



This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

### **Usage guidelines**

Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

- + *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.
- + *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.
- + *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.
- + *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

### **About Google Book Search**

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at <http://books.google.com/>



## Über dieses Buch

Dies ist ein digitales Exemplar eines Buches, das seit Generationen in den Regalen der Bibliotheken aufbewahrt wurde, bevor es von Google im Rahmen eines Projekts, mit dem die Bücher dieser Welt online verfügbar gemacht werden sollen, sorgfältig gescannt wurde.

Das Buch hat das Urheberrecht überdauert und kann nun öffentlich zugänglich gemacht werden. Ein öffentlich zugängliches Buch ist ein Buch, das niemals Urheberrechten unterlag oder bei dem die Schutzfrist des Urheberrechts abgelaufen ist. Ob ein Buch öffentlich zugänglich ist, kann von Land zu Land unterschiedlich sein. Öffentlich zugängliche Bücher sind unser Tor zur Vergangenheit und stellen ein geschichtliches, kulturelles und wissenschaftliches Vermögen dar, das häufig nur schwierig zu entdecken ist.

Gebrauchsspuren, Anmerkungen und andere Randbemerkungen, die im Originalband enthalten sind, finden sich auch in dieser Datei – eine Erinnerung an die lange Reise, die das Buch vom Verleger zu einer Bibliothek und weiter zu Ihnen hinter sich gebracht hat.

## Nutzungsrichtlinien

Google ist stolz, mit Bibliotheken in partnerschaftlicher Zusammenarbeit öffentlich zugängliches Material zu digitalisieren und einer breiten Masse zugänglich zu machen. Öffentlich zugängliche Bücher gehören der Öffentlichkeit, und wir sind nur ihre Hüter. Nichtsdestotrotz ist diese Arbeit kostspielig. Um diese Ressource weiterhin zur Verfügung stellen zu können, haben wir Schritte unternommen, um den Missbrauch durch kommerzielle Parteien zu verhindern. Dazu gehören technische Einschränkungen für automatisierte Abfragen.

Wir bitten Sie um Einhaltung folgender Richtlinien:

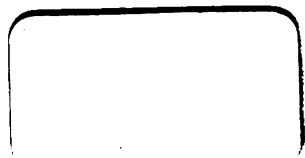
- + *Nutzung der Dateien zu nichtkommerziellen Zwecken* Wir haben Google Buchsuche für Endanwender konzipiert und möchten, dass Sie diese Dateien nur für persönliche, nichtkommerzielle Zwecke verwenden.
- + *Keine automatisierten Abfragen* Senden Sie keine automatisierten Abfragen irgendwelcher Art an das Google-System. Wenn Sie Recherchen über maschinelle Übersetzung, optische Zeichenerkennung oder andere Bereiche durchführen, in denen der Zugang zu Text in großen Mengen nützlich ist, wenden Sie sich bitte an uns. Wir fördern die Nutzung des öffentlich zugänglichen Materials für diese Zwecke und können Ihnen unter Umständen helfen.
- + *Beibehaltung von Google-Markenelementen* Das "Wasserzeichen" von Google, das Sie in jeder Datei finden, ist wichtig zur Information über dieses Projekt und hilft den Anwendern weiteres Material über Google Buchsuche zu finden. Bitte entfernen Sie das Wasserzeichen nicht.
- + *Bewegen Sie sich innerhalb der Legalität* Unabhängig von Ihrem Verwendungszweck müssen Sie sich Ihrer Verantwortung bewusst sein, sicherzustellen, dass Ihre Nutzung legal ist. Gehen Sie nicht davon aus, dass ein Buch, das nach unserem Dafürhalten für Nutzer in den USA öffentlich zugänglich ist, auch für Nutzer in anderen Ländern öffentlich zugänglich ist. Ob ein Buch noch dem Urheberrecht unterliegt, ist von Land zu Land verschieden. Wir können keine Beratung leisten, ob eine bestimmte Nutzung eines bestimmten Buches gesetzlich zulässig ist. Gehen Sie nicht davon aus, dass das Erscheinen eines Buchs in Google Buchsuche bedeutet, dass es in jeder Form und überall auf der Welt verwendet werden kann. Eine Urheberrechtsverletzung kann schwerwiegende Folgen haben.

## Über Google Buchsuche

Das Ziel von Google besteht darin, die weltweiten Informationen zu organisieren und allgemein nutzbar und zugänglich zu machen. Google Buchsuche hilft Lesern dabei, die Bücher dieser Welt zu entdecken, und unterstützt Autoren und Verleger dabei, neue Zielgruppen zu erreichen. Den gesamten Buchtext können Sie im Internet unter <http://books.google.com> durchsuchen.

# Repertorium für kunstwissen...

Henry Thode,  
Hugo von Tschudi













REPERTORIUM  
FÜR  
KUNSTWISSENSCHAFT

REDIGIERT

VON

HENRY THODE,  
PROFESSOR AN DER UNIVERSITÄT IN HEIDELBERG

UND

HUGO VON TSCHUDI,  
DIRECTOR DER KÖNIGLICHEN NATIONALGALERIE IN BERLIN

---

XXVI. Band.

---



BERLIN W. 35  
DRUCK UND VERLAG VON GEORG REIMER

1903

THE NEW YORK  
PUBLIC LIBRARY

**364046**

ASTOR, LENOX AND  
TILDEN FOUNDATIONS.  
R 1907 L

## Inhaltsverzeichnis.

	Seite
Über die Proportionsgesetze des menschlichen Körpers auf Grund von Dürers Proportionslehre. Von <i>Constantin Winterberg</i> . . . . .	I, 100, 204, 296, 411
Die Tacher-Schule. Ein Nachwort zur Kunsthistorischen Ausstellung in Innsbruck. Von <i>Robert Stiafsny</i> . . . . .	20
Zu Zithlom. Von <i>Friedr. Haack</i> . . . . .	33
Ein Brief Peter Vischers des Älteren. Von <i>Albert Gümbel</i> . . . . .	97
Zu den Landsknechten David de Neckers. Von <i>Campbell Dodgson</i> . . . . .	117
Appunti e documenti per l'Arte del pingere su vetro in Perugia nel sec. XV. Di <i>Monte Luigi Manzoni</i> . . . . .	120
Notizen zu Georg Breu, Caspar de Crayer, Franciabigio. <i>W. Schmidt</i> . . . . .	133
Zwei große Gemälde von Hans Bol in Stockholm. <i>Axel L. Romdahl</i> . . . . .	135
Die Gotteshäuser von Meran, der alten Hauptstadt des Landes Tirol. Von <i>Franz Jacob Schmitt</i> . . . . .	181
Due Strambotti inediti per Antonio Vinciguerra e un ignoto ritratto di Vettor Caracciolo. Di <i>Arduino Colasanti</i> . . . . .	198
Die Allegorie des Lebens und des Todes in der Gemäldegalerie des Germanischen Museums. Von <i>Ludwig Lorenz</i> . . . . .	219
Zur Geschichte der Plastik Schlesiens von ca. 15 . . . . . -1720. Von <i>Berthold Haendcke</i> . . . . .	223
Ein Beitrag zur Dürerforschung. <i>Campbell Dodgson</i> . . . . .	230
Petrca und die bildende Kunst. Von <i>Werner Weisbach</i> . . . . .	265
Das Stabbrechen auf den Darstellungen des Sposalizio. Von <i>Ernst v. Moeller</i> . . . . .	288
Meister Berthold von Nürnberg, ein Glied der Familie Landauer. Von <i>A. Gümbel</i> . . . . .	318
Zum Gebetbuch des Kaisers Maximilian. <i>Heinrich Röttinger</i> . . . . .	328
Magister Nicholas Pietri de Apulia -- aus Pisa. Von <i>Ernst Polaczek</i> . . . . .	361
Die Vision des Ezechiel (cap. 37) auf einer byzantinischen Elfenbeinplatte. Von <i>E. von Dobschütz</i> . . . . .	382
Reichenauer Malerei und Ornamentik im Übergang von der karolingischen zur ottonischen Zeit. Von <i>Georg Swarczewski</i> . . . . .	389, 476
Zu Lukas Cranach. <i>Dr. Heinr. Heerwagen</i> . . . . .	425
Über Dürers künstlerisches Schaffen. Von <i>Ludwig Justi</i> . . . . .	447
Zu Hans Multscher. <i>August Schmarsow</i> . . . . .	496
Zu Dürers schriftlichem Nachlaß. <i>R. Wustmann</i> . . . . .	508
Zu Leonhard Beck und Sigismund Holbein. <i>Ernst Polaczek</i> . . . . .	511

### Literatur.

Ainalow, D. Die hellenistischen Grundlagen der byzantinischen Kunst. (Russisch.) <i>G. Wulff</i> . . . . .	35
Beroin, Alexander. Les Trésors d'art en Russie. <i>James v. Schmidt</i> . . . . .	237
Berenson, Bernhard. The Study and criticism of Italian Art. Second Series. <i>W. v. Seidlitz</i> . . . . .	136
Böckhaus, Heinrich. Forschungen über Florentiner Kunstwerke. <i>G. Gr.</i> . . . . .	55
Bühner, Otto. Die mittelalterliche Grabplastik in Nord-Thüringen. <i>Dehio</i> . . . . .	246

Dobschütz, E. von. Christusbilder und Untersuchungen zur christlichen Legende. <i>Arthur Haseloff</i> .....	
Fabriczy, Cornelius von. Die Handzeichnungen Giulianos da Sangallo. <i>Charl. Loeser</i> .....	
Grisar, Hartmann. Geschichte Roms und der Päpste im Mittelalter. <i>C. v. Fabriczy.</i>	
Guthmann, Johannes. Die Landschaftsmalerei der toskanischen und umbrischen Kunst von Giotto bis Rafael. <i>Schmarsow</i> .....	
Hasak, Max. Die romanische und die gotische Baukunst. Einzelheiten des Kirchen- baues. <i>Fr. Jacob Schmitt</i> .....	4
Hermanin, Federico. Gli affreschi di Pietro Cavallini a Santa Cecilia in Traste- vere. <i>Paul Schubring</i> .....	14
Hiazintow, W. Die Wiedergeburt der italienischen Skulptur in den Werken Niccolò Pisanos. <i>G. Wulff</i> .....	42
L'Arte. Periodico dell' arte medioevale e moderna, diretto da Ad. Venturi. <i>C. von Fabriczy</i> .....	252
Lasteyrie, Rob. de. Études sur la sculpture française au moyen-âge. <i>Vöge</i> ..	512
Maaß, Ernst. Aus der Farnesina. Hellenismus und Renaissance. <i>G. Gr.</i> ....	59
Modern, Heinrich. Giovanni Battista Tiepolo. <i>Hans Mackowsky</i> .....	144
Ricci, Corrado. Pintoricchio, sa vie, son oeuvre et son temps. <i>Fr. Malaguzzi Valeri</i> .....	442
Schneider, Friedrich. Die Schatzverzeichnisse der drei Mainzer Klöster Karthause, Reichenklaren und Altenmünster bei ihrer Aufhebung im Jahre 1781. <i>Arthur Haseloff</i> .....	349
Sirén, Oswald. Dessins et tableaux de la Renaissance italienne dans les col- lections de la Suède. <i>Hans Mackowsky</i> .....	437
Strong, Arthur. Reproduction of Drawings by old masters in the Collection of the Duke of Devonshire at Chatsworth, — of the Earl of Pembroke and Mont- gomery at Wilton House. <i>P. K.</i> .....	60
Vitry, Paul. Michel Colombe et la sculpture française de son temps. <i>Dehio</i> .	247
Ausstellungen.	
Die Brügger Leihausstellung von 1902. Von <i>M. J. Friedländer</i> .....	66, 147
Die Ausstellung muhammedanischer Kunst in Paris. Von <i>Fr. Sarre</i> .....	521
Erfurt. Kunstgeschichtliche Ausstellung, September 1903. <i>Friedländer</i> .....	533
Mitteilungen über neue Forschungen.	
Über Annibale da Bassano. <i>H. M.</i> .....	92
Lorenzo da Monte Aguto. <i>C. v. F.</i> .....	93
Das Tagebuch Jacopos da Pontormo. <i>C. v. F.</i> .....	95
Fresken der Capp. Grifo in S. Pietro in Gessate zu Mailand. <i>C. v. F.</i> .....	176
Über ein frühvenezianisches Bild. <i>G. Gr.</i> .....	177
Tizians himmlische und irdische Liebe. <i>G. Gr.</i> .....	177
Beiträge zu Werken Leonardos. <i>G. Gr.</i> .....	179
Piero di Cosimos Kampf der Kentauren und Lapithen. <i>G. Gr.</i> .....	180
Signorellis Pansbild der Berliner Galerie. <i>C. v. F.</i> .....	261
Das Marmorrelief der Krönung eines Kaisers im Museo Nazionale zu Florenz. <i>C. v. F.</i>	262
Das Grabmal Kaiser Heinrichs VII. <i>C. v. F.</i> .....	263
Erwiderung. <i>Hasak, Reg.- u. Baurat</i> .....	358
Bibliographie. Von <i>Ferd. Laban</i> .	





2. Frauen

3b

<i>bn=oz<sup>1)</sup></i>	<i>zb<sup>2)</sup></i>
bg=go	cg:
iC=ad	bb
b*d=kC	ov.
io=2fi	5a
df=2km'	2m
db'=im'	m'
b'n'=m'q	
aa=ae	
f'o=ae	wf
o'z=2ko'	f'f
k'o'=b*d	3a
2k'k'=5eC	4a
	em
	it
7p'u'=4qz	8p'
6p'p'=5gm'	wu

—<sup>3)</sup>

—

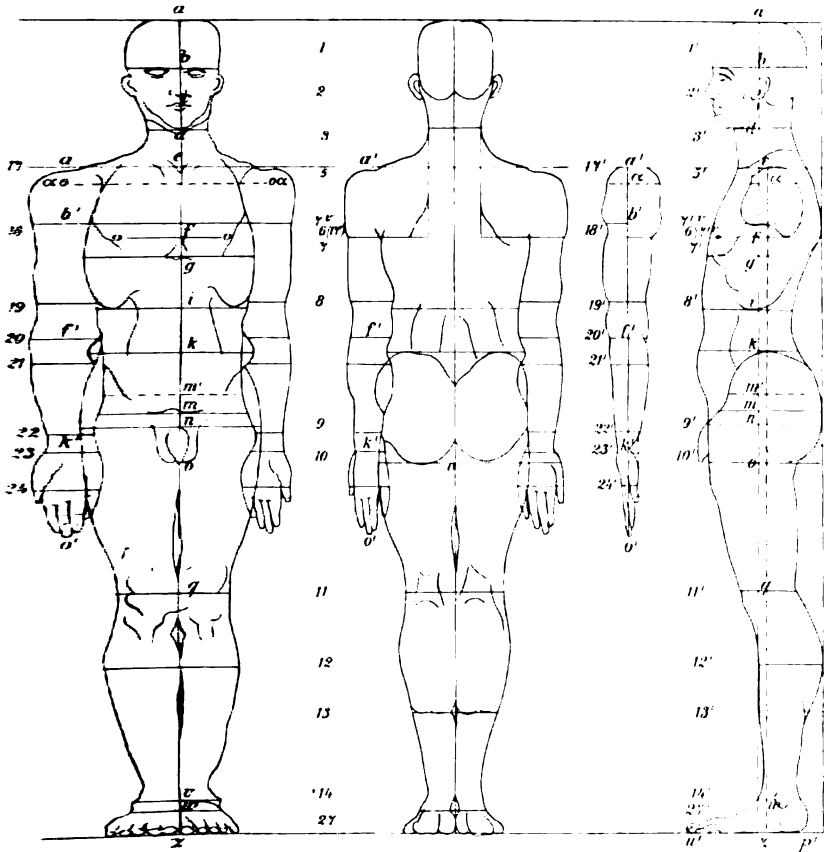
$\frac{1}{2}$ be

$\frac{2}{3}$ ei

—<sup>4)</sup>







**Interimistische Beigabe.**

Der Abdruck dieser Abbildung erfolgt im Text des 2. Heftes.

THE NEW YORK  
PUBLIC LIBRARY  
ASTOR, LENOX AND  
TILDEN FOUNDATIONS  
R L

# Über die Proportionsgesetze des menschlichen Körpers auf Grund von Dürers Proportionslehre.

Von Constantin Winterberg.

Im Text zum »Polyklet« pag. 17 bemerkt Schadow, indem er die von den hervorragenden Künstlern verschiedener Zeiten und Nationen aufgestellten Proportionsgesetze des menschlichen Körpers diskutiert, bei denen Dürers, daß von den in dessen »Symmetrie des menschlichen Körpers« dargestellten männlichen Figuren wahrscheinlich nur eine (welche, wird nicht gesagt<sup>1)</sup>) natürlich, und nach dem lebenden Modell genommen sei, die übrigen aber dadurch entstanden schienen, daß aus Quadraten Rechtecke gebildet wären, die eine übermäßige Schlankheit erzeugt hätten. Diese Ansicht findet sich sogar durch Dürers eigene Worte scheinbar bestätigt, indem im 3. Buche vorgegen. Werkes ein Verfahren von ihm angegeben wird, um auf rein mechanische Art eine gegebene menschliche Figur in eine andere verschiedenen Charakters zu verwandeln. Allein es wird sogleich hinzugesetzt, daß die so verwandelte Figur in den Teilen, welche der Natur widersprächen, der Verbesserung des Künstlers bedürfe, die er denn auch a. a. O. genauer erläutert.

Dürers Intention ist also, wie man sieht, durch mechanische Mittel dem Anfänger zwar einen gewissen Anhalt, nicht aber ein fertiges Resultat oder Schema zu bieten, wie Schadow vermutet. In der Tat wird man trotz einzelner bei allen Figuren ohne Ausnahme bemerkbarer Verstöße gegen die Natur denselben eine gewisse Eigentümlichkeit nicht absprechen können, die ihnen ähnlich den Antiken einen Anschein von Lebenstätigkeit verleiht, derart, daß, wenn auch in Wirklichkeit nicht vorhanden, sie die Phantasie des Beschauers gleichwohl lebendig sich denken kann. Sie gehen damit wie jedes, auch das unscheinbarste Werk von Künstlerhand über den Bereich des Lernbaren hinaus, und werden durch die

---

<sup>1)</sup> Wahrscheinlich Nr. 3, die sich den Queteletschen auf Messung belgischer Männer beruhenden Proportionen am meisten nähert (Quetelet, Anthropometrie p. 120).

Zutat des künstlerischen Genies geadelt. Darum wird es sich in erster Linie für den Lernenden nicht sowohl um das Verfahren handeln, wodurch Dürer zu seinen Resultaten gelangt, sondern zunächst um die Klarlegung der in den a. a. O. gegebenen Zahlen ausgesprochenen Proportionsgesetze, soweit sie durch einfache Relationen mathematischen Ausdruck finden.

Das Wesentliche davon findet sich in den beiden ersten Büchern des qu. Werkes zusammengestellt, auf welche sich daher das Nachstehende beschränkt.

#### Maßeinheit und Maßbestimmung.

Im ersten Buche wird als Maßeinheit die Körperlänge selbst benutzt, als deren aliquote Teile (resp. Summen aus solchen) die übrigen Längenmaße im allgemeinen sich darstellen. Die Bestimmungen halten sich im wesentlichen an die Gesetze der harmonischen Teilung. — Im 2. Buche wird dagegen als Modulus der 600te (eigentlich 1800te)<sup>2)</sup> Teil der Körperlänge adoptiert. — Die Bestimmungen erscheinen übrigens im ganzen mehr der Wirklichkeit angepaßt, wenn auch so noch nicht frei von aller Willkür, außerdem ist, um möglichst erschöpfend alle Variationen der Natur zu umfassen, die Zahl der männlichen Typen von 5 auf 8, die der weiblichen sogar von 5 auf das Doppelte vergrößert.

#### Proportionalfigur.

Dürers Messungen liegen wesentlich die charakteristischen Punkte der Skelette zu Grunde: insofern ist sein Prinzip als einzig richtiges und sachgemäßes zu bezeichnen. Die Punkte *e i o q*<sup>3)</sup> bezeichnen dabei durchweg die Hauptteilpunkte der Körperlänge, auf deren so erhaltenen Abschnitten sich die übrigen als Zwischenpunkte interpolieren. Von Wichtigkeit sind dabei insbesondere die Drehpunkte der Gelenkköpfe von Oberarm und Oberschenkel, als welche sich theoretisch die Centra derselben darstellen. — Beim Ellbogen findet sich der übergreifende Teil oder Höcker nicht mit in Rechnung gebracht, wie z. B. bei Schadow, wodurch sich jedoch die relative Kürze der Unterarme nach Dürer nur teilweise erklärt. Ebenso die der gesamten Armlänge nur teilweise dadurch, daß Dürer dieselbe bei herabhängender Haltung nicht vom höchsten Punkte, sondern vom oben bezeichneten Drehpunkt aus bezeichnet. — In den Querdimensionen fehlt a. a. O. durchweg die Angabe der Maximalbreite des Oberarms: dafür findet sich der im allgemeinen ihr nahezu gleiche Vertikalabstand: Halsgrube — Armspalt vorn und rückwärts angegeben: wovon in Tabelle der erstere als Maß für die gen. Maximal-

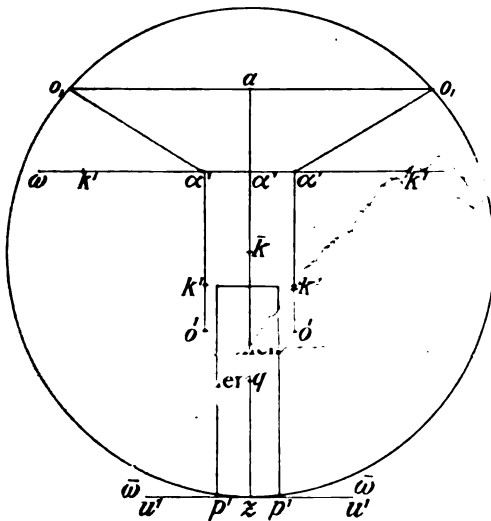
<sup>2)</sup> Letzteres zwar nur gelegentlich, doch in bestimmter, freilich illusorischer Absicht.

<sup>3)</sup> Vgl. die beigegebene Proportionalfigur. Hinsichtlich der sonst noch im Text vorkommenden Bezeichnungen vgl. die Proportionstabelle.

breite adoptiert ward in den Fällen, wo dies mit den übrigen Verhältnissen nicht zu kollidieren schien. Auch von den auf das Maximum der Rippenbreite bezüglichen beiden Angaben vorn und rückwärts ist im allgemeinen nur die erstere als für die Vorderansicht notwendig, in Tabelle benutzt.

Bezüglich der Extremitäten ist ferner die Länge  $\omega\omega$  der horizontal und seitlich erhobenen Arme, gezählt von Mittel- zu Mittelfingerspitze von Interesse. Als Analogon dazu ist ebenso die Länge der zur Breitenrichtung parallelen Basis  $\bar{\omega}\bar{\omega}$  der Fußstellung in einzelnen Fällen wichtig, dadurch erhalten, daß beide Füße bis in die bezeichnete Richtung gedreht werden, indem dabei die Absatzenden  $p'p'$  genau lotrecht unter den Oberschenkelknorren-Centren sich befinden, sodaß sie als deren Horizontalproportion erscheinen.

Eine andere im 2. Buche bei Dürer gelegentlich benutzte Armhaltung ist die, wobei aus der vorhergenannten beide Arme so hoch gehoben werden, bis die Mittelfingerspitzen die durch den Scheitel  $\alpha$  gelegte Horizontale treffen. Die bezüglichen Drehschnittpunkte sind unter den »Bemerkungen« der Proportionstabelle mit  $o, o_1$  bezeichnet.



Proportionstabelle.

In der auf Grund von Dürers Zahlenangaben entworfenen Proportionstabelle, welche die entsprechenden Gesetze durch einfache Relationen zu veranschaulichen sucht, finden sich zuerst die auf die Vertikalmaße bezüglichen derart geordnet, daß danach der gesetzliche Zusammenhang der am meisten charakteristischen Maße, soweit ein solcher überhaupt

vorhanden, unmittelbar zu übersehen ist. Von diesen aus ergibt sich laut Tab. in der Regel ein einfacher Übergang zu den Quermaßen, die ihrerseits mittelbar oder unmittelbar ebenso einfache Beziehungen untereinander verbinden.

In beiden Büchern durfte auf Grund der in den »Bemerkungen« der Tabelle enthaltenen einfachen Relationen außer der Körperlänge auch die Kopflänge a priori als bekannt angenommen werden. In der Reihe der auf Länge, Breite und Dicke bezüglichen Relationen der Tab. gibt es ferner stets gewisse die für den betreffenden Typus charakteristisch zu nennen sind: wonach namentlich hinsichtlich der Längenteilung der Körperaxe bald diese bald jene Punkte als maßgebend für die bezüglichen Proportionen sich kennzeichnen. Im ersten Buche tritt dies weniger scharf zu Tage als im zweiten, wo die bezüglichen charakteristischen Relationen darum vorangestellt und unterstrichen sind, weil aus ihnen sukzessif die übrigen Relationen sich entwickeln.

Die Typen beiderlei Geschlechts lassen sich auf Grund der allgemeinen Charakteristik a. a. O. in beiden Büchern in vier Gruppen teilen, wobei als Einteilungsgrund die Kopflänge benutzt ist. Da die Körperlänge bei Dürer in absoluten Längenmaß sich nicht angegeben findet, so haben alle Maße nur relative Bedeutung.

#### I. Buch.

Die erste der vier gen. Gruppen (Kopflänge =  $\frac{1}{4}$  Körperlänge) nur durch Typus 1 vertreten, entspricht dem Maximum der Körperfülle, die zweite (Kopflänge =  $\frac{1}{3}$  Körperlänge) mit Typus 2 und 3 zeigt die Verhältnisse mittlern normalen, dort schon ins Schlanke gehenden Körperbaus. Die dritte (Kopflänge =  $\frac{1}{2}$  Körperlänge) nur mit Typus 4 hält die Mitte zwischen jenen und der nächstfolgenden, nur mit Typus 5 vertreten, dem Maximum der Schlankheit.

Das gemeinsame Prinzip der Proportionierung zeigt zwar gewisse Inkonsequenzen, insofern, wo dasselbe sich den natürlichen Verhältnissen nicht genau genug anschließt, oft im Prinzip ganz willkürliche Abweichungen eintreten, welche den gesetzlichen Zusammenhang durchkreuzen; der jedoch im übrigen sich als solcher ohne Schwierigkeit zu erkennen gibt: indem sich die Proportionen der Hauptmaße in der Regel als Glieder der harmonischen Reihe:

$$1 : \frac{1}{2} : \frac{1}{3} : \frac{1}{4} : \frac{1}{5} : \frac{1}{6} \dots^4)$$

<sup>4)</sup> Die geometrische Darstellung einer harmonischen Reihe der qu. Art darf zwar im allgemeinen als bekannt angenommen werden: gleichwohl sei bei der Wichtigkeit der vorliegenden Fälle das Bezügliche kurz in Erinnerung gebracht. Es werde demgemäß das erste Glied derselben oder die als Einheit anzusehende Körperlänge und außerdem noch das 2. oder deren Hälfte als Linearmaß gegeben angenommen.

oder irgend welcher daraus durch Interpolation oder durch Ausscheidung bezüglicher Zwischenglieder derivierter Reihe gleichen Charakters darstellen lassen.

Da jedoch die durch harmonische Teilung ausgedrückten Proportionsgesetze, weil sie stets Relationen unter je drei Größen ergeben, weniger übersichtlich und praktisch brauchbar erscheinen, so schien es, schon des Vergleichs mit denen des 2. Buches wegen, notwendig, aus ihnen andere, einfachere nur zwischen je zwei Größen stattfindende Beziehungen abzuleiten, wie sie sich in der Proportionstabelle kurz zusammengestellt finden. Es bleiben dabei allerdings, soweit es sich um die für Darstellung der Figur erforderliche Gesamtheit der Daten handelt, immer einzelne Relationen übrig, für welche, da sie einen einfacheren mathematischen Ausdruck nicht gestatten, auf das harmonische Gesetz rekurrirt werden muß, wie es, um die Übersicht der Tabelle nicht zu erschweren, unter deren Text sich angemerkt findet.

### Die einzelnen Typen.

#### A. Männer.

##### I. Gruppe.

##### Typus 1.

Derselbe ist als Maximum der Körperfülle im allgemeinen den natürlichen Verhältnissen gemäß charakterisiert, nur fällt die Kürze des Oberarms ( $= ct$ ) sowie die der Hand ( $\frac{1}{10}$  Körperlänge) auf, wie unter den Dicken die des Kopfes ( $= ad$ ) und ferner die relative Dicke und Breite der Gesamtpartie, welche nach beiden Dimensionen das bezügliche Maximum der Brust übertrifft und den beabsichtigten Charakter bäurischer Schwerfälligkeit zum Maximum steigert, von vorn umsomehr, als die Weichenbreite wie bei Frauen, vom Maximum des Rippenkorbes sich nicht unterscheidet.

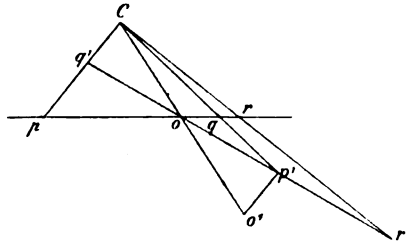
Die harmonischen Reihen stellen die Verhältnisse selbst in dieser Form nur unvollständig dar, indem sich Dürer genötigt sieht, zur Er-

Dann sollen daraus die folgenden Glieder der obigen Reihen durch Konstruktion sukzessif bei jeder beliebigen Anzahl dargestellt werden: was am einfachsten durch ein harmonisches Strahlenbündel geschieht. Man trage dazu die zwei gegebenen Maße auf denselben Graden aneinander, sodaß  $op = 1$   $oq = \frac{1}{2}$  wird, nehme einen beliebigen außer ihr liegenden Punkt (als Mittelpunkt des qu. Büschels) und ziehe von ihm aus drei Strahlen  $o p q$ , verlängere den durch  $o$  gehenden um sich selber, sodaß  $oc = oo'$  wird, ziehe durch  $o'$  eine Parallele zu  $Cp$ , welche  $Cq$  in  $p'$  trifft, und lege durch  $o$  und  $p'$  eine Gerade, die  $Cp$  in  $q'$  schneidet. Darin findet sich nach elementaren Sätzen die Länge  $op' = oq'$ . Durch weiteres Antragen derselben Länge  $op' = p'r' = \dots$  auf der nämlichen Linie und durch Verbindung der sukzessiven Punkte mit  $C$  findet sich sodann in der Reihe der Durchschnittspunkte dieser Strahlen mit  $pq$  die harmonische Teilung dieser Graden bei jeder gewollten Distanz durchgeführt.

gänzung des Fehlenden auf heterogene Beziehungen zu rekurrieren. Man findet angenommen:

a) Längen:

$$\begin{aligned} az : f'o' : ad : k'o' : eb' \dots &= 1 : \frac{1}{4} : \frac{1}{7} : \frac{1}{10} : \frac{1}{13} \dots \\ f'o' : p'u' : eg : ef \dots &= \frac{1}{4} : \frac{1}{6} : \frac{1}{8} : \frac{1}{10} \dots \\ 2k'o' : ei (= \alpha f') : p'u' \dots &= \frac{1}{3} : \frac{1}{3_2} : \frac{1}{6} \dots \end{aligned}$$



Die erste aus der allgemeinen durch Überspringen von je zwei Zwischengliedern gebildete Reihe bestimmt, wie man sieht, mittels der als Einheit gesetzten Körperlänge  $az$  sowie der zu  $\frac{1}{4}$  davon gegebenen Kopflänge  $ad$  zunächst die Länge von Unterarm plus Hand  $f'o'$  als mittlere Harmonische, sodann die Handlänge und das der Armdicke gleiche Maß  $eb'$  ff. Mittels der zweiten würde nachdem zunächst die Fußlänge als dritte Harmonische zu  $2f'o'$  und  $f'o'$  gefunden, die Länge der Brustpartie sich bestimmen, endlich mit der dritten durch Interpolation eines Zwischengliedes aus der allgemeinen Reihe resultierenden die Länge des Rippenkorbes oder des ihr gleichen Oberarms gefunden werden. Der Abstand  $ae$  oder der diesem gleiche  $io$  würde jedoch schon in seiner Bestimmung vom Prinzip abweichen: indem er a. a. O. sich als Summe der Hand- und halben Rippenkorblänge darstellt. Die Bestimmung des Kniepunkts  $q$  geschieht sogar nach dem Prinzip der mittlern Proportionale, jedoch nur ausnahmsweise, auf diesen Fall sich beschränkend.

b) Dicken.

Den Übergang zu diesen bildet die der Brusttiefe gleiche Fußlänge, indem man erhält:

$$\gamma' : 1' : 2' : D.^5) \text{ in } e : D. \text{ ob. Knie} \dots = \frac{1}{6} : \frac{1}{7} : \frac{1}{8} : \frac{1}{9} : \frac{1}{10} \dots$$

Die fehlenden Hauptmaße  $8'$  und  $9'$  setzen sich als Summen bereits bekannter Glieder oder deren Teilen zusammen. Ähnliches gilt für die übrigen Maße.

c) Breiten:

Hier bildet die der Gesäßbreite gleiche Länge  $f'o'$  den Übergang von den Längen, demgemäß sich findet:

<sup>5)</sup>  $D.$  = Dicke.



$$9 : 8 : 2.3^{\circ}) : 2. \text{ II} : 1 : \text{ Br.}^{\text{†})} \text{ in } b \dots = \frac{1}{4} : \frac{1}{5} : \frac{1}{6} : \frac{1}{7} : \frac{1}{8} : \frac{1}{9} : \frac{1}{10} \dots$$

Bezüglich der fehlenden Maße gilt ähnliches wie *ad 2* bemerkt, insbesondere fällt wie bei den Dicken das Maximum der Waden auf, als trotz seiner relativen Kleinheit nur durch Summation bestimmbar.

Proportionstabelle.

Dieselbe enthält zwar bezüglich des in Rede stehenden Typus die meisten der zu seiner Charakteristik notwendigen Beziehungen durch je zwei Größen in mathematischer Form direkt oder indirekt ausgedrückt, indem sich bei den Längen außer der Kopflänge zunächst die des Rumpfes als Maximum ( $ao = 2em'$ ) somit die untere Extremität und ferner der der Rippenkorblänge gleiche Oberarm als Minimum ergibt: indessen ist man genötigt, zur Vervollständigung der in Tab. nicht bestimmten Maße auf die vorher diskutierten Beziehungen zu rekurrieren, bezüglich der Längen insbesondere bei *ei* und *ae* sowie hinsichtlich des Kniepunkts *q*. Bei den Quermaßen fällt es nach Tab. übrigens auf daß die Gesäßpartie nicht bloß von vorn gesehen, sondern auch im Profil als Maximum sich darstellt, indem sie hier die Fußlänge noch übertrifft ( $q' = \frac{1}{2}en$ ) was sonst nur bei unfertigen männlichen Bildungen vorkommt, ebenso wie die Gleichheit von 7 und 8 sonst nur bei Frauen sich findet.

II. Gruppe.

Typus 2 und 3 sind nur unwesentliche Modifikationen voneinander, sowohl die Längen wie die Quermaße zeigen im ganzen relativ geringe Unterschiede: beide dem mittlern männlichen Typus von 8 Kopflängen entsprechend: der eine etwas voller, der andere etwas leichter und schmaler gebildet.

Typus 2.

Dürer will hier augenscheinlich dartun, daß das harmonische Prinzip den Verhältnissen normaler männlicher Schönheiten relativ am besten sich anschließt:

a) Längen.

Den Ausgangspunkt bildet demgemäß die von der Einheit ausgehende Hauptreihe selber:

$$as : a\bar{n} : \text{†) } ai : qw : 2ef : ae \dots = 1 : \frac{1}{2} : \frac{1}{3} : \frac{1}{4} : \frac{1}{5} : \frac{1}{6} \dots$$

$$f'o' : af' : p'u' \dots = \frac{1}{4} : \frac{1}{5} : \frac{1}{6} \dots$$

Die Punkte *k'* und *n* finden sich durch harmonische Interpolation, während nur *n* und *o* sich als zweigliedrige Summen darstellen.

b) Dicken.

Den Übergang dazu bildet auch hier die Fußlänge: zu ihr und der

°) 2·3, 2·II u. s. f. besagt das Doppelte der Breite 3; II; u. s. f. Entsprechendes gilt für das Folgende.

†) Br. = Breite.

°)  $\bar{n}$  = Spalt, vgl. Prop.-Tab.

Länge des Oberarms findet sich zunächst die Brusttiefe als dritte Harmonische, und sodann die übrigen Hauptsummen durch die Reihe:

$$p'u' : 7' : 1' : 10' \dots = \frac{1}{6} : \frac{1}{4} : \frac{1}{3} : \frac{1}{2} \dots$$

wo die Brusttiefe zugleich der des Gesäßes entspricht, während die fehlenden sich aus jenen in bekannter Art harmonisch ergänzen: nur 8' tritt als zweigliedrige Summe auf.

c) Breiten.

Der Übergang wird durch die der Schulterbreite gleiche Länge  $f'o'$  gebildet: mittelst ihr und der Rippenbreite am Armspalt bestimmt sich zunächst das Maximum der letzteren auf der Rückseite als mittlere Harmonische:

$$5 : 7_r : Br. \text{ in } b' = \frac{1}{4} : \frac{1}{5} : \frac{1}{6} \dots$$

ebenso der Brustwarzenabstand durch

$$ad : 6 : k'o' = \frac{1}{8} : \frac{1}{9} : \frac{1}{10} \dots$$

Nur die Gesäßbreite sowie die Abstände der Oberarm- und Oberschenkelknorren-Centra erscheinen in zweigliedriger Summenform.

Proportionstabelle.

Die Verlegung der Körpermitte gerade in den Spalt deutet auf hohe Statur, während andererseits die Kopflänge auf mittlere normale Verhältnisse schließen lassen würde. Die Verlängerung von  $ef$  bis auf die Handlänge ist schon als Maximum zu bezeichnen. — In den Quermaßen fällt auch hier die gegen das Gesäß verminderte Brusttiefe auf. Für den Übergang von Längen und Dicken findet sich keine einfachere als die genannte harmonische Beziehung. Im übrigen bemerkt man hier wie auch schon im vorigen Falle das Bestreben, die wesentlichsten Quermaße, wenn es ohne Zwang geschehen kann, durch Längenmaß direkt anzugeben: außer der Kopfdicke bei T.<sup>9)</sup> 1. Brust- und Gesäßtiefe sowie Schulter- und Gesäßbreite, im vorliegenden Falle: außer den gen. Dicken auch die des Knies und außer angegebenen Breiten noch die des Rippenkorbes sowie der Weichen: also im wesentlichen die Hauptmaße von Kopf und Rumpf, wodurch die Fehler der Interpolation sich nur auf Nebenmaße reduzieren.

Typus 3.

Derselbe kann als leichtere Variante des Vorigen betrachtet werden, wo das harmonische Prinzip weniger streng durchgeführt erscheint. Der allgemeine Eindruck beider verhält sich etwa wie der des Doryphoros zum Diadumenos, indem jener dem Typus 2 analog schon ganz ans Männliche anklängt, dieser dagegen den Charakter des Jünglings mehr betont.

a) Längen:

$$an' : qw : p'u' : ad : k'o' \dots = \frac{1}{2} : \frac{1}{4} : \frac{1}{6} : \frac{1}{8} : \frac{1}{10} \dots$$

$$p'u' : f'k' : ad : eg : b^* d : ef \dots = \frac{1}{6} : \frac{1}{4} : \frac{1}{5} : \frac{1}{9} : \frac{1}{10} : \frac{1}{11} \dots$$

<sup>9)</sup> T. = Typus.

Die erste Reihe geht somit von der halben Körperlänge als Einheit aus, wonach die übrigen aus den zwei ersten Gliedern in bekannter Art sich ergeben. Bezüglich der zweiten muß zunächst  $f'k'$  als harmonisches Mittel gefunden werden, wonach das übrige sich ergibt. Von den fehlenden Maßen ist  $ae$  oder  $aa$  resp.  $ei$  als mittlere Harmonische zu  $2k'o'$  und  $p'u'$  zu bestimmen, deren Hälfte  $ef$  entspricht, während  $in$ ,  $io$  und ebenso  $\alpha f'$  und  $f'o'$  als zweigliedrige Summen, somit als abweichend vom Prinzip zu betrachten sind.

b) Dicken:

Den Übergang bilden einerseits  $p'u'$  und  $eg$ , als deren harmonisches Mittel sich  $7'$  und die ihr gleiche Gesäßtiefe findet, während andererseits die Dicke  $8'$  als dritte Harmonische zur Länge und Tiefe des Rippenkorbes gefunden wird. Sodann mittels jener:

$$2.12' : 9' : 2.11' : 2.3' : \dots = \frac{1}{7} : \frac{1}{7\frac{1}{2}} : \frac{1}{8} : \frac{1}{8\frac{1}{2}} : \dots \text{ u. s. f.}$$

während nur Kopftiefe und Dicke in  $o$  sich als zweigliedrige Summen ergeben.

c) Breiten:

Den Übergang bilden einerseits die aus der Längenbestimmung bekannten Grössen  $\alpha\alpha = p'u'$  und  $p'p' = f'k'$  indem dadurch die Weichenbreite als mittlere Harmonische sich findet, andererseits  $ad$  und  $k'o'$  als deren harmonisches Mittel Kopfbreite resp. Brustwarzenabstand erscheint. Danach ferner:

$$2.12 : 2.3 : 6 : 2.11 : \dots = \frac{1}{8} : \frac{1}{8\frac{1}{2}} : \frac{1}{9} : \frac{1}{9\frac{1}{2}} \text{ u. s. f. (wo } 12 = 11' \text{ bekannt)}$$

Nur Schulter- und Gesäßbreite fügen sich dem Prinzip nicht, sondern stellen sich als zweigliedrige Summen dar.

Proportionstabelle.

Als Modifikationen gegen den vorigen Typus, soweit sie nach den gegebenen Bestimmungen sich verdeutlichen, findet sich bezüglich der Längen:

Das Teilverhältnis der Körperlänge in  $\bar{n}$  zwar beidemale identisch, aber das der obern Strecke  $a''$  durch  $e$  und  $i$  insofern modifiziert, als nur die zwei obern Abschnitte unter sich gleich sind, der dritte sich laut Note 1 der Tab. in Folge Verlängerung jener im vorliegenden Falle entsprechend verkürzt. Danach erscheint der Hals hier länger, die Brustwarzen rücken bis auf die Mitte des Rippenkorbes herauf ( $ef$  und  $im'$  wechseln gegen T. 2 die Rollen). Die Quermaße erscheinen im ganzen etwas vermindert, wie im Profil insbesondere die Bauchtiefe  $o'$  verdeutlicht, die nur die des Gesichts erreicht: während die zu demselben Zwecke um etwas wenig reduzierte Schulterbreite sowie die des Gesäßes dies Verhältnis durch eine einfache Relation nicht darzustellen erlaubt. Dafür sind andererseits 6 und 7 scharf und bestimmt durch korrespondierende Längen darstellbar.

## III. Gruppe.

## Typus 4

als Übergang zwischen denen der vorliegenden Gruppe und dem durch T. 5 vertretenen Maximum der Schlankheit charakterisiert. Konstruktiv liegt hier der einzige Fall vor wo alle Längenmaße ohne Ausnahme nach dem gleichen Prinzip der harmonischen Teilung gefunden werden. Dieselbe beginnt demgemäß bezüglich der

a) Längen mit der Hauptreihe:

$$az : ao : ai : qw \dots = 1 : \frac{1}{2} : \frac{1}{3} : \frac{1}{4} \dots$$

wozu noch tritt:

$$ei : in : im : ad : k'o' \dots = \frac{1}{6} : \frac{1}{7} : \frac{1}{8} : \frac{1}{9} : \frac{1}{10} \dots$$

Die fehlenden Maße ergeben sich unter Bezugnahme auf die relative Gleichheit einzelner durch harmonische Interpolation wie:  $eg = (ad, k'o')$ ; <sup>10)</sup>  $\alpha f = (2ad, p'u)$ ;  $p'u = (in, io)$  (oder wie in Tab. Anm. angegeben).

b) Dicken:

Die Haupttrumpfsmaße sind nur als zweigliedrige Summen gegeben, daher hier statt der Fußlänge  $k'o'$  und  $ad$  den Übergang bilden, wonach sich als dritte Harmonische die Dicke in  $f$  und sodann das übrige mittels der Reihe findet:

$$D. \text{ in } f : 1' : 2' : D. \text{ i. Mitte d. Ob. Sch.}^{11)} : D. \text{ in } e : \dots = \frac{1}{3} : \frac{1}{4} : \frac{1}{5} : \frac{1}{6} : \frac{1}{7} : \frac{1}{8} \dots$$

Die noch fehlenden Maße finden sich außer der zuerst genannten sodann als aliquote Teile oder durch harmonische Interpolation bereits bekannter.

c) Breiten:

Auch hier sind zwei Hauptmaße: das Maximum des Kopfes und Gesäßes als zweigliedrige Summen gegeben. Daher ist hier von den Breiten in  $o$  und am Armspalt auszugehen, für welche die resp. gleichen Längen  $io$  und  $in$  den Übergang bilden: nämlich:

$$Br. \text{ in } o : Br. \text{ in } b' : Br. \text{ a Adamskn.} : 6 : \dots = \frac{1}{6} : \frac{1}{7} : \frac{1}{8} : \frac{1}{9} : \dots \text{ ferner}$$

$$10 : 12 : 27 : 11 : \dots = \frac{1}{15} : \frac{1}{17} : \frac{1}{19} : \frac{1}{21} \dots$$

wobei das erste Glied 10 bestimmt wird als dritte Harmonische von:

$$5 : \alpha f' : 2 \cdot 10 = \frac{2}{11} : \frac{2}{13} : \frac{2}{15} \text{ u. s. f.}$$

Proportionstabelle.

Als Bedingung der der Kopflänge von  $\frac{1}{3}$  Körperlänge entsprechenden Schlankheit findet sich die untere Extremität auf Kosten des Oberkörpers abermals verlängert, so daß die Körpermitte  $C$  nicht mit dem Spalt, sondern dem Rumpfe  $o$  zusammenfällt: und somit den extremsten Fall charakterisiert, indem bereits bei Typus 5 diese Bedingung nicht mehr ganz erfüllt ist. Übrigens ergeben sich gewisse Analogien des vor-

<sup>10)</sup>  $(ad, k'o')$  = Mittlere Harmonische von  $ad$  und  $k'o'$  (vgl. Prop.-Tab.).

<sup>11)</sup> Ob. Sch. = Oberschenkel.

liegenden mit Typus 2: die Dreiteilung der obern Körperhälfte, auch die gleiche Länge des Unterschenkels *gw* sowie analoge Beziehungen für die Bestimmung der obern Extremität und ihrer Teile. Die Übereinstimmung von *p'u'* mit *aa* kann als Modifikation der entsprechenden von Typus 1 betrachtet werden. — Mit letzterem hat der vorliegende überdies die blockartige Kopfform gemein. Die Verhältnisse der Hauptmaße der Querdimensionen auf der Vorderseite des Rumpfes entziehen sich aus gegebenem Grunde der Beurteilung. Auffallend ist auch hier wie schon bei Typus 1 die Übereinstimmung der Rippenbreite am Armspalt mit der in den Weichen.

IV. Gruppe.

Typus 5.

Wie der vorige in den Längenverhältnissen, ist der vorliegende in denen der Quermaße als entgegengesetztes Extrem von Typus 1 gekennzeichnet. Das harmonische Teilverhältnis stellt sich im Gegensatz zum vorigen Typus klarer in den Quermaßen als in der Längenteilung dar.

a) Längen:

Die Hauptteilpunkte *e* und *n* bestimmen sich nur durch zweigliedrige Summen, zur Kopflänge und  $\frac{1}{4}$  Körperlänge findet sich die Fußlänge als mittlere harmonische, sodann:

$$f'o' : p'u' : ad : ef \dots = \frac{1}{4} : \frac{1}{7} : \frac{1}{10} : \frac{1}{13} \dots$$

ferner findet sich der Vertikalabstand *aa* als mittlere Harmonische von *2 ad* und *p'u'*, sodann:

$$af' : aa : ei : p'u' : p'p' \dots = \frac{2}{11} : \frac{1}{6} : \frac{2}{13} : \frac{1}{7} : \frac{2}{5} \dots$$

Die übrigen Maße bestimmen sich wie sonst entweder als aliquote Teile bereits bekannter oder durch harmonische Interpolation.

b) Dicken:

Den Übergang bildet wie unter normalen Verhältnissen die Fußlänge; mittels dieser und den der Kopf- resp. Handlänge gleichen Dicken der unteren Extremität bestimmt sich die Reihe:

$$p'u' : 7' : D \text{ in } a : D. \text{ in } k : 8' : \dots = \frac{1}{7} : \frac{1}{8} : \frac{1}{9} : \frac{1}{10} : \frac{1}{11} \dots$$

ferner:

$$1' : 2' : 2.19' : 17' : 11' : 18' : \dots = \frac{1}{11} : \frac{1}{13} : \frac{1}{15} : \frac{1}{17} : \frac{1}{19} : \frac{1}{21} \dots$$

Nur Gesäß- und Wadentiefe erscheinen als zweigliedrige Summen.

c) Breiten:

Hier erscheint nur die Schulterbreite als zweigliedrige Summe: den Übergang zu den übrigen bilden die resp. Gesäß- und Rippenbreite gleichen Längen *aa* und *ei*, wonach sich findet:

$$9 : 7 : Br. \text{ in } e : 8 : 2.10 \dots = \frac{1}{6} : \frac{2}{13} : \frac{1}{7} : \frac{2}{15} : \frac{1}{8} \dots$$

ferner:

$$2 : 2.19 : 12 : 27 \dots = \frac{1}{13} : \frac{1}{17} : \frac{1}{19} : \frac{1}{21} \text{ u. s. f.}$$

wonach das übrige in mehrerwähnter Weise zu finden.

## Proportionstabelle.

Eine einfache Beziehung für die Körperhalbierung wie bei den drei vorigen Typen läßt sich hier nicht aufstellen: ob die in Tab. aufgenommene die sei, von welcher Dürer ausging, ist zweifelhaft, da sie weniger naheliegt. Als bemerkenswerte Modifikation gegen Typus 4 ist das Teilverhältnis der in beiden Fällen gleichen Länge  $aa$  hervorzuheben. Außer  $de$  erreicht auch  $qz$  im vorliegenden Falle sein Maximum. Ferner variiert hier das von  $aa$  aus gezählte Teilverhältnis der Länge des Oberkörpers in  $i$  gegen Typus 4 sofern hier  $aa$  größer als  $ai$ , indem letztere Strecke nur dem Abstände  $in'$  entspricht<sup>12)</sup>.

Hinsichtlich der oberen Extremität ist im ersten Buche der Unterschied gegen das zweite zu bemerken, daß die Länge  $\omega\omega$  der horizontal seitwärts erhobenen Arme im ersten Buche durchgehends größer ist als die Körperlänge, während im zweiten im allgemeinen das Gegenteil zutrifft.

Bezüglich der Quermaße fällt es beim Vergleich mit Typus 4 auf, daß sowohl  $aa$  wie  $p'p'$  trotz größerer Schmalheit der Figur die korr. Maße des letztgenannten übertreffen, wodurch die Knochenteile fast zu nahe an die Oberfläche treten. Die relative Verminderung der Kopfdicke erscheint dagegen hier ganz naturgemäß.

## B. Frauen.

Die weiblichen Typen können im ganzen als Übertragungen der entsprechenden Männer ins Weibliche bezeichnet werden: den natürlichen Geschlechtsunterschieden gemäß, jedoch mit folgenden Modifikationen:

1. Die größere Rumpflänge der Frau wird in der Regel durch Verlängerung des Rippenkorbes erreicht (nur bei Typus 3 durch Verlängerung von  $io$ ).

2. Die Länge  $oz$  ist naturgemäß bei Frauen relativ kürzer als bei Männern, wie umgekehrt bezüglich  $ao$  gilt.

3. Der Abstand  $qz$  ist meist etwas kürzer, seltener gleich der des Mannes (vgl. T. 1 und 5).

4. Der Abstand  $ae$  ist bei beiden Geschlechtern nahezu gleich groß, nur in den beiden extremen Fällen von T. 1 und T. 5 zeigt er sich bei Frauen relativ kürzer resp. relativ länger als beim Manne.

Da ferner der vertikale Abstand der Linie  $aa$  von der Halsgrube bei beiden Geschlechtern nur sehr geringe Unterschiede zeigt, dagegen die Schulter- und Rippenbreite sehr stark differieren, so erklärt sich danach der steilere Schulterabfall der Frauen auch da, wo die Halslänge nur eine mittlere ist.

<sup>12)</sup> Vgl. damit Typus 8 des 2. Buchs, nur das  $es$  sich hier um einen Jüngling handelt (Rumpfbende rückwärts liegt tiefer als vordere Schamende!) während dort ein fertiger Mannestypus gemeint ist.

5. Kopf-, Fuß- und Länge der obern Extremität zeigen bei den stärkern Typen beider Geschlechter relative Gleichheit, wogegen bei den schwächern insbesondere der weibliche Fuß kürzer erscheint (bei Typ. 3 auch der Arm).

Die Quermaße lassen außer den durch natürliche Geschlechtsunterschiede zu erklärenden Abweichungen, abgesehen davon, daß darin zuweilen fast zu sehr ins Extrem gegangen wird, weiter keine Besonderheiten erkennen.

Einteilung und Gruppierung der Frauentypen entspricht, wie bereits vorweggenommen, der bei den Männern, indem im Gegensatz zum 2. Buche die relativen Kopflängen korrespondierenden Typen genau übereinstimmen.

#### I. Gruppe.

##### Typus 1.

##### a) Längen:

Kopf-, Fuß- und Länge der obern Extremität sind nach dem vorher Bemerkten als durch den betr. Mannestypus gegeben zu betrachten; danach bestimmen sich ferner die Reihen:

$$f'o' : ei : p'u' : ad : i im' : ef : k'o' \dots = \frac{1}{4} : \frac{1}{5} : \frac{1}{6} : \frac{1}{7} : \frac{1}{8} : \frac{1}{9} : \frac{1}{10} \dots$$

$$f'o' : qw : ei : ae : p'u' \dots = \frac{1}{4} : \frac{2}{5} : \frac{1}{5} : \frac{2}{11} : \frac{1}{6} : \dots$$

wonach die fehlenden Maße bei auf  $aa$  und  $qz$ , welche als zweigliedrige Summen auftreten, sich wie gewöhnlich interpolieren.

##### b) Dicken:

Den Übergang dazu bilden  $p'u'$  und  $ad$ , wonach sich die Reihe bestimmt:

$$p'u' : 8' : 2' : D \text{ in } \bar{b}^{12}) : D \text{ in } e : 17' : 18' : \frac{1}{6} : \frac{1}{7} : \frac{1}{8} : \frac{1}{9} : \frac{1}{10} : \frac{1}{11} : \frac{1}{12} \dots$$

welche jedoch nur Nebenmaße enthält, indem sich die Hauptmaße  $1'$ ,  $7'$ ,  $9'$ ,  $12'$  als zweigliedrige Summen ergeben.

##### c) Breiten:

Auch für diese gilt entsprechendes hinsichtlich der Hauptmaße  $1$ ,  $7$ ,  $9$ ,  $12$ . Als Übergang zu den durch harmonische Reihe darstellbaren Maßen dient

$$f'o' = \text{Breite in } k$$

$$p'u' = \text{ " " } b' \text{ wonach sich findet:}$$

$$\text{Br. in } k : \text{Br. in } b' : 6 : 2 : 3 : \dots = \frac{1}{4} : \frac{1}{6} : \frac{1}{8} : \frac{1}{10} : \frac{1}{12} \dots \text{ u. s. f.}$$

#### Proportionstabelle.

Infolge der vorangeschickten Bemerkung ist hier die Rumpflänge  $eo$  nach Tab. zu vier Handlängen ebenso  $ao$  ein absolutes Maximum. — Die Länge  $qz$  wird ferner auf zweifache Art bei Dürer bestimmt: der erste Modus korrespondiert dem des Mannes: nach der zweiten in Tab.

<sup>12)</sup>  $\bar{b}$  = Wirbelpunkt am Hinterkopfe (vgl. Prop.-Tab.).

aufgenommenen Angabe wäre dagegen  $qz$  nicht ein Minimum, indem es das entsprechende Maß von Typus 2 noch überträfe.<sup>14)</sup> Die Länge  $\omega\omega$  der ausgestreckten Arme übertrifft wie beim Manne die Körperlänge. Ebenso findet sich naturgemäß die von  $\bar{\omega}\bar{\omega}$  hier größer als die halbe Körperlänge, welche sie beim Manne nur grade erreicht. — Bei den Quermaßen ist mit Bezug auf das bereits vorher Bemerkte nur ein Kopfmaß in Tab. direkt durch Längenmaß gegeben: die Dicke in  $g$ , oder die ihr gleichen  $8'$  und  $10'$ . — Die Schulterbreite tritt nur in diesem einen Falle als vierfaches der Armbreite auf. Den Dicken analog finden sich auch hier Rippen- und Weichenbreite unmittelbar im Längenmaß dargestellt. Auffallend ist übrigens, daß allerdings nur hier im Maximum der Körperfülle die Gesäßbreite sich größer als die Schulterbreite darstellt.<sup>15)</sup>

## II. Gruppe.

### Typus 2.

#### a) Längen:

Als zweigliedrige Summen finden sich  $aa$ ,  $in$ ,  $io$ ,  $qz$ . Für die übrigen Längenmaße kann als durch den korrespond. männlichen Typus bereits gegeben  $f'o'$  und  $a'f'$  gelten, wonach sich findet:

$$f'o' : a'f' : ae : p'u' : ad : eg : k'o' : ef : \dots = \frac{1}{4} : \frac{1}{3} : \frac{1}{6} : \frac{1}{7} : \frac{1}{8} : \frac{1}{9} : \frac{1}{10} : \frac{1}{11} \dots$$

#### b) Dicken:

Nur die Kopfdicke ist als zweigliedrige Summe gegeben. Für die Bestimmung der übrigen bildet  $ad$  und  $p'u'$  den Übergang, wozu sich als dritte Harmonische  $g'$  findet, sodann das übrige durch die Reihe:

$$g' : p'u' : 7' : 8' \dots = \frac{1}{6} : \frac{1}{7} : \frac{1}{8} : \frac{1}{9} \dots$$

das Fehlende wie sonst zu interpolieren.

#### c) Breiten:

Schulter- und Gesäßbreite, die beiden Maxima bestimmen sich zweigliedrig. Rippen- und Weichenbreite durch die Fuß- 6 durch die Handlänge. Für das übrige bildet den Übergang  $ad$  und  $k'o'$ , wonach sich die Reihe findet:

$$12 : 11 : 27 : 20 : 18 \dots = \frac{1}{16} : \frac{1}{18} : \frac{1}{20} : \frac{1}{22} : \frac{1}{24} \dots$$

das Fehlende wie gewöhnlich zu ergänzen.

### Proportionstabelle.

Die Verkürzung der Rumpfpattie gegen den vorigen Typus ist in Tab. dadurch ausgedrückt, daß im vorliegenden Falle  $em' = 3k'o'$ : woraus,

<sup>14)</sup> wenn nicht etwa ein Druckfehler a. a. O. vorliegt (vgl. das im folgenden darüber Bemerkte).

<sup>15)</sup> Vorliegender ist der einzige Fall, wo Dürer absichtlich die Körpermitte benutzt haben will, da sie nur hier in der betr. Figur ausdrücklich bezeichnet ist. In der Tat ist sie zur Bestimmung einzelner Maße durch harmonische Teilung nicht zu umgehen, wie z. B. für  $ef$ ,  $ae$  (s. d. betr. Anmerkung der Prop.-Tabelle).



da im allgemeinen  $m'o$  wohl stets kürzer ist als eine Handlänge, das Gesagte sich ergibt: da zugleich  $ae$  sich etwas verkürzt, so folgt Entsprechendes um so mehr bezüglich  $ao$ .<sup>16)</sup> Da ferner die Rippenkorblänge beidemale relativ gleich, nämlich zwei Handlängen ist, so bestätigt sich das einleitend gesagte, wonach die Rumpfverkürzung wesentlich durch die untere Partie  $io$  erzeugt wird. Wo keine Geschlechtsunterschiede in Frage kommen, schließen sich die Bestimmungen der Tab. beim männlichen und weiblichen Typus übrigens sehr nahe einander an: so z. B. bezüglich der Halbierung der Länge  $ai$  durch die Linie  $\alpha\alpha$ . — Bei der obern Extremität fällt im Gegensatz zu den Männern die Übereinstimmung der Länge des Oberarms mit der des Rippenkorbes auf, die sich bei allen weiblichen Typen außer Typus 1 wiederholt, ohne daß jedoch die betr. Maße wirklich koinzidieren. — Bezüglich der unteren Extremität wiederholt sich die Bestimmung  $\bar{w}\omega = 3p'u'$  (vgl. Männer T. 1.) In den Quermaßen fällt zunächst die Form des Rippenkorbes auf, indem sich weder die Bauchtiefe noch die entsprechende Breite in den Weichen als Minimum zwischen Brust- und Gesäßpartie darstellt, sondern den bezüglichen Maßen im obern Teil des Rippenkorbes gleichkommt: danach zeigt der Rippenkorb somit die Form eines platten Zylinders. In der Vorderansicht ist überdies die Übereinstimmung von Schulter- und Gesäßbreite zu bemerken: welcher Fall nur noch einmal: im Maximum der Schlankheit (Typus 5), wiederkehrt. Dem schließt sich im vorliegenden Falle noch die Gleichheit von  $\alpha\alpha$  und  $p'p'$  an: auch die Bestimmung des Brustwarzenabstandes zur Hälfte der Breite in  $o$  (eine Handlänge) ist etwas schematisch.

### Typus 3.

Wie der entsprechende Mann ist auch der weibliche T. 3 als Modifikation von Typus 2 ins Leichtere zu charakterisieren.

#### a) Längen:

Die Maße in  $qz$ ,  $p'u'$  stellen sich als zweigliedrige Summen dar: Für die übrigen Längen können außer  $ad$  als durch den korresp. Mann bereits gegeben angesehen werden:  $ae$ ,  $ef$ ,  $eg$ ,  $ei$ ,  $im'$  und  $f'o' = 2ad$ . Sodann liefert die Reihe:

$$f'o' : af' : in : im : im' \dots = \frac{1}{4} : \frac{2}{11} : \frac{1}{4} : \frac{2}{17} : \frac{1}{10} \dots$$

das Fehlende mit Berücksichtigung der sonst noch vorhandenen Gleich-

<sup>16)</sup> Wortlaut und Figur a. a. O. widersprechen sich augenscheinlich. Sehr wahrscheinlich ist die Länge  $\frac{1}{4} + \frac{1}{3}$  nicht auf die ganze Strecke  $qz$ , sondern nur auf den Abstand  $gw$  zu beziehen. Das in der Zeichnung für letztere angegebene Maß würde dieser Annahme tatsächlich entsprechen, da im Gegenteil dem Text zufolge  $gw$  und ebenso  $qz$  kürzer als bei T. 1 sein müßten. Dies aber wäre gegen die Natur, sofern bei abnehmender Länge des Oberkörpers die Unterschenkel insbesondere zu wachsen pflegen.

heiten ( $qw = f'o'$ ;  $ei = \alpha f'$  u. s. f.), anderes durch harmonische Interpolation.

b) Dicken:

Mit Rücksicht auf die unmittelbar durch Längenmaß gegebenen Dicken: in  $e$ , in  $k$ , Gesichts- und Bauchtiefe, bedarf es von Hauptmaßen nur noch der Gesäßtiefe, die sich aus jenen durch harmonische Interpolation ergibt, ebenso das übrige auf bekannte Art. Nur die Brusttiefe ist als zweigliedrige Summe davon ausgeschlossen.

c) Breiten:

Auch hier gilt Analoges, sofern die Breite in  $k$ , in den Weichen, ferner die des Kopfes und der Brustwarzenabstand unmittelbar bekannten Längen gleichkommen: die Schulterbreite dem doppelten Brustwarzenabstand entspricht u. s. f.

Proportionstabelle.

Das Leichtere des Baus gegen Typus 2 charakterisiert sich in den Längen nach Tab. durch geringe Rumpfvverkürzung und Verlängerung von  $qs$  und  $ae$  oder da  $ad$  beidemale gleich groß ist, durch größere Halslänge. Die Rumpfvverkürzung geschieht jedoch als unwesentliche Variante desselben Falles nicht durch Verminderung von  $io$ , sondern von  $ei$ , so daß diese Länge wie beim korresp. Manne gleich  $ae$  wird. Demgemäß stimmt auch  $ai$  bei beiden Geschlechtern dieses Typus überein und findet sich im vorliegenden Falle überdies zu vier Handlängen. Sogar das Teilverhältnis von  $ei$  durch  $f$  ist bei beiden Geschlechtern dasselbe.

In den Quermaßen fällt der quadratische Querschnitt des Kopfes ( $i=i'$ ) auf, der sich noch beim folgenden Typus wiederholt. Ferner ist, dem leichteren Bau entsprechend, die Gesäßbreite hier wenn auch nur wenig gegen die der Schultern, der Brustwarzenabstand sogar bis auf die halbe Gesäßbreite vermindert. Auch die übrigen Rumpfbreiten zu den Schultern proportioniert, relativ schmaler als im vorigen Falle.

III. Gruppe.

Typus 4.

Die größere Schlankheit gegen die Typen der vorherigen Gruppe bedingt eine weitere Verkürzung in den Längen der obern Kopf- und Rumpfpattie.

a) Längen:

Die Maße  $io$   $qs$  finden sich als zweigliedrige Summen. Bezüglich der übrigen können als vom korrespondierenden männlichen Typus bekannt außer der Kopflänge angesehen werden:  $ae$  in  $\alpha f'$   $f'o'$  und  $p'p'$ , wonach das übrige durch die Reihe sich findet:

$$f'o' : \alpha f' : p'u' : im : im' \dots = \frac{1}{4} : \frac{2}{11} : \frac{1}{4} : \frac{2}{17} : \frac{1}{10} \dots$$

Die noch fehlenden Maße wie gewöhnlich zu finden durch harmonische Interpolation oder Teilung bekannter Maße.

## b) Dicken:

Nur  $7'$  stellt sich als zweigliedrige Summe dar: bezüglich der übrigen bildet den Übergang die der Gesäßtiefe gleiche Fußlänge, sodann die Kopf-, Gesichts- und Handlänge, mittels deren sich die Reihe bestimmt:

$$D. \text{ in } k : D. \text{ in } g : 10' : 8' : 2' \dots = \frac{1}{3} : \frac{2}{13} : \frac{1}{10} : \frac{2}{11} : \frac{1}{11} : \dots$$

wonach sich das Fehlende wie sonst ergibt.

## c) Breiten:

Rippen- und Gesäßbreite sind als zweigliedrige Summen gegeben. Bezüglich der übrigen bilden den Übergang: die doppelte Gesichts- und die Handlänge, wonach sich die Reihe ergibt:

$$5 : 8 : 6 : \frac{1}{2} \alpha\alpha : \text{Br. ob. Knie} : 27 : 20 : 18 : \dots = \frac{1}{3} : \frac{1}{3} : \frac{1}{11} : \frac{1}{14} : \frac{1}{17} : \frac{1}{20} : \frac{1}{23} : \frac{1}{26} \dots$$

## Proportionstabelle.

Die Verkürzung von  $ao$  gegen den vorigen Typus findet sich hier durch Verminderung von  $ae$ , während die Länge des Rippenkorbes  $ei$  unverkürzt bleibt. Auch das Teilverhältnis  $ei : io$  bleibt wie bei jenem, dagegen das von  $ao$  im Punkte  $i$  sich insofern ändert, daß  $ai$  das Doppelte von  $io$  beträgt (im vorigen Falle  $ai = \frac{7}{4} io$ ). Die Verlängerung von  $oz$  kommt dem Oberschenkel  $og$  zu gute, indem zu  $g$  sich zwar  $qw$  wie beim vorigen Typus, aber  $wz$  etwas kürzer sich darstellt. Brust- und Armmaße zeigen sich denen der letzteren analog: so daß also auch hier, da  $\alpha\alpha$  unverändert, die Länge  $\omega\omega$  die Körperlänge übertrifft. — Die Verminderung der Quermaße tritt in Tab. nur gelegentlich deutlich hervor: so darin, daß hier  $12'$  das Maß erhält, was im vorigen Falle für  $11$  angegeben; ferner daß die Schulterbreite sich hier nur als doppelte mittlere Harmonische von  $ef$  und  $eg$ ; im vorigen als das Doppelte von  $eg$  darstellt, während zugleich der Brustwarzenabstand  $= ef$  ist (wie vielfach unter den Antiken). Auch wird wie im vorigen Falle die Gesäß- von der Schulterbreite übertroffen. Ein Unterschied findet sich jedoch insofern, als hier 8 nicht mehr dem Rippenmaximum gleichkommt, sondern sich als Minimum zwischen dieses und die Gesäßbreite stellt.

## IV. Gruppe.

## Typus 5.

Dasselbe als Extrem der Schlankheit charakterisiert, liefert folgende Beziehungen:

## a) Längen:

Nur die Maße  $in$ ,  $io$ ,  $p'u'$  sind als zweigliedrige Summen gegeben. Bezüglich der übrigen können als durch den korresp. männlichen Typus bekannt angesehen werden, außer der Kopflänge:  $\alpha\alpha$ ,  $qz$ ,  $\alpha f$ ,  $f'o'$ ,  $k'o'$ . Danach bestimmt sich die Reihe:

$$2 ad : ei : \alpha\alpha : ae : \frac{1}{2} qz : \dots = \frac{1}{3} : \frac{2}{11} : \frac{1}{6} : \frac{2}{13} : \frac{1}{4} : \dots$$

das Fehlende wie sonst zu interpolieren.

## b) Dicken:

Die Maxima  $7'$  und  $9'$  sind zweigliedrige Summen. Zu den übrigen bildet den Übergang außer der der letzteren gleichen Fußlänge die von  $ad, k'o'$ , wonach sich findet:

$$D. \text{ in } k: 8': 2': D. \text{ in } b^* \dots = \frac{1}{10} : \frac{1}{11} : \frac{1}{12} : \frac{1}{13} \dots$$

ferner die kleineren:

$$1' : D. \text{ in } b^* : 2.20' : 12' : 17' \dots = \frac{1}{11} : \frac{1}{13} : \frac{1}{15} : \frac{1}{17} : \frac{1}{19} \dots$$

## c) Breiten:

Den Übergang bilden die Längen  $ai, aa, ei$ , wonach

$5 : 2.6 : Br. \text{ in } k : Br. \text{ in } \alpha : \alpha \alpha : p'p' : Br. \text{ in } e \dots = \frac{2}{11} : \frac{1}{6} : \frac{2}{13} : \frac{1}{4} : \frac{2}{15} : \frac{1}{3} : \frac{1}{17} \dots$

ferner für die kleineren:

$$23 : 3 : 20 : \frac{1}{2} 10 : 18 : \dots = \frac{1}{24} : \frac{1}{25} : \frac{1}{26} : \frac{1}{27} : \frac{1}{28} : \dots$$

## Proportionstabelle.

Die Hauptmaße der Rumpflängenteile stimmen mit denen vom Typus entweder ganz überein, oder nähern sich denselben: zunächst bleibt die Lage der Punkte  $o, m', n'$  ebenso die des Punktes  $i$  unverändert.<sup>17)</sup> Dagegen stehen die Punkte  $b', f, g, i$  hier von der Linie  $\alpha\alpha$  soweit ab, wie beim vorigen Typus von der Halsgrube, deren Scheitelabstand im letzteren Falle zugleich dem der besagten Linie im vorliegenden Typus entspricht. — Als Besonderheit ist noch die Verkürzung von  $\omega\omega$  unter die Körperlänge zu beachten, indem hier im Maximum der Schlankheit  $\alpha\alpha$  sein Minimum erreicht. Entsprechendes gilt für  $\omega\omega$ . Von vorn gesehen zeigen die unter sich gleichen Maxima 5 und 9 sich mit der Rippenkorblänge  $ei$  übereinstimmend, welche bei T. 1 vom Minimum 8 erreicht ward. Rippen- und Weichenbreite erreichen hier nur das Skelettmaß  $p'p'$ . Auch der Hals ist schmaler als sonst ( $3 < 3'$ ) ebenso 6 geringer als  $ef$ .

Das harmonische Teilprinzip ist dem gesagten zufolge im 1. Buche überhaupt nur teilweise durchgeführt und das Verfahren überdies nicht frei von einer gewissen Willkür, sofern in den zu einer harmonischen Reihe vereinigten Maßen bald mehr, bald weniger wichtige, bald in engeren, bald nur in ganz allgemeinem Zusammenhang stehende Größen auftreten. Jedenfalls besteht für deren Auswahl keine aus den Bedingungen des Organismus folgende Notwendigkeit, während oft gerade für die Formverhältnisse am meisten charakteristische Maße nur nebenbei durch Interpolation aus den übrigen bestimmt werden können. Durch die Anwendung verschiedenartiger Prinzipien wie das der Summation, der dritten Proportionale wird überdies nicht nur die Einheit des Verfahrens, sondern

<sup>17)</sup> nur ist zu beachten, daß in Tab. für die unter der Rubrik  $eb' ef eg ei$  angegebenen Längen  $ab' af ag ai$  zu lesen ist, indem nur in diesem einen Falle die Rumpflänge a. a. O. anstatt von  $e$  von  $\alpha\alpha$  aus zählt (vgl. Bem. d. Tab.).

auch die Übersichtlichkeit gestört. Indem nämlich die Bestimmung in den Längenmaßen a. a. O. nicht in Bezug auf das ganze, d. h. die Körperlänge, sondern abschnittsweise von gewissen sich stets in derselben Ordnung folgenden Teilpunkten aus geschieht; so ereignet es sich, daß, um die Länge eines nicht darunter unmittelbar enthaltenen Abstandes zu finden, man genötigt ist, nicht nur 2, sondern oft 3, 4, 5 Brüche verschiedener Nummern oder sogar Summen aus solchen zu addieren: eine Unzuträglichkeit, die im 2. Buche trotzdem darin dieselbe abschnittsweise Bestimmung der Teilmaße festgehalten ist, dadurch vermieden ist, daß alle durch Summation daraus zusammengesetzten Ausdrücke den gemeinsamen Nenner 600 haben. In diesem stellt Dürer nämlich, wohl in der Überzeugung, daß für das Prinzip der harmonischen Teilung nach allem, was über die Anatomie des menschlichen Körpers bekannt ist, ein innerer organischer Grund in Wahrheit nicht besteht, die Proportionen des menschlichen Körpers nach einer »andern Meinung«, wie er sich ausdrückt, von neuem auf. Es haben demnach zu Dürers Zeiten wie es scheint auch unter den Meistern der deutschen Malerzunft verschiedene Meinungen über die naturgemäße Auffassung und Darstellung der menschlichen Proportionen geherrscht. Jene im 1. Buche enthaltene aber war wohl als die durch Tradition überkommene, wenn auch mißverständene, die damals im allgemeinen vorherrschende Lehre, der sich darum auch Dürer zu Anfang angeschlossen hat, bis durch vielerlei Erfahrungen er, von deren Unzulänglichkeit überzeugt, es aufgibt, seine durch die Praxis gewonnenen Resultate in das Prokrustesbett eines a priori willkürlich angenommenen geometrischen Gesetzes einzwängen zu wollen. Jene andre Meinung aber, die er sodann im 2. Buche darlegt, mag dann wohl spezifisch als eine von ihm selbst ausgehende, also wesentlich als sein geistiges Eigentum zu betrachten sein. Darauf läßt schon, abgesehen von allem übrigen, die ungleich sorgfältigere Behandlung, die größere Zahl und Mannigfaltigkeit der vorgebrachten Fälle schließen, wovon das Nähere weiter unten folgt. Das Wesentliche und Unterscheidende des 2. Buches liegt jedenfalls darin, die Einfachheit der harmonischen Zahlenreihe einem komplizierteren Zahlenausdruck zu opfern, um dafür um so einfachere lineare Beziehungen der unter sich im nächsten natürlichen Zusammenhang stehenden Raumgrößen besonders unter den Längenmaßen zu erhalten: für die künstlerische Praxis jedenfalls das Wichtigere und Notwendigere, wobei Dürer es allerdings darin versieht, die Angabe des Moduls oder der als Einheit gewonnenen Körperlänge in einer davon unabhängigen bekannten Maßeinheit hinzuzufügen, ein Mangel, wodurch die Beurteilung der absoluten Größenverhältnisse der verschiedenen Typen unmöglich wird.

(Fortsetzung folgt.)

## Die Pacher-Schule.

Ein Nachwort zur Kunsthistorischen Ausstellung in Innsbruck

(15. August bis 15. September 1902).

Von **Robert Stiafsny**.

Der Gedanke der kunstwissenschaftlichen Kongresse ist von einer Ausstellung ausgegangen, der Dresdener Holbein-Ausstellung des Jahres 1871. Im richtigen Augenblick angeregt, hatte jene erste zwanglose Begegnung von Kennern und Künstlern bekanntlich einen mehr als aktuellen Erfolg: die Echtheitserklärung der seither so glanzvoll wiedererstandenen Darmstädter Madonna. Ein gleich glücklich gewählter Anlaß hat die fahrenden Kunsthistoriker nur noch einmal zusammengeführt, in den großen Tagen der Amsterdamer Rembrandt-Ausstellung. Die Spezial-Ausstellungen, zu denen die übrigen Wanderversammlungen den Anstoß gegeben, bildeten dagegen nur ein dekoratives Beiwerk, nicht mehr den bewegenden Mittelpunkt der Zusammenkunft. Im Interesse des Unternehmens darf die Frage aufgeworfen werden, ob man nicht besser daran getan hätte, mit jenen wichtigen retrospektiven Veranstaltungen in Föhlung zu bleiben, sich regelmäßig, nicht bloß von Fall zu Fall ihrer Anziehungskraft zu versichern, statt durch die rasche Wiederholung in nur zwei-jährigen Zwischenpausen den Tagungen ihren festlichen Charakter zu nehmen und die Teilnahme auch der engeren Fachkreise abzustumpfen. Der gegebene Kongreßort im verflossenen Herbst wäre jedenfalls Bröge gewesen. Mit den erlesenen Schätzen der dortigen Sommerausstellung konnte die Innsbrucker Vorführung selbstverständlich keinen Vergleich aufnehmen. Ein Ausschnitt aus den 1865, 1879 und zuletzt 1893 in der tiroler Landeshauptstadt abgehaltenen Leihausstellungen, gewann sie indes gerade durch den eng gesteckten Rahmen eine gewisse Geschlossenheit, deren Reiz noch erhöht worden wäre, hätte man die verschiedenen Spezialitäten alttiroler Kunst gleichmäßiger herangezogen und dafür auf die Beiträge nichttirolischer Herkunft verzichtet. Denn um eine internationale Abteilung von einiger Bedeutung zu bestreiten, erwies sich schon bei jenen früheren Gelegenheiten der Privatbesitz im Lande als nicht

ergiebig genug. Immerhin gab es unter den deutschen, flandrischen und italienischen Gemälden, die einen Saal füllten, einige bemerkenswerte Nummern: eine Vermählung der hl. Katharina aus der großen Gruppe der gewöhnlich mit dem Namen Herri met de Bles abgefundenen Bilder (Innsbruck, Lemmen), ein Täuferbrustbild im Charakter Signorellis, die im »Klassischen Bilderschatz« veröffentlichte Verkündigung Kulmbachs, früher bei Hasselmann in München, und ein 1550 datierter älterer Cranach: Christus und die Samariterin, die drei letzterwähnten Stücke bei Prof. v. Oppolzer in Innsbruck. Die Enthauptung der hl. Katharina aus Stift Wilten hielt Bayersdorfer für einen verputzten Altdorfer — eine ähnliche Komposition bietet das Gemälde auf den Außenflügeln des Altares in Corvara (Ennebergtal), über das Dahlke ausführlich berichtet hat im Repertorium VI, 16 ff. Ein Opfergang Mariae in der Sammlung Vintler zu Bruneck, zwischen Kulmbach und Wolf Traut stehend, wurde im Katalog nicht ohne Grund auf Ulrich Springinklee bezogen, einen in Bruneck nachweisbaren Namensvetter und wohl auch Verwandten des bekannten Dürer-Schülers. Ein als italienisch-tirolische Arbeit des 16. Jahrhunderts angesprochenes Porträt des Anton von Rummel (nicht Rumbel) von Lichtenau, Rates Kaiser Karls V. bei der Regierung in Innsbruck am gleichen Ort (No. 44) ruft den Gedanken an Amberger hervor, der ja 1548 Entwürfe für mehrere Erzstatuen des Maxgrabes nach Innsbruck geliefert hat.

Unter dem Nachlaß der heimischen Kunst ist es in Tirol noch am besten mit den Erzeugnissen der Kleinkunst bestellt, so stark der internationale Sammeleifer der letzten Jahrzehnte auf diesem Gebiete auch aufgeräumt hat. Leider zeigte die Ausstellung nur Weniges von diesen prächtigen Altsachen, die den monumentalen Schöpfungen der Landeskunst durch Frische der Lokalfarbe und Feinheit der Stimmung so häufig überlegen sind. Noch bedauerlicher war die spärliche Vertretung der tiroler Holzplastik, von deren Arbeiten ein großer, aber kunstgeschichtlich völlig ungesichteter Vorrat sich erhalten hat. Eine andere in Tirol bodenwüchsige Kunstübung, die Wandmalerei, war von dieser Rückschau naturgemäß ausgeschlossen. (Dem Schreiber dieses, der die Ausstellung erst nach dem Kongresse besucht hat, blieb auch der Vortrag unbekannt, mit dem Prof. Semper in die Bresche trat). Die tiroler Barock- und Zopfmalerei, ebenfalls in erster Linie Freskanten, waren wenigstens mit einer Reihe von Staffeleibildern zur Stelle, die freilich weniger von dem erstaunlichen Handgeschick dieser flotten Manieristen als von ihrer vollkommenen Verwälschung Kunde gaben. Umgekehrt fesseln die gotischen Altarmaler Tirols durch ihre auf sich gestellte Künstlerschaft, durch das Vollblut einer herbkräftigen Eigenart, die auch in der Art und Weise der Aufnahme des Fremden sich nicht verleugnet. Die instruktive Auswahl z. T. wenig gekannter

Denkmäler tiroler Tafelkunst, die Semper, unterstützt von Dr. Schmölzer, auf der Ausstellung vereinigt hatte, bildete denn auch den Glanzpunkt der ganzen verdienstlichen Veranstaltung.

Dem ältesten Gemälde, einer Kreuzigung aus Kloster Neustift (Nr. 1), lag eine in der ersten Hälfte des 15. Jahrhunderts in den bayerisch-österreichischen Alpenländern weitverbreitete Komposition zu Grunde, die auf ein oberitalienisches Urbild zurückgeht. Den Einfluß der spätgotischen Veronesen, den diese Tafel verrät, finden wir auf einer höheren Stufe und selbständiger verarbeitet in einem interessanten Motivbilde des Ritters Hildebrand von Jauffenberg aus Passeir wieder, gleichfalls aus Neustift (Nr. 2). Der Stifter kniet in Verehrung vor der hl. Dreieinigkeit, empfohlen von seinem Schutzpatron St. Georg, ihnen gegenüber König Sigismund. Daß mit der gekrönten Figur der populäre tiroler Landesheilige gemeint ist, ergibt sich aus dem vergessenen Bestimmungsort der Tafel. Sie befand sich nämlich früher in der Kirche des Dorfes St. Sigmund im Unterpustertal, einer Filialexpositur von Neustift, wie einer handschriftlichen Reisebeschreibung des Innsbrucker Bibliothekars Ant. Roschmann von 1747 in der Bibliotheca tirolensis des Ferdinandeums zu entnehmen ist (Stadt Brauneggen und dero Gegenden etc.). Mit dem Entstehungsjahr 1418, das der Katalog aus den beigefügten Wappen erschloß, stimmt der Stilcharakter des Gemäldes. Die weich fließenden Formen, die konventionell formulierten Einzelheiten und individualitätslosen Köpfe sind noch ganz deutsch-altgotisch. Daneben machen sich aber schon leise Züge einer freieren Behandlung und nicht nur in der rein giottesken Hintergrundsarchitektur — einem echten »Giottokäfig« — deutliche Beziehungen zur oberitalienischen Trecentokunst bemerkbar. Man weiß ja, daß diese einen starken Absenker nach Südtirol getrieben und speziell auf die Wandmalerei südlich des Brenners veronesische Vorbilder entscheidend übergewirkt haben. Schon im Jahr 1387 tritt ein Meister Bettinus, Maler von Verona, urkundlich in Trient auf (»Kunstfreund« von K. Atz, 1894, S. 8). Die Fresken in dem Hügelkirchlein Sta. Lucia bei Fondo in Nonsberg z. B. stehen im engen Zusammenhang mit Altichieros und Jacopo Avanzos Wandbildern in der Georgskapelle zu Padua. Die Titelfrückseite eines 1449 vollendeten Antiphonares in der Neustifter Bibliothek, das 1893 auf der Innsbrucker Ausstellung zu sehen war, hat ein Zeit- und Schulgenosse des Stefano da Zevio mit dem reizenden Miniaturbilde einer thronenden Madonna geschmückt. Ja, neuestens ist sogar die persönliche Anwesenheit Zevios in Südtirol für das Jahr 1434 wenn auch nicht beglaubigt, so doch wahrscheinlich gemacht worden durch eine Urkunde aus Schloß Brughiero in Nonsberg, in der ein »magister Stephanus pictor quondam Johannis de Verona habitator nunc in c. Bragiero« als Zeuge genannt ist (»Kunst-



freund\*, 1900, S. 31). Daß der Maler unseres Präsentationsbildes nicht weit von Brixen zu Hause war, ergibt sich aus den Analogien mit einer Gruppe von Wandgemälden aus dem Ende des 14. Jahrhunderts im dortigen Kreuzgang. Der Ritterheilige Sigismund mit seiner rot-blonden Lockenperücke ist geradezu ein Seitenstück zu Karl dem Großen und St. Albuin in der ersten Gewölbekappe der 12. Arkade. Wie in der stillen Freundlichkeit der zierlich-schwächlichen Gestalten so klingt auch in dem reichen Metallglanz des Bildes — die Rüstungen und das Flechtwerk des Hintergrundes sind echt versilbert — noch die Romantik des Trecento nach, die in der südtiroler Malerei erst Mitte des 15. Jahrhunderts durch einen kräftigen Vorstoß des nordisch-gotischen Realismus verdrängt wurde. Man pflegt diesen an den Namen des Brixener Kreuzgangsmalers Jakob Sunter zu knüpfen, dessen Arbeiten sich auf die Jahre 1458—1475 verteilen. Auf der Ausstellung war nur Ein Bild seiner Richtung vorhanden, der Tod der hl. Martha aus Neustift (Nr. 3), dessen Frauenköpfe schon auf einen späteren Brixener Meister vorweisen, den Maler der Augustin-Legende in Neustift. Die von Semper bei dieser Gelegenheit der Sunter-Schule zugeteilte Anbetung der Könige in der kais. Gemäldegalerie zu Wien (No. 1395, auf der Rückseite eine Vermählung Marias) ist als dahin gehörig bereits von Walchegger im »Kunstfreund« 1894 (S. 1, Anm. 1) erkannt worden. Ein bisher übersehenes Originalwerk Sunters, eine freie Wiederholung der Grablegung von 1470 im dritten Gewölbejoch des Brixener Kreuzgang, befand sich vor wenigen Jahren im Münchener Kunsthandel (Einstein & Co.). Übrigens scheint Sunter nur der uns zufällig gerade überlieferte Name eines gar nicht tonangebenden Meisters aus jener Brixener »Malerhütte« zu sein, die, 1440—1480 mit der Ausschmückung des Kreuzganges beschäftigt, die Vorschule Michael Pachers gebildet haben mag. Nach wie vor fehlen jedoch die Mittelglieder, klafft ein Sprung zwischen Sunter und seinen Leuten und dem führenden Meister der tiroler Gotik. Die Ausstellung gab auf diese wichtige Frage keine Auskunft — zumal Pacher selbst auf ihr nur mit einem Spätwerk vertreten war, der Vermählung der hl. Katharina aus dem Petersstift in Salzburg. Das koloristisch feine, in Zeichnung und Stimmung etwas flauere Bild hat leider beträchtlich gelitten an seinem bisherigen Aufbewahrungsort, dem Kreuzgang des Klosters, für das es Pacher wohl auch gemalt hat. Mit Semper es für einen Überrest des von dem Künstler für die Stadtpfarr-, jetzige Franziskanerkirche in Salzburg gelieferten Liebfrauenaltares zu halten, verbietet sich darum, weil eine derartige isolierte Szene in dem für die Flügel vorauszusetzenden Mariencyklus keinen Platz gefunden hätte, im Mittelraume aber eine noch erhaltene geschnitzte Madonnenfigur stand. Während der ungewöhnlich langdauernden Arbeit an diesem Schreine (1484—1498)

und der wiederholten Besuche in der Bischofsstadt, die sie erforderte, wird Pacher eben noch andere Aufträge dort übernommen haben. In diese Schlußzeit des Meisters versetze ich auch zwei vorzügliche Gemälde des Salzburger Museums, die mit dem Meister bisher nicht in Verbindung gebracht wurden. Es sind Orgelflügel mit den Gestalten der in Salzburg verehrten Heiligen Primus und Hermes (in Saal XVII, Burgkapelle). Durch die breite, lockere Malweise nähern sie sich dem Bilde aus St. Peter ebensowohl, als sie ihm durch die temperamentvolle, urpacherische Auffassung überlegen sind. Deutlicher als dieses lassen sie erkennen, daß es für Pacher auch nach dem Wolfgang Altar noch eine Weiterentwicklung gegeben hat und zwar in einer ausgesprochen malerischen Richtung.

Die Kunst, die auf dem Grund und Boden seiner Werkstatt zur besonderen Blüte gelangt war, trieb aber ihre Wurzeln durch das ganze deutsche Südtirol. In den Hauptorten des Pustertales, in Brixen und in Bozen, saß Ende des 15. und Anfang des 16. Jahrhunderts eine Reihe von Meistern, die Ähnliches wollten, wenn auch nicht Gleiches konnten wie Michael Pacher. Immer klarer erhellt, daß dieser Künstlernamen sich zu einem geographischen Stilbegriff ausgewachsen hat, zu einem Gattungsnamen etwa wie Tiroler »Spezial«, unter welcher Bezeichnung auch recht unterschiedliche Marken ausgeschenkt werden. Waltet schon über der anonymen Gesamtarbeit der Werkstatt häufig nur der Geist des Meisters und vermögen wir mit Sicherheit eine ganze Anzahl von Gehülfehänden in ihr zu unterscheiden, so beginnen sich vollends aus seiner »Schule« mehr oder weniger greifbare Sonderpersönlichkeiten herauszurunden. Unter den unmittelbaren Genossen tritt Friedrich Pacher als der Einzige, über den wir nähere Kunde haben, heute wohl mehr wie billig in den Vordergrund (vgl. meinen Aufsatz, Repertorium XXIII, 38 ff.). Aus der inschriftlich beglaubigten und 1483 datierten Taufe Christi, welche das Klerikal-Seminar in Freising auf die Ausstellung geliehen hatte, spricht eine trocken verständige, etwas spießbürgerliche Natur, deren Härten unter dem Eindruck wahlverwandter paduanischer und veronesischer Muster sich eher verschärft als gemildert hatten. Mit der hageren Eckigkeit der Squarcionesken, eines Marco Zoppo etwa, verbindet sich in dem Vordergrundsmotiv — einer Steinbrüstung mit Blumentopf und Papagei — anscheinend eine venetianische Reminiszenz. Bezeichnend ist, daß das Gemälde altertümlicher wirkt als sein Vorbild auf einer der Flügeltafeln des Wolfgang Altars, die Friedrich zwei Jahre früher, unter Mitwirkung Michael Pachers, vollendet hatte. Andererseits lassen die von einer weitgehenden Restauration verschont gebliebenen Partien der Freisinger Taufe es erklärlich erscheinen, daß Friedrich nach einer gleichzeitigen Aussage zu den »besten und verständigsten Meistern« in Brixen zählte,

und machen es unmöglich, so handwerklich derbe Leistungen wie den Katharinen-Altar und das Barbara-Martyrium aus Neustift (Nr. 6, 7) ihm auch nur als Jugendwerke zuzutrauen. In der zweiten Auflage des Kataloges hat Semper diese seine frühere Annahme denn auch fallen gelassen. Das Katharinen-Triptychon rührt offenbar von einem Maler her, der durch die Werkstatt der Pacher gegangen ist und einige Schwächen, namentlich die Zeichenfehler Friedrichs, angenommen hat, während ihm dessen Vorzüge fremd blieben. In der Verkündigung auf den Flügelaußenseiten und auf einer der Innentafeln mit Katharina im Kerker sind Modellskizzen von Engelköpfen der Wolfgang-er Taufe benutzt. Die Gestalt des Wächters auf dem Kerkerbilde stammt aus dem Gemälde Christus und die Ehebrecherin in St. Wolfgang, und den Szenen aus dem Leben des Altarheiligen dort sind zwei weitere Figuren der Katharinenbilder entlehnt. Die Barbara-Fafel ist das Mittelstück eines kleineren, nicht mehr zur Gänze erhaltenen Altarwerkes, von dem die Neustifter Sammlung drei Flügelbilder (Inv. Nr. 150, 153, 154) und Frau Seeböck in Bruneck das Fragment eines vierten besitzt. Von demselben Brixener Lokalmaler sind zwei Legendendarstellungen, Bekehrung und Taufe zweier fürstlicher Frauen im Bayerischen National-Museum zu München (Saal XI. Inv. Nr. 3220, 3221). Die tief bräunliche, brandige Färbung dieser Malereien, die kurzen, stämmigen Gestalten, die grell übertreibende Charakteristik weichen sowohl von der Manier der Katharinenbilder wie der zahmeren Tonart Friedrich Pachers ab. Hieße es diesen also unterschätzen, wollte man ihm die Verantwortung für derartiges Schulgut aufbürden, so würde seine Autorschaft an einer Gruppe anderer, ihm von Semper neuestens zugeteilter Arbeiten eine Wandlungsfähigkeit voraussetzen, die einer Überschätzung seiner künstlerischen Kraft gleichkäme. »Semper idem« scheint nicht der Wahlspruch dieser Bestimmungen gewesen zu sein. Das aus Pariser Privatbesitz auf der Ausstellung aufgetauchte Dreibild mit der Trinität zwischen dem Evangelisten Marcus und Antonius Abbas gehört ohne Frage in den Kreis Pachers, zeigt aber keine der Besonderheiten Friedrichs. Das Äußere der Anordnung, die feststehenden, unverschließbaren Seitentafeln samt der architektonischen Einfassung von gotischen Giebeln und fialen-förmigen Halbsäulen erinnern an die Anconen der Vivarini. Die knolligen, gedunsenen Formen, die zu großen Köpfe, die lederartig gegerbte Haut, die verschnörkelte Zeichnung der Hände finden sich aber ähnlich wieder auf einem aus Bozen in das Germanische Museum gelangten Triptychon, das Semper folgerichtig ebenfalls dem Friedrich Pacher zuschreibt. Dem-selben begabten Vertreter der jüngeren Pacher-Schule dürften die von Dahlke im Repertorium IV, 111 ff. besprochenen Flügel-tafeln in Ambras beizumessen sein, die auf der Ausstellung fehlten.

Leider gelang es auch nicht, das Doppelbild der hl. Petrus und Paulus von Schloß Tratzberg für sie zu gewinnen. Diese bedeutende Schöpfung wird von Semper jetzt gleichfalls für Friedrich Pacher in Anspruch genommt. Sie liegt indes vollends jenseits der Grenzen, die dem Können unseres Meisters gezogen waren. Die rauhe Größe der beiden kolossalen Gestalten, die gediegene, körnige Malweise deuten vielmehr auf Michael Pacher selbst, den schon Rob. Vischer als Urheber der Tafel vermutet hat (Studien z. Kunstgesch. S. 458). Der Kopf des Petrus stimmt überein mit dem Kaiserbilde auf dem Fresko Pachers über dem Südportal der Stiftskirche in Innichen, in dem ich ein Porträt Ottos des Großen nachweisen konnte (Beilage zur Allgem. Zeitg. 1899, Nr. 221). Unbekannt ist bisher, daß wir es in Tratzberg mit dem Mittelbilde eines Altarwerkes zu tun haben, das 1475 in dem Peter- und Paulus-Kirchlein am Jöchelsturm in Sterzing aufgestellt wurde. Die Predella mit der das Schweißtuch haltenden Veronika zwischen den knienden Figuren der Bauherren der Kirche, der Sterzinger Gewerken Lienhart und Hans Jöchl befindet sich noch in Tratzberg, während sieben Bilder aus dem Leben der Apostelfürsten und des Evangelisten Johannes von den Türen des Altars — eines darunter eben mit dem Datum 1475 — durch Pfarrer Gotthart aus Oberbergkirchen 1809 in Sterzing erworben, später in den Besitz Prof. Sepps in München übergangen, der sie 1861 der deutschen Peterskirche zu Tiberias in Palästina geschenkt hat (Repertorium, XI, 346f.).

An monumentaler Würde den Tratzberger Aposteln ebenbürtig sind die Heiligen Jakobus und Stephanus auf dem Gemälde der Sammlung Sepp, das schon auf der Renaissance-Ausstellung in München (1901) verdiente Beachtung gefunden hat. In Innsbruck erlitt das Bild an künstlerischen Ehren keinen Abbruch, obwohl man mit Recht nicht mehr Michael Pacher, sondern nur einen seiner anonymen Nachfolger als Autor gelten ließ. Mit dem großen Wurf und der markigen Charakteristik der Tratzberger Tafel vereinigt es eine mehr malerische Haltung, eine weichere Tonschönheit, ein feineres Helldunkel, Qualitäten, in denen man bereits das herannahende 16. Jahrhundert verspürt. Während der Okkupation Tirols durch die Bayern 1803 kam es aus Neustift in das Schleißheimer Galerie-Depot, um mit anderen Stücken desselben 1852 versteigert zu werden. Vermutlich bildete es die Mitteldarstellung eines Jakobus- und Stephanus-Altars, den, nach den Klosterannalen, einer Handschrift des 17. Jahrhunderts in der Neustifter Bibliothek, der Brixener Bischof Georg Golsner im Chore der Kollegiatkirche 1481 geweiht hatte, dessen Ausführung sich jedoch üblicherweise einige Zeit hinausgezogen haben dürfte. Zweifellos auf denselben Künstler gehen ein vorzügliches Abendmahl aus Neustift in der Schleißheimer Galerie (Nr. 98) und ein

ebendaher stammender Tod Mariä im Ordinariatsgebäude der Münchener Frauenkirche zurück. Acht Bilder aus der Augustin-Legende in Neustift — von denen fünf auf der Ausstellung gezeigt wurden (Nr. 10a—e) — sowie die große Sippendarstellung mit der Zurückweisung des Opfers Joachims auf der Rückseite am gleichen Ort (Nr. 11) berühren sich in den schweren Formen, der starken, dunklen Färbung und den ausdrucksvollen Köpfen mit der Seppschen Tafel, ohne deren hohen Stil zu erreichen. Immerhin zeigen sie den Pacherschen Schultypus selbständig abgewandelt durch eine künstlerische Individualität, die mit den Traditionen der Werkstatt paduaner und bellineske Einflüsse, in der Weise etwa eines Lazzaro Bastiani, Mansueti, Vittore di Matteo, zu verschmelzen weiß. Die Vermutung liegt nahe und ist von mir bereits im Repertorium (XXIII, 46) geäußert worden, daß dieser vertraute Jünger des Altmeisters Hans Pacher war, der dritte Maler der Familie. Trifft die Annahme zu, so wäre bei ihm auch die öfters besprochene und publizierte Altartafel aus Utenheim in der Vintlerschen Sammlung zu Bruneck (Nr. 8) gut aufgehoben, obwohl sie in der härteren Zeichnung und der bunteren, kühleren Farbgebung sich um einen Grad befangener erweist. Zu dem Augustin-Altar gehört, wie schon Semper erkannt hat, eine Predella mit den Brustbildern der hl. Augustin und Monika im Münchener National-Museum (Saal XV). Von der nämlichen Hand sind weiter das Fragment einer Darbringung in derselben Sammlung (Saal XI, Inv. Nr. 3130) und ein Flügelgemälde mit den hh. Florian und Sebastian bei Frau Seeböck in Bruneck, auf das ich im Repertorium a. a. O. aufmerksam gemacht habe. Stilverwandte Arbeiten sind ferner eine Beschneidung Christi aus Innsbrucker Privatbesitz (Nr. 16) und ein 1484 datiertes Miserikordienbild der Sammlung Sepp, das nicht auf die Ausstellung gekommen war. Es wiederholt die bekannte paduanische Komposition des auf dem Sarkophagdeckel sitzenden, von der Madonna und Engeln betrauertem Heilandes mit einem Stifterpaar.

Entschlossener als der Augustinmeister und der Maler des Seppschen Jakobus- und Stephanus-Bildes ging ein dritter Künstler aus dem Nachwuchse des Pacher-Ateliers auf die Tendenzen des neuen Jahrhunderts ein: der Monogrammist M. R., vermutlich identisch mit einem in Innsbruck, Bozen und Salzburg nachweisbaren Maler Marx Reichlich. Die Ausstellung brachte von ihm nur zwei wenig charakteristische Predellenstücke aus Wilten (Nr. 25, 26), die keinen Ersatz boten für sein Hauptwerk, das 1893 in Innsbruck vorgeführte Flügelpaar aus der Waldaufschen Kapelle in der Pfarrkirche zu Hall. Noch ganz im Geiste Pachers, obschon aus einer anderen Palette gemalt, haben diese trefflichen Bilder auch ein gegenständliches Interesse, das in der Beschreibung Sempers *Zeitschrift des Ferdinandeums*, 1891, S. 81 ff.) zu kurz gekommen ist.

Ihr Stifter, der Ritter Florian Waldauf von Waldenstein, Hofkanzler Maximilians I. in Innsbruck (gest. 1510), war ein besonderer Gönner und Förderer der damals neu aufgekommenen Andacht zur hl. Brigitta, von deren »Revelationes« er auf seine Kosten die bekannte deutsche Ausgabe (Nürnberg, Koburger, 1500) veranstaltet hat. Daher erscheint auf der Vorderseite des einen der Haller Flügel die Stifterin, Freifrau von Waldauf, mit ihrer Namenspatronin Barbara, umgeben von Mönchen und Nonnen des Brigitta-Ordens, an deren Spitze die schwedische Heilige. — Diesen, wohl noch im Vollendungsjahre der Waldauf-Kapelle 1500 entstandenen Votivtafeln schließt sich ein Bild aus der Jakobuslegende in der Reindlkapelle der Münchener Frauenkirche an, das in den »Kunstdenkmälern des Königreichs Bayern« (I, 981) irrtümlich als »niederdeutsch« bezeichnet ist. Das sammtartige Kolorit mit den tiefen Schatten, die plastische Modellierung der kühn verkürzten Gestalten, der aparte Geschmack der Trachten lassen jedoch den Tiroler nicht verkennen. Es stammt gleichfalls aus dem Neustifter Zuwachs der Schleißheimer Galerie, aus dem ein anderes Gemälde des Künstlers, ein Opfergang Marias, kürzlich der neugegründeten bayerischen Filialgalerie in Burghausen überwiesen wurde. Diese Tafel gehört zu demselben Marien-Altar wie die Geburt Marias und die Heimsuchung in Schleißheim (Nr. 100, 101) und ist wichtig, weil sie außer dem Monogramm M. R. auch das Datum der ganzen Folge trägt: 1502. Der leichte, flüssige Vortrag und das sichere Verständnis der Renaissance-Architektur geben Zeugnis von der rasch fortgeschrittenen Stilwandlung des originellen Meisters. In die nämliche Zeit oder nicht viel später fällt eine in Vischers »Studien« (S. 476) ihm mit Recht zugesprochene Geburt Johannes des Täuflers im Prager Rudolfinum (Nr. 672). Von einem schwächeren Nachfolger rühren endlich die acht Tafeln mit Apostel- und Heiligen-Figuren im Ferdinandeum zu Innsbruck her (Nr. 35—42).

Haben wir in dem Monogrammist M. R. den äußersten Flügelmann der eigentlichen Pacher-Schule vor uns, so verkörpert Andre Haller aus Brixen die künstlerischen Bestrebungen einer jüngeren Generation, in der sich der Geist der tiroler Gotik, der in Pacher seinen vollendetsten Ausdruck gefunden, unter dem erneuten Einströmen süddeutscher und oberitalienischer Elemente zu zersetzen beginnt. Neben Pacher und den Seinen macht dieser Epigone eine so geringe Figur, daß es schwer begreiflich ist, wie Semper ihn früher als den Urheber des Tratzberger Apostelbildes und der Seppschen Altartafel betrachten konnte. Ein handfester Praktiker, hat er die rassige Urwüchsigkeit der alten Tiroler der äußerlichen Nachahmung Dürerscher Typen, ihre zäh energische, auf die schärfste Bezeichnung des Einzelnen ausgehende Formensprache einer leeren Glätte, ihre breite, gesättigte Färbung einem glasig leuchtenden

Kolorit preisgegeben. Die Nummern 19—24 der Ausstellung, aus Neustift und Freising — denen man noch die Brustbilder des segnenden Salvators und einer Madonna in der Sammlung des Museumsvereins zu Bozen (Inv. Nr. 1246 und 1247) sowie eine große Kreuzigung im Brixener Diözesan-Museum (aus der dortigen Johanneskirche) hätte beifügen können — vermochten dieses Urteil nicht zu seinem Gunsten zu korrigieren. Auch die aus Brixen stammende »Mater speciosa« des Ferdinandeums (No. 46) hängt mit Haller zusammen. Zwei noch von den Tratzberger Aposteln inspirierte Tafeln mit den Heiligen Petrus und Paulus in der Marienkapelle der Neustifter Kollegiatkirche, die für ihn selbst zu gut, seine Richtung deutlich ankündigen, waren nicht auf der Ausstellung. Vor allem vermißte man auf dieser das einzige inschriftlich gesicherte Werk des Meisters, den Durnholzer Altar von 1513, heute im Ansitz Sillendorf zu Bozen. Der Vergleich der Schreinskulpturen mit den in das Ferdinandeum gelangten Flügelgemälden (Nr. 43, 44) hätte unwidersprechlich ergeben, daß Haller, obwohl er sich als Lieferant des ganzen Altares nennt, die Schnitzereien nicht persönlich ausgeführt haben kann, wie dies in zahlreichen anderen Fällen urkundlich belegt ist. In die Nähe Hallers gehört der im Kataloge als Kopie nach Pacher bezeichnete hl. Corbinian beim Grafen Wilczek (»Segnender Bischof« Nr. 36). Das interessante Bild zeigt einen abgeschwächten Nachklang des Pacher-Stiles, gekreuzt mit schwäbischem Einfluß, der ihm in der Sammlung Devey in München, in der es sich früher befand, zu dem Namen des älteren Holbein verholfen hatte (Janitschek, Gesch. d. deutsch. Mal., S. 268).

Die schwäbische Kunstweise, im Oberinntale das künstlerische Stammesidiom der Bevölkerung, findet über das Vintschgau nach Südtirol und durch einen starken Zuzug aus Schwaben auch in den übrigen Teilen des Landes Verbreitung. Direkter Import und die Arbeiten schwäbisch geschulter Tiroler (vgl. Nr. 27—31 der Ausstellung) sind nicht immer leicht auseinanderzuhalten, wie für das 15. Jahrhundert schon das Beispiel des Multscher-Altars in Sterzing beweist, der die längste Zeit als Landesprodukt gegolten hat. Das figurenreiche Sippenbild von 1510 aus Flauring, mit dem Portrait Kaiser Maximilians I. unter den Vorfahren Jesu (Nr. 39), erinnert an den Allgäuer Meister Jakob Schick aus Kempten, von dem das bayerische Nationalmuseum zwei Altäre besitzt, und noch näher an die flachdekorativen Gemälde des wohl hauptsächlich von Schaffner beeinflussten Sebastian Scheel aus Innsbruck. In einer anderen Gruppe nordtiroler Bilder herrscht wieder der bajuvarische Charakter, die Verwandtschaft mit der oberbayerischen Nachbarschule vor, so in der Aposteltrennung aus Wilten (Nr. 12), für welche die Süftstradition sogar einen Namen bereit hält, den des Malers Marx

Tanauer, der in Innsbruck und Wilten 1493—1507 urkundlich erwähnt wird.

Von der selbständigen Entfaltung und großen Ausbreitung, welche die tiroler Holzskulptur im 15. und 16. Jahrhundert erlangt hatte, gab die Ausstellung, wie schon gesagt, keinen rechten Begriff. Da vollständige Altarwerke überhaupt fehlten, konnte das wichtige Verhältnis von Tafelmalerei und Schnitzkunst nicht veranschaulicht werden, die sich wechselseitig bedingten und in die Hand arbeiteten. Auch in dieser Gattung häufte man bis in die letzte Zeit wahllos nicht einmal die besten, sondern die verschiedenartigsten und meist schon dem 16. Jahrhundert angehörigen Leistungen auf den Meisternamen Pachers. Bezeichnenderweise ist gerade im Pustertale nichts von Schnitzwerken vorhanden, was mit den Malereien seiner Richtung stilistisch übereinstimmte. Die früher für Pacher in Anspruch genommenen Flachreliefs einer Kreuzabnahme und Grablegung im Ursulinenkloster zu Bruneck (Nr. 85, 85a) sind von der Hand desselben Pustertaler Bildhauers, der in der Totenkapelle zu Wahlen bei Toblach ein 1520 datiertes Altärchen mit reichem Renaissance-Rahmen und ein zweites, identisch behandeltes in der Mooskirche bei Niederdorf ausgeführt hat. Den Vintschgauer Lokalstil, wie ihn die Altäre von Latsch und Niederlana repräsentieren, zeigt in charakteristischer Prägung das Fragment einer kleinen, sehr bewegten Freigruppe mit dem Tode Mariä im Besitze des Grafen Wilczek (Nr. 89; aus Meran). Ein kleiner Schrein mit der Krippe zwischen den Heiligen Anna und Katharina (Nr. 84), der ganz den Eindruck eines geschnitzten Gemäldes macht und in den Frauentypen an den Augustinmeister anklingt, ist wohl Brixener Herkunft. Für den Meister des Traminer Altares im National-Museum zu München, dem der Katalog dieses Stück gibt, ist die Arbeit zu gering. Hingegen hat dieser geniale Schnitzer nicht nur die ihm schon von Semper zugeschriebenen Altäre in der Jodokuskapelle der Bozener Franziskanerkirche und in Pinzon geschaffen, sondern auch die köstliche Marienstatue der Sammlung Figdor in Wien (Nr. 83), über deren weichbewegter Gestalt mit dem mild individuellen Antlitz ein Abglanz von der Schönheit der südtiroler Landschaft zu liegen scheint. Die schon auf der Münchener Renaissance-Ausstellung vielbewunderte Figur gehörte mit einem hl. Josef in der Sammlung Thiem in San Remo zu einer »Anbetung des Kindes« aus Schloß Saltaus im Passeirtale. Auch das reizend naive Relief einer Geburt Christi im Bayerischen National-Museum (Saal XII, Nr. 9) und ein Altärchen aus Montan b. Pinzon in der Kapelle von Schloß Tirol darf man auf den leider noch namenlosen Künstler zurückführen, der in dem Formenadel seiner Gebilde einen welschen Bluteinschlag verrät.

Alle diese Schnitzwerke, obwohl entschieden jünger, haben die größte Verwandtschaft mit den Wolfgangger Skulpturen, stammen aber nicht aus



dem Heimatstale des Brunecker Meisters, sondern aus dem Etschlande. Ist es nun logischer, zu sagen, gerade in der Bozener Schnitzerschule habe sich der Stil Pachers festgesetzt und sei dort fortentwickelt worden, oder anzunehmen, auch der Hauptbildhauer des Wolfganger Altares sei aus jener Schule hervorgegangen, deren Aufschwung die wiederholte Anwesenheit des Meisters in Bozen und die von ihm gelieferten Entwürfe immerhin zu Gut gekommen sein mögen? Leider blieb die Ausstellung die Antwort schuldig auf diese Kernfrage des Pacher-Problems, die ich vor mehreren Jahren — in einem Aufsätze der »Deutschen Rundschau« (1897, S. 422 ff.) — aufgerollt habe. Denn auch die schon 1901 in München gesehene Bischofsstatuette aus dem gräflich Wilczek-schen Schlosse Seebarn, die Semper als eine eigenhändige Schnitzarbeit Pachers ins Treffen führte (Nr. 82), kann nicht den Ausschlag geben. Wohl erinnern Kopf und Hände in ihrer brillanten Behandlung an den St. Wolfgang im Schrein des Wolfganger Altares (dessen ausgelegte Teil-photographien, beiläufig bemerkt, für die von mir vorbereitete Publikation hergestellt worden sind, wegen ihrer Unzulänglichkeit jedoch zurück-gewiesen werden mußten). Der weinerliche Gesichtsausdruck der Figur, der dürrtige, unpacherische Körperbau, die unfreie Art des Sitzens, sowie der Farbengeschmack der Fassung nähern aber das Werk noch weit mehr dem Stile Riemenschneiders, unter dessen Namen es in Würzburg erworben wurde. Man vergleiche besonders die beiden Bischofsstatuen im Berliner Museum, abgebildet bei Streit, Leben und Werke D. Riemenschneiders, Taf. 7a. — Auch der neueste Biograph Riemenschneiders, Ed. Tönnies, zweifelt nicht an dessen Urheberchaft und setzt die Figur, in der er einen hl. Kilian vermutet, um 1505 an, nach Vollendung des Blutaltars in Rothenburg. (Briefl. Mitteilung).

So hat die Innsbrucker Ausstellung, wie man sieht, zwar keine überraschenden Aufschlüsse gebracht, aber ein schönes Stück altdeutscher Kunst dem Tagesinteresse der Forschung näher gerückt. Diese Landsmannschaft kernhafter, bodenechter Künstlercharaktere, die uns um die Wende des 15. Jahrhundert in Tirol entgegentritt, wird denn doch noch immer beträchtlich unterschätzt. An Bedeutung geht sie entschieden voraus so mancher oberdeutschen Lokalschule, deren Leistungen längst kritisch gesiebt und mit allen kunstgeschichtlichen Ehren gebucht sind. Wie vieles hier noch in Fluß begriffen, zeigte eben die Ausstellung. Sind doch selbst die Akten über den Fall Pacher noch keineswegs geschlossen. Nach wie vor kennen wir nicht die formbestimmende Vorstufe seiner Kunst, läßt die Chronologie seiner Arbeiten fast alles zu wünschen übrig, und bleibt uns sein persönliches Wesen verborgen, so lange nicht einmal ausgemacht ist, wo der Schwerpunkt seiner Begabung gelegen hat, auf malerischem oder plastischem Gebiete. Auf beiden hat jedoch seine

Wirksamkeit so breite Spuren hinterlassen, daß es zunächst gilt, sein Eigenstes auszuscheiden aus der Kollektivproduktion der Sippe und Schule, der Nebenbuhler und Nachfolger, ehe man versuchen kann, die Individualität des Meisters schärfer zu erfassen. Die schwierige Aufgabe, in dieses Inventarium Ordnung zu bringen, hat uns das Innsbrucker Unternehmen wesentlich erleichtert, die Förderung dieser wichtigen Vorarbeit ist es, wofür wir ihm Dank wissen.

## Zu Zeitblom.

Von **Friedr. Haack**, Erlangen.

Der Katalog der Münchener Pinakothek zählt drei Gemälde von Zeitblom auf, die Heiligen Margareta, Ursula und Brigitta. Es sind ganz wundervolle Tafeln: leuchtend in satten tiefen klaren Farben, von stiller ernster sanfter Religiosität der Auffassung, von auserlesenem Geschmack in der Anordnung der Gestalten vor den prächtigen Hintergründen und von einer für die damalige Zeit einzigen Schlichtheit und Größe des Faltenwurfes. Von einer ganz besondern Feinheit zeugt die Art, wie Kopf, Kopftuch, Krone, Heiligenschein und Hintergrund wirkungsvoll miteinander verbunden sind. — Der Katalog gibt ganz richtig an, daß die Ursula ursprünglich das Seitenstück zur Margareta gebildet hat. Über das Verhältnis, in dem die Brigitta zu den beiden andern gestanden hat, sagt er dagegen nichts. Das Brigitten-Bild hat nun ohne Zweifel die Rückseite der Ursula-Tafel gebildet. Die beiden Malbretter sind nämlich sehr dünn, sie messen nur je beiläufig einen halben Centimeter in der Tiefe, während die Tafel mit der heiligen Margareta einen ganzen Centimeter dick ist. Zu allem Überfluß finden sich auch noch deutliche Sägespuren. Die beiden dünnen Tafeln, die also ursprünglich zusammengehört und einen Altarflügel gebildet haben, besitzen auch genau die gleichen Höhen- und Breitenmaße:  $137 \times 44,5$  cm. Die diesbezüglichen Angaben des Katalogs, welche einen geringen Unterschied aufweisen, sind nicht ganz genau. Auch sachlich stimmt die h. Ursula, welche vor einem dunkelblauen Grunde stehend dargestellt ist, vortrefflich als Rückseite zur Ursula, die sich von einem Goldgrund abhebt, wie er der Vorderseite eines Altarflügels zukommt.

Und wie steht's nun mit der Rückseite der Margaretentafel? — Hier erblicken wir gleichfalls eine Heilige, welche allerdings im Pinakothekskataloge gar nicht erwähnt wird. Zwar ist das Bild dieser Heiligen leider arg zerstört, aber die Hauptsache: der größte Teil des Kopfes und namentlich die Hände sind sehr gut erhalten. Die Heilige entspricht in Haltung und Wendung vollkommen der anderen Außenflügelfigur, der h. Brigitte. Wie hier, so dort ein golddurchwirkter Teppich und gotisches Astwerk auf dunkelblauem Grunde. Die Heilige ist in ein rotes Gewand

und in einen grünen Mantel gekleidet, auf dem Haupte trägt sie über weißem Kopftuch eine Krone. Wundervoll ist die Neigung des Hauptes auf die linke Seite. An ihrer linken Schulter lehnt ein Baumstamm, an den man sie sich wohl als gefesselt vorzustellen hat, jedenfalls ist ihr linker Arm um den Baum herumgegeben. Die Hände sind übereinandergelegt. Am Boden züngeln gelbrote Flammen empor. Wir haben daher in dieser Gestalt die heilige Afra zu erblicken (vgl. Pfleiderer, Die Attribute der Heiligen. Ulm 1898, speziell S. 57).

Der Münchener Pinakothekcatalog gibt über die Herkunft der Zeitblombilder an, daß sie im Jahre 1816 vom Grafen Rechberg in die Wallersteinsche Sammlung abgegeben worden sind. Zwei von ihnen haben sich bis 1882 in der Moritzkapelle zu Nürnberg befunden. Aus der Wallersteinschen, vormals Rechbergschen Sammlung stammt nun gleichfalls ein Gemälde Zeitbloms, das noch in Nürnberg und zwar im Germanischen Museum aufbewahrt wird (Nr. 143). Dasselbe stellt die heilige Anna selbdritt zwischen Margareta und Barbara auf der einen, Dorothea und Magdalena auf der anderen Seite dar. Sämtliche Gestalten in Halbfigur. Das sehr niedrige und sehr breite Bild ist offenbar eine Predella gewesen. Es mißt 92 cm in der Breite, also um nur 3 cm mehr als die beiden Münchener Altarflügel zusammen. Die stilistische Übereinstimmung zwischen diesen und dem Gemälde in Nürnberg ist allerdings keine vollkommene. Die Nürnberger Predella reicht an die Münchener Flügel nicht ganz heran, weder im Geschmack der Anordnung (z. B. des Kopftuches, der Krone, des Heiligenscheins und des gemusterten Hintergrundes), noch in der Sorgfalt der Ausführung im einzelnen, noch endlich in der Güte der Malerei. Aber auf der anderen Seite stimmt die Predella mit den Münchener Altarflügeln im Kolorit, in den Typen, in den Bewegungs- und Gewandmotiven so genau überein, daß sie nicht nur von demselben Künstler, sondern während derselben Stilepoche gemalt sein muß. Die Hypothese dürfte demnach nicht zu kühn erscheinen, daß die Nürnberger Tafel die Predella zu den Münchener Altarflügeln gebildet hat. Die etwas geringere Qualität der Predella ließe sich zur Not aus der geringeren Bedeutung dieses Altarteils erklären. Der Breitenüberschuß von 3 cm fällt auf die Mittelleiste zwischen den beiden Altarflügeln. Im Innern des Schreins dürften, wie gewöhnlich bei Zeitblom, Holzfiguren gestanden haben. Wir aber hätten in Zeitbloms München-Nürnberger »Frauenaltar«, wenn man so sagen darf, ein zusammenhängendes Werk zu erblicken, in dem dieser frauenhafte, lyrisch gestimmte, aller lebhaften Bewegung abholde Meister das Beste hinterlassen hat, was er überhaupt zu geben vermochte.

# Literaturbericht.

## Kunstgeschichte.

**D. Ainalow.** Die hellenistischen Grundlagen der byzantinischen Kunst. Untersuchungen auf dem Gebiet der frühbyzantinischen Kunstgeschichte. S. Petersburg. 1900. IV + 229 S. mit 4 Taf. u. 48 Textabb. (Russisch).

Seit bald drei Jahren liegt ein Werk vor, das einen der wichtigsten neuesten Beiträge zu dem lebhaft geführten Meinungsstreit über die ethnischen Grundlagen der spätantiken und altchristlichen Kunst bildet und nur deshalb bisher so gut wie keine Berücksichtigung erfahren hat, weil es in russischer Sprache abgefaßt ist. So glaube ich noch heute der kunstgeschichtlichen Forschung einen guten Dienst zu leisten, wenn ich es versuche, ihr in gedrängtem Auszuge die Summe der tatsächlichen Ergebnisse des russischen Forschers mit Beschränkung auf wenige kritische Bemerkungen in [ ], dafür aber unter Anführung der wesentlichsten Quellen und Literaturnachweise zu vermitteln. Neben einem seltenen Feingefühl für die Unterscheidung der Stilrichtungen hat gerade ein ausgebreitetes Quellenstudium Ainalow befähigt, die strittigen Fragen auf Grund einer Reihe neuerer Publikationen und genauer Kenntnis der einschlägigen Kunstwerke in breit angelegter Untersuchung ihrer Lösung näher zu bringen.

In der Einleitung (S. 1—6) nimmt der Verfasser zu den prinzipiellen Standpunkten anderer Forscher, Kondakows (Byz. Emails, S. 293 ff.) und Strzygowskis (Byz. Zeitschr. I, S. 65 ff.) einerseits, Kraus' (Gesch. d. christl. K., S. 547 ff.; [vgl. S. 84 ff.]) und Riegls (Stilfragen, S. 273) andererseits Stellung. Der Name des extremsten Vertreters der Theorie von der grundlegenden Bedeutung der römischen Kunst für die altchristliche, — Wickhoffs, fehlt hier.] Dieser Anschauung gegenüber betont A. [was übrigens von Kraus halbwegs anerkannt worden ist] daß auch die Katakombenkunst schon ihre Typen nur dem christlichen Orient entlehnt haben kann. Sind es doch griechische Kirchenväter, die sich zuerst und vorwiegend

mit ihnen beschäftigen. Seine eigentliche Aufgabe sieht A. darin, die christlich griechische Kunst als Vorstufe der byzantinischen unter den Gesichtspunkten ihres Zusammenhanges mit der hellenistischen und ihrer Umwandlung durch fremde orientalische Einflüsse in den Denkmälern der Malerei und Plastik klarer zu erfassen. — A. geht (S. 7—40) aus von byzantinischen Miniaturenhandschriften, die sich als direkte Kopien alexandrinischer ansprechen lassen, obwohl sich die byzantinische Formgebung in ihnen geltend mache. An der Spitze steht der Pariser Kod. des Nikander (Bibl. nat. 247 suppl.) a. d. 11. Jh. Die Vorlage setzt A. (auf Grund von Tertullian, adv. gnost. Scorp. l. I, c. 1) in die Zeit des Autors (2. Jh. v. Chr.). Der Charakter der Darstellungen selbst weist auf die hellenistische Naturwissenschaft zurück. Von Elementen, die sich dann in der byzantinischen (bezw. altchristlichen) Kunst wiederfinden, vermerkt Ainalow den Hirten (z. B. Orion; vgl. Abel im Cosmas Vat.), das Grab des Gyges (Ädicula des Lazarus), den späteren namenzeichnenden Segens- bzw. Redegestus u. a. m. [Ist letzterer nicht vom Kopisten hereingebracht? Und gehören wirklich sowohl die ohne Rahmen, Hintergrund und Bodenlinie gegebenen Szenen, wie die Bilder »illusionistischen« Stils (zwei Vollbilder am Ende der Hdschr. und die Geburt der Schlangen aus Gigantenblut) dem hellenistischen Original an, oder stellen nicht vielmehr die ersteren nur einen byzantinischen Auszug dar (wie im Cosmas Vat.; s. u.)?] Stärker macht sich nach A. der byzantinische Stil des 11. Jh. im Apollonius von Kitium (+ 60 v. Chr.) der Laurent. (LXXIV, 7) fühlbar. Trotzdem tritt er gegen H. Schöne für engsten Zusammenhang des Kod. mit einem alexandrinischen Original ein. Diesem entstammen nach A. nicht nur die aus bewußter Absicht übertreibenden anatomischen Figuren, sondern auch die in der Komposition von ihnen untrennbaren Arkaden, welche eine Reihe von Motiven der byzantinischen Ornamentik des 6. neben solchen des 12. Jh. darbieten. Unbedenklich erkennt A. in der Modellierung der Gestalten die antike Skiagraphia wieder, auf die der Text des Apollonius Bezug nimmt (f. 2, 23) und von der sich noch bei mehreren Kirchenvätern (Patr. gr. I, 247 u. LXVIII, 140) eine dunkle Vorstellung erhalten hat. A. hält die Bilder sogar für älteren Ursprungs als den Traktat selbst. Auf hellenistischer Tradition beruhen ferner nach A. Miniaturenhandschriften wie der Ptolomäus in Watopädi (Nr. 543 in 4<sup>o</sup>) mit wertvollen Proben byzantinischer Kartographie oder der Pariser Kod. der Schrift des Athenäus über die Kriegsmaschinen. Eingehend untersucht er sodann den Cosmas Vat., in dem er eine Kopie des 7.—8. Jh. nach den Originalillustrationen der um 536—547 verfaßten »christlichen Topographie« und den Hauptzeugen der auf Alexandria zurückführenden Strömung der byzantinischen Kunst erkennt. Die im Vat. fehlenden

Tier- und Pflanzendarstellungen des Kod. Laurent. und Sinait. haben die gleiche Herkunft. So ist z. B. das von Löwen zerfleischte Roß im ersteren ein hellenistischer Typus (Gruppen im Vat. Mus. u. Kons. Pal.). Auf Alexandria weisen die häufigen Personifikationen (Jordan, Helios, Thanatos), die Mohren unter dem Thron des Ptolomäus, der Feuertopf des Isaakopfers (vgl. die afrikanischen Terrakottareliefs, Röm. Mittlg. XIII, 302) und Mosesbusches hin. Im Cosmas finden die Jonasbilder der Katakomben und Sarkophage ihre Analogie; seine Miniatur wiederholt die ganze an hellenistisches Genre gemahnende r. Hälfte der Darstellung des bekannten Lateransarkophags (Garrucci, 307,1). Eine gewisse Ähnlichkeit mit Katakombenfresken verrät auch Elias Himmelfahrt. Scharfsinnig erklärt A. die »früheste Weltgerichtsdarstellung« im Cosmas und deren schon hier für immer festgestellte streifenförmige Komposition aus der durch mehrere Diagramme illustrierten Anschauung des Autors vom Weltgebäude, für das er im Gegensatz zum Hellenismus als Christ die sphärische Gestaltung bestreitet. Christus thront in dem auf vier Säulen über der Erde gewölbten ersten Himmel, die Engel stehen auf dem zweiten (στέρωμα), die Menschen auf der Erde, unter der die Toten aus der Hölle auferstehen. Die Gruppierung folgt daher den Gesetzen des Hochreliefs (Isokephalie u. s. w.). Sie wirkt nach im Kod. d. Parallelen d. Kirchenväter der Bibl. nat. (Nr. 923, f. 67) a. d. 9. Jh., in den Psaltern u. s. w. bis Michel Angelo. Aus dem illustrierten Cosmas haben (Vat. 746n) die Psalter und Oktateuche ihre Weltbilder geschöpft. An der Hand einzelner Bilder wie der Bekehrung Sauls und vor allem des Abrahamsopfers führt A. den Nachweis, daß die christliche Buchmalerei Alexandrias komplizierte Kompositionen mit Figurenwiederholung auf einheitlichem in der Kopie fortgelassenem Schauplatz kannte. Dafür bietet die Beschreibung der letztgenannten Szene in dem Sendschreiben Cyrills v. Al., das in den Akten d. II. Nicänums (Labbe, Concilia VIII, 204) erhalten ist, die vollste Bestätigung. A. leitet jedoch den »kontinuierenden Stil« im Gegensatz zu Wickhoff von der altgriechischen und nicht von der römischen Kunst ab, allerdings ohne die Unterscheidung desselben vom »kompletierenden« (Polygnots) zu berücksichtigen. Trotzdem wird man ihm zustimmen dürfen, da beide zweifellos zusammenhängen (vgl. auch Strzygowski, Orient u. Rom, S. 3 ff.). In den einschlägigen Szenen des Cosmas Vat. ist zwar der szenische Hintergrund fast völlig unterdrückt, sie bewahren jedoch noch die Umrahmung ganz bildmäßig ausgeführter Vorlagen und verraten solche schon durch die Figurenanordnung. Verschiedenen ikonographischen Typen der späteren byzantinischen Kunst wie z. B. dem des greisen Propheten Jesaias u. a.) begegnen wir bereits in der völlig ausgebildeten Typologie des Cosmas Vat. Den wichtigsten unter ihnen, den historischen Christus-

typus, bringt A. mit der in Ägypten verbreiteten Verehrung der Schweißtücher zusammen (vgl. Tobler et Molinier, *Itinera* 116; Cramer, *Anec. gr.* II, 333). [In ikonographischer Beziehung ist freilich nicht zu vergessen, daß im 6. Jh. auch Ägypten sicher unter syrischem Einfluß steht.] Mit Recht betont A. den kraftvollen Körperbau der breitschultrigen und großköpfigen Figuren des Cosmas und die freie Gewandbehandlung als echt antike Merkmale seiner stilistischen Eigenart, wengleich sich in seiner stellenweise harten Brechung, in der Verkleinerung der Füße und dgl. Zügen ein gewisser Stilverlust nicht verkennen lasse. — Eine altbyzantinische Kopie einer alexandrinischen Handschrift liegt uns endlich selbst im Wiener Prachtkod. des Dioskorides vor. Von seinen Titelmminiaturen ist nur die letzte, welche seine einstige Besitzerin, die Prinzessin Juliana († 524), umgeben von Eroten und allegorischen Frauengestalten zeigt, gleichzeitiger Entstehung. Für die Ärzteversammlung (f. 2) mit dem Autor inmitten erlaubt das Mosaik der Caracallathermen (Winckelmann, *Opere* t. CLXV) ein zwischen 500 n. Chr. und seiner Lebenszeit (1. Jh. n. Chr.) entstandenes Vorbild vorauszusetzen. Auf noch älterer Grundlage ruhen die beiden Darstellungen des Dioskorides mit der Εἰρησῆς (f. 3 u. 4), die ihre Parallele in der *Urania* des lateinischen Aratkod. findet (Bethe, *Rh. Mus.* Bd. 48). Sie können einer der frühesten Ausgaben des Traktats entstammen. Werden doch durch Seneca (s. u.) solche Prachthandschriften mit Autorenporträts bezeugt. Die Pflanzenbilder selbst weisen auf hellenistische Herbarien und nach Al. zurück. Außer der Vorliebe für Personifikationen, von denen die Amphitrite in einer Statue in Byzanz wiederkehrt (Piper, *Mythol.* I, S. 491), sind die Motive des Amorettengenres charakteristische alexandrinische Züge. Die Erklärung für diese nachhaltige alexandrinische Tradition in der byzantinischen Miniaturmalerei findet A. in der geschichtlichen Tatsache der Berufung dortiger Gelehrter durch Konstantin d. Gr. und der Einrichtung der Bibliothek im Oktagon. Sie enthielt alexandrinische Originalhandschriften. — Im Folgenden (S. 42–47) untersucht A. zwei koptische Handschriften. Zur Darstellung eines byzantinischen Kaisers mit Gattin und Tochter im Neapler Hiobfragment (7. Jh.) zieht er das Zeugnis des Joh. Chrysostomus (I, 51<sup>M</sup>) über Kaiserliche Familienbildnisse in Titelmminiaturen heran. Diese hingen von den offiziell in die Provinzen versandten Tafelbildern ab. Zu vergleichen seien auch die Mosaiken von S. Vitale. In ornamentaler Beziehung erscheint ein von W. Golenischtschew in Ägypten erw. Unzialkod. der Apostelgeschichte hochwichtig, der bereits die großen Initialen der Handschriften des 9.—11. Jh. und die Tierornamentik aufweist. In den Vogelsilhouetten am Rande mit ihrer einförmigen Standweise fühlt A. den Einfluß ägyptischer Kunst heraus, die Gruppen (Löwe und



Gazelle, Greifenkampf u. a.) verraten den sassanidischen Einfluß. Als Erklärung des Fuchses, der zugleich von Wolf und Storch angegriffen wird, vermutet A. eine Variante der Tierfabel, auf die der Predigermönch Schnudi Bezug nimmt (Amélineau, *Les moines égypt.* p. 306). Das übrige Ornament dieser u. a. Handschriften (Röm. Qu. S. 1887, S. 330) berührt sich mit dem der koptischen Stoffe. — Die hellenistisch-antike Grundlage verleugnet auch das 586 geschriebene Rabula-Ev., unser Kronzeuge für Syrien (S. 47—55), nicht. Die dekorative Architektur der Kanones tafeln kommt aus der Wandmalererei, wie sie auch schon im Kalender des Chronographen von 354 vorliegt. Die Zeugnisse für deren Nachahmung in der antiken Buchmalerei liefern dem Verf. wieder Seneca (de tranq. an. 9) und Sid. Apoll. (VIII, p. 475<sup>Mi</sup>), der die Wände eines caldariums »paginae« nennt. Aber diese Architektur ist bei Rabula flächenhafter aufgefaßt, und es mischen sich einmal in den Pflanzen und Vögeln auf den Giebeln, dann aber auch im rein Architektonischen neue Formen ein: figurierte Kapitelle, Pilaster mit Flächenfüllungen, das syrische pyramidale Ziborium. Auf diesem oder in den Bogenfeldern (Apsiden) erscheint wie im Kirchenschmuck das auf der Kugel oder einem Sockel stehende Kreuz. Die meisten Motive des Flachornaments: gereihte Herzen (bezw. Epheublätter), die Wellenranke, Zickzackstreifen, Quadrate, einfache und getreppte Rauten, der Regenbogen und die Rosette, offenbaren engen Zusammenhang mit den koptischen Geweben. Das Widmungsbild, das Christus zwischen Jakobus(?) und Ephraim(?) mit Rabula und dem Abt seines Klosters zeigt, (nach Ussow die in d. Nachschr. des Kod. genannten Presbyter Joh. und Martyrius, der Diakon Isaak und der Mönch Lugentus) läßt sich dem der Juliana (s. o.) vergleichen, der schwebende Evangelist dem Dioskorides selbst. Die Vollbilder der Kreuzigung und der Frauen am Grabe sowie der Himmelfahrt bewahren noch den illusionistischen Stil (letztere sogar mit Lichteffekten) im Widerspruch zu Wickhoffs These von seinem Aufhören nach dem 4. Jahrhundert. Trotz des unverkennbaren Anschlusses an die spätalexandrinische Malerei spricht aber ein anderer Geist aus dem Rabula-Evangeliar. In seinen Miniaturen, von denen die kleinen Randbilder als freie Kopien feststehender Typen anzusehen sind, tritt deutlich der Zusammenhang mit der Kunst Palästinas hervor. Verkündigung, Geburt, Kreuzigung (mit den beiden Räufern) und Himmelfahrt haben mit den Ampullen von Monza charakteristische Züge gemein. In dem reichen Bestand der Evangelienzenen walten die Wunder und historischen Passionsszenen vor, während die Parabeln fehlen. Dem entspricht ein Wechsel im ikonographischen Typus besonders Mariä und Christi. An Stelle des antiken Ideals tritt ein Rassentypus, bei Maria schwächliches Oval, schwarze Brauen, kleiner Mund, bei Christus langer

schwarzer Bart und Haupthaar, wie es die syrischen Legenden über das Veronikabild bezeugen. Doch hält sich daneben der antike kurzbürtige Typus mit kastanienbraunem Haar. Abfallende Schultern, unsicherer Stand, gelegentlich auch gestreckte Verhältnisse und geschärfte Faltengebung charakterisieren die Figuren. Eine zweite syrische Ev. Handschrift der Bibl. Nat. (Nr. 33) aus dem Kloster Mar-Anania setzt A. (S. 55ff.) ebenfalls noch ins 6. Jahrh. Sie wahrt in dem blühenderen Typus Marias und dem dunkelblonden kurzbürtigen Christi, in den farbigen Nimben, den Engelgestalten, Stellungen und Bewegungen, sowie in der flotten Technik sogar noch ein stärkeres antikes Gepräge, und ihre Ornamentik ist weniger von jenen neuen Elementen durchsetzt. Dabei fehlen ihr jedoch schon durchweg die malerischen Hintergründe, vielmehr sind die oft halbierten Szenen auch hier zu beiden Seiten der Kanones ohne Rahmen und Bodenlinie ausgeführt, und zwar in Übereinstimmung mit Rabula und zum Teil auch mit den Ampullen (Verkündigung, Heilung der Verkrümmten nach Luk. XIII, 11 und der Blutflüssigen, Myrrhophoren). Dazu kommen die halbzerstörten Darstellungen der Scheidung der Böcke und Schafe(?), der Verleugnung Petri(?) und augenscheinlich der wunderbaren Vermehrung der Fische und Brote (s. Abb. bei A.). Mit dem Rabula-Ev. teilt der Kod. außerdem die Vogeltypen (Störche, Pfauen, Fasanen und Ibis mit Schlange). Steht er der Antike näher, so zeigt das Etschmiadsin-Ev. aus dem Jahre 989 alle syrischen Stileigentümlichkeiten in verstärktem Grade (S. 58—68). Bei größerer Übereinstimmung mit Rabula erscheint sogar die Architektur und Ornamentik der Kanones vergrößert. Die Bilder sind zum Teil rohe, aber getreue Kopien des Kalligraphen Johannes nach »echten alten Originalen«. Einige von diesen selbst erkennt Ainalow in den am Schluß angefügten vier älteren Miniaturen (6. Jh.), von denen die Magieranbetung im Texte selbst ungeschickt kopiert ist. Die letztere und das Abrahamsopfer weisen nach Palästina. Diese Szene unterscheidet sich von dem bei Cosmas und in umgekehrter Komposition auf römischen Sarkophagen vertretenen Typus durch die eigenartige Gestalt des Altars, welche auch auf zwei Elfenbeinpyxiden in Berlin und Bologna vorliegt, obgleich dieselben in ihrem fast antiken Stil keine Verwandtschaft mit der Miniatur verraten. A. erklärt dies Detail als eine in den Pilgerberichten (Tobler, Itinera 57, 63, 102, 149, 152) wiederholt erw. Treppe, die auf den Kalvarienberg zu der Stätte emporführte, die nach einer schon Hieronymus (in Ev. Marc. XV) bekannten Legende als Schauplatz jenes Vorganges galt (im Gegensatz zur jüdischen Tradition, die ihn auf den Berg Moriah verlegte). Die Übereinstimmung der Denkmäler wird begreiflich aus einem ihnen zu grunde liegenden gemeinsamen Vorbild. Das gilt auch hinsichtlich der Magieranbetung, die mit einer zum Diptychon von Murano ge-

hörigen Tafel (bei Lord Crawford) zusammengeht, während die älteren Katakombenbilder, die Vase des Mus. Kircheriano (Garrucci 427), der Mailänder Silberkasten u. a. m. von ihnen durch die antike Tracht und größere Zahl der Magier unterschieden sind. Der pyramidale und streng symmetrische Bau der Gruppe führen zur Vermutung, daß jenes Original ein Mosaik war, das eine Apsis oder einen Giebel schmückte. Das Prototyp solcher Kompositionen stellen weltliche Zeremonialbilder wie die von Eusebius (Vita Const. IV, 7) beschriebene Huldigung der Völker von Konstantin d. Gr. dar. Auf die Monumentalmalerei weist nach A. auch die Giebelarchitektur der Miniatur zurück, die in Agios Georgios in Saloniki, im Baptisterium der Orthodoxen u. a. Ravennatischen Mosaiken eine ähnliche Zusammensetzung hat. Die Frage, wo jenes Vorbild zu suchen sei, wird noch verwickelter, dadurch das ein karolingisches Elfenbein (Graeven, Elfenbeinwerke, Ser. I, No. 30) die r. Hälfte derselben Komposition wiedergibt. Jedenfalls bezeugt aber das Synodal-Sendschreiben des Jahres 836, daß die Fassade der Basilika von Betlehem ein solches Mosaik trug. Von den älteren Miniaturen haben auch die Verkündigung an Maria und an Zacharias, die in strenger Symmetrie als Gegenstücke komponiert sind, ganz monumentalen Charakter. In ikonographischer Beziehung stehen sie dem Rabula-Ev., den Ampullen und den Stoffen aus Achmim (Forrer, Seidentextil. T. XVII, 9) am nächsten, dagegen ist die zweite Szene anders aufgefaßt als auf der Sabinatur und am Triumphbogen von S. Maria Maggiore. Ebenso bildet die Taufe Christi, welche allein in reich ornamentiertem Rahmen bildmäÙig ausgeführt ist, mit der entsprechenden Miniatur Rabulas und dem von A. hsgb. Elfenbein der Samml. Golenischtschew eine engere ikonographische Gruppe. — Die Ergebnisse der vorhergehenden Untersuchungen verwertet A. nun bei der Beurteilung griech. Handschr. (S. 69—87), an erster Stelle des Rossanensis (z. T. von Haseloff abweichend). Nach A. fehlt dem Rossanensis der malerische Stil bereits gänzlich [wobei er dem Gethsemanebilde keine Rechnung trägt]. Die friesartige Komposition (mit Isokephalie) in der Mehrzahl der Szenen, die symmetrische Anordnung der Pilatusbilder in halbkreisförmiger Umrahmung läßt ihn geradezu Kopien monumentaler Darstellungen in seinen Miniaturen erkennen, wie die nach Art byzantinischer Wandgemälde hinzugefügten Prophetenbüsten bestätigen sollen. A. betont die nahe Beziehung des Rossanensis zum Rabula-Ev. und zur palästinensischen Kunst. Die reichere Ausgestaltung des Verhörs vor Pilatus führt er auf illustrierte Apokryphen wie das arabische Ev. der Laurentiana und das Madrider Nikodemos-Ev. zurück, die darin vorangegangen seien (Barrabas verneige sich vor Christus). Die beiden beim Einzug in Jerusalem Christus folgenden Gestalten deutet A. auf das Gespräch des Cursors mit

einem Apostel aus den »Akten des Pilatus«. [Unbegründet ist es hingegen wohl, wenn er unter den individualisierten Jüngern im Lazarusbilde Markus und Johannes, beim Abendmahl Matthäus statt Johannes erkennt.] Christus selbst hat den syrischen Typus (s. o.), dessen Verbreitung im O. u. W. (Rom u. Ravenna) A. auf den Einfluß der nicht von Menschenhänden gemachten Bilder von Edessa, Jerusalem und Memphis zurückführt. Aber der Rossanensis weist nach A. auch Beziehungen zu Alexandria in dem schreibenden Evangelisten und der inspirierenden Frauengestalt auf. Diese hält A. mit Kondakow für Εὐργαία. Den Kreis mit den Evangelistenmedaillons bringt er mit dem Lorbeerkranz vor dem Text des Dioskorides in Parallele. Anderweitige Analogien bietet das Triumphbogenmosaik von S. M. Maggiore (zur Tempelarchitektur bei der Austreibung der Händler) und vor allem die Wiener Genesis in der Paradiesesdarstellung mit der davorstehenden Tür und der streifigen bzw. zweifarbigen Himmelsdarstellung beim Gebet in Gethsemane. Mit der W. Genesis teilt aber der Rossanensis auch abgesehen von aller gegenständlichen Übereinstimmung (Tierwelt, Gerät, Architekturen) sowohl die ornamentale wie die technisch-stilistische Behandlung. In der Figurenbildung bieten beide Handschriften, mit dem Cosmas Vat. und den syrischen Handschriften verglichen, eine dritte mit dem jüngeren byzantinischen Typus verwandte Varietät: großköpfige Gestalten von schwächlichem Bau mit dünnen Beinen und kleinen Füßen. Besonders der rundköpfige Jünglings- und der Greisentypus erinnert an jenen. Die Bewegungen haben nicht mehr die volle Freiheit, sondern etwas gezwungenes. Das echt byzantinische Übertreten über das zurückgestellte Bein ist bereits da. Selbst die fehlerhaften Kopfwendungen, die Trachten und die felsige Landschaft haben R. und G. gemein. Die Folgerung ihrer gleichzeitigen Entstehung an demselben Ort erscheint A. unumgänglich. Die Abweichungen sind nicht durch die Verschiedenheit der Kunstrichtung oder Werkstatt, sondern durch die des Inhalts und namentlich der Vorbilder bedingt. Der Genesis liegen Miniaturen zu Grunde, und zwar zwei verschiedene Vorlagen. Auf die eine gehen »die illusionistischen« Bilder Wickhoffs einschließlich der Sündflut und des Gebets Noahs zurück, alle übrigen dagegen, die einen friesartigen Zusammenhang zeigen, auf eine Rolle, wie schon Lüdtke vermutet hatte. Die Mosaiken von S. M. Maggiore und die Quedlinburger Itala erweisen das Vorhandensein von Genesisillustrationen der ersteren Art. Die Zweiteilung falle mit dem schon von Ussow bemerkten Wechsel in der Vegetation und Tierwelt zusammen. Auch die späteren Oktateuche verraten nach A. eine Benutzung mehrerer Vorlagen. Dagegen hält A. an Kondakows Annahme einer einheitlichen Ausführung der Genesisbilder wegen der Gleichartigkeit der Gestaltenbildung und der völlig überein-

stimmenden Malweise fest. Schon allein der Figurentypus beweist nach A. ihre Entstehung auf griechischem Boden wie auch der epische und idyllische Charakter der Miniaturen. Lichteffekte und farbige Schatten, polychrome Architekturen u. a. m. beruhen auf der antiken Tradition der alexandrischen Schule. — Zwischen der Illustration antiker Epen und christlicher Bücher besteht ein geschichtlicher Zusammenhang. Auch die vatikanische Josuarolle sieht A. als einen Abkömmling der ersteren an. Die Ilias der Ambrosiana und der Vergil der Vat. mit ihrer endlosen Folge von Schlachtszenen hält A. für Kopien von Rollen in Buchform. In solchen und nicht in den nach Stoff und Kunstgattung der Josuarolle viel ferner stehenden römischen Triumphalreliefs erkennt er mit Kondakow (Hist. I, 63) und im Gegensatz zu Wickhoff ihr eigentliches Vorbild. In den Personifikationen, phantastischen Architekturen, farbigen Nimben weisen sie mit ihr nähere Berührungen auf, welche den letzteren fehlen. Die Bedeutung der zuletzt betrachteten Handschriften und der Cottonbibel, welche der byzantinischen Kunst noch näher steht als die W. Genesis, liegt für A. darin, daß sie die Übertragung alexandrinischer Miniaturmalerei auf byzantinischen Boden mit syrischen Nebeneinflüssen erkennen lassen. Einen bestimmteren Schluß auf den Ort ihrer Entstehung zu ziehen, entschließt er sich nicht [was m. E. jetzt wenigstens für den Kodex Rossanensis mit nahezu völliger Bestimmtheit möglich ist].

Weit schwieriger lag für A. die Aufgabe der Denkmälergruppierung in der Plastik (Kap. II), in der sich selbst die Hauptwerke nicht durch literarische Beziehungen oder äußere Zeugnisse so leicht festlegen lassen, wie bei den Handschriften]. Der Verf. bewährt hier ganz besonders seine feine Unterscheidungsgabe für die verschiedenen Stilrichtungen. Er geht von der Tatsache aus, daß noch die jüngere byzantinische Kunst ein (allerdings verkümmertes) malerisches Relief besitzt und fragt nach dessen Herkunft. Die schon von Strzygowski hervorgehobene Ausfüllung des Reliefgrundes durch Architektur auf dem Holzrelief von Al'Muallaka und den mit ihm verwandten Pyxiden Nesbitt und Figdor, die auch für den ganzen bisher für ravenatisch gehaltenen Kreis der Maximianskathedra, der fünfteiligen Dyptychen von Paris und Etschmiadsin und einer Anzahl Pyxiden bezeichnend ist, bringt A. zusammen mit der Rolle, die Alexandria nachweislich in hellenistischer Zeit für die Ausbildung des malerischen Reliefs gespielt hat. Innerhalb der Marmorplastik (S. 87—93) vertreten nur noch wenige Sarkophage in Rom und Ravenna diese Richtung. An erster Stelle zieht A. den o. a. Jonasarkophag des Lateran heran. Dieser bietet auf seiner Hauptseite ein merkwürdiges Beispiel der Vereinigung fertiger, aber ungleichartiger Typen, von denen die Szenen der oberen Reihe nach den Gesetzen des

strengen Hochreliefs, der untere Streifen hingegen mit der Geschichte des Jonas ganz malerisch und in alexandrischem Geiste behandelt ist (s. o.). Die Figur des angelnden Fischers am Strande steht hellenistischen Statuetten, besonders der Londoner (Collignon *Sculpt. gr. II*, fig. 289) sehr nahe. Reiche architektonische Hintergründe weist der lateranensische Sarkophag (Ficker, No. 174) mit der Heilung der Blutflüssigen und der Verleugnung Petri auf. Sie sind in diesem Falle vorher ausgebildeten Hochrelieftypen zugefügt, erweist sich doch die erstere Szene durch ihre Übereinstimmung mit den Miniaturen der o. a. beiden syrischen Evangelien und einem koptischen Stoff des Trocadero als Kopie der von Eusebius genau beschriebenen Gruppe von Paneas in Palästina. Entlehnung von Vorbildern aus der einen sowie aus der anderen Reliefgattung, zwischen denen ein Hauptunterschied darin begründet ist, daß bei jener die Figuren auf dem malerisch wiedergegebenen Terrain, bei dieser auf dem unteren Rahmenstreifen stehen, begegnet noch öfter auf den Sarkophagen, so z. B. bei den Myrrhophoren und dem Thomas eines mailändischen (Garr. 115,5), den Jonasszenen und den Magiern eines solchen im Vat. (Garr. 337,1), und verdient als wichtiger Vorgang in der Entstehung ihres Bilderkreises aufmerksame Berücksichtigung. Der ersteren gehören z. B. die in Vogelperspektive, wie sie auch der Vat. Vergil kennt (Wickhoff, *W. Genesis Taf. D.*), dargestellten idyllischen Hirtenszenen (Garr. 298,3) an. Wenn aber die malerischen Elemente auf den römischen Sarkophagen oft sehr zurückgedrängt erscheinen, so treten sie uns ungleich geschlossener in der Kleinkunst entgegen (S. 94). Das schönste Beispiel bietet die Doppelszene in der Auferstehungsgeschichte auf dem Elfenbein Trivulzi mit seiner ansteigenden Bodenfläche, seiner architektonischen Perspektive (der Tür) mit der Wiedergabe der Wolken und den starken Verkürzungen in der Figurenzeichnung (Garr. 449,2). A. nimmt es für Alexandria, jedenfalls für den Orient in Anspruch und setzt es ins 4. Jahrh. Das strenge aus Akanthus und Lotos bestehende Ornament hat rein griechischen Charakter (vgl. *Mon. Piot*, 1895, pl. IX). Der klassische ausdruckslose Kopftypus ohne Angabe des Augapfels erinnert namentlich an die Köpfe des Silberschatzes von Bosco Reale. Die Darstellung des Grabes als Rundbau hängt von dem konstantinischen Bau ab, und unter den auf der Prachttür dargestellten Wundern Christi sind die Geschichte des Zachäus und die Heilung des Aussätzigen bisher nur auf Denkmälern des Orients belegt. Die sechsflügeligen Evangelistensymbole haben ihre Parallele in den ganz vom Osten abhängigen Mosaiken von Neapel und Capua, das Kostüm der Wächter am Grabe endlich nicht nur auf römischen Sarkophagen, sondern auch an den Magiern im Cosmas. — Malerische Auffassung einzelner Szenen liegt ferner auf den o. a. Pyxiden von Berlin und Bologna mit

dem Abrahamsopfer (bei Wiedergabe der Treppe) vor, einer Darstellung, die erst durch sie verständlich wird. Die gleiche Form des Altars wie hier ist aber bisher nur in Alexandria nachgewiesen (Neroutsos-Bey, *L'anc. Al.* p. 76). In der Gestalt des Abraham sieht A. mit Graeven eine freie Wiederholung des Calchas aus dem Opfer der Iphigenia von Timanthes. Eine andere Entlehnung aus demselben Bilde stellt er in der Gestalt des fortgetragenen Ananias auf der Lipsanothek von Brescia fest. — An dem Hauptdenkmal des ganzen Kreises der Maximianskathedra (S. 101—120) ist mit Bewußtsein malerisches Flachrelief neben plastischerem Hochrelief verwandt, was zur verfehlten Annahme zweier Ravennatischen Schulen geführt hat. Jenes herrscht auf den großen und hohen Feldern vor (Geburt, Maria mit Kind, der Magieranbetung, Taufe, Flucht nach Ägypten, Marias Wasserprobe, dem Wunder zu Kana, der Samariterin, dem Einzug in Jerusalem), von denen jedoch zwei (Brotvermehrung und Blindenheilung) wieder eine Vermischung beider Reliefarten zeigen. Dagegen sind die schmaleren und langen Streifen der Josefgeschichte durchgängig friesartig mit einer Figurenreihe (mit Isokephalie) komponiert. Unter ihnen nähert sich aber wenigstens die eine Szene der Verkaufung Josephs an Potiphar durch Hinzufügung von Architektur und einer oberen Figurenreihe, sowie durch ihre Terrainangabe umgekehrt der malerischen Richtung. Es sind also Übergänge zwischen den äußersten Gegensätzen vorhanden. Auf der Kathedra zeigen sich bereits gewisse Erscheinungen von Stilverfall, die später im verstärktem Maße zu bleibenden Zügen des byzantinischen Kunststils werden. Den falschen Stand, bei dem beide Füße im Profil roll aufstehen, hat der Ev. Marcus (s. u.). Die Streckung der Gestalten des Matthäus und Johannes ist nach A. durch die hohen und engen Felder, in die sie hineingestellt sind, hervorgerufen. Aus der Vermischung der verschiedenen Reliefarten entspringt die umgekehrte Perspektive, z. B. in der Wiedergabe der Bücher, die nach der Weise des Hochreliefs auf drei Seiten den Schnitt sehen lassen und daher oben verbreitert erscheinen. Bezeichnend für die noch mit reichem antiken Erbe ausgestattete Werkstatt der Kathedra ist einerseits ihre ikonographische Abhängigkeit von der Kunst Palästinas, — dorthin weist die Prüfung Marias durch das Fluchwasser, das Kirchlein am Jordan bei der Taufe Christi (Tobler, *Itinera* 177), die Form der Krippe bei der Geburt, der Engel bei der Flucht nach Ägypten — andererseits das starke Interesse an der Geschichte Josephs, aus der auch die *loptischen Stoffe* einzelne Szenen darbieten. Auf Alexandria führen die häufigen Personifikationen (Jordan, die Tochter Zions, d. h. die Kirche beim Einzug in Jerusalem, der Hypnos beim Schlaf Pharaos) zurück, dann aber auch die stilistischen Merkmale.

Der figürliche Typus ist der o. charakterisierte des Cosmas Vat. (vgl. z. B. den Paulus dort mit den Ev.), ebenso auch die Kopftypen (vgl. den bärtigen Apostel der Blindenheilung mit dem ersteren, den jugendlichen der Brotvermehrung mit dem Moses), die Bewegungen (z. B. des Abraham dort und des Isaak bei der Wiedererkennung, der Magier und der Hirten), die Geberden, wie die offen erhobene Hand. Die Hirten gestalten der Brüder Josefs stimmen bis zu den hohen Knöpfgamaschen herab mit dem Moses auf dem Horeb des Cosmas überein. Die Typen und die Frisur der Ismaeliten erinnern an Köpfe der alexandrinischen Plastik (Collignon, a. a. O. II, p. 563). Ganz antik ist noch die mehr plastische als malerische Gewandbehandlung. Die Ravennatische Schule steht demnach in engstem Anschluß an die Kunst Alexandrias. Sie verdankt nach A. ihre Entstehung dem Erzb. Maximian, dessen Monogramm die Kathedra schmückt, wie die gesamte Kunst Ravennas sich auf die von ihm mit dem Orient und Byzanz unterhaltenen Beziehungen gründet. [Die Folgerung, daß die Kathedra und die verwandten Denkmäler in Alexandria selbst entstanden seien, hat A. weiter unten auf Grund von Patr. lat. CVI, p. 608 als möglich angedeutet.] Zu diesen rechnet er (S. 120ff.) die o. a. beiden Pyxiden und die Diptychen von Etschmiadsin, Paris und Berlin, die ihr sowohl in ikonographischer Hinsicht wie namentlich im figürlichen Typus sehr nahe kommen. Aber die Rundung der ersteren und die Einteilung der Diptychen in hohe und schmale Felder sei bei ihnen weniger der Anwendung des reinen als des halbmalerischen Reliefs förderlich. — Vollendete Proben des echten malerischen Flachreliefs bietet wieder die Tür von S. Sabina (S. 121—126), z. B. in der Himmelfahrt des Elias mit ihrer ganz antiken Felsenlandschaft und in dem Übergang der Juden über das Rote Meer. Dazu gehören anscheinend auch unter den mehr oder weniger restaurierten Szenen das Gebet in Gethsemane, jedenfalls aber Moses auf dem Berge Horeb, der sich auf drei Felsterrassen viermal wiederholt, ganz so wie Homer auf dem antiken Relief der Apotheose. Malerische Hintergründe weisen auch die Kreuzigung und die Berufung Habakuks auf, obwohl hier die Figuren auf dem Rahmen stehen. An Beziehungen zu Palästina fehlt es der Sabinatür nicht. In der Verkündigung an Zacharias findet sich das Golgathakreuz, die Kreuzigung hat ihre nächsten Parallelen auf den Ampullen von Monza, die Himmelfahrt des Elias unterscheidet sich von älteren Darstellungen (Garr. 324, 2; 327, 3) vor allem durch die Hinzufügung der beiden Prophetensöhne der palästinensischen Legende (Tobler, Itinera 19). Die sich mehrenden geschichtlich lokalen Züge im malerischen Relief weisen auf den Einfluß der Kunst des hl. Landes mit seinen Wohlfahrtsstätten hin. — A. reiht den Denkmälern des malerischen Reliefs endlich noch zwei Taufdarstellungen an (S. 127 ff.).



Etschmiadsin. Die zweite bietet das einzige in Konstantinopel erhaltene Beispiel dieses Stils. Es ist die von Strzygowsky publ. Säulentrommel des ottomanischen Museums. Mit der Kathedra hat sie die Zeichnung und technische Behandlung (à jour) der Weinranke gemein, deren Windungen hier wie dort Tiergestalten ausfüllen. Dagegen finden wir hier statt der schweren und stämmigen Figuren der Kathedra schwächliche Gestalten mit dünnen Armen und ovale Köpfe mit scharfem Blick. Die Analogien für diesen Typus bietet eine andere Denkmälergruppe, in deren Mittelpunkt das Diptychon von Murano (s. u.) steht. Er begegnet uns auch auf einem Steinrelief in Kairo (Gayet, Musée de Boulaq, pl. VI, 7) und neben dem der Kathedra überwiegend auf dem Holzfries von Al'Muallaka.

Im III. Kap. sucht A. die hellenistische Tradition in der Wandmalerei des 4.—8. Jh. nachzuweisen (S. 129—158). Das Verständnis der kirchlichen Malereien erschließt sich uns nur im Zusammenhange mit der gesamten dekorativen Malerei dieser Zeit. Die gemeinsamen hellenistischen Grundelemente, die wiederum der Osten reicher bewahrt hat, bilden Inkrustation und Polychromie der Wände, in die Vollbild, Porträt und Landschaft nebst reichem Ornament eingehen. Für ihr Fortleben im malerischen Schmuck des christlichen Hauses zeugen Asterios von Amaseia, Cyrill von Al., Theodoret und Chrysostomus (Patrol. gr. XL, p. 165; VII, p. 648; LXXXIII, p. 617 u. 720; LVII. LVIII, p. 750 und LI. LII, p. 195). Charakteristisch ist besonders der Bericht über die Umwandlung eines antiken Hauses in Amaseia in eine Kirche, wobei die heidnischen Mosaikbilder durch christliche ersetzt wurden (Patr. gr. LIII. LIV, p. 607). Ein erhaltenes Beispiel bietet die Casa caelimontana. Über karyatidenähnlichen Gestalten, zu denen die verlorenen Mosaiken von S. Costanza [und die Viktorien der neuentdeckten Katakombe in Palmyra] Analogien bieten, weist sie —, wie die Tonnengewölbe dort, die Kat. der Domitilla u. a. —, Weinlaub als Deckenschmuck auf, im tablinum aber das opus isodomum und symmetrische Akanthusranken. Unter den figurlichen Elementen begegnen uns auch die in den Katakomben vorkommenden Schafe zu seiten der mulctra, die Orans u. dgl.<sup>1)</sup> Die von Eusebius (Vita Const. I, 3) beglaubigte Bildnismalerei an den Wänden — [in Palmyra sind wieder Proben davon aufgetaucht] — setzt sich noch während des Bildersturmes fort, indem sie die aus ihr hervorgegangenen Heiligendarstellungen wieder verdrängt (Nikeph. Patr. bei Pitra, Specil. Sol. IV, p. 276). Im 5. u. 6. Jh. haben auch schon Vollbilder biblischer Vorgänge und sogar Passionsszenen in

<sup>1)</sup> P. Germano di Stanislao. La casa caelimontana. Roma. 1894.

Die eine eines Elfenbeinfragments (Graeven, a. a. O. No. 28) steht der gleichen Szene der Kathedra ziemlich nahe und berührt sich andererseits in der Szenerie mit der Heilung des Besessenen auf dem Diptychon von den häuslichen Freskenschmuck Eingang gefunden (Augustinus, Patr. I. XLII, p. 446 und Leontius bei Mansi, Coll. Concil. XIII p. 46). Als wichtigste Tatsache ergibt sich für das 5. u. 6. Jh. eine vollkommene Gleichartigkeit des gesamten dekorativen Systems im O. u. W. Die gleichen Gegenstände finden sich an gleicher Stelle (Verklärung in S. Apollinare in Cl. und auf dem Sinai), Rundfriese an Kuppeln (in den Baptisterien Ravennas und A. Georgios in Saloniki), lange über Säulen (in S. Apollinare Nuovo und in Bethlehem), Märtyrerporträts an Bogen u. a. m. Alexandrinischen Ursprungs sind die ägyptisierenden Flußlandschaften mit Erotengenre der Mosaiken, z. B. in S. M. Maggiore und S. Giovanni in Laterano. Das erstere hat schon Woermann mit dem Rahmenfries der Alexanderschlacht, das letztere Wickhoff mit Philostrats Beschreibung (Imag. I, p. 342 Boiss.) verglichen (entsprechende Motive auf antiken und christl. Denkmälern s. bei Garr. I. 461, 2; Héron de Villefosse, Mém. d'archéol. et. d'art p. 181,3; Fond. Piot III, p. 198 und auf kopt. Geweben in Wien). Wie dieser so hat noch Chorikios von Gaza (p. 121) dafür die Bezeichnung Nil. Auch Nilus (Ep. l. IV, c. 61) spricht nicht vom Jordan, sondern nur vom »Meer«. Dieser Name ist wahrscheinlich erst durch die Restaurationen des Jac. Torriti in die beiden o. a. Kirchen hineingekommen, wenngleich oder vielmehr weil er in anderen röm. Mosaiken in der Tat vorkommt. In solchen Fällen ist aber der Fluß ganz einfach mit Felsufern und Grasbüscheln dargestellt. Im allgemeinen nicht symbolisch verstanden, konnte jene Dekoration doch leicht christliche Elemente wie den Fischer u. dgl. aufnehmen (z. B. in S. Costanza nach Ugonio). Jagdszenen in Häusern und Kirchen (wie z. B. in der Basilika des J. Bassus bei Ciampini, Vet. Mon. I, p. 242 t. 22 ss.) werden von Nilus (a. a. O.), Asterius und Theodoret bezeugt. Sie lebten im Bilderstreit nur noch kräftiger auf (Patr. gr. C., p. 1113 u. 1120). Der von Chorikios (p. 89 ss.) beschriebene Garten findet als alleinartiger *περίπατος*; seine Parallele in den Fresken von Primaporta und Pompeji, aber auch noch in der Wiener Genesis und im Rabula-Ev., und geht auf die von Demetrios (2. Jh. v. Chr.) in Alexandria und Rom aufgebrachte Malerei der Paradiese zurück. Die kirchlichen Mosaiken entlehnen daher ihre Palmen, Blumen u. a. m. Besonders merkwürdig sind die Architekturfriese, von denen schon der einfachste der Kap. des hl. Vittor in Mailand das Grundprinzip dieser Dekoration in den aneinandergereihten Muschelnischen, die noch auf dünnen mit Statuetten und Büsten geschmückten Pilastern ruhen, im Keime vorgebildet zeigt. In

Agios Georgios in S. sind daraus drei oder fünfteilige teils aus Querschnitten, teils aus Fassaden zusammengesetzte Gebäude entstanden. Ihre einzelnen Elemente (Giebel, Bogen, Gewölbe, Kassetten, Kandelaber, Vasen, Vögel u. a. m.) lassen sich bis in den zweiten und dritten pompejanischen Stil zurückverfolgen, sie sind aber hier zu einem eigenartigen Ganzen vereinigt und dem neuen künstlerischen Zweck entsprechend umgebildet. Als Vorstufe dieses Systems und als Derivat alexandrinischer Dekoration sind die im Jahre 1893 auf dem Palatin entdeckten Fresken a. d. 2. Jh. n. Chr. (Röm. Mittlg. 1893, S. 291) anzusehen, und besonders für die dort fehlenden Oberteile ist die Beschreibung des Palastes auf einem die Geschichte der Phädra darstellenden Bilde bei Chorikios zu vergleichen. Fertig liegt es bereits in den phantastischen Architekturen des Kalenders v. J. 354 als lineare Umrahmung von Figuren und Text vor. Fehlen auch noch die charakteristischen christlichen Bestandteile, so ist doch die schlanke pompejanische Säule durch schwere Pilaster mit Edelsteinschmuck und Vorhängen ersetzt. — In den Mosaiken treten Spiralsäule, Apsis, Ziborien, Kanzellen u. a. m. hinzu, was zugleich mit der Verselbständigung dieser ganzen Gebilde auf die Nachahmung kirchlicher Architektur hinweist. Es ist eine, wie die ältere, durch Formen der Wirklichkeit bestimmte, von einem in Alexandria schon früh aufkommenden und in Byzanz sich behauptenden neuen Farbengeschmack (rote Friese, blaue Gründe und buntfarbige Details in Verbindung mit Gold) begleitete dekorative Stilbildung. Das Fehlen von Kreuzen und die Auswahl der Hl. lassen in dem Mosaik von A. Georgios vielleicht eine monumentale Reproduktion eines griechischen Kalenders aus Konstantins Zeit erkennen. In Ravenna kommen meist nur die einzelnen Elemente dieser Dekoration vor (S. Appollinare Nuovo, S. Vitale u. s. w.), im Baptisterium der Orthodoxen aber zusammenhängende Querschnitte einer Basilika mit dem Blick in die Apsis. Die schematischen, aber ähnlichen Innenansichten der älteren Teile des Mosaiks von Betlehem zeigen darüber noch die äußere Dach- und Kuppelbildung und sind mit den phantastischen Kirchen-Darstellungen späterer byzantinischer Miniaturen (und Wandgemälde?) zu vergleichen. Maßgebenden Einfluß auf die kirchlichen Wandmalereien muß ferner nach A. die antike Bildnismalerei ausgeübt haben, auf deren Grundlage die historischen Typen (Christi, Marias u. s. w.) der christlichen Ikonographie geschaffen seien. Mit den Porträts aus dem Fajum, in denen er, Strzygowski folgend, die Fortsetzung der Enkaustik erkennt, haben besonders die Heiligenmedaillons an den Triumphbogen und Langwänden der ravennatischen u. a. Kirchen die ganze posierende Auffassung in Voll- oder Dreiviertelansicht ohne Hände,

den auf den Beschauer gerichteten Blick und namentlich bei den Frauen die auf Fernsicht berechnete dekorative Vergrößerung des Auges gemein. Für den Orient bieten die Brustbilder Christi und der Apostel auf den Ampullen von Monza und die Nachrichten über die Porträts der Nicänischen Väter (Tobler, It. p. 272) Belege. Im allgemeinen Gebrauch goldner, silberner und blauer Gründe, wie sie auch beim Bildnis (z. B. im Cosmas Vat., Dioskorides, Rossanensis, den Mosaiken vom Sinai und in Ravenna) und auf koptischen Stoffen üblich erscheinen, sieht A. ein Erbteil der durch den Orient beeinflussten alexandrinischen Dekoration (vgl. die Angaben des Kallixenos über die Gold-, Silber- und Kupferinkrustation des Serapeums). Namentlich die der ägyptischen und assyrischen Kunst seit alters geläufigen blauen Gründe waren in der starken dekorativen Verbindung mit Gold beliebt (Greg. Nyss. bei Migne, Dict. d. mscr. I, p. 1191 u. Chorikios, p. 90). Gold und Kupfer ist für Konstantins Euktirion in Antiochia (Euseb. Vita Const. III, p. 50), ersteres auch für die Kirchen von K—pel und Jerusalem, Silber seltener bezeugt (Chorikios, p. 89).

Im Schlußkapitel (S. 158—218) geht Ainalow hauptsächlich an der Hand neuerer Funde den Beziehungen Konstantinopels, dessen Kunstanfänge durch seine Ausschmückung mit Kunstschatzen der Großstädte des Orients und Kleinasiens bestimmt sind, zu den letzteren nach und sucht den dort erhaltenen schon bekannten Skulpturresten weitere anzuschließen. An erster Stelle steht hier das inzwischen nach Berlin übertragene und von Strzygowski (Orient oder Rom) unter Berücksichtigung der wesentlichsten Ausführungen Ainalows veröffentlichte Christusrelief (4.—5. Jh.) eines Sarkophags (aus Sulu-Monastir). — Eine aus Brussa stammende Statuette des g. Hirten gewinnt dadurch besondere Bedeutung, daß A. aus Marmorresten ihrer Basis in ihr eine plastische Wiederholung der in Katakombenfresken beliebten Gruppe mit zwei Schafen erkannt hat. Durch ihre Übereinstimmung mit dem in einer Statuette des Lateran und einer weiteren des Ottom. Museums vertretenen Typus sowie durch den unbearbeiteten Zustand ihrer Rückseite wird die Rossis Vermutung, daß der letztere auf die von Konstantin d. Gr. als Gegenstück zu Daniel mit den Löwen aufgestellte Brunnenfigur (Euseb. Vita Const. III, 59) zurückgeht, bestätigt. In stilistischer Hinsicht stellt A. sie treffend mit der Hirtengestalt einer skulptierten Säule in K—pel (Byz. Zeitschr. I, Taf.) zusammen. Beiden sind der unsichere Stand, der lange Rumpf, die kurzen Arme, das gestäubte Haar, die gleiche Gewandbehandlung gemein. Noch stärker als in ihnen (vgl. die Hirtengestalten der Maximianskathedra) macht sich der Einfluß griechisch-orientalischer Kunst in einem Flachrelief gleichen Fundorts geltend, in dem A. gewiß richtig den knieenden Isaak mit auf den

Rücken gebundenen Händen und Abrahams Hand auf dem Haupt erkennt. Die Profilstellung des übergroßen Kopfes und der Beine bei Frontansicht des Oberkörpers, das scharf umrissene [groß geöffnete, fast e. f. stehende] Auge und die eingeschnittene wenig tiefe Haar- und Faltengebung erinnern an koptische [wohl noch mehr an asiatische] Reliefplastik. — Auf die nahen Beziehungen von Byzanz zu der von Konstantins Bautätigkeit in Jerusalem bis 614 n. Chr. währenden Kunstblüte Palästinas werfen die Ölampullen von Monza helles Licht. Ihre Kompositionen sind als freie Nachbildungen bekannter Typen anzusehen, die je nach der Größe des Prägestempels eine Vereinfachung in der Zahl, der (friesartigen oder pyramidalen) Anordnung (z. B. der Magier, Hirten und Engel bei der Anbetung), aber auch in der Haltung (z. B. der bald ausgebreiteten, bald gebogenen Arme der Gekreuzigten) und Form der Figuren (Büsten oder gar bloße Köpfe) und Gebäude (z. B. des Grabes Christi bald als Rundbau, bald scheinbar als Giebelbau) erfuhren. Der Bestand der Bilder ist mit Ausschluß des Alten Testaments sowie der Wunder durch das Evangelium eng umschrieben. Besondere Bedeutung hat ihre Kombination (bis zu sieben), weil sie entsprechend den bald allgemein, bald spezieller (z. B. auf der in dieser Hinsicht den Menasampullen völlig gleichstehenden einzigen Tonampulla) gehaltenen Inschriften sichere Hinweise auf bestimmte von den Pilgern besuchte Heiligtümer enthält (vgl. Garr. I, p. 566), und zwar auf solche Bethlehems (Geburt, Anbetung, Heimsuchung und wohl auch die Gottesmutter zwischen Engeln), Nazareths (Verkündigung), Jerusalems (Kreuz, Kreuzigung, Myrrhophoren, Himmelfahrt und Thomaswunder) und die Kirche am Jordan (Taufe). Für die Mehrzahl derselben sind durch Eusebius und vor allem durch die Pilger von Bordeaux, Silvia, Petronius, Arculph und die Russen Epiphanius (8.—9. Jh.) und Daniel (1106—8) monumentale Mosaikbilder bezeugt (vgl. Molinier u. Kohler, *Itinera Hier.* p. 146; *Silviae Peregr. ad loca s-ta*; Tobler, *It.* p. 38, 68, 184; *Archiv d. orthod. Paläst.-Ges.* III, XI, XIII, XX, XXIII, XLIX u. a. m.), für die übrigen zweifellos vorauszusetzen, von denen die ikonographischen Typen der Ampullen z. T. aufs nächste abzuhängen scheinen. Die Übereinstimmung dreier Stempel mit der Anbetung der Magier u. Hirten (Garr. 433, 7 u. 9; 434, 1) weist auf ein Prototyp zurück, das man mit J. Smirnow im Mosaik der Basilika von Bethlehem erkennen könnte, welches, ungeachtet ihrer Restauration unter Justinian, wohl eine Stiftung der hl. Helena gewesen sein kann, wie in seiner ältesten Beschreibung im Synodalsendschreiben von 836 überliefert ist. Doch macht es der Umstand, daß hier außer der Gottesmutter und den Magiern die Geburt, dagegen nicht die Hirten erwähnt werden, — ganz so sind auch in der

Miniatur des Etschmiadsin-Ev. und auf dem Elfenbein des Lord Crawford (s. o.) die Magier allein zu beiden Seiten Marias dargestellt — noch wahrscheinlicher, daß jenes Vorbild vielmehr in dem Apsismosaik der Geburtshöhle zu suchen ist, das schon von Epiphanius und Daniel erwähnt, wenngleich erst von Phokas (12. Jh.) genauer beschrieben wird. Zwar benutzt er dabei des Chorikios Schilderung eines Bildes der Sergiuskirche in Gaza, welches dem palästinensischen verwandt erscheint, fügt jedoch offenbar aus eigener Anschauung so wichtige und den Ampullen entsprechende Züge wie die grasende Herde, das Aufblicken der Hirten und das Kniebeugen der Magier hinzu. Die Form des Sternes und der Vorbau der Höhle in der Geburt ist auf diesen sichtlich durch örtliche Anlagen und Legenden bestimmt (vgl. Tobler, It. p. 292 u. Archiv d. orth. P. G. XI. p. 124 u. VIII, p. 52). Die Verkündigung und Heimsuchung lassen sich wieder dank Phokas (a. a. O. XXIII,7 u. 36) wohl auf Mosaiken der Kirche in Nazareth und zwei vor dieser errichtete (auch auf dem Goldring in Palermo dargestellte) Säulen beziehen. In der Kreuzigung ist mit einer Ausnahme (Garr. 434, 4) stets das auf dem Golgathafelsen errichtete Motiv-Kreuz (wie im Mosaik von S. Pudentiana) mit dem Brustbild Christi darüber dargestellt. Unter einem Bogen, aber ohne den Felsen, ist es auf dem Halse sämtlicher Ampullen wiedergegeben. Das Grab des Herrn (die »Anastasis«) besteht meist aus dem äußeren Rundbau und dem inneren tegurium, vor dem sich das von Silvia erwähnte Gitter befindet, mit dem von Arculph gesehenen Kreuz darüber, seltener aus dem tegurium allein. In der Himmelfahrt sind bei einheitlicher Grundlage die Variationen ziemlich stark (in der Anordnung der Apostel, der Zahl der Engel, Stellung Marias und dem jugendlichen oder bärtigen Christustypus). Die Gotteshand mit Strahl und Taube weist auf die Ausgießung des hl. Geistes hin, die wie sie auf den Ölberg bezogen wurde. Den groben Stempel der thronenden Gottesmutter ist A. geneigt auf eins der besonders verehrten Marienbilder Bethlehems oder Palästinas zurückzuführen, dessen Typus auch das Berliner Diptychon und das Mosaik der Panagia Kanakaria wiedergeben. Eine bestimmte lokale Anknüpfung ist auch für die auf der Thonampulla in einem mit dem Sarkophag der Adelfia und dem Mailänder Diptychon übereinstimmenden Typus dargestellte Verkündigung am Quell noch nicht möglich. Die Kompositionen der Ampullen sind teils nach den Gesetzen des malerischen, teils nach denen des Hochreliefs gestaltet. Der antike Stil hat auf ihnen eine starke Einbuße erlitten. Der Blick ist scharf und manchmal den sassanidischen Münzen verwandt. Ebenso das oft mit voller Vorderansicht des Rumpfes gepaarte Profil. Die vorherrschende Parallelfältelung erinnert an den Ambon von Saloniki und

das o. a. Isaakrelief [und an palmyrenische Grabreliefs]. Der Stand ist unsicher. Beim Ausschreiten nach r. findet sich das Vortreten mit dem r. Bein, das auch dem Rossanensis eigen, dagegen der Maximianskathedra, dem Cosmas Vat. und der W. Genesis fremd ist. Durch die Ampullen wurde die palästinensische Ikonographie mit ihrem historischen Stil weit verbreitet, vor allem ging sie aber mit allen ihren Eigentümlichkeiten in die byzantinische Kunst ein. Für ihre weitgehende Übereinstimmung mit der ägyptischen [die aber doch wohl seit dem 4. Jh. auch als der nehmende Teil erscheint] zeugen mehrere Denkmäler. Ein Amulet mit der Inschrift ΣΤΑΥΡΕ (das wahre Kreuz!) ΒΟΗΘΙ ΑΒΑΜΟΥΝ (Byz. Zeitschr. 1893, S. 187) schließt sich in den beiden Darstellungen der Kreuzigung und der Myrrhophoren so eng an die Ampullen an, daß es nur eine palästinensische Arbeit sein kann, und der ägyptische Name (Abamun) erklärt sich leicht aus der lebhaften Beteiligung der Ägypter am Kreuzaufrichtungsfest in Jerusalem (vgl. Theoph. I, p. 244). Ein anderes, zweifellos gnostischen Ursprungs (Journ. d. Minist. d. Volksaufklär. 1902, Aug. S. 93) zeigt im abgekürzten Typus der Himmelfahrt das Brustbild des bärtigen Christus der Ampullen, darunter in zwei Reihen z. T. nur auf Denkmälern des Ostens (Goldmedaillon aus Adana im Ottom. Mus., Diptychon von Murano u. a.) belegte Szenen (Magieranbetung, Heilung des Blinden am Quell [Siloam], des Besessenen, Hämorrhöissa und vielleicht die Ehebrecherin, Zachäus, den Gichtbrüchigen und wohl nochmals den geheilten Besessenen), zuunterst endlich Christus, ein Ehepaar vereinigend, wie z. B. auf den Ringen von Tarsus und Palermo. Der Stil offenbart alle Mängel der syrischen und afrikanischen Elfenbeine (eckige Gliederbildung, zu kurze Verhältnisse u. a. m.) und weist ins 6. Jh. Die weit verbreitete Komposition dreier nebeneinander stehenden Kreuze führt A. auf Grund einer in einem Grabe in Sofia entdeckten Freske, die das mittlere größere von einer Aureole umgeben zeigt, auf Palästina und die Kreuzauffindungslegende (Byz. Zeitschr. 1895, S. 332) zurück. Den Einfluß seiner Kunst im Hinterlande Syriens und die Rückwirkung des dort mächtigen sassanidischen Kunststils (in der punktierenden Haar- und Bartbehandlung, den gemusterten langen Ärmelgewändern, Vereinigung von Profil- und Vorderansicht; s. o.) veranschaulicht die im J. 1898 im Gouv. Perm gefundene Silbereschüssel (Mater. zur Archäol. Rußl. Nr. 22), welche die drei häufigsten Szenen der Ampullen: Kreuzigung, Myrrhophoren und Himmelfahrt, wie sie, in verschlungenen Medaillons in wenig abweichender, wenngleich die erstere in bereicherter Komposition zeigt (dazu Daniel und Petrus mit dem Hahn). Derselbe stilistische Charakter ist den groben kaukasischen Reliefs (Mater. zur Archäol. des Kaukasus IV, T. 7 u. 8) eigen, während

ihre Kompositionen eine noch jüngere Entwicklungsstufe der Ampullentypen vertreten, die Disposition und Ornamentik dagegen den fünfteiligen Diptychen entspricht. Eine viel charaktvollere Probe des syrischen Mischstils und der Kunstweise der dortigen Silberschmiede z. T. persischer Abstammung (vgl. *Patrol. gr.* LXXXII, 3271) ist die Stroganowsche Silberschüssel mit den beiden Engeln zu den Seiten eines Kreuzes, welches die Gestalt der von Konstantin d. Gr. aufgestellten Nikos-Kreuze (vgl. die 7 Wunder v. Byzanz; *Byz. Z.* 1898) hat. A. stellt weiter mit diesen Denkmälern die Pyxiden von Kertsch und Oserukowo und vor allem das Diptychon von Murano, dessen verlorene Teile von ihm, Graeven und Strzygowski (*Byz. Z.* 1899) fast vollständig zusammengebracht worden sind, zusammen und erkennt auch in den gereckten, eckigen Figuren des letztern mit dem emporgerichteten oder schielenden Blick syrische Typen. Daß sein Stil [nicht so sehr der beider Pyxiden] von dem der Maximianskathedra sich weit entfernt, ist unleugbar [die Analogien mit jenen syrischen Arbeiten hingegen erscheinen nicht zwingend]. A. selbst hat genau dieselben „persischen“ Stilmerkmale in der Fußstellung des Markus, mangelhaften Verkürzungen u. s. w. und dazu manche äußeren Berührungen (Barbarenkostüm und Josefs Tiara) für die Kathedra festgestellt. [Das Muraneser Diptychon könnte sie also auch wenn es einer andern ägyptischen (nach Strzygowski der oberägyptischen Schule) angehört, ebenfalls durch syrischen Kunsteinfluß empfangen haben]. Die ikonographischen Analogien gehören z. T. Ägypten an. Auch A. erkennt sein Ornament noch als wesentlich antik an. Bei dem der Kathedra ist der Zusammenhang mit den dekorativen Friesen von Meschita augenfällig [dessen Ursprung ist aber gewiß nicht sassanidisch, sondern wohl syrisch oder gar umgekehrt ägyptisch]. Daß Elfenbein- und Holzschnitzerei in Syrien blühten, wird durch Zeugnisse des Eusebius (*X*, 4, 42), Gregor v. Nyssa (*XLVI*, p. 737<sup>M1</sup>), Chorikios (p. 116 u. 119) u. a. bestätigt. Für den Austausch künstlerischer Kräfte zwischen Byzanz und dem Orient liegen ebenso sichere Beispiele vor (vgl. *Garr.* I, p. 403; *Sittl*, *Archäol.* S. 788; *Theoph.* I, p. 230). So verdankt wohl auch das von A. zum erstenmal nach einer, allerdings unvollständigen und undeutlichen, Photographie veröffentlichte Mosaik der Basilika auf dem Sinai seine Entstehung der unmittelbaren Initiative Justinians. Der Christustypus der [z. T. restaurierten] Verklärung findet seine Parallele in S. Apollinare in Classe und S. Cosma e Damiano (Rom), im Rabula-Ev. und Rossanensis. Alt sind auch die Apostel- und Prophetenbüsten am Triumphbogen, während die Szenen des Moses auf dem Horeb und auf dem Sinai schon durch ihre Nichterwähnung in einer genauen Beschreibung des 16. Jh. (*Archiv d. orth. Pal. Ges.* XXXV, 21) verdächtig erscheinen. Vom gleichen Gesichtspunkte zieht A.



zuletzt die Karte von Madaba in seine Untersuchung hinein. Er betont die Übereinstimmung ihrer Technik mit byzantinischen Mosaiken (S. Vitale), sowie ihren landschaftlichen Charakter, der den ununterbrochenen Zusammenhang zwischen römischen, spätantiken (Daremberg et Saglio, Dict., p. 1251, 1539, 3196) und mittelalterlichen Karten (Tab. Peut.) erkennen läßt. Im Cosmas Vat. durch allegorische Deutung teilweise verdunkelt, bricht er doch gelegentlich durch, um in Hdschr. des byzantinischen Mittelalters (Psalt. Barberini, Vat. Oktateuch 746) wieder stärker hervorzutreten. Sowohl für Madaba wie für den Sinai legen nach A. die begleitenden Inschriften den Gedanken, daß eine Beziehung zwischen diesen Denkmälern und der Sendung des Architekten Theodoros, von der Prokop (de aed. 321 u. 328) u. a. berichten, besteht, sehr nahe. — Als Endergebnis der Betrachtung hebt der Verf. in kurzem Schlußwort (S. 219) einerseits den innerhalb der verschiedenen Denkmälergattungen erbrachten Nachweis des Zusammenhanges der christlichen Kunst des griechischen Orients mit der hellenistischen hervor, andererseits die in jener unter dem Einfluß der altorientalischen sich vollziehende Stilwandlung, infolge deren die der letzteren unbekanntere Verkürzung schwindet, Disproportion und umgekehrte Perspektive platzgreift, eine neue Ornamentik aufkommt und das Relief sich verflacht. Die Bedeutung von Byzanz liegt in der Verschmelzung aller dieser Stileigentümlichkeiten.

Berlin, Januar 1903.

*O. Wulff.*

**Heinrich Brockhaus.** Forschungen über Florentiner Kunstwerke. Leipzig, F. A. Brockhaus 1901. IX u. 139 S.

Die neuere italienische Kunstgeschichte setzte mit den Forschungen Rumohrs und Gayes glorreich ein. Eine Fülle von Tatsachen wurde von diesen beiden geboten, an deren Verarbeitung Jahrzehnte hinaus zu tun war. Es verging eine längere Zeit, bis andere dem gegebenen Beispiel folgten: unter ihnen Gaetano Milanesi, durch günstige äußere Umstände allen voraus, der fruchtbarste und glücklichste Finder auf dem Gebiet archivalischer Studien.

Neben dieser auf dem scheinbar ganz festen Boden der Tatsachen wandelnden Forschung scheint vielen der Bau, der von den Freunden stilkritischer Untersuchung aufgeführt worden ist, in gefährlicher Weise unsicher, ja schwindelhaft. Viele mögen sich nicht dem eignen Auge anvertrauen und noch weniger Resultate acceptieren, die andere mit ihren Augen gefunden haben wollen: sie greifen lieber zur Stütze der Dokumente, die doch auch oft verschiedene Auslegung zulassen und nicht selten in Gegensatz treten zu dem, was der Augenschein überzeugend dartut.

Eine Verständigung zwischen beiden Richtungen, deren Anhänger gegen einander kriegerisch gestimmt scheinen, will sich zunächst offenbar nicht anbahnen lassen. Das mag daher kommen, daß jene — soweit wenigstens die gegenwärtige Erfahrung reicht — sich gegenseitig ausschließen. —

Heinrich Brockhaus, seit Jahren in Florenz ansässig, hat in seinen vier Kunstwerken des Quattrocento gewidmeten Forschungen echt deutschen Sammel- und Forschereifer bewiesen. Er unterzog sorgfältiger Erwägung, was die Entstehung beeinflußt haben konnte, wo verwandte Gegenstände sich finden; er forschte nach dem Namen der etwa Dargestellten u. a. m. Und so erfahren wir auch über Kunstwerke, die allen vertraut sind, neue Details.

Ghibertis Tür, deren Anordnung in zehn großen Relieftafeln der gedrängten Fülle der beiden älteren Türen so ungeheuer überlegen ist, sollte ursprünglich in zwanzig kleineren Darstellungen die Hauptmomente aus den frühesten Tagen der Menschheitsgeschichte erzählen; dazu wurden noch acht Reliefs mit Propheten geplant, so daß die gleiche Gesamtzahl der Reliefs, wie bei den beiden anderen Türen, herausgekommen wäre. Diesen ursprünglichen Entwurf hatte Leonardo Bruni aufgestellt; er wurde, nach vorübergehendem Versuche einer Reduktion auf 24 Reliefs, aufgegeben und die gegenwärtig sichtbare Anordnung gewählt, dabei aber der Inhalt jener ersten großen Zahl von Darstellungen beibehalten, indem viele Einzelszenen in geschickter Weise auf einem Relief vereinigt wurden. So umfaßt das erste Relief der Tür die ersten vier Darstellungen des Brunischen Entwurfes. Besonderes Interesse wendet der Verf. dem Tempel auf dem letzten Relief, der ihm als Idealbild des Florentiner Doms erscheint, und den Bildnissen des Meisters zu; der Anregung, welche die herrliche Umrahmung der beiden Ghibertitüren der Familie della Robbia hat gewähren können, und die etwa Raphael für einige seiner großen Kompositionen daraus geschöpft haben mag, wird gedacht. In den Erläuterungen findet man eine Untersuchung über »die Domaufnahme und den Tempel zu Jerusalem« und das urkundliche Material über die Herstellung der Tür.

Im zweiten der Aufsätze »Die Hauskapelle der Medici« ist Fra Filippos Altarbild der »Anbetung des Kindes« in der Berliner Galerie in Zusammenhang gebracht mit einem dem heiligen Bernhard von Clairvaux zugeschriebenen Gedicht zum Preise Christi und seiner Mutter. Mancherlei im Bild erhält danach symbolische Bedeutung. Fra Filippo malte seine lieblichste Schöpfung für die Kapelle des Mediceerpalastes in Via larga, die heute noch, von nicht allzu störenden Änderungen abgesehen, ihren strengen, schönen Charakter rein bewahrt. Aber im Mittelpunkt fehlt das Bild mit der jungfräulichen Mutter und dem liebreizenden Kind zu

ihren Füßen; Benozzos Engel an den Schmalseiten rechts und links am Fenster drängen sich wie einst herzu, ihre Verehrung zu bezeugen: das macht das Fehlen so recht fühlbar. Wie wenige Kompositionen der Zeit hat Filippos Bild gefallen, hat es ungemein oft Nachahmung gefunden.

Der dritte Aufsatz behandelt Castagnos 1899 in der Annunziata wieder aufgedecktes Fresko, bespricht die Momente, die zur Entstehung, wie die, welche zur Jahrhunderte währenden Verdeckung führten. Die Stiftungsurkunde der Kapelle Corboli, in der sich Castagnos Fresko befindet, von 1451 ist im Wortlaut mitgeteilt.

Und wieder mit einem Fresko, das in unseren Tagen freigelegt wurde, beschäftigt sich der letzte Aufsatz: mit Ghirlandaios zwei Szenen vereinigendem Werk, das die Kapelle der Vespucci in Ognissanti zierte. Dieses aber ist nur Ausgangspunkt für Untersuchungen über die durch den jüngeren Amerigo berühmt gewordene Familie, die es ermöglichen, jedem einzelnen der unter dem Schutz der «Mantelmadonna» vereinigten Mitglieder wieder seinen Namen zurückzugeben und die negativ ergeben, daß der Namensgeber eines Weltteils hier nicht zu suchen ist, — obwohl die später verbreiteten Porträts auf zwei verschiedene Personen unter den hier Dargestellten sich zurückführen lassen. Im Anhang ist Material über die Darstellungen der Madonna della Misericordia und zur Familiengeschichte der Vespucci zusammengestellt; alle bildlichen Darstellungen der Familie werden geprüft, wobei sich natürlich das Interesse besonders auf die «bella Simonetta», Marco Vespuccis jung verstorbene Frau, konzentriert.

So hat der Verf. vielerlei zusammengetragen, um für einzelne Kunstwerke neues Material zu gewinnen und damit nach eigenen Worten «Florenz und die Florentiner Kunst, die für die Geistesgeschichte der Menschheit von so hoher Wichtigkeit sind, unserm Verständnis noch näher zu bringen».

Nicht die vieldeutige Sprache persönlicher Eindrücke wird gesprochen, die dem einen dies, dem andern das verraten; was hier gesagt wird, — wenigstens fast durchgehends hat es Geltung — ist nicht diskutierbar, ist gewonnene Tatsache . . .

Der Kunsthistoriker wird stets für Bereicherung um tatsächliche Kenntnisse dankbar sein müssen, wo so vieles noch im Fluß ist. Und doch: es mag ein Defekt sein, der im Beruf liegt (der ja, wie das Wort, das ihn bezeichnet, nicht einheitlicher Natur ist), vielleicht ist es ein Defekt des Referenten; es will scheinen, als führen Dokumente immer nur zu einem bestimmten Punkt, bei dem dann die wirklichen Schwierigkeiten erst beginnen. An dem einen Beispiel des Altarbildes der Mediceer Kapelle mag erläutert werden, was gemeint ist.

Wir werden hier, wie oben erwähnt wurde, mit einem Gedicht

bekannt gemacht, das zu Recht oder Unrecht des heiligen Bernhards Namen als des Verfassers führt. Wie das literarische Produkt das bildnerische beeinflusste, wird dargetan. Ist nun damit erschöpft, was uns das Kunstwerk zu sagen hat? Ich glaube nicht. Wohl ist hingewiesen (S. 58), wie allmählich diese Anregung die Phantasie des Künstlers befruchtet: aber blieb nicht trotzdem das Wesentlichste übrig, die sinnliche Anschauung, die allein erklärt, daß so überraschend im Quattrocento dies herrliche, in seiner Art nie wieder übertroffene Naturabbild gezeitigt wurde? Hatte der Künstler, fragt man sich, der intime Freund der Medici, in den geheimnisvollen Wäldern um Camaldoli das Motiv erlauscht, oder hatte das Waldweben auf dem Monte Senario auf ihn so tiefen Eindruck gemacht — so geeignet, die liebliche Szene der Anbetung zu umschließen, wie eine Böcklinsche Jungfrau auf dem Einhorn. Hier hat der Frate wahrhaft Unvergängliches und Vorbildliches geschaffen, nicht nur Abbild der Natur, sondern auch die Stimmung, die sie weckt, wiedergegeben. Daher der immer sich erneuernde Eindruck dieses lieblichsten unter seinen Altarbildern.

Aber auch zu einer feinen stilkritischen Untersuchung mag das Bild anregen, die für die Erkenntnis von Fra Filippo künstlerischer Bildung die größte Bedeutung hat. Zweimal hat Fra Filippo die gleiche Komposition, in den äußern Formen annähernd ähnlich, wiederholt; beide Bilder bewahrt die Florentiner Akademie. Das eine, nahezu mit dem Berliner Bild identische stammt aus Camaldoli, das andere, das Joseph nebst ein paar Heiligen hinzufügt, aus dem Annalena-Kloster. Das Verhältnis ist nun durchaus nicht so, daß der Maler das Bild, das ihm fast über seine Kräfte hinaus so wohl gelungen war, mehrfach für andere Besteller wiederholte: vielmehr sind jene Bilder Vorstufen und sie zeigen, verglichen mit dem Bild in Berlin, wie der Künstler sich vervollkommnete, die Formen der Masolino-Schule abstreifte, immer bewußter seine Komposition abrundete.

Damit haben wir aber erst einen ungefähren Anhalt für die Datierung des Bildes gewonnen; und neue Fragen erheben sich, wollen wir versuchen diese zu präzisieren. Der letzte Biograph Fra Filippo (Edward C. Strutt; London 1901) setzt es in die erste Florentiner Periode an, der jene zwei Akademiebilder sicher angehören; und ebenso würde es auch nach Crowe und Cavalcaselle zu datieren sein. Ohne daß ein genaues Jahr angegeben wird, sind die dreißiger Jahre gemeint. Das Berliner Altarbild schmückte zweifellos die Kapelle des Palazzo Medici in der Via larga. Dieser wurde gegen 1451 im Bau fertig, der malerische Schmuck erst im danach folgenden Jahrzehnt ausgeführt. Und gerade für die Dekoration der Kapelle haben wir die Briefe, die Benozzo Gozzoli im Jahre 1459 an Pietro Medici richtete. Es wurde erwähnt, wie Benozzos

Fresken als Mittelpunkt Filippus Bild erfordern; dürfen wir rückschließen, daß dieses damals erst entstand? Oder war es nahezu zwanzig Jahre früher entstanden und wurde von Cosimo, der es vielleicht besonders hoch schätzte, als Altarbild seiner Privatkapelle bestimmt?

Es soll hier nur angedeutet werden, welche bedeutsamen Fragen gerade dieses Bild stellt; nicht die Beantwortung aber, die nur auf Grund minutiöser stilistischer Untersuchung gegeben werden könnte, kann hier versucht werden. Dokumente lassen uns im Stich, der Hymnus Sankt Bernhards gibt keinen Fingerzeig: wer aber sich versenkt in die Kunst des Frate, wie sie sich bildete, und wie sie, wachsend, ihn zu Schöpfungen, gleich dem Mediceerbild, inspirierte, wird vielleicht die Lösung geben können.

Dies Beispiel mag zeigen, daß eben doch der kunsthistorischen Weisheit letzter Schluß nicht aus Archiven, die uns gewiß wertvollste Baumaterialien gegeben haben und noch in Aussicht stellen, sondern von den Kunstwerken selbst zu holen ist. —

Es wäre unrecht, nicht hervorzuheben, daß die Illustrationen, die in reicher Zahl dem Buch beigegeben sind, vor allem die Lichtdrucke, vorzüglich sind. Der Kopf des Hieronymus z. B. (aus Castagnos Fresko) ist schlechthin unübertrefflich wiedergegeben.

G. Gr.

## Malerei.

**Ernst Maafs.** Aus der Farnesina. Hellenismus und Renaissance. Marburg 1902. 56 S.

Die Besucher von Agostino Chigis Villa konzentrieren ihre Aufmerksamkeit zumeist auf Raphaels Schöpfungen, den Psyche-Cyclus und das Galateafresko. Die Deckenbilder, die Lünetten sind relativ wenig beachtet; und gewiß haben nur vereinzelte, mit antiken Schriftquellen Vertraute es versucht, den Inhalt der in Lünetten, Sechsecken und Spitzbogen umschlossenen Darstellungen sich nahe zu bringen. Ein Archäologe hat zuerst Deutungen gegeben (Förster, Farnesina-Studien 1880) und wiederum ein Archäologe unternimmt es, die noch vorhandenen Unklarheiten zu beheben, Unverstandenes richtig zu deuten und für den Gesamtzyklus die Quelle nachzuweisen.

Als Gesamtthema kann für die Galateahalle jener Vers der Ilias bezeichnet werden, in dem der Inhalt der Darstellungen auf dem Schild des Achilleus gegeben ist: das Reich der Erde, des Himmels und des Meeres. Die Arbeit in diesem Raume ist nicht vollendet worden: so repräsentiert Galatea allein das Meeresreich, das Reich der Erde ist nicht

dargestellt worden; an dem oberen Teil der Wände und an der Decke erscheinen die den Äther bewohnenden Gestalten und die Sternbilder. Hat Ovid die Darstellungen von Boreas und Oreithya, von Phaetons Sturz u. s. w. bestimmt, so war Hygins im Mittelalter oft abgeschrieben, in den Anfängen der Buchdruckerkunst viel aufgelegtes Buch für die Bilder der Planeten und des Tierkreises die Quelle. Wie vertraut die Renaissance mit den echt hellenistischen Vorstellungen von Hygins Schrift war, das weist der Verf. an den Farnesinafresken im einzelnen nach und ergänzt es aufs glücklichste durch Stellen aus Ariosts Gedicht.

Nur in einem Falle kann ich seiner Deutung nicht ganz zustimmen. Wer immer den Blick in diesem Raum zu den Lünetten- und Deckenbildern gerichtet hat, dem ist der gewaltige Kopf in der einen Lünette aufgefallen. Der Verf. hat, nach eigenem Geständnis (S. 45), von diesem seine Untersuchungen ausgehen lassen. »Der Schöpfer aller der Wunder des Himmels und der Erden selber ist es, welcher, in sinnende Teilnahme versunken, sein Werk beschaut; . . . der welterschöpfende Gott der Antike; ob wir ihn bestimmt benennen oder unbestimmt lassen wollen, ist an sich gleich.« Es wird darin erinnert, daß auch Caelus bartlos dargestellt erscheint: aus dem lateranensischen Sarkophag. Hier wäre auch an Donatellos Relief in Sant' Angelo a Nilo in Neapel zu erinnern. Recht befriedigend ist die Erklärung nicht. Weder die Verschiedenheit der Technik noch der Dimension wird erläutert, wenn dieser Kopf vorbedacht im Zusammenhang mit den übrigen Darstellungen entstanden sein soll. Der rein improvisierte Charakter ist stets aufgefallen; ihn suchte Vasari durch die bekannte Anekdote zu erläutern. So wenig es zu dem geschlossenen Inhalt aller im selben Raum enthaltenen Kompositionen passen will: etwas wie künstlerischer Gelegenheitseinfall schaut dabei heraus. Oder soll man denken, daß der Künstler an dieser Stelle begann, sich im Maßstab vergriff und deshalb hernach davon abging?

So mag, was schon von Zeitgenossen nicht voll begriffen ward, noch lange hinaus zu nachdenklicher Betrachtung verlocken.

G. Gr.

### Graphische Kunst.

Reproductions of Drawings by old masters in the Collection of the Duke of Devonshire at Chatsworth. With an introduction by S. Arthur Strong. M. A. — London, Duckworth & Co. 1902.

Reproductions in Facsimile of Drawings by the Old Masters in the collection of the Earl of Pembroke and Montgomery at Wilton House. With text explanatory and critical by S. Arthur Strong. — London, P. & D. Colnaghi. (6 parts) 1900—1902.

Man gibt sich hoffentlich keiner Täuschung hin, wenn man glaubt, daß den heutigen Besitzern und Sammlern von Werken der alten Kunst — soweit sie nicht nur von merkantilen Absichten geleitet werden — die edlen Pflichten, die ihnen aus ihrem vornehmen Besitze erwachsen, stärker zum Bewußtsein gekommen sind; daß sich die Eigentümer privater Sammlungen, wie die Hüter öffentlicher Anstalten, oder wenigstens die Gebildeten unter ihnen, nicht mehr bloß in der Rolle der beati possidentes, der »Herren«, gefallen, sondern ihre Schätze dem Genusse der Liebhaber und dem Studium und der freien wissenschaftlichen Besprechung der Forscher zugänglich zu machen geneigt und bemüht sind. Einen Beweis darf man wohl darin erblicken, daß neuerdings zahlreiche Sammler oder Besitzer alten künstlerischen Familiengutes nicht nur den Gelehrten die Betrachtung ihrer Sammlungen und ein freies Wort gestatten, sondern auch durch prächtige Publikationen der schönsten ihrer Kunstwerke das Studium zu fördern und das Interesse weiterer Kreise anzuregen suchen. Unter den in dieser schönen Absicht unternommenen Veröffentlichungen dürfen die beiden, oben genannten, für die wir nicht nur dem Kunstsinne und der Liberalität des Besitzers, sondern auch dem Eifer und der Einsicht des gelehrten und kunstverständigen Herausgebers zu Dank verpflichtet sind, einen hervorragenden Platz durch die glänzende und geschmackvolle Ausstattung wie durch den Wert der in den Abbildungen wiedergegebenen Kunstwerke und auch durch den mit viel Kritik und umfassender Denkmälerkenntnis abgefaßten Text von Arthur S. Strong beanspruchen. Mehr als auf andern Gebieten der Kunstforschung sind wir für das so wichtige wie schwierige Studium der Zeichnungen alter Meister auf solche Publikationen angewiesen. Unser Besitz an guten alten Zeichnungen ist im Verhältnis zu dem an Werken der monumentalen Kunst verschwindend klein, so daß hier jedes gute Stück einen erhöhten Wert gewinnt. Für den einzelnen Liebhaber wäre es freilich besser, wenn er die Blätter in guten Photographien oder Lichtdrucken im Handel einzeln zu mäßigen Preisen erwerben könnte. Die Grundlage unserer Studien, wie überhaupt aller menschlichen Erkenntnis, ist die Vergleichung, die unendlich erleichtert wird, wenn die Reproduktionen schnell zur Hand sind und bequem nebeneinander oder neben die Originale verwandter Kunstwerke gehalten werden können. Man lernt zweifellos sehr viel mehr aus einzelnen Abbildungen, die man besitzt und die man oft durch die Hände gehen lassen kann, als aus den kostbaren Werken in öffentlichen Sammlungen oder selbst der eigenen Bibliothek. Publikationen dieser Art haben natürlich vielerlei große Schwierigkeiten, und wenn wir auch von den öffentlichen Sammlungen eine solche populäre und wissenschaftliche Form der Veröffentlichung ihrer Schätze verlangen dürfen, so haben andererseits in sich geschlossene Publikationen von

Privatsammlungen, besonders von historischer Bedeutung, ihre innere Berechtigung, ja oft den Wert eines kulturgeschichtlichen Dokumentes.

Die Auswahl der Zeichnungen, die Strong in der berühmten Sammlung des Herzogs von Devonshire mit Geschmack und Sachkenntnis getroffen hat, bietet zum größten Teile Werke italienischer Meister. Unter den 70 Tafeln befinden sich 59 Zeichnungen italienischen und nur 11 Blätter deutschen oder niederländischen Ursprungs. Zwei herrliche Zeichnungen von Domenico Ghirlandai (Tf. 22 und 23) sind Studien zu dem Fresko der Geburt Mariae in S. Maria Novella zu Florenz. Nicht so unmittelbar überzeugend scheint Ghirlandaios Autorschaft in dem dritten, künstlerisch ebenso bedeutenden Blatte, das ihm zugeschrieben wird (Tf. 2), dem Bildnis eines Florentiner Patriziers. Eine nicht weniger glänzende Leistung der Florentiner Bildniskunst ist ein Kopf von Lorenzo di Credi, in dem das Bildnis des Mino da Fiesole erhalten sein soll (Tf. 29). Die Studie eines Knieenden (Tf. 3) scheint eher umbrisch als im Stile Fra Angelicos. Filippino Lippi, dessen Zeichnungen ja überhaupt weniger selten sind, ist mit einigen besonders vorzüglichen Studien vertreten (Tf. 11, 14, 34). Signorelli werden einige charakteristisch derbe Aktfiguren (Tf. 12) wohl mit Recht zugeschrieben. Sehr glücklich scheint mir Strongs Zusammenstellung des A. Bronzino zugeschriebenen weiblichen Kopfes (Tf. 45) mit dem berühmten, früher Raffael genannten Bildnis Cesare Borgias und sein Hinweis auf Mündlers sehr beachtenswerte Zuschreibung des Borgiabilnisses an Parmigianino, von dem Tafel 65 noch eine hübsche Madonna bringt. Gewagt ist selbst die fragweise Zuschreibung des Kopfes Tf. 13. an Leonardo, von dem auf Tf. 28 fünf groteske Köpfe in Federzeichnung abgebildet sind. Von der langen Reihe der früher Raffael zugeschriebenen Zeichnungen hat, wie der Herausgeber freimütig genug zugesteht, keine einzige unbestrittenen Anspruch auf eine so hohe Herkunft. Von den abgebildeten Blättern scheint das Rund mit der Madonna und Heiligen (Tf. 15) ganz besonders fein und dem venezianischen Skizzenbuche nahe verwandt. Ebenso steht es mit der viel umstrittenen Zeichnung zu einem der Fresken Pinturicchios in der Libreria des Domes zu Siena (Tf. 43). Die übrigen Zeichnungen sind interessante, z. T. sehr gute Arbeiten der Schule Raffaels.

Mindestens ebenso bedeutend wie die Zeichnungen der Florentiner Schule sind die zahlreichen Blätter oberitalienischer Meister, die die Publikation bietet. An erster Stelle ist die bekannte große Mantegna-zeichnung zu nennen (Tf. 4). Drei herrliche Blätter (Tf. 5, 31, 31a) lassen an der Autorschaft Vittore Carpaccios keinen Zweifel aufkommen, ebenso sicher kann man die feine Studie eines Bockes für die Medaille der Cecilia Gonzaga (Tf. 10) als Werk Pisanellos bezeichnen, dagegen



werden die Figuren im Stil des jungen Gio. Bellini (Tf. 33), wie so viele andere venezianische Blätter dieser Art, wohl noch lange namenlos bleiben müssen. Die schöne, von Strong, wie mir scheint, nicht mit Recht angezweifelte Enthauptung eines Heiligen von Giorgione ist, wie einige andere Blätter der Sammlung, schon von Braun photographiert worden; die Qualitäten der Zeichnung kommen aber durch die stärkeren Lichter hier viel besser zur Wirkung. Morellis Zuschreibung des hl. Hieronymus (Tf. 39) an Tizian hat Wickhoff widersprochen und ist mit dem Namen Marco Riccis der Wahrheit wohl viel näher gekommen. Auf Tafel 21 ist ohne Zweifel das Bildnis des Andrea Alciati dargestellt, dessen Name in der linken Ecke steht, ob aber von der Hand Tizians, mag dahingestellt bleiben. Auch über die andern Tizian zugewiesenen Zeichnungen sind trotz Morelli die Akten wohl noch nicht geschlossen. Besondere Hervorhebung verdienen noch die wundervolle Ledadarstellung von Sodoma (Tf. 35) und zwei Studien von Correggio (Tf. 8 und 50) und aus späterer Zeit eine großartige Grablegung von Fed. Baroccio (Tf. 63) und das Bildnis des Kunstsammlers P. Resta von Carlo Maratti (Tf. 70).

Die Zahl der abgebildeten deutschen Zeichnungen ist nicht groß. Von den drei hochbedeutenden Zeichnungen von Hans Holbein ist das Bildnis (Tf. 26) ein wahres Wunderwerk künstlerischer Stilisierung des unmittelbaren Naturbildes. Die drei Blätter von Dürer sind schon im großen Werke der Dürerzeichnungen abgebildet. Adam und Eva (Tf. 54) ist eine besonders gute Arbeit Hans Baldungs. Von einigen Veduten von Jan Breughel, dem einzigen Vertreter der Niederlande in der Publikation, ist vornehmlich die Ansicht des Forum Augusti in Rom (Tf. 69) von Interesse.

Die Publikation der Pembroke Sammlung bietet fast nur italienische Zeichnungen der Hochrenaissance. Das italienische Trecento ist nur durch eine sehr interessante, wenig spätere Kopie nach Giottos Navicella in S. Peter vertreten (Tf. 39), das Quattrocento durch eine Studie Antonio Pollaiolos zu seinem großen Kupferstiche mit dem Herkuleskampfe (Tf. 17), durch eine Zeichnung von Filippino Lippi (Tf. 18), dessen Schule auch die von Strong mit Vorbehalt Piero di Cosimo zugeschriebene Anbetung der Könige (Tf. 32) angehören mag, durch eine anatomische Pferdestudie von Verrocchio (Tf. 58), einen Francesco di Simone zugeschriebenen Skulpturenentwurf (Tf. 12) und endlich durch eine Studie zum Merkur im Cambio zu Perugia (Tf. 57), die Perugino als recht dürftigen Zeichner erscheinen lassen würde. Ein Hauptstück der Sammlung bildet ein prachtvoller Entwurf Leonardos zu einem Reiterdenkmal (Tf. 1), während alle andern von der Tradition als seine Werke bezeichneten Studien der Sammlung vom Herausgeber mit Recht

dem Meister selber abgesprochen werden (Tff. 15, 28, 29, 63, 64). Von seinen Schülern ist Cesare da Sesto mit einer hl. Familie (Tf. 5) vertreten und, wie ich glaube, auch Luini, denn die alte Inschrift »Lovini Milanese« auf der von Strong D. Campagnola zugeschriebenen Zeichnung (Tf. 54) scheint mir doch wohl ernste Beachtung zu verdienen. Die Sodoma zugeschriebene Studie zum Fresko der Verlobung Mariae in S. Bernardino in Siena (Tf. 27) ist doch im Vergleich mit den echten Zeichnungen des Künstlers zu schwach, um als Original angesehen werden zu können.

Den Glanzpunkt der Publikation bilden die Zeichnungen Correggios, dem nicht weniger als 11 Blätter zugewiesen werden. Zu den schönsten Zeichnungen des Meisters gehören die herrliche Anbetung der Hirten (Tf. 2) und die Studie zur Verkündigung in der Annunziata in Parma (Tf. 25); auch in den Putten (Tf. 24), und in der Trophäe (Tf. 47) wird man Correggios Hand erkennen dürfen, die andern Blätter dagegen (Tf. 14, 35—38, 48, 56) müssen wohl noch mit einem mehr oder weniger dicken Fragezeichen hinter dem Namen des Meisters versehen werden. Von Parmigianino sind drei Studien abgebildet (Tff. 6, 34 und 45) und von Primaticcio zwei sehr wichtige Entwürfe für Zwickel im Schlosse zu Fontainebleau (Tff. 52, 53); auch die beiden Zeichnungen des besonders als Radierer interessanten Andrea Schiavone (Tff. 7 und 16) verdienen Beachtung.

Unter den Zeichnungen der römischen Schule ragt eine Studie Raffaels zu einer Darstellung der Ungläubigkeit des hl. Thomas (Tf. 22) hervor, die Strong mit Recht in die letzte Zeit der Tätigkeit des Künstlers verweist. Der Neptun von Perino del Vaga (Tf. 33) scheint mir interessant wegen seiner stilistischen Verwandtschaft mit Marcantons Kupferstich, dem »Quos ego«. Von den andern Blättern dieser Schule ist Giulio Romanos Jagd auf den Kalydonischen Eber (Tf. 51) hervorzuheben.

Von Werken norditalienischer Meister ist Nicolo Giolfinos Studie zu einem Fresko in der Cap. di S. Croce in S. Bernardino zu Verona (Tf. 4) das älteste. Der Entwurf zu der Lotto zugeschriebenen Madonna mit Heiligen in der Borghese-Galerie (Tf. 11) wird für die nähere Bestimmung dieses schönen Bildes noch Wichtigkeit gewinnen. Die angebliche Studie Tizians zu einem Gott Vater, der Sonne und Mond schafft (Tf. 9), wird man dagegen kaum ohne Kopfschütteln betrachten können; sie sieht doch allzu secentistisch aus. Von Veronese sehen wir einen Entwurf zum Deckenbild in der Sala del Maggior Consiglio des Dogenpalastes (Tf. 3); die Pordenone zugeschriebene Zeichnung (Tf. 40) erinnert uns dagegen mehr an ferraresische Meister (etwa Ortolano?). Der Zweifel Strongs an der Echtheit der Romanino zugeschriebene Szene

aus der römischen Geschichte (Tf. 49) scheint mir nicht berechtigt angesichts einer schönen, Romanino genannten Zeichnung derselben Hand, die aus der Sammlung Beckerath in das Kupferstich-Kabinet zu Berlin übergegangen ist. Von spätem Italienern sind Annibale Carracci (Tf. 44), Guido Reni (Tf. 46), Baroccio (Tff. 8 und 50) und Salvator Rosa (Tf. 10) sehr gut vertreten.

Von nichtitalienischen Meistern bietet die Publikation nur vier Blätter, vor allem eine Studie Van Dycks zum Reiterbildnis des Count of Arenberg, jetzt in Holkham, dann eine Puttengruppe von Duquesnoy (Tf. 30), und eine, wie mir scheint, mit Unrecht Dirk van Staren zugeschriebene Zurückweisung des Opfers Joachims (Tf. 31) von einem holländischen Meister der Richtung des Lucas van Leyden und endlich eine Zeichnung von dem Miniaturmaler Isaac Oliver (Tf. 66).

*P. K.*

# Ausstellungen.

## Die Brügger Leihausstellung von 1902.

Von Max J. Friedländer.

Den im vorigen Jahrgange dieser Zeitschrift (S. 228 ff.) erschienenen Bericht v. Tschudis über den Eindruck, Inhalt und Charakter der Brügger Ausstellung altniederländischer Bilder ergänzend, ordne ich das gesamte Material kunstgeschichtlich. Der gegen den Schluß der Ausstellung von Georges H. de Loo (Georges Hulin) herausgegebene ausgezeichnete »catalogue critique« enthält einen großen Teil der Bestimmungen, die ich im folgenden notiere, indem der Verfasser jenes Kataloges und ich vielfach unabhängig voneinander zu denselben Ergebnissen gekommen sind. In nicht wenigen Punkten habe ich von dem Scharfblick dieses Gelehrten profitiert und in manchen anderen hat er meine mündlich oder schriftlich geäußerten Vorschläge übernommen, wie seine Zitierungen erkennen lassen. Im allgemeinen ist vieles, was die deutsche Kunstforschung seit Jahrzehnten vertreten hat, bei Gelegenheit der Brügger Ausstellung einem internationalen Forscherkreise klar geworden, wie eine Vergleichung der älteren Arbeiten Scheiblers, Justis, v. Tschudis mit den in den letzten Jahren publizierten belgischen und französischen Aufsätzen zeigt. Was die aus England geliehenen Gemälde betrifft, ist der Artikel v. Tschudis über die 1892 im Burlington Club veranstaltete Ausstellung (Rep. XVI, S. 100 ff.) und mein Bericht über die Leihausstellung in der New Gallery (Rep. XXIII, S. 245 ff.) zu vergleichen; was die aus Berlin gesandten Gemälde angeht, mein Bericht über die Berliner Renaissance-Ausstellung von 1898 in dem Werke über diese Ausstellung (Berlin, G. Grote).

Eine kleine Gruppe altertümlicher Tafeln sollte die niederländische Kunst aus der Periode vor dem Genter Altar repräsentieren. Bei näherer Prüfung blieb jedoch nur von einer Tafel die Sicherheit der

niederländischen Provenienz bestehen. Für die Frage nach der Herkunft der Eyckschen Kunst wurde nichts gewonnen. Das Andachtsbild aus dem Hospice von Ypres (1), wie mir scheint, erst 1420 etwa entstanden, rührt von einem zurückgebliebenen Meister her und ist historisch von geringer Bedeutung. Viel wichtiger ist die bekannte Tafel mit dem Gekreuzigten und Heiligen aus S. Sauveur zu Brügge (4), aller Wahrscheinlichkeit nach von einem Brügger Maler auf der Stilstufe des sogenannten Meisters Wilhelm, recht fein, wohl das beste flandrische Tafelbild dieser Periode.

Schon bei dem sehr interessanten kleinen Flügelaltar aus der Galerie Weber, der als „Broederlam“ ausgestellt war (2), ist die Lokalisierung schwierig. Der Umstand, daß dieses Stück in einer Sammlung zu Dijon war, ist gewiß kein ausreichender Hinweis. Mit den berühmten, dem Broederlam in Dijon zugeschriebenen Flügeln hat diese Malerei nicht viel zu tun, am ehesten erinnert sie an niederländische Buchmalereien aus der Zeit um 1400. Noch schwieriger ist die Lokalisierung der Flügelbilder eines stark restaurierten Madonnentabernakels — mit Holzstatuette — aus dem Besitz des Herrn Ch. L. Cardon (3). Das derbe, provinziell zurückgebliebene Andachtsbild, die Madonna mit den Heiligen Peter, Paul, Magdalena und dem Donator aus der Kathedrale von Lüttich (5), von 1459 füge ich hier an, weil diese Tafel trotz der späten Entstehung zu den wenigen Malereien auf der Ausstellung gehörte, die von den Errungenschaften der van Eyck unberührt erschienen. In der Gegend von Lüttich ist fast nichts von der Malerei des 15. Jahrhunderts erhalten geblieben. Aus diesem Grunde ist dem Bilde übertriebene Beachtung gewidmet worden.

Mit Ausnahme der unvollendeten „Barbara“ und des Mittelteils des Genter Altares war alles auf der Ausstellung, was Belgien von Jan van Eyck noch besitzt. Neben dem Pala-Altar (10), der besser als an seinem gewöhnlichen Standort zu sehen war, und dem Frauenbildnis (12) standen die kleine Antwerpener Madonna von 1439 (13) und die Tafeln mit Adam und Eva vom Genter Altar aus der Brüsseler Galerie (9), die wohl mit Recht ganz allgemein für eine Schöpfung des Jan van Eyck gehalten werden. Eine mittelmäßige Kopie aus der Tafel des Genter Altars mit den musizierenden Engeln — drei Engelsköpfe auf runder Fläche — war von Ch. L. Cardon ausgestellt (213). Die Madonnenfigur des Pala-Altars ist öfters kopiert worden. Eine von den beiden Nachahmungen, die auf der Londoner Leihausstellung in der New Gallery 1900 zu sehen waren, wurde auch hier gezeigt, das recht schwache Bildchen aus der Sammlung des Earl of Northbrook (11). Eine andere Kopie ist als die eine Hälfte eines

von 1513 datierten Diptychons in der Sammlung Bartels in Kassel zu finden.

Das erst vor wenigen Jahren bekannt gewordene Porträt aus dem Gymnasium zu Hermanstadt (15) bestand die Feuertaufe. Leider erscheint das Kolorit dieser Tafel nach der Reinigung etwas unharmonisch. Über das ehemals als früheste Arbeit Jans in der Literatur oft erwähnte Bild, die Bischofsweihe des Thomas von Canterbury (8), ist schon bei früheren Gelegenheiten Gericht gesprochen worden. Die Inschrift ist falsch, die Tafel stark übermalt, immerhin in einigen Partien gut genug erhalten, ein stillkritisches Urteil zu gestatten. Ein bestimmter, ziemlich schwacher, wahrscheinlich Brügger Meister von 1510 etwa hat diese Darstellung irgend einer Bischofsweihe gemalt. Alles, was auf den englischen Heiligen deutet, ist von dem Restaurator hinzugefügt. Ein Bild, merkwürdiger Weise ebenfalls im Besitz des Duke of Devonshire, ist von derselben Hand (147 — Abschied eines jugendlichen Heiligen). Viel gestritten wurde vor der Tafel mit den drei Frauen am Grabe Christi aus der Sammlung Cook zu Richmond (7). Die hohe Altertümlichkeit, der entschieden Eycksche Charakter und die außerordentliche Qualität dieser Malerei, also jene Eigenschaften, die v. Tschudi bei Gelegenheit der Burlington Club-Ausstellung 1892 energisch betont hat, wurden nicht von allen Beurteilern anerkannt, und die Gruppe derer, die das Bild ähnlich wie v. Tschudi beurteilten, zerfiel wiederum in zwei Parteien, indem die Frage »Jan oder Hubert« gerade hier dringlich gestellt wurde. Ich wage nicht, an die Beantwortung dieser Frage zu gehen, da die Scheidung der Hände im Genter Altar noch nicht gelungen ist. Das Cooksche Bild steht dem unteren Mittelbilde des Genter Altares näher als irgend eine andere Malerei. Daß die Tafel noch immer unterschätzt wird, liegt zum Teil wenigstens an dem Zustand, auf dessen recht erhebliche Mängel ich schon öfters hingewiesen habe. Viele Partien der Oberfläche sind verrieben und retuschiert, wie namentlich der Himmel, einiges in den Baulichkeiten des Hintergrundes, die Köpfe der heiligen Frauen und anderes.

Schwierigkeiten anderer Art bot das Löwener Triptychon, das, bis vor kurzem im Hause des Herrn Schollaert, von Herrn G. Helleputte (14) ausgestellt war. Dieser Flügelaltar soll aus St. Martin in Ypern stammen und ist besser beglaubigt als Arbeit Jans denn irgend eine andere Malerei, von den signierten Stücken abgesehen. Dennoch stellt sich vor dem Bilde selbst die freudige Gewißheit nicht ein. Die ganze Fläche scheint in neuerer Zeit übermalt zu sein. Die Kunst des van Eyck ist in der Ausführung nicht zu entdecken. In der Anlage, der Komposition, in den Hauptlinien der Zeichnung ist nichts, was der

beachtenswerten Überlieferung widerspricht, außer dem Kopf des Stifters, dessen Bartschnitt in die Zeit von 1570 weist. Ein sicheres Urteil ist bei dem Zustand des Werkes schwer abzugeben. Undenkbar wäre es nicht, daß wir nur eine Kopie vor uns hätten. Wahrscheinlich aber ist, daß der ursprünglich unvollendete Altar im 16. Jahrhundert mit einem neuen Stifterkopf versehen und später vollkommen übermalt worden ist, ein trauriger Rest, immerhin der noch nicht genügend beachtete Rest eines Eyckschen Originals.

Der aus der ernsteren Literatur verschwundene, in Katalogen aber immer wieder auftauchende Name »Margaretha van Eyck« stand bei dem hübschen kleinen Flügelaltar mit der Anbetung der Könige in der Mitte, der G. Donaldson (London; 327) gehört. Dieses Werk ist etwa 1490 von einem guten südniederländischen Meister ausgeführt, von dem mehrere Tafeln im Antwerpener Museum ganz ohne Grund unter dem Namen »Van der Meire« gezeigt werden (s. unten). Verständigerweise nicht mehr mit der Bestimmung »Margaretha v. Eyck« hatte Helbig (Lüttich; 48) sein aus der Sammlung Weyer stammendes, ziemlich charakterloses Andachtsbild, eine Arbeit von 1470 etwa, ausgestellt, von der früher in der Literatur öfters die Rede war. Man hat hier die Inschrift: »Margareta e eyck« zu finden geglaubt.

Petrus Christus war sehr reich vertreten, durch das signierte und von 1449 datierte bekannte Bild aus dem Besitz des Freiherrn v. Oppenheim (17), durch das allgemein anerkannte Bildnis eines jüngeren Mannes, das aus der Northbrook-Sammlung in den Besitz George Saltings übergegangen ist (18), durch die miniaturartige figurenreiche Kreuzigung aus Wörlitz (19), und durch eine leider nicht gut erhaltene, im landschaftlichen Grunde und auch sonst vielfach verputzte »Beweinung Christi«, die Herr Ad. Schloß aus Paris gesandt hatte (325). In dieser Gesellschaft stand das stattliche Breitbild mit der Beweinung Christi aus der Brüsseler Galerie (20), die durch ein wunderliches Versehen vor einiger Zeit mit Ouwater in Verbindung gebracht worden ist, und es wurde klar, daß Scheibler, Bode und andere deutsche Kenner ganz mit Recht die Zuschreibung an Petrus Christus vertreten hatten. Nach einer interessanten Beobachtung Hulins wäre die Tafel bald nach 1460 entstanden. Ein Edikt von 1460 befahl den Edelleuten eine vollkommene Rasierung des Hauptes. Der ganz und gar geschorene Schädel des Mannes zur Rechten ist wirklich sehr auffällig. Daß die Figur der zusammensinkenden Maria durch die entsprechende Figur in Rogers berühmter Kreuzabnahme angeregt ist, wurde schon früher bemerkt. Werden wir durch diese Beobachtungen nach Löwen und in relativ späte Zeit gewiesen, so erscheint es nicht weiter merkwürdig,

daß der stets anlehungsbedürftige Meister sich bei diesem Versuche monumentaler und dramatischer Gestaltung wie an Roger, so auch an Dirk Bouts gehalten hat. Sein ältestes in Brügge ausgestellt Bild ist wohl die Wörlitzer Kreuzigung.

Die recht unbedeutende kleine Kreuzigung aus der Galerie Novak in Prag scheint die Arbeit eines wesentlich kopierenden Malers zu sein, der sich an Petrus Christus, aber freilich auch an Roger angelehnt hat (186).

Roger van der Weyden war vielfach gegenwärtig auf der Ausstellung. Nicht daß er mit Schöpfungen seiner Meisterschaft eine unmittelbare Wirkung geübt hätte, wie im Escorial und in der Berliner Galerie, aber seine Kompositionstypen wurden das allgemeine Gut der niederländischen Maler. Niemand ward soviel kopiert wie er; der Meister von Flémalle und Memling, abgesehen von den vielen kleineren Nachfolgern, verdanken ihm viel. So wenige sichere eigenhändige Werke dieses großen Meisters zu sehen waren, so oft müssen wir seinen Namen anrufen, um die kunstgeschichtliche Position geringerer Bilder anzudeuten.

Als Originalwerk des Meisters fast allgemein anerkannt und als neue Erscheinung mit besonderem Interesse betrachtet wurde die „Beweinung Christi“ (25), die das Brüsseler Museum 1901 auf der Auktion Pallavicini-Grimaldi in Genua erworben hat. Die Komposition ist des großen Dramatikers würdig, ihre Nachwirkung in Darstellungen der Brügger Schule (Gerard David, Memling) mehrfach zu bemerken. Die Berliner Galerie hat ganz kürzlich aus Italien eine im Stile Rogers ausgeführte, in der Komposition nahverwandte Darstellung erworben (an die Stelle der knieenden Magdalena des Brüsseler Bildes ist hier die Stifterfigur getreten). Der starke stimmungerregende Farbeindruck des Brüsseler Gemäldes ist fremdartig, rührt aber wohl zum größeren Teil von gefärbtem Firniß her. Eine bessere, dem Roger noch näher stehende Gestaltung derselben Komposition befindet sich bei dem Earl of Powis in London.

Das vom Grafen Wilczeck ausgestellte Lukas-Bild (116), das auch auf der Münchener Leihausstellung 1901 war, ist offenbar nur eine sorgfältige Kopie nach Roger aus der Zeit um 1500. Eine weit bessere Replik besitzt das Museum in Boston. Von diesem Lukas-Bilde, als dessen Original wohl doch mit Recht die Münchener Tafel angesehen wird, stammt eine lange Reihe von Halbfiguren der Madonna ab. Roger hat den zwischen 1450 und 1470 allgemein gültigen Typus des Marienbildes geschaffen.

Der Qualität nach geordnet, standen auf der Ausstellung: die von Mr. Matthys in Brüssel ausgestellte Madonna (28) gut erhalten und



namentlich im Kopf Mariae ganz in der Art des Meisters, zumal mit dem Medici-Bild in Frankfurt zusammengehend (die mangelhaft gezeichneten Augen des Christkinds machen bedenklich); die Madonna aus der Sammlung des Chevalier Mayer v. d. Bergh (113), eine gegenseitig in der Komposition mit dem zuletzt genannten Bild ziemlich genau übereinstimmende Darstellung, mit dem Datum 1441(?) in etwas wunderlicher Form auf dem Rahmen, von einem tüchtigen Nachfolger Rogers; die Halbfigur der Madonna, die Mr. Nardus eingesandt hatte (144) nah verwandt einem kürzlich aus deutschem Privatbesitz für die Brüsseler Galerie gekauften Bilde, und wie dieses, etwas bessere, Stück von einem kopierenden Nachfolger Rogers; das vom Baron d'Albénas geliehene Bild (94), dessen Meister freilich außer dem Vorbilde Rogers auch dasjenige des Dierick Bouts vor Augen hatte.

Unter den Bildnissen schien mir ein sicheres und vollkommen erhaltenes Original von der Hand Rogers das Frauenporträt aus Wörlitz (108). Der scharfe Typus des Meisters ist in der Porträterscheinung durchaus deutlich. Die meisterhaft gezogene reine und große Linie, die Sparsamkeit der Schatten, die Bildung des etwas vorgeschobenen Mundes und der Augen, alles ist besonders charakteristisch für den Meister und durchaus seiner würdig. Von den Männerporträts machen zwei ernstlich und erfolgreich Anspruch darauf, für Originale des Meisters gehalten zu werden: das Bildnis eines Mannes in mittleren Jahren, ausgestellt als „Pierre Bladelin“ — wohl mit Unrecht, die Ähnlichkeit mit dem Donatorenbildnis in Berlin ist nicht groß — aus der Sammlung R. v. Kaufmann (26), und das ganz und gar verputzte Porträt eines jüngeren Herrn (27) aus dem Besitz des Herrn Ch. L. Cardon in Brüssel.

Als Arbeit Rogers wird von den besten Kennern die kleine überaus fein durchgebildete »Madonna« der Northbrook-Galerie betrachtet, die früher als »Jan van Eyck« galt und oft schon ausgestellt war (30). Das Täfelchen gehört zu einer festgeschlossenen Gruppe, die sich aus dem »Werke« des Meisters heraushebt. Hierher gehören die kleine stehende Madonna in Wien, die hl. Katharina ebendort, die kleine Verkündigung in Antwerpen und die Visitationen in Turin und Lützenschena und eine Verkündigung im Louvre. Ich kann mich nicht dazu entschließen, diese Gruppe zierlicher Arbeiten von den sicheren Arbeiten des Brüsseler Meisters abzutrennen.

Von jener Darstellung der Kreuzabnahme, die häufiger als irgend eine andere Komposition des 15. Jahrhunderts wiederholt worden ist, jenem Hochbilde, in dem der Leib Christi bis zu den Knien sichtbar und Maria, Johannes und Nikodemus dargestellt ist, befand sich auf der

Ausstellung ein besonders gutes Exemplar (335, Dr. Jurié de Lavandal, Wien). Das verschollene Original, das wahrscheinlich in Brügge gewesen ist (hier gibt es mehrere alte Wiederholungen), war sicher ein Werk Rogers, wie ein vergleichender Blick auf die reichere Kreuzabnahme im Escorial lehrt.

Die Nachwirkung der Kunst Rogers ist nicht auf Brüssel, nicht auf Brabant beschränkt, sie reicht tief nach Flandern hinein. Eine ganze Anzahl interessanter Werke auf der Ausstellung zeigten als einziges für uns faßbares Merkmal zur kunstgeschichtlichen Bestimmung mehr oder weniger ausgeprägte Spuren der Rogerschen Anregungen.

Ein bedeutender Nachfolger Rogers hat die Tafel in der Kathedrale von Antwerpen geschaffen, die nebeneinander links die Zurückweisung des Opfers im Tempel, rechts die Vermählung Mariae und Josephs zeigt (29). Der von Roger nicht ganz leicht zu unterscheidende, aber weit weniger sicher und auffallend ungleichmäßig zeichnende Meister, der eine flackrige Lichtführung liebt und die Einführung vieler porträtmäßiger, etwas chargierter Köpfe, hat, wie mir scheint, auch die Beerdigung eines Bischofs in der Londoner National Gallery gemalt, wahrscheinlich auch den Edelheer-Altar in Löwen, das Mittelstück nach Roger kopierend, und endlich das hübsche Porträt einer Frau, das in Brügge zu sehen war (96, J. P. Heseltine). Wie nahe der Werkstatt Rogers wir mit dieser Gruppe von Bildern noch sind, wird bei einer Vergleichung des Altars von Cambrai (Prado) klar. Wir finden in diesem Altar, der urkundlich von Roger herrührt, an dem der Meister selbst aber offenbar nicht viel getan hat, Architektur motive wieder, die wir von dem Bilde der Antwerpener Kathedrale her kennen.

Der Werkstatt Rogers angehörig, oder doch von einem treuen Schüler des Meisters gemalt sind die beiden Altarflügel mit je zwei Heiligen, geliehen von Ch. Sedelmeyer (97) die noch den strengen Stil unaufgelöst zeigen.

Der Meister von Flémalle hat gewiß seine historische Stellung dicht bei Roger, sei es, daß er ein Schüler Rogers war, sei es, daß er mit Jacques Daret identisch, wie eine neue geistreiche Hypothese vorschlägt, als Mitschüler Rogers anzusehen ist. Als ein unbezweifeltes Original von seiner Hand stand die bekannte Madonna aus der Somzée-Sammlung (23) auf der Ausstellung, tadellos erhalten, bis auf eine kleine übermalte Fläche. Das Bild ist mit den anderen in Brügge ausgestellten Stücken dieser Sammlung an eine Londoner Firma verkauft worden.

Sonst waren nur Kopien nach Schöpfungen dieses Meisters zu

sehen, da auch die Dreifaltigkeit mit Engeln aus der Löwener Galerie (206), die öfters für ein Original gehalten worden ist, nur als ziemlich grobe Nachahmung aus der Zeit um 1500 betrachtet werden kann. Wichtig unter den Kopien, nicht sowohl wegen der Eigenschaften der Ausführung, wie vielmehr wegen der Bedeutung des zugrunde liegenden Urbildes ist das Triptychon aus Liverpool mit der Kreuzabnahme Christi (22). Ein Fragment des Originals, der böse Schächer, ist in der Frankfurter Galerie erhalten. Der ursprünglich wahrscheinlich in Brügge stehende Flügelaltar war bei geöffneten Flügeln mindestens 4 m breit und 2 m hoch, gehörte zu den größten Werken der altniederländischen Malerei, und war wahrscheinlich das Hauptwerk des Flémaller Meisters. Teile dieses gewaltigen Werkes sind oft kopiert worden, so in dem Breitbilde zu S. Sauveur in Brügge, das mit Unrecht dem Gerard van der Meire (s. unten) zugeschrieben wird (120), in einem oft erwähnten Kupferstich des Bandrollen-Meisters und in einer Tafel mit der Kreuzabnahme, die Herr E. Schweitzer in Berlin kürzlich aus dem Florentiner Kunsthandel erworben hat.

In der Tafel der Gregorsmesse, aus der Galerie Weber (156), die v. Tschudi ganz mit Recht als Kopie nach dem Flémaller Meister bezeichnet hat, wurde die — merkwürdig späte — Jahreszahl 1514 entdeckt (die letzte Stelle der Zahl nicht ganz deutlich). Eine Wiederholung dieser Komposition (das Original?) befindet sich in Lissabon und ist publiziert von dem Besitzer des Bildes J. Moreira (mit dem wunderlichen Titel: Un problème de l'art, l'école portugaise créatrice des grandes écoles).

In ziemlich losem Zusammenhang mit dem Meister von Flémalle steht die hübsche aus der Zeit um 1500 stammende Madonna am Kamin, mit Engeln (24) aus der Sammlung des Sir Fr. Cook, deren Komposition einige Verwandtschaft zeigt mit der bekannten Petersburger Madonna des Meisters.

Wahrscheinlich geht die in mehreren Wiederholungen bekannte vor einer Kirchenapsis stehende säugende Madonna auf den Flémalle-Meister zurück. Ein besonders gutes Exemplar dieser Komposition befindet sich im Privatbesitz zu Gratz. Auf der Ausstellung war ein Exemplar aus englischem Besitz (89; James Mann) ein Triptychon — die selten fehlenden beiden musizierenden Engel auf den Flügeln (übrigens mit vertauschten Plätzen) —, eine mittelgute Arbeit, noch aus dem 15. Jahrhundert. Von einer freieren Wiederholung der Hauptfigur in einem Altarbild des Pseudo-Mostaert wird noch die Rede sein.

Die predellenartige, derb gemalte, aber höchst charaktervolle Tafel aus der Kirche von Hooghstraeten (341) mit Szenen aus der Geschichte

Josephs, eine anscheinend nicht in einem Zentrum der niederländischen Kunsttätigkeit entstandene Arbeit von 1440 etwa läßt sich, soweit ich sehe, nicht besser bestimmen als durch Hinweis auf eine deutliche, wenn auch nicht sehr tief reichende Stilverwandtschaft mit dem Flémalle-Meister und ein Hinweis nach derselben Kraftquelle bleibt auch als einziges Mittel, jene vier merkwürdigen, kaum nach 1460 entstandenen vier Kirchenväter aus dem Besitz des Herrn Le Roy (Paris; 318) kunsthistorisch unterzubringen.

Die im Gesamtcharakter altertümliche, nicht sehr bedeutende Andachtstafel aus S. Sauveur in Brügge (6 — Crucifixus, Maria und Stifter) erinnert in der Figur des Gekreuzigten entschieden an den Meister von Flémalle, dessen Tätigkeit auch sonst Spuren in Brügge hinterlassen hat.

Ich füge eine Reihe mittelmäßiger Werke an, die zwischen 1450 und 1500 entstanden, wahrscheinlich in der Brabanter Gegend, nicht anders als durch unbestimmte Beziehungen zu Roger kunstgeschichtlich bestimmt werden können.

Daß die Madonna aus der Galerie Oppenheim ganz und gar nichts mit Gerard David (133) zu tun hat und daß sie in der Komposition genau übereinstimmt mit einer Madonna im Besitz des Earl of Crawford (132, mit falchem Dürer-Monogramm), habe ich schon früher bemerkt. Die Komposition, die als Mittelstück eines Triptychons in Lille (legs Reynart — auf den Flügeln: Engel) vorkommt, geht vielleicht auf Roger zurück. Die beiden Exemplare auf der Ausstellung sind sehr verschiedenartig in der Ausführung und schwerlich in einer Werkstatt entstanden. Das englische Bild ist weich, mit voller Farbe gemalt, ähnlich wie die vorhin erwähnte „Madonna“ der Cook-Sammlung (24), während das Exemplar der Sammlung Oppenheim trocken und nüchtern, ohne Luft- und Raumvorstellung, wie eine Stickerei, ausgeführt ist und durch diese Eigenschaften der Ausführung an zwei unbedeutende Flügel mit weiblichen Heiligen erinnert, die von L. Harris geliehen waren (404, 405.)

Im losen Zusammenhang mit Rogers Kunst erschienen zwei schwache Werke, das von M. Colnaghi ausgestellte Diptychon mit Philippe Hinckaert als dem Stifter (31) und die kleine helle und nüchterne Beweinung Christi, die A. H. Buttery geliehen hatte (214). Hier und dort ist die Magdalenenfigur der berühmten Kreuzabnahme Rogers entnommen. Das Diptychon ist kaum vor 1470, die kleine einzelne Tafel kaum vor 1490 entstanden.

Von einem interessanten Nachfolger Rogers, von dessen Hand die Brüsseler Galerie die Darstellung eines vor Bischöfen predigenden Bischofs besitzt, ist die altertümliche Tafel, auch mit der Darstellung

einer Predigt (344; von de Walle, Brügge). Vielleicht gehören die beiden Stücke zusammen. Das Bild in Brüssel stammt aus Brügge! Die Maßverhältnisse kann ich nicht vergleichen, da die Maßangabe im Brüsseler Katalog offenbar irrtümlich ist. Von demselben Meister, der mit einer spröden Technik eine fesselnde Zartheit der Empfindung, verbindet, rührt die Rückkehr des hl. Bruno in die Karthause her, eine bescheidene, von besonderer Poesie erfüllte Tafel (171, Baron Bèthune). Ich glaube, wir haben hier einen zu Brügge um die Mitte des 15. Jahrhunderts tätigen Meister vor uns. Einige Stileigenschaften gemeinsam mit dieser Gruppe von drei Bildern zeigt das Triptychon mit der Gregormesse in der Mitte, das durch die Versteigerungen Ruhl, Habich, Hoesch, Huybrechts gegangen und nun von Herriman (Rom; 87) ausgestellt war. Diese schwache Malerei, in der älteren Literatur stark überschätzt, steht nicht auf der Höhe der stilverwandten Werke.

Ein bestimmter, um 1480 in den Südniederlanden tätiger Meister, der von Bouts vielleicht mehr als von Roger bestimmt ist, und dessen scharfe, häßliche Typik leicht wiederzuerkennen ist, hat die Altarflügel geschaffen, die in falscher Zusammenstellung als ganzer Altar auf der Ausstellung zu sehen waren (110; Ch. L. Cardon, Brüssel). Dargestellt ist die Königin von Saba vor Salomon mit Geschenken, auf dem anderen Flügel: ein Bote vor David (?); auf den Rückseiten, jetzt neben den Innenbildern: die Verkündigung. Das verschollene Mittelstück zeigte wahrscheinlich die Anbetung der Könige. Das Hauptwerk dieses Meisters ist der auf der Auktion Feschenbach zu Köln versteigerte, jetzt im Kölner Museum bewahrte große Altar (einige Teile hier von einem Schüler) mit der Heimsuchung, dem Passafest und anderen Darstellungen. Im Besitz der Herren v. Radowitz in Madrid befindet sich ein kleiner Altar mit Holzschnitzerei in der Mitte, dessen Flügel von demselben Meister herrühren, und endlich ist die interessante Tafel mit dem Götzendienst Salomons, die am 9. Dezember 1902 bei Muller in Amsterdam verkauft worden ist (aus Middelburg stammend, jetzt im Rijksmuseum zu Amsterdam), von ihm.

Mit ruhiger Sicherheit und besonders großem Erfolg konnte auf der Ausstellung die Persönlichkeit des Dierick Bouts erkannt, konnte das ihm Zugehörige aus dem reichen Material gesondert und geordnet werden, weil der mittlere Hauptteil seines beglaubigten und überdies tadellos erhaltenen Löwener Werkes, das Abendmahl Christi, als Maßstab und Ausgangspunkt gegenwärtig war (36). Zwischen dem März 1464 und dem Februar 1468 war Bouts an dem Sakramentsaltar tätig, er sollte während dieser Arbeit nichts anderes unternehmen und allen Fleiß und alle Kunst daran wenden.

Nicht eigentlich beglaubigt, aber durch alte, von der Stilkritik bestätigte Tradition als Schöpfung desselben Meisters geltend stand auch der andere Altar aus der Löwener Peterskirche auf der Ausstellung (35), das Martyrium des hl. Erasmus. Mit unbeholfener Feierlichkeit und naiver Sachlichkeit ist der furchtbare Vorgang geschildert. Die wunderbar sorgsame, aber etwas befangene Durchführung scheint darauf zu deuten, daß dieses, übrigens vollkommen erhaltene Werk eher vor, als nach dem Sakramentsaltar entstanden ist. Der Hippolytus-Altar aus Brügge wird seines grauisigen Motivs wegen stets in engem Zusammenhang mit dem Erasmus-Altar erwähnt. Die Arbeit steht nicht ganz auf der Höhe der Löwener Altäre, sei es daß die Gestaltungskraft des Meisters im Schwinden war, als er dieses Werk ausführte, sei es, daß er hier nicht seine ganze Kraft einsetzte. Zweifel an der Autorschaft halte ich für unberechtigt. Übrigens ist die Tafel nicht ganz so gut wie die beiden Löwener Stücke erhalten.

Mit der grau in grau gemalten Figur Johannes des Täufers aus Wörlitz (219) war ein Teil eines zerstreuten Altares auf der Ausstellung. Man sieht in der Figur des Evangelisten Johannes in München, der Gefangennahme Christi ebendort, der Auferstehung Christi in Nürnberg und diesem Wörlitzer Stück zwei beiderseitig gemalte Altarflügel. In den Maßen stimmt das Wörlitzer Bild genau zu der Gefangennahme Christi, während die beiden anderen Stücke, unter sich gleich groß, wesentlich breiter sind. Für diese Abweichung der Breitenmaße weiß ich keine Erklärung zu geben.

Zwei Tafeln aus der Galerie Thiem bewährten sich in der Nachbarschaft des Löwener Abendmahls als echte Schöpfungen des Dierick Bouts, das kleine wundervoll erhaltene, aus Mailand stammende »Gastmahl bei Simon« (39) und das mindergut erhaltene Bild mit dem Gekreuzigten, Maria und Johannes — im Hintergrunde die Türme von Brüssel (40), das ehemals zu Wien in der Sammlung Fr. Lippmann gewesen ist und angeblich von Malta stammt. Die Komposition des »Gastmahls bei Simon« kommt mindestens in drei alten Kopien vor (Brügge; Brüssel, Galerie; Pariser Privatbesitz). Mit noch größerer Sicherheit als in dieser Kreuzigung wurde die Formauffassung des Löwener Meisters in dem Porträt eines Mannes (38) aus der Galerie Oppenheim wiedererkannt, das dieser Sammler so glücklich war zusammen mit zwei anderen ausgezeichneten altniederländischen Porträts vor einigen Jahren zu erwerben. Das tadellos erhaltene Bildnis erinnert mit der hohen Kopfform, den geradlinigen Zügen an die Bildnisse der Gerechtigkeitstafeln in Brüssel und gehört der letzten Zeit des Meisters an. Den Freunden der Berliner Galerie war das Fragment mit dem anbetenden Joseph, das Herr Noll

aus Frankfurt a. M. geliehen hatte (44), sehr interessant, insofern wie es ein Rest jener Tafel ist, von der ein anderes Stück, die Halbfigur Mariae, sich in Berlin befindet. Der ausgestellte Teil ist nicht ganz so gut erhalten wie das Berliner Fragment. Die Bestimmung auf Dierick Bouts ist vor langer Zeit von Scheibler vor dem Berliner Bildchen getroffen worden, namentlich wohl im Hinblick auf das zierliche Triptychon mit der Anbetung der Könige in München. Eine alte Kopie der ganzen Tafel befindet sich im Berliner Privatbesitz.

Eine höchst interessante Darstellung des hl. Lukas und der Madonna, in der Komposition angeregt durch die berühmte Tafel Rogers, ganz im Stil des Bouts, fand auf der Ausstellung viel Beachtung als eine neue Erscheinung. Das im Besitz des Lord Penrhyn (115) befindliche Bild ist leider scharf geputzt und nicht im besten Zustand. Die Landschaft und die Gestalt des Evangelisten sind des Meisters würdig, während die plumpen Gestalten der Gottesmutter und des Kindes der Bestimmung zu widersprechen scheinen. Vielleicht haben wir hier eine vergleichsweise frühe Schöpfung des Löwener Meisters vor uns. Nur als frühe Arbeiten in das »Werk« des Meisters aufzunehmen wären auch die beiden kleinen Madonnenbilder aus dem Besitz der Mrs. Stephenson Clarke (43. 54). Das bessere dieser Täfelchen (43) zeigt eine Anordnung mit Garten und Baulichkeiten, wie sie die holländischen Maler des 15. Jahrh., aus deren Kreis Bouts hervorgegangen ist, liebten. Die Halbfigur der Madonna aus dem Besitz des Grafen Fr. Pourtalès (269) weiß ich auch jetzt, wie bei Gelegenheit der Berliner Renaissance-Ausstellung, nirgends besser als im »Werk« des Löwener Meisters unterzubringen.

Der als »Meister der Himmelfahrt Mariae« seit einigen Jahren in der kunstgeschichtlichen Literatur oft genannte Meister hängt aufs engste mit Bouts zusammen, dessen Kompositionen er wiederholt, dessen Formenbehandlung er nachahmt. Viel Eigenes hat er nicht zu bieten. Die Hypothese, daß wir in ihm den Sohn des Dierick Bouts, Albert Bouts zu sehen hätten, ist leicht zu begründen. Von ihm war das Doppelbild aus der Sammlung Crews, Moses vor dem brennenden Busch und Gideon (41), eigentlich zwei Altarflügel, die unglücklich zusammengesetzt sind (von v. Tschudi auf der Burlington Fine Arts Club-Ausstellung richtig bestimmt) wiederzusehen. Zu seinen vorzüglichsten Arbeiten gehören die beiden Altarflügel mit Heiligen und geistlichen Stiftern aus der Sammlung v. Kaufmann (141. 142).

Die häufig vorkommenden Brustbilder Christi und Mariae in mehreren Varianten scheinen ganz besonders in Löwen beliebt gewesen zu sein. Fast stets, auch in schwächeren und vergleichsweise späten

Stücken dieser Art ist der Stilzusammenhang mit Diérick Bouts deutlich, während im 16. Jahrhundert das Vorbild des — aus Löwen stammenden — Quinten Matsys maßgebend wird.

Die Brustbilder Christi und Mariae, die auf der Ausstellung zu sehen waren, stelle ich hier zusammen, so weit sie den Stilcharakter des 15. Jahrhunderts zeigten:

- 365 (van Speybrouck) Maria. Aus den Versteigerungen Clavé und Haberthür. Genau entsprechende Bilder im Louvre, in der Londoner National Gallery (mit Christus als Gegenstück), auf der Versteigerung Westenberg (1902) und sonst. Alte Kopie nach D. Bouts.
- 238 (de Somzée) Christus, ganz von vorn. Nachfolger des D. Bouts.
252. 253 (V<sup>te</sup> Ruffo) Christus und Maria. Gegenstücke. Meister der Himmelfahrt Mariae.
- 237 (Dr. Martius, Kiel) Christus. Meister der Himmelfahrt Mariae.
- 95 (Dr. Hofstede de Groot, Haag) Christus und Maria, auf einer Tafel nebeneinander. Der Kopf Christi restauriert. Meister der Himmelfahrt Mariae.
- 239 (Peyralbe, Brüssel) Christus. Schwache Nachahmung des typischen Löwener Vorbildes.
- 248 (Bequet, Namur) Christus. Ziemlich schwache Nachahmung des typischen Löwener Vorbildes.
193. 194 (S. Gilles, Brügge) Christus und Maria. Gegenstücke. Stil des Meisters von S. Sang, um 1510 (s. unten).

Die Nachwirkung des Dierick Bouts war — von dessen Brustbildern Christi und Mariae abgesehen — nicht stark fühlbar unter den ausgestellten Werken. Am ehesten von seiner Typik beherrscht schien mir die um 1490 entstandene Darstellung des Pfingstfestes (53, Brügger Privatbesitz).

Die große Kunst des Hugo van der Goes war auf der Ausstellung durch den „Marientod“ aus der Brügger Akademie vertreten (51). Man schien endlich die von der deutschen Kunstforschung schon vor Jahrzehnten vorgeschlagene Zuschreibung anzuerkennen, während noch immer die sonderbare Behauptung wiederholt wurde, die Tafel sei schlecht erhalten. Sie ist in Wahrheit ungewöhnlich gut erhalten, und die auffällig kühle, bläuliche Tönung, die etwas scharfen Farbenkontraste, hier ungemildert und nicht verfälscht durch warm tönenden Firniß, sind dem Meister eigentümlich. In der dramatischen Lebhaftigkeit, der Tiefe des Ausdrucks, der Mannigfaltigkeit der Gesten, in der Meisterschaft der Zeichnung, im Verständnis des Körperbaues steht dieses



Bild vielleicht unter allen altniederländischen Werken an erster Stelle. Bei weitem nicht so charakteristisch, weder in den Typen noch in der Färbung, scheint mir der kleine Flügelaltar mit der Anbetung der Könige, den der Fürst Liechtenstein geliehen hatte (52), ein überaus köstliches, emailartig funkelnendes Werk, dessen Komposition in eigentümlicher Art durch die engen Raumverhältnisse beschränkt ist.

Schließlich ist das Stifterpaar in dem Hippolytus-Altar des Dierick Bouts von van der Goes! Diese höchst merkwürdige Tatsache, die vor Jahren schon v. Tschudi bemerkt hatte, wurde unter den günstigen Beobachtungsverhältnissen deutlich. Die in tiefer schwärzlich violetter Tönung des Kostüms, mit weißlichem Teint, ungemein eindrucksvoll im Umriß und koloristisch reizvoll im Gegensatz zu dem hellen Grün der Landschaft sich heraushebenden Stifterfiguren lassen die — in diesem Falle besonders schwächliche — Leistung des Löwener Meisters weit hinter sich. Von Goes (nicht von Bouts) ist auch die einfarbige Heiligenfigur auf der Rückseite des Stifterflügels. Wahrscheinlich hinterließ Bouts den Altar unvollendet bei seinem Tode, im Jahre 1475, und Goes führte den Auftrag zu Ende. So wäre ein Datum für das Werk des einen und des anderen Meisters gewonnen.

Das aus der Spitzer-Sammlung stammende Täfelchen mit der Halbfigur der Gottesmutter, das jetzt Frau O. Hainauer gehört (107), hat in der Zeichnung, namentlich der Hände, vieles, was an van der Goes erinnert, ist für den Meister selbst aber zu gering.

Eine sehr häufig, zumeist in sehr geringwertigen Wiederholungen vorkommendes Brustbild der Kreuzabnahme, das in Brügge durch ein Exemplar aus der Galerie von Tournay (388) vertreten war, geht auf Hugo van der Goes zurück, wovon man sich vor den besten Exemplaren, z. B. in Neapel, leicht überzeugen kann.

Ein tüchtiger Meister, der vor 1470 tätig war und in den Typen etwas an Hugo van der Goes erinnert, hat derb aber ernst und großzügig die Tafel mit einem Donator (angeblich Hieronymus de Busleyden) und dem hl. Hieronymus (101; F. P. Morrell, London) gemalt, vielleicht derselbe Meister, von dem die schwere Halbfigur des Jacobus maior (99; Vincent Bareel, Cappellen) herrührt.

Hier sei des Gerard van der Meire gedacht, von dessen Tätigkeit wir keinerlei Vorstellung haben. Die verschiedenen Stücke, die diesem Meister in Belgien zugeschrieben werden, sind von verschiedenen Meistern, und keines davon ist nachweislich ein Werk Gerards. Das wichtige Bild, das unter diesem geheimnisvollen Namen gezeigt wird, die breite, sehr bedeutende, um 1460 entstandene Tafel in S. Bavo zu

Gent, war nicht auf der Brügger Ausstellung, wo ich auch vergeblich nach einer Arbeit derselben Hand gesucht habe.

Dagegen war auf der Ausstellung die predellenartige Darstellung der Einnahme Jerusalems (1119; de Ruyck, Gent), die früher öfters dem van der Meire zugeschrieben und als Predelle des Triptychons in S. Bavo betrachtet worden ist. Nach Weale stammt diese namentlich kulturhistorisch bemerkenswerte Tafel aus einer Kapelle in der Krypta der Genter Kathedrale. Wie dem auch sei, im Stilcharakter hat sie mit dem Triptychon nichts zu tun und erscheint um ein Menschenalter jünger.

Ein ganz anders gearteter Maler, ein wesentlich kopierender unerfreulicher Brügger, hat die breite Tafel mit Passionsdarstellungen geschaffen, die zu S. Sauveur in Brügge traditionell Gerard van der Meire genannt wird. Das Datum »1500« auf dem Rahmen ist glaubhaft. Der Maler hat dem großen Altar des Flémalle-Meisters bekanntlich mehrere Figuren entnommen (s. oben). Von der Hand dieses Malers, den man den Brügger Meister von 1500 nennen könnte, besitzt die National Gallery zu London eine sehr genau, aber sehr trocken, mit Anlehnung an Schongauer, ausgeführte Ecce homo-Darstellung, und der Prado ein Bild mit dem Eselswunder des hl. Antonius.

Endlich stehen im Museum zu Antwerpen mehrere Tafeln, dem Gerard van der Meire zugeschrieben, die von einem liebenswürdigen, ziemlich fruchtbaren Meister herrühren, der um 1510 tätig, auf der Ausstellung durch ein Triptychon mit der Anbetung der Könige (327; G. Donaldson »Margarete van Eyck« s. oben) vertreten war. Ein Hauptwerk dieses Malers, dessen Figuren etwas steif, dessen Landschaft besonders hübsch zu sein pflegt, befindet sich in der Sammlung des Chev. Mayer van den Bergh zu Antwerpen, eine Anbetung der Könige. Sonst kenne ich noch mehr als 10 Bilder von seiner Hand.

Memling war überaus reich vertreten. Die Werke aus dem Johanneshospital gaben mit ihren Daten ein festes Gerüst. Die überallher geliehenen Tafeln fügten sich ein, sodaß eine lange vielgliedrige und ununterbrochene Vorstellungskette geboten wurde. Im allgemeinen war das Ergebnis der Studien bei dieser einzigen Gelegenheit erfreulich positiv. Die allermeisten Bestimmungen wurden bestätigt. Ich reihe die Bilder Memlings auf, den Nummern des Kataloges folgend:

- 16 (Baron Oppenheim) Bildnis eines alten Mannes. Besonders feines Porträt aus der Frühzeit Memlings, nahe verwandt dem Bildnis des alten Mannes in Berlin. Nicht ganz tadellos erhalten. Nament-

lich die Hände höchst charakteristisch. Sonderbarerweise als ein Werk des Jan van Eyck ausgestellt.

- 55 (Antwerpen) Porträt des Medailleurs Spinelli (geb. 1430). Nach dem Alter des Dargestellten wahrscheinlich bald nach 1470 entstanden.
- 56 (Duke of Devonshire) Der Flügelaltar mit der Madonna und Heiligen, gestiftet von Sir John Donne. Wie Weale nachgewiesen hat, vermutlich 1468 entstanden.
- 57, 58 (Leopold Goldschmidt, Paris) Die Bildnisse des Thomas Portinari und seiner Gemahlin. Die erst kürzlich im Florentiner Kunsthandel aufgetauchten Tafeln leiden unter einem sehr schweren und gelben Firniß. Der Zustand unter dem Firniß ist etwas unklar und keineswegs einwandfrei, besonders der dunkle Hintergrund in dem Bildnis des Mannes ist verdächtig. Entstanden um 1475, etwa gleichzeitig mit dem Altar der Portinari, dem Meisterwerk des Hugo van der Goes.
- 59 (Brügge, Hospital) Der große Altar mit der Madonna und Heiligen. Das Datum auf dem Rahmen, 1479, ist nicht durchaus zuverlässig, aber wohl glaubhaft. Die Malerei ist stellenweise stark beschädigt und sehr mangelhaft restauriert. Arge Retuschen stören namentlich im Mittelfelde und auf der Außenseite. Am besten erhalten ist die Innenseite des linken Flügels.
- 60 (Brügge, Hospital) Der Floreins-Altar, inschriftlich beglaubigt und datiert 1479 auf dem Originalrahmen. Vollkommen erhalten und von höchster Feinheit.
- 61 (Brügge, Hospital) Der Flügelaltar mit der Beweinung Christi, gestiftet von Adriaen Reyns, datiert 1480. Früher öfters ganz mit Unrecht bezweifelt.
- 62 (Brügge, Hospital) Die Sibylle Sambetha, die porträtierte junge Frau ist durch spätere Aufschrift zur Sibylle gemacht worden. Glaubhaft datiert 1480.
- 63 (Leopold Goldschmidt) Madonna mit weiblichen Heiligen. Schon auf der Londoner Leihausstellung in der New Gallery, damals ausgestellt von Mr. Bodley, allgemein anerkannt. Schwache Kopie danach in der venezianischen Akademie. Unter gelbem Firniß nicht tadellos erhalten. Dem Stil nach um 1480 entstanden.
- 64, 65 (Brüssel) Die Bildnisse des Willem Moreel und seiner Gattin. Nach dem Alter des Dargestellten, der 1484 in dem Altar des städtischen Museums zu Brügge (66) dargestellt ist, wahrscheinlich noch etwas vor 1480 entstanden.

- 66 (Brügge, Städtisches Museum) Der große, von Moreel gestiftete Altar von 1484.
- 67 (Brügge, Hospital) Das Doppelbild der Madonna und des Martin van Nieuwenhove. Datiert 1487.
- 68 (Brügge, Hospital) Der Ursula-Schrein. Das oft angegebene Datum »1489« bezeichnet die Entstehungszeit dieses Werkes nicht mit Sicherheit, darf vielmehr nur als terminus ante quem betrachtet werden. Der Stil paßt aber sehr wohl zu diesem späten Termin. Die Erhaltung ist leider nicht vollkommen; einige Tafeln sind ein wenig verrieben.
- 69 (Brüssel) Martyrium des hl. Sebastian. Unter stark vergilbtem Firniß. Dem Stil nach bald nach 1470 entstanden.
- 70 (Baron Oppenheim) Porträt eines jüngeren Mannes. Um 1470 entstanden.
- 71 (Nardus, Paris) Bildnis einer alten Frau. Gegenstück zu dem Porträt des alten Mannes in Berlin. Aus der Sammlung Meazza in Mailand. Besonders fein empfundene Schöpfung aus der Zeit vor 1470.
- 72 (Fürst Liechtenstein) Madonna in Halbfigur. Die Tafel stellt ursprünglich wohl die Madonna in ganzer Figur dar und ist nur fragmentarisch erhalten. Aus mittlerer Zeit, von 1480 etwa.
- 73 (Haag, Mauritshuis) Bildnis eines Mannes. Höchst ausdrucksvoll. Aus mittlerer Zeit.
- 74, 75 (Hermannstadt, Gymnasium) Stifterbildnis eines Mannes mit seinem Sohne. Bildnis der Gattin des Stifters. Ausschnitte aus den Flügeln eines Triptychons, auf denen die Stifter mit Heiligen dargestellt waren. Der Grund stark übermalt. Bald nach 1480 dem Stil nach entstanden.
- 76 (Brocklebank, London) Fragment aus einer großen Tafel mit der Eccehomo-Darstellung. Der stark übermalte Rest einer sehr bedeutenden Schöpfung Memlings. Die wenigen erhaltenen Partien, namentlich der Kopf des Soldaten zu äußerst rechts, und die erste Hand vom linken Rande lassen die Art und die Qualität des Meisters deutlich genug erkennen. Das interessante Stück war in der New Gallery in London als „Massys“ ausgestellt.
- 77 (G. Salting, London) Bildnis eines jungen Mannes. Aus der Sammlung Felix. Die feingliedrigen Hände erinnern ein wenig an Roger. Dennoch glaube ich nicht, daß dieses sehr zarte und liebenswürdige Bild eine besonders frühe Arbeit Memlings ist. Es scheint nach 1470 entstanden zu sein.
- 78 (A. Thiem) Madonna mit einem Engel. Die reizende, nicht tadellos

erhaltene Tafel tauchte vor wenigen Jahren im Privatbesitz zu Mailand auf. Der steinerne Thron erinnert in den Dekorationsformen an denjenigen auf der großen Madonnen tafel des Louvre, die der Spätzeit des Meisters angehört. Unser Bild erscheint ein wenig altertümlicher.

- 79 (Wörlitz) Madonna mit zwei Engeln. Diese Tafel ist eine der wenigen aus der Reihe der unter sich nah verwandten Madonnenbilder, die mich ein wenig befremdet. Die schwächliche Haltung wird vielleicht durch späte Entstehungszeit allein nicht ausreichend erklärt. In der Komposition dem bekannten Bilde in Florenz entsprechend, ist das Wörlitzer doch durchaus keine Kopie nach jener Tafel.
- 80 (Clemens, München) Die Geburt Christi. Das Täfelchen, das aus Spanien stammt, wurde schon auf der Münchener Leihausstellung 1901 als ein feines Werk Memlings begrüßt. Die seitdem vorgenommene Reinigung hat den Reiz erhöht. Vor 1470 entstanden.
- 81 (Fürst Liechtenstein) Madonna mit dem hl. Antonius und dem Stifter. Das Datum 1472 ist unecht, vielleicht aber beachtenswert und glaubhaft, da die Zahl von dem verlorenen Originalrahmen abgeschrieben sein könnte. Schon das Kostüm des Stifters zeigt, daß wir es in der Tat mit einer ziemlich frühen Arbeit des Meisters zu tun haben.
- 82 (Stephenson Clarke) Madonna mit zwei Engeln. Ganz und gar übermalt, aber an einzelnen Partien mit Sicherheit als Original Memlings zu erkennen.
- 83 (Baron L. Béthune) Madonna mit musizierenden Engeln. Sorgfältige und genaue Schulkopie der Nieuwenhove-Madonna; drei Engel recht ungeschickt hinzugefügt.
- 84 (Antwerpen) Das große Triptychon von Najera, das vor einigen Jahren für das Antwerpener Museum erworben worden ist. Wahrscheinlich für Spanien, in ungewohnt großen Verhältnissen von Memling ausgeführt und nicht besonders gut erhalten. Die laut gewordenen Zweifel sind ganz unberechtigt. Aus den 80er Jahren des 15. Jahrhunderts.
- 85 (Fürst Radziwill) Die Verkündigung. Die Tafel von höchst eigenartiger Komposition und besonderer Feinheit in Empfindung und Durchführung wurde von Waagen als ein von 1482 datiertes Werk in die kunstgeschichtliche Literatur eingeführt. Jetzt ist von dem Datum nichts zu sehen. Vielleicht stand die Zahl auf dem ver-

- lorenen Originalrahmen. Der reife Stil des Bildes entspricht wohl dem Datum 1482.
- 86 (Bachhofen, Basel) Der hl. Hieronymus. Aus der Sammlung Schubart. Teilweise schlecht erhalten und nicht besonders glücklich in der Anordnung, aber echt, aus der mittleren Periode.
- 91 (Fürst Doria, Rom) Beweinung Christi. Nicht in allen Teilen gut erhalten und unter trübem Firniß. Nach 1480 entstanden, später als die entsprechende Komposition in Brügge (61) und wesentlich später als der Flügelaltar mit der Beweinung Christi bei Herrn v. Kaufmann in Berlin (92).
- 92 (v. Kaufmann, Berlin) Flügelaltar mit der Beweinung Christi und den Heiligen Jacobus und Christoph auf den Flügeln. Aus der Sammlung Heath. Aus der früheren Zeit des Meisters, von 1470 etwa.
- 111 (Pacully, Paris) Die Einkleidung des hl. Ildefonsius durch die Madonna. Diese aus Spanien stammende Tafel scheint das Werk eines vortrefflichen Nachfolgers Memlings zu sein.
- 140 (Earl of Northbrook) Madonna in Halbfigur. Von einem tüchtigen wesentlich kopierenden Nachfolger Memlings.
- 176 (Straßburg i. E.) Sechs Täfelchen: Gottvater mit Engeln. Die Hölle. Der Tod. Ein Totenschädel. Die Eitelkeit, eine nackte Frau mit Spiegel. Das Wappen des Stifters. — Vortreffliche und besonders tief gefärbte Arbeit aus der Spätzeit des Meisters. Das Hündchen, das neben der nackten Frau steht, scheint dasselbe Tier zu sein, das bei der Donatrix in Hermanstadt zu sehen ist. Diese Bilderfolge stammt aus Italien und ist wahrscheinlich für einen Italiener ausgeführt worden.
- 215 (Sommier, Paris) Madonna in Halbfigur. Von einem tüchtigen unmittlbareren Nachahmer Memlings, vielleicht demselben, von dem die unter No. 140 notierte Tafel.

Mit dieser Liste ist die Zahl der Werke erschöpft, die den Stilcharakter Memlings in deutlicher Ausprägung zeigen.

Zwei relativ schwache, allem Anschein nach in Brügge zwischen 1470 und 1490 tätige Meister traten auf der Ausstellung deutlich hervor. Diese Kunstgenossen und Landsleute Memlings teilen manche Eigenschaften mit dem großen Meister, sie sind namenlos, und ich bin gezwungen, sie je nach einem Hauptwerke zu benennen. Das bekannte Breitbild der Brüsseler Galerie (114, nach Weale 1489 entstanden), die Madonna mit 11 weiblichen Heiligen, schwankend und unselbständig in der Typenbildung, hell und nüchtern in der Färbung, rührt von dem Maler her, der die Legende der hl. Lucia auf einer länglichen Tafel in

drei Abteilungen (50, S. Jacques, Brügge) geschildert hat. Diesen Maler, der sich an Rogers und Memlings Vorbild hält, der steife Bewegungen und schlanke Figuren liebt, könnten wir »Brügger Meister von 1480« — diese Jahreszahl steht auf dem Bilde der Lucia-Legende — nennen. Der Turm von Notre Dame zu Brügge ist in diesem Stück und auch in zwei anderen Arbeiten des Meisters zu sehen, nämlich in dem Altarbild mit der hl. Katharina im museo civico zu Pisa (hier ist nur der mittlere Teil von seiner Hand) und in dem sehr schwachen Madonnenbilde, das auch der Versteigerung Fondi (Rom 1895) vorkam.

Weit reicher ist das »Werk« des ebenfalls sicher in Brügge und etwa gleichzeitig tätigen Meisters, dessen am meisten hervortretende Schöpfung die 8teilige Schilderung der Ursula-Legende bei den soeurs noires zu Brügge ist (46. 47). Man hat diese etwas unbeholfenen aber freundlichen Täfelchen, die eher noch in den 70er als in den 80er Jahren des 15. Jahrhunderts entstanden sind, namentlich im Hinblick auf Memlings Ursula-Schrein beachtet und ganz mit Recht hier eine frühere Brügger Gestaltung der reichen Historie begrüßt. Nichtsdestoweniger ist der Meister dieser Tafeln in seiner Gesamtwirksamkeit wohl von Memling angeregt. Die Figuren der Kirche und Synagoge gehören offenbar zu demselben Altar wie die Flügeltafeln, die auf der Vorderseite je 4 Szenen aus der Legende der hl. Ursula und auf der Rückseite 4 Evangelisten und 4 Kirchenväter zeigen. Dieser Meister ist besonders kenntlich an dem weißlichen Fleischtone, dem rötlichen Haar und den schwarzen Augen seiner weiblichen Gestalten, er liebt ziemlich niedrige Proportionen und große Köpfe. Auf der Ausstellung war von derselben Hand die Halbfigur der Madonna mit zwei Engeln, die die Krone tragen, aus dem Aachener Museum (173), und ein in jeder Beziehung dieser Tafel nah verwandtes Werk ist die hübsche Madonna, die Herr Steinmeyer in Köln besessen hat (jetzt bei Mr. Nardus in Paris) und die kürzlich in der Zeitschrift für christliche Kunst publiziert worden ist. Ein ausgezeichnetes Hauptwerk dieses »Meisters der Ursula-Legende« ist die Altartafel bei Herrn Geheimrat v. Kaufmann in Berlin mit Anna-Selbdritt und 4 Heiligen in ganzer Figur. Ich kenne außer anderen Tafeln ein Triptychon dieses Malers aus dem Besitz des Duca di Parma und ein von 1486 datiertes Diptychon bei Fairfax Murray in London. Die interessante, grau in grau gemalte Folge der Grafen von Flandern (aus der Bibliothek der Abtei von Dunes, jetzt im Seminar zu Brügge, 408—413), datiert von 1480, erinnert an die Werke des Meisters der Ursula-Legende.

Als eine Schöpfung der Brügger Kunst, die keinen deutlich wahrnehmbaren Zusammenhang mit einer der bekannten Persönlichkeiten zeigt, verzeichne ich hier das öfters in ganz anderem Zusammenhang erwähnte Triptychon aus Sigmaringen (49), das ein auffällig frühes Datum — 1473 — trägt und ebendeshalb historisch beachtenswert erscheint. Der bedeutende Meister dieses vom Bürgermeister de Witte gestifteten Altärchens erscheint nicht wie ein Schüler Memlings, eher wie ein Mitschüler Memlings bei Roger van der Weyden.

Den Flügelaltar mit dem Abendmahl Christi im Mittelfelde aus dem Seminar zu Brügge (42) betrachte ich als Arbeit eines Brügger Meisters aus keinem bessern Grunde, als weil die Provenienz dafür spricht. Die in den 60er oder 70er Jahren des 15. Jahrhunderts entstandene Malerei erinnert mit den scharf markierten Typen an eine Darreichung Christi im Tempel im Bargello zu Florenz. Der Schulzusammenhang mit Roger ist hier wie dort nicht zu übersehen. Kein Schluß aus der Provenienz kann in Hinsicht auf das erheblich feinere Bild mit zwei Darstellungen unbekanntem Inhalts gezogen werden, das in der Kapelle von S. Sang zu Brügge bewahrt, dorthin erst im 19. Jahrhundert gekommen sein soll (45). Der Stil des übel zugerichteten, um 1470 entstandenen Gemäldes gestattet mir keine nähere Bestimmung.

Ein unbekannter, nicht sehr bedeutender, aber ziemlich selbständiger Brügger Meister hat kurz vor 1500 die beiden Flügel mit Szenen aus der Legende des hl. Georg gemalt, die sich im städt. Museum von Brügge befinden (370. 370b).

Die Entwicklung der Brügger Malerei weiter verfolgend, reihe ich katalogartig die Werke auf, die als Schöpfungen Gerard Davids auf der Ausstellung zu erkennen waren. Die Wandlungen im Stil dieses Meisters sind weit merkwürdiger und überraschender als die Stilwandlungen in Memlings Kunst. Eine lückenlose Kette bot die Ausstellung nicht, sodaß ich auf verschiedene Zwischenglieder, die fehlten, hinweisen muß. Gerard David war bereits 1484 Meister in Brügge, während die Brügger Gerechtigkeitsbilder, von 1498 datiert und die berühmten, allgemein anerkannten Hauptwerke noch weit später entstanden sind! Er starb erst 1524.

117. (Notre Dame, Brügge) Die Transfiguration. Matte und lahme Arbeit aus der letzten Zeit des Meisters, sehr hell und kühl gefärbt.
121. 122 (Brügge, städt. Museum). Die besten Tafeln mit der Geschichte des Sisamnes aus dem Brügger Stadthaus. Datiert 1498. Mit den etwas unklaren urkundlichen Nachrichten allein ließe sich schwerlich beweisen, daß diese Tafeln von David herrühren. Die



- stilkritische Betrachtung, die Vergleichung mit den anderen beglaubigten Schöpfungen des Meisters, im Verein mit den urkundlichen Nachrichten schlägt jeden Zweifel nieder. Gut erhalten unter trübem und ungleichem Firniß.
- 123 (Brügge, städt. Museum) Flügelaltar mit der Taufe Christi im Mittelfelde, gestiftet von Jan des Trompes, datierbar nach den von Weale festgestellten Lebensdaten der dargestellten Frauen des Stüfters. Die Innenseite kurz vor 1502, die Außenseite um 1508.
- 124 (Rouen, Museum) Die Madonna inmitten weiblicher Heiligen. Wie Weale festgestellt hat, authentisch und 1509 entstanden. Tadellos erhalten.
- 125 (De Somzée, Brüssel) Dreiteiliger Altar mit Anna Selbdritt, Nikolaus und Antonius von Padua. Aus den hierzu gehörigen erzählenden Tafeln wurde eine „châsse“ fabriziert, die ganz kürzlich wieder auseinandergenommen worden ist. Die kleinen Tafeln sind in den Besitz der Lady Wantage übergegangen. Aus der Sammlung des Kardinals A. Despuyg vor 8 Jahren etwa nach Paris gebracht, ist dieser übermäßig große Altar wahrscheinlich ursprünglich für die iberische Halbinsel geschaffen worden und nimmt im „Werk“ Davids etwa die Stellung ein, die der Altar von Najera in Memlings „Werk“ einnimmt. Aus der späteren Zeit des Meisters, bald nach 1510.
128. 128 bis (Sigmaringen) Die Verkündigung. Der alte Firniß ist von diesen Tafeln etwas zu energisch entfernt worden, sonst sind sie gut erhalten. Um 1510.
134. 134 bis (v. Kaufmann) Johannes d. T. und der hl. Franciscus. Die beiden kleinen Tafeln habe ich schon des öfteren als feine und charakteristische Werke aus der früheren Zeit Gerard Davids erwähnt. Aus den 90er Jahren des 15. Jahrhunderts.
- 135 (Brüssel) Die Anbetung der Könige. Stellenweise schlecht erhalten. Vor langer Zeit schon im Hinblick auf die Gerechtigkeitsbilder in Brügge von Scheibler bestimmt, trotzdem als „inconnu“ auf der Ausstellung. Oft kopiert. Um 1500 entstanden.
- 138 (J. Simon, Berlin) 4 Täfelchen von einem Altar, die Heiligen Franciscus, Hieronymus, Christoph und Antonius. Charakteristische Arbeit aus der mittleren Zeit des Meisters.
- 149 (Baron Schickler, Paris) Lunette mit Gottvater und zwei Engeln. Tadellos erhaltenes Meisterwerk Davids, aus der mittleren Zeit.
- 172 (De Somzée) Der hl. Hieronymus. Gut erhaltene und fein empfundene Arbeit aus der früheren Zeit des Meisters.
- 209 (Straßburg i. E.) Madonna in Halbfigur. Auf der Versteigerung

- Hulot zu Paris erworben. Von Holz auf Leinwand übertragen. Variante der Komposition des in der Galerie Brignole Sale zu Genua bewahrten Bildes, von dem die Brüsseler Galerie kürzlich eine genaue Wiederholung erworben hat. Die Variierung besteht fast nur darin, daß der Kopf des Kindes gedreht und gehoben ist. Gute Ausführung im Stil der Spätzeit Davids.
- 218 (Pacully, Paris) Maria, den toten Christus beklagend. Aus Spanien erworben. Eng begrenzte Komposition; die Köpfe Mariae und Christi dicht beieinander auf relativ kleiner quadratischer Fläche. Aus der mittleren Zeit des Meisters.
- 268 (Baron Béthune, Brüssel) Die Madonna in Halbfigur, auf runder Fläche. Etwas ungewöhnlich im Typus der Madonna. Aus der Frühzeit des Meisters.
- 343 (Martin Le Roy, Paris) Die heilige Familie. Eng umgrenzte Komposition, mit relativ großen Köpfen auf beschränkter Fläche. Gerard David liebte die Konzentration der Wirkung mit solchen Mitteln zu erreichen. Vortreffliches Werk aus der Spätzeit Davids. Genaue und gute Wiederholungen bei Herrn Clemens in München und in Schleißheim.

Bekanntlich gibt es eine große Zahl vortrefflicher Buchmalereien, die sich unmittelbar an die schematisierende Gestaltung Gerard Davids anschließen. Weale hat versucht, in der Wasserfarbenmalerei, die Willett in Brighton besessen hat, und die von P. und D. Colnaghi in Brügge ausgestellt war (130), eine Arbeit der Gattin Gerard Davids, der Cornelia Cnoop, nachzuweisen. Aus drei Buchmalereien, deren Stil nahe Verwandtschaft mit einigen Blättern des Kodex Grimani zeigt, hat man ein Flügelaltärchen hergestellt — die Madonna in der Mitte, die Heiligen Barbara und Katharina rechts und links. Die Bestimmung stützt sich auf eine Inschrift, die nicht mehr vorhanden ist.

Fast noch enger an Gerard David schließen sich die beiden bekannten Miniaturmalereien an, die ebenso wie die drei der Cornelia Cnoop zugeschriebenen Blätter aus der Abtei von Dunes stammen, jetzt im städtischen Museum von Brügge bewahrt werden, die Predigt des Täufers und die Taufe Christi (129). Eine Schrift auf der Rückseite dieser hübschen Bildchen, eine Schrift, die nach Weale noch aus dem 16. Jahrhundert stammt, nennt als den Meister »Geeraert van Brugghe«.

Ein guter Miniaturmaler der Brügger Schule, der sich durchaus an Davids Vorbild hält, hat um 1520 die Anbetung der Könige auf feiner Leinwand mit Wasserfarben gemalt, die die Erben de Somzées

ausgestellt hatten (246), während die mittelmäßige Aquarellmalerei der Herabkunft des hl. Geistes (Alfred de Pass, London; 131) weit weniger deutlich mit dieser stark und lange wirkenden Stiltradition zusammenhängt.

Der bei weitem fruchtbarste Nachfolger Gerard Davids ist jener in Brügge etwa zwischen 1510 und 1540 tätige, erfindungsarme, aber liebenswürdige Maler, den Waagen ganz irrtümlich auf Grund verschiedener Mißverständnisse für Jan Mostaert, den in Haarlem tätigen Meister, von dem van Mander ziemlich ausführlich spricht, gehalten hat. Freilich sind manche von Waagen diesem Meister zugesprochene Arbeiten nicht einmal vom Pseudo-Mostaert, während andererseits sein »Werk« weit größer ist, als Waagen ahnte. Hulin hat die Hypothese aufgestellt, daß wir hier den als Schüler Davids urkundlich bezeugten Adriaen Ysenbrant vor uns hätten. In der Typik und dem Faltenwurf eng verwandt mit seinem Lehrer Gerard David, ist dieser Maler leicht kenntlich an seinem Kolorit, das übertrieben warm, bräunlich ist und als herrschende Lokalfarbe fast stets ein schönes leuchtendes Rot hat. Die Landschaft in den Bildern des Pseudo-Mostaert ist manchmal ganz in der Art Davids, wohl vielfach kopiert nach diesem Meister, häufiger aber recht originell und an eigentümlichen schräg in den Boden gesteckten Felskörpern kenntlich. Die Brügger Meister gegen die Mitte des 16. Jahrhunderts ahmen den Pseudo-Mostaert vielfach nach, so daß es zuweilen schwer wird, seine Arbeit abzugrenzen. Ich zähle die in Brügge ausgestellten Bilder in der Reihenfolge auf, daß ich die besten Arbeiten voranstelle.

178. 179 (Brügge, Notre Dame und Brüssel, kgl. Museum) Maria, umgeben von sieben Darstellungen ihrer Schmerzen — Die Stifertafel des Joris van de Velde, deren Zusammengehörigkeit mit dem berühmten Brügger Bild Hulin erkannt hat. Entstanden nach den Lebensdaten der Stifter zwischen 1528 und 1535 unter der Voraussetzung, daß das Diptychon nach dem Tode v. d. Veldes von der Witwe gestiftet worden sei. Der Meister wird nach diesem Werke »maître de Notre Dame des sept douleurs« genannt. Vieles in den Kompositionen ist kopiert. Dürer und Schongauer werden nächst Gerard David von diesem Meister am häufigsten beraubt. Die Ausführung der Brügger Tafel ist von großer Feinheit, während die Porträttafel verhältnismäßig schwach ist und von charakteristischer Ungeschicklichkeit in der Anordnung. Im allgemeinen sind die kleinen Bilder des Pseudo-Mostaert weit reizender und erfreulicher als die größeren.

- 182 (De Somzée) Magdalena in der Wüste. Besonders hübsche und tadellos erhaltene Arbeit des Meisters.
- 152 (Earl of Northbrook) Die thronende Madonna. Zart und sehr gefällig. Die Architektur mit den vielen Widderköpfen ist typisch und ganz ähnlich wie in der Brügger Haupttafel, die etwas später entstanden zu sein scheint.
- 151 (Earl of Northbrook) Maria, dem hl. Ildefonso erscheinend. Feine und charakteristische Schöpfung. Die hübsche Komposition ist wahrscheinlich entlehnt.
- 145 (Graf Arco, München) Maria inmitten weiblicher Heiligen. Die Komposition geht auf Gerard David zurück, an den auch die landschaftlichen Formen erinnern (Vergl. meinen Bericht über die Münchener Leihausstellung von 1901, Repert. XXIV, 323).
- 180 (v. Kaufmann) Zwei Flügel mit Stifterfamilie, dem hl. Johanne und der hl. Barbara. Dieselbe Familie in der Tafel, die der Earl of Northbrook besitzt (183).
- 183 (Earl of Northbrook, nicht in der alten Baring-Galerie, sondern neuerdings im Londoner Kunsthandel erworben) Die thronende Madonna mit Stifterfamilie. Etwas schwere und rauhe Behandlung. Der Kopf Mariae restauriert und etwas fremdartig. (Vergl. 180 und meinen Text im Werk über die Berliner Renaissance-Ausstellung von 1898).
- 187 (P. D. Colnaghi) Der hl. Lukas. Tüchtige Arbeit des Meisters.
- 185 (Ch. Sedelmayer, Paris) Drei Heilige und Christus am Kreuze im Mittelgrunde. Auffallend schwärzlich, aber sonst mit allen Eigentümlichkeiten des Meisters. Die Gruppe des Gekreuzigten und der Trauernden fast genau übereinstimmend mit der entsprechenden Darstellung in der Tafel mit den sieben Schmerzen in Brügge (178).
- 188 (Fürst Doria, Rom) Halbfigur der lesenden Magdalena. Der Maler, der ja fast stets kopiert, hat in diesem Fall ein Bild des Halbfiguren-Meisters zum Muster genommen. Man darf aber daraus keinen Anlaß nehmen, die beiden Persönlichkeit, die sich deutlich von einander unterscheiden, zu verwechseln. Das Vorbild hat hier nicht nur die Haltung der Figur, sondern auch die Kopfform und die Form der Hand alteriert.
- 93 (De Somzée) Zwei Flügel mit Hieronymus und Johannes dem Täufer. Sehr charakteristisch, wahrscheinlich besonders frühe Arbeit des Pseudo-Mostaert, mit auffallend hohen Propositionen und relativ großen und ernsten Köpfen.
- 177 (Lotmar, Zürich) Kleiner Flügelaltar mit der Madonna im Mittel Felde. Ziemlich schwache und formlose Arbeit des Meisters.

(Vergl. meinen Bericht über die Münchener Lehrausstellung 1901 Repert. XXIV, 323).

- 184 (Brügge, S. Sauveur) Flügelaltar mit der Darbringung Christi im Tempel. Wichtig als frühe Arbeit des Pseudo-Mostaert, um 1510 etwa entstanden. Die von Weale festgestellten Lebensumstände der Stifter scheinen in noch frühere Zeit zu weisen, doch schließen schon die Trachten eine andere Datierung aus. Die stehende Madonna im Mittelfelde ist, obgleich höchst unpassend innerhalb der Gesamtkomposition, entlehnt, sie entspricht einem im 15. Jahrhundert beliebten Kompositionstypus der säugenden Madonna, die zumeist zwischen zwei Engeln aufrecht vor einer Kapellenapsis steht. Dieser Typus, der vielleicht auf den Flémalle-Meister zurückgeht, war auf der Brügger Ausstellung durch Nr. 89 (James Mann) vertreten. Charakteristisch für die Frühzeit des Pseudo-Mostaert ist die vergleichsweise energische Plastik der Körperformen.
- 195 (Mgr. Béthune, Brügge) Flügelaltar, von Diego de Pardo gestiftet, mit der Madonna im Mittelfelde. Schwach und mäßig erhalten.
- 212 (F. Scribe, Gent) Madonna in der Landschaft. Etwas verputzt, in der Art des Pseudo-Mostaert.
- 229 (C. Baus, Ypres) Madonna. Von einem wesentlich kopierenden Nachahmer des Meisters.
- 153 (Visart du Bocarmé, bei Brügge) Die thronende Madonna. Rohe Nachahmung.
- 385 (Baron de Volsbergh, Ypres) Madonna in Landschaft. Kopie nach dem Pseudo-Mostaert, mit fremdartiger Landschaft.
- 139 (Aachen, Museum) Madonna in Halbfigur. Schlecht erhalten, in der Art des Pseudo-Mostaert, unbedeutend.
- 364 (De Bruyne, Antwerpen) Christus am Kreuze, Maria und Johannes. Nachahmung im Stile des Pseudo-Mostaert.
- 136 (Städt. Museum, Brügge) Die Anbetung der Könige. Mittelmäßige Brügger Arbeit von 1530, mit einigem Anklang an die Art des Pseudo-Mostaert.

(Fortsetzung folgt.)

## Mitteilungen über neue Forschungen.

Über **Annibale da Bassano**, den Erbauer der Loggia del Consiglio, Paduas schönstem Renaissancebauwerk, macht **Vittorio Lazzarini** im *Bollettino del Museo civico di Padova* (Vol. V. 1902, auch als S. A. erschienen) eingehende, auf archivalischer Forschung beruhende Mitteilungen. Der Meister entstammt der angesehenen Familie der Maggi, die zu Beginn des Quattrocento aus Bassano nach Padua einwanderte. Sein Vater Nicolò saß seit 1424 im Richterkollegium der Stadt. Das Geburtsjahr des Sohnes erfahren wir nicht; nur gibt der Nicolò 1444 im Estimo an, daß er fünf Söhne, alle unter 20 Jahren, besitze. Die erste Arbeit des jungen Künstlers ist eine Karte des Paduaner Territoriums, bezeichnet Hannibal De Madijs fecit sibi et suis anno 1449, und aufbewahrt in der Ambrosiana zu Mailand. Kreisrund (Dm. 0.58) zeigt sie im Mittelpunkt die Stadt mit dem doppelten Mauerring, den vorgelagerten Kastellen, den umliegenden Landhäusern und den vorbeiströmenden Flußläufen. Jomard hat das Blatt lithographisch in den *Monuments de la géographie* vervielfältigt. 1450 taucht Annibales Name zuerst in den *Atti del Consiglio* auf. Von 1457 an bekleidet er eine schier endlose Reihe öffentlicher Ämter in immer steigendem Range, oft unter drückender Verantwortlichkeit, ja selbst unter Lebensgefahr, wie 1479, als er gewählt wird, die Zahl der Pestkranken festzustellen, ihnen Hülfe zu gewähren und für die Bestattung der Toten zu sorgen.

Das Werk, mit dem sein Name verknüpft ist, hat er erst in seinen letzten Lebensjahren begonnen. Am 29. Juli 1493 faßt die oberste Stadtbehörde den Beschluß, ihr baufälliges Versammlungslokal zu erneuern. Außer Annibale reichen noch zwei unbekannte Meister Lorenzo und Pietro Antonio Modelle ein. Die Entscheidung (25. Februar 1496) fällt zu Gunsten des Annibale aus, dessen Modell »fere ab omnisbus laudatur«. Die Baugeschichte ist bekannt. Als Annibale im Juni 1504 stirbt, muß er sein Werk unvollendet zurücklassen. Erst der Ferrarese Biagio Rosetti legt 1523—26 die letzte Hand an.

H. M.

**Lorenzo da Monte Aguto**, ein unbekannter florentinischer Architekt, wurde uns jüngst durch Aless. Luzio enthüllt. In seiner so anregenden Studie über die Bildnisse Isabellas von Este Gonzaga (Emporium, Mai 1900) berichtet er episodisch, ihrem Gatten, dem Markgrafen Francesco habe bei einem Besuch von Florenz die Villa seines dortigen Kommissionärs, des reichen Kaufmanns Angelo del Tovaglia so sehr gefallen, daß er kurz darauf den Gedanken faßte, eine gleiche für sich im Mantuanischen erbauen zu lassen und sich im Juli 1500 mit dem Ersuchen an den Besitzer wandte, er möge ihm den Plan seiner Villa zuschicken. Schon einen Monat darauf war der Agent des Markgrafen Franc. Malatesta in der Lage, ihm das Gewünschte u. z. in der Aufnahme keines Geringeren als Leonardos da Vinci mit dem beifolgenden Schreiben vom 11. August zu übersenden:

Mando alla ill. ma S.V. el disegno de la chasa de Agnolo Tavaglia facto per man propria de Leonardo Vinci el qual se rechomanda come servitore suo a quella et similmente a la S.ria de Madona. Domno Agnolo dice che 'l vorà poi venire a Mantova per poter dar indicio qual serà stato migliore architetto o la S.V. o lui; benchè 'l sia certo de dover essere superato da quella, si chè »facile est inventis addere«, si perchè la prudentia de la S.V. non è da equiparare a lui. El p.to Leonardo dice che a fare una chosa perfecta bisogneria poter trasportare questo sito che è qui là dove vol fabricare la S.V. che poi quella haria la contenteza sua. Non ho facto far colorire el disegno nè fatoli metere li ornamenti de verdura, di hedera, di busso, di cupressi nè di lauro come sono qui per non parer me molto de bisogno; pur de sa S.V. vorà, il p.to Leonardo se offerisse (sic) a farlo cusi di pictura che di modello come vorà la p.ta S.V.

Wenn auch die politischen Sorgen, die den Markgrafen dazumal bedrückten, ihm nicht erlaubten, sofort an die Ausführung seines Projektes zu gehen, so ließ er dasselbe doch nicht aus den Augen, sondern verlangte das angebotene Modell des Baues zu besitzen, wie sich aus dem folgenden Schreiben Franc. Malatestas vom 2. April 1501 an ihn ergibt:

Io ho facta opera con D. Agnolo Tavaglia de far fare el modello de la chasa sua per mandarlo a la S.V. Ma esso Agnolo me ha proposto uno partito el qual sarà molto più al proposito . . . che la p.ta S.V. havesse li el M(aest)ro che fece la propria casa sua, el qual è uno Lorenzo da Monte Aguto, el qual ultra la casa del p.to D. Agnolo fece de molte fabriche al M.co Lorenzo q(uondam) de Medici, et è tenuto questo tal m.ro homo inzegnosio et molto sufficiente circha tal exercitio del fabricare. M.ro Lorenzo è contento de venire a servir quella et a questo modo la S.V. haveria el modello et el m.ro insieme. Et se non desidera di avere M.ro Lorenzo si farà fare il modello.

Luzio glaubt, die Pläne für die Anlage der neuen Villa hätten später (1508) in dem Bau des Lustschlosses Poggioreale Gestalt gewonnen, das seither auch wieder untergegangen ist. Wie weit dabei das Vorbild der Florentiner Villa befolgt wurde, weiß er ebensowenig zu sagen, als er über die Person des Baumeisters Lorenzo eine Auskunft erteilen kann. Sein Name weist auf eines der beiden Kastelle Montauto: das über Compiobbi am linken Arnoufer, oder das andere im Tale der Grassina, halbwegs auf dem Wege nach Impruneta gelegene. Wenn er für Lorenzo Medici viele Bauten ausführte, so muß er wohl ein tüchtiger Meister gewesen sein. Aber welche Bauten mögen es gewesen sein? Sowohl hierüber als über seine Person ist es uns bisher nicht gelungen, irgend etwas zu ermitteln; ebenso haben uns die Auskünfte unserer Florentiner Fachgenossen diesfalls im Stich gelassen. Auch das wagen wir nicht mit Bestimmtheit zu behaupten, ob die Villa Tovaglia, um die es sich handelte, die La Bugia oder La Torre genannte, unter S. Margherita a Montici auf dem Wege nach Porta S. Niccolò gelegene sei. Es ist die einzige, die uns seit 1470 im Besitz der genannten Familie bekannt ist. Um die Unregelmäßigkeiten des mittelalterlichen Kastells zu markieren, war ihr auf der Seite gegen die Stadt zu eine mächtige fingierte Façade vorgesetzt worden. Sollte sie es gewesen sein, die das Gefallen des Gonzaga erregte?

*C. v. F.*

Nachschrift. Der vorstehenden Notiz bin ich in der Lage bei ihrer Druckkorrektur folgendes hinzufügen zu können:

Vespasiano da Bisticci berichtet in seinem Lebensbilde Cosimos de' Medici, er habe den Neubau der Villa Careggi einem »maestro intendentissimo« mit Namen Lorenzo um eine fixe Summe im Generalakkord übergeben. Als derselbe nun etwa zur Hälfte gediehen war und Cosimo sah, der Meister müsse, wenn er ihn zu Ende führe, dabei einige tausend Gulden einbüßen, habe ihn Cosimo ermutigt, sein Werk zu vollenden, und ihn versichert, er werde ihm dafür zahlen, was Rechtens sei, da er nicht wolle, daß Lorenzo dabei verliere. — Ferner sind wir in den (nächstens zu veröffentlichenden) Urkunden des Florentiner Staatsarchivs, die sich auf den Bau der Sakristei von S. Maria de' Servi beziehen, unter dem Datum des 14. Juni 1448 einem Vermerk begegnet, wonach ein »Laurentius magister muratorum« für dabei geleistete Arbeiten 265 Lire 5 Soldi 8 Denari zu fordern hatte. Wo nicht mit voller Sicherheit, so doch mit aller Wahrscheinlichkeit haben wir in dem für die beiden obigen Fälle identischen Meister Lorenzo unsern Lorenzo da Montauto zu erkennen. Allerdings muß er sich zur Zeit, von der unsre Notiz berichtet, im höchsten Greisenalter befunden haben, trotzdem aber noch rüstig gewesen sein, da er sich bereit erklärte, nach Mantua zu reisen. Übrigens scheint



er nach dem Zeugnis der obigen Urkunden mehr als Unternehmer von Maurerarbeiten, als ausführender Werkmeister, denn als schaffender Architekt in Betracht zu kommen. Als solcher steht zum mindesten für Careggi und die Sakristei von S. Maria de' Servi Michelozzo fest.

*C. v. F.*

**Das Tagebuch Jacopos da Pontormo**, das der Meister während der vier letzten Jahre seines Lebens, als er mit der Ausführung der Fresken im Chor von S. Lorenzo beschäftigt war, führte, macht A. Colasanti zum Gegenstand einer eingehenden Studie (Il diario di Jacopo Carrucci im *Bulletino della Società Filologica Romana*, 1902 N. II). Wir besitzen davon nicht nur eine unvollständige Kopie des Autographs (Cod. Palatino n. 621, alte Signatur 351, E, 5, 6, 32), die schon Gaye kannte, — er hat daraus im *Carteggio III*, 166 die Stellen mitgeteilt, die sich auf die obengenannten Fresken beziehen. Es ist auch das Original in einem aus der Bibliothek des Marchese Carlo Strozzi stammenden *Miszellaneenbandes der Magliabechiana* (VIII, var. 1490, alte Signatur Cl. XXV Cod. 12 bis, nicht katalogisiert) erhalten. Dasselbe hat viel weniger kunsthistorische als psychologische Bedeutung, indem wir daraus das Wesen des weltabgewandten, hypochondrischen Meisters in seinen intimsten, gewiß nicht für die Öffentlichkeit der Nachwelt bestimmten Äußerungen kennen lernen. Denn die sechzehn Blätter (wovon überdies einige ganz leer gelassen, andre nur einseitig, wieder andre nur zur Hälfte beschrieben sind), enthalten außer Notizen über den täglichen Fortschritt der Bilder in S. Lorenzo, die von flüchtigen erklärenden Randskizzen der einzelnen Figuren derselben begleitet sind, zum weitaus größten Teil genaue Angaben über das kulinarische Regime des Künstlers, oft mit Preisangaben, Anführung der Genossen seiner Malzeiten, Bemerkungen über sein körperliches Befinden, das dazumal schon sehr schwankend war, ferner über einzelne mit Fachgenossen unternommene Ausflüge. An Ereignissen, die dem Leben des Schreibenden fern stehen, findet sich nur am 28. März 1556 die Feier aus Anlaß des Friedensschlusses von Cambrai verzeichnet. Aber gerade für die Charakteristik Pontormos als Mensch, die Vasari von seinem Liebling in wenigen Sätzen so prägnant gegeben hat, bietet das Tagebuch die wertvollsten Illustrationen. Freilich muß man nicht außer acht lassen, daß es die Zeit vom 7. Januar 1554 bis zum 13. Januar 1556 (also bis ein Jahr vor seinem Tode) umfaßt, wo der leidende Zustand des Künstlers die Eigenheiten seines Wesens ganz und gar nach jeder Richtung ausgereift hatte. Hierdurch findet auch der Umfang Erklärung, der im Tagebuch den, sein Wohl- oder Übelbefinden betreffenden Beobachtungen, in ihrer oft sehr drastischen Fassung eingeräumt ist. Die Todesfurcht Pontormos,

von der schon Vasari, als von einem seiner krankhaften Züge berichtet, kommt in demselben nicht minder zum Ausdruck; ebenso die den Leuten, die auf ihre Gesundheit in übertriebenem Maße Bedacht nehmen, eigene Überzeugung von dem Wert ihrer angeblichen Kenntnisse in der Heilkunde.

Im zweiten Teil seiner Studie berichtet Colasanti zum Teil auf dem Wege des Raisonnements, zum Teil aber auf Grund seiner urkundlichen Funde im Florentiner Archiv manche chronologischen Ungenauigkeiten, die sich Vasari in seinen Biographien Pontormos und Andreas del Sarto hatte zu schulden kommen lassen. Hiervon wird der zukünftige kritische Biograph namentlich des letzteren Meisters — denn die bisherigen haben alle nichts getan, als Vasari ausgeschrieben — Notiz zu nehmen haben. Unter den Pontormo betreffenden Berichtigungen sei die endgültige Feststellung seines Geburtsjahres auf 1494, des Todesdatums seiner Schwester auf den 7. Dezember 1517, des Beginns seiner gemeinsamen Tätigkeit mit Andrea del Sarto auf 1510, und der von Vasari mit elf Jahren angegebenen Dauer der Arbeit an den Chorfresken von S. Lorenzo auf die Zeit von Anfang 1548 bis 1557 (Pontormo starb am ersten Tage dieses Jahres) hervorgehoben. In den beiden vorhergehenden Jahren 1546 und 1547 war Pontormo noch vollauf mit den Kartons der Wandteppiche beschäftigt, die von den Niederländern Giov. Rost und Nicc. Karcher für den Saal der Zweihundert im Pal. Vecchio ausgeführt wurden, — welche Arbeit er aber, nachdem er zwei Kartons gezeichnet hatte, aufgab, da er damit weder die Teppichweber, noch auch den Großherzog Cosimo zufriedengestellt hatte. Auch die Behauptung Vasaris, der Künstler hätte für die Figuren der Fresken von S. Lorenzo zuerst Modelle in Ton hergestellt, wird mit dem Hinweis widerlegt, daß im Falle ihrer Wahrheit das Tagebuch, worin jede geringste Phase der Arbeit genau registriert erscheint, doch auch hiervon eine Erwähnung enthalten müßte.

*C. v. F.*

## Ein Brief Peter Vischers des Älteren.

Von Albert Gümbel-Nürnberg.

An anderer Stelle<sup>1)</sup> hatte ich Gelegenheit, ein Aktenstück zu veröffentlichen, welches sich auf die Errichtung der Sebalduskapelle zu Schwäbisch-Gmünd durch den vor einer verheerenden Seuche dahin geflohenen Kirchenmeister von St. Sebald zu Nürnberg, Sebald Schreyer, und auf die bisher unbekannte Mitwirkung der Dürerschen Werkstatt an den Altargemälden der Kapelle bezog. Während nun Schreyer in Gmünd verweilte (1. August 1505 bis 7. Februar 1506), ging ihm das nachstehend abgedruckte Schreiben Meister Peter Vischers zu, das uns unter den im k. Kreisarchiv Nürnberg befindlichen Aufzeichnungen des kunstfreundlichen Kirchenmeisters in Abschrift erhalten ist. Veranlassung dazu gab der Umstand, daß die Vormünder der Kinder des Schreiners Herwig Geschwind zu Nürnberg, namens Ulrich Prunner, Jacob Amman<sup>2)</sup> und Georg Heuß,<sup>3)</sup> die Schwiegersöhne Meister Ludwig Gerings,<sup>4)</sup> »ormachers« an Peter Vischer das der Tochter Gerings, Elisabeth, Witwe des Schreiners Geschwind, bei der Teilung der Verlassenschaft Meister Ludwigs zu-gefallene erbliche Nutzungsrecht an den Häusern, »so davor vier gemacht vnder drewen dachungen gewesen sind ond itzo derselben zwey, Nemlich die hindern, abgeprochen vnd ein gießhütten an derselben stat gemacht vnd gepawt ist, mitsamdt dem hove darbey . . . hinder sant Kathrina zwischen Peter Vischer's, des Rotsmids, und Niclasen Herbst's, des schlossers sel., und Agnes, etwan seiner vnd Itzo Jobsen

<sup>1)</sup> Kunstchronik. N. Flg. XIV. Jahrg. 1902/3, Nr. 4.

<sup>2)</sup> Beide Schreiner. Letzter wird in gleichzeitigen Urkunden als »Stadtschreiner« erwähnt.

<sup>3)</sup> Der bekannte Verfertiger des Uhrwerks für das Männleinlaufen am Michaelschörlin der Marienkirche zu Nürnberg und des Gitters um das Vischersche Sebaldusgrab. Seine Ehefrau hieß Barbara. Vgl. über ihn Lochner in der Ausgabe der Neudörferschen Nachrichten von Künstlern, Wien 1875 S. 70.

<sup>4)</sup> Auch Gerung genannt. Er starb nach dem Großtotenbuch von St. Lorenz am 8. Juni 1505. Vgl. auch Lochner a. a. O.

Repertorium für Kunstwissenschaft, XXVI.

Ruprecht elicher hausfrauen, hewsern gelegen, «<sup>5)</sup> um 102 fl. Rheinisch verkauft hatten. Da die veräußerten Behausungen im Eigentum Sebald Schreyers standen, erbat der Meister (ebenso die Vormünder in einem gleichzeitig mit dem Vischerschen abgehenden Briefe) Schreyers Einwilligung zu diesem Erwerb bezw. Verkaufe des Erbrechts an jenen Grundstücken.

Das Schreiben Peter Vischers nun hat folgenden Wortlaut:

Dem ersamen und weisen hern Sebolt Schreier von Nur. ietz zw Gmundt.

Mein freuntlichen grus vnd willigen dienst, Lieber herr Schreier! Wist, lieber Herre, ich hab euch auf ein zeit gepeten von der hofstat wegen, die neben mir leit vnnd meister ludbich gewesen ist, ob sie einem andern verkauft wurd, das ir mir sie zw grossem danck liest widerfaren; wist, lieber Herr, das ich die hofstat kauft hab vmb hundert vnd zwen gulden vnd sol euch geben alle Jar zw erbe vier gulden R[einisch]. Nun will ich euch biten, als mein lieben hern, das Ir mir die Hofstatt wolt leihen, in gestalt vnd weis, als man pflicht zw don vnd bit euch Ir wolt emmand (!) geben eurern gewalt, der mir ein zusagen dut, von eurern wegen vnd was ich thun sol gegen euch, das will ich geren thone, wann ich der hofstat notdurftig pin zw meiner hutten, als ir oft wol gesehen ha[b]t,<sup>6)</sup> wann ich wider ein groß werck<sup>7)</sup> verdinck hab, gott hab lob vnd ere, got vnd maria helf vns mit liebe zwsamen, ich will dan, was euch lieb ist, mit meinem armen dienst, an sant Barbaren tag [= 4. Dezember] 1505.

Peter Vischer Rotsmid.

Dem ersamen vnd weisen Sebolt Schreier soll der brieve.

Schreyers Antwort lautete folgendermaßen:

Mein freuntlichen grus zuvor, lieber peter Vischer! Mir ist am pfintztag vergangen [= 18. Dezember] ein schreiben von euch, auch eins von den Vormundern meister Ludbig gerings, ormacher seligen, zukūmen,

<sup>5)</sup> So wird die Lage des Hauses in der Urkunde des Stadtgerichts vom 17. Juni 1506 über den nach Schreyers Rückkehr, unter dem 26. Mai 1506 wirklich abgeschlossenen Verkauf der Liegenschaften an P. Vischer geschildert. Vgl. hierüber auch Lochner a. a. O. S. 26, wo jedoch die Kaufsumme berichtet werden muß (102 nicht 120 fl.), auch ist es nicht recht klar, warum Lochner annimmt, Peter Vischer habe kurz vorher noch ein anderes Haus an sich gebracht.

<sup>6)</sup> Im Original hat.

<sup>7)</sup> Es dürfte mit diesen Worten das Grabmal des am 30. Januar 1505 verstorbenen Bischofs Georg II. von Bamberg für den Bamberger Dom gemeint sein. Nach Ausweis der fürstbischöflich-bambergischen Kammerrechnungen war die Zuweisung dieses Auftrages an Peter Vischer durch Linhard Held namens des Bischofs Georg III. von Bamberg in den Tagen des 24. August bis 21. September 1505 erfolgt. Vgl. auch Beschrb. der Grabdenkmäler in der Domkirche zu Bamberg, Nürnberg, 1827, S. 32.

darinnen ich eur gesuntheit gantz gern vernommen hab; wiewol ich mitler zeit bei andern auch vorschung darnach gehabt hab vnd eurm begern n[a]ch,<sup>8)</sup> bit ich euch die sachen in Rwe ston zw laßn, vntz mir got heim hilft, das, als ich verhoff, den lewffen nach kurzlich bescheen mag, So will ich mich vnsrer alten verwontschaft<sup>9)</sup> nach darinnen halten, das Ir, als ich mich versihe, von allen teilen gevallen haben werd; vnd dar[zu] ist meins bedu[n]ckens nit not auch nit fur euch noch die verkauffer einich eestung von beden teilen, weder<sup>10)</sup> auf das anbieten vber landt, noch verer gewaltgebung zw legen,<sup>11)</sup> wann es on dasselb in vnser aller gegenwertikeit eer vnd formlicher geendet vnd außgericht werden mag vnd wollet solich mein schreiben vnd gutbeduncken den vormundern Auch zu erkenen geben. Damit spar euch got mitsambt euren miteverwanten gesunt. Geben zw gemund am Sambstag sant thomas Abend (= 20. Dezember) Im funften Jare. Sebolt Schreier.

Dem ersamen peter vischer, Rotsmid zu Nurnberg oberhalb sant Katherina gesessen.

Daß der Kauf nach Schreyers Rückkehr wirklich zustande kam, wurde schon oben erwähnt. Am 24. Februar 1506<sup>12)</sup> ließen dem ersteren Käufer und Verkäufer den Kauf durch den geschworenen Fronboten Heinrich Bauer von neuem »anbieten« und, nachdem sich Peter Vischer verpflichtet hatte, Schreyer anstatt der bisherigen 4 Gulden Rh. Landswährung 4 Gulden Stadtwährung als jährlichen Eigenzins zu geben und den Verkäufern für diese Mehrung des Zinses noch 6 fl. Rh. 2 M. und 28 Pfg. auf die Kaufsumme daraufzuzahlen, willigte Schreyer ein. Am 17. Juni wurde dann sowohl der am 26. Mai von den beiden Parteien abgeschlossene Kauf als auch die Erhöhung des Eigenzinses beim Stadtgericht in Gegenwart Hanns Stromers und Georg Hallers als Zeugen beurkundet.

<sup>8)</sup> Im Or. noch.

<sup>9)</sup> Hier soviel wie Bekanntschaft, Freundschaft.

<sup>10)</sup> Im Original: wieder.

<sup>11)</sup> Der Sinn ist offenbar: Schr. hält die Kosten, welche dem Käufer und den Verkäufern einerseits durch das »Anbieten« des Kaufhandels (nämlich durch einen städtischen Fronboten), andererseits ihm selbst durch Bestellung eines Bevollmächtigten erwachsen würden, nicht für notwendig.

<sup>12)</sup> Vor diesem Datum dürfen wir also keinesfalls die Erweiterung der Vischer-schen Gießhütte setzen. Die Maße der neugekauften Behausung und Hofstatt waren nach dem Kaufbrief c. 30 Stadtschuhe in der Breite zu 70 Stadtschuhen in der Tiefe.

# Über die Proportionsgesetze des menschlichen Körpers auf Grund von Dürers Proportionslehre.

Von Constantin Winterberg.

(Fortsetzung.)

II. Buch. <sup>15)</sup>

## a) Methode.

Dürer teilt, wie bereits angedeutet, um auch feinere Schwankungen der Oberflächenform noch nach gleichem Prinzip in Zahlen ausdrücken zu können, seinen Maßstab, welchem er als Einheit die Körperlänge zugrunde legt, in 600 — eigentlich 1800 — Teile, indem er jedes 600<sup>tel</sup> (= 1 pars) noch in weitere 3 Teile zerlegt, die indessen nur ausnahmsweise praktische Anwendung finden. Auf das Illusorische dieser allzu-großen Rigorosität wurde bereits hingewiesen. Denn unter normalen Verhältnissen wird  $\frac{1}{3}$  pars nicht mehr als 1 mm betragen, also eine Größe, die noch innerhalb derjenigen Grenzen fällt, worin die Unsicherheiten der Messungen des natürlichen Modells infolge der Bewegungen des Atmens, des Bluts, der unwillkürlichen Stellungsänderung variieren können — ganz abgesehen davon, daß eine, innerhalb eines Millimeters genaue Fixierung korrespondierender Punkte bei verschiedenen Modellen, also auch ein Vergleich verschiedener nach derselben Methode gemessener Individuen unter so rigorosen Bedingungen geradezu unmöglich wäre. Dürer wollte, wie es scheint, damit nicht sowohl den individuellen Eigenschaften Rechnung tragen, als vielmehr bestimmte Gesetze scharf betonen, die ohne dieses Mittel als solche kaum kenntlich gemacht werden konnten, wofür sich später verschiedene Fälle als deutlicher Beweis ergeben. — Es werden also im Anschluß an das gesagte die Resultate des 2. Buches im allge-

<sup>15)</sup> Um Irrtum für das folgende zu vermeiden, sei bemerkt, daß wo beim Vergleich korresp. Typen des 1. und 2. Buchs von gleichen oder unveränderten Maßen die Rede ist, dies so verstanden wird, daß die auf 600<sup>tel</sup> der Körperlänge ( $\frac{1}{600}$  = 1 pars) transformierten Daten des 1. Buchs bis auf Bruchteile eines pars übereinstimmend gefunden wurden.

meinen als mehrstellig, jedenfalls als kompliziertere Zahlensdrücke erscheinen, wie im 1<sup>ten</sup>, weshalb denn auch das diesen Daten zugrunde liegende geometrische Gesetz als solches a priori nicht in die Augen fällt, sondern gesucht werden muß, wie es in der Proportionstabelle zum 2. Buche geschehen ist. Zwar findet sich auch schon im 1. Buche, wie die entsprechende Tabelle lehrt, ein gewisses, die Reihe der auf die Längenteilung bezüglichen Relationen verbindendes Prinzip mehr oder weniger deutlich ausgedrückt dadurch, daß unter ihnen stets eine existiert, die als für den betreffenden Fall besonders charakteristisch bezeichnet werden darf; doch ohne die Konsequenzen des 2. Buchs, indem aus der hier stets vorangestellten charakteristischen Gleichung alles übrige, gleichsam mit Notwendigkeit, wie beim natürlichen Organismus, abgeleitet werden kann. Nach dieser Auffassung erscheinen somit insbesondere im 2. Buch die verschiedenen Typen wesentlich wie in der Natur als Modifikationen einunddesselben Grundgedankens. Alle daraus abgeleiteten Relationen sind überdies — wie unter normalen Verhältnissen in der Natur — der einfachsten Art: bis auf einzelne, welche der Eigentümlichkeit des Individuums den andern gegenüber Rechnung tragen, ohne jedoch den allgemein typischen Charakter dadurch im mindesten zu alterieren. — Die meisten dieser Relationen besagen übrigens wesentlich nichts anderes, als was durch Tradition der künstlerischen Praxis längst bekannt ist. — Größere Freiheit herrscht, wie in der Natur, auch hier in den Quermaßen: während auch im 1. Buche immerhin noch eine gewisse Ubereinstimmung in einzelnen Teilen: dem quadratischen Kopfe und desgleichen Querschnitt des Halses, die Wadenbreite und Knie-dicke etc., bekundet, welches sich nach traditionellem Herkommen erklärt, so will im 2. Buche der Künstler, wie es scheint, mit aller Tradition vollkommen brechen, um nur auf Grund der Erfahrung rein individuell zu charakterisieren. Unter den verschiedenen korresp. Maßen herrscht darum die größte Verschiedenheit, die sich gelegentlich sogar ins Willkürliche verliert. Doch finden sich, wie unter den Längen, stets einzelne, die als für den betr. Fall speziell charakteristisch bezeichnet werden müssen, und als solche auch in ihrer tabellarischen Bestimmung gekennzeichnet sind, indem sie sich zum Unterschiede gegen andere, untergeordneter Art, gewöhnlich direkt durch korrespondierende Längen einfach darstellen lassen, während für die Bestimmung der übrigen die Interpolation genügt.

Rein künstlerisch betrachtet, wird man übrigens kaum zugeben, daß, abgesehen von der größern Exaktheit der Detaillierung im zweiten Buche wesentlich ästhetisch genießbarere Resultate als im ersten zu Tage gefördert werden. Jedenfalls wird sich der unbefangene Beschauer des Eindrucks kaum erwehren können, daß z. B. von den Männern Fig. 2 und auch

noch Fig. 3 des ersten Buches an Harmonie der Verhältnisse die meisten der im zweiten enthaltenen eher hinter sich lassen als das Gegenteil. Auch wird wohl andererseits kein Mensch die erste Figur: Mann, und ebenso Frau des zweiten Buches für wirkliche Naturmodelle ausgeben wollen, nach welchen etwa im Sinne der zitierten Schadowschen Stelle die übrigen entsprechend modifiziert zu denken wären. Wie dem auch sei, so würde man wohl erst in allerletzter Linie für alle Mangelhaftigkeiten das von ihm etwa angewandte Messungsverfahren verantwortlich machen können, denn die Unterschiede entsprechender Typen, z. B. schon der das Maximum der Körperfülle in beiden Büchern vorstellenden Typen 1. sind viel zu groß, um auch bei noch so unvollkommenen Instrumenten und Methoden der Messung dadurch allein erklärt werden zu können.

Im übrigen gelten hinsichtlich der in Betracht kommenden am meisten charakteristischen Maße dieselben Bemerkungen wie im 1. Buche. Dürer legt demgemäß auch hier der Gesamtform das Skelett wieder zugrunde, worauf sich die zur Erläuterung auf pag. 2 gegebene Skizze (Fig. 1.) bezieht. Ein Unterschied gegen das erste Buch besteht jedoch insofern, als im zweiten diese Punkte, insbesondere die Oberarm- und Oberschenkelknorren-Centra, wie das folgende lehrt, konstruktiv mehr in Betracht gezogen werden, obgleich auch hier über die Art, wie diese Punkte gefunden wurden, dasselbe Dunkel herrscht.

#### b) Einteilung.

Die Kopflänge kann hier nicht, wie im 1. Buche, als ausschließlicher Einteilungsgrund benutzt werden: indem das Maximum derselben nicht wie dort zugleich mit dem der Körperfülle zusammentrifft, sondern einem mittleren Typus angehört. Sie variiert überhaupt hier in viel engeren Grenzen: das Maximum zwar wie im ersten Buche nahezu  $\frac{1}{4}$  Körperlänge, wogegen das Minimum sich genähert gleich  $\frac{1}{5}$ , also wie bei Typus 4 des 1. Buches ergibt, zum Beweis, daß das Überschlankte des der altkölner Schule nachgebildeten Typus 5 von Dürer selbst inzwischen als solches erkannt und beseitigt wurde, denn es handelte sich hier nicht sowohl um Phantasiegebilde, als um die Aufstellung eines auf Erfahrungen basierenden allgemeingültigen naturgemäßen Systems der verschiedenartigen menschlichen Proportionen zum Nutzen und Gebrauch der Kunstgenossen.

Nicht wie im 1. Buche finden sich ferner die Kopflängen der verschiedenen Typen über das ganze Intervall vom Maximum zum Minimum gleichmäßig repartiert, sondern gruppenweise geordnet: zunächst um den Mittelwert  $\frac{1}{4}$  Körperl. = 80 p. im Intervall von 86—74 p., wobei jedoch der innere Zwischenraum von 83—78 p. frei bleibt. Ebenso findet sich eine zweite Gruppe um den Mittelwert = 70 p. im Intervall von 74 bis 67 p., wobei die Zwischenwerte fehlen. Im Gegensatz zum 1. Buch haben



die Männer hier etwas größere Kopfmaße: das Maximum um 2, das Minimum sogar um 3 p. gegen die bezügliche Frau vergrößert; nur bei drei Typen: 2, 5, und 6, sind beide Geschlechter darin relativ gleich; in den übrigen Fällen die Frauen um je 1—2 p. verkürzt, wodurch sich dann zugleich die angedeutete Gruppierung als solche abrundet.

Die in den »Bemerkungen« der Tab. enthaltenen Angaben der Kopflänge in möglichst einfachen Bruchteilen der Körperlänge zeigen die bezüglichen Nenner, 7 resp. 8, event. noch mit Zusätzen von  $\frac{1}{2}$  . . .  $\frac{1}{4}$  versehen, welches genügt um — mit möglichster Genauigkeit — bis auf unmerklich kleine Bruchteile der a. a. O. gegebenen Parteszahl zu entsprechen.

Dies scheint in Verbindung mit dem vorher Bemerkten darauf hinzuweisen, daß es sich ganz wie im 1. Buche nicht sowohl um eine bloß zufällige Zusammenstellung beliebiger Modelle, sondern um ein festes Prinzip handelt, wonach auch hier die Kopflängen als etwas a priori Gegebenes der Proportionstabelle zugrunde gelegt wurden.

Aus dem gesagten motiviert es sich ferner, daß, wie bemerkt, die Einteilung hier nicht an der Kopflänge strikte festhält, wie im 1. Buche, sondern, um sich diesem nach Möglichkeit anzuschließen, mehr auf die allgemeinen Verhältnisse: der Übergänge vom Breitesten und Vollsten zum andern Extrem rekurrieren mußte. Außerdem ist zu bemerken, daß der größeren Variabilität des schönen Geschlechts, wofür dem Meister leider nicht immer gerade die idealsten Vorbilder zu Gebote stehen mochten, durch eine größere Anzahl von Typen Rechnung getragen wird, sodaß auf einen männlichen mehreremale zwei weibliche entfallen.

Der Einteilung zufolge entsprechen sich

#### A. Männer:

I. Buch	$\frac{1}{7}$ Kopf.	Typus 1.	II. Buch	85 partes Kopf.	Typus 1.
«	$\frac{1}{8}$ «	« 2. 3.	«	86 resp. 84 p.	« 2. 6.
«	$\frac{1}{9}$ «	« 4.	«	78 « 76. 76.	« 3. 4. 7.
«	$\frac{1}{10}$ «	« 5.	«	70 « 70.	« 5. 8.

#### B. Frauen:

I. Buch	$\frac{1}{7}$ Kopf.	Typus 1.	II. Buch	83 partes Kopf.	Typus 1.
«	$\frac{1}{8}$ «	« 2. 3.	«	86 resp. 84 p.	« 2. 6.
«	$\frac{1}{9}$ «	« 4.	«	17. 76; 77; 75. 74;	« 3a. 3b. 4: 7a. 7b.
«	$\frac{1}{10}$ «	« 5.	«	70 resp. 67	« 5. 8.

#### c) Anordnung der Tabellen.

Im Gegensatz zum 1. Buche, dessen Bestimmungen mehr architektonischen, um nicht zu sagen schematischen Charakter tragen, indem das alte Vitruvianische Prinzip der harmonischen Teilung den Bauten Albertis, Palladios etc. analog nunmehr auch auf die Verhältnisse des menschlichen Körperbaues angewandt sind, wobei die Wirklichkeit aller-

dings nur unvollkommen und näherungsweise sich wiedergeben läßt, können die Resultate des 2. Buches, trotz der im vorherigen hervorgehobenen Mängel und Willkürlichkeiten, wie bereits angedeutet, immerhin mehr organisch genannt werden, schon deswegen, weil sie alles rein Schematische zu vermeiden suchen, um den erfahrungsmäßigen Beobachtungen keinen Zwang anzutun. Die dennoch vorhandenen Willkürlichkeiten, insbesondere bei der Bestimmung der Querdimensionen, entschuldigen sich andererseits leicht dadurch, daß schon a priori das Urteil hinsichtlich der Längenteilung im allgemeinen ein viel sichereres sein muß, als bei den letztgenannten Maßverhältnissen, insofern Vermischungen, welche beim Übergang von: »klein« zu »groß«, von »unersetz« zu »elanziert«, von »kraftvoll« zu »schwächlich« die Längenproportionen erleiden, dem Künstler wie dem Laien viel auffälliger und dem Auge geläufiger sind, sodaß schon relativ geringe Verstöße dem Beschauer Disharmonien erwecken, von deren Ursache er sich allerdings nicht immer sogleich Rechenschaft zu geben vermag. Gewisse erfahrungsmäßig feststehende Prinzipien werden darum auch in den größten Meisterwerken der Plastik nicht leicht überschritten.<sup>19)</sup> Bei den Querdimensionen aber ist es anders: hier fehlt schon darum, weil sie nicht in einer Linie übereinanderstehen, der sichere Anhalt des Vergleichs, wie bei den Vertikalverhältnissen, zudem gibt wohl auch die Natur selbst in den Quermaßen mehr Willkürlichkeit als in den Längenverhältnissen zu erkennen. Ganz naturgemäß erklärt es sich darum, wenn die letzteren als Maßstab der Beurteilung für jene dienen: es finden sich demgemäß auch bei Dürer im 2. Buche wenigstens die Hauptmaße des Dicken und Breiten vorherrschend als einfache Bruchteile entsprechender Längenmaße dargestellt, wobei, wie angedeutet, immer noch mehr als genügend Raum bleibt, den freien Flug der künstlerischen Phantasie nicht allzusehr zu hemmen.

Um nun aus der scheinbaren Kompliziertheit der a. a. O. gegebenen Zahlen ein den verschiedenen Typen zugrunde liegendes gemeinsames Prinzip zu erkennen, sind auch hier, wie im 1. Buche, gewisse einfache Relationen unter den in Rede stehenden Maßen abgeleitet und tabellarisch nach gleicher Ordnung wie dort zusammengestellt, sodaß zunächst bezüglich der Längenverhältnisse wiederum die wichtigsten Punkte und sodann ebenso die Quermaße in einer für die Konstruktion der Umrißlinien der Gesamtfigur genügenden Weise durch die sie bestimmenden

---

<sup>19)</sup> Dies gilt selbst für Michelangelo, in denjenigen seiner Werke, wo es sich nicht darum handelt, über die Natur hinausgehende Gestalten, sondern Menschen als solche zu erzeugen: wofür die beiden Sklaven am Grabmal Julius II. als Beweis dienen können.

Relationen festgelegt werden. In diesem Sinne ist auch hier die Reihenfolge derselben zu verstehen, wobei wiederum von möglichst charakteristischen und zugleich als einfache Bruchteile der Körperlänge darstellbaren Maßen ausgegangen wird. Die Kopflänge ist, wie bemerkt, auf Grund der in Tab. »Bemerkungen« enthaltenen Relationen als gegeben anzusehen.

Der genauere Vergleich dieser, den einzelnen Typen entsprechenden, kolonnenweise wie im 1. Buche zusammengestellten Relationen läßt nun in der Tat jeden im großen und ganzen als neue Modifikation den andern gegenüber erscheinen, und demzufolge als aus derselben Grundidee entstanden denken, welches man sich etwa auf folgende Art erklären mag. In jedem der vorgeführten Typen repräsentieren sich, wie in der Natur, gewisse allgemeine Gesetze des menschlichen Körperbaues, in der Art, daß gewöhnlich ein, selten mehrere Punkte zunächst in den Längen, den wesentlichen Charakter der Figur bestimmen, welchen analog auch in Tabelle eine event. mehrere Relationen entsprechen, während alles übrige auf Grund der allgemeinen erfahrungsmäßig feststehenden Prinzipien bereits mehr oder weniger dadurch bedingt erscheint. Jeder neue Typus stellt sich daher zunächst als neue Variante bezüglich der Bestimmung jener charakteristischen Punkte resp. der ihnen in Tabelle entsprechenden charakteristischen Relationen dar, von denen alles andere als abhängig, und somit ebenfalls als Modifikation gegen frühere Fälle sich darstellt, sodaß demgemäß das ganze Kriterium sich gewöhnlich auf eine oder wenige charakteristische Relationen wird zurückführen lassen, wie die Diskussion der einzelnen Typen weiter ersichtlich machen wird.

Über die, den Längenverhältnissen entsprechenden Angaben ist a priori zu bemerken, daß die zueinander in Beziehung gesetzten Maße möglichst der Bedingung entsprechend gewählt wurden, zunächst durch die einfachsten Zahlenverhältnisse darstellbar zu sein und ferner auch der, daß die bezüglichen Längen selber womöglich nicht in- oder aufeinanderfallen oder auch nur teilweise übereinandergreifen, sondern jedes Maß für sich entweder vom andern durch Zwischenraum getrennt bleibt oder als dessen unmittelbare Verlängerung erscheint, weil nur dadurch dem Auge ein sicherer Anhalt für die Schätzung der Verhältnisse geboten wird. Die charakteristischen Relationen der Tabelle bilden hier im Gegensatz zu denen des 1. Buches, vielleicht von Dürer selber so beabsichtigt, den naturgemäßen Ausgangspunkt für die Bestimmung der übrigen, die der Zahl und Reihenfolge nach auch hier zur Konstruktion der allgemeinen Umrisse in beiden Projektionen genügen.

Diese charakteristischen finden sich demgemäß stets den übrigen in Tabelle vorangestellt.

## d) Erläuterungen zu den Tabellen.

## I. Männer.

## Erste Gruppe: Typus 1.

## a) Längen.

Typus 1. kennzeichnet sich als Maximum der Körperfülle im ganzen durch dieselben Eigenschaften wie im 1. Buche, mit dem Unterschiede jedoch, daß im vorliegenden Falle, wie schon in der Zeichnung a. a. O. selber in die Augen fällt, die Verhältnisse viel schärfer charakterisiert sind.

Die Kopflänge nähert sich bis auf 1 p. dem Dürerschen Maximum, welches somit, wie auch in der Natur, nicht mit dem Maximum der Körperfülle zusammentrifft, sondern vielmehr den niedersten Wuchs (T. 2.) kennzeichnet. Das Rumpfende  $o$  ist gegen Typus 1 des 1. Buches etwas heraufgerückt, während der Abstand: Scheitel-Linie der Oberarmknorren-Centra fast unverändert bleibt. Dagegen trennt sich die Halsgrube, welche im 1. Buche mit  $\alpha\alpha$  koinzidierte, von dieser Linie, indem sie um 10 p. höher rückt, wodurch die Schultern weniger heraufgezogen und der Kontour nicht so unbeholfen wie ebendort sich darstellt, sodaß mit Bezug auf die Lage von  $o$  die von  $e$  gezählte Rumpflänge  $eo$  in beiden Fällen nahezu unverändert bleibt.<sup>20)</sup> In beiden ist dieselbe demgemäß als Maximum gekennzeichnet, nach Tab. hier genau zu  $\frac{1}{3}$  Körperlänge normiert. Charakteristischer ist jedoch, daß der Abstand des Rumpfendes  $o$  vom Scheitel ebenfalls ein Maximum wird, wie sich durch die in Tab. den Ausgang bildende Relation:

$$eo = oz$$

bekundet. — Die Kniemitte fällt, wie die darauf bezügliche 9. Relation der Tabelle ausdrückt, im Anschluß daran naturgemäß ebenfalls tiefer als sonst, doch will das Minimum der Länge  $qz$  hier offenbar wenig sagen, da der Unterschied gegen den nächstfolgenden Typus sich nur auf einen pars beschränkt. Ebensowenig sind die Teilpunkte  $i$ ,  $m'$  und  $n$  des Rumpfes für die Charakteristik von Bedeutung. Der untere Rippenrand hat sogar genau den gleichen Scheitelabstand wie Typus 2. Die Relation  $io = oq$ , welche hier nach Tab. ausschließlich an das Maximum gebunden erscheint, findet sich, beiläufig bemerkt, auch unter den Antiken bei übrigens verschiedenartigen Typen, wodurch dieselbe eine viel allgemeinere Bedeutung erhält, als sie nach Dürers Erfahrungen beanspruchen könnte. Ähnliches gilt von der zur Bestimmung von  $n$  dienenden Relation  $bf = fn$ : in modifizierter Form findet sie sich nur noch einmal (Typ. 7) wiederholt, wo statt  $n$  die Körpermitte  $C$  auftritt. Weniger allgemeingültig ist

<sup>20)</sup> wenn in Tab. von Vertikalabständen  $\alpha\alpha$   $af$  etc. die Rede ist, so wolle man dies, stets mit Rücksicht auf die Bezeichnungen des Profils als Durchschnittspunkt der Linien  $\alpha\alpha$ ,  $ff$  etc., mit der Profilebene verstehen.

die zur Bestimmung von  $m'$  in Tab. angegebene Relation, wonach  $m's$  dem Doppelten von  $ab'$  entspricht: sie hat aber hier eine besondere Bedeutung durch ihren Zusammenhang mit den Verhältnissen der oberen Extremität, wie weiter unten zu ersehen. Nabel und oberer Beckenrand liegen anstatt wie im 1. Buche zu koinzidieren, voneinander getrennt, der Nabel  $\bar{k}$  bis auf die Mitte des Intervalls vom untern Rippen- zum obern Beckenrande ( $ik$ ) heraufgerückt. Nur für letzteren ( $\bar{k}$ ) als den wichtigeren ist in Tab. die zu seiner Bestimmung dienende Relation als um die doppelte Länge  $em'$  von der Sohle entfernt, direkt angegeben (während  $k$  sich im oberen Drittel der Strecke  $b'g$  befindet). Von den übrigen Rumpfteilen hat nur die Brustwarzenhöhe Interesse, insofern nach Tab. ihre Bestimmung einem nicht bloß in der Natur nach normalen Verhältnissen, sondern ebenso in den Meisterwerken der bildenden Kunst oft wiederkehrenden Gesetze entspricht, demgemäß der Abstand  $df$  genau der Kopflänge gleichkommt, wobei es auffällt, daß dasselbe hier zum erstenmale bei Dürer Anwendung findet, im ganzen 1. Buche dagegen nicht. Die Bestimmung von  $g$  ist offenbar als ein Anschluß an die bereits diskutierte bezüglich der Lage des Punktes  $n$  aufzufassen.

Bezüglich der oberen Extremität wurde im vorherigen schon auf die Bedeutung der Länge  $m's$  hingewiesen, deren Doppeltes nach Tab. der Länge  $ww$  der ausgestreckten Arme entspricht, die sich demgemäß auch, was vielleicht noch näher liegt, als das 4fache des Abstandes  $ab'$  auffassen ließe. Man sieht, diese Bestimmung kann nur stattfinden, wo die Armlänge nicht zu kurz und Punkt  $m'$  verhältnismäßig tief liegt, wie im vorliegenden Falle, für welchen darum die Bestimmung charakteristisch genannt werden muß.

Übrigens könnte man, in Ermangelung derselben, auch die in Tab. nicht aufgenommenen betrachten, wonach sich der Abstand  $k'k'$  beider Handwurzeln in der vorausgesetzten Armhaltung der Länge  $es$  vergleicht, sodaß also durch die gen. Maße in der Vorderansicht ein volles Quadrat umschlossen wird. Ebenso einfach und leicht zu merken ist die in modifizierter Weise mehrfach wiederkehrende, wonach die Linie der Handwurzeln bei vertikal herabhängenden Armen mit der Höhe von  $n$  koinzidiert, wie dies bereits im korresp. Falle des 1. Buches stattfand, wo gleichzeitig auch die obere Begrenzungslinie  $aa$  mit  $e$  koinzidierte. — Die zur Bestimmung des Oberarmendes dienende Relation hat wohl mehr zufälligen Charakter. Die Hand ist schließlich durch die Bestimmung, wonach deren drei auf die Strecke  $en$  gehen, als appr. Maximum gekennzeichnet: ebenso die Fußlänge, sofern sie nach Tab. auf der Strecke: Knie—Sohle nur fünfmal enthalten ist, somit das Vitruvianische Maß, welches im 1. Buche dem Maximum entsprach, noch um einige partes überschreitet. Da außerdem auch der Abstand der Oberschenkelknorren-Centra  $p'p'$  sich größer

als die Fußlänge ergibt, so übersteigt auch die Basis  $\bar{\omega}\bar{\omega}$  hier die halbe Körperlänge nicht unbeträchtlich, während sie derselben im 1. Buche nur gerade gleichkam.<sup>21)</sup>

b) Quermaße.

1. Dicken.

Das Maximum der Kopfdicke findet sich nach Tab. interpolatorisch, mittels korrespondierender Breiten: jedenfalls geringer als beim Typus 1 des 1. Buches, wo sich der Profilschnitt als volles Quadrat ergab. Nur die Gesichtstiefe ist durch die gleiche Relation gegeben, für die des Halses gilt dagegen das über die Quermaße im allgemeinen Bemerkte. Gegen Typus 1 des 1. Buches ist ferner die Vergrößerung der Brusttiefe und Verminderung der Gesäßdicke von Bedeutung, indem hier beide Maße sich gleichstellen. Sie übertreffen demzufolge beide die als Kasentiefe anzusehende Fußlänge: ein Fall, der außerdem sich nur bei Frauen wiederholt. (Daß die Brusttiefe sich nach Tab. als Teil von  $ab'$  ausgedrückt findet, erklärt sich dadurch, daß dieselbe hier in die Höhe der Armpalte  $b'$ , anstatt wie sonst in die von  $f$  fällt). Naturgemäß vermindern sich auch die beiden andern Rumpfdicken: Bauchtiefe und Dicke in  $\sigma$ . Am meisten charakteristisch ist unter den Dicken der Tabelle offenbar die Bestimmung der als Maximum gekennzeichneten Gesäßtiefe, welche Eigenschaft bei der ihr gleichen Brusttiefe weniger hervortritt. Nach denen des Rumpfes proportionieren sich wie sonst die übrigen Maße: die Kniedicke als dritter Teil der Länge  $qs$  als Maximum. Analoges gilt für die obere Extremität, wo die Dicke des Oberarms ein Maximum ist, sofern sie das im 1. Buche angegebene Verhältnis zur Brusttiefe noch überschreitet.<sup>22)</sup>

2. Breiten.

Für das Maximum der Kopfbreite ergibt sich nur die Bestimmung als Fünffaches der Schädelhöhe ( $ab^*$ ), was auf einen niederen Grad der Intelligenz hinzudeuten scheint. Als Bruchteil davon findet sich die des Gesichts, analog wie auch in anderen Fällen (vgl. T. 3). — Von den Rumpfmaßen ist die Schulterbreite zu  $\frac{1}{3}$  der Rumpflänge selber dargestellt, im Vergleich zu ähnlichen Bestimmungen späterer Fälle (vgl. Typus 3) als Maximum charakteristisch. Die Verschiedenheit gegen die des 1. Buches ist im übrigen nur eine scheinbare: indem die größere Handlänge des vorliegenden Typus den gleichen Ausdruck wie dort formell nicht gestattet; in Wirklichkeit ist in beiden Fällen das Maß

<sup>21)</sup> Die resp. Maße Dürers lassen hier allerdings eine einfache Beziehung vermissen. Man findet aber leicht, daß der Abstand  $\bar{\omega}\bar{\omega}$  die halbe Länge  $\omega\omega$  bis auf 1 pars Unterschied erreicht.

<sup>22)</sup> Nach Tab. am einfachsten als Mittel aus den Vertikalabständen  $ed'$  der Vorder- und Rückseite darstellbar.

$\frac{3}{8}$  Körperlänge. Rippen- und Gesäßbreite zeigen dagegen hier ein geringes Wachstum, welchem sich auch der zur Rippenbreite in demselben Verhältnisse wie dort stehende Brustwarzenabstand anschließt. Doch nur die beiden ersten sind nach Tab. wie auch bei den Dicken durch Längenmaß als die wichtigeren und als Maxima deutlich gekennzeichnet, die anderen Rumpfbreiten danach interpoliert. Überdies lassen die Bestimmungen der Tabelle, wie man leicht übersieht, in den dabei benutzten Längen einen gewissen Zusammenhang ebenso wie bei den Dicken erkennen, welcher nicht sowohl als zufällig, sondern offenbar so von Dürer beabsichtigt aufgefaßt werden muß, weil auch in den übrigen Typen ein ähnlicher Zusammenhang wiederkehrt. — Hinsichtlich der übrigen Maße läßt in der untern Extremität nach Tab. eigentlich nur die Bestimmung der Minimaldicke über dem Fußknöchel als Hälfte der Kniedicke Bekanntes erkennen, welche letztere anstatt durch den Unterschenkel hier durch den Abstand *og* der Oberschenkelpartie, also durch eine offenbar weniger naheliegende Bestimmung als die korresp. Dicke gekennzeichnet ist. Ebenso findet sich unter den Maßen der oberen Extremität außer dem nur hypothetisch angebbaren Maximum nur die mit der Ellenbogendicke übereinstimmende mittlere Oberarm- und Handknöchelbreite schärfer präzisiert, wonach das übrige sich interpoliert. —

#### Zweite Gruppe.

Die beiden Typen 2 und 6 dieser Gruppe sind im Vergleich zu den entsprechenden des ersten Buches augenscheinlich niederer Statur, der erstere wohl unter mittlerer, der andere kaum mittlerer Größe, indem in beiden Fällen der Körperlänge nicht mehr als ppt. 7 resp.  $7\frac{1}{2}$  Kopflängen gegeben werden. Diese Typen sind also nicht sowohl Modifikationen jener des 1. Buches, als vielmehr für sich bestehende Einschübnungen innerhalb des relativ sehr weiten Intervalls von Typus 1 bis zum nächstfolgenden.

In den Hauptverhältnissen, insbesondere der Teilpunkte *e* und *n* stimmen beide unter sich fast überein, differieren dagegen in Bezug auf die Lage der Kniemitte *q* sowie auch in den Teilverhältnissen der Rumpfpattie. — Typus 6 ist der elanziertere, in den Dicken schwächer, dagegen stärker in den Breiten der oberen Rumpfteile, im ganzen leichter und elastischer gebaut als der andere, der in seinen Verhältnissen mehr an jene unteretzten niedern Gestalten der Aigineten erinnert, welche man als Repräsentanten maximaler Körperkraft anzusehen pflegt, dergleichen sich u. a. bei Schadow a. a. O. als extremer, in der Natur noch möglicher Fall, im «Lesbenier» verkörpert findet. Daß gegen diesen der Dürersche Typus 2 so schwach erscheint, hat seine Erklärung wohl darin, das letzterer sich zur Aufgabe stellte, die möglichste Kraftfülle mit Schönheit, d. h. nach

mittelalterlichem Begriff mit äußerstem Grade der Schmalheit und Schwächigkeit zu verbinden.

### I. Typus 2.

#### a) Längen.

Der vorliegende Typus ist, wie bemerkt, von niederm Wuchse: die Kopflänge erreicht dabei das Maximum, welches fast ans Knabenhafte anklingt. Auch der Vertikalabstand: Scheitelhöhe der Oberarmknorren-Centra, stellt sich als solcher dar, nämlich nach Tab. als 5. Teil der Körperlänge. Das Charakteristische liegt jedoch gegen Typus 1 in der Verkürzung des Oberkörpers und entsprechender Verlängerung der unteren Extremität, infolge Heraufschichtung der Linie der Oberschenkelknorren-Centra (Punkt  $m'$ ), demgemäß sich mit Bezug auf die Lage von  $e$  auch die Rumpflänge als solche verkürzt, doch ohne sich zu verschieben. Die dies ausdrückende Relation:

$$am' = oz$$

bildet darum als besonders charakteristisch in Tab. den Ausgang für die Konstruktion und man übersieht zugleich, wie der ganze Charakter von dem des Typus 2 im 1. Buch verschieden sein wird, indem die Körpermitte bei letzterem in den Spalt, also  $o$  offenbar viel näher fällt als  $m'$ , während sie hier zu beiden symmetrisch liegt. Da ferner, wie sich aus der Bestimmung des Abstandes  $az$  (vgl. Note 1. Tab.) ergibt, die Länge  $qz$ , als dritter Teil davon, sich gegen Typus 1 offenbar nur unwesentlich ändern können, so kann sich die Verlängerung der unteren Extremität nur in der des Oberschenkels resp. in der Länge von  $oq$  bekunden. Punkt  $n$  dagegen ist, wie schon dessen Bestimmung nach Tab. zeigt, hier nur von untergeordnetem Interesse, da derselbe bereits durch  $o$  mehr oder weniger vorgezeichnet erscheint. Wichtiger würde beim Übergang von Typus 1 zu 2 der Punkt  $i$  für die Konstruktion sein, sofern sich dessen Teilverhältnis der Körperlänge unverändert überträgt, obgleich, da dasselbe kein einfaches ist, eine bezügliche Relation der Tabelle fehlt. Auch die Lage des mit dem oberen Beckenrand koinzidierenden Nabels hat wie im vorigen Falle hier nur untergeordnete Bedeutung und stellt sich nach Tab. gewissermaßen als Fortsetzung des bezüglich  $m'$  und  $o$  bestehenden Gesetzes dar, indem ebenso wie jene zu  $C$ , sich  $k$  und  $o$  wieder symmetrisch zu  $m'$  verhalten. —

Von den obern Rumpfpunkten ist  $e$  bereits durch  $a$  mehr oder weniger bedingt, die Höhe der Brustwarzen durch dieselbe Relation wie im vorherigen Falle gegeben, wovon dann wiederum die der unteren Brustkontur abhängt. In Tab. wurde dafür ein von  $f$  unabhängiger Ausdruck ( $gg = 4ag$ ) seiner Einfachheit und Verständlichkeit wegen vorgezogen, der jedoch auch in dieser Form immer nur individuelles Interesse beanspruchen dürfte, da analoge Bestimmungen in andern behandelten



Fällen sich nicht wiederholen. Hinsichtlich der Arme findet nach Tab. der auch im 1. Buche nicht vorgekommene Fall zum erstenmale statt, daß die Länge  $\omega\omega$  der Körperlänge genau entspricht. — Die Lage der Handwurzeln bei vertikal herabhängenden Armen läßt ihrerseits in der zu ihrer Bestimmung dienenden Relation, wobei  $Ce$  an Stelle von  $an$  tritt, gegen die von Typus 1 nur eine unwesentliche Variante erblicken. Von noch weniger Bedeutung sind die beiden fehlenden Punkte  $f'$  und  $o'$ , obgleich Tab. dafür sehr einfache Bestimmungen liefert.<sup>23)</sup>

Den Zusammenhang der obern und untern Extremität will Dürer augenscheinlich in diesem Falle dadurch ausdrücken, daß er, wie auch im nächsten Typus 6, Oberarm und Fuß von gleicher Länge setzt, eine Bestimmung, die, wenn überhaupt, nur denkbar erscheint, wo der Fuß sein Maximum, der Oberarm sein Minimum erreicht. Viel häufiger ist bekanntlich in der Natur der Fall, daß Unterarm und Fuß gleich groß erscheinen, was bei Dürer allerdings schon dadurch ausgeschlossen erscheint, daß die volle Länge des Unterarms (inkl. Ellbogenübergreif) nicht angegeben wird. Unleugbar liegt in dieser, im Gegensatz zum ersten Buch prinzipiell durchgeführten, Verkürzung der oberen Extremität, insbesondere des Oberarms eine gewisse Willkür, für welche eine innere Notwendigkeit nicht abzusehen ist, insofern selbst unter den antiken Bildungen, da wo die Armlänge ihr Minimum erreicht, die Knabentypen inbegriffen, der Oberarm die Fußlänge stets noch um ein merkliches zu übertreffen pflegt.<sup>24)</sup>

#### b) Quermaße.

##### 1. Dicken.

Die Kopfdicke ergibt sich wie bei den meisten Typen des 2. Buches interpolatorisch: die Halsdicke als das  $1\frac{1}{2}$ fache der Halslänge nicht sowohl durch die Stärke als durch die Kürze des Halses zu erklären. Von den Rumpfmaßen lassen Brust- und Bauchtiefe eine Verstärkung gegen Typus 2 des 1. Buches wahrnehmen, während die Gesäßtiefe sich nahezu wie dort ergibt. Trotzdem somit die letztere von der Brusttiefe um einige partes überschritten wird, bleibt diese hinter der als Kasentiefe anzusehenden Fußlänge auffallend zurück. Die nach Tab. der Kopflänge gleichgesetzte Gesäßdicke gestattet, da diese mit der Unterarmlänge identisch ist, nebenbei den unmittelbaren Vergleich der qu. Maße. Sie

<sup>23)</sup> Die der Gesichtshöhe  $b^*d$  gleiche Handlänge kann zur Bestimmung von  $o'$  im vorliegenden Falle übergangen werden, insofern nach dem Gange der Konstruktion der Punkt  $b^*$  überhaupt hier keine Rolle spielt.

<sup>24)</sup> Auch mit Hinzunahme des Abstandes  $a'\alpha$ , d. h. also die ganze Länge vom höchsten Punkt des Oberarms, wie bei den Antiken gezählt, bleiben die Maße hinter den letzteren erheblich zurück, wie schon daraus hervorgeht, daß das Intervall der Variabilität beide Grenzen ( $103\frac{1}{2}$  -  $123\beta$ ) auch so viel tiefer gerückt zeigt, als bei letzteren.

ist somit eigentlich das Hauptmaß für die Rumpfdicken indem auch die Brusttiefe sich danach interpolatorisch ergibt (vgl. Anm. 7—9 d. Tab.). — Nach den Rumpfdicken proportionieren sich die übrigen, von der untern Extremität besonders die auch im ersten Buche für mittlere Typen vorherrschende Bestimmung der Kniedicke zu  $\frac{1}{4}$  der Unterschenkel-länge. Die Maße der oberen Extremität zeigen dies weniger deutlich, doch steht die in Anm. 4 der Tab. zur Bestimmung des Maximums (17') gegebene Beziehung nicht isoliert: ebenso ist die der Handdicke schon im 1. Buch vertreten.

## 2. Breiten.

Für die Kopfbreite gilt im allgemeinen das bezüglich der Dicke Bemerkte. Auch die des Halses findet sich wie im vorliegenden Fall nur ausnahmsweise durch einfache Ausdrücke gegeben: übrigens zeigt sie sich gegen die korresp. Dicke nur um 1 p. vermindert. Volle Gleichheit beider Maße findet sich dagegen, im Gegensatz zum 1. Buche, nach Tab. im zweiten nur ausnahmsweise. — Bezüglich der Rumpfsmaße zeigt zunächst die Schulterbreite sich gegen Typus 2 des 1. Buches, wo sie in runder Zahl zu  $\frac{1}{4}$  Körperlänge, also auffallend schwach angesetzt war, verglichen z. B. mit Schadows mittleren Mannestypen sogar noch um einige partes vermindert, indem sie nach Tab. dem Vertikalabstande Brustwarzen—Rumpfbende entspricht. Dem entgegen zeigt die Rippenbreite das normalmäßige Maß des mittleren Mannestypus, welches allerdings wegen der Schmalheit der Schultern nicht wie sonst als  $\frac{2}{3}$  dieser, sondern nach Tab. als der gleiche Bruchteil des der normalen mittleren Schulterbreite ungetähr entsprechenden Abstandes *em'* sich darstellt. Ebenso erklärt sich die Angabe der Tab. Anm. 5 hinsichtlich des Brustwarzenabstandes dadurch, daß er der Rippenbreite entsprechend gegen die halbe Schulterbreite etwas vergrößert werden mußte. Auch die Weichenbreite proportioniert sich in nahezu normaler Weise zu der der Rippen, wie nach der bezüglichen Bestimmung der Tab. insofern ersichtlich ist, als der Abstand *io*, den sie demzufolge bis auf 1 p. erreicht, auch sonst unter normalen Verhältnissen dafür öfter als Maß auftritt. Ebenfalls die Gesäßbreite, zwar etwas stark bemessen, schließt sich hinsichtlich der in Tab. enthaltenen Bestimmung als dritter Teil des Abstandes *ks* den auch sonst vorkommenden Fällen an. Die übrigen Breiten proportionieren sich wie gewöhnlich, was bezüglich der untern Extremität die wie auch sonst der Kniedicke gleichgesetzte Wadenbreite, ebenso bezüglich der Arme vom Maximum abgesehen, die der mittleren Oberarm- und ebenso der Handbreite bekundet.

## II. Typus 6.

### a) Längen.

Die Kopflänge ist gegen Typus 2 nur um 2 p. vermindert.

Im Vergleich zu ihm stellt sich, wie bereits bemerkt, der vorliegende von elanzierterer Form obgleich nur mittleren Wuchses, überdies von möglichst normalen Proportionen, indem schon aus den Relationen der Tabelle unverkennbar die Absicht Dürers spricht, die einfachsten und übersichtlichsten Verhältnisse der Natur in diesem Typus zu veranschaulichen. Mit Schadows mittlerem Manne von 66" verglichen, findet sich allerdings auch hier ein großer Unterschied in der relativen Schmalheit des vorliegenden, wofür der Grund im allgemeinen bereits angegeben wurde, ebenso auch demzufolge in den Vertikalverhältnissen. In einzelnen Punkten herrscht allerdings Übereinstimmung. Nur in diesem Falle hat z. B. wie bei Schadow die Körpermitte  $C$  als mit dem oberen Pensrande  $n$  zusammenfallend, eine anatomische Bedeutung, weshalb die dies ausdrückende Relation der Tabelle:

$$an = nz$$

für diesen Fall charakteristisch ist. Gegen Typus 2 und 3 des 1. Buches, wo der Spalt  $\bar{n}$  die Stelle von  $n$  vertritt, liegt darin ein wesentlicher Unterschied, insofern durch Verlängerung des Oberkörpers und Verkürzung der Beine der Natur im vorliegenden Falle offenbar mehr Rechnung getragen wird. Mit  $n$  verschiebt sich selbstredend auch  $m'$ , im vorigen Falle mit  $o$  symmetrisch zur Körpermitte gelegen, nach abwärts. Die zur Bestimmung von  $m'$  dienende Relation der Tabelle charakterisiert jedoch, mit dem vorhergehenden verglichen, nicht sowohl dies, als vielmehr das Heraufrücken der Brustwarzenlinie. Mit ihr in gleichem Sinne verschoben sich die oberen Rumpfteile, wie die der Kopflänge hier gleichgesetzte Brusthöhe  $eg$  ersehen läßt, während das obere Rumpfbende  $e$  gegen Typus 2 fast ungeändert bleibt. Von den übrigen Punkten ist insbesondere das Teilverhältnis des Rumpfs in dem naturgemäß ebenfalls etwas aufwärts gerückten Punkt  $i$  von Interesse, wobei im Gegensatz zu Typus 2 nicht dem Rippenkorb sondern der untern Rumpfpattie die größere Länge zugewiesen wird. Dies wäre jedoch, der entsprechenden Relation der Tabelle zufolge, wonach Punkt  $i$  die Mitte des Abstandes  $aq$  bilden soll, nicht möglich, ohne daß gleichzeitig auch der letztgenannte Punkt, die Kniemitte, sich nach aufwärts verschiebt, somit die Länge  $oq$  des Oberschenkels verkürzt wird. Dies bestätigt denn auch die bezügliche Relation der Tabelle, wonach sich diese Länge als Hälfte der des Rumpfs ergibt. Bei der obern Extremität, deren Bestimmungen in diesem Falle besonders charakteristisch sind, ist das wie bei Tab. 2 der Körperlänge gleiche Maß  $\omega\omega$  der ausgestreckten Arme noch nicht das Wichtigste: es tritt vielmehr noch eine zweite Bestimmung hinzu, durch welche der auch hier mit dem obern Beckenrand koinzidierende Nabel eine besondere Bedeutung erlangt, indem mittels des genannten Punkts die Armverhältnisse, oder umgekehrt, wenn

diese bekannt, daraus die Lage jenes abgeleitet werden kann. Dieser bereits einleitend angedeutete Zusammenhang tritt nach Dürer nicht in allen Fällen ein, sondern findet sich nur in dreien, und zwar bei beiden Geschlechtern wiederholt, und besteht darin, daß der vom Nabel  $\bar{k}$ <sup>25)</sup> als Zentrum mit dem Radius  $\bar{k}z$  beschriebene Kreis durch die beiden Mittelfingerspitzen  $o, o$ , der ausgestreckten Arme geht, diese soweit erhoben gedacht, bis die genannten Fingerspitzen die durch den Scheitel gelegte Horizontale treffen (vgl. Fig. 1). In der Tat zeigt die Rechnung, daß, bis auf eine minimale Differenz das gesagte für die Daten des vorliegenden Falles zutrifft: in den beiden vorigen dagegen die Spitzen  $\bar{o}\bar{o}$ , um in der bezeichneten Horizontale zu bleiben, ziemlich stark über die Peripherie des genannten Kreises hinausfallen würden. — Da hier übrigens nach den Relationen der Tabelle sowohl die Armlängen und deren Teile wie auch der Abstand der Oberarmknorren-Centra  $\alpha\alpha$ , von denen aus dieselben zählen, als bekannt anzusehen sind, so finden sich nach Andeutung der Fig. 1 zunächst die Punkte  $o, o$ , und mittels dieser dann Punkt  $\bar{k}$ , indem man auf der Mitte der in a. a. O. fehlenden Verbindungslinie  $o, z$  eine Senkrechte errichtet, deren Durchschnitt mit der Körperaxe den qu. Punkt ergibt (in Tab. durch die Relation:  $\bar{k}z = o, \bar{k}$  kurz angedeutet). Die Bestimmungen der Armtteile nach Tab. bedürfen keines Kommentars; für die Konstruktion ist nur zu beachten, daß die Lage der Horizontale, worauf die Strecke  $\omega\omega$  und ihre Teile aufgetragen sind, zur vertikalen Hauptaxe laut Anm. 1 der Tabelle dadurch gefunden wird, daß wie *ad* Typus 1 bei senkrecht herabhängenden Armen die Linie der Handwurzeln  $k'k'$  mit  $n$  koinzidiert, welcher Punkt als Körpermitte hier als a priori bekannt anzusehen ist. — Das Verhältnis von Oberarm- und Fuß- zur Körperlänge ist gegen Typus 2 unverändert: nur das von Unterarm und Hand durch Verkürzung der letzteren und entsprechende Verlängerung jener dem leichteren Körperbau mehr angepaßt.

#### b) Quermaße.

##### 1. Dicken.

Die Kopfdicke — in Tab. nicht angegeben — stellt sich als arithmetisches Mittel zwischen korrespondierender Länge und Breite dar, während die Gesichtstiefe (ohne Nasenvorsprung) wie in anderen Fällen der Gesichtshöhe  $b^*d$  gleichkommt. Ebenso entspricht die Halsdicke den gewöhnlichen mittlern Verhältnissen. Über die Brusttiefe, welche sich im Anschluß an die Kopfdicke gegen Typus 2 um etwas wenigens vermindert, obwohl die bezügliche Relation dies nicht zu übersehen gestattet, gilt

<sup>25)</sup>  $\bar{k}$  = Nabel, zum Unterschied gegen den obern Beckenrand  $k$  so bezeichnet, wo beide ausnahmsweise nicht koinzidieren.

das bei letzterem bereits Bemerkte. Das Minimum der Bauchtiefe (Dicke in  $k$ ), welche bei Dürer mit Ausnahme des Typus 1 im allgemeinen stets kleiner als die Kopftiefe sich darstellt, erscheint im vorliegenden Falle ganz besonders schwach im Vergleich zu jener und zur Brusttiefe bemessen.<sup>26)</sup> Auffallend gering ist auch hier der nur auf ein 1 pars reduzierte Überschuß der letzteren gegen die Gesäßdicke, wie sich übrigens schon in den bezüglichen Relationen nahezu angedeutet findet. Letztere ist nach Tab. auch hier in Übereinstimmung mit Typus 2 der Kopfgröße gleichgesetzt.<sup>27)</sup> Als wesentliche Maße sind somit hier Gesäß- und Brusttiefe gekennzeichnet. Die übrigen Rumpfmäße sowie die der untern Extremitäten finden sich nach Tab. meist interpolatorisch, so daß sich namentlich die Abschwächung der Kniedicke danach nicht ersehen läßt: Ähnlich verhält es sich mit der obern Extremität, wo nur die Bestimmung der Maximaldicke durch die halbe Oberarmlänge für die Proportionierung der übrigen einen Anhalt bietet.

## 2. Breiten.

Wie Länge und Dicke bleibt auch die nach Tab. hier zur 3fachen Schädelhöhe angesetzte Kopfbreite gegen Typus 2 etwas zurück, entsprechend die übrigen Maße: Gesichts- und Halsbreite, obwohl aus mehrfach angegebenen Gründe nach Tab. nicht zu ersehen. Dagegen sind bezüglich der Rumpfmäße die Bestimmungen einfacher als sonst; insbesondere die allerdings wieder sehr schmal, obgleich etwas voller als im vorigen Falle, nämlich zu  $\frac{1}{4}$  Körperlänge, bemessene Schulterbreite (als Hälfte des Abstands  $an$  dargestellt), während der Brustwarzenabstand, nach Tab. interpolatorisch bestimmbar (Anm. 5), wenn auch nur um ein Minimum stärker als die Hälfte von jener erscheint. Trotz der Vergrößerung der Schulterbreite bleibt hinsichtlich der übrigen Rumpfbreiten im Vergleich zu ihr dennoch das darüber im vorigen Falle Bemerkte sogar noch in verstärktem Maße in Kraft zunächst allerdings hinsichtlich der Rippenbreite, während in den Weichen der elanzierteren Figur mehr Rechnung tragend, die Breite sich gegen Typus 2 relativ schwächer gestaltet. Vielleicht schon der Übereinstimmung mit dem zur Bestimmung der übrigen Hauptmaße benutzten Längen wegen erklärt es sich, daß auch für die Gesäßbreite hier statt  $ks$  der Abstand  $ak$  auftritt, als dessen Hälfte sie sich darstellt. Gegen die Rippenbreite ist der Unterschied ein sehr geringer. Deutlicher als die Dickenmaße lassen sich die Breiten

<sup>26)</sup> Da eine einfachere Bestimmung dafür nicht zu ermitteln war, so wurde in Tab. statt ihrer das Mittel aus den Dicken in  $i$  und  $k$  aufgenommen, welches, wie auch die Gesäßtiefe, als einfacher Bruchteil der Rumpflänge erscheint.

<sup>27)</sup> Obwohl auch eine andere Bestimmung zu  $\frac{1}{3}m'g$  möglich wäre, die jedoch weniger nahe liegt.

der untern Extremität als proportionale Fortsetzung zu denen des Rumpfs übersehen, insbesondere die der Waden. In der oberen Extremität gilt dies zwar weniger, da sich das Maximum nicht einfach genug ausdrückt, doch deutet wenigstens die mittlere Oberarm- und auch das Maximum der Unterarmbreite seiner Bestimmung nach auf mittlere, den übrigen sich anschließende Verhältnisse. Etwas willkürlich erscheint allerdings die vollständige Übereinstimmung dieser Maße mit denen des vorigen Typus.

(Fortsetzung folgt.)

## Zu den Landsknechten David de Neckers.

Von Campbell Dodgson.

In den zahlreichen Aufsätzen, welche seit der Veröffentlichung Breunner-Enkevoërths<sup>1)</sup> dieses Thema behandelt haben,<sup>2)</sup> wird man etwas vergeblich suchen, was doch zur Sache gehört: eine Abschrift von der Vorrede David de Neckers, die, soweit bekannt, nur in einem vollständigen Exemplar in Stuttgart erhalten ist.<sup>3)</sup> Eine solche Abschrift, die ich der Güte des entgegenkommenden Direktors des Königl. Kupferstichkabinetts, Prof. K. Kräutle, verdanke, mag an dieser Stelle die empfindliche Lücke ausfüllen.

Kurcze Vorred über diese | fünfzig Landsknecht.

Dise nachfolgende alte Landsknecht seind vor 60. und etlich jarn von dreyen guten berümbten Malern, dero gewesner Namen, Hans Burkmair, Christoff Amberger und Jörg Brew, alle damals zu Augspurg gewonet, gerissen und gestalt worden, Hat Jobst de Necker formschneider, mein lieber Vatter seliger zusammen geordnet, dieselben geschnitten, etwo wegen der guten bossen und seltzamen Kleidungen, weil keiner wie der

---

<sup>1)</sup> Römisch kaiserlicher Majestät Kriegsvölker im Zeitalter der Renaissance, Wien 1883, mit erläuterndem Text von Jacob Falke.

<sup>2)</sup> H. A. Schmid, Zeitschr. f. bild. Kunst. N. F. v. 24, und Kunstchronik, 2. Nov. 1893, Sp. 56. R. Stiaßny, Zeitschr. f. christl. Kunst, 1894. VII. Sp. 119—120. W. Schmidt, Repertorium, XVII. 366—368. F. Dörnhöffer, Jahrb. d. Kunstsamml. d. Allerh. Kaiserhauses, XVIII. 35—36. Vgl. auch Pauli, Beham, Nrn. 1255—1258, 1455—1459.

<sup>3)</sup> Erst als obiges schon zum Satz gegeben war, fand ich die vermißte Vorrede, freilich mit etwas abweichender Orthographie, im bekannten Buche Konrad Langes über Flötner (1896) S. 25 publiziert. Ich hätte es nicht versäumen sollen, das gründliche Werk Langes in diesem Zusammenhang nachzuschlagen, wenn es auch hauptsächlich die erste Serie Breunner-Enkevoërths behandelt. Ich kann allerdings der Ansicht Langes nicht beipflichten, daß einige Nummern der zweiten Serie erst nachträglich für D. de Necker nach den entsprechenden Nummern der ersten Serie geschnitten wurden. Kein Formschneider des auslaufenden Jahrhunderts wäre im stande gewesen, den Stil der zwanziger Jahre so trefflich nachzuahmen. Die ganze Folge trägt, was den Schnitt anbelangt, ein einheitliches Gepräge.

ander ist, damit die Jugend lust gewinne sich darnach zu üben und reissen lerne. Weil nun aber unter diesen keines bisher gesehen worden und niemals in Druck ausgangen sondern biszher geschlafen: Hab ich David de Necker solche alte gute bossen herfür gezogen, die mit lustigen Reimen, und in Druck gefertigt, wie vor augen.

Aus dieser Vorrede geht hervor erstens, daß David wirklich der Sohn Jost de Negkers war, was von Passavant und anderen bezweifelt worden ist; zweitens, daß die Folge von Jost de Negker oder wenigstens in seiner Werkstatt geschnitten wurde. Die Ausgabe ist leider nicht datiert. Es liegt jedenfalls kein Grund vor, eines der beiden Jahre (1566, 1579), in denen ein Wiener Aufenthalt D. de Neckers allein beglaubigt ist, als Datum der Veröffentlichung anzunehmen. Der Ausdruck »vor 60. und etlich jarn« erfordert vielmehr einen späteren Termin, gegen 1590. Die Holzstöcke mögen lange »geschlafen« haben, aber der Sohn irrt sich offenbar, wenn er meint, seines Vaters Werke haben das Licht noch nie gesehen. Das Gegenteil beweisen nicht nur die relativ häufig vorkommenden alten Abdrücke,<sup>4)</sup> sondern auch die von Guldenmund und Meldemann um 1530 in Nürnberg gefertigten Kopien, bezw. Nachahmungen. Darin, daß D. de Necker nur drei Künstler nennt, liegt, wie schon Schmidt bemerkt hat, kein Grund vor, den Anteil eines vierten bezw. fünften auszuschließen. Über den Anteil Burgkmairs und Breus an der Folge stimmen die Meinungen verschiedener Forscher ziemlich überein. Wenn Schmidt meint, daß die übrigen Nummern keinen so einheitlichen Stil aufweisen, daß man dem weniger bekannten Amberger alle zuweisen darf, muß man dieser Beobachtung nur beipflichten. Man würde freilich gar nicht erwarten, mitten in diesem sonst ganz Augsbürgischen Erzeugnis Arbeiten eines Nürnberger Künstlers zu finden; doch ist ein Anteil Sebald Behams aus stilistischen Gründen nicht zu leugnen. Was hindert denn, daß der während seiner Wanderungen in Ingolstadt und München nachgewiesene Flüchtling auch in Augsburg einige Zeit zugebracht habe? Pauli beschränkt dessen Anteil wohl mit Recht auf die Nummern 7 und 10 bis 12; doch machen die andern von Schmidt Beham zugeschriebenen Holzschnitte, Nr. 6, 23, 34, 36, 38, unter den echt Augsbürgischen Arbeiten einen etwas fremden Eindruck. Wer sie eigentlich gezeichnet hat, muß noch dahingestellt bleiben.

Es darf wohl einigen Lesern folgende vergleichende Tabelle der bis jetzt veröffentlichten Meinungen über die Autorschaft dieser vielfach erörterten Blätter willkommen sein.

<sup>4)</sup> So im Britischen Museum die Nummern 1, 3, 4, 6, 7, 9, 11—14, 20, 23, 28, 29, 34, 36, 37, 39—45, 47, 50, im ganzen sechsundzwanzig Blatt. Bei Nr. 9 steht rechts unten 1 cm. über dem kleinen Strauch die Jahreszahl 1489, welche wohl auf ein historisches Ereignis anspielt.



Nr. bei Breunner- Enkevoerth	Nr. bei Hirth	Schmid	Stiaßny	Schmidt	Dörnhöffer	Pauli
1	447	Amberger <sup>5)</sup>		Amberger		
2	448			Burgkmair		
3	444			"		
4				"		
5	443			"		
6		Amberger		Beham		nicht Beham, 1459
7				"		Beham, 1255
8		Amberger		Amberger		
9				Burgkmair		
10				Beham		Beham, 1256
11				"		" 1258
12				"		" 1257
13		Amberger		Amberger		
14		"		"		
15	436			Burgkmair		
16		Amberger		Amberger		
17				Burgkmair		
18	450		Breu	Breu	Breu	
19	441	Amberger <sup>5)</sup>		Amberger		
20				Burgkmair		
21	452	Breu	Breu	Breu	Breu	
22	455	"	"	"	"	
23		Amberger		Beham		nicht Beham, 1458
24	451	Breu	Breu	Breu	Breu	
25		Amberger		Amberger		
26				Burgkmair		
27		Amberger		Amberger		
28	453	Breu	Breu	Breu	Breu	
29		Amberger		Amberger		
30				Breu	Breu	
31				Burgkmair		
32	456	Breu	Breu	Breu	Breu	
33	435			Burgkmair		
34				Beham		nicht Beham, 1455
35		Amberger		Amberger		
36		"		Beham		nicht Beham, 1456
37				Burgkmair		
38		Amberger		Beham		nicht Beham, 1457
39		"		Amberger		
40		"		"		
41		"		"		
42		"		"		
43				Breu	Breu	
44		Amberger		Amberger		
45		"		"		
46	449	Breu	Breu	Breu	Breu	
47				"	"	
48		Amberger		"		
49	454	Breu	Breu	"	Breu	
50		Amberger		Amberger		

<sup>5)</sup> In der Zeitschr. f. bild. Kunst heißen diese beiden Nrn. Breu; in der Kunstchronik sind sie dagegen, wie schon Stiaßny bemerkt hat, auf Amberger getauft.

**Appunti e documenti**  
**Per l'Arte del pinger su vetro in Perugia nel sec. XV.**  
**Di Conte Luigi Manzoni.**

I.

Fra Bartolomeo di Pietro Accomandati da Perugia  
de' PP. Predicatori.

Più volte nell' osservare il finestrone di S. Domenico in Perugia mi sono domandato come mai nel 1411 si poteva colorire in tal guisa in una piccola città d'Italia senza l'aiuto di artisti specialmente stranieri, che l'ardito inventore avessero soccorso nella gravissima ed ardua impresa, perchè era sempre stato detto che quest' arte del colorir su vetro avevano portato nei nostri paesi i fiamminghi, che in essa si mostravano valentissimi.

Da un documento pubblicato dal Baldinucci si apprende che gli operai di S. Maria del Fiore nella prima metà del secolo XV stabiliscono di ornare di vetri colorati le finestre della chiesa loro, e nella delibera, che è delli 15 ott. del 1436, si dice che vogliono »*decorare variis vitreis variis historiis picturarum ut decet tam inclite Matrici Ecclesiae*«, e perciò stabiliscono »*scripsisse in partibus Alemaniae Bassae in civitate nomine Lubichi cuidam famosissimo viro nomine Francisco Dominici Livi de Gambasso comitatus Florentiae magistro in omni et quorumque genere vitreorum de mosaico.*« (Tom. III. p. 12.)

Nel mentre che a Firenze si studia di ottenere ciò, anche procurando la venuta dell' artista in patria, a Perugia già da più anni, sino dal 1411, stando alla iscrizione posta sotto il detto finestrone della chiesa di S. Domenico, un modesto frate termina un' opera, che addimosta un ardire fortissimo nel solo immaginarne la concezione.

Il finestrone di S. Domenico è un ampio vuoto ad arco acuto, in cui sono dipinte 24 figure in piedi dell' altezza di oltre un metro e mezzo e 41 altri quadri più piccoli facendo un insieme di un' opera che misura m. 21 circa di altezza e m. 8,50 di larghezza. Questa finestra, bifora, di forma ogivale sorprende per la sua ampiezza, e fa meravigliare che essa sia tutta ornata di mirabili figure dipinte su vetro, formanti un complesso di

65 rappresentazioni. Detto finestrone è diviso in due parti da una lunga colonna di travertino, formando così una finestra detta bifora, quasi come due finestre unite in una sola. Ognuno di detti specchi pare faccia da sè avendo la sua punta ad arco acuto, ed i due archi sono chiusi dentro un arco principale, che così i piccoli archi racchiude e collega, riunendoli al sommo con una specie di rosone. Nel centro di esso il pittore dipinse un Cristo a mezza figura benedicente colla destra, e tenendo il mondo nella sinistra, contornato da sei grossi fiori, tre rossi su fondo bleu, e tre verdi su fondo rosso, che riempiono i sei vuoti formati dai raggi di eleganti colonnette a spirali dell' ampia stella o rosone. Divise poi l'artista le punte degli archi in 3 tondi e 3 punte; collocando e le une gli altri in tre piani per ogni arco di ciascuna finestra. In questi tre tondi per ogni punta d'arco pose tre angeli suonanti istrumenti. Le tre punte sottoposte per ogni finestra divise in due piani; nel più alto, che vien terzo, contando dalla cima, pose due profeti maggiori tramezzati da Mosè e nell' altro specchio altri due profeti maggiori tramezzati da David. Nel quarto piano pose due evangelisti tramezzati dall' arcangelo Raffaele e nel piano identico dell' altra parte pose altri due evangelisti tramezzati dall' arcangelo Michele. Si giunge in tal guisa al piano dei capitelli, su cui poggiano gli archi ripieni di tanti archetti e rosoni, in cui sono dipinte le figurazioni sopra descritte. Dai capitelli in giù cominciano le figure di Santi in piedi disposte come vado a descrivere incominciando l'enumerazione da sinistra a destra. In ogni ripiano, che è alto 3. metri, sono tre figure per bifora, per cui sonvi sei figure, per ogni ripiano. Nel 1° ripiano io veggo S. Paolo, S. Giacomo apostolo <sup>1)</sup> ai cui piedi è un divoto inginocchiato, e non S. Giovanni Battista come crede il Siepi, l'angelo Gabriele, e poscia la B. V. Annunziata, S. Giovanni Evangelista e S. Pietro.

Nel 2° ripiano: S. Stefano, S. Pietro Martire, S. Costanzo e poi S. Ercolano, S. Domenico e S. Lorenzo.

Nel 3° ripiano: S. Tommaso d'Aquino, S. Agostino, mentre altri vi vuol vedere S. Ambrogio, S. Gregorio oppure un apostolo, e poi nell' altra parte S. Ambrogio e S. Gregorio Magno, S. Girolamo, S. Alberto Magno o S. Antonino. <sup>2)</sup>

<sup>1)</sup> Nota il Siepi nella sua Guida al Tom. II. p. 508 che nel 1821 essendo andata questa figura in frantumi vi si era supplito con la riproduzione della medesima su tela trasparente. — La ragione per cui questa figura doveva rappresentare s. Giacomo e non s. Giovanni si è questa che cioè il pittore volle raffigurare il santo patrono della famiglia Graziani che era s. Giacomo, perchè detta famiglia aveva tanto cooperato per la costruzione di detta vetrata.

<sup>2)</sup> In questa figura il Siepi vuole nell' opera citata vedervi rappresentato s. Antonino arcivescovo di Firenze, mentre altri vi volle vedere il papa Innocenzo V; ma io preferisco di vedervi Benedetto XI, prima perchè tra figure di santi vi poteva

Sotto questo ripiano, a guisa di sgabello sono 12 tondi, sei per ogni finestra rappresentanti i santi fondatori dei primi ordini religiosi, tra i quali si riconoscono s. Romualdo, S. Giacomo, S. Agostino, s. Tommaso d' Aquino, S. Bonaventura, S. Francesco d'Assisi, S. Basilio, S. Benedetto, S. Bartolomeo, mentre in un rè ed in altri due vescovi mancano gl' emblemi per fare dei nomi.

Viene poscia un 4<sup>o</sup> ripiano in cui sono dipinte delle Sante e sono S. Lucia, S. Elisabetta d' Ungheria, S. Maria Maddalena e poi nell' altra finestra S. Caterina d' Alessandria, S. Caterina da Siena, S. Agnese.

Sotto quest' ordine, che è l'ultimo delle figure in piedi, avvi un rettangolo a modo di predella, diviso in tre quadri per parte. In quelli ai lati esterni sono le armi della famiglia Graziani e negli altri quattro specchi sono quattro miracoli operati dall' apostolo S. Giacomo Maggiore. Sotto questa predella sonvi due iscrizioni, una antica ristaurata dal prof. Moretti nelle lettere mancanti, a color giallo di forma gotica arcaica, di cui ecco il tenore:

AD HONOREM DEI ET S. MATRIS | VIRGINIS MARIAE B. IACBOBI |  
 APOSTOLI ET B. DOMINICI | PATRIS NOSTRI ET TOTIVS CVRIAE CELESTIS |  
 FR. BARTHOLOMEVS PETRI DE PERVSIA | HVIVS ALMI ORDINIS PREDI-  
 CATORVM | MINIMVS FRATER AD SVI PERPETV|AM MEMORIAM FECIT  
 HANC VITRE|AM FENESTRAM ET AD FINEM VSQUE | PERDVXIT DIVINA  
 GRATIA MEDIAN|TE ANNO AB INCARNAT. DOM | MCCCCXI DE MENSE  
 AVGVSTI.

Sotto questa iscrizione avviene poi altra in volgare in lettere romane bianche, che dice così: GVASTA DAL TEMPO. MANOMESSA DAGLI VOMINI MONCA SCOMPOSTA RIMESCOLATA. FRANCESCO MORETTI PRESE A RISTAVRARLA E DOPO XII ANNI DI MOLTEPLICE LAVORO FINI DI RICOLLOCARE IL 1879 CVRANTE IL MVNICIPIO CVI APPARTIENE.<sup>3)</sup>

Da questa prima iscrizione si rileva che questo splendido monumento fu ideato e lavorato da un frate domenicano perugino. Chi era questi?

---

stare anche un beato, come fu il sopradetto pontefice, a preferenza di Innocenzo, e poi perchè papa Benedetto fu un gran benefattore del' ordine domenicano, e specialmente di questa chiesa, ove esso riposa nello splendido monumento lavorato da Giovanni pisano (Vasari T. I. 315). — Va poi esclusa assolutamente l'idea che l'artista abbia voluto rappresentare s. Antonino arciv. di Firenze, perchè questi morì nel 1459, e fu canonizzato soltanto nel 1523. — È poi notevole che l'Orsini nella sua diligente *Guida di Perugia* (*Perugia 1784. pel Costantini in 8<sup>o</sup> fig.*), ed il Pad. Boarini nella *Descrizione istorica della chiesa di s. Domenico di Perugia*. (*Perugia 1798. stamp. Camerale in 4.*) non facciano alcun nome dei santi rappresentati in questo finestrone. E lo stesso silenzio si verifica nelle guide del Crispolti, del Morelli, del Gambini e del Rossi Scotti.

<sup>3)</sup> Se la città di Perugia e gli amatori della cose d'arte possono ancora ammirare quest' opera grandiosa ed insigne lo debbono alla grande valentia e alla forte perseveranza del bravo prof. Francesco Moretti il quale, tolti i pezzi di queste figure

Frate Bartolomeo domenicano fu figlio di un tal Pietro di Giovanni, il quale fu della famiglia degli Accomandati, che abitava nel rione di S. Pietro, e di cui il sepolcro scrive il Baglioni a c. 74 rovescio<sup>4)</sup> che doveva trovarsi presso la cappella dei S. Apostoli Pietro e Paolo »*et le lettere che dicono S (ser) PETRI VAÑIS ACOMANDATI et il segno del fondaco et l'arme de uno delfino*«. E il segno o sigla del fondaco che addimosttra esser esso stato mercante è formata da un P e due cc intrecciati e collegati ad un A.

Cosa facesse da giovinetto frate Bartolomeo noi non sappiamo, nè c'importa di sapere, e forse avendo inclinazione alla pittura viveva in qualche studio d'artista.

Si sa solo, come appare dal testamento di suo padre, fatto li 8 aprile 1370 che in quell' anno esso era ancora nel secolo, e doveva già esercitare l'arte, perchè lo troviamo iscritto nella prima matricola dell' arte dei pittori, di cui gli statuti furono compilati nel 1366 ed il carattere con cui sono scritti detti statuti è identico a quello con cui sono scritti i nomi nella matricola, per cui essa potrà essere anteriore ma non mai posteriore all' anno, in cui furono scritti gli statuti. Il nostro Bartolomeo sotto il rione di S. Pietro si trova scritto per decimo tra i pittori di quel rione in tal guisa *Bartholomeus Petri*, per cui esso era pittore quando non erasi ancora fatto frate.

Il P. Marchesi<sup>5)</sup> sopra un documento fornitogli dal fu Prof. Adamo Rossi, di cui non posso constatare la esattezza, chè sino ad oggi io non l'ho potuto rinvenire, scrive che il 18. novembre del 1382 il nostro Bartolomeo si trova nominato Sindaco del convento di S. Domenico e che a rogito del notaio perugino Cola di Michele 1. ott. 1382 viene autorizzato dal Priore del convento a procedere anche giudizialmente, ove fosse bisogno, per il ricupero della parte che gli spettava dell' eredità del padre. Pare che il nostro Bartolomeo fatto frate occupasse anche l'ufficio di Priore, giacchè in un elenco dei Priori che si legge a carta 60 della *Chronica de obitu frat. Predicatorum Conv. Sancti Dominici de Perusio ab anno 1232 ad 1500* avendo aggiunte dei

scomposte e collocate in casse, ebbe la mirabile pazienza di ricomporre di nuovo tutte le figure, rifare i pezzi mancanti, imitando nel colorito e nel disegno l'antico, e ridare alla luce un opera, che senza il suo sapere di grand' artista sarebbe stata perduta per sempre. La città, che salutò con ammirazione tanto pregiabile lavoro, ha serbato e serba gratitudine a tanto valoroso suo concittadino, che dodici anni impiegò a condurre a termine sì pregiabile impresa.

<sup>4)</sup> Baglioni P. Domenico — *Registro della chiesa e sacrestia di s. Domenico di Perugia incominciato nell' anno del Signore 1548*. Manoscritto cartaceo in foglio, che fu già del detto convento ed ora trovasi nelle Biblioteca municipale di Perugia.

<sup>5)</sup> Marchesi P. Vincenzo, *Memorie dei più insigni pittori, scultori ed architetti domenicani* — 2a Edizione. Bologna 1879. Presso Gaet. Romagnoli Voll. II. in 8°.

sec. XV e XVI, è notato: *F. Crispoltus de Biitoni vixit circa annum 1369.*<sup>6)</sup>

*Fr. Jacobus Angelerius perusinus fuit difinitor Capitoli Urbevetaani 1399.*

*F. Laurentius perusinus magister fuit Prior perusinus 1400.*

*Tempore quo intermissa est haec chronica fratrum, ut infra dicetur, floruit vir ille summe laudandus frater Bartholemeus Petri Perusinus qui mirabilem fenestram vitream nostrae ecclesiae construxit, ut clare patet ex literis in calce fenestra positis.*

Nel margine del libro è scritto in carattere antico »1411 fuit prior perusinus 1413«. Questa notizia è confermata dal Bottonio<sup>7)</sup> il quale nel 1° tomo dei suoi annali alla pag. 141 sotto l'anno 1413 esso scrive: *F. Bartolomeo di Pietro perugino era in quest' anno priore del nostro convento.*

Il Marchesi sulla fede del citato Rossi lo dice morto nel 1420, perchè in un capitolo dei frati tenuto in quell' anno alli 27 febbraio, il suo nome non figura. Tale assenza a me pare che non sia prova sufficiente per creder morto chi non v'interveniva. Questo è il poco che sappiamo che *de hoc ingegnioso viro, alia non habemus.* (Chronica Ms. cit.)

Esso non fu solo a lavorare in tal finestra, ma ebbe degli aiuti come è presumibile pensare; ed infatti nella guarnizione della veste di S. Caterina comparisce il nome di un altro artista che non è frate, cioè *Mariottus Nardi Florentinus* che io ho trovato segnato nella matricola dei pittori fiorentini compilata nel 1339 sotto l'anno 1414 che è stato accomodato con scassature in 1404 ed ivi il suo nome è scritto in lettere gotiche così: *Mariotto di Nardo dipintore MCCCCXIV.*

Ma fu esso il solo ad aiutare il frate perugino in tal sorprendente ed immensa opera? Jo non lo credo. Vivevano in quel tempo altri pittori di vetri come si rileva dai seguenti documenti che io pubblico nella loro integrità, e furon questi Benedetto Bonfigli, Neri da Monte, Francesco Barone monaco Benedettino di S. Pietro, ed un Paolo compagno del citato Neri.

<sup>6)</sup> Manoscritto in pergamena in ottavo piccolo del sec. XIV. che fu già del convento di s. Domenico di Perugia, ed ora nella Biblioteca Comunale, ove è segnato n. 1141.

<sup>7)</sup> Bottonio P. Domenico — *Annali del convento di s. Domenico di Perugia dal 1200 al 1501.* Manoscritto cartaceo in foglio in 2 volumi già del convento di s. Domenico ed ora nella Biblioteca Comunale.

## II.

## Di Benedetto Bonfigli e di altri pittori su vetro.

Del primo dei sopradetti artisti nei libri d'entrate e spese del Monastero di S. Pietro sotto l'anno 1467 nel conto della sacrestia alla carta 106 del volume, che contiene gli anni 1465—68, sotto l'anno sopradetto si legge:

» *Benedetto Bonfigli dipintore di vetri deve avere fino a di iiij aprile f. 5. a bol. 40 per fior. sono per tanto gli damo per sua fatica della pittura di una finestra di vetro che a dipinto la quale abbiamo fatto per la nostra sagrestia che fu a misura br. viij a rag. di bol. xxij il braccio* e a carte 107.

» *Spese facciamo per la nostra sagrestia deono dare fino a di 4 d'aprile f. 5. sono per tanti abbiamo facti buoni a Benedetto di Bonfiglio dipintore di vetri posti debbi avere in q<sup>o</sup> . . . . c. 106 per la dipintura di I finestra di vetro che abbiamo fatto alla Sagrestia*». E nello stesso libro sotto detto anno alla c. 125 si legge:

» *Nere di Monte e Paulo suo compagno maestri di vetri deono avere fino a di 1 Giugno 1467 f. xviii a bol. xl per fiorino sono per tanti facciamo loro buoni per loro magisterio d'una finestra di vetro messa a figure colorate che loro feciono per la nostra Sagrestia, et etiam per più vetri colorati et bianchi avemo per la detta finestra, et più occhi di finestra avemo da lui.*»<sup>9)</sup>

Questo Neri da Monte dimorava prima del 1486 nel rione di porta S. Angelo, e dopo quell' anno passò ad abitare nel rione di porta Eburnea, tantochè per ottavo si trova ascritto tra i pittori del rione di quella porta in una matricola della metà del sec. XV anteriore si crede al 1462, ove è notato » *1486 cassus in die prima settembris quia positus porta Heb*«. Viveva ai primi del sec. XVI. trovandosi notato in un elenco che porta la data del 1506, apparendo primo iscritto nella matricola di quell' anno tra i pittori abitanti in quel rione, ed il suo nome non compare più nella matricola dello stesso secolo anteriore al 1523 di guisa che è a credere che esso morisse tra il 1506 e il 1523. Di questo artista il Mariotti<sup>9)</sup> non fa ricordo e si vede che non ne ebbe contezza, perchè non avrebbe mancato di farne cenno nella lettera quarta, dove parla di altri pittori di vetro. Si vede che lo stesso prof. A. Rossi non lo conobbe che pure ne fece ricordo; e per

<sup>9)</sup> Alcuni di questi documenti in modo non esatto ed anzi incompleti furono pubblicati per la prima volta dall' Abate Manari dei PP. Benedettini nel giornale *l'Apologético* nella descrizione che in esso stampò della chiesa di s. Pietro, ond' io stante anche la rarità del periodico, in cui detti documenti furon editi, ho creduto, mercè la cortesia di quei RR. Padri, che si fosse per il meglio riprodurli nella loro integrità.

<sup>9)</sup> *Lettere Pittoriche Perugine. Perugia 1788. Stamperia Boduellina in 8°.*

non aver forse conosciuti i manoscritti del monastero di S. Pietro non ebbe mai sospetto che detto Neri fosse pittore di vetro, perchè nel pubblicare nel Tom. 6.<sup>o</sup> del suo *Giornale d' Erudizione* gli spogli dei pagamenti della tesoreria Pontificia, laddove parla dei mandati di pagamento fatti a Don Francesco Barone benedettino per i lavori in vetro, che faceva nel palazzo vaticano, non dà importanza ad un mandato di pagamento staccato il 26 Aprile 1453 a favore di detto frate benedettino per ducati 50, in cui è detto che 15 ne furon dati a Bartolomeo da Perugia e 35 per »lui per suo detto a Neri da Monte suo parente« mentre altri tre mandati di pagamento eran stati rilasciati a favore di lui li 17 Febbraio e 6 li ed 8 Aprile del 1453. Di lui dirò di nuovo al fine di questo scritto.

E pare che questo Neri rimanesse ancora in Roma a lavorare con frate Francesco, perchè negli spogli predetti il Rossi stampava che alli 9 Maggio 1452 si fa mandato di »ducato 65 a bol. 40 contati a Neri suo per resto a saldo dachordo di tre finestre di vetro fatte ultimamente in san pietro a chapo a penitentieri a duc. l. (50) l'una«.

Chi sia Benedetto Bonfigli non occorre che io lo dimostri avendo di lui scritto altrove<sup>10)</sup> e più ancora sto scrivendo in un volume che ho a stampa.

Chi sia Don Francesco Barone e qual parentela avesse con Neri dirò più sotto, chè adesso mi preme rispondere ad una domanda, e cioè che hanno a che fare queste notizie con l'invetriata di S. Domenico? È presto detto. Io ho dei dubbii sulla data, che leggesi nella sottoscrizione posta sotto il descritto finestrone, che cioè frate Bartolomeo di Pietro avesse terminata l'intera finestra nel 1411. Questo dubbio lo ebbero il Mariotti<sup>11)</sup> ed il Siepi,<sup>12)</sup> e che cercò di far sparire il prof. Adamo Rossi con supposti che non reggono alla critica, quando raccoglieva le notizie sul frate domenicano, che il Marchesi pubblicò nel secondo volume dell' opera citata.

Le ragioni di questo dubbio sono le seguenti:

La chiesa di S. Domenico prima che fosse rifatta come oggi si trova, era ad arco acuto come appare dalla volta del coro, dalle finestre esterne, che son chiuse verso il vicolo del Castellaro, e dagli archi a volta che soprastanno all' attuale costruzione.

Essa fu cominciata a costrurre nel 1436 e solo nel 1451 fu principiata la volta della chiesa, che non era finita prima del 1458, e fu consacrata da Pio II quando visitò Perugia nel 1459 e propriamente dice il

<sup>10)</sup> *Bollettino della Regia Deputazione di Storia Patria per l'Umbria. — Perugia. Unione Tipografica Cooperativa.* In 8<sup>o</sup>. Tom. VI fascicolo II. P. 16.

<sup>11)</sup> *Opera citata pag. 88 e 89.*

<sup>12)</sup> *Siepi Serafino, Descrizione topologica — storica della città di Perugia. — Perugia 1822 pel Garbinesi.* In 8<sup>o</sup>. Voll. II.



Pellini<sup>15)</sup> a dì 10 di Febbraio. Nella qual chiesa vedevasi già detto finestrone a vetri ma non era finito, tantochè il Pontefice meravigliato dalla bellezza sua ordinò che il medesimo fosse condotto a termine. Il che ci viene assicurato da testimone oculare, che seguiva il Pontefice, cioè il Campano, il quale nella vita del medesimo là dove narra della dimora da lui fatta a Perugia e della consacrazione della chiesa di S. Domenico, scrive queste parole:

» *Dedicavitque phanum Dominici postulantibus civibus propter eximiam magnitudinem et Dona primus intulit Fenestram quoque eximiae magnitudinis pone aram maximam opere vitreo iussit occludi artificio et textura texellata.* «.

Da queste parole non si può a meno di non supporre che eravi qualche parte della finestra che mancava di vetrata se il pontefice *iussit occludi*.

Non potendovi essere una finestra prima dell' esistenza del fabbricato, di cui essa era parte, così necessita venire a due conclusioni: o che l'iscrizione è apocrifia o che la finestra esisteva in precedenza sia pure in altre dimensioni in altro luogo prima che si facesse la chiesa alla metà del sec. XV. È a questa seconda supposizione che io mi tengo, perchè mi pare sciolga tutte le difficoltà, che si presentano.

Non vi è dubbio che frate Bartolomeo non fosse già pittore nel 1366, quando fu fatta la matricola dei pittori e quindi già in quegli anni non era più un ragazzo, ma se non un uomo fatto, al certo un giovinotto egli doveva essere.

Nel 1370 è ancora secolare quando in quell' anno il padre faceva il suo testamento, e stando al Marchesi nel 1384 era anche tale se esso in quell' anno era sindaco del convento di S. Domenico, ed avrebbe avuto in quest' anno circa cinquant' anni se esso fosse stato ricevuto all' arte avendo ormai raggiunta l'età di anni 30 circa, per cui nell' anno 1411 esso avrebbe avuto dai 70 agli 80 anni circa ed in quest' anno 1411 era già da più tempo frate domenicano.

Ora prima della chiesa di S. Domenico finita nel 1458 ve ne era un' altra dedicata a questo Santo e più piccola, o perchè non poteva essere in questa chiesa piccola la finestra di vetro fatta da frate Bartolomeo? Nulla si oppone a ritenere ciò, e allora sta benissimo l'iscrizione coll' anno 1411, giacchè in detto anno poteva benissimo vivere frate Pietro. Ma anzi a creder ciò vi sono delle ragioni di tecnicismo d'arte che si deducono dall' opera stessa. A modo d'esempio i quattro miracoli di S. Giacomo che si trovano nello sgabello del finestrone addimostrano un' arte più antica delle figure intere superiori dei santi

<sup>15)</sup> Pellini Pompeo, *Dell' istorie di Perugia — Venezia, 1654. Giov. Giacomo Hertz. In 4<sup>o</sup>. Voll. II. al Tom. II. pag. 650.*

e delle sante non solo per il disegno della composizione e per le tinte delle figure ma per ragioni di pratica nel costruire le lastre di vetro, giacchè in esse storiette i pezzi dei vetri sono più piccoli di quelli adoperati in talune figure grandi. Questo fatto si osserva anche nelle figure grandi essendovene alcune che oltre al disegno e al grado dei colori addimostano per la piccolezza dei vetri che l'arte di tirare ampie lastre non era ancora conosciuta. Per cui io suppongo che delle figure del finestrone una parte sia dei primi anni del sec. XV, una parte della seconda metà di esso secolo; e quindi il finestrone dell' antica chiesa lavorato da frate Bartolomeo sarebbe consistito in 12 figure disposte in tre ripiani od ordini sormontati da analogo arco accuminato con rosoni e relativi archetti, e quindi la finestra lavorata da frate Bartolomeo avrebbe avuto in origine più piccole dimensioni.

Costrutta la grande chiesa dal 1436 al 1458, e conservata forse la stessa architettura della piccola, si sono trovati con sole 12 figure da collocare nel nuovo grandissimo vuoto, che ne conteneva il doppio. Quelle figure che possedevano misero a posto, e così il Pontefice trovò fatta la finestra, mancante di alcune parti, onde opportuno giunse il suo desiderio che la medesima fosse condotta a compimento *«occludi artificio et textura tesellata opere vitreo»*.

E di tali finestre colorate il Pontefice era amante, giacchè dal libro delle spese della tesoreria pontificia appare che esso non solo aveva trovato il Vaticano, alla sua elezione al pontificato, ornato con simili pitture, ma egli stesso teneva artefici che proseguissero in S. Pietro per suo ordine l'opera dei suoi predecessori.<sup>14)</sup>

E allora l'iscrizione posta sotto l'ampio finestrone poteva esser quella che si trovava sotto la finestra della chiesa più antica e può convenire a quella pittura. Quando ciò non si voglia ammettere conviene dire apocrifa l'iscrizione, giacchè assolutamente l'intero finestrone non è opera dei primi anni del sec. XV.

Mantenendo il mio supposto io credo che i frati di S. Domenico che nel secolo XV erano ricchissimi abbiano a loro spese continuata l'opera, aiutati dalla munificenza della famiglie Graziani, per cui nei due quadrati esterni dello sgabello posero le armi di questa famiglia; ed uno dei munifici oblatori vollero fosse colorito inginocchiato presso l'apostolo S. Giacomo speciale protettore di questa famiglia.

Pertanto se il finestrone fu ultimato nella seconda metà del secolo XV, molto probabilmente vi avranno lavorato i pittori su vetro che si trovavano a Perugia e tra questi Benedetto Bonfigli e Neri da

<sup>14)</sup> Rossi Adamo. *Giornale d' Erudizione. Perugia. Tipografia Boncompagni.* 1872-77. al Tom. VI pag. 220 ecc.

Monte con Paolo suo compagno, che non si sa ancora chi sia, ed altri. Il trovarsi il Bonfigli occupato in colorir vetri spiega il lungo tempo che esso impiegò a dipingere la cappella dei Priori e così io trovo una plausibile spiegazione alle sue ripetute interruzioni. Le quali non potevano, come successe, mai essere biasimate dai Priori perchè lo sapevano impiegato a lavorare un' opera, di cui il compimento era stato ordinato da un Pontefice, che Perugia aveva festeggiato in un modo insolito e che si faceva a spese di un ordine religioso, che in quegli anni era una potenza come altrove andrò a dimostrare.

E che in questa mia supposizione vi sia verità sta il fatto a provarlo e cioè che quasi tutte le Sante sembrano lavori usciti dalle mani del Bonfigli. Convieni pensare che questi era tutto dell' ordine di S. Domenico e se non avesse avuto moglie si sarebbe al certo fatto frate nell' ordine, perchè quando morì lasciò tutto il suo patrimonio al convento e volle essere sepolto presso la porta della chiesa che dava sulla via del Castellaro.<sup>15)</sup> Mi mancano documenti precisi che fortifichino questa mia induzione, ma tutti gli argomenti sopra portati mi sembra che diano ad essa una base di probabilità.

Si comprende che a questa mia idea par che si opponga l'iscrizione posta sopra due righe, ma essa essendo divisa in tante parti quanto sono gli specchi, così in luogo di due righe poteva in origine esser posta sopra tre righe.

Ma una terza supposizione si presenta e che cioè la parte della chiesa che costituiva la cappella di mezzo e quelle laterali fosse stata costrutta come oggi si vede molti anni prima del 1411, come suppone il Marchesi<sup>16)</sup> che scrisse esser questa parte della chiesa stata costrutta *fino dal 1304*. La qual asserzione però esso non documenta, per cui non vi si può prestare fede piena.

Si comprende di leggieri che quanto questo si potesse provare non vi sarebbero più dubbii di sorta alcuna.

Non ho eguale certezza che in queste pitture abbiano lavorato il benedettino Don Francesco Barone e il suo parente Neri da Monte col compagno Paolo, perchè essi dal 1450 al 1463 operavano insieme al Vaticano ed il secondo di essi in patria lo troviamo occupato per il Monastero di S. Pietro a dipingere finestre. Comunque si spieghi la cosa sta di fatto che il finestrone fu dipinto da fr. Bartolomeo, e da lavoranti del suo studio fu terminato, perchè è impossibile che un uomo solo potesse fare da se solo sì difficile e grandiosa impresa.

<sup>15)</sup> E da vedere il suo testamento da me pubblicato nel citato numero del Bollettino di Storia Patria. Per l'Umbria.

<sup>16)</sup> *Marchesi P. Vine, Op. cit.* Tom. II. pag. 539.  
*Repertorium für Kunstwissenschaft*, XXVI.

## III.

## Don Francesco Barone e Neri da Monte.

Fu egli di nascita perugino ed appartenne al Convento o Abbazia di S. Pietro in Perugia. Il p. Galassi disse al Mariotti (pag. 92 op. cit.) che »fu della famiglia Brunacci e che fece la solenne professione in quel monastero di S. Pietro il 1° Gennaio del 1440 »che« fu abate in Napoli »e che« morì in S. Paolo di Roma «.

Quando si fece frate in Perugia era già uomo adulto, e forse è quel »*Franciscus Antonii*« che nella matricola del 1366 si trova scritto per quarto tra gli artisti di porta Sole e che in carattere antico di fronte al suo nome si trova scritto »*cassus quia portatus in porta sancti Petri in qua habitat et alibratur* «.

Nulla posso dire della sua gioventù, ed il primo documento sino ad oggi rinvenuto è dell' anno 1443 citato dal Mariotti (Op. e. l. cit.) cioè il ricordo di un pagamento da farsi al medesimo dalla Società degli oltramontanti, ove sotto l'anno 1443 è detto »*Don Francesco de Barone de avere per una fenestra de vetrio la quale fece esso per la chapella nostra in Sancta Maria de Servi fiorini cinquanta et sej* «.

Il titolo di *don* preposto al nome di lui addimosta che non solo esso in quest' anno era frate, ma di più sacerdote. Un secondo documento del 1446 pubblicato dal Com. Luigi Fumi ricorda un pagamento fatto dalla fabbrica del Duomo di Orvieto al nostro Don Francesco per una finestra lavorata per quell' edificio <sup>17)</sup> e ove pare rimanesse sino al 1449.

Da Orvieto Don Francesco passò a Roma chiamatovi dal Pontefice e nel 1450 riceve a di 20 di Febbraio il pagamento di ducati 80 »*per chosto de la quarta fenestra de vetro da la man manca*«, ed il 30 marzo altri 80 ducati gli sono pagati »*per l'ottava fenestra de vetro che a fatta in San Pietro*« ed ivi sembra che lavorasse a tutto il 1452, giacchè a di 11 novembre di quell' anno riceve per tal titolo un pagamento di 40 ducati.

Negli anni 1453 e 1454 trovasi pure in Roma impegnato in simili lavori nel palazzo Vaticano ed è in compagnia di Neri da Monte suo nipote che per conto dello zio riceve alli 9 Maggio del 1454 un bollettino di pagamento di ducati 65. Un terzo documento pure pubblicato dal Rossi (op. cit. T. II. p. 325) ci assicura che il nostro Don Francesco si trovava nel 1458 a Perugia figurando qual testimonio ad un pagamento fatto dai Frati di S. Francesco ad un maestro Stefano miniatore. <sup>18)</sup>

Ed altri molti documenti che io rinovenni nei libri d'amministrazione

<sup>17)</sup> Fumi Luigi, *Il Duomo d' Orvieto e i suoi restauri*. — Roma. 1891. Società Laziale tipografico-editrice. In 4° fig.

<sup>18)</sup> Rossi prof. Adamo — *Giornale d' Erudizione* Tom. II. pag. 325.

del monastero di S. Pietro in Perugia ci assicurano che egli nel 1460 era al servizio del Monastero e che dal 1461 al 1463 fu cappellano della chiesa di S. Costanzo e che tenne quell' incarico a tutto li 12 Novembre, trovandosi a carte 164 di quel libro il saldo del conteggio di dare e di avere di lui col Monastero che si compì dal suo nipote Neri da Monte. E che esso Don Francesco abbandonasse in quell' anno il convento di Perugia lo prova un altro fatto, e cioè che in detti libri d'amministrazione sotto il gennaio 1464 è notato che si fa un pagamento al nuovo capellano di S. Costanzo che è un tale Don Antonio. » *E a di detto* (2 gennaio 1464) *soldi 20 a conto de d. Antonio capellano di san Costanzo in quad. c. 182 per c* (corba) *1 di grano.* e alla carta 182 leggesi *Don Antonio nostro capellano a San Costanzo de avere fior. iiij, lib. 2. s. 11 per suo salario de mezzo anno ave servito siendo Capellano in debito salarii f iiij lib. 2. s. 11 d. iiij.*«. Onde se il 24 gennaio questo Don Antonio aveva già servito da mezzo anno, questo prova che Don Francesco aveva lasciata la cappellania di S. Costanzo sino da sei mesi prima.

Debbo per ultimo dire alcune di un pittore, ignoto come tale, e non conosciuto affatto come lavoratore di vetri colorati, cioè di Neri da Monte.

Che esso fosse pittore è provato dal vederlo ascritto nella matricola di quell' arte e in due elenchi, in uno della metà del sec. XV ed in un altro dei primi anni del sec. XVI. Esso era nipote di Don Francesco di Barone, figlio di una sua sorella, e suo padre si chiamava Niccolò trovandosi ascritto fra i pittori del rione di Porta S. Angelo nella più antica di dette matricole, con tal patronimico, da dove nel 1486 fu tolto per essersi stato portato ad abitare nel rione di Porta Eburnea ove dimorava ancora nel 1506.

Il documento che prova la sua parentela con il sopra ricordato Don Francesco dei PP. Benedettini si trova a c. 23 del giornale di spesa del Monastero di s Pietro dell' anno 1461 ove è detto: *Neri da Monte nipote di don Franzesco dee dare a di xxx di settembre lib. 1. b. x. sono per canne cccc<sup>o</sup>. avute da noi a bol. ij. il cento levò lui con un charzonetto posto spese fatte ne' nostri luoghi debbono avere in questo c. 4 — lib. 1 b. x.<sup>19)</sup>*

Però la prima memoria di lui si trova per ora in un documento del 1453 che è uno spoglio della tesoreria pontificia riportato dal prof. Adamo Rossi a pag. 217 del Tom. VI del suo *Giornale di Erudizione* in cui è detto che a 17 Febbraio gli sono dati ducati 20 per conto di don Francesco.

Pare che esso Neri seguisse sempre lo zio Don Francesco, giacchè dopo Roma lo troviamo a Perugia nell' anno 1461 ed ivi nel 1463 salda i conti a nome dello zio col predetto Monastero di S. Pietro di Perugia.

<sup>19)</sup> Ho trascritto il conteggio come leggesi nel manoscritto, ma appare evidentemente errato.

Partito lo zio da questa città per Napoli Neri è a credere rimanesse a Perugia, si fosse perchè lo zio non avesse più bisogno del nipote avendo abbandonato l'arte ritenendola non più confacente colla carica di abate, o si fosse per ragione dell' età che quell' arte non gli consentiva di seguitare, sta di fatto che il nostro Neri lo vediamo a Perugia nel 1487 in nuovi rapporti col monastero di S. Pietro, giacchè dal seguente documento che qui si pubblica per la prima volta nella sua integrità (mastro 1487—90 c. 37) appare che: *Nere da Monte da Perosia de havere a de v. de magio 1489 f. trentanove che tante li sono facti boni per saldo facto come s'era d'accordo de questo lavoro ha facto al monasterio Zoe braza quarantuno et mezo ha facto nel monasterio per lo refectorio et la cucina et per la fenestra fece a don Fiorenzo et quella de lectorili et de la sacrestia et molte altre opere ha dato a raconzare le fenestre con quella fece a san Iacomo et finalmente de omni altra cosa ha fato al monasterio d'accordo. In q. spese di fabrica de avere f. xxx. viiij lib. — b — d —*

Le nuove ricerche compiute mi permettono di aggiungere sul nostro Neri che partito lo zio da Perugia e destinato ad altro convento, esso non lo seguì alla sua nuova dimora ma rimase in patria qualche anno e lo troviamo poi dal 1471 al 1473 in Orvieto, ove lavora finestre per quel Duomo, ed il Com. Fumi riporta nella storia di quel sacro edificio che li 31 Luglio si danno a *Nerio de Perusia magistro vitrei, qui fecit fenestram vetriatam cappellae Corporalis S. Marie Lib. centum viginti den.*

Nell' anno susseguente a 22 Feb. riceve un pagamento per la finestra della cappella Nova dello stesso Duomo, dove deve figurare un' Assunta, per il qual lavoro all' ultimo di Novembre riceve un acconto di »*baiochos 12*«. mentre ad esso intendeva ancora nel 1477, perchè alli 31 ottobre dello stesso anno ne riceve il prezzo fissato dal rogito in »*ducatos triginta duos larghos*«.

Non mi risulta dove il nostro Neri lavorasse dal 1474 al 1487. Però in quest' anno lo si trova a Perugia a liquidare i conti che lo zio Francesco aveva rimasto col convento di S. Pietro. Esso Neri deve avere ancora lavorato negli anni susseguenti al 1487 perchè nella matricola dei pittori perugini compilata nell' anno 1506 si trova segnato per primo tra i pittori abitanti nel rione di Porta Eburnea. Ed infatti nel 1490 si trova ancora a servizio del monastero di S. Pietro, giacchè nel libro di spese della sacrestia di detto monastero in tale anno si legge 1490 a. c. 363. »*Nere da Monte de dare mine tre de grano date per lui a m. Bartolomeo pittorre.*« Di più oggi di questo artista non so dire, ma spero che nuove ricerche vorranno essere fruttifere di qualche altra notizia sugli ultimi anni della sua vita.

## Notizen.

**Zu Jörg Breu.** Im Repertorium f. K. 1896, S. 286, habe ich über Holzschnitte des Jörg Breu gehandelt. Von der gleichen Hand sind meiner Ansicht nach die zahlreichen Illustrationen zu dem Werke »Das Concilium. So zu Constantz gehalten ist worden. Augspurg durch Heinrich Steyner im Monat Decembris Anno MDXXXVI« (Muther, Bücherillustration 1109). Dieselben sind den Holzschnitten der Ausgabe des Richentialschen Konziliumbuches von Anton Sorg, Augsburg 1483, nachgebildet, und zwar vollkommen in den Stil des Breu übertragen. Ein Teil der hierin befindlichen Wappen entstammt den Holzstöcken der Sorgschen Ausgabe, der größere Teil der Wappen zeigt jedoch den Charakter der figürlichen Darstellungen, ist also gleichfalls dem Breu zuzuschreiben. Der Titelholzschnitt ist vom Petrarcameister gezeichnet, als Schlußblatt dient eine Darstellung, wie der Papst Urban II. auf dem Konzil zu Clermont den Keuzzug predigt. Dieser Holzschnitt war ursprünglich als Titelblatt in der Histori von der Kreuzfahrt nach dem Heiligen Land (Augsburg bei Hans Bämeler 1482) erschienen.

*W. Schmidt.*

---

**Zu Gaspar de Crayer.** In der Münchener Pinakothek wird bekanntlich dem Frans Hals eine große Familiengruppe (Nr. 359 des Katalogs) zugeschrieben. Obwohl diese Bezeichnung schon in J. van Gools Nieuwe Schouburgh, 1750, vorkommt, kann sie doch nicht anerkannt werden. Otto Mündler war der erste, der dem Gemälde seinen holländischen Ursprung absprach und es dem Antwerpener Marten Pepyn zuschrieb. Jedoch, soweit ich Pepyn kenne, war er trotz aller Schulverwandtschaft altertümlicher, als es sich in diesem Werke ausspricht. Dasselbe hing damals (1865) höchst ungünstig im van Dycksale oben in einer Ecke der Südwand, und es ist wohl zu vermuten, daß Mündler es in besserm Lichte dem Pepyn nicht zugeteilt hätte. Nach einigen

Meinungsschwankungen hat sich schließlich die Mehrzahl der Kenner für Cornelis de Vos entschieden, so namentlich Bredius und Hofstede de Groot (Repertorium 1893, S. 303). Dennoch kann ich nicht für Cornelis stimmen. Es ist ja richtig, daß dieser Maler nicht ohne weiteres nach dem Pinakothekbilde Nr. 812 beurteilt werden darf; er hat ja manches geliefert, was einer breiteren Auffassung entspricht. Trotzdem wüßte ich nicht, daß er sich jemals der »flotten Technik« unserer Bildes befleißigt habe. Dasselbe setzt vielmehr einen Historienmaler in größerm Stile voraus. In der Tat ist (von den Früchten des Frans Snyders abgesehen) in dem Gemälde die Hand des Gaspar de Crayer zu erkennen. Gaspar war ein hervorragender Porträtmaler und sehr wohl imstande, ein solches Meisterwerk zu schaffen. Dasselbe gilt natürlich auch von den beiden Kinderbildnissen der Casseler Galerie. Die Darstellung der hl. Agnes und Dorothea in Halbfiguren, Nr. 599 in Antwerpen, als »unbekannter Meister der vlämischen Schule des 17. Jahrh.« bezeichnet, scheint mir ebenfalls von Crayer herzuführen. Nicht mit der gleichen Sicherheit möchte ich das in der Galerie zu Augsburg dem M. Sweerts zugeteilte Konzert (Nr. 593) für Crayer in Anspruch nehmen. Sweerts scheint mir zwar vollkommen ausgeschlossen, und auf den vlämischen Meister deutet vieles hin. Immerhin ist zuzugeben, daß die Sache hier nicht so einfach liegt, und ich einen Irrtum meinerseits als leicht möglich anerkennen muß. (Vgl. auch Zeitschrift für bildende Kunst, N. F. XII, 269.) Crayer verdiente ein Separatstudium. *W. Schmidt.*

---

**Zu Franciabigio.** Emil Jacobsen bespricht in dem Repertorium XXV, S. 293, das männliche Porträt des Louvre, Nr. 523. Dies Gemälde zeigt in der Feinheit der Auffassung die große Bildniskunst des beginnenden Cinquecento in schönster Ausprägung. Jacobsens Charakteristik ist sehr treffend. Wer ist nun aber der Künstler? Verschiedene Namen sind schon genannt worden. Ich für meinen Teil habe das Bild jedoch, so oft ich es gesehen, nie anders denn als Werk des Franciabigio betrachtet, auch nie in dieser Bestimmung geschwankt und finde die Malerei so charakteristisch, daß mir ein jeder andere genannte Künstler ausgeschlossen erscheint. Es stimmt alles darin mit Franciabigio. Natürlich lassen sich derartige Dinge schwer oder gar nicht beschreiben. Daß das Bild auch für die Bestimmung des Goldschmiedes im Palazzo Pitti, der jetzt nach Morelli dem Ridolfo Ghirlandaio zugeschrieben wird, entscheidend ist, scheint mir außer Frage. Bereits in der Zeitschrift für bildende Kunst, 1893, S. 134, habe ich bei dem Pittigemälde auf Franciabigio hingewiesen. *W. Schmidt.*

---



**Zwei große Gemälde von Hans Bol in Stockholm.** Im Nationalmuseum zu Stockholm befinden sich zwei alte niederländische Temperabilder auf Eichenholz von dem ziemlich großen Formate  $1,54 \times 1,73$ , Gegenstücke mit mythologisch staffierten Landschaften. Das eine führt uns die Historie von Daedalus und Ikarus, in einer Gegend mit rheinischen Anklängen vor, das andere schildert mit großem olympischen Aufwand den Untergang der griechischen Flotte nach der Zerstörung Trojas. Der Galeriekatalog hat für diese Gemälde keine Meisternamen finden können. Sie sind aus der kaiserlichen Kunstkammer zu Prag nach Stockholm gekommen, und das Prager Inventar von 1621 gibt als Verfasser des Daedalusbildes »den alten Bruegel« an und Jost de Momper als Meister des Gegenstückes. Da wir indessen dem Stockholmer Kataloge in der Behauptung Recht geben müssen, daß die beiden Bilder aus derselben Werkstatt hervorgegangen sind, und kaum jemand die Meisterhand Pieter Brueghels d. ä. in diesem »Daedalus« wiedererkennen möchte, müssen wir diese Attributionen des auch anderswo unzuverlässigen Inventares verwerfen.

Besser unterrichtet uns da van Mander. In seiner Biographie des Hans Bol erwähnt er ein großes Daedalusgemälde, das er in Gent und zwar bei seinem Vetter Jan v. M. gesehen hatte. Die Beschreibung stimmt bis ins Nebensächlichste mit dem Stockholmer Bilde überein, und es liegt also nahe, die beiden Bilder zu identifizieren, besonders da auch ein Stich von Adrian Collaert nach Hans Bol eine im wesentlichen dem Gemälde im Nationalmuseum ähnliche Komposition im Gegensinn wiedergibt (Hymans in seiner Ausgabe des Malerbuches erwähnt auch eine mit der v. Manderschen Beschreibung übereinstimmende Miniatur von Bol in Privatbesitz zu Mecheln). Wir dürfen also Hans Bol als Meister des Daedalusbildes in Stockholm und folglich wohl auch seines Gegenstückes ansehen, und die Ausführung der Gemälde spricht ebenso für diese Attribution. Sie sind interessant als Riesenstücke eines sonst fast nur als Miniaturisten bekannten Künstlers, von dem doch v. Mander uns berichtet, daß er von der großen Malerei erst später zu den überzierlichen, schwer nachahmlichen kleinen Gouachen überging. In Stockholm sind keine Miniaturen von Hans Bol, wohl aber vier Jahreszeiten von seinem Stiefsohne Franz Boels.

*Axel L. Romdahl.*

Anm. Nachdem ich zuerst diese Bestimmung in einer Stockholmer Zeitung veröffentlicht hatte, wurde von dem bekannten Kunstforscher Dr. O. Granberg mitgeteilt, daß er auch schon im stillen zu demselben Ergebnis gekommen war

# Literaturbericht.

## Kunstgeschichte.

**Bernhard Berenson:** *The Study and Criticism of Italian Art. Second Series.* London, George Bell and Sons. 1902. (M. Abb.) XII und 152 S. 8°.

Diese zweite Sammlung (die erste besprach ich S. 127 des Bandes XXV) ist reicher an kunstkritischen Arbeiten als die erste. In einem Artikel über Masolino schreibt B. diesem außer der Erweckung der Tabitha im Carmine, den Fresken in S. Clemente zu Rom und den beiden Bildern in Neapel eine Verkündigung bei Lord Wemyss in Gosford House, die Madonna in Bremen von 1423, Reste von landschaftlichen Fresken im Palaste von Castiglione d'Olona und eine Madonna in München zu. Die Madonna zwischen Engeln in S. Stefano zu Empoli sowie die Pietà im Baptisterium daselbst werden wir dagegen eher mit der VII. Publikation der Kunsthistorischen Gesellschaft (Leipzig) Masaccio als Masolino zuschreiben, wie B. es will.

Die Zusammenstellung der verschiedenen Madonnen von Baldo-  
vinetti zeigt deutlich, daß die kürzlich unter dem Namen Piero della  
Francescas für den Louvre erworbene schöne Tafel auch dem erst-  
genannten Künstler gehört. Zu dem Artikel über Mantegnas Zeichnungen  
wird die tanzende Muse in München abgebildet, eine Studie für den  
Parnass im Louvre. Ein Christus mit vier Heiligen, von 1472, im Dom  
von Viterbo, wird auf Grund von Sieneser Miniaturen als ein Werk des  
Girolamo da Cremona nachgewiesen.

In das Ende des Jahrhunderts führt uns Filippinos Tondo im Besitz  
der Mrs. Warren in Boston. Mit dem Sposalizio in Caen beschäftigt  
sich ein Artikel, der seinerzeit in der Gazette des Beaux-Arts ab-  
gedruckt war. Darin wird ausgeführt, dieses Bild könne nicht das Vor-  
bild für Raphaels Sposalizio gebildet haben, auch gehöre es nicht  
Perugino. Sondern Raphael habe seine Komposition selbständig ent-  
worfen und ein anderer, mehr von Pinturicchio als von Perugino ab-

hängiger Umbrer — nach B. Spagna —, habe sie nun in starker Anlehnung wenn auch mit wesentlichen Änderungen wiederholt. Daß der große Karton zu einer Madonna, der im Print-Room des Britischen Museums als Raphael ausgestellt ist, diesem Künstler nicht gehört, darüber werden wohl ziemlich alle einig sein. Aber den Sienesen Brescinino als dessen Urheber glaubhaft zu machen, ist B. doch nicht geglückt. Dazu weichen Form und Ausdruck der Gesichter sowie die Bildung der Hände zu stark von ihm ab. Wie die Zeichnung Granacci am nächsten steht, so würde auch für das übereinstimmende Gemälde bei Miss Mackintosh in London ein Florentiner in Frage zu kommen haben; ob Grannacci, wage ich nicht zu entscheiden.

Den Beschluß macht ein längeres Fragment, Rudiments of connoisseurship, dessen Ausführungen über die Bedeutung einzelner Körperteile, wie der Ohren und Hände, ferner der Faltengebung und der Landschaft, für die Stilkritik logisch gut überzeugen, wenn auch das Schlußergebnis stets, wie B. selbst hervorhebt, der sense of quality bleiben muß. Was bei B. selbst die Stärke ausmacht, ist aber nicht — so sehr er sich auch den Anschein zu geben sucht — die Anwendung dieser Methode, sondern ein künstlerisch-poetischer Sinn, der ihn die Individualität der Künstler lebhaft erfassen läßt. Angesichts des immerhin problematischen Ergebnisses solcher Untersuchungen täte er gut, seine Behauptungen mit mehr Vorsicht und weniger Emphase in die Welt hinauszusenden.

*W. v. Seidlitz.*

---

### Architektur.

Die Handzeichnungen Giulianos da Sangallo. Kritisches Verzeichnis von **Cornelius von Fabriczy**. Stuttgart. Kommission-Verlag von Oskar Gerschel. 1902. (Mk. 10.)

Nach seiner abschließenden Arbeit über den Begründer der modernen Architektur scheint der Verfasser einen großen Teil seiner Tätigkeit den Nachfolgern Brunelleschis zu widmen. Als erste Leistung auf diesem Felde hat er uns ein auf streng urkundlicher Grundlage aufgebautes Lebensbild von Giuliano da Sangallo entrollt. Er hat dieser Arbeit die Form eines chronologischen Prospektes gegeben, mit ausführlichen Erläuterungen und bisher unveröffentlichten Urkunden als Anhang. Gleichfalls wie dieser erschien im letzten Band des Jahrbuchs der preussischen Kunstsammlungen ein Aufsatz über Guilianos figürliche Kompositionen, beides Schriften, die ihren Ursprung aus den Studien der Handzeichnungen herleiten. Uns aber dürften diese zwei Aufsätze, wovon der eine sachlich-formell, eher als Gerüst aufgebaut, der andere in der Form eines fein-

sinnig-literarischen Essays gedacht ist, am besten zur Einführung in das Studium der Handzeichnungen unter der Leitung ihres Verfassers dienen. Nicht genug zu empfehlen ist ein solches Studium sowohl dem Kreise der sich auf andern Gebieten der Kunstforschung bewegenden Fachleute, als auch besonders unsern schaffenden Architekten. Wie in den Zeichnungen keines zweiten Meisters tritt bei Sangallo auch der bildende Künstler im engern Sinne nicht weniger zu Tage; ja gleich dem deutschen Schinkel beschränken sich seine Interessen nicht auf den Einzelbau, sondern umfassen das ganze landschaftliche Milieu, in dem das Gebäude entstehen soll, und legen den gleichen Nachdruck auf die Entfaltung des ornamentalen Kleides.

Auch insofern paßt der Vergleich mit Schinkel, als Giuliano einen weitem historischen Gesichtskreis beherrscht als irgend einer der zeitgenössischen Architekten. Er lebt nicht nur mit der Antike auf vertrauerem Fuße als alle andern, sondern führt auch Restaurationen aus, studiert an den Monumenten des Mittelalters gleicherweise Stil und Technik, schaut wißbegierig nach den Bauten des Orients und skizziert, mit sichtlicher Freude an ihren Schönheiten, die bedeutendsten Schöpfungen seiner eignen Zeit (letzteres war Schinkel leider nicht gestattet).

Das überaus reiche Material der Sangallozeichnungen wird vom Verfasser aufgezählt, durchforscht und erläutert mit einem Reichtum an Wissen und mit einer Gründlichkeit der Kenntnis, wie sie nicht leicht eine zweite derartige Arbeit in der deutschen Kunstwissenschaft aufweisen. Es geschieht dies in einem auf dem bescheidenen Wege des Selbstverlags, fast im Versteck möchte ich sagen, erschienenen, 132 Seiten umfassenden Büchlein.

An erster Stelle steht der berühmte Barberinikodex, ein Folio-pergamentband, worin Sangallo seine künstlerische Individualität nach ihren verschiedensten Seiten offenbart. Als Architekt hat er darin niedergelegt seine so gewissenhaften Aufnahmen antiker Bauten im vollen Luxus ihrer Pracht; seine wenn auch nicht immer archäologisch einwandfreien, doch von Schwung der Phantasie zeugenden Restaurationen; die grandiosen Entwürfe für die Paläste, womit ihn der König von Neapel, Lorenzo de' Medici, Papst Leo X. und Lodovico il Moro betraut hatten (die Entwurfskizze für den letzterwähnten Bau auf Fol. 9<sup>r</sup> hat der Verfasser erst nach der Drucklegung seines Buches als solche bestimmt, wie mir von ihm selbst mitgeteilt worden ist); Projekte für herrliche Rundbauten sakraler Bestimmung, die leider unausgeführt blieben, wie es ja das Los des Besten war, was die Renaissance erdachte. Ein architektonisches Musterbuch im weitern Sinne, wie der Verfasser es bezeichnet, besitzen wir hier in der Tat; denn nicht nur hat der Künstler auf seinen Reisen durch ganz Italien und Südfrankreich die noch heute teilweise



bestehenden Denkmäler der Halbinsel, wie auch die von Orange, Aix, Nimes dargestellt, sondern wie folgende seiner eignen Worte es beglaubigen: «da uno greco mi dette in Ancona», ihm durch zweite Hand mitgeteilte Pläne von Bauten des Orients seinem Buche einverleibt.

Als Erfinder figürlicher Kompositionen bekundet Sangallo sich durch die reiche Madonnenzeichnung (Fol. 2<sup>r</sup>), wovon der Verfasser in seinem schon erwähnten Aufsatz des Jahrbuches eine Abbildung gibt. Diese Komposition verdient nähere Beachtung. Angesichts einer in den Uffizien befindlichen Zeichnung von der Hand Giulianos, die genau mit einer der Figuren in den Fresken aus Villa Lemmi übereinstimmt, weist Verfasser darauf hin, daß möglicherweise diese Fresken gar selbst von Giuliano, und nicht von Botticelli gemalt sein dürften. Aus dem chronologischen Prospekt ersehen wir, daß gerade 1486, dem Jahr der Tornabuoni-Eheschließung, Sangallo sich in Florenz befand. Nun scheint auch mir der stilistische Vergleich der Fresken mit der Madonnenkomposition des Barberinikodex tatsächlich für Giulianos Autorschaft weit mehr, als für die Botticellis zu sprechen. Die etwas schwerfällig zusammengestoppelte Komposition, die gar zu steife Haltung der Braut, der Mangel der botticellesken Grazie in Gesten und Bewegung, sogar die Eigenart der Haltung der Hände mit dem prononcierten Heraustreten des Knöchels bieten vollauf genügende Stützpunkte zur Begründung der obigen Ansicht. Ein Rätsel bleibt noch jenes Anbetungsbild, das Giuliano für die Sakristei der Annunziata in Neapel gemalt hat.<sup>1)</sup> Sicherlich ist es nicht unter den dem Botticelli angehörenden oder zugeschriebenen Anbetungen zu suchen, von denen keine Giulianos zeichnerische Eigenart aufweist.

Über die Rolle, die dieses in seiner Art einzige Buch von der Zeit seiner Entstehung bis auf unsere Tage gespielt hat, weiß der Verfasser ebenso ausführlich wie bedeutungsvoll zu erzählen. Giuliano war zwanzig Jahre alt, als er diese Sammlung begann, und sein ganzes Leben lang hat ihn ihre Bereicherung beschäftigt. Nach seinem Tode fügte sein Sohn Francesco auf den leergebliebenen Blättern noch einige Zeichnungen hinzu. Eine stattliche Reihe Architekten kopierten aus dem Kodex. In den Zeichnungen von Antonio, Giulianos jüngerem Bruder, von Giovambattista, il Gobbo, einem späteren Mitglied der Familie, schließlich in denen Giorgio Vasaris der Jüngeren (1625) wird dessen Vorbild nachgewiesen. Serlio zögert nicht, ohne Angabe der Quelle, seinem «Trattato» (1551) ganze Zeichnungen Giulianos einzuverleiben. Betreffs Palladios mutmaßlicher Benützung des Kodex spricht sich der Verfasser nicht entschieden aus. Da das Gros der Zeichnungen Palladios sich in England befindet, ist ihm das Studium derselben noch vorbehalten. Bis auf Winkelmann herab hat der reiche Vorrat dieser Sangallozeichnungen die

<sup>1)</sup> Vgl. Repertorium Bd. XX. S. 98.

Literaten und Gelehrten beschäftigt. Schließlich spricht der Verfasser von der Bedeutung des Kodex für die moderne archäologische Forschung.

Das zweite in sich bestehende Monument von Giulianos zeichnerischer Tätigkeit ist ein kleines Skizzenbuch, das heute in der Kommunalbibliothek von Siena aufbewahrt wird und als Facsimiledruck im Verlage Leo S. Olschki's in Florenz erschienen ist. Von seiner Lebensgeschichte ist nicht so Interessantes zu erzählen, wie von der des Foliobruders. Hier zeigen die Blätter momentane Aufnahme antiker Bauten, allerlei Details mit Vorliebe für das Ornamentelle. Nur eine kleine Originalskizze ist hier vorhanden; nichts aber von den pompösen Plänen des Barberiniwerkes. Verfasser folgert hieraus, daß die beiden Bücher sich bis zu einem gewissen Grade decken, insofern viele der Skizzen des Sieneserbuches als Grundlage für die ausgeführten Zeichnungen des großen Kodex dienen.

Es folgt noch die Besprechung der zahlreichen Zeichnungen der Uffizien, einer Skizze für S. Lorenzo in der Nationalbibliothek, die erst in letzter Zeit bekannt wurde, und einiger sehr bedeutenden Blätter im Besitz von Baron von Geymüller. Das reiche Wissen, die Gründlichkeit seiner Methode, die seltene Hingabe des Verfassers an seinen Studienstoff, alles dies bürgt für den Wert seiner Arbeit und die Belehrung, die daraus zu schöpfen ist.

*Charles Loeser.*

### Malerei.

**Federico Hermanin.** Gli affreschi di Pietro Cavallini a Santa Cecilia in Trastevere. Estratto dal Vol. V »Le gallerie nazionali italiane«. Roma 1902. 59 S. mit 9 Lichtdrucktafeln.

Die Freilegung eines größeren Freskos vom Ende des 13. Jahrh. mit der Darstellung des Jüngsten Gerichts in der Nonnenkirche Sa Cecilia in Trastevere-Rom, welche vor etwa zwei Jahren gemeldet wurde, ist von allen Forschern mit besonderer Freude begrüßt worden, welche sich um die Genesis der Trecento-Malerei und den Stand der römischen Kunst vor dem Avignoneser Exil bemühen. Dr. Hermanin, welchem die Leitung der Freilegung vom Ministerium übertragen war, hat bereits mehrfach, auch in der „Arte“ über diese Fresken berichtet und legt jetzt im fünften Band der „Gallerie italiane“ eine kritische, auch die ausländische Literatur berücksichtigende Studie über die Bilder und ihren Schöpfer, Pietro Cavallini, vor. Dem Aufsätze sind gute Lichtdrucktafeln der Cecilia-Fresken beigelegt; dagegen fehlen leider die Abbildungen der übrigen von Hermanin für Cavallini in Anspruch genommenen Arbeiten, namentlich des Bildes in S. Giorgio in Velabro und aller sonst



herangezogenen Fresken. Das raue Holzpapier der Textseiten dieser Publikation läßt keine Einschaltbilder zu, ein Übelstand, der größer ist als die Gefahr, daß die Veröffentlichung an Monumentalität verlieren könnte.

Die Zuweisung der wieder aufgedeckten Fresken an Pietro Cavallini ist literarisch (seit Ghiberti) so reichlich gestützt, daß sie als gesichert gelten darf, zumal das zweite gut erhaltene und gesicherte Werk Cavallinis in Rom, die Absismosaiken in Sa Maria in Trastevere, auch stilistisch mit den Fresken so gut zusammen geht, als man es bei einem Vergleich zwischen Mosaik und Fresko erwarten darf. Das Jahr 1291 steht freilich für diese Mosaiken nicht sicher fest; denn Barbet de Jouy las die heute verschwundene Zahl auf dem Mosaik der Hirtenverkündigung MCCLCI als 1251 und erst Rossi glaubte, daß statt des L ein X stehen müsse, also 1291 zu lesen sei. Für die Cecilia-Fresken hat Hermanin die Entstehung um 1293 im Zusammenhang mit Arnolfos Tabernakel in San Paolo fuori le mura von 1293, wo der inschriftlich erwähnte socius Petrus wohl mit Cavallini zu identifizieren ist, nachgewiesen.

Von den anderen, Cavallini durch Ghiberti zugeschriebenen römischen Werken sind die vier Evangelisten und zwei große Figuren des Petrus und Paulus in Alt-S. Peter, die Fresken in San Crisogono und in San Francesco verloren gegangen; auch die großen Cyklen in San Paolo fuori le mura (1285 die Fresken der Langhauswände, die Mosaiken der Fassade nach 1316) sind bis auf geringe Reste durch den Brand von 1823 zerstört worden. Dagegen glaubt der Verf. nach dem Vorgang Crowe-Cavalcaselles Cavallini das freilich sehr übermalte Fresko in S. Giorgio in Velabro (um 1299) zuschreiben zu sollen. Vasari, dessen Cavallini-Notizen sich als ganz besonders schlimm herausstellen, hat dem Römer noch weitere Fresken in Florenz, Orvieto und Assisi zugewiesen. Fest steht nur noch seine Tätigkeit in Neapel um 1308 unter Karl II., auf Grund eines von Schulz Band IV S. 127 publizierten Dokumentes.

Die Cavallini betreffenden Fragen erheben sich über das rein biographische Interesse durch den Umstand, daß Vasari ihn einen Schüler Giotto's nennt. Ebenso hat auch neuerdings wieder Zimmermann die Mosaiken in Trastevere als nach Giotto's Kartons ausgeführte Arbeiten charakterisieren wollen. Hermanin tritt dieser Aufstellung entgegen, indem er Cavallini als den bedeutendsten Vertreter einer im übrigen durch Russuti, Jac. Torriti, Conxolus und Giovanni di Cosma repräsentierten römischen Lokalschule hinstellt, in welcher Giotto zwar nicht als Novize gelernt, aber doch als schon Entwickler umgelernt habe. Der Verf. glaubt Cavallini auch einen Teil der alt- und neutestamentlichen Fresken in der Oberkirche S. Francesco zu Assisi zuweisen zu sollen, und sieht überhaupt den größten Teil dieser Fresken als eine Leistung der römischen

und nicht der Cimabueschule an; in der letzteren These findet er sich mit Zimmermann wieder zusammen, ohne es übrigens einzugestehen.

Ich glaube, man ist sich heute darin einig, daß der Aufenthalt Giottos in Rom um 1300 eine starke Veränderung in seiner Kunst bewirkt hat, daß m. a. W. zwischen der Franzlegende in Assisi und den Arena-Fresken in Padua eine so große Verschiedenheit besteht, daß wir die dazwischen liegende römische Reise als einen ausschlaggebenden Faktor anzusehen haben, zumal die Reste des Tabernakels in der Sakristei von St. Peter, obwohl Tafelmalerei, bereits den großfigurigen, monumentaleren Stil der paduaner Zeit verraten, dem gegenüber selbst die hochgepriesene Franzlegende abfällt. Damals (1300) war Giotto aber bereits 34 Jahre alt; von einer Schülerschaft Cavallinis gegenüber kann also keine Rede mehr sein. Außerdem hätte, wäre Cavallini »der Meister« gewesen, doch wohl er und nicht »der Schüler« den stolzen Auftrag des Tabernakels für St. Peter vom Kardinal Jac. Stefaneschi bekommen. Andererseits ist aber ebenso unbedingt Vasaris gedankenlose Behauptung, Cavallini sei der Schüler Giottos gewesen, zu streichen. Man weiß doch, wie allgemein solche Trecento-Behauptungen bei dem Aretiner gehalten sind, der abgesehen von allem Nichtwissen in diesem Jahrhundert seine alte Vorliebe, alles Heil aus Florenz abzuleiten, nie ganz unterdrücken kann. Am richtigsten werden wir das Verhältnis von Cavallini und Giotto so beschreiben, daß beide als entwickelte Künstler sich gegenübertraten und daß Giotto wie überhaupt von Rom, so u. a. auch von Cavallini eine Beeinflussung nach der monumentalen Auffassung hin erfahren hat. Freilich möchte ich Cavallinis persönlichen Einfluß dabei viel weniger hervorheben, als es H. tut. Giotto scheint ein Mensch gewesen zu sein, der sich sehr spät und langsam entwickelt hat; das schließe ist nicht aus dem Mangel an Nachrichten aus seinen 30 ersten Lebensjahren, sondern aus den psychologisch und dramatisch so hochstehenden, formell aber noch recht unsicheren Franz-Fresken in Assisi. Als der Florentiner nach Rom kam — das erste Mal wohl vor dem Jubiläum, aber die große Förderung scheint erst 1300 über ihn gekommen zu sein —, muß ihn der großzügige Lebenshaushalt der römischen Gegenwart und Vergangenheit stark ergriffen haben. Unter anderm fand er hier auch eine Malerei vor, die, sehr verschieden von der seinen, grade das enthielt, was ihm fehlte: die Größe der ruhigen Form.

Ein Vergleich wird am besten zeigen, was für Giotto das Bestürzende gewesen sein muß. Die römische Malerei des endenden Duecento gleicht in vielen Punkten der Kunst Niccolò Pisanos. Hier wie dort stehen wir am Ende einer pathetischen Kunsttradition; Niccolò und Cavallini sind späte, letzte Enkel einer großen Vergangenheit. Wie jener seiner apulischen Heimat und ihrer unter Friedrich II. antikisierenden Kunst die müde





Größe seiner junonischen Gestaltenwelt verdankt, so ist Cavallini der letzte Sproß der römischen mittelalterlichen Kunst, die gewiß ohne das Exil der Päpste ebensogut wie in Toskana (Pisa und Florenz) neue Blüten getrieben hätte. Wie Giovanni Pisano seinem Vater, so stellte sich Giotto Cavallini gegenüber. Die schwere Gebundenheit der römischen Faulheit, wie sie Cavallinis Gestalten charakterisiert, wird von Giottos Feuergeist mit neuem Drang erfüllt; nicht gesprengt, aber gelockert zu stärkerem Sichregen. Cavallini ist eine der Staffeln, an denen Giotto hochsteigt; und er ist vielleicht ebenso wichtig für ihn gewesen wie Cimabue. Die Worte Meister und Schüler aber werden am besten vermieden.

Cavallinis Kunst richtig zu beurteilen, ist ebenso schwer wie die Niccolò Pisanos. Die schöne Gelassenheit seiner Rhetorengestalten, das gnädige Lagern seiner Madonnen erscheint in Rom wie selbstverständlich. Grade weil dem Fresko in Assisi mit dem Judaskuß diese gelassene Art fehlt, glaube ich nicht, wie Hermanin, daß man hier Cavallinis Pinsel vermuten darf. Ob Hermanin nicht, seinem Helden zu liebe, Leute wie Jacopo Torriti zu tief einschätzt? Die technische Beihülfe Cavallinis bei Giottos Navicella-Mosaik scheint mir, ebenso auch Zimmermann, recht wahrscheinlich.

Bei der Besprechung des Jüngsten Gerichts in Sa Cecilia werden S. Angelo in Formis und Torcello herangezogen; leider ist dagegen der sehr interessante Vergleich mit Giottos Giudizio in der Arena, das doch nur zehn Jahre später und im offenbarem Anschluß an Cavallini entstand, nicht versucht worden. Der Vergleich beider Apostelreihen ergibt große Ähnlichkeit; so wird wohl auch der untere zerstörte Teil des Cecilia-Gerichtes dem paduaner ähnlich gedacht werden dürfen. Auch der Stifter wird hier ebensowenig wie in Padua und in Cavallinis Mosaik von Sa Maria in Trastevere gefehlt haben. Der Verlust der alt- und neutestamentlichen Fresken des römischen Künstlers an den Langwänden von Sa Cecilia ist um so mehr zu beklagen, als hier Vergleiche mit der Arena sehr willkommen gewesen wären.

Schon oft ist Giovanni Pisano mit Giotto zusammengestellt worden als Bahnbrecher einer neuen Gestalten- und vor allem Empfindungswelt. Cavallini ist ein neuer Merkstei für die Grenze der alten Zeit. Und damit wird die alte Streitfrage wieder lebendig, ob wir den großen Schnitt zwischen Mittelalter und Neuzeit hier oder hundert Jahre später zu machen haben. Je mehr die Erkenntnis durchbricht, daß Trecento und Cinquecento eng zusammengehören und daß das Quattrocento eine Zeit des Waffenstillstandes und der vorbereitenden Rüstungen ist, desto mehr wird man sich für den frühen Schnitt entscheiden. Zwischen Cavallini und Giotto liegt eine Kluft, über die man ebensowenig herüber kann, wie über die zwischen Niccolò und Giovanni Pisano.

Im einzelnen ist noch folgendes zu bemerken: Hermanins Versuch, Ghiberti vor 1400 in Rom anwesend zu denken, steht nicht nur im Widerspruch mit seiner Selbstbiographie, wo vor seiner Wanderung nach Pesaro (1400) davon die Rede sein müßte, sondern läßt sich ziffernmäßig auf das Jahr 1450, also 50 Jahre später festlegen. Ghiberti spricht nämlich von der 440. Olympiade, damals sei er in Rom gewesen (III. Kommentar; Frey S. 56). Andrea Pisanos Bronzetür wird (Frey S. 44) in die 410. Olympiade verlegt; als runde Zahl steht für diese Arbeit 1330 fest. Rechnen wir von da 30 Olympiaden à 4 Jahre weiter, so kommen wir in das Jahr 1450, als die 2. Tür Ghibertis fertig war, und das große römische Ablaßjahr ihm Anlaß zur Pilgerfahrt gegeben haben mag.

Die Fabeleien von Walpole, daß Cavallini möglicherweise der Meister des Grabes Eduard des Bekenner in der Westminster Abbey in London gewesen sei, durfte Hermanin nicht als Möglichkeit stehen lassen. Wohin sollen wir kommen, wenn wir einen Bildhauer Petrus civis romanus, der 1267 nach London mit dem Bischof Richard of Ware ging, ohne weiteres mit dem römischen Maler und Mosaicisten Pietro Cavallini identifizieren, nur weil beide Leute Petrus mit Vornamen heißen!

Über die Neapler Malerei am Anfang der Trecento konnte Zutreffenderes gesagt werden. Bertaux' Publikation über die Fresken der Donna regina hat das sichere Resultat ergeben, daß diese Malereien sienesisch sind. Cavallinis Berufung nach Neapel 1308 ist für die neapler Lokalschule ebensowenig fortbildend geworden wie die Giottos 20 Jahre später; nur die Sienesen haben hier festen Fuß gefaßt und beherrschen das Feld bis nach der Mitte des Jahrhunderts.

Über die Zuweisung der Assisi-Fresken an Cavallini (H. nimmt für Cav. in Anspruch: Weltschöpfung, Erschaffung Adams, Sündenfall, Vertreibung, Noah, Abraham und die Engel, Isaaks Opferung, Geburt Christi und Judaskuß) habe ich schon meine Bedenken ausgesprochen. Sie sind noch gestiegen, seit ich wieder in Assisi war. Zimmermann hat hier J. Torriti vorgeschlagen. Im allgemeinen wird dessen Ansicht, daß wir hier Arbeiten der römischen Lokalschule vor uns haben, durch H.s These unterstützt.

Wir danken es H.s Untersuchung, daß der Name Pietro Cavallini jetzt Farbe und Klang bekommen hat. Hoffentlich öffnen die Nonnen von Sa Cecilia nicht nur während des Historikerkongresses die porta clausa, um das große Fresko Pietro Cavallinis der Öffentlichkeit nicht länger vorzuenthalten.

*Paul Schubring.*

**Heinrich Modern.** Giovanni Battista Tiepolo. Eine Studie.  
Wien. Artaria & Co. 1902.

Beim Neubau des alten Geschäftshauses der Firma Artaria am

Kohlmarkt in Wien wurde ein Gemäldezyklus von Giovan Battista Tiepolo aufgefunden, dessen literarische Einführung Heinrich Modern in einer für den Zweck etwas umständlichen Schrift übernommen hat. Der Zyklus besteht aus einem großen Breitbild (188 × 442), das den Triumph der Amphitrite darstellt, und zwei kleineren, fast quadratischen (213 × 231), deren eines Hera und Selene, deren anderes Bacchus und Ariadne zum Gegenstand hat. Laut einer alten Inventarnotiz stammen die Gemälde aus der 1798 von Francesco Artaria erworbenen Villa Girola am Comersee, wurden von dort vor etwa dreißig Jahren nach Wien gebracht und verblieben aufgerollt und ungewürdigt in dem Depot des Geschäftshauses, bis dieses bei seiner Demolierung den versteckten Schatz ans Tageslicht förderte.

Die drei Bilder treten dem Vollendetsten zur Seite, das wir der in müheloser Anmut schaffenden Phantasie des großen Meisters verdanken. Sie zeigen den Reichtum und alle Reize seiner Palette, die Beweglichkeit seiner Erfindungsgabe, die Leichtigkeit seiner Hand und die Sicherheit seines Auges. Der grundlegende Gedanke dieser malerischen Trilogie ist der von den Elementen. Nur Wasser, Erd' und Luft finden wir dargestellt; das Feuer, dem Brauch der Zeit entsprechend, wahrscheinlich unter der Schmiede des Vulkan symbolisiert, ist verschollen. Rheingoldklänge, doch zurück übersetzt in die graziös-melodische, durchsichtig instrumentierte Musik des 18. Jahrhunderts, steigen herauf: »in Wasser, Erd' und Luft lassen will nichts von Lieb' und Weib«. Auf dem führenden Bild erscheint Amphitrite als das lieblichste aller Meerwunder, auf schimmerndem Muschelwagen unter dem Gejauchz der Tritonen und der Seeputten im Triumph über die kräuselnde Flut einherfahrend; die Erde wird allegorisiert in dem heiter sorglosen Beisammenwohnen von Bacchus und Ariadne, die Luft in der Flucht der mondumstrahlten Selene vor der lichtprangenden Hera.

Die vorzüglichen Abbildungen hätten dem Verf. manch schleppendes Wort seiner Beschreibungen ersparen können (wie denn überhaupt die Beschreibung der Kunstwerke noch immer eine der schwächsten Seiten moderner Kunstschriftstellerei ist!). Seine in diesem Fall störende Pedanterie gereicht ihm indessen zum Vorteil bei der Lösung der kunstgeschichtlichen Probleme, die der Cyklus aufgibt. Mit der Entstehungsgeschichte weist M. zugleich die ursprüngliche Skizze (im Privatbesitz zu Triest) und die Studien zum Hauptbilde nach, z. B. im museo civico zu Venedig die Zeichnung für den in wundervoller Lässigkeit ausgestreckten rechten Arm der Amphitrite. In der Meeressäugerin erkennt er die Züge Christinens, der Geliebten Tiepolos, die ihm über fünf- und zwanzig Jahre als Modell gedient hat. Dieser Nachweis gibt ihm einen Anhalt für die Chronologie des Zyklus. Die zunehmende Reife

ihrer Körperformen kann allerdings ein Kriterium für die Entstehungszeit Tiepoloscher Arbeiten abgeben. In unserm Falle werden wir auf die frühe Zeit zwischen 1738 und 1740 geführt, eine Datierung, für die auch die nahen stilistischen Bezüge zu der 1740 vollendeten großen Decke des Palazzo Clerici maßgebend sind.

Ein Abschnitt, der Tiepolos Leben und Werke unter Benutzung der zuverlässigsten literarischen Quellen behandelt, springt nicht zum Vorteil des Buches aus dem Plan der Abhandlung heraus. Dafür entschädigt er durch eine Reihe auch chronologisch wertvoller Notizen, die einem künftigen, lange schon erwarteten Tiepolo-Biographen die Pfade zu ebenen geeignet sind. Wer das letzte Kapitel »Werke Tiepolos in Wien« durchmustert, wird mit Verwunderung feststellen, daß im Wiener Hofmuseum sich nur ein einziges Werk des bedeutenden Meisters befindet: das Brustbild der hl. Katharina von Siena, eine Vorarbeit zu dem Altarbilde der Kirche S. Maria del Rosario in Venedig. Das ist für die Sammlung und für den Meister keine Repräsentation. Was der Verf., der die Publikation pro domo herausgegeben hat, in taktvoller Weise unerörtert ließ, muß hier von unbeteiligter Stelle aus, die nur dem künstlerischen Interesse dient, laut und deutlich zur Sprache kommen. Was hält die Verwaltung der k. k. Hofmuseen zurück, mit der Erwerbung dieses ausgezeichnet schönen Werkes eine empfindliche Lücke der Sammlung auszufüllen? Will sie warten und zaudern, bis der Fund ihren Händen entgeht? Schwerlich wird sie später einen Ersatz finden können! *Hans Mackowsky.*

---

# Ausstellungen.

## Die Brügger Leihausstellung von 1902.

Von Max J. Friedländer.

(Schluß.)

Indem ich die Entwicklung der Brügger Malerei, die sich naturgemäß besonders reich auf der Ausstellung entfaltete, weiter verfolge, achte ich zuerst auf Nachwirkungen der Kunst Gerard Davids. Der oft mit dem Pseudo-Mostaert und manchmal auch mit dem Halbfiguren-Meister verwechselte tüchtige Maler, von dem die »Deipara Virgo« in Antwerpen herrührt, der eine heilige Familie in Nürnberg und einen Altar in Madrid mit »AB« signiert hat, war nicht recht auf der Ausstellung vertreten, da die von Frau Hainauer ausgestellte Halbfigur (220) nur eine der vielen Kopien nach der einen Sibylle des Antwerpener Gemäldes ist. Stilverwandtschaft mit den Werken des Meisters AB, der in Segovia, im Prado und sonst vielfach vertreten ist, zeigen die Altarflügel mit der Verkündigung und Heimsuchung aus dem Besitz des Grafen Harrach in Wien (267).

In der Auffassung und Formensprache mit Gerard David verwandt ist ein um 1525 tätiger Meister, von dem ich bis jetzt vier Porträts kenne. Zwei dieser Porträts, nämlich das eines jugendlichen Geistlichen, von Herrn J. Simon aus dem Londoner Kunsthandel vor einigen Jahren erworben (217) und das als »Petrus Christus« von L. Nardus (146) ausgestellte eines jüngeren Mannes, waren auf der Ausstellung. Das dritte Porträt gehört dem Sir Farrer und war nicht auf der Ausstellung, das vierte ist zur Zeit im Londoner Handel. Glasige Behandlung, leere Formen, steife Haltung sind diesen Porträts eigentümlich.

Von einem tüchtigen Brügger Maler, dessen Art wesentlich durch das Vorbild Davids geprägt erscheint, stammen zwei beiderseitig bemalte Altarflügel im städt. Museum zu Brügge, die Anbetungen der Könige und der Hirten, zwei Szenen aus der Geschichte des Propheten Elia; (227).

Die Gestalt des um 1520 zu Brügge tätigen Albert Cornelis ist einigermaßen deutlich geworden, seitdem Weale die figurenreiche Krönung Mariä zu S. Jacques in Brügge als seine Schöpfung nachgewiesen hat (170). Danach mit Sicherheit andere Arbeiten dieses Malers zu erkennen, ist bisher nicht gelungen. Verwandtschaft mit seiner Art finde ich in dem Bilde mit der auf Wolken stehenden Madonna (208; Willett, Brighton).

Weit deutlicher wurde auf der Ausstellung die höchst interessante Erscheinung des Jan Provost, der gegenüber dem Pseudo-Mostaert die neue Kunst um 1520 in Brügge vertritt und namentlich von Gossaert und Metsys angeregt erscheint. Sein einziges beglaubigtes Werk, das „Jüngste Gericht“ im städt. Museum zu Brügge (167), 1525 ausgeführt, bietet den Ausgangspunkt. Die Madonna in der Glorie zu St. Petersburg, wohl sein schönstes Bild, das Jüngste Gericht in der Galerie Weber (168) und mehrere andere Stücke hatte ich danach zusammengestellt, ehe ich die erfolgreichen Bemühungen Hulins kennen lernte, der dem Meister mit Recht noch mehrere andere Gemälde zugeschrieben und eine ausgezeichnete monographische Darstellung (Extrait de Kunst & Leven, Gand, Ad. Hoste, 1902) verfaßt hat. Auf der Ausstellung waren die folgenden Werke von der Hand des Jan Provost:

- 167 (Brügge, städt. Museum) Das Jüngste Gericht. Authentisch, von 1525.  
 169 (Vicomte Ruffo, Brüssel) Das Jüngste Gericht.  
 168 (Weber, Hamburg) Das Jüngste Gericht.  
 109. 157 (Brügge, städt. Museum) Stifter mit einem Heiligen, Stifterin mit der hl. Godelive; allegorische Darstellung, der Geizige und der Tod. Die vier Tafeln sind Vorder- und Rückseiten zweier Altarflügel, wie Hulin zuerst erkannt hat.  
 189 (Brügge, Hospitalmuseum) Christus, das Kreuz tragend, und der Stifter, Brustbilder.  
 342 (Straßburg, städt. Museum) Madonna in Halbfigur. Die italienische Inschrift, die 1488 als das Jahr angibt, in dem die Tafel »presentato al . . .« kann nicht richtig sein, da der Charakter der Malerei diesem terminus ante quem widerspricht.

In vollkommener Übereinstimmung mit Hulin beurteile ich die tief empfundene, leider schlecht erhaltene Darstellung aus der Legende des hl. Franciscus (150, Sutton-Nelthorpe). Ungemein eindringlich ist geschildert, wie der jugendliche Heilige das weltliche Gewand abstreift und in Büsserkleidung seine Wanderung antritt. Ich möchte die um 1510 entstandene Komposition niemandem eher als dem Jan Provost zutrauen. Mit halber Sicherheit, ohne in diesem Falle die Zustimmung

Hulins zu besitzen, halte ich die ernste, stellenweise etwas verputzte Madonna, die Mad<sup>me</sup> André als »v. Eyck« nach Brügge geschickt hatte (99), für eine Jugendarbeit des Jan Provost, um 1500 entstanden und im Geiste der kirchlichen Kunst Gerard Davids gestaltet.

Das „Werk“ dieses Meisters wird sich nicht wesentlich vergrößern lassen. Im Prado darf ihm wohl noch die Gestalt eines knieenden Mannes (No. 1443) zugeschrieben werden und die lesende Frau, die als „Mostaert“ auf der vente Lelong für den Louvre erworben wurde, gehört zu demselben Altarwerk wie diese Tafel. Auf der vente Nieuwenhuys war ein »Jüngstes Gericht« von ihm; in Cremona ist eine Madonnen-darstellung.

Der Versuch, die Persönlichkeit des Brügger Malers Jan von Eecke, der nach Urkunden gegen 1550 tätig war, mit erhaltenen Gemälden in Verbindung zu bringen, scheint mir nicht gelungen. Zwei Bilder auf der Ausstellung zeigten eine aus den Buchstaben »J V E« zusammengesetzte Signatur, nämlich die Madonna mit dem hl. Bernhard aus dem Museum von Tournay (106) und die schwache, schlecht erhaltene, wie eine Kopie nach Quentin Metsys aussehende Maria in Schmerzen (105, Brügge, S. Sauveur; s. unten). Ich glaube, beide Signaturen sind falsch und sollen Jan von Eyck bezeichnen. Die Tafel aus Tournay ist hübsch aber unbedeutend, etwa von 1520.

Einen fruchtbaren, aber schwachen Brügger Meister, der um 1520 tätig war, nennen wir nach dem Vorgang des „catalogue critique“ Meister von S. Sang, da eines seiner Hauptwerke, freilich eine recht mißlungene Schöpfung, in der Confrérie du S. Sang von altersher bewahrt wird, die ganz irrtümlich »Gerard David« genannte Kreuzabnahme (126). Den Meister dieser Gemälde, der offenbar auch die fragmentarische Tafel mit dem Haupt des toten Christus (127, Mgr. F. Béthune, Brügge) und — weniger offenbar, aber gewiß, wie eine genaue Vergleichung lehrt — den Flügelaltar mit der Gottesmutter, Propheten und Sibyllen (155, Brügge, S. Jacques) geschaffen hat, ist identisch mit dem Madonnenmaler, der mir als Nachfolger des Quentin Metsys erschien, und dessen »Werk« ich in der Publikation über die Berliner Renaissance-Ausstellung (S. 20) zusammengestellt habe. Das Triptychon aus der Galerie Weber, das auf der Brügger Ausstellung war (260), stand bereits auf meiner älteren Liste, die jetzt, nachdem Hulin von der anderen Seite die Künstlerpersönlichkeit erfaßt und lokalisiert hat, wesentlich vergrößert werden kann. Auf der Ausstellung zeigte den leicht kenntlichen Stil dieses Malers das Paar der Brustbilder Christi und Mariä aus S. Gilles zu Brügge (193. 194). Aus der größeren Zahl anderer Arbeiten, die ich von ihm kenne, notiere ich hier nur das im Stäedelschen Institut

tradionell, aber ganz mit Unrecht, als Arbeit des „Frankfurter Meisters“ ausgestellte Altarbild mit der hl. Sippe.

Ehe ich in den Schöpfungen des Lanceloot Blondel, Pieter Pourbus und der verschiedenen Glieder der Familie Claeissen das Absterben der konservativen Brügger Kunst bis zum Ende verfolge, reihe ich katalogartig eine Anzahl schwächerer südniederländischer Tafeln auf, deren zumeist unscharfes Stilgepräge nichts anderes als eine annähernd richtige Datierung gestattet. Zuerst einige provinziell unbedeutende Kirchenbilder aus Flandern:

- 197 (Nieuport, Stadthaus) Zwei Altarflügel mit Szenen aus der Legende des hl. Antonius und des hl. Paul, des Eremiten. Um 1500. Sehr warm und tief gefärbt, schwach in der Zeichnung. Wohl nicht ohne Anregung von Gerard David her zu erklären.
- 389 (Ypern, S. Martin) Altarflügel mit dem Sündenfall, der Erschaffung der Eva, der Austreibung aus dem Paradies. Angeblich von 1525, was dem Stil nach möglich ist. Anspruchsvoll, maniert von einem unbedeutenden Meister auf der Stilstufe Gossaerts.
- 334 (Dixmuiden, S. Nikolaus) Flügelaltar mit der Geburt Mariae im Mittelfelde. Von 1520 etwa. Kühl und blaß in der Färbung, sehr schwach und maniert in der Zeichnung.

Die im folgenden notierten Tafeln haben das Negative gemeinsam, daß eine feste Lokalisierung weder durch die Stilerscheinung noch durch die Herkunft möglich erscheint.

- 207 (Tournay, Museum) Die Predigt eines Heiligen. Um 1480. Vielleicht in Tournay entstanden. Eine Nachwirkung Rogers undeutlich wahrnehmbar.
- 323 (Bristol, Fry) Die Anbetung der Könige. Um 1480. Tüchtige, gut durchgebildete Arbeit. Charakteristisch für den Meister, der wohl am ehesten von Dierick Bouts Anregung empfangen hat, sind die großen, hängenden Nasen.
- 102 (Wien, Graf Harrach) Der Kaiser mit den Kurfürsten. Schlecht erhalten, unbedeutend; interessant vorwiegend der Darstellung wegen. Um 1500.
- 381 (Paris, L. Goldschmidt) Brustbild eines betenden Mönches. Um 1490. Das vortrefflich erhaltene, in Ausdruck und Kontur höchst wirksame Stück ist sehr schwer bestimmbar. Vielleicht französisch.
- 367 (Hamburg, Weber) Der hl. Christoph. Als „Hendrik Bles“ mit Unrecht im Katalog der Galerie Weber. Mitteltute Arbeit von 1510 etwa.



- 362 (Brüssel, Vicomte Ruffo). Der Kalvarienberg. Feine, gut durchgeführte Arbeit, um 1500 entstanden.
- 397 (Brügge, Ryelandt) Die Anbetung der Könige. Um 1510, wahrscheinlich in Brügge entstanden.
- 175 (Brüssel, de Somzée) Zwei Altarflügel, die Vorder- und Rückseiten nebeneinander, Stifterfamilie, der hl. Andreas, die hl. Katharina. Sehr feine, wahrscheinlich flandrische Arbeit von 1520 ungefähr.
- 251 (Brügge, Speybrouck) Die hl. Katharina in Halbfigur. Schwach, um 1530.
- 118 (Antwerpen, Museum) Diptychon mit der Madonna in der Kirche, nach der Eyckschen Tafel in Berlin, dem Salvator und zwei Äbten als Stifter. Aus der Abtei N. D. des Dunes. Das Datum 1499 bezieht sich nur auf drei der Bilder, die von einem sauber aber matt und charakterlos arbeitenden Meister herrühren; nach 1520 ließ Robert le Clercq sein Porträt hinzufügen auf der vierten Fläche.
- 275 (Brüssel, Vicomte Ruffo) Flügelaltärchen mit der Madonna, weiblichen Heiligen und Stifterfamilie auf den Flügeln. Die Arbeit ist etwa 1490 entstanden; die Stifterporträts zeigen Kostüme von 1530 etwa und sind in dieser Zeit hinzugefügt.

Einige Porträts, die zumeist eher der dargestellten Persönlichkeiten wegen als wegen des Kunstwertes Beachtung fanden, schließe ich hier an:

- 33 (Graf Limburg-Stürum, Rumbeke) Jean sans Peur. Alte Kopie nach einem Original vom Anfang des 15. Jahrhunderts. Ganz entsprechende Bilder im Antwerpener Museum und (vor einigen Jahren) bei Ch. Sedelmeyer in Paris.
- 88 (Brügge, G. van Severen) Philipp der Kühne von Burgund. Gute Kopie, etwas Eyck-artig in der Anlage, zum Teil schlecht erhalten.
- 103 (Wörlitz, Gotisches Haus) Philipp der Schöne. Schwache Kopie aus der zweiten Hälfte des 16. Jahrhunderts.
- 104 (Brügge, S. Sauveur) Carl V. (irrtümlich als Philipp der Schöne bezeichnet) Etwas bessere Wiederholungen des wahrscheinlich von Orley geschaffenen Originals im Louvre und im Museum zu Neapel (vergl. das etwas abweichende Original von Orleys Hand in Budapest).
- 143 (Wörlitz) Bildnis eines jüngeren Mannes. Mittelgut, südniederländisch, um 1480.
- 273 (Graf Limburg-Stürum, Rumbeke) Familienporträt. Um 1530 entstanden. Sehr fein und eigenartig in genrehafter Auffassung, mit vortrefflicher Ansicht des Schlosses Rumbeke.

Lancelot Blondeel war in Brügge zwischen 1520 und 1560 erfolgreich tätig. Zu seiner Zeit hoch geschätzt, da er italienische Renaissanceornamentik und klassische Figurenmotive in seine leeren, rein dekorativen Malereien einführte, ist er heute nur noch eine Lokalgröße. Auf der Ausstellung stand sein ganzes erhaltenes „Werk“ so ziemlich zur Schau.

- 291 (Brügge, S. Jacques) Der Altar der Chirurgen, mit Cosmas und Damian, datiert 1523. Mit dem, dem Meister eigentümlichen, Goldgrund und eingezeichneter tüppiger Ornamentik.
- 292 (Brügge, städt. Museum) Der Altar der Maler, mit dem hl. Lucas, der die Madonna malt, datiert 1545, signiert mit den bekannten Initialzeichen des Meisters, dem die Mauerkelle beigefügt ist.
- 293 (Brügge; S. Sauveur) Der Altar der Maler mit der Madonna, dem hl. Lukas und dem hl. Eligius, datiert 1545 und signiert.
- 308 (Brügge, städt. Museum) Die Legende des hl. Georg.
- 384 (Tournay, Museum) Szenen aus dem Marienleben. Aus der späteren Zeit des Meisters, charakteristisch im Stil der Figurenzeichnung, der üblichen goldenen Dekoration entbehrend.
- 290 (Brügge, Coppieters 't Wallant) Kleiner Altarflügel mit der hl. Margarete und einer Stifterin. In diesem hübschen, um 1530 entstandenen Täfelchen kann ich den Stil des Blondeel nicht finden.

Der aus Gouda stammende Pieter Pourbus war zwischen 1543 und 1584, seinem Todesjahr, in Brügge tätig. Ein ausgezeichnete Porträtist, mit scharfem Blick für physiognomische Eigenart und einer altertümlich glatten, höchst soliden Maltechnik (merkwürdigerweise zeigen seine Tafeln zumeist gar keine Sprungbildung in der Farbfläche), ist er leer und unleidlich in den Idealfiguren seiner Altarbilder.

Von ihm war ausgestellt:

299. 300 (Brügge, städt. Museum) Das Bildnispaar Jan Fernagant und Adriaene de Buuck. Signiert und datiert 1551. Aus diesem Jahre stammen die ältesten uns bekannten beglaubigten Arbeiten des Meisters.
- 301 (Brügge, S. Jacques) Flügelaltar mit der Mater dolorosa in der Mitte. Signiert und datiert 1556.
- 302 (Brügge, Brüderschaft von S. Sang) Altarflügel mit 31 Porträts von Mitgliedern der Brüderschaft auf der Vorderseite. Signiert und datiert 1556. Der Firniß ist zum Teil verdorben, sonst ist dieses Meisterwerk wie fast alle Schöpfungen des Pieter Pourbus tadellos erhalten.

- 303 (Brügge, S. Sauveur) Flügelaltar mit dem Abendmahl Christi im Mittelbilde. Signiert und datiert 1559.
- 304 (Brügge, Coppierders 't Wallant) Porträt der Pierine Hellinc. Signiert und datiert 1571.
- 306 (Brüssel, Peyralbe) Porträt eines jungen Mannes. Signiert und datiert 1574.

Die verschiedenen Glieder der Malerfamilie Claeis, deren Betriebssamkeit bisher wenig Interesse erregt hat, sind sehr schwer auseinanderzuhalten. Die Persönlichkeiten sind zu unbedeutend und unselbständig, als daß eine deutliche Erkenntnis möglich, als daß ein tief eindringendes Studium lohnend wäre. Von dem älteren Pieter Claeis, der 1576 starb, besitzen wir, soweit ich sehe, kein beglaubigtes Werk. Von dem zweiten Pieter Claeis, der 1570 Meister wurde, ist eine (signierte) Arbeit im städt. Museum zu Brügge, war aber nicht auf der Ausstellung. Von Anton Claeis, dem Bruder des zweiten Pieter, waren zwei angeblich signierte Stücke ausgestellt, während die Zuschreibung einer Tafel an Gillis, den dritten Bruder, willkürlich zu sein scheint. Den Stilcharakter dieser Malerfamilie, die die Brügger Tradition ins 17. Jahrhundert hinüberführte, zeigten folgende Bilder:

305. (Brügge, de Buyst) Der hl. Antonius mit Antonius Wydoot dem Abt von N. D. des Dunes, der 1557 bis 1566 regierte. Zwei Altarflügel. Vielleicht von der Hand des ältesten Pieter Claeis.
309. (Brügge, Seminar) Porträt des Robert Holmann, Abtes von N. D. des Dunes, datiert 1571. Im offiziellen Katalog dem Anton, von Hulin mit besserem Recht dem ältesten Pieter Claeis zugeschrieben.
- 310 (Lockinge, Lady Wantage) Gottvater mit dem anbetenden Robert Holmann, der 1579 starb. Sorgsame Arbeit in kleinem Maßstab, in der Art des M. Coffermans. Ohne rechten Grund dem Gilles Claeis zugeschrieben.
- 361 (Brügge, Ryelandt) Zwei Altarflügel mit Jan Pardo und seinen beiden Gattinnen, datiert 1580 und 1589. Vielleicht mit Recht dem Anton Claeis zugeschrieben.
- 311 (Brügge, S. Sauveur) Die Madonna mit dem hl. Bernhard. Signiert: A C, danach dem Anton Claeis zugeschrieben.
- 360 (Brügge, S. Sauveur) Triptychon mit der Kreuzabnahme. Angeblich bezeichnet: Antonius Claeissen F. und 1609 datiert.

Mehrere flandrische Andachtsbilder aus der Zeit nach 1540, die auf der Ausstellung waren, teilen mit den Arbeiten der Familie Claeis

die trübe Farbe, die schwache Zeichnung und die Müdigkeit der Auffassung, nämlich:

- 349 (Beernem, P. Carpentier) Altärchen mit der Kreuzabnahme. Um 1540.
- 228 (Brüssel, Graf d'Oultremont) Die hl. Familie. Um 1550.
- 346 (Ypres, Hospital) Die Madonna in der Landschaft. Um 1560.
- 166 (Paris, G. Dreyfus) Die Madonna in der Landschaft. Um 1550, mit Anklängen an die Kunst des Pseudo-Mostaert.
- 400 (—, Servais) Die Madonna. Um 1560.
- 230 (London, M. Colnaghi) Der hl. Johannes. Um 1540.

Eine Anzahl nach 1540 entstandener, zumeist schwacher und in Brügge gemalter Bildnisse ließen sich nicht bestimmten Meistern zu teilen, nämlich:

- 386 (Wien, Graf Harrach) Porträt eines graubärtigen Mannes, datiert 1541. Ruiniert. (Die Nr. 386 im offiziellen Katalog ist irrtümlich dem unter Nr. 93 schon notierten Altarflügel gegeben).
- 297 (Brügge, Coppieters 't Wallant) Porträt des Otho Stochoven, datiert 1542.
- 401 (Brüssel, P. Errera) Porträt eines jungen Mannes. Um 1560.
- 387 (Paris, J. Porgès) Porträt eines Mannes. Hervorragende Arbeit, von 1560 etwa, sicher nicht in Brügge entstanden, wahrscheinlich von der Hand des Adriaen Key, von dem die Brüsseler Galerie im vorigen Jahre ein anscheinend signiertes Bildnis erworben hat.
- 298 (Brügge, S. Sauveur) Porträt des Pierre Lootyns, datiert 1557.
- 250 (Brügge, soeurs noires) Porträt des Roger de Jonghe, Altarflügel, mit dem hl. Nikolaus auf der anderen Seite. Um 1560.
- 313 (Meirelbeke, Verhaegen) Porträt dreier Männer. Schwache, mit Unrecht Frans Pourbus zugeschriebene Arbeit, von 1570 etwa.
- 336 (Brügge, S. Sauveur) Porträt des Pierre de Cuenync. Sehr schwache Arbeit, datiert 1609.
- 337 (Brügge, S. Sauveur) Porträt des Leonard Neyts. Um 1590.

Unter den Meistern, die der süd-niederländischen Malerei des 16. Jahrhunderts das Gepräge geben, ist Quentin Metsys der am höchsten begabte und der älteste. Seine Anfänge liegen im Dunkel. Die Vorstellung von seiner Kunst stammt aus der Betrachtung jener beiden reifen Meisterwerke, die um 1508 in Antwerpen entstanden sind. Zu Löwen, 1466 scheint Metsys geboren zu sein. Die Kunstkritik war in Hinsicht auf das Eigentum dieses Meisters konservativ und ängstlich zurückhaltend, auf der Brügger Ausstellung wurde sein Werk, namentlich dank dem Scharfblick Georges Hulins, glücklich bereichert. Man hat merk-

würdigerweise öfter Joachim Patinir mit Metsys verwechselt, obwohl die beglaubigten Arbeiten des Meisters von Dinant nach Art und Feinheit der Durchführung weit ab von den Schöpfungen des Metsys stehen.

Das stattliche Bild der thronenden Madonna im Brüsseler Museum (21) wurde endlich als Schöpfung des Quentin Metsys anerkannt, nachdem deutsche Kunstforscher seit Waagens Zeit häufig diese durchaus einleuchtende Bestimmung befürwortet hatten. Ein Werk aus der Jugendzeit des Meisters ist die vergleichsweise schwer und warm gerärbte Tafel nicht eigentlich, sie scheint eher nach als vor 1500 entstanden zu sein. Der unbedeutende Flügelaltar aus der Jerusalemskirche von Brügge (122) enthält im Mittelfelde eine Kopie der feierlichen Madonnenfigur.

Die leider ganz und gar ruinierte Tafel mit der sitzenden Madonna in ganzer Figur (350, Baron G. Snoy, Brüssel) stammt, falls sie ein Originalwerk des Meisters ist, aus nicht viel späterer Zeit als die Brüsseler Tafel.

Ohne jeden Widerspruch, soweit ich sehe, als Schöpfung des Meisters anerkannt, mit Recht viel bewundert und tadellos erhalten, stand das auf der Auktion Secrétan vom Fürsten Liechtenstein erworbene Bildnis eines Chorherrn auf der Ausstellung (190). Kaum weniger sicher als Arbeit des Quentin Metsys, wenn auch in der technischen Erscheinung ein wenig fremdartig (auf ein Papierblatt gemalt!) ist der Charakterkopf in strenger Seitenansicht auf weißem Grunde, der gewiß nicht Cosimo de Medici darstellt, im Besitz von Mad<sup>me</sup> André in Paris (351), in Zeichnung und Modellierung ein unnachahmliches Bravourstück. Das voll bezeichnete und 1513 datierte Bild stammt aus der Sammlung des Grafen d'Oultremont.

Von den wenigen Genredarstellungen des Metsys, die uns erhalten sind, steht die unerquickliche Schilderung des ungleichen Liebespaares im Besitze der Gräfin Pourtalès zu Paris (359) nicht ganz auf der Höhe des Wechslerpaares im Louvre. Der lüsterne Alte ist wohl nach demselben Modell gemalt wie der sogenannte Cosimo de Medici. Der ganz von vorn gesehene segnende Christus (353, Baron Schickler, Paris), eine Wiederholung im Wesentlichen der entsprechenden Darstellung im Antwerpener Museum, ist, obwohl vortrefflich durchgebildet, wohl nur eine Arbeit der Werkstatt, wie das ganz genau entsprechende Brustbild, das Herr Dr. Weber auf der Berliner Leihausstellung 1883 zeigte.

Es ist nicht ganz leicht, den Stil des Metsys in Figuren von kleinen Verhältnissen wiederzuerkennen. Doch hat man gelernt, in den beiden köstlichen Altarflügeln mit dem Evangelisten Johannes und der hl. Agnes, die Herr v. Carstansen auf der Auktion Nelles zu Köln 1895 erwarb (die Bilder gehörten nicht zur Sammlung Nelles, sondern kamen

aus England), die Hand des Meisters zu finden, nachdem Ludwig Scheibler den Namen mit Sicherheit ausgesprochen hatte (371). Daß die Hintergrundlandschaften dieser Tafeln, deren Rückseiten übrigens grobe kölnische Malerei zeigen, an Patinir erinnern, habe ich schon bei Gelegenheit der Berliner Renaissance-Ausstellung bemerkt. In allen Teilen ein besonders feines Werk des Metsys ist der Christus am Kreuz mit Johannes, Maria und Magdalena aus der Galerie Liechtenstein (198). Man hat dem Joachim Patinir zu viel Ehre getan, als man ihm dieses Meisterwerk zutraute. Eine längere fest geschlossene Kette nahverwandter Werke gliedert sich hier an, dabei auch eine schlecht erhaltene Beweinung Christi, die der Louvre vor einigen Jahren erworben hat.

Zwei reizende Täfelchen mit nackten Büsserinnen, ausgestellt von P. u. D. Colnaghi (165) wurden auf der Ausstellung fast garnicht beachtet, obwohl sie in der Empfindung und Formenbehandlung durchaus die Hand des Quentin Metsys zeigen. Der Zustand dieser Bilder ist, abgesehen von einigen Partien in der Landschaft, die ein Restaurator hinzugefügt zu haben scheint, einwandfrei.

Ich komme jetzt zu den Arbeiten der Nachfolger und Nachahmer des Antwerpener Meisters, die ebenso wie das kuriose Ladenschild, das der Löwener Archivar E. van Even seit Jahrzehnten mit scheinbar gutbegründeter im Angesicht des Werkes selbst aber versagender Argumentation als ein Werk des Meisters einzuführen sich bemüht (284), unter dem großen Namen ausgestellt waren, während eine moderne Fälschung im Stile dieses Meisters, das Brustbild einer weiblichen Heiligen (348), bescheiden als »inconnu« katalogisiert war (eine ganz ähnliche Fälschung befindet sich im Privatbesitz zu Budapest).

Ein weit vorgeschrittener, sehr bedeutender Nachfolger des Metsys hat die annähernd lebensgroße Halbfigur der Madonna gemalt, die reiche, wirkungsvolle, aus Spanien stammende Tafel in der Sammlung des Barons Oppenheim in Köln (278). Eine stilistisch nah verwandte Madonnen tafel, die ebenfalls aus Spanien stammt, kam in Paris auf der Auktion Despuig vor und ist jetzt im Pariser Privatbesitz. In der Behandlung des Laubwerks, des Himmels, der ungewöhnlich schwer bewölkt ist, und in den großzügigen, fast michelangelesken Bewegungsmotiven der Mutter und des Kindes haben die beiden Bilder viel Gemeinsames.

Die weit kleinere, bescheidenere und mehr altertümliche Madonna, die auf der Versteigerung Huybrechts einen beträchtlichen Preis erzielt hat und in Brügge von Herriman (Rom) ausgestellt war (372), ist von einem bedeutenden Nachfolger in engem Anschluß an Schöpfungen des Meisters, im besonderen, wie es scheint, an die Berliner Madonna ge-

staltet. Mit selbständiger Kunst ist die stimmungsvolle dunkle Landschaft mit dem leuchtenden Streifen des Flusses, auffällig geschmacklos dagegen sind die Gebirgsformen hinter dem Madonnenkopf aufgebaut. Ziemlich flau und schwach, hell und bunt in der Färbung, stammt die Darstellung Christi, der die Wechsler aus dem Tempel treibt (394, Vicomte Ruffo) offenbar von einem Schüler des Quentin Metsys. Als schlechte Nachahmungen im Metsys-Stil erscheinen die Tafeln mit den beiden betenden Männern, überdies stark verputzt, aus Rom gesandt vom Fürsten Doria (382; ein weit schärferes Exemplar dieser Komposition im Privatbesitz zu Columbia, mit der Aufschrift: »Bonum est prestolari cum silentio salutare dei«) wie auch die berühmte, sehr schlecht erhaltene Halbfigur der mater dolorosa in S. Sauveur zu Brügge (105), deren Signatur »J V E« gefälscht ist und nicht Jan van Eecke, sondern Jan van Eyck bedeuten soll. Eine nah verwandte Komposition, offenbar im Anschluß an Metsys gestaltet, befindet sich in der Münchner Pinakothek.

Bestimmte Beziehungen zu der Kunst des Quentin Metsys zeigte die stattliche Anbetung der Könige aus dem Besitze des Herrn van den Corput in Brüssel (326), minder deutliche die weit schwächere Darstellung desselben Inhalts, die Herr Snyers (Brüssel) geliehen hatte (369).

Von Jan dem Sohne des Quentin Metsys, der erst 1509 geboren, mit seiner fruchtbaren Tätigkeit einer verhältnismäßig späten Zeit angehört, waren zwei bedeutende und ziemlich unbekannte Arbeiten auf der Ausstellung, beide voll bezeichnet, nämlich eine Halbfigur der Judith aus dem Besitze des Malers Dannat, der in Paris lebt (241; »Opus Johannis Matsiis«), und die heilige Familie, die dem Vicomte Ruffo gehört (243; »1563 Joannes Massiis Pingebat«). Ganz ohne Berechtigung unter dem Namen dieses Meisters stand auf der Ausstellung ein charakterloses Exemplar (nur eines merkwürdigerweise) jener Komposition des hl. Hieronymus, die auf Dürers Tafel zurückgeht, und die in vielen Ausführungen, besonders oft im Stil des Meisters vom Tode Mariae, vorkommt (240; Cels, Brüssel).

Von dem anderen Sohne Quentins, von Cornelis Metsys stammt die sehr hübsche, in Nachahmung des Vaters mehr als Patinirs, gemalte Gebirgslandschaft mit der Staffagefigur des hl. Hieronymus (205; E. de Brabandere, Thourout). Zum mindesten ist diese Tafel ähnlich signiert wie das Bildchen dieses wandlungsfähigen Malers in der Berliner Galerie, mit einem Zeichen, das aus C, M (nicht N) und A zusammengesetzt. Das Datum ist 1547.

Jan van Hemessen war merkwürdigerweise nicht vertreten. Das einzige unter seinen Namen ausgestellte Bild, Christus mit den

Jüngern zu Emaus (196; C. Davis, London) eine kleine, nicht bedeutende Tafel, war ganz verständig katalogisiert, da es den Werken des Braunschweiger Monogrammisten, der wahrscheinlich mit Hemessen identisch ist, wenigstens nahe steht.

Der Antwerpener Landschaftsmaler Joachim Patinir, den man auf Grund mehrerer bezeichneter Werke, namentlich der Taufe Christi in Wien, dann aber im Prado studieren sollte mit dem Ergebnis, daß er sich in den Formen der Landschaft und auch der Figuren deutlich von Quentin Metsys unterscheidet, war durch den reichen Beitrag aus der Sammlung v. Kaufmann sehr gut in Brügge vertreten. Zu dem oft gerühmten Flügelaltar mit der heiligen Familie auf der Flucht im Mittelbilde (199) hat Herr v. Kaufmann im vorigen Jahre eine reizende kleinere Tafel im Originalrahmen (200) erworben, die in bescheidener Äußerung die Kunst des Patinir auf derselben Höhe zeigt wie das stattliche Triptychon. In einer sich breit dehnenden Landschaft, die einfach und naturgemäß disponiert ist, sitzt Maria mit dem Kinde, sehr klein und der Landschaft untergeordnet. Fast noch wichtiger und belehrender als diese landschaftliche Komposition ist die Halbfigur der Madonna, die der Besitzer J. P. Heseltine in London (211) ganz mit Recht für ein Werk des Patinir hält, und die auf der Ausstellung durchaus nicht genügend beachtet wurde. Die vornehme Ruhe, der feinfühligte Geschmack der Anordnung, Eigenschaften, die der liebenswürdige Meister stets bewahrt, treten hier deutlich hervor. Seine Faltenlinien sind stets sachlich und prosaisch, verglichen mit den melodiosen Schwingungen, mit denen Metsys fast berausende Wirkung erzielt.

Recht gute Arbeiten in der Art des Patinir, aber nicht von seiner Hand sind die beiden Landschaften mit dem hl. Hieronymus aus dem Besitz des Herrn J. Helbig in Lüttich (204) und des Herrn A. de Meester in Brügge (203). Eine ziemlich unbeholfene Nachahmung im Stile dieses Meisters ist die Taufe Christi aus dem Museum von Tournay (333).

Schwärzlich und ganz unselbständig von einem wesentlich kopierenden Nachfolger Patinirs stammt die Tafel mit dem über das Wasser schreitenden Petrus her, die Sir Kenneth Muir Mackenzie ausgestellt hatte (201) und die nach einer Vermutung Glücks von Hans van der Elburcht gemalt ist. Die Hypothese beruht ausschließlich auf der Identität der Darstellungen hier und in Descamps Beschreibung und scheint mir nicht zwingend. Streng genommen, ist in unserer Tafel nicht »St. Pierre aux pieds de Notre-Seigneur sur les bords de la mer« dargestellt; Petrus schreitet vielmehr auf dem Wasser



in beträchtlichem Abstand von Christus. Übrigens ist mit der Hypothese nicht viel gewonnen, da die Persönlichkeit des Hans van der Elburcht dadurch kein Profil erhält.

Ganz fremdartig unter den Schöpfungen Patinirs stand die Ölbergdarstellung aus der Sammlung Röhrer in München (324), die ich nur deshalb hier erwähne, weil die Bestimmung von Bayersdorfer herrührt und das, übrigens stark beschädigte, Bild unter diesem Namen auch auf der Münchener Leihausstellung 1901 zu sehen war und im »Klassischen Bilderschatz« publiziert ist. Soweit der Zustand der Malerei ein Urteil noch zuläßt, steht das Werk den früheren Arbeiten der B. von Orley am nächsten. Die Ähnlichkeit mit der entsprechenden Darstellung von Gossaert in Berlin ist ganz gering.

Eine hübsche landschaftliche Komposition mit Christus, der die Kranken heilt, von der Hand des Lukas Gassel, signiert, wie gewöhnlich und mit dem frühen Datum 1538 versehen, war aus der Sammlung Weber geliehen (294).

Marinus van Reymerswaele steht zu Metsys in einem ähnlichen Verhältnis wie Jan Sanders, mit dem er auch annähernd gleichaltrig zu sein scheint. Die laute Aufdringlichkeit der großen Figuren in den gut durchgebildeten Tafeln dieser Meister gemahnt schon an jene Seite des süd-niederländischen Geschmacks, die im 17. Jahrhundert Jordaens vertrat. Hemessen ist gewöhnlich plump in der Form, dumpf in der Färbung, Marinus bevorzugt stechend spitze Formen und eine klare, braune, sehr stark geglättete Malerei. Den hl. Hieronymus im Studierzimmer hat Marinus häufig gemalt. Das Bild dieser Gruppe auf der Ausstellung (296; signiert: „Marinus me fecit 1541“; E. de Becker, Löwen) ist echt und von mittlerer Qualität. Ein besseres Werk seiner Hand ist offenbar die Berufung des hl. Matthäus aus dem Besitze des Earl of Northbrook (295), das von einem Nachahmer öfters kopiert worden ist. In der besonders schlechten Kopie des Antwerpener Museums hat man die Inschrift »Jan von Hemess . . .« zu finden geglaubt und danach ist auch das schöne Original dem Hemessen zugeschrieben worden. Weder das Original noch die Kopie hat irgendwas mit diesem Meister zu tun.

Das sehr wirkungsvolle Porträt eines jungen Kaufmanns, das Herr Jules Porgès aus Paris als »Marinus« geliehen hatte (242), kann nicht mit Sicherheit als Werk dieses Meisters betrachtet werden. Wir besitzen leider kein beglaubigtes Bildnis von der Hand des Meisters, das wir daneben stellen könnten. Ich halte aber die Bestimmung für einen sehr klugen Einfall, für einen Vorschlag, der kaum durch einen besseren ersetzt werden kann. Die Beleuchtungsart, die Freude an Schlagschatten,

die Überfülle des Schreibgeräts und des Papiere, dessen krause Formen mit schrullenhafter Gewissenhaftigkeit verfolgt sind: dies und anderes paßt sehr gut zu der bekannten Art des Marinus.

Der Meister des Todes Mariae, den ich hier anreihe, weil er, ob mit Joos van Cleve identisch oder nicht, gewiß mit den Antwerpenern in enger Beziehung steht, war auf der Ausstellung nicht seiner Bedeutung und der Häufigkeit seines Erscheinens entsprechend repräsentiert. Abgesehen von dem wohlbekanntem Selbstporträt aus der Sammlung v. Kaufmann (259) ist nur die Verkündigung (276, Porgès, Paris) ein sicheres Original von seiner Hand, aus der späteren Zeit, gut erhalten bis auf eine grobe Retusche, besonders interessant, weil verwandte Kompositionen von dem Meister sonst nicht bekannt sind, und sehr anziehend durch das reiche Inventar des Innenramms. Die von Kleinberger (Paris; 347) ausgestellte Kreuzigung scheint nur eine gute Nachahmung aus der Zeit des Meisters zu sein und kann bei einer Vergleichung mit den entsprechenden Darstellungen in Neapel, bei Herrn Konsul Weber in Hamburg und einem Triptychon, das im italienischen Kunsthandel vor einigen Jahren aufgetaucht ist, nicht bestehen. Namentlich scheint die Färbung des Pariser Bildes allzu schwärzlich. Eine weit schlechtere Kopie, nach der schönen heiligen Familie, die Kapt. Holford von der Hand des Meisters besitzt, hatte Ch. Sedelmeyer geliehen (376), während das von Simkens (Antwerpen; 216) ausgestellte Madonnenbild eine Fälschung im Stil des Meisters vom Tode Mariae ist.

Herri met de Bles ist der Titel über einem schwierigen und wirren Kapitel. Wir haben als Ausgangspunkt van Manders Bericht und das Bild in München mit der Inschrift »Henricus Blesius«. Van Mander rühmt den Meister als einen Landschaftsmaler und Nachfolger Patinirs; seine Bilder seien an dem Käuzchen kenntlich. Mit dem Käuzchen signierte Landschaftsdarstellungen gibts in größerer Zahl; von ihnen aber scheint keine Brücke zu dem signierten Gemälde mit der Anbetung der Könige in München zu führen, zu dem van Manders Bericht überhaupt nicht recht paßt. Die Tafel in München ist äußerst maniriert, zeigt einen in niederländischen Bildern und Zeichnungen nicht eben selten vorkommenden Stil in ganz besonders spitzer, harter Ausführung und ist offenbar zum Kristallisationspunkt nicht recht geeignet.

Gehen wir nichtsdestowiger — und es bleibt kein anderer Weg — von der Münchener Tafel aus, so finden wir als das nächst verwandte Bild ein kleines Triptychon mit der Anbetung der Könige im Prado, ferner die Enthauptung des Johannes bei Frau Hainauer und endlich das Doppelbild im Besitze der Gräfin Pourtalès in Paris (277).

Dieses Doppelbild besteht aus zwei Flügelbildern, die zu einer verlorenen Anbetung der Könige gehörten. Die Flügel des Madrider Altars haben dieselben Darstellungen: Salomon, die Königin von Saba empfangend; David, den Boten mit dem Wasser von Bethlehem empfangend (?). Das Doppelbild aus Paris ist nicht tadellos erhalten; namentlich im Flügel rechts ist viel restauriert und entstellt. Vorausgesetzt, daß die Münchener Tafel echt signiert ist, haben wir mit diesen vier Werken den innersten Kreis der Bles-Bilder umschrieben.

Was sich im weiteren Kreise anschließt, ist etwas abweichend im Stil, minder maniert, weniger spitzig und scharf, mehr elegant geschwungen, mit eher natürlichen Proportionen. Von den drei besten Stücken dieses weiteren Kreises dem Flügelaltar in Longford Castle, der Anbetung der Könige in der Brera, und der beiderseitig bemalten Tafel mit der Geburt Christi und Joseph im Tempel unter den Freiern Mariae, war das zuletzt genannte, in der Sammlung Cook zu Richmond bewahrte Bild unter No. 233 auf der Ausstellung, gut erhalten, unter einem sehr schmutzigen Firnis. Von demselben Meister stammt die geistreiche, wenn auch wortgetreue Übersetzung des figurenreichen Dürerschen Kalvarienbergs (354; R. Hughes of Kimmel). Das wahrscheinlich ehemals in Antwerpen befindliche Original von der Hand Dürers, das jetzt in den Uffizien ist, wurde von Matham gestochen und von Jan Breughel kopiert. Offenbar imponierte der Reichtum an Erfindung den Niederländern gewaltig. Die Ausführung erinnert namentlich an das Triptychon der Brera. An diese Gruppe schließt sich außer vielen minderwertigen Dingen, der prächtige Karton zu einem Glasfenster an, der vor einigen Jahren im Handel war und von Herrn v. Lanna für das Prager Museum erworben worden ist, ferner das kleine Flügelbild mit der Geburt Christi im Mittelbilde, das mit der Sammlung Dormagen ins Kölner Museum gekommen ist, und mehrere nah verwandte Kreuzigungsdarstellungen. Auf der Ausstellung war dieser übermäßig schwungvolle Stil durch ein ziemlich unbedeutendes dunkles Triptychon aus dem Besitz des Sir Ch. Turner (375) vertreten, mit der Beweinung Christi im Mittelbilde.

Was sonst in den Galerien im Bles-Stil vorkommt, ist zumeist schwach und rührt von Nachahmern her, die sich deutlich von einander unterscheiden. Ich will hier das umfangreiche Material nicht ausbreiten, Auf der Ausstellung war relativ wenig von dieser Kunst, die Antwerpen nicht zur Ehre gereicht. Das Triptychon von S. Sang zu Brügge (274; Kreuzigung, Kreuztragung und Auferstehung Christi) rührt von einem Meister her, von dem ganz ähnliche Stücke im Berliner Privatbesitz (Herr Magnussen) und in Hampton Court sich befinden.

Die Tafel mit Anna Selbdritt aus Wörlitz (383) schließt sich an den vielfach überschätzten Magdalenen-Altar in der Brüsseler Galerie an.

Die von Thibaut Sisson ausgestellte kleine hl. Familie (3163) ist ein ganz besonders schwaches Produkt der betriebsamen Antwerpener Produktion dieser Richtung.

Landschaftliche Darstellungen, die dem Herri met de Bles auf Grund des Käuzchens oder dem Stil nach zugeschrieben werden konnten, gab es nicht auf der Ausstellung. Am ehesten kam in Betracht die schwache von J. Helbig (396) ausgestellte Landschaft mit Christus auf dem Wege nach Emaus.

Ein hervorragendes Werk der Antwerpener Kunst aus der Zeit um 1510, das mehrere Züge mit der Münchener Epiphanie gemein hat, aber weit ruhiger altertümlicher erscheint, ist der Katharinen-Altar aus der Sammlung Cook, der oft als »Gossaert«<sup>1</sup> ausgestellt worden ist (192). Es ist nicht schwer, nah verwandte Gemälde, von denen übrigens keines auf der Höhe des merkwürdig edelen und einfachen Flügelaltars steht, namhaft zu machen, sehr schwer aber die neu gewonnene Gruppe mit den oben aufgestellten Gruppen zu verbinden. Von dem Meister des Katharinen-Altars stammt der bedeutende Altar zu S. Gommaire in Lierre, ferner die Madonna mit zwei weiblichen Heiligen, die aus der Sammlung Somzée in den Pariser Kunsthandel gekommen ist (jetzt wohl in Amerika), dann die Verkündigung in München (hiermit nähern wir uns der ersten Bles-Gruppe), endlich das schlecht erhaltene, oft falsch beurteilte Sibyllenbild der Wiener Akademie.

Als den letzten Vertreter des strengeren Stils in Antwerpen schließe ich hier den neuerdings entdeckten Marcellus Koffermans an, dessen »Werk«<sup>2</sup> weit größer ist, als die Notiz, die v. Tschudi diesem ärmlichen Meister gewidmet hat, andeutet. Ein besonders hübsches Bild von seiner Hand ist im archäologischen Museum zu Madrid. Auf der Ausstellung war das am klarsten signierte Bild dieses Malers, der um 1570 in Antwerpen gewiß recht altmodisch erschien, die heilige Familie mit Engeln in der Landschaft aus dem Besitz des Herrn Schloß in Paris (235; signiert: Marcellus Koffermans fecit), eine Komposition, deren Motive von Martin Schongauer zu stammen scheinen. Von Koffermans ist auch das kleine Flügelaltärchen, das Alfred Stowe geliehen hatte (236).

Jan Gossaert war recht schwach vertreten. Man darf diesem Meister nur das Allerbeste zutrauen, namentlich in Hinsicht auf Gediegenheit der Ausführung. Er ist mehr als irgend ein anderer Meister zu Anfang des 16. Jahrhunderts nachgeahmt worden, wie denn van Mander in seinem Bericht über den jüngeren Coek erwähnt, daß dieser Maler vortrefflich die Werke Gossaerts kopiert habe. Jans Gosaert hatte mit

großem Eifer die Tradition des 15. Jahrhunderts in sich aufgenommen und die Kunst der van Eyck mit tieferem Verständnis als irgend ein Meister seiner Generation betrachtet, ehe er nach Italien zog. Nach dem Genter Altar hat er jene jetzt im Prado bewahrte Tafel mit Gottvater, Maria und Johannes gemalt und früher, gewissenhafter die Berliner Madonna in der Kirche kopiert. Seine Kopie der Madonna in der Kirche ist die Hälfte des köstlichen Diptychons, das in der Doria-Galerie zu Rom bewahrt wird. Der Prinzipe Doria hatte nach Brügge zur Ausstellung sonderbarerweise nur die andere Hälfte dieser Doppeltafel (160) gesandt, den Stifter mit dem hl. Antonius. Die mit außerordentlichem Farbengeschmack und einer unvergleichlich zarten Maltechnik ausgeführte Diptychon mag etwa gleichzeitig mit einem Palermitaner Flügelbild und wenig später als die Anbetung der Könige beim Earl of Carlisle entstanden sein. Das Bild in England muß stets als Ausgangspunkt beim Studium dieses Meisters betrachtet werden. Abgesehen von dem römischen Stück war nur noch die Halbfigur des hl. Donatian, gemalt für Jan Carandolet, wie das Wappen auf der Rückseite der Tafel sagt, aus dem Museum von Tournay (370) als ein Original des Meisters anzusehen, von 1520 etwa. Für denselben Auftraggeber malte Gossaert im Jahre 1517 das schöne Diptychon im Louvre. Eine grobe Kopie nach Gossaert ist der Kampf des Herkules mit Antäus, ausgestellt von Miethke in Wien (225, bezeichnet und datiert 1523), eine Kopie auch, nach dem Mittelbilde des Palermitaner Flügelaltars, die bekannte, vom Earl of Northbrook ausgestellte Tafel (328) in den Figuren ziemlich getreu, in der Architektur stark abweichend, im Stil und in der Qualität weit entfernt von Gossaert.

Das Porträt des Grafen Floris d'Egmont (?), geliehen von Percy Macquoid (161) stellt offenbar dieselbe Person dar wie das Porträt von Gossaerts Hand im Amsterdamer Rijksmuseum, ist aber nicht eigentlich eine Kopie nach diesem Bilde und andererseits auch kein zweites Original sondern eine Nachahmung in ziemlich charakterlosem Stil.

Wohl von Gossaert stammt die etwas süßliche Magdalena, die Ch. L. Cardon ausgestellt hatte (221). Porträtartig ist diese hübsche Halbfigur gewiß, und das »Y« mit einer Krone im Grunde läßt das Bildnis einer fürstlichen Dame vermuten; daß aber Isabella von Österreich als Magdalena dargestellt worden sei, ist nicht gerade wahrscheinlich.

Von einem tüchtigen Zeitgenossen des Meisters, der sich an Gossaert (zweite Periode, vgl. das kleine Prager Dombild) und an Bles hält, rührt das kleine Triptychon mit der Anbetung der Könige her (Sir Fr. Cook, 191).

Bernaert von Orley ist ein weit geringerer Meister als Gossaert. Er ist höchst ungleichartig, beginnt mit mühsamen Kopositionen, die eine besondere Neigung zu häßlichen Typen bekunden, kommt dann unter den Bann des Mabuse und geht endlich mit einem flüchtigen ausgedehnten Betriebe, für Glasfenster und Webereien Entwürfe liefernd, mehr auf extensive denn auf intensive Wirkung aus. Schließlich bleibt ihm nur die Schlagfertigkeit des Komponierens, während die Ausführung immer gröber wird. Auf der Ausstellung war ein Porträt seiner Gönnerin, der Statthalterin Margarethe, von seiner Hand (224; Kleinberger, Paris). Bisher war nur eine wenig abweichende, aber weit geringere Kopie dieses Porträts bekannt, in der Antwerpener Galerie. Das Pariser Porträt kann allenfalls als Original gelten, obwohl es keineswegs gut gezeichnet ist. Ähnliche und schwerere Verfehlungen in der Zeichnung der Porträtköpfe zeigt das gewiß von Orley herrührende Triptychon mit der Beweinung Christi in der Brüsseler Galerie. Eine Arbeit des Meisters, der im besonderen kein guter Porträtist war, von größerer Sorgfalt der Durchbildung, aus der Zeit von 1515 etwa, ist die Halbfigur der Madonna, die der Earl of Northbrook vor einigen Jahren im Londoner Kunsthandel erworben hat (330). Der etwas mohrenartige Typus und das elegante silbrige Email der Ausführung ist für die mittlere Periode dieses Meisters überaus charakteristisch, ebenso wie die Form der Hand, die mit der Hand im Porträt der Statthalterin durchaus übereinstimmt. Das einfach und zielbewußt gezeichnete Porträt einer jüngeren Frau, aus dem Besitze des Herrn Simon in Berlin (131) halte ich für eine Schöpfung Orleys. Ein ungleichmäßige und in keinem Teile sehr hochstehende Arbeit aus der Werkstatt des Meisters ist der bekannte vielgliedrige Altar mit dem Marienod im Mittelfelde aus dem städtischen Hospital von Brüssel, datiert 1520 (163). Scheibler hat diesen Altar, vielleicht mit halbem Recht, dem älteren Jan von Coninxloo zugeschrieben, der wahrscheinlich aus der Werkstatt Orleys hervorging. Grobe Arbeiten in dem Stile, den Orley in seiner späteren Zeit ausbildete, sind die beiden schwer gefärbten trüben Tafeln mit der Dornenkrönung und der Kreuztragung Christi (279, 280; Stowe, Buckingham), schwerlich von dem Meister selbst, und die große Dornenkrönung aus der Kathedrale von Tournay, die trotz ihrer Roheit, wie ich glaube, von Orley gemalt ist (390).

Von unbedeutenden Nachahmern Orleys stammen die Grablegung Christi (271; Novak, Prag) und zwei kleine Tafeln mit der hl. Familie, die eine, bessere, ausgestellt von M. Colnaghi (London, 202) von einem bestimmten Meister, von dem in der Brüsseler Galerie eine Anbetung der Könige bewahrt wird, die andere, fast wertlos (398; Novak, Prag).

in Komposition und Art einem Bildchen entsprechend, das in Köln in den Versteigerungen Clavé und Haberthür vorkam. Von dem erfindungsarmen, aber mit feinem Schönheitssinn begabten Jan v. Coninxloo dem älteren, rührt vielleicht die Madonna am Brunnen her, die aus Glasgow nach Brügge geliehen war, die genaue, nicht ganz so gut erhaltene Wiederholung des schönen Bildes in der Ambrosiana (154). Scheibler hat diesem Meister das Triptychon in Cassel mit einer Reihe würdiger Heiligen zugeschrieben und von ihm ist auch, wenn ich nicht nicht irre, die höchst geschmackvolle Verkündigung in der Galerie von Cambridge. Auszugehen ist von dem signierten Bilde in Rouen.

Im Kataloge der Ausstellung kam der Name Coninxloo nur einmal vor; das ziemlich fade Altärchen aus der Sammlung Somzée (366), im Charakter der Brüsseler Kunst von 1530, mit der thronenden Madonna in der Mitte, war dem Gilles v. Coninxloo zugeschrieben. Diese Bestimmung ist natürlich irrtümlich. Von den Gliedern der Malerfamilie kommt der in der 2. Hälfte des 16. Jahrhunderts als Landschaftsmaler tätige Gilles hier am allerwenigsten in Betracht, weit eher jener Cornelis, von dem die Brüsseler Galerie ein signiertes und 1526 datiertes Täfelchen besitzt. Näher aber als dieser Arbeit steht unser Triptychon dem bekannten Abendmal in Lüttich von 1530 (Wiederholungen in Brüssel von 1531 und Belvoir-Castle), das neuerdings mit schwachen Gründen (nach der handschriftlichen Notiz auf einem Kupferstich) dem Cook van Alost zugeschrieben wird.

Für eine tüchtige Brüsseler Arbeit von 1525 etwa, die in mancher Beziehung an Cornelis v. Coninxloo erinnert, halte ich die Tafel, die Sedelmeyer ausgestellt hatte und die früher als „Bartel Bruyn“ — ganz mit Unrecht — im Handel war (262). Dargestellt ist Maria mit dem toten Christus, Magdalena, andere Heilige und eine Stifterfamilie. Eine etwas schwächere Kreuzigung, die diesem Bilde nahe steht, wird im königl. Schlosse zu Berlin bewahrt.

Von Orley besonders stark angeregt, um 1525 tätig ist jener Meister der Magdalenen-Legende, dessen „Werk“ ich im Repertorium (1900, S. 256) angefangen habe zusammenzustellen, eine relativ geringe Kraft, leicht kenntlich in der Typik und im Besitz einer gesunden, etwas derben Technik. Zwei von den Szenen aus der Legende der hl. Magdalena, nach denen der Maler getauft ist, waren auf der Ausstellung (282. 283; früher in der Sammlung Meazza, jetzt bei P. und D. Colnaghi). Offenbar von demselben Meister stammt das Triptychon, mit der Madonna in der Mitte, aus dem Besitz des früh verstorbenen Antwerpener Sammlers Chevalier Mayer van den Bergh (174). Ähnliche Madonnenbilder gibt es in größerer Zahl, so in beiden Bonner

Sammlungen und sonst. Das recht unbedeutende Diptychon, das der Gräfin de Liedekerke gehört (162), zeigt mindestens im Madonnenbilde Verwandtschaft mit den Arbeiten unseres Meisters, dessen Stil in scharfer, etwas karikierter Prägung in der nicht uninteressanten Darstellung der Madonna mit dem hl. Bernhard (329; von Dr. Sarre, Berlin, geliehen) zu finden ist. Die beiden Tafeln mit dem hl. Christoph, das Triptychon aus der Sammlung des Chev. Mayer (374) und die nicht besonders gut erhaltene einzelne Tafel aus der Prager Galerie Novak (234) haben in einigen Zügen Verwandtschaft mit der hier zusammengestellten Bildergruppe.

Das Altarwerk aus der Kirche von Beyghem, vier Flügel mit Passionsdarstellungen (314—317), ist um 1520 in grobem karikierendem Stil geschaffen. Zwei Hände mindestens sind in der Arbeit zu unterscheiden. In der Brüsseler Galerie wird ein anscheinend aus derselben Werkstatt stammender Flügelaltar mit der Kreuzabnahme im Mittelbilde bewahrt (No. 580 des Kataloges von Wauters).

Der Meister der weiblichen Halbfiguren ist neuerdings durch die geistvoll begründete Hypothese Wickhoffs scharf beleuchtet worden. Wickhoff hat sich bemüht, nachzuweisen, daß dieser Maler in Frankreich am Hofe tätig gewesen sei und hat ihn mit Janet Clouet identifiziert. Ich bin nicht imstande, über den Wert dieser Aufstellung eine Meinung zu äußern und begnüge mich hier damit, der Befriedigung Ausdruck zu geben, daß der Umriß der Persönlichkeit durch Wickhoffs Arbeit deutlicher geworden ist. Nur dem Stil nach zu urteilen, würde ich diesen Meister für etwas jünger als Janet halten und glauben, daß er um 1540 in Antwerpen tätig gewesen sei. In Brügge war das Hauptwerk zu sehen, von dem die Vorstellung von seiner Kunst den Ausgang genommen hat, die Gruppe der drei musizierenden Damen aus der Galerie des Grafen Harrach (263). Das auf allen Seiten angestückte, sonst aber gut erhaltene Bild zeigt den Meister mit allen seinen Schwächen und Vorzügen, der Unsicherheit der Zeichnung, die an jeder Verkürzung scheitert, der geringen Individualisierung, der sauberen emailartigen Ausführung. Auch die anderen drei Stücke von der Hand dieses Meisters auf der Ausstellung boten keinerlei Schwierigkeiten, weder die Halbfigur einer schreibenden Dame (265; Pacully, Paris), noch die schöne heilige Familie aus der Sammlung Rath (264; P. und D. Colnaghi), noch endlich die Madonna in der Landschaft, ein bisher nirgends erwähntes, leider durch einen Bruch der Tafel entstelltes Bild, mit einer überraschend disponierten Landschaft (266, Graf Charles d'Ursel, Brügge).

Der Löwener Maler Jan van Rillaer, der für seine Vaterstadt etwa das ist, was Orley für Brüssel, war durch die zwei großen Flügel



aus dem Löwener Rathause, sein mit der Signatur versehenes Hauptwerk, in Brügge vertreten (395). Vielleicht von seiner Hand ist das unbedeutende Madonnenbild aus Wörlitz (210), eigentümlich rosig und weißlich im Fleischton und ungeschickt in der Haltung.

Von einem etwas älteren Löwener Maler Jan Rombauts zeigte Ed. v. Even das von ihm entdeckte, in seinem Besitz befindliche Stück eines Altarwerks mit der Darstellung des wunderbaren Fischzugs auf der Vorderseite (254). Die Verantwortung für die Bestimmung dieses ziemlich charakterlosen Bildes müssen wir dem verdienstvollen Löwener Gelehrten überlassen.

Jan Bellegambe, der einen Stil für sich an der Grenze von Frankreich und den Niederlanden mit beachtenswerter Sicherheit pflegte, einen eleganten Stil, ist trotz der sorgfältigen Arbeit, die Deshaines ihm gewidmet hat, sehr wenig bekannt. Selbst der Louvre besitzt ein hübsches Täfelchen von seiner Hand (unter den „deutschen“ Bildern), das noch nicht richtig bestimmt worden ist. In Brügge war eine sehr interessante Darstellung der Bekehrung Pauli (332; A. Verhaegen, Meirelbeke), ganz ohne Grund dem Jakob Cornelisz zugeschrieben, die meiner Ansicht nach eine charakteristische Arbeit des Bellegambe ist. Die sehr mageren Figuren, die wunderliche Neigung des offenbar sanftmütigen Meisters, dramatische Energie in weit aufgerissenen Augen und heftigen Bewegungen zu entfalten, der rotbräunliche Fleischton, die Form der Hände und vieles andre scheint mir beweiskräftig für die Bestimmung. Das Triptychon mit der Kreuzigung Christi aus dem Museum in Tournay (353), das Hulin mit der Bekehrung Pauli in Zusammenhang gebracht hat, scheint mir nicht von derselben Hand, wenn auch ein Schulzusammenhang besteht.

Holländische Bilder waren bei weitem nicht so eifrig erbeten worden wie südniederländische. Der Zufall mehr als eine systematische Auswahl hatte immerhin eine stattliche Gruppe von altholländischen Tafeln zusammengebracht. Geertgen tot S. Jans, der älteste Meister der nördlichen Provinzen, von dem wir dank van Manders Bericht und dank den in Wien bewahrten Tafeln eine Vorstellung besitzen — Albert van Ouwater offenbart sich in dem einzigen erhaltenen Bilde recht einseitig —, war durch die kleine Tafel mit Johannes dem Täufer glücklich vertreten. Das besonders gut erhaltene Bild, das Percy Macquoid ausgestellt hatte (34), ist in den Besitz des Berliner Museums übergegangen (vergl. meine Würdigung des Werkes im Jahrbuch d. kgl. preuß. Ksts. 1903 S. 62 ff.).

Das merkwürdige, von Sir Charles Turner ausgestellte »Rosenkranzbild« (256) zeigt Kostüme von 1490 etwa —, in scharfem Kontrast zu

der Malweise, die flüchtig, unscharf und lieblos, offenbar der 2. Hälfte des 16. Jahrhunderts angehört. Sieht man von der Malweise und dem Kolorit ab und hält sich an die Komposition, die Typen, die Faltenlinien, so kommt man, namentlich nach einem vergleichenden Blick auf das Triptychon mit der Anbetung der Könige in Prag, dazu, ein Original Geertgens als Vorbild dieser Malerei anzunehmen.

Die kleine ziemlich charakterlose »Madonna vor einer Blumenhecke« aus Wörlitz (98), hell und rosig gefärbt, etwas steif und pedantisch gezeichnet, nenne ich deshalb in diesem Zusammenhang, weil das Bildchen in der Zeitschrift f. bild. Kst. 1899 S. 273 ff. als Arbeit eines holländischen Meisters publiziert ist. Im »catalogue critique« ist es mit dem zweifelhaften Jan van Eecke in Zusammenhang gebracht. Den holländischen Charakter viel deutlicher ausgeprägt zeigt die von Herrn Martin Le Roy ausgestellte »Beweinung Christi« (245), die, um 1500 entstanden, offenbar von derselben Hand ist, wie die ähnliche Komposition, die Herr Dr. Thieme besitzt und die von der kunsthistorischen Gesellschaft für photographische Publikationen veröffentlicht worden ist. Der Meister dieser beiden »Beweinungen« hat auch eine Grablegung Christi (in Liverpool Nr. 37) gemalt. Die »virgo inter virgines« im Rijksmuseum ist schon öfters hier angefügt worden, noch nicht aber die »Anna selbdritt« in Halbfigur, die auf der vente Charles Stein (Nr. 339) vorkam. Stilistisch nah verwandt mit dieser Gruppe ist die interessante Darstellung der Kreuzigung Christi aus der Sammlung Glitza in Hamburg (255, auf der Ausstellung). Die Komposition ist originell, die Beleuchtung effektvoll. Der Meister, der auch eine ruhigere Kreuzigung (in den Uffizien; danach eine alte Wiederholung im Berliner Privatbesitz) geschaffen hat, steht etwa in der Mitte zwischen Geertgen und Engelbrechtsen.

Ein kleiner recht schwacher, um 1500 entstandener Flügelaltar aus der Sammlung Glitza (380) mit der Anbetung der Könige im Mittelfelde wird für holländisch gehalten, weil der Turm von Utrecht im landschaftlichen Grunde, auf der Außenseite, entdeckt worden ist.

Hieronymus Bosch ist doch wohl 1450 etwa geboren und gehört somit zu den ältesten Holländern, wenn anders er zu den Holländern gerechnet werden darf. Er fügt sich nicht in die historische Reihe und nimmt mit seiner außerordentlichen Originalität eine Stellung für sich ein. Wie fast allenthalben nur Kopien seiner tief sinnigen und launenhaften Gestaltungen zu sehen sind, waren auch auf der Brügger Ausstellung neben sechs Nachahmungen und Kopien nur zwei Originale, nämlich:

137 (Maeterlinck, Gent; jetzt R. v. Kaufmann, Berlin) Die Ausstellung Christi. Offenbar ein Originalwerk des Meisters, in einigen Teilen

etwas grob, in anderen von großer Feinheit. Besonders hübsch und charakteristisch ist der landschaftliche Grund mit einer duftigen Straßenansicht.

- 285 (Gent, Museum) Kreuztragung Christi. Gewiß Original, wenn auch äußerst fratzenhaft, stilistisch besonders nah verwandt der »Handwaschung Pilati« im Princeton-Museum (publ. von A. Marquand).
- 286 (Graf Harrach, Wien) Christus in der Vorhölle. Schwache Bosch-Nachahmung. Schwerlich von Mandyn, dessen geringe Kunst durch die Bemühungen Dollmayrs und Glücks deutlich geworden ist.
- 287 (Cels, Brüssel) Die Versuchung des hl. Antonius. Schwache Bosch-Nachahmung.
- 288 (Pacully, Paris) Das jüngste Gericht. Signiert in der üblichen Art: Iheronymus Bosch. Sehr gute alte Kopie. Aus der Galerie des Don Sebastian de Bourbon.
- 289 (Ch. L. Cardon, Brüssel) Die Weltlust. Alte gute Kopie nach dem Bilde im Escorial, dem Mittelstück des von Justi anerkannten, von Dollmayr bezweifelten Flügelaltars.
- 355 (Claude Phillips, London) Christus treibt die Wechsler aus dem Tempel. Gute Nachahmung oder alte Kopie. Die Komposition ist mir sonst nicht bekannt.
- 368 (Wörlitz, gotisches Haus) Die Versuchung des hl. Antonius. Schwache kleine Kopie der berühmten Komposition, deren Original im Palais Ayuda in Lissabon bewahrt wird.

Der holländische Meister, den Scheibler »Meister mit den kleinen Figuren« nannte, den eine von mehreren Seiten aufgestellte Hypothese mit Jan Mostaert identifiziert, war durch sein Hauptwerk, den Oultremont-Altar (270) und durch mehrere andere Arbeiten in Brügge gut vertreten. Den Versuch, den Hulin im »catalogue critique« macht, mit Hilfe von Initialen (E V), die im Oultremont-Altar sichtbar sind, den Meisternamen zu suchen, möchte ich nicht mitmachen und keinesfalls die in den letzten Jahren zusammengestellte Bildergruppe wieder spalten. Im Gegenteil: das »Werk« dieses Meisters ist größer, als es selbst in den Gruppierungen Glücks und C. Benoits erscheint. Ich notiere hier noch einige Bilder.

1. Kalvarienberg. Aus der Sammlung des Lord Northwick, vor einigen Jahren im Londoner Handel.
2. Porträt eines jungen Mannes. Als »Holbein« bei Lepke in Berlin am 12. Dezember 1888 versteigert.
3. Christus als Schmerzensmann. Brustbild. Auktion Lanfranconi (Nr. 46) Köln, 1895.

4. Das Haupt Johannis mit Engeln. London, National Gallery.
5. Porträt eines Mannes. Brustbild. Auktion bei Muller, Amsterdam (Nr. 42) 9. Dezember 1902. Wohl nur Kopie.
6. Porträt eines Mannes. Madrid, Prado. Photogr. von Laurent, unter Nr. 205 als »Don Felipo el Hermoso«. Vielleicht nur Kopie.

Auf der Ausstellung offenbarte sich das Brustbild des dornenkrönten Christus (338; aus Willetts Besitz) ohne weiteres als eine Arbeit dieses Meisters, während die beiden schönen Porträts aus der Sammlung Hainauer (223) und aus dem Brüsseler Museum (340) ihre Zusammengehörigkeit mit dem Oultremont-Altar, wie mir schien, ebenfalls mit genügender Deutlichkeit zeigten.

Von Cornelis Engelbrechtsen waren zwei Tafeln in Brügge, das oft mit der sonderbaren Bezeichnung »Carl V. von Bernaert van Orley« (164) ausgestellte Bildchen aus der Northbrook-Galerie (164), das ich schon früher in dieser Zeitschrift dem Meister zugeschrieben habe (XXII, S. 332) und eine Beweinung Christi aus dem Besitz des Duke of Norfolk (244). Das gute erhaltene Gemälde aus dem Besitz des Lord Northbrook, in kühler Tönung leicht und derb gemalt, ist kein Porträt des Kaisers, überhaupt kein Porträt, stellt vielmehr einen Heiligen dar oder einen Glaubenshelden zu Pferde. Die ebenfalls gut erhaltene, nur etwas versunkene »Beweinung Christi«, eine Komposition, die den beglaubigten Kompositionen des Engelbrechtsen in Leiden nah verwandt ist, ward wie die beiden Hauptaltäre für das Nonnenkloster Marienpoel gemalt. Ganz ähnlich wie in mehreren anderen Bildern des Meisters ist als Stifterin eine Nonne mit dem hl. Augustinus dargestellt (vergl. die Bildchen in Antwerpen und Berlin). Augustinus war der Schutzheilige des Klosters Marienpoel.

Der große Schüler des Engelbrechtsen Lucas van Leyden ist als Maler wenig bekannt, sodaß auch auf der Brügger Ausstellung die beiden Werke, die von ihm zu sehen waren, wenig beachtet oder mit Mißtrauen betrachtet wurden. Das »Martyrium Johannis des Täufers« aus der Somzée-Sammlung (272) ist eine etwas unbeholfene Komposition, von mühseligem Vortrag, aber höchst charakteristisch als eine Arbeit aus der früheren Zeit des Meisters, von 1512 etwa. Das von Herrn Zeiß aus Berlin gesandte kleine Männerporträt ist signiert und datiert 1517 (?). Die Bezeichnung und der Fond nicht einwandfrei im Zustand, das Haar verrieben. Der Kopf, sehr fein in Helldunkel, zeigt die besondere Formensprache des Leidener Meisters in deutlicher Ausprägung, fahlen Fleischtönen, das verzeichnete Ohr und starken Effekt in Ausdruck und Lichtkontrasten. Der Stil widerspricht dem Datum nicht.

Aus der großen Zahl von Kopien nach Kupferstichen des Meisters hatte Herr Schloß aus Paris zwei Tafelchen geliehen (391, 392), die »Verspottung Christi« und die »Kreuztragung« nach den Blättern der Passion von 1521. Die nüchtern, hell und bunt gemalten Bildchen aus der Zeit um 1600 sind anscheinend aus derselben Werkstatt, der die von Ch. L. Cardon geliehenen 12 Passionsbildchen nach den bekannten Stichen des Hendrick Goltzius (1 Tafel trägt das Monogramm dieses Meisters) entstammen (393).

Jakob van Amsterdam war mit drei Werken nicht besonders glücklich vertreten, dem Flügelaltar mit der Madonna und musizierenden Engeln im Mittelfelde (281, Miethke, Wien), von 1515 ungefähr (eine Kopie nach dem Mittelbilde ist in Schleißheim (Nr. 92) wunderlich als »oberdeutsch unter paduanischem Einfluß« katalogisiert), einer Kreuzigung aus dem Besitz des Vicomte Ruffo (379) und einem Männerporträt aus der Wiener Harrach-Galerie (232). Auf die Initialen »J A«, die auf dem nicht tadellos erhaltenen Kreuzigungsbilde zu lesen sind, ist nicht viel Wert zu legen. Da das Bild keineswegs eine besonders frühe Arbeit des Meisters ist, wäre, wenn überhaupt eine Signatur, wohl die gewöhnliche zu finden. In dem Porträt, das ursprünglich oben rund geschlossen war, ist namentlich die Form der breiten Hand mit den starken Zwischenräumen zwischen den Fingern charakteristisch.

Von der Kunst Jan Scorels gab das restaurierte Frauenporträt (de Steurs, Paris; 258), das übrigens keine schlagende Porträtähnlichkeit mit Agatha van Schoonhoven zeigt (vergl. das Bildnis in Rom), einen unvollkommenen Begriff. Im Stil der Spätzeit Scorels, trocken und flüchtig gemalt, ist die Historie mit vielen Figuren (406, Scheen), die Begegnung Jakobs und Esaus.

Den älteren Pieter Bruegel stelle ich ans Ende. Eigentlich gehört er eher an den Anfang der neuen Zeit. Die Kunst keines anderen niederländischen Meisters des 16. Jahrhunderts schließt so viele fruchtbare Keime ein. Frei von jeder Konvention, hat dieser volkstümliche Zeichner mit scharfem Blick und mit Humor die Menschen und die Landschaft beobachtet und unendlich Vieles dargestellt, was vor ihm nicht dargestellt worden war. Außerhalb Wiens sind zumeist nur Kopien nach Werken Bruegels zu sehen. Umso willkommener waren auf der Brügger Ausstellung drei wenig bekannte Originale.

Herr Georg Roth in Wien hatte seine »Anbetung der Könige« ausgestellt (356, als Besitzer ist im Kataloge Weales Graf Harrach, im »catalogue critique« Rott genannt). Das Bild ist in der Orthographie, die allen echten Signaturen des älteren Bruegel eigentümlich ist, bezeichnet »Bruegel« und 1563 datiert. Die Angabe Dollmayrs — im 19. Bande

des Jahrbuchs d. Allerh. Kaiserhauses, S. 8, in dem inhaltreichen Aufsatz über Bosch —, der Mohrenkönig sei Boschs berühmter »Anbetung der Könige« entnommen, ist nicht zutreffend. Ganz unbekannt in der Literatur war vor der Ausstellung das »Schlaraffenland«, das vor kurzer Zeit aus französischem Privatbesitz in den Besitz Herrn v. Kaufmanns nach Berlin gekommen ist (357; signiert und datiert 1567). Das Volkstümliche und Kindliche der Märchenvorstellung stand dem Meister wohl an. Es gibt einen Kupferstich dieser sonst nicht bekannten Darstellung (vergl. L. Maeterlinck, *le genre satirique dans la peinture flamande*, Gand, 1903). Als drittes echtes Bild Bruegels war die figurenreiche »Volkszählung in Bethlehem« auf der Ausstellung (358), jene Komposition, die hauptsächlich durch Kopien in den Museen von Antwerpen und Brüssel bekannt war, bis auf der vente Huybrechts das Original für das Brüsseler Museum erworben wurde. Nach den Maßen und der Kompositionsweise scheint das Bild zu der Wiener Serie zu gehören, als Gegenstück etwa des »Kindermords«. Wie dort eine Dorfstraße im Schnee mit den überraschenden Silhouetten vieler stark bewegter Figürchen auf der hellen Fläche. Die Tafel ist signiert und 1564 datiert. Die Jahreszahl ist aber nicht ganz deutlich. Im Brüsseler Museum hat man jetzt nebeneinander das Bild des Vaters und die von 1610 datierte Kopie des Sohnes, was lehrreich ist.

Von der französischen Tafelmalerei des 15. Jahrhunderts ist wenig erhalten, und das Wenige ist bis vor kurzem nicht beachtet worden. Zwischen der Kunst Frankreichs und der niederländischen gab es in jener Zeit gewiß keine festen Grenzen. Niederländische Meister waren in Frankreich tätig. Neuerdings hat man sich mit einigem Erfolge bemüht, das spezifisch Französische abzugrenzen. Das wichtigste Ergebnis ist, daß es in Frankreich gegen Ende des 15. Jahrhunderts einen Meister gab, der so groß ist, daß er mit Hugo van der Goes verwechselt werden konnte. Es nimmt nicht Wunder, daß auf einer Ausstellung altniederländischer Malerei französische Bilder zu finden waren, und in Brügge standen Werke französischer Herkunft, die die Aufmerksamkeit stark auf sich zogen. Die Hoffnung regte sich, daß dieses Gebiet doch nicht ganz so leer und unfruchtbar wäre, wie die Literatur es gemeinhin schildert.

Die ältesten Werke auf der Ausstellung, die mit Recht für französisch erklärt wurden, waren vier Tafeln mit Szenen aus der Georgslegende (321, Théophil Belin, Paris), den Trachten und dem allgemeinen Stilcharakter nach um 1420 entstanden, in der Technik durchaus italienisch, mit drastischen Motiven überladen, phantastisch und mit italienischen Schöpfungen verglichen barbarisch. Im Londoner Kunsthandel

(Durlacher broth.) befindet sich zur Zeit eine »Geburt Christi«, die diesen Georgsbildern stilistisch nahe steht. Wie diese Arbeiten mit dem italienischen Trecento zusammenhängen, erschien eine »Beweinung Christi«, aus Montpellier, von Baron d'Albenas geliehen (32), eine mit reifer selbstbewußter Kunst gestaltete eigenartige Komposition, verknüpft mit dem italienischen Quattrocento. Als »Antonello da Messina« ausgestellt, zeigt die Tafel eine Stilmischung, die in Frankreich am ehesten denkbar ist. Die gotischen Baulichkeiten haben gewiß zisalpinen Charakter. Das Bild ist nicht tadellos erhalten und in der Zeichnung der Figuren unsicher, außerordentlich aber im koloristischen Effekt, in dem großen Stil und in der Empfindung. Zu datieren wäre es etwa 1470, soweit ein Werk so wenig aufgehellter Herkunft datiert werden kann.

Den Grenzen der Niederlande nähern wir uns bei der Prüfung des aus Abbeville geliehenen Altarflügels (E. de Lignières, 319, 320), auf dem das Abendmahl Christi und rückseits der hl. Hugo dargestellt ist. Der Stil der ziemlich schwachen Malerei, die um 1480 entstanden sein mag, erscheint in undeutlichem Zusammenhang mit dem Stil des Nicolas Froment. Abbeville ist nicht weit von Amiens entfernt, das im 15. Jahrhundert ein Zentrum der französischen Kunstübung war.

Allgemein anerkannt als eine Schöpfung französischer Kunst wurde auf der Ausstellung der stolze Altarflügel aus Glasgow mit dem Donator und dem hl. Mauritius (Victor?, Ludwig?), jenes Bild, das 1892 auf der Leihausstellung des Burlington Clubs zu London Aufsehen erregte. Die Beurteilung dieser Tafel hat eine merkwürdige Geschichte, die sich in dieser Zeitschrift verfolgen läßt. Die größten Namen der niederländischen Kunst (Jan van Eyck, Memling, David, Goes) wurden genannt. Mir wurde 1900 auf der Ausstellung der New Gallery die Nationalität klar, nachdem ich vorher mit Scheibler die Bestimmung »van der Goes« vertreten hatte. Scheibler, der auch in seinen Irrtümern folgerichtig ist, ist zu dem entscheidenden Fehler nicht vor der Glasgower Tafel gekommen, sondern vor dem Kardinalsporträt in Nürnberg. Die beiden Porträts sind wirklich von derselben Hand (eine Beobachtung, die G. Hulin vor mir gemacht hat), und Scheibler nannte das Glasgower Bild Goes, nachdem und weil er früher das Nürnberger Bild dem großen Genter zugeschrieben hatte. Ein französischer Hofmaler, der auf niederländischer Tradition fußt, ein Zeitgenosse Gerard Davids, vielleicht ein Schüler des Hugo van der Goes, hat das Bild in Glasgow geschaffen, wie den Altar von Moulins, die beiden schwächeren Altarflügel im Louvre, das Madonnenbild der vente Huybrechts (jetzt in Brüssel) und mehrere andere Bilder. Hulin hat mit sorgfältiger und gewinnender Argumentation die Hypothese aufgestellt, Jean Perréal (Jan de Paris) wäre der

Meister dieser Bildergruppe. Das Glasgower Bild ist das höchste, was wir von diesem Meister kennen. Freier Schwung, mit Sicherheit festgehaltener Stil, Formenschönheit und Farbenpracht, die blumig und zuweilen selbst bunt ist, bleibt dem Meister in allen Werken eigen, das Glasgower Bild wetteifert aber mit den besten altniederländischen Bildern in der liebevollen Zartheit der Durchbildung, und die stets elegante und würdige Auffassung steigert sich in der Gestalt des heiligen Kriegers zu edler Erhabenheit. Ob der Meister in Italien Anregungen empfangen hat oder nicht, lateinisches Wesen ist in seiner Kunst nicht zu verkennen, wenn er auch der technischen Ausbildung nach mit den Niederländern zusammenhängt. Die in Brügge vielfach diskutierte Frage, ob das schöne Gemälde aus der Somzée-Sammlung (181, Magdalena mit einer älteren Stifterin, die übrigens auch in einem Porträt im Louvre dargestellt ist) von derselben Hand sei wie die Glasgower Tafel, glaube ich mit ja beantworten zu müssen.

Zwei weniger bedeutende Gemälde, ebenfalls aus der Somzée-Sammlung, das Porträt einer Frau (231), von 1480 etwa, mit auffallend schlecht gezeichneten Händen, und eine Tafel mit dem hl. Klemens und einem Stifter (148), von 1490 ungefähr, wurden wahrscheinlich mit Recht für Arbeiten der so wenig bekannten französischen Schule gehalten. Das Frauenporträt, das Herr Pacully aus Paris gesandt hatte (222), ist eine gute französische Arbeit von 1540 etwa.

Mehrere Schöpfungen deutscher Maler hatten sich nach Brügge verirrt. Namentlich Niederdeutsches wird ja leicht mit Vlämischem und Holländischem verwechselt. Von den bekannten kölnischen Meistern war der »Meister der Sippe-Mariae« mit einem kleinen Ölberg vertreten, einem wegen seines Datums (1489) wichtigen Bildes, das in der Literatur bisher keinen Platz gefunden hat (377, Vicomte Ruffo). Die Tafel mit Anna selbdritt, den hl. Augustinus und Hieronymus zeigt in derber Ausführung den Stil des Bartholomäus-Meisters, kann als eigenhändige Arbeit dieses stets sehr sorgsamem Malers aber nicht gelten.

Ein sehr charakteristisches und gutes Bild des Meisters von Frankfurt ist die aus Wörlitz geliehene Darstellung der Madonna mit vier Heiligen und einem Stifter (158).

Zwei ausgezeichnete Altartafeln von der Hand des Heinrich Dünwegge hatte Vicomte Ruffo ausgestellt, »Christus vor Pilatus« (339) und »Sechs Apostel nebeneinander« (378). Diesen Meister hätte man in Belgien schon deshalb erkennen sollen, weil im Antwerpener Museum ein gutes Werk von ihm bewahrt wird.

Eine wunderliche Figur machte auf der Ausstellung das einzige oberdeutsche Bild, eine weibliche Heilige, eine Arbeit im Stile Zeit-



bloms (247, A. Bequet). Vielleicht deutsch, aber mir nicht näher und nicht sicher bestimmbar ist das etwa auf der Stilstufe Stephan Lochners stehende »Martyrium des hl. Matthäus« (261; Osterrieth).

Ein englisches, zwei italienische und ein spanisches Bild fielen als Kuriositäten auf. Das Porträt des englischen Königs Richard III. kommt ähnlich auch in englischen Sammlungen vor (Ch. L. Cardon, 226). Das tüchtige, aus demselben Besitz geliehene Porträt eines Mannes in scharfem Profil, als »Lucas van Leyden« ausgestellt (322), zeigt den bekannten Stil des Mailänders Conti; die schlecht erhaltene Halbfigur einer Frau ist venezianisch, in der Art des älteren Palma (407, Sedelmeyer). Mittelmäßige spanische Arbeit ist endlich die Tafel mit Christus in der Vorhölle, die Herr Thibaut-Sisson aus Paris gesandt hatte (352).

## Mitteilungen über neue Forschungen.

### Fresken der Capp. Grifo in S. Pietro in Gessate zu Mailand.

Über die Fresken, deren Aufdeckung auf den Antrieb Luca Beltramis (vgl. Repertorium XXIV, 487) sich im Gang befindet, berichtet dieser in einem Artikel der Perseveranza vom 26. Mai 1902. Seither hatte man nur das vor zehn Jahren aufgedeckte Fresko der rechten Wand mit der Bezeichnung seiner beiden Schöpfer Buttinone und Zenale gekannt; die übrigen Wände, wie auch die Decke waren übertüncht geblieben. Nunmehr ist die letztere völlig befreit. Sie zeigt in den sechs Feldern ihres Kreuzgewölbes von oben nach unten drei konzentrische Dekorationszonen, deren Mittelpunkt das dornengekrönte Haupt des Erlösers im Gewölbschlusse bildet. Die oberste Zone füllen mehrere in verschiedener Färbung behandelte Kreise von Seraphsköpfen; die mittlere sechs schwebende Engel, in betender Stellung gegen den Heiland gewandt; die untere sechs Engelspaare, die auf einem gemalten Gesimse stehend, das die Wand gegen die Gewölbfächer abschließt, auf verschiedenen Instrumenten, als da sind Harfen, Mandolinen, Lauten, Trompeten, Tamburine, ihre musikalische Huldigung darbringen. Das Ganze macht den Eindruck einer Dekoration von anspruchsloser, einfacher Faktur, wie sie für die lombardischen alten Meister, die der Lokaltradition getreu geblieben waren, auch noch zu Ende des Quattrocento charakteristisch ist. Der Vergleich mit authentischen Werken Buttinones läßt keinen Zweifel daran, daß wir in ihm den Schöpfer der Gewölbdekoration zu erblicken haben.

Seinem Genossen dürfte die Malerei der Wände zugefallen sein. Hiervon ist bis jetzt bloß die Apsiswand von ihrer Tünche befreit worden. In ihrer Lünette wurde die Gestalt des h. Ambrosius mit dem Steigriemen, wie er auf mächtigem Rosse über Wolken dahersprengt, aufgedeckt. Es ist somit zweifellos, daß der Maler auf der darunter befindlichen Wand, die gleichsam den Ehrenplatz der Kapelle einnahm, die Episode dargestellt hatte, wie der Stadtheilige den Mailändern in der Schlacht von Parabiago zu Hülfe eilt. Leider ist der untere Teil der Komposition, der eben die Schlacht darstellte, zu Grunde gegangen, als

im 18. Jahrhundert an die Wand der barocke Marmoraltar angebaut wurde. Nur zwei Fragmente blieben dazumal verschont und wurden jetzt aufgedeckt, die indes genügen, um die einstige Existenz jener Komposition zu bezeugen. Auf ihnen sieht man Lanzen, Standarten und einen Waffenträger, sowie im Hintergrunde Türme dargestellt. Wahrscheinlich gehörten sie zu einer architektonischen Reminiszenz an Mailand; vielleicht enthielt diese als Hauptstück ein Bild des Kastells von Porta Giovia, wie man es auch bei der Darstellung der in Rede stehenden Schlacht auf der in der Akademie zu Venedig aufbewahrten Zeichnung sieht. Leider ist keine Hoffnung vorhanden, daß es gelingen werde, diesen ohne Zweifel interessantesten Teil der Fresken der Capp. Grifo wieder der Kunst zu schenken; er ist durch die Errichtung des erwähnten Altars unwiederbringlich verloren gegangen.

*C. v. F.*

Über ein früh-venezianisches Bild hat im Juli-Heft 1901<sup>1)</sup> der Monthly Review Roger E. Fry berichtet. Das Bild, damals im Besitz von Messrs. Dowdeswell, ist jetzt in die Sammlung Wernher in London übergegangen. Es stellt die Verkündigung dar. Maria steht unter dem Torbogen einer Halle, in der auf hohem Postament, das seltsam genug zugleich den Bogen trägt, eine kleine nackte Marmorfigur aufgestellt ist. Der Engel kniet draußen auf marmorinkrustierter Terrasse, von der man weit ins Land (darin eine von Mauern umschlossene Stadt) und aufs Meer schaut. Am Himmel erscheint in Engelglorie Gottvater. Wie der Verf. mitteilt, sind in dieser Landschaft verschiedene Szenen zu sehen — die übrigens wohlgelungene Reproduktion des Bildes gestattet nicht diese zu erkennen —: wie Joachims Opfer verworfen wird, wie er die Hirten trifft, die Verkündigung empfängt, wie er seinem Weib begegnet und endlich die Geburt Mariens. Also eine ganz vlämische Art zu komponieren. Mit Recht verweist der Verf. auf die Beziehungen zu Gentile da Fabriano's Weise, die sich in dem Bild offenbart, wie zugleich Beziehungen zum Stil Pisanellos zu beobachten sind, an den besonders auch das Kolorit erinnert; er schließt daher auf einen Künstler, der beiden sehr nahe stand und schlägt Jacopo Bellini als Autor vor. Die erhaltenen Bilder dieses Meisters widersprechen nicht; aus den Skizzenbüchern ergeben sich mannichfache Verwandtschaften für Einzelheiten. Das Datum des Bildes würde um 1426 anzunehmen sein.

*G. Gr.*

**Tizians himmlische und irdische Liebe** erfährt eine neue Deutung durch J. M. Palmarini (Nuova Antologia vom 1. August 1902). Danach

<sup>1)</sup> Da dieser Aufsatz ganz unbeachtet geblieben ist, so mag ein Hinweis auch jetzt noch nicht überflüssig sein.

wäre das Bild zu benennen »der Bronnen im Ardennerwald« — jener kunstreiche (*tutta lavorata*) Alabasterbronnen, inmitten eines Haines gelegen, von welchem Bojardo in seinem »Orlando innamorato« zu wiederholten Malen spricht. Die zwei Frauengestalten sind Verkörperung einer und derselben Dame, der Laura Dianti: denn sie gleichen der Gestalt auf dem Bild im Louvre, das diesen Namen trägt. Das Bild wäre für Alfonso d' Este gemalt, die Kenntnis des Stoffes Tizian durch Ariosto, der auch von dem Liebesbronnen spricht, übermittelt. Man kann es mit einem jener Bilder des Herzogsschlusses von Ferrara identifizieren, von denen in der durch Campori publizierten Korrespondenz die Rede ist. Danach muß die Entstehungszeit 1518—1520 sein. Da ein Kardinal Borghese nach dem Aussterben der Este Ferrara im Auftrag des Papstes regierte, so würde die Provenienz keine Schwierigkeiten machen. — Leider kann man auch gegen diese Deutung, wie gegen alle bisher versuchten, vielerlei geltend machen. Richtig mag der Hinweis auf Bojardo insofern sein, als damit der Kreis bezeichnet ist, aus dem Tizian leicht die Anregung geschöpft haben kann. Im künstlerischen Geist ist das Bild den berühmten Ritter-Epen Italiens gewiß verwandt. Damit hat die Beziehung aber schon ein Ende. Bojardos Brunnen hat gerade die entgegengesetzte Wirkung, als der Interpret hineinlegt: nicht daß eine Frau, die der Liebe sich spröde erweist, nun zur Liebe entflammt wird und, allen Gewandes entkleidet, Venus huldigend »das Feuer der Wollust« darbringt; gerade im Gegenteil: wer aus dem Bronnen »tief im Ardennerwalde« trank, »der vertrieb, so heißt es bei Bojardo, die Liebe aus seinem Herzen und begann den geliebten Gegenstand zu hassen«. Außerhalb des Waldes freilich floß ein Wasser, der Bach der Liebe; der Ritter der daraus ahnungslos trank, verfiel wieder der Liebesmacht. Also, ganz ohne Zwang geht es nicht ab, wollen wir Bojardos Worte und Tizians Bild in Einklang bringen. Und im übrigen irrt der Verfasser in seinen Aufstellungen ganz gewiß. Das Louvre-Bild trägt erst seit relativ neuer Zeit und zu Unrecht den Namen der Laura Dianti. Die Bilder, die Tizian für Herzog Alfonso malte, kennen wir alle; das »Venusfest«, das »Bacchanal« (beide in Madrid) und »Bacchus und Ariadne« (London). Kardinal Aldobrandini, Statthalter von Ferrara, entführte sie widerrechtlich 1598; soll er, der feine Kenner, sich ein Bild, wie die »Himmlische und irdische Liebe«, haben entgehen lassen? Vasari, die alten estensischen Papiere nennen das Bild nicht. Und weiter: soll dieses rein giorgioneske Bild wirklich 1518—1520, wie Verfasser annimmt, also später wie die »Assunta«, angesetzt werden? Gewiß nicht. Bleibt als letztes Argument das vielumstrittene Wappen. Ich weiß wohl, wessen Wappen es ist; da aber der glückliche Entdecker seinen schönen Fund seit Jahren vorenthält, gebietet die Pflicht der Diskretion

zu schweigen. So viel aber sei gesagt, daß es mit Ferraras Herzog nichts zu tun hat. G. Gr.

Dem obigen sei als Nachschrift hinzugefügt, daß unter manchen Entgegnungen, die Palmarinis Artikel gefunden hat, diejenige von Umberto Gnoli in der Rassegna d'arte II (1902) p. 177 deshalb besonders Beachtung verdient, weil er das Wappen richtig bestimmt hat: das der Venezianer Familie Aurelio. Er macht gegen die neue Interpretation vielerlei geltend und erklärt sich seinerseits für die s. Z. von Wickhoff gegebene Deutung auf »Venus und Medea«. Auf diesen Artikel hat Palmarini wiederum in der Rassegna d'arte (III p. 40) geantwortet und im einzelnen ausgeführt, wie wenig das Bild im Grunde mit der poetischen Schilderung bei Valerius Flaccus — nach Wickhoffs Annahme Tizians Quelle — übereinstimmt.

**Beiträge zu Werken Leonardos** bringt Herbert P. Horne in der Architectural Review vom Juli 1902 (Vol. XII Nr. 68 S. 31 ff.). Wichtig ist für die Geschichte der Entstehung des St. Anna Kartons ein Fund in dem Archiv der Annunziata. In einem Memorienbuch des Klosters von 1587, das auf ältere Urkunden zurückgeht, ist unter dem Datum des 15. September 1500 der Kontrakt mitgeteilt, den Fra Zaccaria di Lorenzo mit dem Holzschnitzer Bartolommeo d'Agnolo abschloß, wonach sich dieser verpflichtete, bis Ende Juni 1502 einen kostbar geschnitzten Rahmen für den Hochaltar der Kirche, der noch würdigen Schmuckes entbehrte, zu liefern. Dies war die Fassung, bestimmt, ein Kleinod der Malerei aufzunehmen. Man weiß aus früher publizierten Briefen, daß bereits im April 1501 Leonardo seinen Karton für das St. Anna-Bild gemacht hatte. Als Leonardo dann nach einer Weile das bestellte Bild nicht ablieferte, übertrug derselbe Fra Zaccaria den Auftrag 1503 an Filippino. Daß das Louvrebild mit der St. Anna überhaupt nicht für den Hochaltar bestimmt gewesen sein kann, geht daraus hervor, daß es in der Höhe um mehr als  $1\frac{1}{3}$ , in der Breite nahezu 1 Meter kleiner ist als Filippinos »Kreuzabnahme«. — Des weiteren wird die Komposition »der Schlacht bei Anghiari« behandelt. Der Verfasser kommt zu dem Schluß, daß der »Kampf um die Standarte«, das einzige von Leonardo im Palazzo vecchio ausgeführte Stück, erst zu Grunde ging, als Vasari seine Dekoration des großen Saales begann. Eine Zeichnung nach einer der Reiterfiguren dieser Gruppe, aus der Malcolm-Sammlung des Britischen Museums, Kopie des 16. Jahrh., ist hier erstmalig reproduziert. Der Verfasser des Artikels besitzt übrigens selbst eine große alte Kopie jenes ausgeführten Stücks, die als farbige Wiedergabe besondere Beachtung verdient. G. Gr.

**Piero di Cosimos Kampf der Centauren und Lapithen** behandelt derselbe Autor im August-Heft der gleichen Zeitschrift. Das Bild ist relativ wenig bekannt und wird hier zuerst einem größeren Publikum zur Anschauung gebracht (Abbildung der ganzen Komposition und, im größeren Maßstab, der linken Hälfte). Im einzelnen wird ausgeführt, wie sich der Florentiner genau an die Darstellung der Szene in Ovids Metamorphosen hielt. In diesem Bild, das stellenweis abschreckend realistisch ist — doch mildern einzelne Gruppen diesen Eindruck —, tritt der Einfluß Antonio Pollaiuolos auf Piero di Cosimo greifbar deutlich zu Tage. Daher glaubt Verf. es kaum später als 1485 datieren zu dürfen, da Pollaiuolo um diese Zeit Florenz dauernd verließ. Unter den Frühbildern des Meisters hat übrigens auch Knapp (in seiner Monographie S. 39), der das Bild in der Sammlung J. Burke sah, es aufgeführt. Die Hoffnung, der Verf. am Schluß Ausdruck verleiht, daß die National Gallery das Werk erwerben möge, ist trotz des besonders günstigen Angebots nicht in Erfüllung gegangen.

G. Gr.

## Die Gotteshäuser von Meran, der alten Hauptstadt des Landes Tirol.

Von Architekt **Franz Jacob Schmitt** in München.

Wenn die ehemaligen Römerstädte Köln, Worms und Regensburg dem Apostelfürsten Sankt Petrus ihre Kathedralen weihten, so hat auch die römische Ansiedlung von Meran ihre Mutterkirche im nahen Sankt Peter unterhalb des Schlosses Tirol gefunden. Das Dorf Tirol nahm das Baptisterium auf und noch bis zum heutigen Tage hat seine Pfarrkirche Sankt Johannes den Täufer als Schutzpatron. An den ersten Apostel der beiden römischen Provinzen Rhätien, Sankt Valentinus, welchen der von 440—461 regierende Papst Leo I. zum Bischofe von Passau weihte, erinnert am linken Naifufer die Valentinus-Kirche. Ebenso mahnt die Pfarrkirche in Unter-Mais an den Hauptpatron der Diözese Trient, Sankt Vigilius, welcher ihr von 383 bis etwa zum Jahre 400 als Bischof vorgestanden hat. Sankt Zeno, den achten von 362—380 regierenden Bischof von Verona, finden wir in der Zenoburg am rechten Passerufer, stolz auf dem Felsen thronend; noch trägt die eine der beiden Schloßkapellen den Namen des bekannten Wasserheiligen. Auch den ersten Bischof Salzburgs, Sankt Rupertus, verehrt man, wie die ihm geweihte Kirche am Nordende des Dorfes Tirol beweist. Im nahen Algund erscheint neben Sankt Hippolytus des 3. Jahrhunderts der heilige Bischof Erhard von Regensburg als Kompatron der Pfarrkirche. Endlich fand Verehrung der weitere Heilige in Wassermöten, Bischof Nikolaus von Myra, seinen Namen trägt die Meraner Stadtpfarrkirche. Wohl hat Sankt Korbinian, der erste Bischof von Freising, als Glaubensprediger hier gewirkt und ward im Jahre 730 neben Sankt Valentin in Mais bestattet, nachmals sind aber seine Gebeine nach Freising überführt worden, wo sie seitdem in der gewölbten Säulenkrypta des Sankt Mariendomes ruhen; jetzt trägt in und nächst Meran kein Gotteshaus Korbinians Namen, dafür haben aber die Söhne des heiligen Benediktus in ihrer Klosterkirche zu

Innichen im Pustertale die apostolische Wirksamkeit des Freisinger Oberhirten anerkannt, indem sie ihn neben Sankt Petrus und Candidus zum weiteren Schutzpatrone erkoren.

Die Pfarrkirche Sankt Petrus nächst Schloß Tirol hat sich ihre ursprüngliche kreuzförmige Anlage mit dem Vierungsturme glücklich gerettet, es gemahnt dieselbe an altchristliche Monumente, wie zu Ravenna das 425 errichtete Mausoleum der Galla Placidia, jetzt San Nazario e Celso genannt, an die leider zerstörte Sankt Maternus-Kirche von 978 beim Benediktiner-Kloster Sankt Matthias in Trier, an die Sankt Theodulfs-Kirche zu Gernigny-les-Prés in der Diözese Orléans aus dem 9. Jahrhunderte, an die 1832 zerstörte Kreuzkirche Sankt Adalbert der Insel Reichenau im Bodensee in der Diözese Konstanz, sowie an die kreuzförmige Sankt Martinus-Kirche des Dorfes Niederkirchen in der Diözese Speyer, welche mit ihrem vierseitigen Zentralturme schon vor dem Jahre 1000 soll erbaut worden sein. Bei Sankt Peter erscheint der Urbau als einschiffiges lateinisches Kreuz, dessen Westarm 3 m 80 cm Lichtweite hat und dessen Querarme  $2\frac{1}{2}$  m im Lichten haben; Tonnengewölbe bilden die feuersicheren Steindecken, die gewölbte Apsis im Osten ist innen halbrund geschlossen, außen aber mit sieben Seiten des Zehneckes; der Vierungsturm bildet ein Oblongum und hat in der Tonnen-Kämpferhöhe ein Kreuzgewölbe; dessen Gräte laufen gegen die Mitte in eine Kuppelwölbung aus, darüber erhebt sich der Turm von 3 m 80 cm äußerer Breite bei  $5\frac{1}{2}$  m Länge, demgemäß besteht das Glockenhaus aus je zwei und je drei Klangarkaden nebst Bogenfriesen. Da diese Arkaden und Friese bereits Spitzbögen haben, so ist eine Rekonstruktion des Glockenhauses im 13. Jahrhunderte anzunehmen, damals mag auch die 2 m Lichtweite habende Concha des Nebenaltars an der Ostseite des Nord-Querarmes hinzugefügt worden sein.<sup>1)</sup> Die Zenoburg oberhalb der Stadt Meran bewahrt noch ein Gotteshaus von 6 m Breite bei  $18\frac{3}{4}$  m lichter Länge mit zwei nach Osten gerichteten halbrunden Apsiden; die größere Sankt Zeno geweihte von 6 m Durchmesser hat je drei schmale Rundbogen-Fenster übereinander und war nie gewölbt, die kleinere, Sankt Gertrudis geweiht, von  $3\frac{1}{2}$  m Durchmesser, hat zwei Rundbogen-Fenster und ist massiv mit einer Viertelkugel überwölbt. Nebenan befindet sich eine rechteckige, tonnengewölbte Sakristei, welche im Hochbaue ehemals die Glocken trug, denn ein im Lokal des Magistrates der Stadt Meran befindliches Ölgemälde aus dem 18. Jahrhunderte gibt einen hochragenden viereckigen Turm an. Heutzutage besteht das Äußere von Sankt Zeno und Gertrudis aus unverputztem Bruchstein-Mauerwerk, nur die Sakristei

<sup>1)</sup> Karl Atz, Kunstgeschichte von Tirol und Vorarlberg, Bozen 1885, gibt auf Seite 172 den Grundriß und auf Seite 101 den Querschnitt der Pfarrkirche zu Sankt Peter.



trägt einen Anstrich von weißer Kalkmilchfarbe, ein Zeldach mit formloser vierseitiger Laterne schließt sie nach oben, während das Gotteshaus selbst derzeit nur ein flaches Notdach deckt. Im Jahre 1759 erfolgte die letzte innere Renovation im Sinne des damals herrschenden Barockstiles durch weißen Anstrich, unter ihm dürften aber Wandfresken des Mittelalters wohl noch vorhanden sein. Zum unbertührten Teile des Denkmals gehört das Nordportal aus wechselnden roten und weißen Quadern, zwei spätromanischen Marmorsäulen mit Knospenkapitellen und jetzt verwitterten Eckblättern an den Basen, sowie merkwürdigen Gewändesteinreliefs von wirklichen und fabelhaften Tieren.<sup>2)</sup> Die Burg Tirol hat aus derselben Schlußepoche des romanischen Stiles zwei Portale, das erste führt zur Vorhalle und das zweite zum Innern der Schloßkapelle Sankt Pankratus<sup>3)</sup> mit ihrer gewölbten Ostconcha; auf Grund religiöser Symbolik gab ein dichterisches Phantasiespiel diesen Portalreliefs ihr Dasein, doch es erscheint weder zur Ruhe des Gedankens noch zum Wohllaute formaler Organisation abgeklärt.

Weiter ist der romanische Baustil noch vertreten beim Glockenturme von Sankt Valentinus am linken Naifufer, beim Turme von Sankt Maria Trost in Unter-Mais, sowie an den Glockentürmen von Sankt Johannes dem Täufer in Dorf Tirol und der Pfarrkirche Sankt Maria-Himmelfahrt zu Marling am rechten Etschufer. Hier erscheint der Steinturm an der Westfront-Mitte auf drei Seiten freistehend, also in der Weise, wie es am Rheinrome üblich ist, im Lande Tirol aber zur Ausnahme gehört. Bei Sankt Valentinus erhebt sich der  $3\frac{3}{4}$  m im Quadrat messende Glockenturm in der Triumphbogen-Flucht an der Nordseite, bei Sankt Maria Trost mit 3 m 90 cm im Quadrat ebenda an der Südseite und das Gleiche findet bei der Pfarrkirche Sankt Vigilius zu Unter-Mais statt. Die Pfarrkirche Sankt Johannes der Täufer zu Dorf Tirol hat ihren Glockenturm von  $4\frac{3}{4}$  m Breite auf der Evangelienseite, hier steht er auch bei Sankt Georg in Ober-Mais, sowie in Algund an Sankt Hippolytus und Erhard, alle drei Gotteshäuser sind in der heiligen Linie von West nach Ost erbaut. Sankt Nikolaus zu Meran besitzt in seinem  $8\frac{3}{4}$  m breiten Glockenturme an der Chorsüdseite eine Durchfahrt<sup>4)</sup> von West nach Ost,

<sup>2)</sup> Karl Atz, Kunstgeschichte von Tirol, gibt auf Seite 113 die perspektivische Ansicht des Portales der Kapellen von Zenoburg.

<sup>3)</sup> Karl Atz, Kunstgeschichte von Tirol, gibt auf Seite 110 und 111 die perspektivischen Ansichten der beiden Portale von der Burg Tirol.

<sup>4)</sup> Dr. Heinrich Otte, Handbuch der kirchlichen Archäologie des deutschen Mittelalters, 5. Auflage, Leipzig 1885, läßt auf Seite 356 des 2. Bandes den Meraner Nikolaus-Pfarrturm neben der Südseite nach allen vier Seiten offen sein, während er in Wirklichkeit stets nur nach zwei Seiten offen und nie ein Eingang in das Kircheninnere vorgefunden war.

welch interessantes Baumotiv sich vielleicht durch lokale Rücksichten erklären läßt, in Tirol aber auch anderwärts vorkommt, so beim Westfront-Turm von Sankt Nikolaus zu Kaltern, Diözese Trient, wo die Vorhalle nach Norden und Süden offen ist, so bei der Sankt Marien-Pfarrkirche zu Vill<sup>5)</sup> nächst Neumarkt, Diözese Trient, wo der Westturm eine nach drei Seiten offene Vorhalle besitzt. Die zwei Osttürme des Kaiserdomes Sankt Maria-Himmelfahrt zu Speyer am Rheine haben bis zur Höhe ihrer Steinpyramiden keine profilierten Gurtgesimse, nur die vier oberen Geschosse besitzen Lisenen nebst auf Konsolen ruhenden Rundbogenfriesen, gleiches findet auch beim Glockenturme von Sankt Maria zu Marling, beim Turme von Sankt Maria Trost in Unter-Mais und bei dem von Sankt Johannes dem Täufer in Dorf Tirol statt. Den die Rundbogenfrieze des Speyerer Domes begleitenden Schmuck des deutschen Bandes entbehren die Türme vom Meraner Bezirke, wohl aber erscheinen doppelte Klangarkaden im Turme von Sankt Valentin und dem zu Dorf Tirol; bei Sankt Maria Trost ist darüber auch noch ein weiteres Geschoß mit dreifachen Klangarkaden zu sehen. Der Glockenturm der ehemaligen Benediktiner-Abteikirche Sankt Magnus zu Füßen am Lech<sup>6)</sup> in der Diözese Augsburg endigt mit zwei Steingiebeln und einem Satteldach, welchen Abschluß man beim Marlinger Turme sieht und den vordem auch der von Sankt Vigilius zu Unter-Mais hatte. Es ist nicht zu billigen, wenn der in den Jahren 1892 und 1893 vollführte Erweiterungsbau dieser Pfarrkirche den Anlaß zur gleichzeitigen Veränderung des Turm-Oberteiles gab; die altgewohnte charakteristische Gestalt der nicht ohne Grund »Finger Gottes« genannten Türme unserer Gotteshäuser sollte man als ehrwürdige Wahrzeichen stets erhalten. Auch der Sankt Maria Trost-Turm mußte sich vor einigen Jahren ein oberes Achtert mit glasiertem Ziegeldache gefallen lassen, es ist dies für den alten Unterbau romanischen Stiles eine fremdartige Zutat. Die romanischen Türme der Gegend von Meran kennen außer dem angeführten Satteldache zwischen zwei Steingiebeln noch zwei weitere Abschlüsse, nämlich die mäßig steile, vierseitige Pyramide, welche am Rheine die zwei Osttürme der Benediktiner-Abteikirche Sankt Leodegar zu Murbach in der Diözese Basel, die zwei Osttürme der Pfarrkirche Sankt Maria und Genovefa zu Andernach, sowie der Benediktiner-Klosterkirche Sankt Maria und Nikolaus zu Laach, beide in der Erzdiözese Trier, haben, und als

<sup>5)</sup> Karl Atz, Kunstgeschichte von Tirol, gibt auf Seite 264 den Grundriß und auf Seite 268 den Längenschnitt, sowie auf Seite 291 die Westansicht der Pfarrkirche Unserer Lieben Frau zu Vill.

<sup>6)</sup> Repertorium für Kunstwissenschaft, Bd. XXII, 1899, brachte auf Seite 300—305: »Die Sankt Magnuskirche der Benediktiner-Abtei Füßen im Allgäu« von Architekt Franz Jacob Schmitt.

dritten Abschluß die vier Steingiebel, welchen ein achtseitiger Helm entsteigt, das Baumotiv der zwei quadratischen Türme des Sankt Mariendomes zu Augsburg. Die vierseitige Steinpyramide erscheint bei Sankt Johannes in Zwölfmalgreien, sowie der Dominikaner-Klosterkirche Sankt Salvator zu Bozen, am Nordostturme der Pfarrkirche zu Unserer Lieben Frauen in Terlan an der Etsch, bei Sankt Peter nächst der Burg Tirol und bei Sankt Valentin an der Naif. Das Augsburger Domturm-Motiv ist wahrzunehmen bei Sankt Georg zu Ober-Mais, sowie bei Sankt Hippolytus und Erhard in Algund an der Etsch.

Am Rhein, der Mosel, sowie in Bayerns Diözesen Augsburg und München-Freising sind zweischiffige Kirchen häufig, in Tirol und Vorarlberg sind mir bis jetzt nur sieben solcher Gotteshäuser bekannt. In Feldkirch ist seit 1473 Unserer Lieben Frauenkirche<sup>7)</sup> symmetrisch zweischiffig nebst einer weiteren nördlichen Abseite; die Sankt Marienkirche des 1020 gegründeten Benediktiner-Nonnenklosters Sonnenburg im Pustertale<sup>8)</sup> hat ein Mittelschiff und ein südliches Seitenschiff, die Sankt Martinskirche zu Schönna<sup>9)</sup> ist symmetrisch zweischiffig, die Pfarrkirche Sankt Vigilius zu Unter-Mais hat ein auf Quaderstein-Rippen gewölbtes Hauptschiff nebst einer südlichen Abseite, in Marling<sup>10)</sup> am rechten Etschufer ist Sankt Mariae Himmelfahrt bis auf unsere Tage eine symmetrisch zweischiffige Säulen-Hallenanlage<sup>11)</sup> gewesen und die Pfarrkirche Unserer Lieben Frauen zu Terlan<sup>12)</sup> besitzt ein gewölbtes Hauptschiff nebst einem niedrigen nördlichen Seitenschiff, zeigt also basilikale Gestalt. Ebenso war die ursprüngliche Erscheinung von Sankt Nikolaus in Meran<sup>13)</sup>; an-

7) Karl Atz, Kunstgeschichte von Tirol, gibt auf Seite 247 den Grundriß der Frauenkirche zu Feldkirch, welche im plattgeschlossenen Chore dreischiffig ist.

8) Karl Atz, Kunstgeschichte von Tirol, gibt auf Seite 129 den Grundriß der Benediktinerinnen-Abteikirche Sankt Maria zu Sonnenburg in der Diözese Brixen.

9) Karl Atz, Kunstgeschichte von Tirol, gibt auf Seite 127 den Grundriß der Sankt Martinskirche zu Schönna in der Diözese Trient.

10) Karl Atz, Kunstgeschichte von Tirol, gibt auf Seite 257 den Grundriß der Pfarrkirche Sankt Maria Himmelfahrt zu Marling mit der gewölbten, offenen Säulen-Vorballe beim Eingangsportale an der Südwestecke, welche leider 1900 und 1901 beim Erweiterungs-Neubaue zerstört worden ist.

11) Karl Atz, Kunstgeschichte von Tirol, gibt auf Seite 258 den Grundriß der Sankt Maria und den zwölf Aposteln geweihten Hallenkirche zu Schwaz am Inn, dieselbe ist im Chore symmetrisch zweischiffig und im Langhause symmetrisch vierschiffig erbaut.

12) Karl Atz, Kunstgeschichte von Tirol, gibt auf Seite 247 den Grundriß und auf Seite 119 die photographisch aufgenommene Nordseite mit dem romanischen Turme von Unser Lieben Frauenkirche zu Terlan in der Diözese Trient.

13) In kirchlicher Beziehung gehörte Meran in der älteren Zeit zur Pfarre Tirol, der Tiroler Pfarrer stellte bis zur Mitte des 17. Jahrhunderts einen Pfarrverweser für Meran, wie jetzt der Meraner Pfarrer im Dorf Tirol einen Pfarrverwalter setzt. Die Pfarre

fanglich nur eine Sankt Nikolaus-Kapelle, welcher im Jahre 1299 der Diözesanbischof Sifried von Chur verschiedene Ablässe verlieh, wurde durch die Bevölkerungszunahme ein größerer Neubau erforderlich, welcher 1302 in Angriff genommen worden ist. Schon drei Jahre später weihte der Bischof Sifried im neuen Gotteshause einen Altar zu Ehren des heiligen Kreuzes, sowie der heiligen Märtyrer Oswald und Katharina. 1367 weihte der Episcopus Lesoriensis Burchard mit Vollmacht des Bischofs Peter von Chur zwei Altäre, den einen in der Front des linken Seitenschiffes zu Ehren aller Engel und den andern in der Mitte des linken Seitenschiffes dem Erzengel Michael; im nächsten Jahre konsekrierte der nämliche Wanderbischof den Chor samt dessen Altären sowie den Gottesacker. Sehr bezeichnend ist das Fehlen einer Altarweihe im rechten oder südlichen Seitenschiffe; es konnte keine solche stattfinden, weil diese Abseite nicht vorhanden war, das Gotteshaus hatte im Langhause eben nur zwei Schiffe, wie dies die Terlaner Pfarrkirche bis heute zeigt. Der an der Epistelseite stehende Glockenturm mit seiner nach zwei Seiten offenen, gewölbten Vorhalle verhinderte die Konstruktion der südlichen Abseite und wenn man zur Zeit der Spätgotik dennoch eine solche ausführte, so geschah dies durch Brechung der Längsachse, durch unschönen östlichen Abschluß, endlich durch Herstellung eines schmaleren südlichen Seitenschiffes, somit durch gewaltsam künstliche Weise auf Kosten der Symmetrie. Das Brechen der heiligen Linie vom heutigen Gotteshause findet beim Triumphbogen des einschiffigen Chores statt, gegen Norden beträgt am Westportale die Abweichung volle 3 m; sechs Joche besitzt das Langhaus und das letzte im Osten hat beiderseits nur die Trapezform, um so mit Hülfe der diagonal geführten Außenmauer die Turmdurchfahrt nicht aufzuheben. Das ganze heutige dreischiffige Langhaus mit seinen zehn freistehenden Sandsteinquader-Säulen erweist sich als Konstruktion der Spätgotik, die Hallenform dürfte das ehemalige zweischiffige Langhaus nicht besessen haben, vielmehr besteht gegründete Ursache, anzunehmen, daß ursprünglich das Hochschiff von West nach Ost mit gleichem Kämpfer und Kreuzgewölben auf Sandsteinrippen durchlief und den bezüglichen Jochen des Hauptschiffes ebenso viele in der niedrigen Nordabseite entsprachen. Noch heute existiert die zweijochige Sakristei auf der Evangelienseite des Chores, auch sie hat einfache, sich etwa 5 m erhebende Kreuzgewölbe auf Sandsteinrippen und zwar mit dem nämlichen Birnstabprofile, wie die 10 geschlossene Apside des Chores. Dieser Schluß mit fünf Seiten des regelmäßigen Zehneckes, an das

Tirol ist sicher viel älter, als sich urkundlich nachweisen läßt; erstmals im Jahre 1226 in einem Verträge angeführt, welchen der Bischof Rudolf von Chur mit dem Domkapitel von Trient abgeschlossen hat.

sich ein weiteres schmales Joch von  $3\frac{1}{2}$  m Weite reiht, steht einzig in ganz Tirol da, während er an den Monumentalbauten der Frühgotik, wie Liebfrauen zu Trier, Sankt Elisabeth zu Marburg an der Lahn, Erzdiözese Mainz und der 1260 geweihten Minoriten-Klosterkirche Sankt Maria zu Köln bei 10 m 67 cm Lichtweite auftritt. Nachmals sind die Chöre des Sankt Veitsdomes zu Prag, sowie des Münsters Sankt Maria zu Ulm an der Donau, Diözese Konstanz, auch mit fünf Seiten des regelmäßigen Zehneckes geschlossen worden. Sieben zweiteilige Stab- und Maßwerks-Fenster spenden der 10 m breiten Apside reichliches Tageslicht; die acht äußeren Strebepfeiler von 70 cm Breite und Tiefe haben obere Abschlüsse durch Satteldächer und vordere Kreuzblumen als Giebelkrönung. Merkwürdig ist in der Kämpferhöhe des Chorgewölbes ein außen ringsum laufendes profiliertes Gesimse, solche sind wohl der Gotik Italiens eigentümlich, dürften aber an gotischen Kirchenbauten Deutschlands überaus selten vorkommen. Das in Rede stehende mit oberer Wasserschräge versehene Horizontal-Gesimse vermittelt gleichzeitig die Verjüngung des dritten Strebepfeiler-Geschosses und läuft sich jeweils in den hohlprofilierten Fensterschmiegen tot. Im einschiffigen Chore entsteigen dem doppelten, zierlich profilierten Sockel die Quaderstein-Gewölberippen für Ortbogen, Quer- und Diagonalebogen, alle gehen ohne Kapitelle direkt in die Region der Kreuzgewölbe über und zwar sind die Profile in der polygonalen Apside mit Birnstäben und in den oblongen Jochen der Chorvorlage mit Höhlungen der späteren Gotik gebildet. Die Dienstbündel-Konstruktion im Profile der Gewölberippen und ohne Kapitell unmittelbar in diese übergehend dürfte erstmals bei der im Jahre 1317 errichteten Allerheiligen-Kapelle des Sankt Martinus-Domes zu Mainz auf deutschem Boden getroffen werden, diesem Prinzipie folgen in den nächsten Jahrzehnten des 14. Jahrhunderts alle weiteren Kapellen der Dom-Südseite.<sup>14)</sup> Von Mainz am Rheine dürfte das Baumotiv nach Meran gekommen sein, gehörte doch die alte Hauptstadt des Landes Tirol zur Diözese Chur und diese seit der Mitte des 8. Jahrhunderts zur Kirchenprovinz vom Mainzer Erzbischofe.

In den Felsen des Küchelberges ward um 1450 die Friedhof-Doppelkapelle der heiligen Barbara im Nordosten der Sankt Nikolaus-Pfarrkirche gesprengt. Ein regelmäßiges Achteck von 12 m geradem Durchmesser, liegt die untere Gruft um etliche Treppenstufen unter dem heutigen Terrain des ehemaligen Friedhofes der Nikolaus-Pfarrgemeinde;

<sup>14)</sup> Die an der Dom-Nordseite befindlichen Kapellen Sankt Victor von 1279—1284, Sankt Nazarius, Sankt Magnus, Sankt Lambertus von 1291, sowie Sankt Bonifatius, Sankt Petrus und Paulus haben reich gruppierte, runde Dienste mit Laubwerkkapitellen in der Gewölbe-Kämpferhöhe.

4 Granitsäulen ohne Basis von  $1\frac{1}{2}$  m Monolith-Schafthöhe mit schlichter, runder Kämpferplatte entsteigen die grätigen Steingewölbe auf rund  $3\frac{1}{2}$  m Scheitelhöhe. Das obere Oktogon<sup>15)</sup> hat keine äußeren Strebepfeiler und nur Mauern von 78 cm Stärke, an den acht inneren Ecken sind 52 cm tiefe Mauerpfeiler als Stützen der spitzbogigen Umfassungs-Gurtbögen hergestellt, aus acht kapitelllosen Eckdiensten von je 19 cm Durchmesser erheben sich die mit Birnstäben und zwei Hohlkehlen profilierten Quaderstein-Rippen eines schönen Sterngewölbes, welches im Schlußsteine das Reliefbild der heiligen Barbara trägt. Zwei tympanonlose Spitzbogen-Portale von je 1 m 72 cm Lichtweite mit reich profilierten schrägen Laibungen, bilden die Zugänge, zwei doppelteilige Spitzbogen-Fenster und eine mit Maßwerk geschmückte Rose führen dem Oktogoninnern das Tageslicht zu; das an der Nordwestecke angebrachte viereckige Treppentürmchen von je 2 m Seite vermittelt den Zutritt zum Dachbodenraume, der ein steiles, achtseitiges Zeltdach von Holzkonstruktion mit Ziegeldeckung besitzt, während an der Südostecke über dem Dachkranze ein quadratisches Glockentürmchen auf Kragsteinen sich zu mäßiger Höhe mit seinem vierseitigen Helme hinter ebensovielen Giebeln entwickelt.

Während in der Mainzer Erzdiözese im Stile der Frühgotik die dreischiffigen Hallenkirchen, so Sankt Maria zu Wetzlar an der Lahn seit 1225, die Cisterzienser Abteikirche Sankt Maria zu Haina im vormaligen Kurhessen seit 1228, die Pfarrkirche zu Wetter in Oberhessen seit 1230, Sankt Elisabeth zu Marburg an der Lahn seit 1235, die Dominikaner-Klosterkirche Sankt Maria zu Frankfurt am Main seit 1238, ebenda das Langhaus der Pfarrkirche Sankt Bartholomäus, Dom genannt, seit 1250 und die leider 1815 abgetragene Stiftskirche Unserer Lieben Frauen in Mainz seit 1285 zur Ausführung gelangten, findet sich im Lande Tirol als erste Hallenkirche die Pfarr- und heutige Kollegiat-Stiftskirche Sankt Maria zu Bozen in der Diözese Trient. Mehrere auf dieses schöne Baudenkmal bezügliche Chroniken<sup>16)</sup> besagen, daß das erste Steingewölbe des dreischiffigen Pfeiler-Langhauses im Jahre 1340 geschlossen worden ist. Die Bozener Sankt Marien-Hallenkirche<sup>17)</sup> hat im Langhause nur Pfeiler und Eckdienste, denen über Knospen-Kapitellen nach der Längen-

<sup>15)</sup> Karl Atz, Kunstgeschichte von Tirol, bringt auf Seite 254 den Grundriß der Oberkapelle von Sankt Barbara in Meran, wobei man aber die schöne Sternform der Quaderstein-Rippenwölbung und das steinerne Treppentürmchen nächst dem Westportale ganz vermißt.

<sup>16)</sup> Der deutsche Anteil des Bistums Trient von Karl Atz und Benediktiner-Pater Adelgott Schatz, Bozen 1902, III. Band, Seite 23.

<sup>17)</sup> Karl Atz, Kunstgeschichte von Tirol, gibt von der Sankt Marien-Pfarrkirche zu Bozen auf Seite 83 den Grundriß und auf Seite 299 die perspektivische äußere Nordost-Ansicht.

und Breitenrichtung aus Sandsteinquadern hergestellte Gurtbögen, sowie Rippen nach den Diagonalen entsteigen, also ein der Frühgotik entsprechendes streng logisches Bausystem von Kreuzgewölben. Auch die Sankt Nikolaus-Pfarrkirche zu Hall im Inntale<sup>18)</sup> hat noch derbe Stützpfeiler, in der Folge erscheinen aber nur noch Rundsäulen, so zehn aus Marmor bei der 1497 begonnenen Pfarrkirche Sankt Maria vom Troste zu Sterzing in der Diözese Brixen, so 18 aus Quadersteinen bei den vier Schiffen der Hallenkirche Sankt Maria zu Schwaz am Inn von 1475 und ebenda acht Marmorsäulen von nur 65 Zentimeter Durchmesser bei der 1515 konsekrierten Klosterkirche Sankt Franziskus, so bei der Sankt Oswalds-Pfarrkirche zu Seefeld von 1474 und so bei der Sankt Marien-Pfarrkirche zu Vill in der Diözese Trient. — Die Meraner Sankt Nikolaus-Kirche hat zehn und die Hospitalskirche zum heiligen Geiste hat neun freistehende, aus Sandsteintrommeln aufgeführte Rundsäulen und durch das Nichtvorhandensein der Längs-Gurtbögen kündigt sich die Spätgotik an. Diese mangelnden Gurtbögen haben große konstruktive Bedenken im Gefolge, wie die Mitte des 16. Jahrhunderts ausgeführte Innsbrucker Hofkirche der Franziskaner zum heiligen Kreuze, Diözese Brixen, deutlich beweist, wo die zehn freistehenden Marmorsäulen, trotz der quer durchgezogenen schmiedeeisernen Anker in Kämpferhöhe ganz bedeutend aus der Lotrechten gewichen sind. Laut dem Stadtbuche<sup>19)</sup> wurde der Steinmetz Stephan Tobler 1496 als Bürger aufgenommen und dazu geschrieben: »Hat die Kirchen zu Sannt Niklaus hir an Meran gewelbt.« — Das Mittelschiff hat bei einer Achsen-Jochweite von 6 Meter eine Säulen-Achsenweite von 11 Meter und dabei geht der Gewölbekämpfer vom Westeingange bis Chorschluß in gleicher Höhe durch, während die Kämpfer der beiden Seitenschiffe nahezu drei Meter höher sitzen, da wie dort befindet sich auf der halben Säulenrundung ein vorgekragtes Karniesgesimse als schlichteste Kapitellform angebracht; oberhalb entsteigen den Zylindern die doppelt hohl profilierten Sandsteinrippen der Netzgewölbe. An den Außenmauern des Langhauses sind in rund 3 m Höhe überm Plattenboden den Säulenachsen entsprechende Dienste von 58 cm Breite mit 27 cm Ausladung vorhanden, welche Dienste der ältere Werkmeister von Sankt Nikolaus zur Aufnahme der Ortbogen, Quer- und Diagonalrippen seiner Kreuzgewölbe bestimmte, der nachfolgende Stephan Tobler ließ aber auf die Mauerdienste seine Steinrippen der Netzgewölbe

<sup>18)</sup> Karl Atz, Kunstgeschichte von Tirol, gibt auf Seite 353 den Grundriß der Sankt Nicolaus-Pfarrkirche zu Hall in der Diözese Brixen.

<sup>19)</sup> Seite 34 der Geschichte von Meran vom Professor am Meraner K. K. Ober-Gymnasium, Pater Celestin Stampfer, aus der Benediktiner-Abtei Marienberg, Innsbruck 1889.

unbekümmert einschneiden, was ebenso unkonstruktiv wie häßlich ist. Abgesehen von dieser Regelwidrigkeit der Spätgotik dürfte im ganzen Lande Tirol von allen Hallenkirchen die Meraner des heiligen Bischofs Nikolaus wohl den schönsten Rhythmus des Rauminnern besitzen. — Von den 14 äußeren Strebepfeilern des Langhauses sind 7 nach Norden und Nordwesten nur durch Gesimsabsätze abgestuft, während die 7 nach Süden und Südwesten sich im dritten Geschosse mit Leisten-Maßwerk geziert finden, worüber im Sinne der Ulmer Bauhütte ein weiteres von Doppelfialen folgt, dem zur Krönung eine übereck stehende Fiale entsteigt. Das Hauptsüdportal hat einen Kielbogen-Wimperg und ist gleich der bekannten Nürnberger Brauttür von Sankt Sebaldus hallenartig vertieft und mit herabhängenden Dreipässen geschmückt, leider sind aber die gleichzeitigen Sandstein-Apostel nebst Madonna in der Spitzbogenlaibung viel zu klein im Maßstabe ausgefallen. Sämtliche Langhausfenster<sup>20)</sup> haben je zwei Steinstäbe, sind also dreiteilig und mit oberem spätgotischem Maßwerke geziert; alle Strebepfeiler, Gesimse und Fenster-schmiegen bestehen aus Sandsteinen, nur die aus Bruchsteinen hergestellten Mauerflächen besitzen Speisverputz, welcher an einzelnen Stellen Freskomalereien empfing, so einen kolossalen Sankt Christophorus am Platze eines der Südfrontfenster. An der Südwestecke erhebt sich für die Orgelempore und Dachregion ein Treppentürmchen; im oberen Geschosse mit bogenförmigen Giebeln, geht es nicht in einer Sandstein-spitze aus, sondern wölbt sich mit Kantenblumen und Kreuzrose kuppel-artig zu. In ähnlicher Weise sollte der Glockenturm von Sankt Nikolaus wohl auch im Achtorte durch eine Quaderkonstruktion gekrönt werden, doch fehlten der Spätzeit die Geldmittel und so erfolgte die ärmliche Ausführung der geschweiften Kuppelform nur in Holzbohlen mit einer Bedachung von Kupferblech, wie dies gleichzeitig auch bei den Doppel-türmen der Frauenkirche zu München geschehen ist. Das steile Ziegel-satteldach über den drei Schiffen des Langhauses hat Sankt Nikolaus ebenfalls mit der heutigen Münchener Kathedrale, sowie allen Hallen-kirchen des Landes Tirol gemein. Die schweren Massen der Dachungen erdrücken nicht nur die Architektur der Fronten, sondern namentlich der Glockentürme, welche unglückliche Wirkung sich ganz besonders bei der vierschiffigen Stadtpfarrkirche Sankt Maria und den zwölf Aposteln zu Schwaz am Inn zeigt. Dagegen haben die rheinischen Hallenkirchen stets für jedes der drei Schiffe ein eigenes Dach beziehungsweise ein

<sup>20)</sup> Karl Atz, Kunstgeschichte von Tirol, gibt auf Seite 283 die geometrische Ansicht der aus Maßwerk von Vierpässen und kleinen Fischblasen bestehenden West-front-Rose von Sankt Nikolaus zu Meran.



Querdach, was immer eine gute Wirkung verbürgt, wie die ehemalige Kollegiat-Stiftskirche Sankt Stephanus in Mainz und die Liebfrauenkirche zu Friedberg in der hessischen Wetterau beweisen.

Merans Hospital nebst Kirche war im Jahre 1271 durch den Grafen Meinhard II. von Tirol gegründet und gebaut worden, ward aber 1419 beim Ausbruche der Passer weggeschwemmt, der Neubau dann weiter abwärts wiederum auf dem linken Passerufer während der Regierung des Landesfürsten Sigismund in Angriff genommen und 1483 vollendet. Mit den Hauptstädten von Ober- und Niederbayern, München und Landshut, hat die Meraner Spitalkirche nicht nur den Titel »zum heiligen Geiste« gemein, sondern auch den Plangedanken. Der Münchener Stadtbrand von 1327 gab Kaiser Ludwig dem Bayer Anlaß, eine neue Spitalkirche errichten zu lassen und dürfte die heute noch vorhandene dreischiffige Hallenanlage mit Chorumgang vielleicht in noch mehr als bloß den Fundamentmauern auf das 14. Jahrhundert zurückgehen. Der innere Chor ist mit fünf Seiten des Achteckes und der Umgang mit neun Seiten des Sechzehneckes, ganz wie der Nürnberger Sankt Sebaldus-Ostchor von 1361—1377 geschlossen, er wirkte vorbildlich in Niederbayerns Residenzstadt Landshut, denn die von 1407—1461 erbaute Heiliggeist-Spitalkirche ist eine dreischiffige Hallenanlage, deren Chor mit vier Seiten des Sechseckes und deren Umgang mit sieben Seiten des Zwölfeckes schließt; 15 kapitelllose Quaderstein-Rundsäulen von je 85 cm Durchmesser bilden die Stützen der Sterngewölbe auf Hausteinrippen, welche an den Außenmauern Diensten mit Laubkapitälern entsteigen; die Strebepfeiler sind zur Hälfte nach innen gezogen und wie alles Mauerwerk aus hartgebrannten Backsteinen hergestellt. Diese schöne Landshuter Heiliggeist-Kirche diente der Meraner zum Muster, nur von geringerer Längenausdehnung hat sie bloß neun kapitelllose Quaderstein-Rundsäulen, also drei Joche weniger als das Landshuter Gotteshaus, welches außerdem noch in der Mittelschiffbreite eine nach Norden, Westen und Süden offene Vorhalle mit dem West-Hauptportale sowie einen quadratischen Glockenturm an der Nordostseite besitzt. Die Landshuter Heiliggeist-Kirche steht ringsum frei, so konnten auch allseitig hochragende vierspaltige Spitzbogen-Fenster angebracht werden, während in Meran auf der Südseite Sakristei und Spitalbauten sich direkt anlehnen, wodurch vier Fenster entfielen; aber auch die Nord- und Westseite könnten zusammen vier weitere Fenster besitzen, damit würde dem Kircheninnern die erforderliche jetzt aber mangelnde Lichtmenge leicht zugeführt werden. Nur sieben dreispaltige Stab- und Maßwerks-Spitzbogenfenster sind dermalen vorhanden, hierin befanden sich, laut Inschrift vom Jahre 1493, ehemals Glasmalereien von Hanns Grienhofer, deren wenige Reste man jetzt in

den Südwest-Fenstern der Sankt Nikolaus-Pfarrkirche sieht<sup>21)</sup>; diese mittelalterlichen Glasmalereien passen trefflich in die schmalen Fensterfelder, was bei den neuen 1887 aus der Innsbrucker Anstalt bezogenen durchaus nicht der Fall ist. Dargestellt findet sich die Madonna mit dem Kinde<sup>22)</sup>, zur Seite ein stehender und ein knieender Ritter, wohl Erzherzog Sigismund von Österreich als Stifter; ferner Christus am Kreuze, zu Seiten knieende Donatoren mit ihren Kelche tragenden Namenspatronen Sankt Johannes der Evangelist und Sankt Benediktus von Nursia. Darüber erscheint Christi Verklärung mit den Jüngern und seitliche Tabernakel-Architektur mit Engeln unter Baldachinen. Die Steindecken von Heiliggeist sind Sterngewölbe, das über dem inneren Chorschlusse besitzt eine wohl gleichzeitige Malerei der heiligen Dreieinigkeit nebst den vier Evangelisten; dabei wird Christus mit den fünf Wundmalen, von Gottvater und dem heiligen Geiste unterstützt, dargestellt. Die Westfront der Spitalkirche hat ein Doppelportal, an dessen Mittelpfosten trägt das zierliche  $\frac{3}{4}$ Säulchen die 62 cm hohe Sandstein-Statue der Madonna mit dem Kinde; deren oberer Baldachin nimmt ein Postament auf mit dem 90 cm hohen sitzenden Gottvater, welcher Christus am Kreuze in beiden Händen hält. Auf Seite 282 gibt Pfarrer Karl Atz in seiner Kunstgeschichte von Tirol die Abbildung des Westportales, dem heute alle sechs Statuen der inneren Spitzbogen-Laibung fehlen; in demselben verdienstvollen Werke findet sich auf Seite 260 der Grundriß von Heiliggeist in Meran, leider aber fehlerhaft aufgenommen und dadurch irreführend; der Chorumgang ist nämlich als Segmentbogen mit ganz verzogenen Gewölbefeldern gezeichnet, während hier in Wirklichkeit eine völlig reguläre gesetzmäßige Lösung mit sieben Seiten des Zwölfeckes existiert; ferner hat das Langhaus vier Joche, wogegen im Grundrisse bei Atz nur drei angegeben wurden. Ein steiles Sattel-Ziegeldach erhebt sich über den drei Kirchenschiffen und wird im Westen durch einen ungegliederten Mauergiebel geschlossen; an dessen Spitze ist auf zweimal drei Kragsteinen ein steinernes Glockentürmchen mit vier Giebeln nebst Ziegelhelm, ähnlich dem bei Sankt Barbara beschriebenen, errichtet worden. — Noch ein drittes Mal besaß das alte Meran dieses Baumotiv und zwar bei Sankt Klara des Franziskanerinnen-Klosters am Rennwege. Wohl wird angenommen, daß die Ordensfrauen schon im Jahre 1290 nach Meran gekommen seien, doch reicht die jetzt noch teilweise erkennbare

<sup>21)</sup> Dr. Wilhelm Lotz, Kunst-Topographie Deutschlands. Cassel 1863, II. Band, Seite 279.

<sup>22)</sup> Karl Atz, Kunstgeschichte von Tirol, bringt auf Seite 378 die Abbildung der gekrönten Muttergottes im Flammenglanze, das gekleidete Kind auf dem Arme und den Halbmond unter den Füßen.

Klosterkirche nicht weiter zurück, als die 1483 vollendete Spitalkirche zum heiligen Geiste; unter Kaiser Josephs II. Regierung ward 1782 das Nonnenkloster aufgehoben und nachmals das einschiffige Gotteshaus im Besitze des Freiherrn von Hausmann zu Geschäfts- und Wohnzwecken umgestaltet, wobei die oberen Steingewölbe eingeschlagen wurden. Die ehemalige Klosterkirche Sankt Klara wurde in der heiligen Linie von West nach Ost errichtet, sie hatte in sechs Jochen Sterngewölbe auf Quaderstein-Rippen, welche kapitelllosen Diensten entstiegen; die Widerlager waren, wie bei Heiliggeist, zum Teil als Mauerpfeiler ins Innere gezogen und zum Teil als äußere 82 cm breite Strebpfeiler<sup>23)</sup> vorhanden. Der gleich breite Chor war platt geschlossen und die drei Westjoche enthielten den Einbau einer gewölbten zweischiffigen Hallenanlage mit der Empore für den Frauen-Konvent, dessen Kreuzgang und Zellen sich auf der Nordseite ausbreiteten, während die Südseite den Kirchen-Eingang für die Gläubigen des Laienstandes und darüber die den sechs Jochen entsprechenden jetzt herausgebrochenen Spitzbogen-Fenster besaß. Das der Abtei Marienberg unterstehende Benediktiner-Kollegium bei K. K. Ober-Gymnasium in Meran besitzt einen Ölgemälde-Stadtprospekt aus dem 18. Jahrhunderte, darauf erscheint Sankt Klara mit seinem behelmteten quadratischen West-Giebeltürmchen, dessen Unterbau noch heute vorhanden ist. Auf dem Ölgemälde sieht man auch den im Jahre 1605 durch Meister Stephan Moskardi aus Bormio (Worms) quer über den Rennweg geschlagenen Mauerbogen mit Tonnengewölbe, welcher das Klarissen-Kloster mit der gegenüberliegenden Sankt Katharinen-Kapelle verband, bei ihr war das Franziskaner-Hospitium, dessen Patres die Seelenführer der Nonnen bis zur Aufhebung bildeten; schon 1789 wurde der seitlich geschlossene und oben bedachte Bogengang abgebrochen und auch von Sankt Katharina gotischen Stiles existiert heute keine Spur mehr. — Die alte landesfürstliche Burg von Meran<sup>24)</sup> dankt Erzherzog Sigismund zwischen 1446 und 1480 ihre Entstehung, an der Ostseite des ersten Stockwerkes befindet sich der Kapellen-Erker mit seinen zwei Spitzbogen-Fenstern, welche einem  $\frac{5}{8}$  Chörlein das Tageslicht zuführen. Die heiligen Patrone Oswald und Conifrid sind auf der Epistel-seite als nahezu lebensgroße stehende Figuren al fresco gemalt, ein

<sup>23)</sup> An der Südfront wurde im Monat September 1902 der alte Verputz herabgeschlagen, und da konnte von mir das Bruchstein-Mauerwerk und daran die 82 cm breite Abbruchstelle des einen der ehemaligen äußeren Strebpfeiler beobachtet und festgestellt werden, was wenige Tage später nicht mehr möglich, indem ein neuer Speisverputz wieder angebracht worden ist.

<sup>24)</sup> Dr. David Schönherr, Geschichte und Beschreibung der alten Landesfürstlichen Burg in Meran, Meran 1882.

rippenloses Sterngewölbe bildet die Steindecke, wie solche auch die Gruftkapelle von Sankt Barbara und der gotische  $\frac{5}{8}$  Chor von Sankt Valentin an der Naif besitzen. Diese schlichte spätgotische Konstruktion mit scharfen Gräten an Stelle der Steinrippen trifft man in Böhmen beim symmetrisch zweischiffigen Langhause der Dechanten-Kirche zu Blattna und als rippenloses Netzgewölbe in der Sakristei von Sankt Bartholomäus zu Pilsen; in Preußen ermangeln die Seitenschiffe der Marienkirche zu Danzig sowie der Kirche Sankt Peter und Paul ebenda der Gewölberippen. —

Das 17. und 18. Jahrhundert hat in der neuen Tiroler Hauptstadt Innsbruck Monumentalbauten im Stile der italienischen Renaissance und des Barock entstehen sehen, dagegen freute man sich in der alten Landes-Hauptstadt Meran fortwährend seiner schönen Gotteshäuser im Stile der nordischen Gotik und hat weder Gypser noch Stuckateure wie bei der Sankt Michaels-Pfarrkirche zu Brixen, wie bei Sankt Leonhard und Wolfgang zu Jenbach oder wie bei der Schwazer Pfarrkirche Sankt Maria zugelassen, welche willkürlich den ursprünglichen baulichen Rhythmus durch Ankleisterung fremder Stilformen zerstörten und gar oft durch Wegschlagen wichtiger Konstruktionsteile, so der Quaderstein-Rippen und Gurten, den Bestand der Substanz in Frage stellten. Während der Fastenzeit des Jahres 1610 erschienen die Kapuziner in Meran, man gab ihnen beim Vintsgauer Tore einen Bauplatz, wo 1616 der Grundstein zum Kloster gelegt wurde; schon im darauf folgenden Jahre konnte die Kirche zu Ehren des heiligen Bischofs und Märtyrers Maximilian konsekriert werden; nachmals wurde das Gotteshaus erweitert und dann 1712<sup>25)</sup> in der heutigen Gestalt durch den Churer Bischof Ulrich von Federspiel geweiht. Die mit 1 m 18 cm starken Umfassungs-Mauern versehene Saalkirche von 11 m 82 cm Breite bei 24 m innerer Länge hat einen schmaleren platt geschlossenen Chor, welcher im Westen errichtet wurde, da die Vorhalle mit dem Haupteingange am Rennwege sich im Osten befindet. Überdeckt wurde der Kirchenraum mit einem elliptischen Tonnengewölbe, in das für die breiten scheinrechten Fenster beiderseits je vier Stichkappen einschneiden. Dem Bettelorden entspricht der allerschlichteste Bedürfnisbau und es nimmt ein niedriger hölzerner Sattelreiter die wenigen Kirchenglocken auf. — Auch die Wallfahrtskirche Sankt Maria Trost in Unter-Mais besitzt eine nach drei Seiten offene Westvorhalle aus der Barockzeit, diese hat ebenso das Innere mit Pilastern und Stichkappen in ein

---

<sup>25)</sup> Joseph Thaler, der deutsche Anteil des Bistums Trient, Brixen 1866, Band I, Seite 210.

flaches Tonnengewölbe versehen, dann den polygonen Chor innen abgerundet und dessen drei Spitzbogen-Fenster zugemauert; West- und Südportal haben noch ihre Spitzbögen, woraus erhellt, daß hier ehemals eine gotische Konstruktion, vielleicht gleich der nahen Sankt Vigilius-Pfarrkirche gewölbt auf Quaderstein-Rippen, existiert hat. Ähnliches ist auch von der Sankt Georgskirche in Ober-Mais zu berichten, wo auf alten Fundament-Mauern nunmehr ein Barockbau vorhanden und Westportal sowie Nordturm den gotischen Stil der Spätzeit besitzen. —

In Sankt Nikolaus hat der Barockstil die drei Korbhogen der gewölbten Orgelempore im Westjoch an beiden Freisäulen zur Ausführung gebracht, vermutlich trat diese Konstruktion an Stelle einer ursprünglichen der Gotik auf Säulen-Monolithen und Rippengewölben, wie solch eine zierliche noch jetzt bei Sankt Maria und den zwölf Aposteln zu Schwaz am Inn dauert. Während des 18. Jahrhunderts hat man auch von den sieben Spitzbogen-Fenstern des Chores drei vermauert, zweifelsohne um dem Barock-Hochaltare<sup>26)</sup> einen ruhigen Hintergrund zu verschaffen; bei der seit 1887 erfolgten Restauration durch Friedrich Freiherrn von Schmidt in Wien hat man jene drei Fenster wieder geöffnet und den Altar bis auf die Quaderstein-Mensa abgebrochen. Wohl steht heute ein kleiner Sankt Sebastianus-Schreinaltar im nördlichen Seitenschiffe, doch war er nicht für Meran und Sankt Nikolaus geschaffen, vielmehr ist er erst vor einigen Jahren im Vintschgau käuflich erworben worden. Der von 1765—1790 regierende Kaiser Joseph II. erließ im Jahre 1787 eine neue Gottesdienst-Ordnung, wonach in den Kirchen nur drei Altäre zum Gebrauche beibehalten werden durften; so kam es, daß man zu dieser Zeit in Sankt Nikolaus sechs Altäre herausgerissen hat, darunter vielleicht Werke der mittelalterlichen Malerei und Holzschnitzerei. Die ganz aus Sandsteinen gemeißelte, mit durchbrochenem Maßwerke gezielte Kanzel von Sankt Nikolaus, sowie die von Heiliggeist hat man glücklicherweise geschont und so sind denn beide Steinmetzarbeiten der Spätgotik auf uns gekommen.

Im Jahre 1889 wurde zu Meran am rechten Passerufer die evangelische Christuskirche nach dem Entwurfe des Architekten Johannes Vollmer, eines Otzen-Schülers, als gewölbte einschiffige Anlage mit schmalerem plattgeschlossenen Chorraum vollendet. Die Strebepfeiler

<sup>26)</sup> Joseph Taler, Deutscher Anteil des Bistums Trient, berichtet auf Seite 241, daß die beiden Ölbilder auf den Seitenaltären »Geburt Christi« und »Das letzte Abendmahl« sowie das Hochaltarbild »Mariae Himmelfahrt« von Martin Knoller (geb. 1725 zu Steinach, gest. 1804 zu Mailand) herrühren. Dies Hochaltarbild hängt jetzt in denkbar schlechtester Beleuchtung über einem der beiden Südportale im Innern der Stadtpfarrkirche des heiligen Nikolaus.

sind in vier Jochen teilweise nach dem Innern gezogen und werden die Quertonnen durch sechs Freisäulen mit Knospen-Kapitellen gestützt. Diese vier Quertonnen erheben sich in den Dachraum, und dadurch werden im Äußeren je vier Querdächer mit Steingiebeln motiviert. Der Architekt hat die Steinbrüche der Meraner Umgebung sich nutzbar gemacht, und so erscheinen an dem kleinen Bauwerke die natürlichen Bruch- und Haussteine in nicht weniger als drei verschiedenen Farben. Zu loben ist bei Kirche und Turmhelm das blauschwarze Schieferdach, denn die Flächen roter Dachziegeln würden das Ganze nur unruhig beeinflußt haben. Wohl hat der Wimperg des Hauptportales im Westturme ein Steinkreuz, doch die schlanke Pyramide entbehrt des traditionellen Kreuzes von Schmiedeeisen, das zwar im Lande Tirol nicht üblich, dafür aber in Deutschland stets mit denkbar größter Sorgfalt hergestellt worden ist. Daß Architekt Vollmer in Berlin seine neun Quaderstein-Giebel nicht mit der gotischen Kreuzblume krönt, sondern mit zinnenartigen Steinaufsätzen, kann nicht gebilligt werden, denn diese entsprechen einzig der gotischen Backstein-Architektur Norddeutschlands.

Die Passer bildete im ganzen Mittelalter sowie weiter bis zum Ausgange des 18. Jahrhunderts die Grenze der deutschen Kirchenprovinz Mainz und der italienischen Kirchenprovinz Aquileja, zur ersteren gehörte das Bistum Chur mit der Stadt Meran, während Ober- und Unter-Mais dem Fürstbischof von Trient und dieser als Suffragan dem Patriarchen von Aquileja unterstand. Von hohem Interesse ist nun die Tatsache, daß der Einfluß deutscher Baukunst sich weit nach Süden verbreitete und gotische Gotteshäuser mit Stern- und Netzgewölben noch in Orten sich finden, welche das Italienische als Muttersprache haben, was von der Trienter<sup>27)</sup> wie von der Churer<sup>28)</sup> Diözese gilt. Das eigentliche

<sup>27)</sup> Die Episkopalkirche Sankt Vigilius in Trient wurde nach deutsch-rheinischem Bauprogramme mit zwei Westfassaden-Türmen und einer Vierungs-Kuppel, ganz wie der ehemalige romanische Sankt Stephansdom zu Passau an der Donau erbaut; der dreischiffigen Trienter Sankt Peterskirche mit vier achteckigen kapitelllosen Freipfeilern ansteigen gotische Netzgewölbe auf Quaderstein-Rippen, und an ihrem Nordostende befindet sich ein quadratischer Glockenturm mit Wasserspeiern am Fuße der vier Steingiebel, dahinter erhebt sich ein steiler hölzerner Helm mit Ziegelbedachung.

<sup>28)</sup> Die Diözese Chur besitzt im Kanton Graubünden einschiffige Kirchen mit Stern- und Netzgewölben auf Quaderstein-Rippen: 1. Allerheiligen zu Scharans bei Thusis von 1490; 2. Sankt Maria zu Thusis am Hinter-Rhein von 1506; 3. Sankt Maria zu Scansf am Inn von 1493; 4. Sankt Andreas zu Camogask oder Campovasto am Inn von 1515; 5. Sankt Florinus zu Remüs am Inn von 1522; 6. Sankt Georg zu Schuls am Inn von 1516; 7. Sankt Johannes der Täufer zu Hohen-Trins am Vorder-Rhein von 1493; 8. Sankt Johannes der Täufer zu Schiers im Prätigau; 9. Sankt Maria zu Lenz durch Meister Petrus von Bamberg 1505 erbaut; 10. Sankt Maria Magdalena zu Stürvis von 1504; 11. Sankt Valentin zu Tenna von 1504; 12. Unsere liebe Frau zu Luzeim

Italien<sup>29)</sup> kennt diese spätgotischen Gewölbe-Konstruktionen des deutschen Nordens nicht, wie es auch dessen Erfindung der Hallenkirchen und holzgeschnitzten gemalten Schreinaltären kein Verständnis zugewandt hat. Hoherfreulich ist darum die Wahrnehmung, daß die Alpenländer Tirol und Schweiz in ihrer mittelalterlichen Kunst bis zur Periode der Renaissance durch und durch deutsch fühlten und ebensolche Denkmäler geschaffen haben.

---

von 1487; 13. Sankt Maria zu Silvaplana von 1491; 14. Papst Sankt Calixtus zu Brienz von 1519; 15. Sankt Sebastian zu Wiesen bei Davos; 16. Sankt Georg zu Castel bei Chur.

<sup>29)</sup> Vergeblich wird man Stern- und Netzgewölbe suchen in der erzbischöflichen Metropolitan-Kirche Mariae Nascenti und Sankt Thecla zu Mailand, der fünfschiffigen gotischen Prachtbasilika mit Chorungang und Zentralturm.

## Due strambotti inediti per Antonio Vinciguerra e un ignoto ritratto di Vettor Carpaccio.

Di Arduino Colasanti.

Intorno a Vittore Carpaccio si è spesso esercitata la fantasia dei poeti, i quali nei loro versi o celebrarono quella fulgida gloria dell' arte o sfogarono contro il pittore immaginoso e drammatico, che con i Bellini diede il suggello alla nuova pittura veneziana del secolo decimoquinto, il loro malcontento e il loro risentimento.

Non è qui il luogo di parlare a lungo della importanza che possono avere per la storia dell' arte le fonti poetiche in generale. Nel caso speciale basterà notare che, nella grande scarsezza di documenti riguardanti la vita del Carpaccio, già lamentata dal Molmenti,<sup>1)</sup> di due suoi lavori si aveva memoria unicamente in componimenti poetici e che di un altro quadro di lui, fin qui ignoto agli storici dell' arte, è conservato il ricordo in uno dei due strambotti che do ora alle stampe.

Tralascio senz' altro le quartine di Marco Boschini,<sup>2)</sup> il quale nel suo gonfio stile descrive molti dipinti del Carpaccio, perchè di quei versi già ha tratto partito il Molmenti nel suo brillante studio su l'artista che alla vivacità dell' ingegno veneziano seppe unire i pregi dei maestri toscani.<sup>3)</sup>

Assai più importante è il sonetto di una rimatrice del secolo decimoquinto pochissimo nota, pubblicato da Vittorio Rossi.<sup>4)</sup> In quei

1) *Domenica letteraria*, anno IV, 1885.

2) *M. Boschini*, La carta del navager pitoresco, Venetia, MDCLX, p. 33 sgg. Sul Boschini dà buone notizie il *Cicogna* (Iscrizioni veneziane, Venezia, MDCCCXXVII, t. III, p. 265, n. 39).

3) *P. Molmenti*, Il Carpaccio e il Tiepolo, Torino, Roux e Favale, 1885, p. 40 e 116 sgg; cfr. anche *Jd.*, Carpaccio, son temps et son oeuvre, Venezia, Ongania, 1889, e *Ludwig*, Vittorio Carpaccio, in *Archivio storico dell' Arte*, 1897.

4) *V. Rossi*, Di una rimatrice e di un rimatore del sec. XV (in *Giornale Storico della letteratura italiana*, vol. XV, 1885, p. 194).



versi, che la poetessa toscana dedicava Ad imaginem suam, vive ancora la memoria della tavola su cui il Carpaccio con lo splendore dei suoi colori aveva riprodotta e fatta palpitare la biondeggiante bellezza di lei, e con altisonanti parole è celebrata la gloria del grande pittore

degno di fama e di più alto impero,  
che di tal arte è ben maestro verace.

Dove oggi si trovi il ritratto di Girolama Corsi Ramos non ci è dato sapere; ma non per questo è minore l'importanza del sonetto, il quale ci conserva l'unico ricordo di un ritratto muliebree eseguito dal grande veneziano, mentre nessuno ne figura nelle opere superstiti a lui attribuite, se non si debbono credere ritratte dal vero le due cortigiane del museo Correr di Venezia.

Di un altro ritratto di Vettor Carpaccio parla in un sonetto Andrea Michieli detto Squarzòla o Strazzòla<sup>x</sup>, poeta veneziano vissuto nella seconda metà del secolo decimoquinto, il cui canzoniere, conservato nel codice estense VIII D. 6 (nel catalogo degli italiani n. CCCLXXXIV), fu illustrato magistralmente da Vittorio Rossi.<sup>5)</sup>

Nato di famiglia appartenente all'ordine dei cittadini, cioè a' quel ceto medio onde la Signoria traeva i segretari e i cancellieri negli uffici pubblici principali, lo Strazzòla, irretito nei vizi, diguazzava in quel brago, prima forse con un certo disgusto, poi con abbandono disperato. Amico di beoni, di furfanti, di prostitute, fra il vino, le donne e i dadi trascinò la sua miserabile vita in una laida bohème, che ispira a un tempo disgusto e pietà. E le abitudini tristi della malvagia società che egli frequentava si rispecchiano nei suoi versi, volgari per il contenuto, rozzi nella forma e ispirati qua e là del turpiloquio più inverecondo e da quel gergo furbesco di cui, insieme con le lettere e le ottave ben note di Luigi Pulci, il quale compilò anche un piccolo vocabolario gergale,<sup>6)</sup> con i pochi sonetti del Pistoia rilevati dal Renier nella *Prefazione a' Sonetti del Cammelli*<sup>7)</sup> con la lettera di Antonio Broccardo illustrata dal Cian<sup>8)</sup> e col *Modo novo de intender la lingua zerga*, dato alla luce nel 1549,<sup>9)</sup> sono fra i più antichi documenti italiani.

Molte volte nelle sue rime il Michieli trae argomento di riso dalla'

<sup>5)</sup> V. Rossi, *Il canzoniere inedito di Andrea Michieli detto Squarzòla o Strazzòla* (in *Giornale storico della letteratura italiana*, vol. XXVI, p. 1 e segg.).

<sup>6)</sup> *Lettere di Luigi Pulci*, ed. Bonghi, Lucca, 1886, n. X, L e LI.

<sup>7)</sup> Torino, 1888, pagg. XXXI—II n.

<sup>8)</sup> *Giornale degli eruditi e dei curiosi*, II, 627—30.

<sup>9)</sup> Tanto la lettera del Broccardo, che è del 1521, quanto questo curioso documento, sono posteriori alle rime dello Strazzòla.

osservazione di un vizio o di una marachella altrui, o rimbecca qualche frizzo che lo abbia troppo colto sul vivo, ma la sua satira, tutta personale e ispirata al desiderio della vendetta, è sempre inurbana e promette spesso in invettive plateali.

Una delle vittime della volgarità del poeta fu a punto il Carpaccio, al quale Alvise Contarini<sup>10)</sup> aveva commesso un ritratto dello Squarzola.

Già colpito, come sembra, da qualche caricatura di Gentile Bellini, il Michieli si rivolse a Vittore e gli diede alcuni avvertimenti, raccomandandosi perchè non imitasse il collega, ma volesse ritrar lui

..... in cathedra sedente  
a guisa di chi a Padua ha una lettura

con le tempie

..... de virente  
fronde peneida cinte .....

Dal canto suo egli prometteva di farlo »immortal non che divino« con i suoi versi.

Ma non intese gli avvertimenti il Carpaccio, che, spinto dalla fama delle gesta del poeta, volle sbizzarrirsi in uno scherzo e ritrasse lo Squarzola sedente in cattedra, cinto le tempie non di lauro, ma di quel »serto di Bromio ridente« che assai meglio si confaceva alle qualità del suo modello.

Donde recriminazioni dello Strazzola, il quale se ne dolse col Contarini come di una calunnia (cod. est. cit. a c. 202<sup>r</sup>) e con l'artista si sfogò, biasimando aspramente in uno strambotto e in un sonetto un ignoto lavoro di lui.

A questo florilegio poetico cresciuto attorno al Carpaccio si aggiunge ora lo strambotto inedito conservato nel Codice Marciano Italiano cl. XI 67, a c. 156<sup>v</sup>.

I versi dell' anonimo e sconosciuto rimatore sono pessimi, ma, in compenso, l'importanza del loro contenuto è rilevante, in quanto vi si rammenta un altro ritratto eseguito dal Carpaccio, ignoto agli storici dell' arte e oggi, forse, smarrito.

E l'interesse è anche accresciuto dalla qualità e dal nome della

<sup>10)</sup> Non è facile, in mezzo agli altri Contarini dello stesso nome ricordati dai genealogisti veneziani, indicare chi sia questo mecenate dello Strazzola. Il Rossi (art. cit.) inclina a credere che egli fosse quell' Aloise di Francesco, del ramo di San Cassan, su la cui tomba posero una lapide i figli nel 1528 (*Cicogna — Iscrizioni*, I, 318).

persona rappresentata, che è quell' Antonio Vinciguerra, il quale è noto maggiormente sotto il nome di Cronico.<sup>11)</sup>

Di famiglia originaria di Recanati, il Vinciguerra nel 1468 fu iscritto come notaio nella cancelleria ducale e gradatamente ascese fino al grado di segretario del Consiglio dei Dieci. Per ordine del Senato nel 1470 distese una carta del Friuli, e nel 1480 andò oratore della Repubblica presso l'ungherese Maerblasio, il quale aveva occupata l'isola di Veglia che dalla dominazione di Giovanni Frangipane era di nuovo passata a Venezia. Quindi si recò in Francia, donde condusse seco Renato duca di Lorena, che i Veneziani chiamavano per combattere la lega conchiusa nel 1483 a Casal Maggiore contro di loro. Più tardi fu inviato a Roma per intimare ad Antonio Loredano, ambasciatore presso il papa, e a Bernardo Teatini di presentarsi entro venti giorni al Consiglio dei Dieci, sotto pena di bando, per iscolparsi dell' accusa loro mossa di delitti commessi durante la loro legazione; e, segretario pure in Roma nel 1487, insieme con gli ambasciatori Sebastiano Badoaro e Bernardo Bembo si adoperò per conchiudere la lega fra Innocenzo VIII e la Repubblica. Da Roma passò a Bologna, da dove scriveva nel settembre del 1498.<sup>12)</sup>

Fra le cure dello stato, il Vinciguerra non neglesse lo studio delle lettere e fu poeta non ispregevole, anche se non gli spetti il vanto, attribuitogli dal Cicogna, di aver scritto per il primo in lingua italiana quelle terze rime satiriche che sembra voler dedicare all' amico Bernardo Bembo con un sonetto morale secentisticamente concettoso,<sup>13)</sup> e che si collegano strettamente alla poesia gnomica del trecento.<sup>14)</sup> E queste poesie che furono tutte, all' infuori di una, messe a stampa dopo la morte dell' autore, anche prima che fossero pubblicate avevano avuta una tale fortuna, che in Venezia andavano per le bocche di tutti e il Sansovino, che le dava alla luce nel 1560, attesta di aver udito da certi vecchi esser stati a' loro tempi ben pochi i dilettanti di lettere che non

<sup>11)</sup> I contemporanei gli diedero spesso questo nome (v. *Sanudo*, Diarii, IV, 525) che apparisce anche in una medaglia (*Armand*, Médailleurs, II, 72) e che ebbe origine dalla sua Cronica dell' isola di Veglia, edita da *Vincenzo Solitro* nel I vol. dei *Docum. storici* sull' Istria e la Dalmazia, Venezia 1844. In un' altra medaglia il Vinciguerra è detto: Reip. Venet. a secretis integerimus (*Armand*, I, 76).

<sup>12)</sup> Traggo queste notizie dal *Cicogna* (Iscriz. II, 67—69, V, 515 sgg.) al quale rimando per la bibliografia sul Cronico.

<sup>13)</sup> *V. Cian*, Per Bernardo Bembo (in *Giorn. storico della letteratura italiana*, XXXI, 64).

<sup>14)</sup> *F. Flamini*, Sulle poesie del Tansillo di genere vario, Pisa, 1888, p. 97.

le sapessero a mente.<sup>15)</sup> Per qual motivo nella sua vita agitata il Vinciguerra abbia avuta occasione di incorrere nell'ira dello Squarzola non è noto. Ma certo questo volgare poeta dovette bistrattare il Cronico in sonetti o strambotti che ci sono sconosciuti, se un anonimo rimatore prese a sua volta le difese del Vinciguerra, assalendo lo scapestrato verseggiatore in due strambotti, di cui uno fu pubblicato dal Rossi nel citato articolo, l'altro vede oggi la luce. E, quasi la difesa contro il Michieli fosse piccolo tributo di amicizia, l'ignoto strambottista, morto il suo difeso, si rallegrò che l'immagine di lui vivesse ancora in una tela del Carpaccio.

A quale delle opere del grande pittore si alluda nell'ottava che do alle stampe insieme con l'altro strambotto scritto in difesa del Cronico, non mi fu dato di determinare. E non so neppure se il Vinciguerra fu da Vettor Carpaccio ritratto solo, o in una di quelle sacre composizioni, nelle quali figuravano spesso il committente e altri illustri cittadini. Così del pari la più grande oscurità regna sul nome dello strambottista dozzinale, il quale fu forse qualche segretario del Vinciguerra o qualche poetucolo da lui beneficato. Quanto alla data, lo strambotto nel quale è memoria del ritratto eseguito dal Carpaccio è certo posteriore — e forse di poco — al 9 dicembre del 1502, data della morte del Cronico, l'altro fu scritto mentre il Vinciguerra era in vita.

Ed ecco senz'altro le duo ottave:

Marc. Ital. cl. XI 67, a c. 156 v.

(Adespot. Anepigrafo)

Victor mio charo di tal nome degno  
 che dato ti ha uirtute: et la natura  
 judicio uer del tuo sublime ingegno  
 imitator de l'humana figura.  
 ben poi uantarti hauer trouato il segno  
 che tanti chiari ingegni in uan procura  
 fra gli altri il mostra quel buon uinciguerra  
 che per te uiuo è anchor sopra la terra  
 che per te habiamo anchor uiuo qui in terra.<sup>16)</sup>

Ibidem, a c. 157 v.

(Adespot. Anepigrafo)

Strazuolla tu la straci straniamente  
 pouer di roba e de ogni buon costume

<sup>15)</sup> *Luzio-Renier*, Cultura e relazioni letterarie d'Isabella d'Este (in *Giornale stor. della lett. ital.* XXXVII, 242—43).

<sup>16)</sup> Questo verso è scritto con un breve distacco dal precedente, del quale mostra di essere una variante.

Voi esser cognosciuto da le gente  
senza ceruello: qual ti fa gran lume  
Voler biasmar quel Chronico eccellente  
Venerato tra i saggi come un nume:  
Solo di mal oprar non ti contenti  
Se non palesi i tuoi maligni accenti.

Replicò lo Squarzòla agli attacchi che gli erano rivolti dall' ignoto rimatore? Certo la sua natura non era tale da sopportare in pace una ingiuria; ma i documenti, per stabilire come e in qual misura rispose all' insulto, fanno difetto, e di questa scaramuccia rimane solo il ricordo nei versi dell' anonimo e pedestre poeta, a cui dobbiamo l'unica notizia di uno sconosciuto ritratto di Vettor Carpaccio.

# Über die Proportionsgesetze des menschlichen Körpers auf Grund von Dürers Proportionslehre.

Von Constantin Winterberg.

(Fortsetzung.)

## Dritte Gruppe.

Die Typen dieser Gruppe kennzeichnen sich gegen die der vorigen bei entsprechender Kopflänge durch größeren Grad der Schlankheit und lassen zugleich auf höhern Wuchs schließen. Sie bilden demgemäß, dem 1. Buch analog, auch hier den Übergang von den mittleren zu den elanciertesten und schmalsten Typen der letzten Gruppe. Mit Typus 4, als Repräsentant der 3. Gruppe im 1. Buch verglichen, erscheinen die vorliegenden weniger elanciert, dafür breiter und voller: ihre Kopflänge entspricht beinahe noch denen von Typus 2 und 3 desselben Buches, von welchen sie sich jedoch ihrerseits wieder wie vorstehend angegeben unterscheiden. Wie die Typen der zweiten als Zwischenglieder der 1. und 2. Gruppe des ersten, ebenso müssen demgemäß die der vorliegenden als solche der 2. und 3. Gruppe desselben betrachtet werden.

Das Gemeinsame der drei in Rede stehenden Typen besteht hinsichtlich der Längenteile außer in nahezu gleicher Kopf- und wohl auch entsprechend anzunehmender Körpergröße in dem fast gleichen, gegen die Typen der vorigen Gruppe verminderten anatomischen Teilverhältnis (Punkt  $m'$ ) von Ober- und Unterkörper sowie in der, bei allen übereinstimmenden, obgleich weniger charakteristischen Unterschenkellänge  $qs$ . — Typus 3 und 4, die beiden schlankeren, sind untereinander weniger verschieden als der kraftvoller gebildete Typus 7, gegen den sie sich besonders durch kürzeren Abstand: Scheitel—Halsgrube ( $ae$ ) zu Gunsten der verlängerten Oberschenkelpartie unterscheiden.

Von ihnen ist wiederum Typus 3 gegen 4 als der kräftigere gekennzeichnet.

## I. Typus 3.

## a) Längen.

Die Verhältnisse des vorliegenden Typus sind am leichtesten zu verstehen als Modifikationen des entsprechenden von Typus 3 des 1. Buches, gegen welchen er sich im allgemeiuen nur etwa in dem Sinne unterscheidet wie Typus 1 des 1. und 2. Buches: durch schärfere und prägnantere Charakteristik einzelner Teile. Abgesehen von der Verlängerung des Kopfes um 3 p. zeigen, außer daß Nabel und Kniemitte in beiden Fällen ganz gleiche Lage haben, auch die übrigen Hauptpunkte der Vertikalteilung:  $o$ ,  $n$ ,  $m'$ ,  $i$  und  $e$  darin nur äußerst geringe Unterschiede von 1—3 p. Dasselbe gilt noch hinsichtlich der Armlängen indem nur das Verhältnis von Unterarm zur Hand im vorliegenden Falle eine geringe Änderung zu Gunsten letzterer erfährt: nur die Fußlänge erscheint gegen das Vitruvianische Maß in diesem Falle wohl mit Recht vermindert. — Diese im ganzen wie man sieht kaum merklichen Änderungen sind gleichwohl schon genügend, den geometrischen Ausdruck der Relationen wesentlich umzugestalten, wie Tabelle angibt, zu deren Erklärung noch folgendes hinzuzufügen wäre:

Die Verminderung des Verhältnisses  $am' : m'z$  als charakteristische Eigenschaft der Typen dieser Gruppe der vorherigen gegenüber bezeichnet, stellt sich im vorliegenden Falle in der nach Tab. zur Bestimmung von  $m'$  dienenden Relation:

$$am' = vC$$

dar, die daher als für diesen Fall charakteristisch vorangestellt ist. Im Anschluß daran verschiebt sich der Rumpf, ohne seine Länge wesentlich zu ändern, nach aufwärts, während der Punkt  $i$  der Trennungspunkt der obern und untern Rumpfpattie als auf der Mitte von  $aq$  gelegen, die gleiche Bestimmung wie bei Typus 6 zeigt, also, da der genannte Abstand in beiden Fällen nahezu der gleiche ist, auch in seiner Lage gegen jenen beinahe unverändert bleibt. Der Rippenkorb bildet daher hier wieder den längeren Abschnitt. Demgemäß findet sich auch die Brust gegen Typus 6 verlängert, wie sich schon aus der nach Tab. zur Körpermitte symmetralen Lage der Punkte  $q$  und  $g$  noch mehr durch die der Kopflänge gleiche Länge  $df$  schließen läßt. Weniger von Bedeutung ist die Lage des mit dem oberen Beckenrand koinzidierenden Nabels, nach Tab. von  $d$  soweit entfernt, wie der Punkt  $m'$  von  $q$ . Überdies ist seine Lage durch  $i$  mehr oder weniger vorgezeichnet. — Das Heraufrücken derselben, wenn auch nur um wenige partes, würde die im Vergleich zu Typus 6 vergrößerte Armlänge erklären, wenn sie, obgleich Dürer a. a. O. darüber nichts sagt, der Rechnung zufolge ebenfalls der Kreisbedingung (vgl. Typus 6) genügen soll. Demnach muß bei der größern Schmalheit der Figur die Länge  $\omega\omega$  der horizontal ausgestreckten Arme hier notwendig

eine die Körperlänge übersteigende Größe darstellen. Die zur Bestimmung der Arme und ihrer Teile dienenden Relationen der Tabelle beziehen sich der größeren Einfachheit ihrer Bestimmungen wegen zum Teil auf diese letztere Armhaltung. Die Handlänge deren nach Tab. 5 auf die Strecke  $m'z$  gehen, stellt sich nach dem gesagten hier nahezu als Maximum<sup>28)</sup> dar. Die Punkte  $b'$  und  $o$  lassen sich hier auf einfache Art erst mittels der Armpunkte bestimmen, wodurch sich die bereits im allgemeinen erwähnte Modifikation in der Reihenfolge der entsprechenden Relationen der Tabelle erklärt. Im Gegensatz zur relativ großen Länge  $\omega\omega$  ist die korrespondierende Basis  $\bar{\omega}\bar{\omega}$  eine entsprechend kurze, überdies ist schon der Abstand  $p'p'$ , dem allgemeinen Charakter der Figur entsprechend nach Tab., als schmal gekennzeichnet.

b) Quermaße.

1. Dicken.

Kopf und Gesichtstiefe sind gegen die entsprechenden Maße von Typus 3 des 1. Buches etwas vermindert, die des Halses erscheint daher im Verhältnis zu jenen relativ stärker, obgleich in Tab. entsprechende Bestimmungen aus bekanntem Grunde nicht angegeben sind. — Auch in den Rumpfmaßen insbesondere Brust- und Bauchtiefe findet sich in beiden Fällen fast volle Übereinstimmung, nur die im 1. Buche der Brusttiefe gleich Gesäßdicke und demgemäß auch die Dicke in  $o$  ist hier etwas abgeschwächt. Gegen die durch die Fußlänge gegebene Casentiefe steht übrigens die der Länge  $fk$  gleiche Brusttiefe wieder weit zurück und reiht sich darin u. a. den relativ schwächsten Typen unter den Antiken an. Die letztere, nach Tabelle allein durch Längenmaß ausgedrückte Dicke ist demgemäß gegen die übrigen als Hauptmaß charakterisiert, indem die Bestimmung der Bauchtiefe durch die Gesichtslänge offenbar mehr zufälligen Charakter hat. Die übrigen Maße interpolieren sich. In denen der untern Extremität fehlen nach Tab. charakteristische Maße überhaupt. Bei der obern deutet wenigstens die Bestimmung des Maximums und die der Handdicke auf normale Durchschnittsverhältnisse auch der übrigen Maße.

2. Breiten.

Für die Breiten der Kopfpartie gilt naturgemäß dasselbe wie für die Dicken; wodurch das Gesicht das quadratische Ansehen verliert, welches die Typen des ersten Buchs von denen des zweiten unterscheidet, obwohl die in Tabelle für das Maximum der Kopfbreite gegebene Bestimmung als der Gesichtshöhe gleich vereinzelt steht. Hinsichtlich der

<sup>28)</sup> Auch im vorherigen Falle (Typus 6) ist der Abstand durch das Fünffache der Handlänge noch um 2 p. übertreffenden Gesichtslänge darstellbar, gleichwohl aber kürzer als im vorliegenden Falle, weshalb dort weder sie noch die der Hand ihr Maximum erreicht.



Rumpfbreiten fällt auch hier zunächst wieder die Schmalheit der Schultern gegen die übrigen insbesondere die Rippenbreite auf, die sich nach Tab. nur zu  $\frac{2}{3}$  Rumpflänge ergibt, welches einer aus Weibliche grenzenden Schmalheit entspricht. Die andere noch mögliche Bestimmung durch das vertikalen Vierfache des Abstandes  $eb'$  würde ihrerseits als Beweis für die Richtigkeit der diesem hypothetisch gleichgesetzten Oberarmbreite insofern anzusehen sein, als unter normalen Verhältnissen bekanntlich das Vierfache der letzteren für die Schulterbreite zu rechnen ist (vgl. Schadow a. a. O.). Zugleich ist der Brustwarzenabstand unter die Hälfte derselben nach Tab. bis auf  $\frac{1}{2} df$ , d. h. auf eine Handlänge vermindert. Von den übrigen Bestimmungen hinsichtlich des Rumpfs bezeichnet übrigens die der Gesäßbreite diese wesentlich als Hauptmaß: als 3. Teil von  $m'z$ : wie die Weichenbreite der, der Rippen proportional, welche letztere sich jedoch nach Tab. nur interpolatorisch bestimmt.<sup>29)</sup> Verglichen mit Typus 3 ersten Buches, zeigen die Verhältnisse, bis auf die um einige partes verminderte Schulterbreite, wie schon der bloße Vergleich der Dürerschen Zeichnungen a. a. O. andeutet, auch hier nahezu volle Übereinstimmung. Da überdies die nämliche Bemerkung auch in den übrigen Maßen der Extremitäten sich bestätigt findet, so lassen sich über deren Proportionierung analoge Schlüsse ziehen.

## II. Typus 4.

### a) Längen.

Die Kopflänge hat sich hier gegen den vorigen Fall um 2 p. vermehrt. Im übrigen ist Typus 4 offenbar nur eine unwesentliche Modifikation desselben. Dies zeigt sich, wie bereits einleitend bemerkt, zunächst im Teilverhältnis von Ober- und Unterkörper (Punkt  $m'$ ), dessen Lage gegen die des vorherigen nur um 1 p. differiert. Ebenfalls ist der Unterschied in der von  $n$  nur ein minimaler. Außer der bei beiden unveränderten Lage von  $q$  stimmt überdies auch noch die Halsgrubenhöhe überein, sodaß eigentlich der ganze Unterschied in den Längenverhältnissen der Körperaxe sich auf eine Rumpfsverkürzung durch Heraufschieben von  $o$  reduziert, welches in der Relation:

$$ow = am'$$

verglichen mit der korrespondierenden des vorigen Typus charakteristischen Ausdruck findet. Von den übrigen haben einige insofern Interesse, als sie an bekannte auch sonst für normale Verhältnisse bestehende Beziehungen erinnern. So besonders die für die Antiken charakteristische Relation, wonach die Unterschenkellänge  $qs$  der bis zur untern Bauchgrenze ( $m$ ) gezählten Rumpflänge entspricht, hier nur insofern modifiziert als statt letzterer der Punkt  $m'$ , auftritt, wonach der Unterschenkel gegen

<sup>29)</sup> Obgleich auch eine direkte Bestimmung in Längenmaß =  $\frac{2}{3} do$  möglich ist, die jedoch weniger nahezu liegen scheint.

jene sich etwas kürzer darstellen würde, indem zufolge Tab. der Punkt  $q$  die Mitte des Abstands  $wm$  bildet. Außerdem ist für normale Verhältnisse, wie Schadow a. a. O. angibt, die Relation zur Bestimmung des Nabels auf dem untern Drittel der Strecke  $do$  bezeichnend, wie bei genauerer Prüfung der Schadowschen Typen erhellt. Weniger bedeutsam ist die mehr oder weniger schon durch  $k$  bedingte Lage von  $i$ . Während dieser Punkt sich heraufschiebt, findet das Entgegengesetzte hinsichtlich der Brustpunkte statt derart, daß hier der Abstand  $df$  die Kopflänge stark überschreitet, wie schon die zur Bestimmung von  $f$  dienende Relation der Tabelle übersehen läßt,<sup>30)</sup> wonach für die Unterschenkellänge  $gz$  nur das Doppelte jener gerechnet wird. Bezüglich der oberen Extremität findet sich die summarische Armlänge  $ao'$  als Maximum charakterisiert, dadurch zu erklären, daß sie nach Dürers Angaben der Kreisbedingung (cfr. Typus 6) zu genügen hat, indem, abgesehen von dem durch Heraufrücken des Nabels relativ großen Radius  $kz$ , zugleich die Breitenmaße sehr schwach erscheinen. Das Maximum wird jedoch, beiläufig bemerkt, nicht sowohl durch maximale Länge von Oberarm und Hand, als durch solche des Unterarms erreicht, wobei der letztere sich der Fußlänge bis auf  $\frac{2}{3}$  p. nähert, sie also wohl aus früher angegebenen Grunde — wegen Fehlens des Ellbogenübergriffs — selbst im Maximo nicht völlig erreicht, während in der Natur der umgekehrte Fall eher vorzuherrschen scheint. Von den Bestimmungen der Tabelle ist die des Oberarms durch die Länge  $ae$  als Variante des Falles, wo sie der des Rippenkorbs ( $ez$ ) entspricht, zu erklären. Ebenso ist offenbar die Bestimmung der Länge  $f'o'$  als Hälfte von  $nz$  nur eine unwesentliche Modifikation der im allgemeinen auch sonst vorherrschenden Verhältnisse. Zur Bestimmung der Punkte  $\alpha$  ist, wie die bezügliche Relation ergibt, die Kreisbedingung benutzt, obgleich auch ohne dieselbe eine einfache Bestimmung dazu sich leicht angeben ließe.<sup>31)</sup> Da dem gesagten zufolge die Fußlänge hier keine übermäßige sein darf, sich vielmehr gegen den vorigen Fall um einige partes verkürzt, so ist demnach auch die Basis  $\bar{w}\bar{w}$  hier noch kürzer als vorher, wie in der betr. Relation der Tabelle zum Ausdruck gebracht ist.

b) Quermaße.

1. Dicken.

Für die Bestimmung der gegen Typus 3 etwas verminderten Kopf-

<sup>30)</sup> Die Zahlenangaben Dürers sind, um die betreffenden Relationen der Tabelle zu ergeben, nicht umsonst so penibel, einzelne bis auf  $\frac{1}{3}$  pars angegeben, und sind ganz besonders geeignet, zum Nachweise des darüber bereits früher Angedeuteten. In der Tat fügt Dürer z. B. der ganzen Zahl bei  $in$  (ebenso bei  $ik$ ) den Drittel-pars offenbar nur deshalb hinzu, um zu verhindern, daß  $an = oz$  resultiere, was ganz andere als die beabsichtigten Konsequenzen nach sich ziehen würde u. s. f.

<sup>31)</sup>  $3\alpha\alpha = 5\alpha g$ .

tiefe ist nach Tab. eine einfache Relation durch die bis zum Adamsknochen verlängerte Gesichtshöhe gegeben. Auf die an derselben Stelle gemessene Halsdicke bezieht sich auch die fernere Angabe der Tabelle. Ebenso ist hinsichtlich der Rumpfmaße in Tab. die Dicke in  $f$  als der Kopflänge gleich statt des unter Anm. 6 interpolatorisch gegebenen Maximums der Brusttiefe aufgenommen: charakteristisch insofern dasselbe Maß bei der vorigen Gruppe schon von der Gesäßtiefe erreicht wurde. Es ist also nicht notwendigerweise das charakteristische Maß an das Maximum gebunden, sondern variiert nach Umständen. Die übrige Rumpfdicken interpolieren sich danach mit Hülfe derer des Kopfes in verständlicher Weise (vgl. Anm. 6—9 der Tabelle). Gegen Typus 3 relativ am stärksten vermindert sich das Minimum der Bauchtiefe (8'), worauf übrigens schon die Bestimmung der Tabelle, verglichen mit der früheren, einigermaßen hinweist. Das nämliche Prinzip findet sich auch in den übrigen Maßen bei der untern Extremität besonders hinsichtlich der Knie- und Wadendicke durchgeführt, obgleich Tab. bis auf die Angabe des relativ schwachen Fußknöchel-Minimums nichts näheres enthält. Ebenso sind daselbst nur hinsichtlich der mittleren Oberarm- und Handdicke bekannte Beziehungen gegeben, nach denen das Fehlende zu proportionieren wäre.

## 2. Breiten.

Für das Maximum der Kopfbreite, der Dicke proportional, fehlt nach Tab. eine korrespondierende Bestimmung. Die der Halsbreite, als der entspr. Dicke gleich, ist, wie letztere, am Adamsknochen gemessen, der einzige Fall, wo unter den männlichen Typen des zweiten Buchs, noch dazu mit angegebener Modifikation, die stereotype Bestimmung des ersten wiederkehrt. Nach demselben Prinzip wie die Dicken finden sich auch die Rumpfbreiten gegen die von Typus 3 vermindert, wonach die dort angegebenen Konsequenzen auch hier nahezu Anwendung finden. Die Schulterbreite erreicht hier nicht einmal mehr das unter den Antiken und ebenso nach Schadow vorherrschende weibliche Maß, sondern entspricht bereits dem der Jungfrau. Sie stellt sich nach Tabelle interpolatorisch mittels Brustwarzenabstand und Rippenbreite dar, welche letztere sich unmittelbar im Längenmaß finden, und somit als Hauptmaße figurieren, wonach sich auch die Gesäß- und Weichenbreite interpolieren. Auffallend kurz ist übrigens der der Brusthöhe gleiche Brustwarzenabstand. Die Rippenbreite übertrifft die des Gesäßes nur um wenige partes. Die Proportionierung der übrigen Maße zu jenen des Rumpfes läßt sich hinsichtlich der untern Extremität leichter als bei den entsprechenden Dicken aus den Bestimmungen der Tabelle übersehen, wonach dann umgekehrt von jenen auf letztere geschlossen werden kann. Ähnliches gilt für die obere Extremität, indem außer dem Maximum auch die mittlere Ober-

arm — sowie die hier zum erstenmale der des Fußes gleiche Handbreite auf die bekannten normalen Verhältnisse hinweisen.

Typus 4 ist auf Grund des vorstehenden als Beweis zu betrachten, daß zwei Typen dasselbe anatomische Teilverhältnis (im Punkte  $m'$ ) haben können, ohne deshalb auch in den übrigen Verhältnissen übereinstimmen zu müssen.

### III. Typus 7.

#### a) Längen.

Der vorliegende Typus ist augenscheinlich eine Charakterfigur jener Klasse von langhalsigen, hoch und zugleich kräftig gebauten Gestalten, wie sie u. a. in Schadows Polyklet sich im männlichen Typus von 71'' dargestellt findet, der ebenda als Maximum der Körpergröße bezeichnet wird und von den Antiken etwa im Borghesischen Fechter ein Gegenstück hat. Gegen den Schadowschen Typus als Naturmodell sind die Verhältnisse der Vertikalteilung der Körperaxe in einzelnen Teilen (Lage des Nabels, obern Penesrandes, Länge der Brustteile) zwar etwas abweichend, in der Hauptsache jedoch (Kopflänge, Halsgrubenhöhe ( $ae$ ), Rumpflänge und Länge der untern Extremität insbesondere der Unterschenkellänge  $qz$ ) zeigen sie nahezu Übereinstimmung. Mit dem vorigen Typus hat der in Rede stehende die Kopflänge sowie den hohen schlanken Wuchs gemein. Das anatomische Teilverhältnis im Punkte  $m'$  ist von dem des andern kaum verschieden. Die Übereinstimmung des Abstandes  $qz$  wurde früher schon hervorgehoben. Das Eigentümliche von Typus 7 liegt wie gegen Schadows Maximum auch gegen Typus 4 in der Verschiebung des Nabels  $\bar{k}$  und des mit ihm hier nicht koinzidierenden obern Beckenrandes  $k$ . Beide Punkte sind nämlich so tief herabgerückt, daß die des ersteren der von Typus 1 entspricht, der obere Beckenrand sogar um einige partes tiefer zu liegen kommt als dort, welches durch die Relation der Tabelle:

$$\bar{k}z = 2\bar{k}c^{32})$$

charakterisiert wird. Indem andererseits der Punkt  $i$  wie aus der zu seiner Bestimmung dienenden Relation schon zu beurteilen, gegen den vorherigen Fall seine Lage kaum ändert, wird natürlich der Abstand von da bis zum Nabel und um so mehr bis zum obern Beckenrande ein Maximum. Trotzdem hiernach die Beckenhöhe selber nur eine minimale sein kann, fällt das Rumpfende  $o$  doch tiefer als gewöhnlich: nämlich nach Tabelle um die Länge  $b^*f$  unterhalb der Brustwarzenlinie, was insofern einen relativ großen Abstand repräsentiert, als wie ebenda ersichtlich, auch die bezeichnete Linie tiefer als gewöhnlich, nämlich auf die Mitte

<sup>32)</sup> Daß hier  $\bar{k}$ , der Nabel, und nicht  $k$ , der obere Beckenrand, bevorzugt wird, hat seinen natürlichen Grund in der ihm zukommenden größern konstruktiven Bedeutung. Für letztern Punkt gibt übrigens Tab. ebenfalls eine relativ einfache, wenn auch weniger charakteristische Bestimmung.

der Strecke: oberer Augenhöhlenrand—Körpermitte zu liegen kommt. Daraus folgt sodann naturgemäß um die Rumpflänge wie die der Brustpartie nicht überlang zu erhalten, aus der Bestimmung der Tabelle, wonach der Abstand  $zo$  der Länge Scheitel—Halsgrube entspricht, die Herabschiebung der letzteren und die maximale Verlängerung des Halses. Die übrigen Relationen der Tabelle erklären sich auf Grund resp. als Folge der vorherigen. Relativ hoch ist nur die Lage der Punkte  $n$ , nach Tab. die Länge  $b'g$  halbierend, so daß der Abstand  $no$  hier ein Maximum erreicht (29 p). Im ganzen rückt somit gegen Typus 4 unter entsprechenden Modifikationen der Rumpf um eine Strecke tiefer, indem er sich zugleich um wenig verlängert.

Es findet sich auch hier die Länge der ausgebreiteten Arme  $\omega\omega$ , wie die Bestimmung der Tab. als das Doppelte von  $nz$  leicht übersehen läßt, größer als die Körperlänge, obwohl die Arme selber gegen den vorherigen Typus relativ kürzer erscheinen, wie sich, da der Kreisbedingung genügt werden muß, durch Verkürzung des Radius  $\bar{k}z$  bei gleichzeitiger Erweiterung des Abstandes der Oberarmknorren-Centra von selber erklärt. Durch das Koinzidieren der Halsgrube mit der Linie der letzteren, wird übrigens die Konstruktion gegen den vorigen Fall vereinfacht. Die im ganzen ziemlich naheliegenden Bestimmungen der Tabelle hinsichtlich der Arnteile sind selbstredend so mit Rücksicht auf die Konstruktion gewählt.<sup>33)</sup> Bezüglich der Fußlänge erklärt es sich im Anschluß an die im allgemeinen stärkeren Querdimensionen, wenn nicht nur sie, sondern auch die Basis  $\bar{\omega}\bar{\omega}$  gegen den vorherigen Fall entsprechend sich vergrößert; obgleich auch so die halbe Körperlänge nicht erreicht wird. Die auffallende Kürze, welche Schadows Maximum zeigt, dürfte hiernach wohl als Ausnahme von der Regel zu bezeichnen sein (man vergleiche auch den Borghesischen Fechter).

## b) Querdimensionen.

### 1. Dicken.

Gegen die vorherigen Typen 3 und 4 sind schon die Kopfmaße verstärkt: das Maximum als Mittel von Kopf- und Gesichtslänge am wenigsten, wodurch Gesichts- und Halspartie etwas stärker erscheinen. Die Halsdicke ist natürlich nur in Fällen wie der vorliegende durch die entsprechende Länge bestimmbar. — Von den Rumpfmaßen bleibt trotz ihrer relativen Verstärkung wie vorher die Brusttiefe weit hinter der

<sup>33)</sup> Dabei ist zu bemerken, daß, nachdem nach Angabe der Tab. die Länge  $\omega\omega$  auf der durch  $e$  gelegten Horizontale aufgetragen, und ebenso die Punkte  $o, o$ , (vgl. Fig. 1) auf der durch den Scheitel  $a$  gehenden bestimmt sind, die Punkte  $a$  einfach als Durchschnitte der auf der Mitte der Linie  $o, \omega$  (in Fig. nicht angegeben) errichteten Senkrechten mit der erstgenannten Horizontalen resultieren.

Casentiefe (Fußlänge) zurück. Die ausnahmsweise Bestimmung des Minimums der Bauchtiefe durch die Beckenhöhe  $k_0$ , die bei normalen mittleren Verhältnissen die Gesäßtiefe zu erreichen pflegt, erklärt sich durch deren minimales Höhenmaß. Brust- und Gesäßtiefe unterscheiden sich hier übrigens viel stärker als in früheren Fällen, indem trotz der Verstärkung jener die letztere gegen die des vorigen Typus bis auf  $1 p$  unverändert bleibt. Die Übereinstimmung der bezüglichen Bestimmung mit denen von Typus 2 und 6 ist bemerkenswert. Die übrigen Maße proportionieren sich wie gewöhnlich, wie die untere Extremität aus den Bestimmungen der Wadendicke und auch der Dicke über dem Fußknöchel übersehen läßt, während hinsichtlich der obern wegen der meist interpolatorisch angegebenen Dicken — mit Ausnahme der Handdicke — nur indirekt aus denen der Breiten auf demgemäß proportionierte Verhältnisse der Dicken geschlossen werden kann.

## 2. Breiten.

Die Kopfmaße, nach Tab. nur interpolatorisch bestimmbar, lassen die Zunahme gegen den vorherigen Typus um so stärker hervortreten, als die Halsbreite sich relativ vermindert: ein Verhältnis, das sich von da auch auf die Maxima und Minima der Rumpfteile überträgt. Von diesen erhält die Schulterbreite hier — vom Typus 1 abgesehen — ihren größten Wert: Die Bestimmung derselben zu zwei Kopflängen erklärt sich wohl dadurch, daß unter normalen Verhältnissen, wie bereits früher erwähnt, Kopflänge und Abstand: Kinn—Brustwarzenhöhe in der Regel gleich groß zu sein pflegen, indem die Schulterbreite in der Regel durch das Doppelte des letzteren Abstandes sich ausdrückt (vgl. Shadow a. a. O.). Den Brustwarzenabstand vermindert Dürer wie im vorigen Falle bis auf die Brustlänge. Gegen die der Schultern erscheinen übrigens auch hier die Rumpfbreiten wieder sehr stark; nur die der Weichen entspricht durch ihre, wie bereits angedeutet, relativ größere Verminderung dem auch sonst bei normalen Bildungen vorherrschenden Verhältnis zur Schulterbreite.

Nach Tab. ist allerdings nur die Rippenbreite der Rückseite durch Längenmaß als Hälfte von  $ak$  einfach darstellbar: die der Vorderseite findet sich mittels der ebenfalls interpolatorisch gegebenen Weichenbreite. Als Hauptmaß gekennzeichnet ist wie gelegentlich auch schon im ersten Buche, die dem Abstand  $io$  gleiche Gesäßbreite. Durch diese Bestimmungen erlangt die Umrißkurve als Ausdruck größerer Kraft und Elastizität wie im Profil hier kräftigere Aus- und Einbiegungen als in den früheren Fällen. Die übrigen Verhältnisse, demgemäß proportioniert, lassen dies nach Tab. bezüglich der untern Extremität allerdings nur aus der Bestimmung der mittlern Breite des Oberschenkels ersehen. Die Verhältnisse der obern Extremität reihen sich im ganzen den bekannten Bestimmungen an.

## Vierte Gruppe.

Die beiden Typen 5 und 8 dieser Gruppe repräsentieren jeder in seiner Art, wie bereits vorausbemerkt, den höchsten Grad der Schlankheit, obschon gegen Typus 5 des ersten Buches weit weniger ins Extrem gegangen wird. Dies findet sich schon in der beiden gemeinsamen Kopflänge von 70 p angedeutet, die demnach noch das Maß von  $\frac{1}{3}$  Körperlänge der 3. Gruppe 1. Buchs übertrifft. Der genauere Vergleich läßt übrigens die Entstehung des ersteren von beiden als aus Typus 4 des ersten Buches, durch geringe Abänderungen hervorgegangen, leicht übersehen. Gegen Typus 8 unterscheidet sich derselbe dadurch, daß bei ihm die Vertikalverhältnisse den äußersten Grenzen elancierten Wuchses entsprechen, die Quermaße dagegen noch nicht als Minima erscheinen. Bei Typus 8 dagegen verhält es sich im ganzen umgekehrt.

## I. Typus 5.

## a) Längen.

Das anatomische Teilverhältnis von Ober- und Unterkörper in  $m'$  ist appr. dasselbe wie bei Typus 4 des 1. Buches. Rechnet man für den vorliegenden Fall die Rumpflänge anstatt zum Punkte  $o$  bis zu dem um 6 p. darunter liegenden, daher für diesen Typus mehr charakteristischen Ende des Hodensacks, so würde sich gegen letztgenannten Typus die Rumpflänge nur um 1 p. vermindern, während gleichzeitig der Rumpf um ca. 3—4 partes tiefer rückte. Um ebensoviel verlängert sich zugleich der Kopf, trotzdem derselbe nach Tab. gegen die obigen sehr deutlich als Minimum gekennzeichnet ist, indem seine Länge, anstatt wie sonst  $df$ , hier nur den Abstand  $db'$  erreicht. Die angegebenen geringen Änderungen genügen, die Proportionsgesetze einfacher und schärfer präzisierbar zu gestalten als bei T. 4 im 1. Buche. Zunächst stimmen beide in der Lage von  $i$  überein, da nach der Relation der Tabelle

$$2 ai = iz$$

auch hier genau auf dem obern Drittel der Körperaxe liegt. Die relativ hohe Lage des Nabels bekundet sich darin, daß das Teilverhältnis der Körperaxe hier im Gegensatz zu den früheren Fällen einen kleineren Wert als der goldene Schnitt ergibt. Entsprechendes läßt die Bestimmung des obern Beckenrandes, als auf der Mitte von  $fC$ . gelegen, ersehen. Beide Punkte bleiben demgemäß, wie  $i$ , in ihrer Lage gegen Typus 4 des 1. Buches ungeändert. Das Heraufrücken von  $o$  zeigt im Anschluß daran die fernere Bestimmung der Tab., wonach wie in sonstigen normalen Fällen die Beckenhöhe der Kopflänge entspricht. Durch dies Herauf-schieben von  $o$  wird der Abstand  $ao$  zum Minimum, indem nur hier die Körpermitte unterhalb von  $o$  fällt, was in der Natur wohl sonst kaum vorkommt. Darauf deutet übrigens auch die Bestimmung der Tabelle, wonach  $ao$  sich nicht größer als der Vertikalabstand  $k'z$  darstellt. Da

andererseits das obere Rumpffende  $\epsilon$ , damit der Hals nicht allzu kurz ausfällt, weniger als  $o$  herausfrücken darf, so erklärt sich dadurch wiederum die minimale Rumpflänge  $\epsilon o$ .<sup>34)</sup> Indem andererseits, der Lage von  $m'$  entsprechend, auch  $n$  sich gegen Typus 4 des 1. Buches kaum verändert, erklärt sich wieder der für den Geschlechtsteil übrig bleibende minimale Raum  $no$ , weshalb, um dieses auszugleichen, der Hodensack um das vorher abgegebene Maß unter das Rumpffende sich verlängert findet.

Der Charakter des Extremen läßt sich weiter in den Verhältnissen der untern und obern Extremität verfolgen. Zunächst ist die Länge des Unterschenkels: Abstand  $qz$ , ein Maximum, indem nur hier dieselbe das  $2\frac{1}{2}$ fache der Kopflänge<sup>35)</sup> erreicht, was überhaupt nur möglich, solange die letztere ein Minimum ist. Nahezu als Maximum charakterisiert sich ferner auch die Armlänge  $ao'$ ; da die Kreisbedingung hier nicht stattfindet, konnte sie gegen Typus 4 des 1. Buches etwas abgekürzt werden. Ebendies gilt hinsichtlich der Länge  $\omega\omega$ . Bezüglich der entsprechenden Länge  $\bar{\omega}\omega$  läßt Tab. eine stärkere Verkürzung dieser Basis erkennen, indem sie hier nur die Hälfte von  $dz$ , also ein gegen die halbe Körperlänge relativ stark verkürztes Maß erreicht.

#### b) Quermaße.

##### 1. Dicken.

Die Verhältnisse entsprechen denen des Typus 4 1. Buches fast genau: der Querschnitt des Gesichts bildet wie dort ein volles Quadrat. Ebendies gilt auch bezüglich des Halses. In den Rumpfmaßen herrscht zunächst nur insofern ein Unterschied, als die Brusttiefe, um mit der Natur in Übereinstimmung zu bleiben, gegen die des Gesäßes, welcher sie im 1. Buche nur gleich kam, etwas verstärkt werden mußte. Als Hauptmaß stellt sie sich jedoch in Tab. nicht dar, sondern vielmehr die beiden andern: Bauch- und Gesäßtiefe, letztere insbesondere als Hälfte von  $m'q$  gekennzeichnet, jene als Modifikation des vorherigen Typus durch die Länge  $gk$  statt  $ko$  ausgedrückt. Die übrigen Maße zeigen gegen Typus 4 1. Buches nur minimale Veränderungen. Die Proportionierung der untern Extremitätsteile zu denen des Rumpfes, als gegen die vorherigen relativ vermindert, werden in Tab. insbesondere durch die Bestimmung der Kniedicke angedeutet, Analoges ist ebenda in den Dicken der obern Extremität zu ersehen, außer durch die mehrfach wiederholte Bestimmung des Oberarm-Maximums durch den Abstand  $a'b'$ , d. h. den Vertikalabstand der höchsten Armpunkte bis zum Armspalt auch durch die normale Verhältnisse charakterisierende Bestimmung der Handdicke als vierten Teil von deren Länge.

<sup>34)</sup> Halsgrube und Linie der Oberarmknorren-Centra koinzidieren im vorl. Falle.

<sup>35)</sup> In Tabelle findet sich dafür die gleichwertige Angabe  $aq = 5f 'k'$ .



## 2. Breiten.

Die Bestimmung der Kopfbreite durch die Gesichtstiefe resp. die ihr gleiche Gesichtshöhe  $b^*d$  läßt nach Tab. gegen Typus 4 des 1. Buches eine geringe Verminderung derselben erkennen, demgemäß auch die Gesichtsbreite, der Hals am wenigsten. Dem entgegengesetzt finden sich die Rumpfmaße im ganzen etwas vergrößert, wodurch dann umso mehr der Eindruck größerer Kraft auch in der Vorderansicht entsteht. Am meisten ist verhältnismäßig die Schulterbreite gewachsen, sodann die Rippenbreite, während die übrigen nur relativ geringe Zunahmen erkennen lassen. Gleichwohl bleibt auch hier die Schulterbreite noch so schmal, daß die an sich für derartige Verhältnisse keineswegs übermäßig große Rippenbreite dagegen wie bisher sehr stark erscheint. Gesäß- und Rippenbreite sind überdies stärker als sonst unterschieden, so daß darin die Überschreitung der normalen Verhältnisse gegen die Schulterbreite noch mehr hervortritt. Die letztere bestimmt sich nach Tabelle auf dieselbe Art wie Typus 3, nämlich als vierfaches des Abstandes  $eb'$ , woraus demnach dieselben Konsequenzen wie dort zu ziehen wären. Die Rippenbreite findet sich nach Tabelle am einfachsten durch Interpolation. Die scheinbar abnorme Kürze des Brustwarzenabstandes erklärt sich dadurch, daß wie bereits bemerkt, hier nicht  $df$ , sondern  $db'$  der Kopflänge entspricht. Die der Fußlänge gleiche Weichenbreite klingt schon an das Frauenhafte an. Der Gesäßbreite entspricht, im Anschluß daran die Oberarmlänge, wozu als drittes Analogon der Abstand der Oberschenkelknorren-Centra als dem Unterarme gleich hinzutritt. Am meisten plausibel ist offenbar die zuletzt genannte, sofern sie durch Anlegen des Unterarms den mittelbaren Vergleich gestattet. Von den übrigen, den Rumpfverhältnissen sich anschließenden Breiten deuten in der untern Extremität dies Verhältnis insbesondere die wie sonst der Kniedicke entsprechende Wadenbreite, in der obern die bereits diskutierte Bestimmung des Maximums der Oberarmbreite, indirekt auch die des Unterarmmaximums an, sofern das letztere unter sonst normalen Verhältnissen von der Handbreite kaum abzuweichen pflegt.

## II. Typus 8.

## a) Längen.

Vor allem die Lage des Endpunktes  $o$  und die sie kennzeichnende Relation der Tabelle:

$$b^*o = oz$$

ist hier von Bedeutung, und charakterisiert den vorliegenden gegen den vorherigen Typus, wie bereits bemerkt, als einen dem Extrem sich zwar nähernden, doch dasselbe nicht völlig erreichenden. Mit  $o$  rückt zugleich  $e$ , das obere Rumpfbende soweit herab, daß nach Tab. die Rumpflänge selber  $\frac{1}{3}$  Körperlänge, also nicht viel mehr als im vorigen Falle

beträgt.<sup>36)</sup> Mit dem Rumpf selber rückt zugleich der Teilpunkt  $i$  soweit herunter, daß nach Tabelle dessen Länge darin gerade halbiert wird. Die Verschiebung von Nabel und oberem Beckenrand, welche beide wie vorher nicht koinzidieren, ist als durch jene bereits bedingt, hier weniger bedeutsam: ihre Bestimmungen tragen nach Tab. mehr zufälligen Charakter. Auch der anatomische Teilpunkt von Ober- und Unterkörper rückt, obwohl nur wenig, nach abwärts, indem er nach Tabelle den Abstand  $eq$  halbiert: die Lage der Kniemitte selber erscheint dabei, wie die bezügliche Relation der Tabelle andeutet, nur unwesentlich verändert. Eigentlich sollte man meinen, daß auch die Brustpunkte: Linie der Brustwarzen (Punkt  $f$ ) und unterer Kontur (Punkt  $g$ ), gegen den Scheitel eine tiefere Lage haben würden. Dürer nimmt dies aber nicht an, sondern läßt beide auf nahezu gleichem Scheitelabstande, verlängert jedoch, den so entstandenen übermäßigen Zwischenraum  $gi$  auszufüllen, das Brustbein unterhalb von  $g$  bis zum Punkte  $g'$  um nicht weniger als 15 p., wodurch er zwar seinen Zweck vollkommen erreicht, aber die natürlichen Skelettverhältnisse doch wohl etwas zu sehr für seine Zwecke transformiert. Durch das Herunterrücken von  $o$ , während  $n$  seine Lage nur um ein Minimum ändert, wird der naturgemäße Raum für den Geschlechtsteil, ohne das im vorigen Falle angewandte künstliche Mittel, die Hodensackverlängerung, wieder gewonnen;<sup>37)</sup> die Relation der Tabelle, wonach  $b'$  auf der Mitte von  $an$  sich befindet, sagt daher gegen Typus 5 nichts wesentlich neues, sofern sich  $b'$  sowohl wie  $n$  gegen jenen kaum ändern.

Von der obern Extremität ist nicht nur die Länge  $\omega\omega$  der ausgestreckten Arme, sondern auch die Armlänge  $\alpha o'$  selber ein Minimum; jene repräsentiert zugleich den einzigen Fall, wo das genannte Maß kürzer als die Körperlänge ist. Der Oberarm läßt allerdings nach den bezüglichen Bestimmungen kein Minimum, eher einen mittelgroßen Wert erkennen. Demzufolge muß daher der Unterarm auf Grund der ferneren Bestimmung, wonach in vertikaler Haltung die Linie der Handwurzeln mit der Körpermitte koinzidieren soll, notwendig ein solches repräsentieren, ebenso die Hand, worauf schon die, dem Abstand  $di$  gleichzusetzende Länge Unterarm plus Hand<sup>38)</sup> schließen läßt. Minima sind außer Kopf- und Armteilen auch der dem Unterarm gleiche Fuß, sowie die ganze nach Tabelle der Armlänge gleichzusetzende Basis  $\bar{\omega}\bar{\omega}$ .<sup>39)</sup>

<sup>36)</sup> Die Halsgrube koinzidiert, wie vorher, mit der Linie der Oberarmknochen-Centra.

<sup>37)</sup> Direkt läßt dies die in Tab. nicht benutzte Beziehung übersehen, wonach  $m'$  und  $C$  symmetrisch zu  $n$  liegen.

<sup>38)</sup> Diese Bestimmung hat etwas Plausibles dadurch, daß sie sich bei entsprechender Armhaltung leicht kontrollieren läßt.

<sup>39)</sup> Der Abstand  $p'p'$  ist zugleich der Länge  $in$  gleich.

## b) Quermaße.

## 1. Dicken.

Der auf Kosten der Gesichtslänge relativ stark erhöhte Schädel erklärt vielleicht, daß die Kopfdicke als einziger Fall dieser Art gegen Typus 5, wenn auch bloß um 1 p. verstärkt ist, wodurch der Hinterkopf voller erscheint. Die Gesichtstiefe nach Tab. jedoch hier excl. Nasenvorsprung, findet sich wie im vorigen Falle, während die Halsdicke, obgleich derselbe wie vorher, naturgemäß eine andere Bestimmung als dort entspricht. Die Rumpfmaße charakterisieren sich dagegen bis auf die relativ starke Beckentiefe, die sogar das Maximum der Brust, wie bei schwächlichen Bildungen, wenn auch nur äußerst wenig überschreitet, im ganzen als Minima. Demgemäß wird umso mehr, wie in den früheren Fällen, die Brusttiefe von der der Case (Fußlänge) übertroffen.

Sie stellt sich übrigens unter den in Tab. gegebenen Rumpfmaßen dieses Typus als dritter Teil der Nabelhöhe  $ak$  allein als Hauptmaß dar. Die Dicke in  $\nu$  ist wohl mehr zufällig der Handlänge gleich, daher die interpolatorische Bestimmung näherliegend. Auch die übrigen Maße sind im Anschluß an die Rumpfdicken relative Minima: obwohl Tabelle bezüglich der untern Extremität dafür keine dies andeutende Ausdrücke aufweist, da die meisten bis auf das Minimum über dem Fußknöchel sich interpolatorisch bestimmen. Auch bei den Armdicken geben die von den früheren etwas abweichenden Bestimmungen hier weniger festen Anhalt, sodaß man im allgemeinen darauf angewiesen bleibt, von den Breiten auf jene zu schließen.

## 2. Breiten.

Die Kopfbreite bestimmt sich wie vorher. Sie kommt, der Dicke analog, dem Typus 5 noch gleich, während Gesicht und Hals schon schmäler erscheinen. Die einfache Bestimmung des letzteren durch die Länge  $b^*d'$  (vgl. Tab.) erklärt sich offenbar durch die minimale Gesichtshöhe. Den Dicken analog stellen sich auch die Rumpfbreiten im ganzen als Minima dar: nur der Brustwarzenabstand macht eine Ausnahme, wie auch die Bestimmung der Tabelle verdeutlicht, demzufolge er der Länge des ganzen Brustbeins  $eg'$ , anstatt wie in früheren Fällen der Brustlänge  $eg$  entspricht. Daß die Schulterbreite sich als Minimum findet, zeigt unmittelbar der Vergleich der in Tab. gegebenen Bestimmung mit der des vorhergehenden Falles. Dieselbe ist nämlich wie dort als vierfaches des Abstandes  $eb'$  dargestellt und gestattet somit die gleichen Schlüsse, sodaß also auch die Oberarmbreite als Minimum sich charakterisieren würde. Bezüglich des Verhältnisses der übrigen Rumpfmaße zur Schulterbreite gelten selbst für diesen extremen Fall der Schulterbreite die früheren Bemerkungen. Von den Angaben der Tabelle ist die der Gesäßbreite durch die Länge  $io$  als Hauptmaß gekennzeichnet, da die Rippenbreite

sich interpolatorisch bestimmt; die der Weichenbreite in  $i$  durch  $fk$  begreift sich leichter, wenn man beachtet, daß diese Länge zugleich der von  $i$  bis zur Höhe der Brustwölbung entspricht, da wo das Maximum der Schulterbreite stattfindet. Auch in den Bestimmungen der übrigen Breiten findet sich ihre minimale Größe mehr oder weniger angedeutet. Insbesondere läßt dies bei der unteren Extremität die der Kniebreite übersehen, während die der Waden sich wie sonst nach der jener korresp. Dicke proportioniert. Bezüglich der obern war vom Maximum bereits die Rede: auch die mittlere Oberarmbreite proportioniert sich demgemäß, wie unter sonstigen Verhältnissen, worauf auch ferner die Übereinstimmung von Hand- und Unterarmbreite schließen läßt.

Das Resultat des Vergleichs der männlichen Typen beider Bücher lehrt, daß nur drei, nämlich Typen 1, 3 und 4, in wenig modifizierter Form als Typen 1, 3 und 5 vom 1. in das 2. Buch übergegangen sind, dagegen an Stelle von Typus 2 des 1. Buches zwei davon wesentlich verschiedene Typen niederen oder höchstens mittleren Wuchses und relativ volleren Formen substituiert oder besser gesagt, zwischen Typen 1 und 2 des 1. Buches eingeschoben worden sind, dagegen der letztere vielleicht als gar zu schematisch weglieb. Desgleichen findet sich Typus 4 des ersten Buches durch zwei andere ersetzt, welche im zweiten schon als Extrem auftreten, wovon der eine Typus 5 aus jenem unmittelbar als Modifikation resultiert, wie nachgewiesen, der andere, Typus 8 als Extrem der Schmalheit charakterisiert wird. Dagegen ist Typus 5 des ersten Buches, wie es scheint, von Dürer selber als darin zu weitgehend, im zweiten beseitigt, auch nichts ihm Analoges dafür substituiert worden.

Übrigens spricht Dürer hinsichtlich der Bestimmungen des zweiten Buches, wie bemerkt, nur von einer »ändern« Meinung, ohne dieselbe als die bessere zu erklären.

(Fortsetzung folgt.)

## Die Allegorie des Lebens und des Todes in der Gemäldegalerie des Germanischen Museums.

Von Ludwig Lorenz.

Im Vergleich zur italienischen Malerei bietet uns die nordische im 15. Jahrhundert nur sehr wenig Beispiele allegorischer Darstellungen. Eine der merkwürdigsten Schöpfungen dieser Art und zugleich ein Kunstwerk von hoher Vollendung befindet sich in der Gemäldegalerie des Germanischen Museums in Nürnberg. (Nr. 135.)

Es ist eine Allegorie des Lebens und des Todes in Form eines zweiteiligen Tafelbildes. Rechts sehen wir eine lachende Sommerlandschaft. Durch ein fruchtbares Tal, das mit grünen Wiesen und anmutigen Baumgruppen, mit Luft- und Wasservögeln reich belebt erscheint, schlängelt sich ein schmaler Flußlauf dem Hintergrunde zu und mündet hier in einen See, dessen baumreiche Inseln und Halbinseln den Blick nach dem Gebirge am Horizonte überleiten. Im Mittelgrunde erhebt sich zur Linken auf steilem Felsen eine trotzige Burg, unter ihr breitet sich im Tale eine von Mauern umgebene türmreiche Stadt aus. Vorn sitzt auf blumenprangendem Boden ein junges Liebespaar in reicher, höfischer Tracht, zu dessen Füßen zwei nackte Kinder miteinander spielen. Die herrliche Landschaft weckt im Beschauer eine starke Lebensfreude, erfüllt ganz mit dieser Empfindung die Seelen der beiden Liebenden, die sorglos, wie die spielenden Kinder vor ihnen, versunken im Glück des Momentes, Vergangenheit und Zukunft vergessen, nicht ahnend, wie nahe den Menschen Tod und Verderben zu jeder Stunde sind.

Auf dem linken Bilde sehen wir eine Darstellung tiefsten Verfalles: Auch hier ein Felsen, von einer Burg bekrönt, aber sie ist fast ganz zerstört, der mächtige Bergfried ist halb eingestürzt, der Hauptbau ohne Dach, und, wie es scheint, ausgeraubt. Das Tal ist durch einen überstrengen Winter in eine Eislandschaft verwandelt worden. Die Häuser

sind zum Teil zerstört, das Tier- und Pflanzenleben scheint erstorben. Vorn liegt, grauenvoll zu sehen, ein ganz abgezehrter Leichnam. Der von Eis umgebene zerknickte Baum nahe dem Rande des Bildes verkörpert noch einmal den Gedanken des Malers: allem Geschaffenen ist ein Ziel gesetzt: Vergehn und Sterben.

Das Gemälde ist sicher das Werk eines bedeutenden Meisters. Das zeigen aufs klarste seine Vorzüge: die außerordentliche Kunst in der Vertiefung des Raumes, die liebevolle Wahrheit in der Wiedergabe der durchaus nicht stilisierten Pflanzen, die feinsinnige Darstellung des nackten Körpers, das Verständnis für organische Bewegung (in den Händen des Liebespaares) und der hohe Schönheitssinn in den Typen. Und welche reiche Phantasie entwickelt der Maler in der Kontrastierung der beiden Landschaften wie auch der menschlichen Gestalten! Die Farbengebung hat etwas miniaturhaft Feines, Zartes, in der hellen Stimmung an Wasserfarben erinnernd. Der Rasenboden zeigt ein stumpfes Moosgrün, das Gewand der Dame ist von grünem Brokatstoff, der Hintergrund der Landschaft ist in lichtem Blau gegeben.

Im Katalog trägt das Bild die Bezeichnung: Oberdeutsch um 1480. In einer Anmerkung liest man, daß Waagen das Gemälde dem Gerrit von der Meire zugeschrieben habe. Und in der Tat, wenn auch diese Benennung eine sehr vage ist, da es beglaubigte Bilder von Gerrit nicht gibt und die ihm zugeschriebenen, wie das Triptychon im Museum zu Antwerpen, keine sicheren Vergleichspunkte darbieten, so ist doch die Möglichkeit eines niederländischen Ursprungs nicht zu leugnen. Der Typus der Dame erinnert sehr an flandrische Gemälde, ebenso auch die burgundische, bei Memling so häufige Flügelhaube. Eine ähnliche Flußlandschaft mit steilen Felskegeln und weitem Fernblick findet sich beim Meister von Flémalle. Deutsch dagegen mutet der Geist des Bildes an, deutsch ist vor allem auch das Kolorit weit eher als niederländisch; denn mit der Farbengebung irgend eines van Eyckschülers hat es nichts zu tun. Nun gibt es wirklich einen deutschen Künstler, zu dessen Werken das Bild in sehr engen Beziehungen steht: der Meister des Hausbuches, der im letzten Drittel des 15. Jahrhunderts am Mittelrhein heimisch, seine seltenen Stiche schuf.

Vergleichen wir den Jüngling unseres Bildes mit dem auf Blatt 75 der Lehrschen Ausgabe der Stiche dieses Meisters, so finden wir einen sehr verwandten Gesichtstypus, das starke Kinn, die breite Wangenlinie, die energisch gebildete gerade Nase. Vor allem aber ist die ganze vornehme Art in der Haltung, dem Sitzen des Jünglings eine ähnliche. Genaue Übereinstimmung in der Tracht begegnet uns hier zwar nicht, wohl aber auf der von Lehrs und Lippmann mit Recht dem Meister

zugeschriebenen Zeichnung im Berliner Kupferstichkabinett, ein Liebespaar darstellend (Jahrbuch der königl. preuß. Kunstsammlungen Bd. XX, 1899. S. 176). Man beachte das Barett mit der Feder, das Wams mit dem dreieckigen Ausschnitt und Kleinigkeiten wie Dolch und Beutel. Ganz überraschend wirkt dann die Gleichheit in der Behandlung des nackten Körpers, wenn man den Stich L. 58 herbeizieht. Der Leichnam des Bildes ist in der Zeichnung des Brustkorbes, deren anatomische Wahrheit in jener Zeit unvergleichlich ist, vom »Tode« auf dem Stiche kaum zu unterscheiden. Auch in Armen und Beinen, namentlich der Bildung der Gelenke, zeigen sich frappante Ähnlichkeiten. Der Kopf des Todes allerdings weist Verschiedenheiten von dem des Leichnams auf. Die spielenden nackten Kinder, ein seltener Vorwurf in der nordischen Kunst jener Zeit, lassen sich in ihren sehr natürlichen, naiv-drolligen Bewegungen mit jenen auf den Stichen L. 59—61 vergleichen. Nur sind sie auf dem Bilde stilisiert. Auch im Hausbuche kommen Kinder vor, die lebhaft an jene auf dem Gemälde erinnern. (Siehe Blatt 16a.) Für den Teich mit Schwan und Fachwerkhaus haben wir ein Analogon auf Blatt 20a des Hausbuches. Die Beziehungen erstrecken sich ferner auf die liebevolle Darstellung der Pflanzen, durch welche sich ja der Stecher besonders auszeichnet. Man vergleiche die Maiblumen auf dem Stiche L. 58 mit denen hinter beiden Kindern auf dem Bilde. Wenn endlich in der Vertiefung des Raumes der leider immer noch anonyme Stecher Bedeutendes leistet, so scheint ihn der Schöpfer des Gemäldes darin freilich noch zu übertreffen. Der See des Hintergrundes mit seinen baumreichen Inseln und Halbinseln kehrt wieder auf dem Stiche L. 74.

Es bleibt nun noch übrig, das von Lehrs und anderen mit Recht als ein eigenhändiges Gemälde des Meisters bezeichnete Bild, den Kalvarienberg im Museum zu Freiburg i. B. und die sonst ihm zuerkannten Bilder vergleichender Prüfung zu unterziehen. Da zeigen sich freilich nicht unwesentliche Verschiedenheiten im Kolorit und in der Technik. Ja, die breite, konturierende Malweise scheint zu dem miniaturhaft Feinen des Nürnberger Bildes geradezu im Gegensatz zu stehen. Bloß auf Grund der Betrachtung der Gemälde würde man niemals auf den Gedanken kommen können, es handle sich hier um einen und denselben Künstler. Verglichen mit jenen des Hausbuchmeisters offenbart das Nürnberger Bild eine nähere Beziehung zur flandrischen Kunst. Nun würde es sich andererseits aber auch nicht leugnen lassen, daß weitgehende Unterschiede zwischen den Stichen und den Gemälden des Meisters bestehen, und man könnte es begreiflich finden, daß er in einem miniaturhaft feinen Bilde mehr im Stile seiner Stiche und Zeichnungen gearbeitet habe.

Immerhin wäre es allzu gewagt, das Bild dem Meister selbst zuzuschreiben. Daß starke Beziehungen zwischen dem Maler und dem Hausbuchmeister festzustellen sind, kann nicht bezweifelt werden; mehr als dies: wir müssen den Maler als einen von ganz ähnlichem Geiste erfüllten Künstler betrachten. Er teilt mit ihm alle Vorzüge seines Talentes, wie sie oben bei der Charakteristik des Bildes geschildert worden sind. Ich möchte noch einmal auf das tiefeindringende Studium des Nackten und die phantasievolle Darstellung der Landschaft hinweisen. War der Maler ein Schüler des Stechers? Dann war er ihm ebenbürtig, ja beinahe überlegen. Und von diesem bedeutenden Künstler anzunehmen, daß er ein Nachahmer gewesen sei, fällt schwer.<sup>1)</sup> Oder soll man eine Abhängigkeit des Hausbuchmeisters von dem Maler des Bildes vermuten? Diese Annahme hätte mehr Wahrscheinlichkeit für sich. Wo aber war dann die Heimat des Nürnberger Anonymus, von dem bisher nur dies eine Werk entdeckt werden konnte, zu suchen? Erfahreneren Forschern muß ich es überlassen, weitere Vergleiche zu ziehen und die Frage zu entscheiden, ob in den Werken des Hausbuchmeisters und dem herrlichen Nürnberger Bilde zwei verschiedene künstlerische Persönlichkeiten von hohem Range und ebenso sehr verknüpft durch äußere Einwirkung, wie durch innere Verwandtschaft sich offenbaren, oder hier doch ein und derselbe Künstler erkannt werden muß.

---

<sup>1)</sup> Auch dürfte das Bild schwerlich später als die reife Schaffenszeit des mittelhheinischen Künstlers anzusetzen sein.



## Zur Geschichte der Plastik Schlesiens von ca. 1550—1720.

Von **Berthold Haendcke.**

Da die Geschichte der deutschen Plastik des späten 16. und des 17. Jahrhunderts noch ein so sehr wenig bearbeitetes Gebiet, der Mangel an urkundlichen Forschungen ein überaus großer ist, so ist es m. E. berechtigt, auch auf Denkmäler dieser Zeit hinzuweisen, die entweder zunächst noch als vereinzelt zu betrachten oder deren Verfertiger dem Namen nach nicht ermittelt sind.

In Schlesien macht sich, wie bekannt, seit dem Beginn des 16. Jahrhunderts vorübergehend ein unmittelbarer und andauernd ein indirekter künstlerischer Einfluß Italiens geltend. Er wird jedoch, insbesondere im Hinblick auf die Bildhauerei, bereits seit ca. 1550/60 durch niederländische Meister kompensiert bez. ergänzt.<sup>1)</sup>

In monumentaler Weise verschaffen sich italienische Anschauungen zuerst in den Bischofsgräbern zu Breslau und zu Neisse Geltung. Wir sehen entweder die liegende Statue des Verstorbenen auf einem Kastenarkophag unter einem Baldachin oder auf seinem Sarge, der an die architektonisch und bildhauerisch geschmückte Wand angelehnt ist. Das älteste Grabmal, das des Bischofs Turzo<sup>2)</sup> (1486—1520), an den Dürer 1508 ein — verlorenes — Marienbild verkaufte, dürfte nach der großflächigen Formenbehandlung zu urteilen von einem Italiener gearbeitet sein, ohne daß damit dem Werke ein besonders hoher künstlerischer Wert zugesprochen werden soll. Die Meißelführung in dem ursprünglich weißen, jetzt rotbraun angestrichenen<sup>3)</sup> Salzburger Marmor ist trotz jener

<sup>1)</sup> A. Schultz, Die wälschen Mauer in Breslau. Zeitschr. d. Ver. f. Gesch. und Altertum Schlesiens 9. und derselbe: Schlesisches Kunstleben im 15.—18. Jahrhundert.

<sup>2)</sup> Dom zu Breslau.

<sup>3)</sup> Vgl. dazu eine im Museum schlesischer Altertümer vorhandene Skizze und Luchs Fürstenbilder V. Schlesiens Kunstdenkmäler v. Alw. Schultz 24. Vgl. auch hierzu das während der Drucklegung dieses Aufsatzes erschienene große Prachtwerk »Bilderwerk schlesischer Kunstdenkmäler« mit Text von H. Lutsch. Breslau, 1903. Tfl. 80.

großzügigen Weise derb und die Charakteristik des Verschiedenen ohne Tiefe. Vorbildlich blieb aber die Lage des Bischofs, der auf der rechten Seite schlafend daliegt und das Haupt in die Hand des aufgestützten rechten Armes gelegt hat.

Lutsch weist in dem Verzeichnis der Schlesischen Kunstdenkmäler I 212 darauf hin, daß das Denkmal Heinrich Rybischens, des kaiserlichen Rates, in der Elisabethkirche zu Breslau von desselben Künstlers Hand sei — die Wappen oder das ganze Werk (?) meißelte M. F. 1534, nach Lutsch »Bilderwerk« S. 162 —. Die Anlage war ursprünglich auch die eines Baldachingrabes. Jetzt ruht der Verstorbene in Lebensgröße auf einem über hohem Sockel sich erhebenden, von Pilastern umrahmten und mit sehr niedriger Kassettendecke abgeschlossenen Aufbau, vor dem eine zweiachsige Halle mit kräftigem Abschlußgesims und ornamentaler Krönung gesetzt ist. Das Denkmal ist von 1544 datiert. Es ist leider so aufgestellt, daß ich keinen ganz befriedigenden Standpunkt gewinnen konnte. Immerhin halte ich angesichts des jetzt in sorgfältigerer Weise energisch und in bildhauerischer Auffassung modellierten Kopfes, in Hinblick auf die sehr ähnlichen architektonischen Formen die Hypothese Lutschens für durchaus annehmbar. Wenn derselbe Autor auch das Grabmonument des 1535 verstorbenen Canonicus Saur in der Kreuzkirche demselben Künstler zuweisen will, so machen dies fraglos die zahlreichen und sehr prägnanten Erinnerungen an die Architektur, an die Ziermotive der beiden ersten Denkmäler. Wenn weiterhin derselbe Forscher den Gedanken ausspricht, daß das Haus Junkerstraße 2, das Seyfried Rybisch 1540 erbauen ließ, von dem nämlichen Architekten bez. Bildhauer, der jene drei Grabmäler schuf, errichtet sei, so habe ich dagegen nichts zu erinnern, da die architektonische Formensprache in der Tat sehr verwandt ist.

Wie bereits bemerkt, wandelt sich etwa um die Mitte des Jahrhunderts der Stil. E. v. Czihak<sup>4)</sup> schreibt zu diesem Punkt: Bald nach der Mitte des 16. Jahrhunderts sehen wir den Stil mit Elementen versetzt, welche bekunden, daß er seinen Höhepunkt bereits überschritten hat und sich zum Barock neigt. Es zeigt sich ein Übermaß von Gliederungen, eine allzureiche Verwendung von Konsolen, Medaillons und Masken, von Kartuschen, Roll- und Flechtwerk nebst sonstigen bildhauerischen Zutaten. Auch die Allegorie macht sich bemerkbar. Die Figuren, abgesehen von dem Verstorbenen und seiner Familie, erscheinen in antiker Tracht und mit den Symbolen, welche ihnen das Altertum beilegte, ausgestattet. Das Epitaphium ist zum zierlichen Wandaufbau geworden, der entweder in Stein, oftmals mit Verwendung verschieden-

4) Schlesiens Vorzeit in Bild und Schrift V S. 189.

farbiger Steinarten oder in Holz ausgeführt wird. In letzterem Falle tritt stets Staffierung, Bemalung und Vergoldung hinzu.“

Die Ornamentik, wie sie hier geschildert wird, ist diejenige, die in den Niederlanden ausgebildet wurde. Vermittelt derselben ist das sandsteinerne Nischengrab des Bischofs von Logau (1562—1574) zu Neisse ausgeziert. Auf einer von Konsolen getragenen Platte und unter einem von zwei korinthischen Säulen getragenen Baldachin liegt im vollen Schmucke seiner Amtstracht der Prälat. Er hat den Körper auf die rechte Seite herumgedreht und das Haupt in die rechte Hand gestützt. Er scheint »unruhig« zu schlafen. Hinter ihm stehen in drei durch korinthische Pilaster eingerahmten flachen Nischen Christus — mit seltsam bösem Blick —, ein finstrier mürrischer Johannes der Täufer und ein hochbegeisterter Johannes Ev.

Das Grabmal ist leider zu hoch angebracht, wodurch die Züge des Bischofs ungenügend sichtbar werden. Trotz mancher Schwächen in der Durcharbeitung der Überschneidungen, der Drapierung der Stoffe, trotz des mißglückten Strebens nach lebhaftem Ausdruck der Empfindungen sind die Bildhauereien zu loben. Sie sind vor allem wirklich plastisch gedacht. Der Linienfluß im Kontur, die Gesten, die Gewandung und, trotz jener Ausstellungen auch der Gesichtsausdruck — alles zeugt von einem künstlerischen Sinn, der nicht vielen Steinarbeiten dieser Periode eigentümlich ist.

Ob der Urheber der Skulpturen ein Einheimischer oder ein Niederländer war, vermag ich nicht zu entscheiden. Ein Italiener war er nicht.

Weit reicher ist die Ausstattung der Gerstmannschen Kapelle in der Kirche zu Neisse. Das Porträt des aus Bunzlau gebürtigen Prälaten Martin Gerstmann, der 1574/75 Bischof von Breslau wurde und 1585 in Neisse starb, ist das am wenigsten gelungene Bildwerk. Es ist gedacht, als ob der Bischof hinter einem offenen Fenster, vor dessen Bank ein Teppich herabfällt, sitze und den Segen erteile. Das aus braunrotem Marmor in flachem Relief gearbeitete, keineswegs geschickt auf die Fläche projizierte Bildnis scheint auf den ersten Blick recht frisch und naturwahr geschaffen zu sein; bei näherer Untersuchung sieht man, daß es nur derb und zufahrend, geistlos modelliert ist. Weit besser ist ohne Frage der von dem Bischof gestiftete und sicher ältere Altar. Die rechteckige Altartafel ist bemalt, in niederländisierendem Geschmacke prunkvoll verziert und nach Art der alten Triptychen in Mittelbild und Seitenflügel abgeteilt.

Auf der Altar-Staffel kniet zur Linken im Profil nach rechts der trefflich charakterisierte vornehme Geistliche. Zur Rechten ist sein Wappen angebracht. In der Mitte die Reliefplatte mit dem Abendmahl.

Als Hauptbild wählte der Künstler die Kreuzigung mit Maria, Maria Magdalena und Johannes; im Hintergrunde erblickt man in ganz flachem Relief die Krieger und Jerusalem. Auf den durch je zwei Säulen abgetrennten „Flügeln“ steht oder sitzt in kleinen übereinandergestellten Nischen der Heiland als Betender in Gethsemane, als Gezeißelter, als Gekrönter und Verspotteter. Der Auferstandene und der Pelikan sind auf dem Simse im bekrönenden Relief verwendet.

Diese Skulpturen sind wertvoll. Das Abendmahl birgt natürlich viele Erinnerungen an das Lionardos, ohne zu einer einfachen Kopie zu werden. Bei genauerem Durchsehen wird man eine erhebliche Anzahl von selbständig gefundenen, zweckentsprechenden Bewegungen finden. Auffallend sind die nach Sachsen<sup>5)</sup> die Aufmerksamkeit lenkenden langen schmalen Köpfe. Die Stoffe fallen in ruhigem schönen Wurf, sind elegant in feine und weiche Falten gelegt. Hierzu paßt die vornehme Haltung der Männer. Alle Einzelheiten sind mit eingehendem Fleiße, aber nicht hart und peinlich ausgemeißelt. Vorzüglich sind die Einzelbilder des Heilands, sowohl in Bezug auf die Gebärden, die die Empfindungen interpretieren sollen, als auch hinsichtlich der Technik. Die große Kreuzigung hingegen stellte etwas zu große Anforderungen an den Meister. Der nackte Körper des schlank aufgebauten Heilandes wirkt glatt; den Gesten der Trauernden merkt man zu stark das Suchen des Bildners an. Trotzdem darf die Arbeit nicht gering geschätzt werden. Eine freie Formensprache und ein trotzallem lebensvolles Gefühlsleben beherrscht derartig das Relief, daß es über das Mittelmaß des künstlerischen Könnens dieser Zeit emporragt.

Der Plastiker, der die Kapelle Sitsch in ebenderselben Kirche etwa 25 Jahre später zugewiesen erhielt, übertrifft allerdings seinen Vorgänger und Rivalen um ein Beträchtliches. Dieser leider dem Namen nach gänzlich unbekannte Künstler schuf sowohl das Grabmal des Bischofs Sitsch als auch den von diesem gestifteten Altar. Das Material, in dem das Grabmal hergestellt wurde, ist fein geschlemmter Gips, der steinfarben bemalt worden ist. Auf einer von Konsolen getragenen Platte liegt ausgestreckt im vollen Ornat mit dem Vespermantel der Kirchenfürst. Der zurückgelegte Kopf mit dem kräftigen, fast gewöhnlichem Gesichte, das ein voller Bart umrahmt, ruht bequem in der linken Hand. Johannes der Täufer und Johannes Ev. stehen zu seinen Häupten und zu den Füßen. Auf der Rückwand nehmen wir die Reliefs mit dem Auferstandenen,

5) Über die Beziehungen Sachsens zu Schlesien vergl. auch meine Studien zur Geschichte der sächsischen Plastik der Spätrenaissance und Barock-Zeit. Dresden 1903. Abschnitt Dresden-Breslau S. 15—43.

darüber das jüngste Gericht, wahr. In flachen Nischen erheben sich links und rechts von dem Gerichtsbilde die Vollfiguren des St. Laurentius und der hl. Anna.

Wir finden in unserer Epoche verhältnismäßig selten einen Bildner, der mit so stark ausgesprochenem plastischen Sinn formt, wie dieser Unbekannte. Das Material verlangte und erlaubte allerdings ein resolutes, vollkräftiges Arbeiten, das einen minder feinfühligem Künstler leicht zum „Patzen“ hätte verleiten können. Es lebt in einzelnen Gestalten, z. B. in der des Bischofs selbst, im Johannes d. T., der hl. Anna, nach Form wie Inhalt geradezu ein bedeutender, ein fortreißender Zug, der in weiterem Ausblick wiederum von dem begeisterten, leidenschaftlich religiösen Leben dieser Jahre beredtes Zeugnis ablegt. Die Herrschaft der ruhig fließenden Linie, im Gesamtumrisse wie in den Gesten, in der Gewandung, ist trotzdem aufrecht erhalten geblieben. In den Reliefs hingegen befriedigt der Künstler nicht. Sie werden Werkstattarbeiten sein.

Noch bedeutender als dieses Grabmal ist m. E. in seiner gesamten Erscheinung der von dem Bischof gestiftete Altar, der in Stein gemeißelt und realistisch bemalt ist. Die Detailarbeit wie die Typen beweisen auch für dies Werk dieselbe Hand.

In der Altarstaffel hat sich links der Donator auf die Kniee niedergelassen. Auf der rechten Seite ist sein Wappen ausgehauen. Dazwischen schildern zwei Hochreliefs die Verkündigung und die Anbetung der Hirten. Darüber stehen in bez. vor Nischen die Madonna mit dem Kinde, zu ihren Seiten die hl. Katharina und die hl. Anna; in der Mittelnische des ersten Aufsatzes Gott Vater, links und rechts die beiden Johannes; in der obersten Staffel endlich der St. Laurentius. Die Hauptfiguren, vor allen andern die Madonna und die hl. Anna sind schlechthin Meisterwerke dieser Epoche. Die Madonna tritt so imponierend auf, ohne den der Mutter Christi angemessenen Charakter zu verlieren, ist so wirkungs- und geschmackvoll drapiert, hat einen so großen Ausdruck im Gesichte in den leuchtenden, großen Augen, daß man das Wort genial aussprechen darf. Die hl. Anna erinnert in ihrer statuarisch-noblen Haltung trotz der trennenden Jahrhunderte an jene junge Fürstin zu Naumburg — so adelig steht sie in ihrem Hermelin da, so warmherzig schaut sie mit eben solchen stolzen, plastisch-schönen Zügen in die Welt hinaus. Die andern Figuren entbehren natürlich auch nicht des bedeutenden Charakters, wenngleich sie nicht so hoch einzuschätzen sind. Gott Vater wie der St. Laurentius sind nicht einmal gut in den Raum hineingedacht: die begeisterte Stimmung dieses Glaubenszeugen fand nichtsdestoweniger beredte Aussprache. Die beiden Johannes sind schwache Produkte. Andererseits sind die zwei Reliefs vortrefflich geglückt. Sie sind klar angeordnet, fein gezeichnet,

elegant im Linienflusse — die knieende und bei der Verkündigung sich umwendende Madonna weist eine geradezu vollendet graziöse Bewegung auf; ist trotz des kleinen Maßstabes frisch auf die große Wirkung entworfen. Ebenso energisch und vollhändig ist das saftige Ornament modelliert, das in reicher niederländischer Art gehalten ist.

Wenn mich nicht alles täuscht, war der Meister dieser Werke weder ein Italiener noch ein Niederländer, sondern ein Einheimischer.

Wessen Meißel besaß die Feinheit, die freimodellierende, sichere Kraft, um das Relief mit dem Kopfe Bischof Jerins im Dome zu Breslau zu bilden?

Andreas Jerin, in Reutlingen geboren, wurde 1585 auf den bischöflichen Stuhl gerufen und starb zu Neisse am 5. November 1596. Man rühmte seinen Glaubenseifer, der sich mit Milde gegen die Protestanten paarte, nicht minder wie seine Gelehrsamkeit. Er scheint aber auch die Künste reich unterstützt zu haben. Wir wissen, daß er 10000 Taler für einen silbernen Altaraufsatz hergab, den der Breslauer Goldschmied Paul Nitsch arbeitete.

Der Epitaph ist ein reicher<sup>6)</sup> flotter Architekturaufbau, gebildet durch zwei nach der Weise der Renaissance auf Sockeln stehenden gegürteten Säulen aus Syenit und Alabaster, welche ein reiches Gebälk und einen oberen Aufbau (zwei Greifen als Wappenhalter) tragen. Dieser in den Verhältnissen außerordentlich glücklich entworfene Rahmen steht auf einem Sockelgesims, unter dem die oberen Säulen durch Konsolen (mit Löwenköpfen und Krallen geschmückt) gestützt sind. Sie schließen mit dem glatten Fußgliede eine bereits nach späterer Weise kurvierte Inschrifttafel ein. Eine zweite größere (mit in Marmor vertieften vergoldeten Lettern und ornamentalem Blattwerk) in anmutiger Weise von Kartuschen und Putten eingefast, steht innerhalb des beschriebenen Rahmens über dem Sockelgesims. An bevorzugter Stelle ist ein Rundbogen als Rahmen für die aus rotem Marmor gehauene treffliche Flachbüste des Bischofs angebracht. Das Monument, eines der vorzüglichsten Breslaus, ist jedenfalls bald nach der Inthronisierung des Bischofs entworfen worden. Das Reliefbild gibt das Porträt eines Mannes in der Mitte der vierziger Jahre. Es ist ein Meisterwerk an intimer Charakteristik, an eleganter Technik. Jerin hat das von einem Vollbart umrahmte Gesicht nach links gewandt. Anhaltende geistige Arbeit hat das Antlitz hager, den Blick ernst und wohl manche Sorge ihn auch etwas düster

---

<sup>6)</sup> Lutsch, Kunstdenkmäler der Stadt Breslau. S. 165. 1886; und derselbe »Textband« a. a. O. S. 345: »(Jerin) trägt sich wie ein Mann am Ausgange des 19. Jahrhunderts, nur daß die aufwärts gerichtete Wendung des Schnurrbartes noch nicht erreicht ist!«

gemacht. Aber den zähen Willen hat das Leben diesem Manne nicht rauben können. Im Gegenteil, ein wenig Trotz umspielt sogar die vorgeworfenen Lippen.

Müssen wir den Urheber dieses schönen Kunstwerkes unter den Ausländern suchen? Wir sind keineswegs gezwungen, dies ohne weiteres zu tun. Deutschlands künstlerisches Niveau erlaubt wohl an einen in Italien oder auch in den Niederlanden gebildeten Deutschen zu denken. Ich möchte einen Italiener überhaupt von vornherein ablehnen und gegen einen Niederländer die Frische der Arbeit anführen. Die Skulpturen der damals in Schlesien arbeitenden Niederländer (H. Gerhard-Amsterdam nicht ausgenommen) sind in der Form trockener.

Janem typischen Bischofsgrab dieser Jahre — von dem die Jerinsche Tafel bereits abweicht — sei in dem vom Meister HK in Greiffenberg 1584 in Kalkstein (?) gemeißelten Grabmal der Familie Schaffgotsch ein Beispiel des Wand- und Prachtgrabes bürgerlicher bez. patrizischer Häuser angeschlossen. Der Künstler hat die der Kirchenmauer vorgelegte Denkmalswand in sechs ganz flache rundbogige Nischen geteilt und an die Ecken je eine korinthische Säule gestellt. In der Mitte springt ein mit gekuppelten Säulchen, die ein Gebälk mit drei Aufsätzen tragen, geschmückter Pfeiler vor. In bez. vor den Nischen hat Meister HK der aus sechs Erwachsenen und fünf Säuglingen bestehenden Familie Schaffgotsch ihre Plätze angewiesen. Die Aufgabe war nicht ohne künstlerisches Interesse; denn das Alter der vier Männer variierte vom 84. bis zum 21. Jahre und das der zwei Frauen war das 55. und das 34. des Lebens. Aber HK war weder ein feiner Beobachter noch ein bedeutender Techniker. Die scharf umrissenen Formen zeigen unzweifelhaft eine durchgehende Familienähnlichkeit, d. h. ein ehrliches Bemühen, das Modell in seiner äußeren individuellen Eigenart zu studieren, festzuhalten — darüber hinaus vermag HK aber nichts zu geben. Die kleinen Reliefs, z. B. Christus am Kreuz sind, offenbar von Gesellenhand, geradezu kindlich. Der »große« italienische Wurf der Gewänder ist allerdings nicht außer acht gelassen. Einer schnellen Erwähnung ist die leichte Tönung der Rüstungen, der Staatskleider und der Fleischteile wert; sonst tritt nur Vergoldung zur Belebung des grau gehaltenen Steines auf. <sup>7)</sup>

Von ähnlicher Qualität ist das gräflich Redernsche Grabmal in Friedland <sup>8)</sup>, das aus Pirnaischem Sandstein 1564 bez. 1556 — also vielleicht in einer sächsischen Werkstatt <sup>9)</sup> — gemeißelt ist. Abermals haben wir einen

<sup>7)</sup> Abgeb. in d. Silesia.

<sup>8)</sup> Gillet in »Crato v. Crafftheim«.

<sup>9)</sup> Vgl. meine Abhandlung deutsche Bildhauer in Böhmen im XVII. Jahrh. in »deutsche Arbeit« II, p. 446, wo ich die Ansicht, »daß wir vielleicht einen sächsischen Künstler anzunehmen haben«, zuerst ausgesprochen habe.

durch (4) korinthische Säulen, mit niederländisierendem Ornament geschmackvoll verzierten Nischenbau, vor dem in Lebensgröße drei Erwachsene und ein kleines Mädchen in einfacher, guter Haltung und nicht ohne feineres Leben knien. Die fleißige Einzelarbeit, die alle derartige Werke dieser Periode aufweisen, können wir auch diesmal anmerken; aber auch die Trockenheit, die Nüchternheit jener braven Meister, die, wie hier in den Zwickelfiguren, Michelangelos Formengebung anzustreben wagten.

Als Beispiel der pomphaften Familienkapellen-Grabmäler seien die einer Künstlerhand entstammenden Monumente erwähnt, die sich die Rhedinger in der einem Museum deutscher Plastik der Spätrenaissance und des Barocks gleichenden Elisabethkirche zu Breslau errichtet haben.

Das älteste ist das Werk, das Niclas Rhedinger<sup>10)</sup> (geb. 1554) sich und seiner zweiten Frau Rosina Herbrotin † 1601 im Jahre 1587 errichten ließ. Auf einer mächtigen Platte kniet die aus sieben Personen bestehende Familie und betet zu Christus, der in einer durch den architektonischen Aufbau gebildeten Nische hängt. Der Entwurf zählt zu den »eigenartigsten und reichsten« der deutschen Renaissance. Dagegen wird, wie Lutsch mit Recht rügt, im Hochbau die Durchführung des Vertikalen vermißt. Die aus Alabaster geschnittenen Bildnisse sind, wie es dies Material ja besonders verlangt, sehr sorgsam gemeißelt und wirken im allgemeinen Sinne des Wortes lebenswahr. Der Ausdruck ist aber etwas stumpf, woran der Alabaster ein wenig die Schuld tragen mag. An der Rückwand hängt, wie bemerkt, der Auferstandene. Er ist in der Arbeit schwächer als der des Adolf Rhedingerschen Grabmals, das ebenfalls die ganze große Wand der Kapelle bedeckt. Adolf Rhedinger auf Schönborn starb 1595. Er, seine Frau Corona geb. Frenzelin, drei Söhne und Töchter knien in Lebensgröße auf einer von starken Konsolen getragenen Platte. In diesem Falle hat der Künstler sich mehr Mühe gegeben oder hat eine glücklichere Stunde gehabt — genug, die Charakteristik ist diesmal nicht nur lebenswichtig, sondern auch lebensvoll. Der Gekreuzigte, der an der Rückwand aufgestellt ist, hat mein Auge auf das Denkmal Pfinzing (ebendort) von 1575 gelenkt. In der tiefen Nische des in den Maßen ebenfalls sehr bedeutenden Denkmals steht mit linkem Standbein und rechtem Spielbein der triumphierende Heiland. Die Fahne hält er in der Rechten, die linke Hand deutet mit reichlich eleganter Bewegung auf sein Herz. Der Kopf ist nach rechts gewandt — mit einem freudig-ernsten Blick sieht er, fast ein wenig träumerisch, uns an. Der Schöpfer dieser Arbeit hat unzweifelhaft italienische Schulung erhalten — ja das Ideal dieser

<sup>10)</sup> Abgeb. bei Lutsch a. a. O. und Text-Band p. 197 ff., wo unter »Kirchen und kirchliche Ausstattung« über den Aufbau der Grabdenkmäler dieser Zeit gehandelt wird.



nackten Männergestalt hat er sich aus Italien direkt oder indirekt geholt. War der Bildner ein Italiener? Die übrigen Bildhauereien lassen es mich nicht denken. Wie gesagt, dieser Künstler scheint mir Beziehungen zu den Rhedingerschen Grabmonumenten zu haben. Dasjenige, das ihm am nächsten steht, ist das des Nicolaus Rhedinger von 1595.

Daß das Grabmal Daniel Rhedingers von 1563 ebenfalls aus dieser Werkstatt stamme, nehme ich nicht an. Ich bin mit Lutsch der Ansicht, daß diese Meißelarbeit dem Dan. Schilling, einem recht unbedeutenden Plastiker, zuzuweisen ist.

Über diesen Prunkgräbern ist auch das Epitaphium nicht ohne Pflege geblieben. Unter den vielen anonymen Meistern sei der Meister des Uthmannschen Grabmales hervorgehoben. Hieron. Uthmann († 1580) errichtete es in der Elisabeth-Kirche sich und seiner Frau Eva geb. Mohrenberger († 1583) anno 1580 (restaur. 1859). Von besonderer Schönheit ist die in Alabaster geschnittene Mitteltafel, die inhaltlich eine genaue Kopie eines unweit hängenden Gemäldes gibt. »Im Jare 1564 den 23 Martii Ist in Goth seliglich entschlaffen die edle tugendsame Frau Magdalena geb. Krohmayerin Herrn Bartholome Mettels, fürstlichen Bischöfflichen alhier zu Breslaw Cantzlers Hausfrawen, alhier begraben«, so lautet die Inschrift dieser Gedenktafel, die mit ihrer Darstellung des Gesichtes Hesekiel Kap. 37 das Vorbild für das Uthmannsche Epitaphium abgab. Wenn nun auch die Erfindung des Motives — eine Angelegenheit, um die sich die Künstler jener Tage ja wenig Gedanken machten — unserem Bildhauer nicht zugewiesen werden kann, so darf man die Technik höchlichst bewundern, mit der er die Aufgabe der Übersetzung gelöst hat. Die gut gezeichneten und vortrefflich in großen wohlverstandenen Flächen modellierten nackten Menschen atmen Leben und Kraft. Das Relief ist fein abgestuft.

Derselben kunstfertigen Hand entstammt das schöne bereits von Lutsch so hoch eingeschätzte Denkmal des berühmten Arztes Crato v. Craffheim († 1585)<sup>11)</sup> in derselben Kirche. »Vier Säulen erheben sich auf dem Sockel und tragen den Oberbau; zwischen ihnen ist rechts Simson, der dem Löwen den Rachen spaltet, links eine Figur des Glaubens. Mitten darin ein wunderbares Relief mit einem Jüngsten Gericht. Auf dem Sockel kniet der Verstorbene mit seinem Sohne rechts, links zwei Gattinnen mit zwei Töchtern; oben auf dem Sims liegen zwei Engel mit Totenkopf. Joanni Cratoni a Craffheim III S. S. S. . . . ac Mario Scharfianae à Werth«.

Ob für diese Auferstehung des Fleisches wieder ein Gemälde als

<sup>11)</sup> Gillet a. a. O.

Vorlage anzunehmen ist, vermochte ich nicht festzustellen. Jedenfalls herrscht eine völlig malerische Phantasie und eine Feinheit in der Wiedergabe des Fleisches, eine Gewandtheit in der Zeichnung, eine Geschicklichkeit in der Reliefbehandlung, ein Leben und Regen in den Leibern, das in der Tat Bewunderung verdient. Eine dritte Arbeit dieses hochbegabten Künstlers scheint mir in dem kleinen Epitaphium für Georg Ernst von Bernburg-Zerbst in Ohlau vorzuliegen, das Lutsch als »eines der ausgezeichnetsten Epitaphien, wenn nicht bestes in Schlesien«<sup>12)</sup> bezeichnet. Es ist ebenfalls das Gesicht Hesekiels, in einer dem Uthmannschen Denkmale sehr ähnlichen Weise, geschildert. Alle die gerühmten Vorzüge der Technik, der lebensprühenden Schilderung, deren wir Erwähnung getan haben, finden wir wieder.

Wenn die Mehrzahl der Meister der bisher betrachteten Skulpturen zu der Eliteschar der Bildhauer Schlesiens gehören, so lernen wir in Caspar Berger, der als »Werkmeister« 1588 die Kanzel der evangelischen Oberkirche in Liegnitz aus Sandstein meißelte, einen Bildhauer kennen, der den mittleren bez. geringeren Stand der Plastik repräsentiert.

Die Kanzel ist sechsseitig und wird von vier Vollfiguren getragen; Reliefs schmücken die äußeren Wandungen der Treppe wie der Rednerbühne. Diese Tafeln enthalten Schilderungen der Geburt Christi, der Anbetung der hl. drei Könige, des Abendmahles, des Gebetes zu Gethsemane, der Dornenkrönung, der Auferstehung, und der Auswanderung der Jünger. Die Szenenanordnung ist durchaus im malerischen Sinne gegeben; allerdings begnügt sich Berger gewöhnlich mit zwei Gründen. Er bemüht sich, die Relieffläche stets innezuhalten. Da er aber nicht genügend mit den Verkürzungen vertraut ist, nicht korrekt zu zeichnen versteht, so sind die Figuren nicht selten etwas gepreßt und gewaltsam bewegt. Die von ihm als äußerst elastisch und dehnbar gedachten Gelenkbänder sollten übrigens mittelbar dazu dienen, die Empfindungen, von denen diese Gebilde Bergers ex officio beseelt sein sollen, zu interpretieren; denn in den länglichen Gesichtern ist gar wenig davon zu lesen. Die schweren, in ruhigem vollen Wurf mit weichen breiten Falten fallenden Gewänder verhelfen übrigens hin und wieder zu einer besseren Wirkung, als die ganze Anlage verdient. Jene sehr geringen anatomischen Kenntnisse Bergers machen sich im Moses und den drei Königen, die die Kanzel tragen, in etwas verletzender Schärfe geltend. Diesmal versagt auch seine Geschicklichkeit, Mäntel zu drapieren. Der große Maßstab enthüllt alle Mängel des fleißig und mühsam schaffenden Werkmeisters. Berger

<sup>12)</sup> Verzeichnis der Kunst. Schlesiens »Ohlau«.

ist ein typischer Vertreter der damaligen Steinmetzen, deren Händen leider mindestens sieben Zehntel aller Skulpturen anvertraut waren.

In den soeben kurz betrachteten Bildhauereien aus der Renaissancezeit Schlesiens, die sowohl nach dieser wie nach jener Seite leicht vermehrt werden könnten, tritt die ältere deutsche Schulrichtung, mit der sich italienische bzw. niederländische künstlerische Ansichten verbunden hatten, auf. Fragen wir danach, wie sich die Plastik hierzulande weiter entwickelt hat, so haben wir auch dafür reiches Material. Die Entwicklung ist in Schlesien allerdings, leider, im wesentlichen nur an Bildwerken »namenloser« Künstler zu verfolgen.

Eines der interessantesten ist das Denkmal für Nicolaus Polius in der Breslauer Magdalenenkirche von 1633. Auf einer kleinen c. 20—25 Zentimeter großen alabasternen Platte ist in flachem Hochrelief, wenn ich so sagen darf, Gott Vater mit Christus auf dem Schoße dargestellt. Der Heiland hat die Rechte an die Weltkugel gelegt und die Linke in die Seitenwunde. Dem unbekanntem Bildner war ersichtlich der Dürersche Holzschnitt in Erinnerung geblieben, den er in einer sehr anerkennenswerten Weise in die plastische Anschauung übersetzt hat. Er hat den Meißel mit der größten Zartheit und Geschicklichkeit geführt, ist fleißig allen Einzelheiten nachgegangen — hat aber auch dem Antlitze Gottes einen großen und ernsten, dem des Sohnes einen gütigen Ausdruck verleihen können.

Einem formenschweren und -starken Barockstil, der sich von neuem an Italien anschließt und sich auf einzelne wuchtige Accente beschränkt, das Vielerlei, die leichteren Bildungen, die heitere Farbe der früheren Zeit verschmähnt, huldigt der Verfertiger des, soweit der dunkle Standort ein Urteil erlaubt, ausgezeichneten Grabmals des Bischofs Sebastianus Rostock 1670 aetatis 64 im Breslauer Dom. Die Hand verrät jedenfalls römische Schulung. Die Büste des H. Caspar ab Oberg von 1679 (ebendort) ist von sehr verwandter Güte. Es ist eine Arbeit, wie sie in diesen Zeiten nicht zu oft geboten wird. Das Knochengerüst des Kopfes ist sicher durchgeformt; die Flächen sind groß gesehen; die einzelnen Teile des Gesichtes entsprechend gegeneinander abgesetzt; Haar und Bart weichfließend in der Masse behandelt. Zu alledem ist auch das feste, freundliche und kluge Wesen des in der Blüte seiner Jahre hingeshiedenen Mannes hervorragend ausgedrückt worden.

Innerhalb dieses Entwicklungsganges der Plastik, die jetzt vorwiegend mit plastischen Mitteln wirken will, deshalb auch die bunte Farbe, aber nicht das Gold verschmähnt, steht Michael Klar aus Landeck in Tirol (1693—1742), der im Jahre 1717 die Kanzel und das Gestühl im Dome zu Glatz

schnittzte. Die Kanzel ist mit Vollfiguren und mit vier Reliefs geschmückt, die Ereignisse aus dem Leben des Isaias, des Jeremias, des Ezechiel, Daniels behandeln. Die Szenerie ist stets die denkbar reichste. Klar sucht durch die Anwendung aller Arten der Relieferhebungen Rauntiefe vorzutäuschen. Es gelingt ihm dies auch bis zu einem gewissen Grade, da er durch den einfarbigen grauen Anstrich und treffend angeordnete Höhung mit Gold unterstützt wird. Die Tafeln wirken deshalb trotz der Fülle des Details verhältnismäßig ruhig. Die schlank gebauten Figuren sind gewandt gezeichnet. Klars Phantasie stehen eine überraschende Fülle von bezeichnenden Gesten zur Verfügung. Sie kommen natürlich dem Tenor seiner Erzählung zu gute. Er weiß den Beschauer zu packen, so daß man trotz der gewiß nicht zu leugnenden theatralischen Pose aller Spieler an die Wahrheit der Handlung glaubt. Die Kirchenväter, die Klar als Vollfiguren an der Brüstung der Kanzel in tiefer Versunkenheit, in innerer Erleuchtung, geistiger Erhabenheit darzustellen hatte, verlangten allerdings von seinem Können zu viel. Klar suchte sich durch einen sehr nuancierten dreidimensionalen Aufbau der Figuren, durch große Bärte und »bedeutende« Gebärden, reiche Bekleidung mit üppigem Faltenwurf zu helfen — aber vergebens, diese Werke seines Schnitzmessers können unsere Aufmerksamkeit nicht fesseln. Die moderne Bemalung mag allerdings störend hinzutreten. Für die Darstellung des St. Paulus, der die Kanzel trägt, reichte Klars künstlerisches Vermögen gleichfalls nicht aus. Der Apostel steht aber wenigstens ruhig und würdig da. Das Antlitz verrät Studium nach einem Modell, blieb jedoch starr und leblos. Die Verklärung Christi auf dem Deckel der Kanzel löst sich bereits in Ekstase auf. Dieselbe Unruhe in der Haltung, die nämliche Geziertheit, die gleiche zerfahrene Gewandung u. dgl. nehmen wir an dem meisterhaft in braunem Holz geschnitzten Gestühl wahr. Nur tritt in den tief dekolletierten Engeln mit ihren entblößten Mädchenbeinen noch ein sinnliches Moment hinzu, das sich durch die ausgezeichnete Technik doppelt stark aufdrängt. Angesichts dieser eleganten Führung des Messers müssen wir die Bemalung der hölzernen Kanzel doppelt bedauern.

Klar meißelte auch 1727 den mir unbekannt gebliebenen Altar des hl. Nepomuk in (böhmisch) Wilhelmsthal.

Wenn für die besprochenen Werke im allgemeinen m. E. einheimische Meister als Urheber anzunehmen sind, so dürfte das prunkvolle und, wenigstens soweit die Hauptfigur in Frage kommt, auch künstlerisch wertvolle Grabmonument bzw. Erinnerungsdenkmal, das die Äbtissin Gräfin Wrba Paulowska (1674—1699) der hl. Hedwig zu Trebnitz in verschiedenfarbigem Marmor (1680) setzte, sicher von fremder

Künstlerhand sein. Ich glaube auf einen Niederländer, der in Italien selbst gebildet worden ist, raten zu dürfen.

Mit diesen Meißelwerken möchte ich diese Skizze schließen, da sie uns bereits einer Zeit unmittelbar nahe bringen, in der wir die drei, bisher, für Schlesiens Plastik maßgebenden Faktoren, die einheimische Schulung, die italienischen und italienisch-niederländischen künstlerischen Gedanken nicht mehr zu scheiden bzw. als allein maßgebend zu betrachten vermögen.

---

## Ein kleiner Beitrag zur Dürerforschung.

Fol. 54 des II. Bandes der Dürerhandschriften des Britischen Museums (Sloane 5229) enthält vier Wörter, die bei Lange und Fuhse (S. 393) nicht ganz richtig gegeben sind:

partallme  
den hertzog knyendt.

Die Herausgeber von Dürers schriftlichem Nachlaß deuten die Worte als eine Notiz für die Komposition des Rosenkranzfestes; »partallme« soll die Kirche San Bartolommeo, der »hertzog« den Dogen von Venedig bedeuten. Das Bild enthält aber keinen knieenden Dogen.

Ich möchte im Anschluß an die Forschungen Gurlitts über die Beziehungen Dürers zum sächsischen Hof<sup>1)</sup> eine ganz andere Deutung vorschlagen. Der Herzog, der in Verbindung mit St. Bartholomäus an erster Stelle in Betracht kommt, ist nicht der Doge von Venedig, sondern der Kurfürst Friedrich der Weise, Herzog von Sachsen. Wie oft hat nicht Lucas Cranach diesen Fürsten mit seinem Schutzheiligen Bartholomäus dargestellt! Man denke an den Kupferstich, Lippmann 57, in dem der Heilige, von Engeln getragen, in der Luft schwebt, während Friedrich unten rechts in Anbetung kniet, oder an die Gemälde in Wörlitz, Darmstadt und Zwickau<sup>2)</sup>, auf denen der Kurfürst knieend dargestellt ist, während der Heilige hinter ihm steht. Sowohl die eine wie die andere Komposition paßt vollkommen zu den Worten Dürers; oben steht beziehungsweise schwebt St. Bartholomäus, unten kniet der Herzog. Ich vermute, daß Dürer vom Kurfürsten den Auftrag zu einem ähnlichen Bilde erhielt, den er sich auf diese kurze Weise notierte, wie er in einem anderen Falle die viel ausführlichere Notiz zu der Komposition des Christus in der Weinkelter niederschrieb.<sup>3)</sup>

*Campbell Dodgson.*

---

1) Repertorium XVIII, 112. Vgl. Singer, Versuch einer Dürer-Bibliographie, S. 43.

2) Flechsig, Tafelbilder L. Cranachs d. Ä. und seiner Werkstatt, Taf. 10, 20, 39.

3) Lange und Fuhse, S. 393.

# Literaturbericht.

## Kunstgeschichte.

Les Trésors d'art en Russie. Publication mensuelle illustrée de la Société Impériale d'Encouragement des Beaux-Arts en Russie. Directeur: **M. Alexandre Benois**. Années I<sup>re</sup> et II<sup>e</sup> Saint-Pétersbourg 1901 et 1902. in-4°. (Abonnement annuel: Etranger, port payé — 10 roubles [27 fr.] Siège de la rédaction: 83, Moïka, St. Pétersburg). (Chudóshestvennyja Ssokróvishchtscha Rossíi.)

Sieht man von der Kaiserlichen Ermitage und einigen wenigen Petersburger Privatsammlungen ab, so ist der große Kunstbesitz Rußlands dem übrigen Europa und auch wohl im eigenen Lande so gut wie unbekannt. Die im vorstehenden genannte Publikation, die nunmehr ihren dritten Jahrgang beginnen wird, ist berufen, hier Abhilfe zu schaffen. Sie erscheint in zwölf Lieferungen jährlich, eine jede zu zwölf Tafeln, von denen mindestens je eine in Lichtdruck, die übrigen in Autotypie ausgeführt sind. Außerdem werden bis zu sechs Beilagen in Heliogravüre oder Farbendruck geliefert. Das Format ist ein handliches Quarto. Zu jeder Tafel erscheint eine Erläuterung in russischer Sprache, die französische Übersetzung aller Erläuterungen folgt am Schlusse jedes Bandes. Die Unterschriften der Tafeln und der gelegentlichen Textabbildungen sind in beiden Sprachen abgefaßt. In dieser Form hofft die Redaktion im Laufe der Zeit ein Corpus der in Rußland befindlichen Kunstwerke zu schaffen, soweit diese mehr als nur »archäologisches« Interesse beanspruchen.

Der Gesamtplan konnte sich erst während des Fortschreitens der Publikation herausbilden. Anfangs erschienen Lieferungen recht bunten Inhalts, doch schon im zweiten Semester begann ein neues System, das wohl herrschend bleiben wird: jede Lieferung beschäftigt sich mit einer öffentlichen oder privaten Kunstsammlung oder Kunststätte, einem Schlosse

oder dergl. m. Das neue System hat nicht nur den Vorzug, daß das Abbildungsmaterial durch die Textillustrationen vermehrt werden kann, sondern es gewinnt auch die Physiognomie jeder Lieferung an Geschlossenheit. Im folgenden kommen zuerst die Lieferungen des ersten Typus (I. S. 1—7, 11. 12. II. S. 1) sodann die des zweiten (I. S. 8—10. II. S. 2—12) zur Besprechung.

Der Inhalt der beiden vorliegenden Jahrgänge bietet wohl für jede Spezialität der Kunstgeschichte interessantes Material. Leider sind die Antiken in der Qualität der Wiedergaben schlecht weggekommen: die Masken der Sammlung Botkin (I. 13), die Goldsachen, Bronzen und Terrakotten der Ermitage (I, 1. 25. 38) sind ganz ungenügend. Die Frau mit dem Eröten aus der Sammlung Ssabürow wäre besser durch eine weniger bekannte Terrakotte ersetzt worden<sup>1)</sup>. Die genannten Tafeln gehören allerdings in die allerersten Lieferungen, wo die technischen Kräfte sich erst an die neuen Aufgaben gewöhnen mußten. Erfreulicher sind die Karyatide, der Dionysos und das Köpfchen einer Römerin in der Ermitage (I, 49. 61. 73).

Die altrussische Kunst, bis zur Zeit Peters d. Gr., hat den ihr gebührenden Platz gefunden. Die stilistisch bemerkenswertesten Stücke gehören der Edelschmiedekunst an. Neben ihnen sind hervorzuheben: ein Heiligenbild der hll. Fürsten Boris und Gleb im Museum Alexanders III. in St. Petersburg, einige emaillierte Nimben in der Schatzkammer des Spasski-Klosters zu Jaroslaw (I, 2) und zwei Wachsleuchter der Mariä-himmelfahrtskirche zu Wladimir. Spezifika sind die Truhe mit durchbrochenen Eisenbeschlägen, auf deren Innendeckel der Sagenvogel »Alkonost« gemalt ist (II, 3. 4) und ein Kästchen aus geschnitztem Walroßzahn, beide aus dem 17. Jahrhundert stammend. Mit dem 18. Jahrhundert beginnt die intensive Beeinflussung der russischen Volkskunst durch den Westen, jedoch ohne daß die Traditionen der alten Zeit gänzlich verschwinden. Erst mit dem vorigen Jahrhundert sterben die alten Keime und das gesunde Kunstgewerbe im Volke definitiv ab. Aus der Übergangsperiode geben die Trésors d'art verschiedene keramische und metallene Gefäße (I, 68. 78. 121. 122. 135. 141). Das russische Kunstgewerbe vom 14.—18. Jahrhundert ist allseitig vertreten im Russischen Museum des Herrn P. M. Sschtschúkin in Moskau (II, Lief. 6). Die Plastik war eine von der orthodoxen Kirche nur geduldete Kunst und wurde 1721 durch einen Ukas Peters d. Gr. vollständig proskribiert.

<sup>1)</sup> Sowohl diese, wie die Mädchengruppe, die beide bei Woermann, *Geschichte der Kunst* I S. 359 abgebildet sind, befinden sich, wie alle Ssabürowschen Terrakotten, in der K. Ermitage, nicht, wie Woermann S. 360 angibt, im Berliner Museum.



Die Konsequenzen desselben haben wenig verschont und daher sind die beiden Häupter Johannes d. T. des Alexandermuseums (I, 18) und die beiden männlichen Heiligenfiguren des Museums der K. Gesellschaft zur Förderung der Künste sehr interessant (I, 78). Der erste Jahrgang brachte auch einige Abbildungen altrussischer Baudenkmäler, doch ist weder von den Kirchen im Zentrum des Reiches, in Borissoglëbsk, Toltschkówo, Kolómenskoje, noch von den Holzbautypen der nördlichen Gouvernements Archángelsk und Olónez nach den Tafeln (I. 3. 4. 14. 28. 39. 40) ein deutliches Bild zu gewinnen; auch die dekorativen Details (I, 15. 17. 27. 51), die zum Teil denselben Kirchen angehören, scheinen mir ungenügend sein. Überhaupt scheint mir die Wiedergabe von Kirchenbauten eine für die Trésors d'art zu komplizierte Aufgabe zu sein.

Für Interessenten ist ja außerdem durch die Publikationen des Architekten Akademiker Ssúslow gesorgt. Bedeutend mehr als die alten Kirchen eignen sich durch ihren stark dekorativen Charakter die Prachtbauten des 18. Jahrhunderts zur Abbildung in den Trésors d'art. Wir lernen hier die Bauten von Antonio Rinaldi (1709— nach 1790) kennen: das Chinesische Palais und den »Rutschberg« (Russischer Berg, Katálnaja Gorka) in Oranienbaum bei St. Petersburg; an beiden Bauten waren Stefano Torelli (1712—1784) und die beiden Barozzi (oder Barocci, Giuseppe Gioachino † 1780, Serafino Lodovico † 1810) als Dekorateure beschäftigt. In erwünschter Weise finden wir Rastrelli den Jüngeren vertreten. Graf Bartolomeo Rastrelli (1700—1771?) ist die bedeutendste Kapazität der Architektur, die jemals in St. Petersburg und Umgegend gewirkt hat. Nicht nur die wichtigsten Schlösser der Umgebung der Residenz wie Zárskoje Sselò und Peterhof sind unter seiner wesentlichen Mitwirkung entstanden, sondern auch in der Stadt selbst treffen wir auf zahlreiche Spuren seines Stils. Bisher erschienen von seinen Bauten das Palais Stroganow, dann die Kirche und zahlreiche Innenräume des großen Palais in Peterhof (I, 98. 101. 136. Text S. 155; II, 74—80. 85. Text S. 155. 165. 174). Seine Bedeutung wird durch die bevorstehende Publikation des Großen Palais in Zárskoje Sselò noch mehr ins Licht rücken. Es seien in Peterhof noch die feinen Holzschnitzereien von Nicolas Pineau und das reizende Japanische Kabinet genannt (II, 83. 84. 90). In späterer Zeit war dort der feine Dekorator Girolamo Guarenghi (oder Quarenghi 1744—1817) tätig (II, 83. 84. 90). Bemerkenswert ist in Peterhof schließlich noch der große Neptunsbrunnen, der von Christoph Richter (1610—76) und Georg Schweiger (1620—1690) für den Marktplatz von Nürnberg gearbeitet war, wegen Wassermangel nicht zur Aufstellung kam und 1799 vom Nürnberger Rat für 66 000 Gulden an den

Kaiser Paul verkauft wurde (II, 87). Von den zahlreichen dekorativen Malereien Hubert Roberts in den Palais sind einstweilen nur drei Bilder aus dem Palais der Großfürsten Sergius wiedergegeben (I, 144). Im Anschlusse an die Schlösser und ihre Dekoration seien einige Möbel und Kostbarkeiten, auswärtige Arbeiten für den russischen Hof, genannt: ein Empiretisch von P. P. Thomire (1751—1843), ein Schrank von David Röntgen (1743—1807) (I, 12. 24), eine französische Dose in rosa Email aus der Mitte des 18. Jahrhunderts, eine Dose mit Gouachemalereien von H. D. van Blarenberghes geschmückt, die Probestücke aus der prachtvollen englischen Goldtoilette der Kaiserin Anna († 1740) (I, 59. 83. 84. II, 6).

Wie der gesamte Kunstbedarf der russischen Aristokratie des 18. Jahrhunderts wurden zunächst auch die Porträts von Ausländern geliefert. Diese sind vertreten durch Nattier, Porträt eines Fürsten Kurakin (? die Bezeichnung auf der Tafel als Graf Panin ist jedenfalls falsch II, 38); Stefano Torelli, Triumph Katharinas II. und Porträt des Fürsten Gregor Orłow (II, 7. 39); Greuze, Porträt des Grafen Andreas Schuwálow und seiner Gemahlin. Diesen schließen sich an Kaiser Paul im Malteserornat mit der Kaiserkrone von Salvatore Tonci (I, 131), seine Gemahlin, die Kaiserin Maria von Alexander Roslin (II, 41), die Kaiserin Elisabeth, Gemahlin Kaiser Alexanders I., von Mme. Vigée-Lebrun und das Gruppenporträt der Gräfin Ssaltykòw und ihrer Familie von Joh. Fr. Aug. Tischbein (II, 40). Neben den Ausländern treten mit der Mitte des 18. Jahrhunderts einige russische Porträtmaler auf. Der älteste von ihnen, Alexei Antrópow (1716—1795) ist im Bildnis der Gräfin Rumiánzew (II, 37, fälschlich Gräfin Apráxin genannt, vgl. franz. Text S. X) kalt und hart, wie in den meisten seiner Arbeiten; ihm gegenüber nehmen sich Dmitri Lewízki's Porträts (II, 81 u. Beil. IV) viel vorteilhafter in malerischer Beziehung aus. Feodor Rókotow (1730?—1800) ist durch ein Porträt Katharinas II. im Schlosse zu Gátschina gut vertreten (II, Beil. II); die malerisch bedeutendste Leistung dieser älteren Reihe ist das Porträt des Grafen Alexander Dmitriew-Mámomonow, (I, 71) eins der seltenen Werke von Alexander Schebónow (geboren 1764). Wladímir Borowikowsky (1737—1830) und Orest Schwalbe-Kiprensky erscheinen vorteilhaft durch das Porträt der Fürstin Ssuwórow des ersten (I, 60) und ein Selbstporträt des zweiten (II, 46). Die späteren Generationen vertreten N. Alexéjew-Syromiátnikow, Alexei Venezíánow, Karl Brüllow und Fidelio Bruni, von denen allenfalls noch Venezíánow anziehend wirken kann.

Die freie und angewandte Kunst des Westens nimmt bei der Aufzählung der vereinzelt erschienenen Blätter relativ wenig Raum ein, doch wird das Verhältnis durch die Bestände der Sammlungen, denen ganze

Lieferungen gewidmet sind, ausgeglichen. Unter den Einzelblättern, die plastische Werke wiedergeben, ist vor allem Michelangelos kauender Knabe in der Ermitage zu nennen (I 32). Neben ihm kommen die Marmorfriese, die aus der Sammlung Spitzer in das Museum der Zentralzeichenschule des Baron Stieglitz in St. Petersburg gelangt sind und Antonio Lombardo zugeschrieben werden (I 65), und Falconnets Badende beim Fürsten Jussúpow (I 44) weniger in Betracht.

Die Renaissanceabteilung der K. Ermitage, die bekanntlich aus der Vereinigung der Sammlung Basilewski und dem K. Arsenal in Zárskoje Sseló entstanden ist, ist durch ihre prachtvollen St.-Porchaires (I 21), eine französische Kredenz mit bemalter Holzschnitzerei aus dem 15. Jahrhundert (I 19) und einem Schilde mit dem genuesischen Wappen (I 7) vertreten, den der Tradition nach der Große Rat von Venedig 1368 Andrea Contarini als Ehrengabe schenkte. Von den übrigen kunstgewerblichen Sachen, die zur Abbildung gelangt sind, verdienen besondere Beachtung ein prächtiger Sekretär Louis XIV. (I 56. 57) im Stieglitz-Museum, einige Tabaksreiber und ein Rocaillesessel eines Rabbiners (I 35, 47), die dem Museum der K. Gesellschaft zur Förderung der Künste gehören.

Unter den Gemälden in der Diaspora stechen die späten Franzosen hervor. Wenn Watteaus »Délassements de la guerre« als interessantes Frühwerk hier am Platze sind (I 69), so sind die Gründe für die Aufnahme von Nicolas Poussins Tankred und Erminia nicht recht erfindlich (I 67). Dem Fürsten Jussúpow gehören zwei heroische Landschaften von Claude Lorrain (I 46. 58), eine Geburt der Venus von Boucher (I 36) und eine Atelierszene von Léopold Boilly (I 48). Ein sehr feines Stück ist die Escarpolette von Pater, die dem Moskauer Rumiánzew-Museum gehört (I 29). Von Italienern gab es eine allegorische Skizze von Tiepolo (I 22) und Cimas entzückende Verkündigung (I 20). Unter den Niederländern begegnen uns einige gute Bekannte aus der Ermitage: Sir Phillip Wharton von van Dyck (I 10) und die Dame mit der Magd von Pieter de Hoogh (I 127); außer ihnen erschienen eine Landschaft von Rubens (I 33) und eine mythologische Skizze von Jordaens (I 80), beide ebenfalls der Ermitage gehörig.

Die Auswahl der Gemälde wird wesentlich ergänzt durch die Bilder der Sammlungen des Grafen Stróganow und des Wirkl. Geheimrats P. v. Ssемеónow (I Lief. 8. 9). Aus der Galerie Stróganow sind Rembrandts Jeremias (I 108) und Boltraffios hl. Ludwig (I 97) vor allen anderen zu nennen. Vier Teile eines Altarwerkes gehen als Botticelli (I 102. 103); eine Madonna wird auf Grund eines Monogramms Petrus Cristus zugeschrieben (I 106); es haben ferner noch eine Peruginomadonna und

eine Filippino zugeschriebene Verkündigung Platz gefunden (I 104 und Text S. 165). Eine männliche Büste (I 105) wird als Donatello eingeführt, als Schlußvignette im Texte figuriert der vielumstrittene Apoll Stróganow. Das Palais (und seine Ansichten auf Tafeln und Texte) ist oben als Werk Rastrellis d. J. genannt worden. Von den Bildern der Sammlung Ssmeónow sind reproduziert worden: Fröhliche Gesellschaft von Jan Steen; Dorfansicht von v. Goyen; Selbstportrait von v. d. Helst; Reiter und Knabe von Salomon von Ruysdael; eine Frau einen Mann bewirtend von Qu. Brekelencamp; Landschaft mit Jägern von Ludolf de Jonghe; Moses und der Engel von Cl. Moeijart; Waldlandschaft mit Kühen von Jakob S. van Ruisdael; Stillleben von Frans Hals d. J.; Ansicht einer italienischen Villa von Emanuel de Witte und ein Damenporträt von A. v. d. Tempel (I 85—96). Im Texte (I S. 119 ff.) sind wiedergegeben: Männerporträt von Simon Kick; Reiter im Walde von P. Nolpe; Mädchenporträt von Hendrik v. d. Vliet; Landschaft mit Soldaten von Es. v. d. Velde; Landschaft von P. de Bloot; Nachtstück von G. Dow; endlich als Vollbild die Sündflut von Jakob Savery. Später erschien noch das Grimaldibildnis von Joost van Cleefe (I 125).

Die Sammlung des kürzlich verstorbenen Grafen Paul Schuwálow (nicht der frühere Botschafter am Berliner Hofe) umfaßt neben Gemälden auch Skulpturen und vor allen Dingen Werke der Kleinkunst. Von den Gemälden ist das interessanteste Stück unleugbar die frühniederländische, sicher in Spanien entstandene dreiteilige Kreuzigung, welche in der Sammlung Pedro Campaña heißt, mit ihm aber garnichts zu tun hat (II 125). Eine Flucht nach Egypten von Jordaens (122) ist sehr angenehm; ein kleines Frauenporträt kann wohl sehr berechtigt sein als Corneille de Lyon zu gelten (124). Neben ihnen finden wir eine häßliche Madonna vom Meister des Todes Mariä (126, Kopie?), einen Lautenspieler von Caravaggio (128) und eine Zeichnung, die Watteau genannt wird (130). Ein Hauptstück der ganzen Sammlung ist das byzantinische Elfenbeintriptychon (121), das eine eingehende Würdigung durch unseren bekannten Byzantinisten J. J. Smirnów erfährt. Die übrigen Tafeln geben wieder eine feine Terrakottamadonna in der Richtung des Antonio Rossellino (131), ein Kanonenmodell aus der Zeit Ferdinands II. von Toskana (129), zwei Prachtgefäße aus Krystall (123) und schließlich eine sehr präsentable Bronzestatuette des Fürsten Platon Sübow, die mit ziemlicher Sicherheit eine Arbeit von Jean-Dominique Rchette genannt werden kann (127). Der beiden Greuzeporträts ist bereits Erwähnung geschehen. Von den Textabbildungen sind eine kleine Ansicht des Dorfes Egmont von Ruisdael, der Amor von Falconnet und ein Porträt von Willem v. d. Vliet (?) zu nennen. Wichtiger als sie sind aber die Limoger

Emails (S. 282. 284. 286. 288. 293), ein sehr feines St. Porchaire-Salzfaß (S. 284. 287) und die Palissyarbeiten (S. 300); eine Textabbildung bringt den fraglichen Wandbrunnen aus der Sammlung Stein (S. 298)<sup>2)</sup>.

Die Sammlung des Akademikers M. P. Botkin in St. Petersburg II. Lief. 2. 3) umfaßt fast ausschließlich Werke der Plastik und des Kunstgewerbes. Aus dem Besitz der Großfürstin Maria, Herzogin von Leuchtenberg, sind in die Sammlung drei Terrakottawerke gelangt: eine bemalte Madonna (früher erschienen I 8)<sup>4)</sup> und Büsten: ein Jüngling und ein jugendlicher Täufer, wohl alle drei Florentiner Ursprungs, was bei der Madonna weniger klar sichtbar ist, als an den Büsten (II 20. 34). Eine Kinderbüste in Marmor (Text. S. 33) heißt in der Unterschrift total verkehrt Schule Donatellos; sie wird im russischen und französischen Text (S. 56 und VIII) schon viel richtiger der Richtung des Antonio Rossellino zugewiesen, was allerdings vielleicht auch bestritten werden kann. Von Antiken wird eine Reihe von Terrakottamasken (S. 25. 27 und früher I 13) und verschiedene Vasen (27. 33 und S. 28) gegeben. Von der reichen Sammlung byzantinischer Emails, die Akademiker Botkin besitzt, gibt die farbige Beilage III einen Pankrator aus dem 10.—11. Jahrhundert wieder: andere Emails sind im Texte abgebildet (S. 57. 61), wie auch einige Elfenbeintafeln (S. 56. 58), von denen drei weitere auf Tafel 14 vereinigt sind. Auch russische Altertümer enthält die Sammlung, vorzugsweise Goldschmiede- und Emailarbeiten (24. 26. 32. 36. S. 55. 59. 68. 66). Mit besonderer Vorliebe hat sich Herr Botkin dem Kunstgewerbe der italienischen Renaissance zugewandt: wir finden eine Reihe Majoliken (16. 21. 28. S. 38. 39. 63); geschnitzte Truhen (18. 35. S. 56); Lederarbeiten (22. S. 35—37); Bronzen, unter denen die Türklopfer hervorstechen (13. 31. S. 54). Ein Aquamanile, ein Gefäß in Form eines rätselhaften Tiers unbestimmbaren Ursprungs und unbekannter Bestimmung, ein persischer (oder polnischer?) Teppich komplettieren die Lieferungen (19. 29); schließlich dürfen die verschiedentlichen Entwürfe des Malers Alexander Iwánow (1806—1858) für sein Lebenswerk, die Erscheinung Christi (oder Predigt des Täufers) nicht vergessen werden (17. S. 43. 60. 64).

Die beiden Schatzkammern: die »Waffenhalle« des Moskauer Kreml und die »Galerie der Kostbarkeiten« der Ermitage (II. Lief. 9—10; 12) mögen am Schlusse unseres Überblicks gestreift werden. Die Waffenhalle

<sup>2)</sup> Referent, dem der Text zur Lief. 11 übertragen war, hofft in nächster Zeit eine kritische Behandlung der Sammlung Schuwálow vorlegen zu können. Übrigens muß er die Verantwortung für die Unterschriften der Tafeln und Textillustrationen von sich ablehnen, ebenso für die französische Redaktion der Erläuterung, die alle von der Schriftleitung herrühren.

<sup>3)</sup> In der franz. Beschr. 9.

(Orushánaja Paláta) birgt Schätze, die nicht nur dem Historiker von Interesse, sondern auch für die Geschichte des Prunkgerätes von Wert sind. Neben Werken orientalischen (97. 100. 109) und byzantinischen Ursprungs finden wir vor allem deutsche Arbeiten (110. 112. 113. 114.—115. S. 221. 222. 228. 243), sodann englische (110. 111) und wohl auch italienische und polnische (104. S. 222). Als Geschenke an die ersten Zaren aus dem Hause Románow (seit 1613) sind die Sachen nach Rußland gelangt. Arbeiten der russischen Handwerker des Zarenhofes sind auf Tafel 105—107 und im Texte S. 213. 214. 220. 233. 234 zu sehen. Die ausländische Handwerkerkolonie, die sich im Laufe des 17. Jahrhunderts im »ausländischen Viertel« (Nemézkaja sslobodà) von Moskau kräftig entwickelte, erhielt bedeutsame Aufträge für den Hof: der Doppelthron der Zaren Joanns V. und Peters I. (des späteren Kaiser P. d. Gr., der 1682—1696 mit seinem Bruder J. gemeinsam regierte; 98) ist von Deutschen, Krone, Reichsapfel und Zepter des ersten Románow, des Zaren Michael (1613—1645; 99. 101. 102) sind von Italienern gearbeitet. Sehen wir von einigen Stücken aus den Zeiten Peters II. 1727—1730) und der Kaiserin Elisabeth I. (1741—1761) ab, so trägt die Waffenhalle ganz das Gepräge der vorpetrinischen altrussischen Zeit, während der Kostbarkeitengalerie der Ermitage das Zeitalter Elisabeth I. und Katharina II. (1762—1796) die Signatur gibt. Aus ihrem ebenso künstlerisch als materiell wertvollen, mannigfaltigen Bestande sei nur der Spiegel der historischen englischen Toilette der Kaiserin Anna (1730—40; 144) von der einige Stücke schon früher reproduziert waren (II. 6), und der prachtvolle mit Brillanten und Rubinen geschmückte goldene Handspiegel französischen Ursprungs genannt, den Osman III. der Kaiserin Elisabeth schenkte (136). Dagegen ist die abstoßende Büste der Königin Marie Antoinette weder des Namens Houdon, noch der Reproduktion wert (137). Die Trésors d'art werden hier noch sehr viel Material finden; hoffentlich gelangen die herrlichen Pendeloques, die auf Tafel 9 des I. Bandes<sup>4)</sup> fast unkenntlich sind, zu nochmaliger Abbildung.

Mit der Kostbarkeitengalerie schließt der zweite Jahrgang der Trésors d'art en Russie. Für den dritten hat die Redaktion die Schlösser in Zárskoje Sselò und Pawlowsk in Aussicht genommen, die durch Architektur, Dekoration, Gartenanlagen und die große Zahl einzelner Kunstwerke, die sie beherbergen, eine Menge interessanten Materials liefern werden. Ferner soll anlässlich der bevorstehenden Zweihundertfeier der Stadt Petersburg eine Lieferung dem Zeitalter Peters d. Gr. gewidmet sein, während eine andere »St. Petersburg als Kunststadt im Laufe der

4) Franz. Text 8!

ersten anderthalb Jahrhunderte seiner Existenz« behandeln soll. Der Bauer in der russischen Vergangenheit wird von D. J. Ssisow auf Grund der Denkmäler des Kaiserlichen Historischen Museums in Moskau betrachtet werden. Al. Benois, der Redakteur der Trésors, wird den Text zur Gemäldegalerie des Herrn D. J. Schtschukin verfassen, während die Bildersammlung des Herzogs von Leuchtenberg der bewährten Kraft Alexander Nèustrójew's anvertraut ist.

Beim Überblick über die beiden vorliegenden Bände kann man nicht umhin, einige Desiderata für die Zukunft zu registrieren. Eine fortlaufende Numerierung der Tafeln durch alle weiteren Bände wäre zweckmäßig; da dies beim zweiten Bande unterblieben ist, hätte Tafel I des neu beginnenden dritten 289 zu tragen. Für die Unterschriften der umrahmten Tafeln müßten durchaus deutlichere Charaktere gewählt werden an Stelle der schlechterdings unleserlichen archaischen Majuskeln, die bisher üblich waren. Bedeutend wichtiger als diese rein äußerlichen Verbesserungen ist die strikte Vermeidung von Inkongruenzen zwischen den Unterschriften, den russischen und den französischen Erläuterungen, die sich gelegentlich sehr unliebsam bemerkbar machen.<sup>5)</sup> Sehr sympathisch wird es allseits berühren, wenn in Zukunft ein gewisser panegyrischer Ton, den der Text gelegentlich den publizierten Sammlungen und abgebildeten Kunstwerken gegenüber vernehmen läßt (z. B. russ. Text I S. 119 ff. II S. 25 ff. und 109 ff.; franz. Text S. IX u. X), nicht mehr hörbar wird. Das Erscheinen einer Chronik als Beiblatt erscheint bei einem Tafelwerk auf kunsthistorischer Basis ziemlich unmotiviert. Die K. Gesellschaft zur Förderung der Künste dürfte vielleicht auch andere Wege finden, die Berichte über ihre Tätigkeit zu veröffentlichen als in dieser Chronik; wenn nun dieselbe durch Wiedergabe von Piranesischen Carceri und Dekorations- und Möbelentwürfen von Percier und Fontaine illustriert wird, hat dies keinen ersichtlichen Grund.

Im weiteren Gange der Publikation wird sicher vieles gebessert werden, wie manches besser geworden ist. So sind bei den Tafeln erfreuliche Fortschritte in technischer Beziehung zu konstatieren; sie

<sup>5)</sup> Teppich der Sammlung Botkin (II 29). Unterschrift: »Tapis persan (polonais?)«. Beschreibung der Sammlung (S. 41): »polnisch Fabrik Sluck«; russ. Erläuterung (S. 51): »kaum Sluck« mit hist. Begründung; franz. Erläuterung (S. VII): »Tapis persan du XVI ou XVII siècle«. Über die Kinderbüste derselben Sammlung vgl. oben S. 13. Kreuzigungstriptych des Gr. Schuwálow (II 125). Beschreibung der Sammlung: »Kein Grund, es Pedro Campaña zu nennen«; russ. Erläuterung: »Pedro Campaña« »in der Sammlung fälschlich P. C. zugeschrieben«; franz. Erläuterung: »attribué à P. C.«. Unterschrift in beiden Sprachen: »Pedro Campaña« ohne Fragezeichen. Zu den Inkongruenzen gehört auch die Verwechslung der 8 u. 9 im franz. Text von I Lief. 1.

können jetzt durchaus einwandfrei genannt werden; hier sind die Leistungen des Photographen Nikolájewski besonders hervorzuheben. Größere Schwierigkeiten dürften der Leitung der Trésors d'art aus ganz anderer Richtung erwachsen. Bis zur Stunde herrscht in Rußland, von wenigen Gebieten abgesehen, ein fast absoluter Mangel an fachmännisch geschulten Kunsthistorikern. Dieser Mangel beherrscht den Text (incl. Unterschriften) der Trésors d'art, die sich hier in viel ungünstigerer Lage befinden als beispielsweise Spemanns Museum mit seinem glänzenden Stabe von Mitarbeitern, und denen die Gefahr dilettantischer Behandlung zu vermeiden schwer sein muß, was bei gerechter Beurteilung ihrer Leistungen in Betracht gezogen sein will. Allein die textliche Seite der Edition ist für die Wissenschaft nicht von Belang, zumal der wesentlichste Teil in russischer Sprache erscheint; für sie sind die Tafeln ein erwünschter Zuwachs an Anschauungsmaterial, der durch Mannigfaltigkeit und Masse der Beachtung wert ist: unter diesem Gesichtspunkte dürften die Trésors d'art auch von der Wissenschaft willkommen geheißen werden.

St. Petersburg, den 28./15. Februar 1903.

*James v. Schmidt.*

### Skulptur.

**Otto Buchner**, Die mittelalterliche Grabplastik in Nord-Thüringen, mit besonderer Berücksichtigung der Erfurter Denkmäler. (Studien zur Deutschen Kunstgeschichte Heft 37.) Straßburg, Heitz u. Mündel, 1902. 180 S. 8°, mit 18 Abbildungen im Text und 17 Lichtdrucktafeln.

Eine dem Thema nach bescheidene, aber gut gearbeitete und nützliche Schrift, auf die ich hiermit aufmerksam machen möchte. Die Grabplastik des Mittelalters wirkt durch ihre ungeheure Massenhaftigkeit bei meistens nur mittelmäßiger oder noch geringerer Qualität der einzelnen Denkmäler naturgemäß abschreckend auf die Forschung. Und doch ist aus ihr für die Stilbewegung wie für den Motivenschatz viel zu lernen, zumal in den meisten Fällen sichere Datierungen zu Hülfe kommen. Nur schrittweise wird man ihrer Durcharbeitung Herr werden können und sicher am besten in der Weise, daß nach und nach einzelne Landschaften in Angriff genommen, diese aber dann tunlichst eingehend behandelt werden, wie es Buchner hier versucht hat. Wie weit es ihm gelungen ist, in den wichtigeren Denkmälern vollständig zu sein, kann ich nicht beurteilen. Die einzelnen Analysen sind sorgfältig und mit



künstlerischem Blick durchgeführt; angreifbarer sind manche verallgemeinernde Sätze, z. B. auf S. 29 die Meinung, daß die Sitte, die Grabsteine aufrecht an die Wand oder einen Pfeiler zu stellen, nicht aus Platzmangel, sondern »aus dem Zwang des der Gotik eigenen Vertikalismus« (wieviel Rätsel hat nicht dieser *deus ex machina* schon lösen müssen!) zu erklären sei.

Es wäre zu wünschen, daß Buchner für andere deutsche Landschaften Nachfolger fände.

*Dehio.*

**Paul Vitry, Michel Colombe et la sculpture française de son temps.** Paris, Librairie centrale des beaux-arts. 1901. gr. 8°.

In Frankreich steht das Urteil fest, daß der Name Michel Colombe *un des plus grands noms de la sculpture française* sei (Courajod). Leider ist die Zahl der von ihm erhaltenen Werke ganz klein: die Medaille auf König Ludwig XII, das Relief aus Gaillon im Louvre, das Grabmal des Herzogs Franz von der Bretagne in der Kathedrale von Nantes — das ist alles; dazu noch die Einschränkung, daß an dem letztgenannten Hauptwerk die Erfindung nicht von Colombe herrührt und an der Ausführung in großem Umfange Gehülfen beteiligt waren. Wer einem so fragmentarisch überlieferten Künstler einen Band von 531 Seiten in Lexikonoktav widmet, muß von der Überzeugung durchdrungen sein, daß sehr wichtige Probleme mit seinem Namen verknüpft sind.

Die französischen Kunstschriftsteller haben bis vor kurzem ihr fünfzehntes Jahrhundert wenig geliebt. Zwischen den beiden blendenden Erscheinungen der zeitgenössischen italienischen und niederländischen Kunst schien es zu sehr im Schatten zu stehen. Es wurde als etwas *peinliches*, einigermassen als ein Anomalie der Weltgeschichte empfunden, daß die Renaissance anderswo als in Frankreich entsprungen ist. Auf den ersten Blick sieht es in der Tat so aus, als ob mit dem Absterben der großen mittelalterlichen Kunst die schöpferische Kraft des französischen Genius für längere Zeit erloschen sei. Courajod hatte sehr recht mit seinem leidenschaftlichen Anruf, man solle doch nur die Augen auf tun und werde finden, daß Frankreich schon volle hundert Jahre vor dem Einzug der Renaissance von Italien her eine ganz neue und höchst lebensvolle Kunst besessen hatte; aber auch für sie und zumal für sie den Namen Renaissance in Anspruch zu nehmen, war doch ein bedenkliches Spiel mit Worten; und vor allem, diese Kunst war nicht französisch, sondern niederländisch; eingewanderte Niederländer waren in alien Teilen des Landes die gesuchtesten Künstler und die eingeborenen gerieten in solche Abhängigkeit von jenen, daß sie oft gar nicht mehr

zu unterscheiden sind. Erst um die Wende zum neuen Jahrhundert wurden die Franzosen vom niederländischen Joche frei — aber nur, um ein neues, das italienische, auf sich zu nehmen. Was hatte sich zwischen diesen beiden übermächtigen Eindringlingen überhaupt noch von eigentlich französischem Wesen behauptet?

Die Frage ist für den Gewissenhaften nichts weniger als leicht zu erledigen. Eine einfach verneinende Antwort hat niemand geben wollen; ebensowenig sind sichere Kriterien genannt worden, an denen in dem bunten Gewebe der französische Faden zu erkennen wäre. Am öftesten wurde auf Michel Colombe hingewiesen; aber indem man die Züge, in denen seine Kunstweise von der herkömmlichen franco-flandrischen abweicht, auf den neueingetretenen italienischen Einfluß zurückführte, zerstörte man sich im Grunde wieder den Beweis. Vitry hat richtig gefühlt, daß man über Colombe nicht urteilen könne, ohne sich mit der ganzen zeitgenössischen Kunst aufs breiteste auseinanderzusetzen. So redet denn kaum ein Drittel des Buches vom Titelhelden unmittelbar, es erweitert sich zu einer Untersuchung über das Problem der französischen Renaissance überhaupt.

Von den drei Teilen des Buches behandelt der erste die Vitalität der französischen Kunst im 15. Jahrhundert und die Momente des Widerstandes gegen den rein flandrischen Stil, der zweite das Eindringen des italienischen und die Fortdauer des niederländischen Einflusses vor und nach 1495. Vitry gibt hier die ausführlichste und besonnenste Darstellung, die diese Materie bisher empfangen hat; ich bedaure, auf die interessanten Einzelheiten nicht eingehen zu können. Für die Architektur kommt er zu derselben Auffassung, die Ref. in der »Kirchlichen Baukunst« II 190—193 vertreten hat; sie zeige von der Mitte des 15. Jahrhunderts ab deutlich eine *évolution profonde*, aber dieselbe sei weder Verfall, noch durch italienischen Einfluß hervorgerufen; auch die sogenannte erste Renaissance unter Karl VIII., Ludwig XII. und während eines großen Teiles der Regierung Franz I. sei nur in dekorativen Äußerlichkeiten italisiert; *c'est pendant longtemps encore la construction séricuse, le plan logique, le principe gothique qui persistent, c'est le style français robuste et élégant, clair et brillant, qui se continue tel qu'il est formulé au XV<sup>e</sup> siècle.* In der Plastik und Malerei sei vor 1495 von italienischem Einfluß nichts zu bemerken; nur in der Provence habe es schon vorher ein kleines franco-italisches Zentrum gegeben; aber die Künstler desselben repräsentierten nicht den reinen italienischen Kunstgeist, vielmehr hätten sie schon ihrerseits flandrische Elemente in ihren Realismus aufgenommen; der große Stil, die reine Form sei von ihnen nicht zu lernen gewesen. Zum Schlusse konstatiert Vitry — und das ist einer

der Ecksteine in seinem historischen System — für die letzte Zeit des 15. Jahrhunderts überall in der französischen Plastik und besonders in der Schule der Loire ein spontanes Nachlassen der realistischen Strenge und der Übertreibungen im Ausdruck, eine leise Neigung zur Korrektur des individuellen Modells, zur Verallgemeinerung der Typen, zur Vereinfachung des Details, etwas wie Flucht vor dem Häßlichen.

Wesentlich als Ergebnis dieser ohne Zutun Italiens eintretenden Abwandlung (die übrigens nicht auf Frankreich beschränkt bleibt; man vergleiche Memling und Gerard David oder Schongauer und Adam Krafft mit den älteren Realisten) ist, nach Vitry, der Stil Colombes anzusehen. Die sorgfältige Untersuchung seiner Lebensumstände hat nichts neues zutage gefördert; wohl aber werden zur rechten Zeit einige im Entstehen begriffene Legenden zerstört. Die Streitfrage, ob Colombe in Tours oder noch weiter westlich, in der Bretagne, geboren sei, hat keine allgemeine Bedeutung. Durchaus fragwürdig bleiben die angeblichen Lehrjahre in Dijon bei den Nachfolgern Claus Sluters und der Aufenthalt in Bourges in der Nähe Mosselmans. Vitry will nicht jede Beziehung zur burgundischen Kunst leugnen; er meint nur, daß sie durch gewisse Zwischeninstanzen sich vollzogen habe, die er im ersten Teil nachgewiesen hat. Jedenfalls war Tours der dauernde Sitz seiner Werkstatt, und es ist methodisch richtig, daß Vitry für die genetische Erklärung seines Stils auf die im Loiregebiet gegebenen Voraussetzungen sich beschränkt. Colombes Tätigkeit läßt sich, wenn auch mit Lücken, von 1473 ab verfolgen. In diesem Jahre bestellte Ludwig XI., nach glücklicher Rettung von einem Jagdunfall, bei ihm ein Votivrelief. Im folgenden Jahre hatte er ein Modell für das künftige Grabmal des Königs zu liefern, das aber erst 1482 von Conrad von Cöln und Lorenz Wrine ausgeführt wurde; ob im Anschluß an Colombes Entwurf, wissen wir nicht. 1480 Denkmal für den Bischof Louis de Rohault. 1491 Gutachten für den Abt von Saumur. 1498 Modell zu einem Harnisch für den König. 1500 Medaille auf Ludwig XII. 1502—1507 das Grabmal für Franz II. von Bretagne im Auftrage von dessen Tochter, der Königin Anna (nachdem zuerst ein Italiener dafür ausersehen gewesen war). 1507 Altar für St. Saturnin in Tours mit einem Marienbild und Heiliggrab für La Rochelle. 1508 Relief für Schloß Gaillon. 1508—1511 Bischofsgrab in Nantes. 1511 Modell für das Grab Philiberts von Savoyen in Brou (nicht zur Ausführung gekommen). Todesjahr unbekannt, 1512 noch am Leben.

Soviel läßt sich über Leben und Werke Colombes urkundlich feststellen. Von den letzteren haben sich nur die drei erhalten, die an der Spitze dieses Berichts genannt wurden (durch die Abgüsse im Trocadero

allgemein bekannt) und von ihnen ist eines, die Medaille, ganz geringfügig. Für das Grabmal von Nantes hat Jean Perréal die allgemeine Idee geliefert; das ornamentale Beiwerk rührt sicher von einem Italiener her; die Nischenfiguren an der Tumba sind von Schülerhand; so bleiben für Colombe selbst nur die Einzelfiguren des Herzogs und der Herzogin und die großen Eckstatuen der Kardinaltugenden. Was sonst noch Colombe vorzeitig zugeschrieben worden ist, weist Vitry mit voller Bestimmtheit und ganz überzeugend zurück: das hl. Grab in Solesmes (Abguß im Trocadero), die Madonna von Olivet (Louvre), das Grabmal des Louis Poncher und der Roberte Legendre (ebendas.); es sind bedeutende Arbeiten aus derselben Schule, der Colombe angehörte, aber nicht aus seiner Werkstatt.

Dies Wenige, was von ihm geblieben ist, enthält immerhin bezeichnende Züge. Als Maß für seine Persönlichkeit genügt es nicht, doch zeigt es deutlich, wie eng er mit der allgemeinen Schule zusammenhängt. Anspruch auf „Größe“ hätte der Meister von Solesmes wohl ebensoviel. Colombe bietet aber für den Gedanken, den Vitry durchführen will, die meiste Beweiskraft. Und dieser neue Gedanke ist: daß Colombe mit der Renaissance, als deren ersten Vorläufer man ihn bisher immer betrachtete, nichts zu schaffen habe. Nichts beweist, daß er Mittelfrankreich jemals verlassen habe. Er wird italienische Formen vor der Rückkehr Karls VIII. aus Neapel, also vor 1496 schwerlich zu Gesicht bekommen haben. Die Mehrzahl der Künstler, die der König mitbrachte, waren Kunsthandwerker, Dekorateure. Man hat das Grab von Nantes immer als Beweis angesehen, daß Colombe sich sogleich von der neuen Mode habe gewinnen lassen. Vitrys genaue Analyse der Geschichte des Denkmals zeigt das Fehlerhafte dieses Schlusses. Der Meister von Tours ist allein für den statuarischen Teil verantwortlich; das Übrige hat Perréal angeordnet; während Colombe an seinen Statuen arbeitete, wird er sich um die Pilaster und Friese des Girolamo da Fiesole wenig gekümmert habe. Ein ähnliches ganz äußerliches Nebeneinander der Arbeiten und der Stile zeigt sich am heiligen Grab in Solesmes, an der Tumba der Kinder Karls VIII. in Tours, an den Skulpturen von Schloß Gaillon und in andern Fällen mehr; es war in der Zeit dieser ersten italienischen Invasion geradezu Regel. Bedeutende Werke italienischer Figurenplastik hat Colombe vielleicht nicht früher als 1507 kennen gelernt, jedenfalls noch nicht 1502, als er für das Denkmal von Nantes zu arbeiten begann. Und er war damals schon 70 Jahre alt! Es ist nicht glaublich, daß ein Mann dieses Alters seinen Stil sollte von innen heraus reformieren wollen oder können. Deshalb kann die Milderung und Beruhigung des Realismus bei Colombe nicht aus der Dazwischenkunft Italiens, sie muß anders

erklärt werden. Für Vitry ist es ein Wiedererwachen des alten französischen Geistes; am andern Ende der zu Colombe führenden Kette steht nicht die Antike, sondern das 13. Jahrhundert; Colombe ist kein Neuerer, kein Eröffner, sondern ein Vollender; *le représentant le plus marquant de cette forme d'art où se complète, en s'humanisant, l'art du moyen âge chrétien*. Freilich ist er auch der letzte, der der »Verführung« der Renaissance widerstanden hat. Schon seine Schüler begannen, wenn auch nur leise und unbewußt, nachzugeben. Vitry rechnet dahin vornehmlich Guillaume Reynault, den man seit kurzem als den Meister des Grabmals der Poncher kennt. Die Juste unter Colombes Nachfolger zu stellen, erklärt Vitry aber für absurd; ihre Kunst ist vielmehr die Negation der seinigen. Um 1530 ist diese andere, die italienische, Strömung völlig Herrin der Lage geworden, hat eine rein französische Kunst zu existieren aufgehört.

Für das schwerverständliche Grenzgebiet zwischen Gotik und Renaissance liefern Vitrys von unabhängiger Kritik und echt historischem Sinn getragene Forschungen einen höchst bemerkenswerten Beitrag. Diese Kunst hat mit der italienischen Renaissance wichtige Grundzüge gemein; was sie von dieser unterscheidet ist aber doch nicht bloß das Fehlen des antiken Einflusses; andererseits halte ich es für irreführend, wenn Vitry diesen Stil noch als »gotisch« bezeichnet. Er ist eine selbständige Parallelerscheinung zur italienischen Renaissance und beide sind, ebenso wie der niederländische und deutsche Realismus, Teile einer umfassenden Bewegung, für die wir einstweilen keinen andern Namen als den freilich etwas farblosen »modern« haben. Ref. möchte sich nicht versagen, noch die folgenden für Vitrys Auffassung charakteristischen Sätze der Einleitung wörtlich mitzuteilen:

»Sagen wir gleich, daß wir uns so wenig wie möglich des Wortes Renaissance bedienen werden, das mit Irrtümern, Verwirrungen und Mißverständnissen schwanger geht und auf das heute am besten endgültig verzichtet werden sollte, wenigstens was unsere nationale Kunst betrifft; so sehr hat man demselben schon verschiedenartige und selbst entgegengesetzte Bedeutungen unterlegt. Die einen wollen in dieser Renaissance die allgemeine Neugestaltung, man sagte früher »den Ursprung«, der ganzen französischen Kunst sehen, dank der Befruchtung durch die italienisch-antike Kunst; andere hätten sie am liebsten als einfache Wiedererscheinung der Antike im 16. Jahrhundert umschrieben; noch andere, wie z. B. Courajod, beeigenschafteten als Renaissance den Trieb zum Neuen, der nach Schluß der gotischen Epoche, im 15. und schon im 14. Jahrhundert, durch breites Eingehen auf Natur und Leben eine moderne Kunst erschuf.«

»Diese verschiedenen Interpretationen schließen eine Verschieden-

heit nicht nur der Schätzung, sondern auch der Datierung ein. Im allgemeinen indessen läßt man die in Rede stehende Bewegung mit dem Eingreifen der Italiener zusammentreffen; aber auch dafür gibt es keine feste Zeitgrenze; man kann um zwanzig, dreißig, selbst vierzig Jahre schwanken.«

»Aber was auch die Meinung darüber sei, noch immer ist es ein Gemeinplatz, zu versichern, daß gegen Ende des 15. Jahrhunderts die französische Kunst verbraucht und erschöpft war. Da man die Größe der mittelalterlichen Kunst nicht mehr leugnen konnte, benutzte man die These, um zu beweisen, daß die sogenannte Renaissance des 16. Jahrhunderts eine notwendige und heilsame Erscheinung war. Ob diese These richtig sei für andere Gebiete, die Literatur zum Beispiel, wollen wir hier nicht erörtern. Aber, was wir fest glauben und was wir hier begründen wollen, ist, daß die französische Kunst am Vorabend der italienischen Kriege von bewunderungswürdiger Lebenskraft erfüllt war, daß das italienische Geschenk sie wie ein Unglück betraf, und daß, was in der Kunst des 16. Jahrhunderts starkes, gesundes und am meisten fruchtbares ist, z. B. der Realismus eines Germain Pilon, ihr aus diesem alten gotischen und nationalen Grunde kam, den die verfeinerten Reize und die allzu gelehrte Schulung der italienischen Renaissance wohl alterieren aber nicht völlig zerstören konnte«.

*Dclio.*

---

#### Zeitschriften.

L'Arte. Periodico dell' arte medioevale e moderna, e d'arte applicata all' industria, diretto da **Adolfo Venturi**. Anno V, 1902. Roma e Milano, Danesi e Ulrico Hoepli coeditori; 430 S. gr. 4<sup>o</sup> mit zahlreichen Abbildungen in Licht- und Ätzdruck.

Unser Jahrgang beginnt mit einer gründlichen Studie Franc. Egidis über die Miniaturen von Francescos da Barberino allegorischem Gedicht »Documenti d'Amore«, wie sie in zwei Handschriften der Barberinischen Bibliothek zu Rom vorliegen. Die eine davon (XLVI, 18) war es bisher ausschließlich, die den Gelehrten, welche sich mit dem Gegenstande beschäftigten, als Grundlage der Forschung gedient hatte. Unser Verfasser macht nun auf die zweite Handschrift (XLVI, 19) aufmerksam, in der er das in der Provence vom Autor selbst geschriebene und (wie er selbst im Kommentar seines Gedichtes sagt) »crosso modo« illustrierte Original der »Documenti d'amore« erblickt. Nach den Zeichnungen — Barberinos denn nur solche, zum Teil mit Farben übergangen, nicht eigentliche

Miniaturen, enthält der Codex XLVI, 19 — hat dann ein Miniaturist von Profession den zweiten, ebenfalls von des Verfassers Hand geschriebenen Codex XLVI, 18 in Italien ausgeschmückt. Einige seiner Zeichnungen hatte Barberino, wie er selbst berichtet, in die Originalhandschrift der Documenti (XLVI, 18) aus einem Werke herübergenommen, das zur Zeit, als er in Padua den Studien oblag (1304—1308) vielleicht von ihm selbst verfaßt und mit Zeichnungen versehen worden war, die dann ein Künstler von Profession minierte; denn das leider verlorene »Offitiolum«, wovon wir reden, wird als ein Juwel von Eleganz gerühmt. Endlich erwähnt er auch noch die Fresken der Gerechtigkeit, des Erbarmens und des Gewissens im bischöflichen Palast zu Treviso, die ebenfalls nach seinen Zeichnungen ausgeführt worden seien. Diese Zeugnisse geben uns eine Vorstellung von der künstlerischen Betätigung Barberinos, auf Grund deren er eine Stelle in der Geschichte der Kunst des 12.—13. Jahrhunderts zu beanspruchen haben wird. In der Tat verraten die Illustrationen der beiden Codices der Barberiniana eine bedeutsame Selbständigkeit und Unabhängigkeit von den künstlerischen Motiven, die jener Epoche sonst eigen waren. Der Miniaturist des Codex XLVI, 18, der die »rohen« Skizzen Barberinos aus XLVI, 19 in sein Werk übertrug, hat ihnen allerdings nicht bloß in der Zeichnung ungewöhnliche Eleganz und Feinheit zu geben gewußt; er erweist sich namentlich im Malerischen als seinem Vorbild weitaus überlegen, indem er nach dieser Richtung hin wahre Meisterwerke schuf, die bei aller Anlehnung im wesentlichen an das letztere, es als reine Schöpfungen der Kunst durchaus übertreffen. Der Aufsatz Egidis ist von den Reproduktionen sämtlicher Miniaturen beider Handschriften begleitet, die das eben Gesagte zu verifizieren gestatten. Der Verfasser gibt, zumeist mit den Worten Fr.'s da Barberino selbst, ihre Erklärung, indem er den Zusammenhang aufdeckt, in dem sie nach der Idee des Gedichtes zueinander stehen. Der gegenwärtige Aufsatz dient als Vorläufer für die vom Verfasser beabsichtigte Drucklegung der in Rede stehenden Handschrift.

Gustavo Frizzoni spricht über einige Zeichnungen von Correggio: die überlebensgroße Umrißskizze zu einem der jugendlichen Genien, die im Fresko der Domkuppel zu Parma auf der Balustrade über den Gestalten der Apostel teils stehen, teils sitzen, im Besitze des Mailänder Advokaten Albasini; das Blatt mit den drei Putten im Besitz von Dr. Werner Weisbach, ohne Zweifel auch Studien zu den Kuppelfresken des Meisters darstellend, obwohl diese sich in den ausgeführten Bildern nicht identifizieren lassen; ferner die bekannte Skizze zur Madonna mit dem h. Georg im Dresdener Kupferstichkabinet. Die herrliche Komposition einer Anbetung der Hirten bei Lord Pembroke, die in ihrer Evolution

zwischen den beiden ausgeführten Bildern dieses Gegenstandes steht — der frühen Anbetung bei Crespi in Mailand und der weltberühmten »Nacht« der Dresdener Galerie — und die Kunst Correggios auf dem Höhepunkte ihrer Entfaltung zeigt, ehe sie auf steilem Abhang gegen den Manierismus herabzugleiten beginnt; endlich die (bisher unveröffentlichte) Zeichnung zweier Putten aus der Sammlung Piancastelli zu Rom, deren Stelle im malerischen Werke des Meisters sich noch nicht hat identifizieren lassen.

Ein zweiter Artikel des gleichen Verfassers bespricht zwei Kunstwerke, durch deren Schenkung vor kurzem das städtische Museum im Sforzakastell zu Mailand bereichert ward. Das eine ist ein h. Hieronymus in ganzer Figur von Ambrogio Borgognone (gestiftet von L. Beltrami), eine tüchtige Arbeit aus des Meisters späterer Zeit (erstes Dezennium des 16. Jahrhunderts), wie das wärmere Kolorit, die weichere Modellierung, die weniger charaktervolle Auffassung im Gegensatz zu seiner Frühzeit beweist. Das zweite Kunstwerk, ein Geschenk Crespis, ist ein bemaltes Terrakottarelieff der Madonna mit Kind, die ihre Hand segnend auf das Haupt eines vor ihr knieenden, ihr durch eine h. Nonne empfohlenen Certosinermönches legt (chemals im v. Beckerathschen Besitz). Frizzoni hält es für ein Jugendwerk Omodeos, entstanden noch vor der Lunette des großen Kreuzgangs in der Certosa, die der Künstler mit 20 Jahren weißelte (1466). Große Analogien zwischen den beiden Arbeiten sind zweifellos vorhanden; allein das Tonrelief ist in Komposition und Formgebung noch so befangen und unbeholfen, daß sich die Attribution nur aufrecht erhalten läßt, wenn man es als das Erstlingswerk des Künstlers betrachtet. Der Fortschritt, den er in der eben erwähnten Lunette nach jeder Richtung hin gegen das Relief tut, ist ein ganz ungewöhnlicher.

Giovanni Poggi verfiht in einem Artikel »über das Turnier Giulianos de Medici vom Jahr 1475 und die Pallas Botticellis« die These, das ebengenannte Bild im Palazzo Pitti habe nichts mit dem Turnier zu schaffen gehabt; die Pallas, welche dabei die Standarte Giulianos schmückte, sei jene gewesen, welche Vasari in seiner Vita Botticellis beschreibt. In der Tat stimmt das, was er sagt, mit der Beschreibung überein, die ein unbekannter Autor von der genannten (und den übrigen) Standarten des Turniers in einem von Poggi aufgefundenen Manuskripte der Nazionale gibt. Diese Pallas ist es auch, die im medicischen Inventare von 1492 angeführt wird (Müntz, Collections ecc. pag. 86), während die Pallas mit dem Kentauren erst in einem späteren Inventare (1516) vorkommt. Hiernach ist es wohl zweifellos, daß Botticelli den Gegenstand zweimal für die Medici gemalt hat. In einem Nachtrag zu



seinem Artikel (S. 407) weist Poggi übrigens ein getreues Nachbild der Pallas vom Turnier des Jahres 1475 in einer Intarsiafigur auf einer der Türen im Schloß zu Urbino nach.

Der Artikel Emil Jacobsens über die Fresken Bern. Luinis in S. Maria delle grazie zu Lugano bringt nichts Neues, es sei denn die flüchtige Anführung des Bruchstücks eines Wandbildes in Casa Guidi, Christus am Kreuze mit Maria und Johannes zu dessen Füßen darstellend (worauf schon Pierre Gauthier in der Gazette des beaux-arts 1900 I, 239 aufmerksam gemacht hat), sowie die Erwähnung von Freskenresten in der ersten Kapelle rechts (Flucht nach Ägypten, Anbetung), die den Verfasser an Gaudenzio Ferrari und Bramantino erinnern. Da man weiß, daß der letztere 1522 in Locarno malte, ist es nicht ausgeschlossen, daß er auch nach Lugano gekommen sein könnte.

E. Gerspach spricht über neuaufgedeckte Wandbilder in der Kirche Madonna dei Ghirli zu Campione am Luganersee, in der Heimat des weitverbreiteten Bildhauergeschlechts. Es sind zwölf Szenen aus der Geschichte der Jungfrau und des Täufers, die die eine Seitenwand bedecken. Der Verfasser schreibt sie einem Maler zu, der um die Mitte des 14. Jahrhunderts gearbeitet haben mochte und von Giotto beeinflusst war. Die mitgeteilten, leider wenig befriedigenden Reproduktionen der fraglichen Fresken scheinen seiner Annahme recht zu geben. Außerdem befindet sich im nördlichen Portikus des Heiligtums ein Wandbild des jüngsten Gerichts, laut Inschrift 1400 von einem Meister Lanfranco und seinem Sohn Filippo de Veris gemalt, in der Zeichnung inkorrekt, im Kolorit schreiend, aber von energischer, ja übertrieben drastischer Konzeption, im ganzen von unangenehmem Eindruck. Über einer Tür, die ins Innere der Kirche führt, sieht man ferner eine Verkündigung v. J. 1467, ein vorzügliches, delikates Werk, das der Verfasser einem toskanischen Meister zuteilen möchte. Endlich ist an der Südwand am Äußern ein großes Fresko sichtbar, erst seit einigen Jahren aus dem südlichen Portikus dahin übertragen. Es stellt zwei Szenen aus der Geschichte des ersten Menschenpaars, und im Vordergrund die in größerem Maßstab ausgeführten Gestalten der hh. Jacobus und Johannes vor, trägt das Datum 1514 und befindet sich leider in schlechtem Zustande. Der Verfasser erkennt darin die Hand Bramantinos.

Paolo d'Ancona handelt in einer sich über vier Hefte unserer Zeitschrift erstreckenden Studie über die allegorischen Darstellungen der sieben freien Künste im Mittelalter und in der Renaissance. Sie kommen zuerst (um zwei, die Medizin und Architektur, vermehrt) in einer (verlorenen) Schrift des Varro vor; sodann erzählt der hl. Augustinus, er habe die Disziplin mehrerer davon in eigenen Schriften behandelt. Aber

erst bald nach Augustin, in der ersten Hälfte des 5. Jahrhunderts, faßt Martianus Capella in seiner bekannten Allegorie sie allesamt in ein System zusammen, und gibt ihm für die Wissenschaft des ganzen Mittelalters Bestand und Bedeutung. Nach einer kursorischen Inhaltsangabe der Dichtung Capellas zählt der Verfasser die Nachahmungen auf, die sie namentlich in Frankreich gefunden (Theodulf von Orleans, Alain de Lille, Jean le Teinturier, Henri d'Andéli, Baudri de Borgueil), um sodann die frühesten Spuren derselben in der italienischen Poesie nachzuweisen (Pietro di Dante, Andrea de' Carelli, Bern. Bellincioni, Cleofe de' Gabrielli) und endlich auf den Kampf einzugehen, den dessen Adepten als Vertreter der Scholastik mit den Initiatoren der Renaissance und ihrer neuen Weltanschauung vergebens aufnahmen. — In einem folgenden Abschnitt geht der Verfasser sodann auf die Inspirationen über, die die bildenden Künste der Dichtung Capellas verdanken. Nach Anführung der uns heute nur noch durch historische Nachrichten bekannten frühesten Darstellungen der sieben Künste (durch Karl d. Gr. im Aachener Palast, ferner in den Pfalzen von Saint-Denis und St. Gallen, an dem durch Hedwig von Schwaben den Mönchen des letzteren Klosters geschenkten Meßgewande u. a. m.), sowie derjenigen, die uns erhalten geblieben sind (Teppiche von Quedlinburg, Miniaturen zu Göltweig, Scheiern, Hortus Deliciarum, sog. Trivulziokandelaber im Dom zu Mailand), kommt er auf die drei vollständigen Verkörperungen derselben in der mittelalterlichen Plastik Italiens ausführlich zu sprechen, die sich an den Kanzeln von Siena und Pisa und am Brunnen zu Perugia finden. Während Niccolò Pisano sie am erstgenannten Monumente — ihre bisherige hieratische Darstellungsart verlassend — nach den Anschauungen und in den Formen der antiken Kunst, soweit er sie wiedergeben konnte, zu bilden beffissen war, geht er am letztgenannten Denkmal über diese Auffassung hinaus, indem er sie handelnd, unterrichtend gleichsam ins reale Leben versetzt und dem letzteren auch durch Typen, Formengebung und Gewandung Ausdruck zu geben trachtet, ohne indes seine Anknüpfung an die Antike gänzlich zu verleugnen. An der Kanzel von Pisa hingegen ist jeder Zusammenhang mit der Antike zerrissen: Giovanni Pisanos Gestalten der sieben freien Künste am Sockel ihrer Mittelstütze wurzeln in der leidenschaftlichen Bewegung und im gespannten Ausdruck durchaus in der Stilweise der Gotik. An den Kapitellen des Dogenpalastes treten sodann zuerst an Stelle der Künste selbst die Gestalten ihrer ältesten und vornehmsten Repräsentanten, und in den Relieffreihen des Campanile zu Florenz erhalten beide ihre Stelle: jene in den sehr mittelmäßigen, scheinbar wieder auf die vorpisanischen Darstellungen zurückgreifenden Figuren der obersten Reihe aus der Schule Andrea Pisanos, diese in den um ein Jahrhundert

spätern herrlichen Reliefs der untersten Reihe von der Hand Lucas della Robbia. — Im Gegensatz gegen die Figuren am Campanile aus der Pisanischule zeichnen sich die etwa gleichzeitigen, auch von zwei Florentiner Künstlern herrührenden am Grabmal Königs Robert in S. Chiara zu Neapel durch das Bestreben nach Schönheit und Grazie aus: es ist der erste leise Hauch der Renaissance, der über sie hinweht. Die letztere selbst gibt sodann in zwei bedeutenden bildnerischen Schöpfungen dem in Rede stehenden Darstellungs-Zyklus Verkörperung: in dem Schmuck einer der Kapellen des Malatestatempels zu Rimini von Agostino di Duccio und in Pollaiuolos Grabmal Sixtus IV.

Der nächste Abschnitt der Studie D'Anconas ist den hierher gehörigen Monumenten der Malerei gewidmet. Ihre chronologische Reihe beginnt mit einem Mosaikfragment, wahrscheinlich einem Überrest des figurierten Fußbodens der Kathedrale zu Ivrea, dem das Pluviale folgt, das die Leiche Papst Clemens IV. († 1271) umhüllt, wie sich bei der vor einigen Jahren erfolgten Öffnung seines Grabmals zu Viterbo ergab. Vollständiger ist die Darstellung des Gegenstandes in der Freske der spanischen Kapelle in S. Maria Novella, insofern hier auch die Hauptrepräsentanten der sieben Künste und die Planetenbilder in die Darstellung mit hineingezogen sind. Große Ähnlichkeit mit dieser besaß auch das Wandbild Giustos in der Capp. Cortelieri in den Eremitani zu Padua, wie sich aus den jüngst zum Vorschein gekommenen Skizzen des Meisters zu seinem Wandbild nachweisen läßt (denn das letztere selbst ist ja leider zu Grunde gegangen). Eine treue Kopie der Fresken Giustos scheinen wir übrigens in den Miniaturen der Chronik Leonardos da Bisuccio zu besitzen, die einst in der Sammlung Morbio war und vor kurzem in den Besitz von Crespi in Mailand übergegangen ist. Über die Miniaturen eines Kodex zu Chantilly, in denen der Verfasser die Prototype der Compositionen Giustos sehen möchte, wird uns erst die in Aussicht stehende Veröffentlichung jener Handschrift Klarheit bringen. Außerdem bieten uns noch zwei Handschriften Miniaturdarstellungen der Künste: eine Abschrift von Cassiodors »Liber secularum litterarum«, einst im Besitze von Petrarca und wahrscheinlich für ihn von einem lombardischen Maler um die Mitte des 14. Jahrhunderts mit Miniaturen geschmückt, — und sodann der berühmte Kodex der Marziana, das Gedicht Marziano Cappellas enthaltend, mit Illustrationen Attavantes. Und zwar sind nicht nur die betreffenden Stellen des Textes mit größeren Miniaturen der Künste geschmückt, sondern diese finden sich auch in Medaillons der arabeskierten Umrahmung des Titelblattes in kleinerem Maßstabe und ähnlicher Auffassung wiederholt. Mit Attavantes Miniaturen sind wir in der Renaissance angelangt. Sie hatte schon einige Dezennien früher den

Gegenstand auch in Schöpfungen mehr monumentalem Charakters behandelt: Justus van Ghent hatte die sieben freien Künste in einem Saale des Schlosses zu Urbino gemalt (vier davon sind in London und Berlin erhalten) und Antoniazio Romano sie im Schlosse zu Bracciano al fresco dargestellt (nur wenige Reste davon sind erhalten geblieben). Dominierte bei beiden noch die mittelalterliche Auffassung als voneinander unabhängiger Einzelgestalten, so bringt Filippino Lippi in seiner Freske in S. Maria sopra Minerva wenigstens die drei Künste des Triviums (und die Gestalt der Philosophie) in engere Beziehung zueinander, indem er sie zu beiden Seiten von Thomas von Aquino in zwei Gruppen verteilt und sie miteinander im Gespräch oder Disput begriffen dargestellt. Aber zu einer völlig frei, nach rein malerischen Gesichtspunkten komponierten Gruppe vereinigt die sieben Schwestern erst Botticelli (?) in einer der Fresken aus Villa Lemmi. Wären nicht in den Händen von dreien davon die gewohnten Attribute sichtbar, — niemandem würde es einfallen, in den sieben Gestalten florentinischer Damen die Vertreterinnen des mittelalterlichen Wissenskreises zu erkennen. Nach solchem Vorgang befremdet es, daß Pinturicchio in einem der Säle der Borgiagemächer wieder auf die traditionellen, thronend dasitzenden freien Künste zurückgreift. Freilich war der schnellschaffende Meister auf solche Art mancher Kompositionssorge enthoben! Nur um den Preis solcher war es endlich Raffael gegönnt, in seiner Schule von Athen die sublimste Darstellung des Themas zu schaffen. Auch darin tut er den letzten Schritt, daß er die ursächlichen Personifikationen völlig vor den personifizierten Wirkungen verschwinden läßt.

Gustavo Frizzoni gibt auf Grund des illustrierten Kataloges der Sammlung R. v. Kauffmann zu Berlin und ihres eingehenden autoptischen Studiums eine Übersicht ihrer Schätze. Von seinen Beobachtungen wäre hervorzuheben der (— übrigens schon längst in dieser Zeitschrift erbrachte (A. d. R.) —) Nachweis einer teilweisen Kopie des bekannten Bramantischen Architekturstickes im British Museum (und bei Signor Perego zu Mailand) im Hintergrunde der Darstellung im Tempel vom Meister des h. Ägidius; die Umtaufe der Auferweckung des Lazarus von Nicolas Froment auf Albert van Ouwater; die Zuweisung des männlichen Bildnisses eines »schwäbischen Meisters um 1520« (Kat. Taf. XL) an Hans Burckmaier (Bestimmung von Eug. Schweizer), sowie der Geburt Christi aus der Schule Giottos (wie sie der Katalog Nr. 75 tauft) an Lorenzo Monaco; des Carlo Crivelli (Nr. 106) an Nicolò d'Alunno (wobei die Deutung des Gegenstandes als einer Szene aus der Legende des h. Gualbert unzweifelhaft das Richtige trifft); des h. Hieronymus von Marco Basaiti (Nr. 111) an Lorenzo Costa; die Bestimmung der Madonna mit

den hh. Magdalena und Katharina (Nr. 103) als Bernardo Cotignola; endlich die unterschiedene Qualifikation des Giorgionebildchens (Nr. 110) als spätere Kopie nach einer verlorenen Komposition des Meisters.

Pietro Toesca handelt von dem »Liber Canonum« der Vallicelliana, einer Sammlung von Satzungen des Kirchenrechtes unter Nikolaus I. (858—867) verfaßt und mit einigen Miniaturen, Initialen, Randleisten etc. geschmückt. Unter den ersteren nimmt eine über zwei Folios sich erstreckende Darstellung der Versammlung der Apostel zu Pfingsten die erste Stelle ein. Ihrem Stile nach steht sie den Produkten der Schule von Rheims nahe (Ebo- u. Hincmarevangeliare), ihr italienischer Ursprung wurde indes schon durch Ballerini (1757) und neuerdings durch Maassen (1870) außer Zweifel gestellt. Und zwar entstand sie höchst wahrscheinlich in einem der Klöster Oberitaliens, in denen eine ungemein rege Schreibthätigkeit herrschte; wissen wir doch, daß die Mönche von Novalesa als sie im 10. Jahrhundert ihr Kloster verließen, sechstausend Handschriften mit sich nahmen, und daß der Archidiakon Pacificus der Kirche von Verona allein 203 Codices schenkte.

Jean Guiffrey bespricht Vitrys Buch über Michel Colombe und die französische Skulptur im 15. Jahrhundert. Die Bedeutung des großen Meisters als eines Abschließenden vielmehr denn eines Initiators wird darin deutlich am Charakter und Stil seiner Werke dargetan.

In den unsern Jahrgang abschließenden »Studien zu Correggio« spricht Adolfo Venturi die in dem eingangs unseres Berichtes angeführten Artikel Frizzonis dem Correggio zugeteilte Skizze zweier Putten im Besitze Piancastellis dem Meister ab und gibt sie Bernardo de' Gatti, der ihn oft sehr geschickt nachzuahmen wußte. Denselben Künstler teilt er auch die Trophäenskizze zu, die A. Strong unter den Zeichnungen aus Wiltonhouse reproduziert hat (Nr. 47), und sieht in beiden Skizzen Entwürfe zu seinen an den Kuppelpilastern der Madonna di Campagna in Piacenza ausgeführten Malereien. Zu vier anderen als Correggios bezeichneten Skizzen aus der Sammlung in Wiltonhouse (Nr. 35—38) hat Venturi die Entwürfe der Gestalten erkannt, die in S. Giovanni zu Parma die rechte Oberwand des Mittelschiffes zieren. Weder die Zeichnungen noch die Fresken sind von Correggio, sondern von einem Nachfolger, der ihm jedoch näher steht als alle übrigen. — Sodann publiziert Venturi hier zuerst in guten Aufnahmen die alttestamentarischen Gestalten, womit Correggio die Laibungen der Kuppelgurten von S. Giovanni geschmückt hat, ebenso auch die jugendlichen Idealfiguren an der gleichen Stelle der Domkuppel, die unter die vollendetsten Schöpfungen des Meisters zu zählen sind. Endlich gibt er Abbildungen der aus Pal. Strozzi-Fontanini in das Museum zu Reggio übertragenen Reste eines

al fresco ausgeführten Wandfrieses mit bacchischen und Triumphszenen, in deren Motiven sich Entlehnungen nach Mantegnas Triumphzug des Cäsar nachweisen lassen. Venturi teilt die in Rede stehenden Szenen der Spätzeit Correggios zu. Der schlechte Zustand, in den sie bei der Ablösung von der Mauer gerieten, und die nachherige fürchterliche Übermalung läßt allerdings nur schwer etwas von ihrer ursprünglichen Schönheit erkennen.

*C. v. Fabriczy.*

## Mitteilungen über neue Forschungen.

**Signorellis Pansbild in der Berliner Galerie** erhält in Bezug auf die Quelle, aus der sein Gegenstand geschöpft sein könnte, durch einen Artikel von Roger E. Fry in *The Monthly Review* (Dez. 1902 S. 110—114) neue Beleuchtung. Nachdem er auf die Stelle bei Macrobius (*Saturnalia* I, 19) hingewiesen, die Pan bloß allgemein als »non silvarum dominum sed universae substantiae materialis dominatorem, cuius materiae vis universorum corporum, seu illa divina seu terrena sint, componit essentiam« bezeichnet, führt er folgende Charakteristik aus dem Kommentar des Servius zu Virgil (*Buccolica* II, 31) an, worin seine Erscheinung ganz so, wie sie Signorelli gemalt, dargestellt ist: Nam Pan deus est rusticus in naturae similitudinem formatus. Unde et Pan dictus est i. e. omne; habet enim cornua in radorum solis et cornuum lunae similitudinem. Rubet eius facies ad aetheris imitationem. In putore nebridam habet stellatam, ad stellarum imaginem. Pars ejus inferior hispida est propter arbores, virgulta et feras. Caprinos pedes habet . . . fistulam septem calamorum habet . . . pedum habet, hoc est baculum recurvum . . . quia hic totius naturae deus est, a poetis fingitur cum amore luctatus et ab eo victus, quia ut legimus: »Omnia vincit amor.« Ergo Pan, secundum fabulas, amasse Syringam nympham dicitur: quam cum sequeretur, illa in calamum conversa est, quem Pan ad solatium amoris incidit et sibi fistulam fecit. — Gibt uns die Hauptfigur des Signorellischen Gemäldes ein getreues Abbild des Serviuschen Pan und läßt sich in der nackten weiblichen Figur im linken Vordergrund schon dem Attribute — einem Rohrstabe — nach, das sie in der Hand trägt, die Nymphe Syrinx, als Repräsentantin des weiblichen Prinzips in der Natur, wie sie uns Servius vorführt, erkennen, so finden wir dagegen bei ihm keine Erklärung für die übrigen vier männlichen Gestalten, die auf dem Gemälde Pan umgeben. Zunächst drängt sich die Deutung als vier Jahreszeiten auf — allein dafür sind die vier Figuren zu wenig charakteristisch unterschieden; überdies ist nicht erfindlich, weshalb der Herbst mit Pan so eifrig disputieren oder hadern sollte, wie er dies seiner Geste nach zu tun scheint. Fry schlägt nun vor, die fraglichen Gestalten als die vier Phasen der

Tätigkeit des menschlichen Lebens zu deuten, wie solche sich unter der Herrschaft Pans als höchsten Gottes gestalten würde. Die erste, in dem zu Füßen der Syrinx liegenden, entzückt zu ihr aufblickenden Jüngling repräsentiert, ist der Liebe geweiht; die zweite der Pflege ländlicher Künste — sie hat der Künstler in dem jungen Manne, der die Flöte bläst, dargestellt. Die dritte Phase — die der geistigen Tätigkeit — sehen wir in dem gereiften Manne vor uns, der sich diskutierend zu Pan wendet, und die vierte — der Greis zu äußerst rechts — soll das in Kontemplation und Rückerinnerung lebende Alter bedeuten. Für die beiden nackten Mädchengestalten im Mittelgrund links bliebe eine Deutung erst noch zu finden.

C. v. F.

**Das Marmorrelief der Krönung eines Kaisers in Museo Nazionale zu Florenz**, zuerst von W. Bode (Cicerone <sup>5</sup>II, 330) als Arbeit aus der Nachfolge Andrea Pisanos in die Literatur eingeführt, sodann von Schmarsow für Luca della Robbia in Anspruch genommen, neuerdings von dem erstgenannten Kenner (Text zum Toskanawerk (S. 8) der Zeit und Richtung der florentinischen Kunst aus dem ersten Viertel des Quattrocento zugeteilt, wird in einem jüngst erschienenen Schriftchen J. Benv. Supinos (L'incoronazione di Ferdinando d'Aragona. Firenze, Seeber 1903, 8<sup>o</sup> 14 S.) für ein Werk Benedettos da Majano erklärt. Wir wissen aus Vasari, daß der Künstler in seinen letzten Lebensjahren mit einem großen Auftrag für die bildnerische Ausschmückung der Porta Capuana in Neapel beschäftigt war. Darin sollte auch die 1459 zu Barletta durch den Kardinal Orsini erfolgte Investiturkrönung Ferdinands ihre Darstellung finden (s. E. Bertaux, L'Arco d'Alfonso a Castel Nuovo im Arch. stor. per le provincie napoletane, Jahrg. 1900 S. 48). Nun finden sich in dem durch Baroni (La Parocchia di S. Martino a Maiano, Firenze 1875, pag. LXVIIff.) veröffentlichten Inventar des künstlerischen Nachlasses Benedettos in der Tat neben »1<sup>a</sup> figura appartenente alla porta reale« und »1<sup>a</sup> di braccia 3« auch »1<sup>re</sup> con un vescovo di braccia 2<sup>1</sup>/<sub>3</sub>« verzeichnet, und in diesem letzteren Werke erkannte nun Supino das Hochrelief des Museo Nazionale. Außer der Übereinstimmung des angegebenen Maßes wird Supinos Annahme auch durch den Umstand gestützt, daß das fragliche Bildwerk nicht — wie bisher stets behauptet — vor Porta romana ausgegraben wurde, sondern aus der Villa des Bigallo bei S. Caterina all' Antella stammt, wo es seit jeher an einer Wand eingemauert war. Nun wissen wir ja aber, daß Benedetto für den Fall des Aussterbens seiner männlichen Nachkommenschaft die Compagnia del Bigallo zur Erbin einsetzte, und daß, als dieser Fall 1575 eintrat, die letztere auch in den Besitz seines künstlerischen Nachlasses gelangte. Wie dazumal zwei Stücke



dieses Nachlasses, nämlich die sitzende Madonna und der hl. Sebastian, durch Geschenk der Erbin an die Compagnia della Misericordia gelangten, wo sie sich noch heute befinden (s. Baroni a. a. O. S. 95), so wird bei gleicher Gelegenheit auch unser Relief in die Villa bei S. Caterina gelangt sein. Indem wir uns dem Gewichte dieser Gründe keineswegs verschließen, haben wir doch zwei Einwände zu machen: Wie erklärt es sich, daß auf dem Relief der König nicht als junger Mann von 35 Jahren, der er bei Gelegenheit der Krönung war, sondern als Greis dargestellt ist, dessen Züge überdies sehr wenig Ähnlichkeit mit seinen überlieferten Bildnissen zeigen? Und wie ist die archaisch zu nennende Behandlung des Gewandes des Königs mit den fast anaglyphen Faltenzügen an dessen unterem Rande, mit der sonstigen Manier Benedettos in Einklang zu bringen? Denn, trotz der Versicherung Supinos, Ähnliches komme auch an andern Werken des Künstlers vor, haben wir uns bei ihrer daraufhin vorgenommenen Durchsicht davon nicht zu überzeugen vermocht.

*C. v. F.*

**Das Grabmal Kaiser Heinrichs VII.**, oder richtiger gesagt, dessen heute im Camposanto zu Pisa aufgestellte Fragmente unterzieht Emile Bertaux einer Untersuchung, um daraufhin eine Rekonstruktion desselben vorzuschlagen (*Le Mausolée de l'Empereur Henri VII in den Mélanges Paul Fabre, Paris 1902*). Eine solche hatte für das nach wiederholter Umsetzung in Dome an seine jetzige Stelle gelangte Monument (s. Repertorium XVII, 384) schon J. B. Supino unternommen (s. Repert. XIX, 485), indem er die beiden seither als zur Domkanzel Giov. Pisanos gehörig geltenden Gruppen der »Pisa« und des »Heilands« mit den vier Evangelisten als Stützen des Sarkophags in Anspruch nahm, außerdem noch einige Einzelfiguren (die Verkündigungsgruppe und zwei Einzelgestalten, welche letztere schon seit dem Ende des 15. Jahrhunderts den Sarkophag des Erzbischofs Ricci flankieren) als dazu gehörig nachwies, im übrigen aber für die architektonische Umrahmung das von Tino da Camaino in seinen Neapler Grabmälern adoptierte Schema annahm. Dem widerspricht aber nicht nur die spätere Entstehung der letzteren, sondern die Tatsache, daß der Meister an seinen in Toskana z. T. nach dem Kaisergrab zu Pisa ausgeführten Denkmälern nirgends dieses Schema anwandte. Ferner sind die beiden oben erwähnten Gruppen als Stützen des Sarkophags viel zu hoch (2,40 m, während analoge Stützen an den Neapler Gräbern in der Höhe nicht über 1,40 m hinausgehen) und bringen in der Rekonstruktion Supinos die Verhältnisse des Monuments außer Rand und Band (s. *Arch. stor. dell'Arte* 1895 S. 185). Endlich — und dies ist ein Punkt, den Bertaux besonders betont — ist die Idee, den Heiland

als Träger der sterblichen Hülle des Kaisers dienen zu lassen, den Anschauungen des Mittelalters geradeswegs zuwiderlaufend. Auch ihrem Stil nach passen die vier Tugenden, die die »Pisa« umgeben, durchaus nicht zu Tinos ähnlichen Personifikationen an den Neapler Grabmälern; dagegen stimmen sowohl sie als die Heilandsgruppe in Formen und Ausdruck mit Giovanni Pisanos authentischen Arbeiten überein.

Zum Ausgangspunkt seines Restaurationsversuchs nun nimmt Bertaux eine von Supino nicht beachtete Gruppe von fünf Statuen im Camposanto, bestehend in einer gekrönten sitzenden größeren und vier zu ihren Seiten stehenden kleineren Figuren. Die auffallende Ähnlichkeit der ersteren mit der liegenden Statue Heinrichs VII., der letzteren (etwa seine Reichsbarone oder vornehmsten Ratgeber darstellend) mit den Apostelgestalten, die seinen Sarkophag zieren, läßt diese Arbeiten als ein Werk Tinos und seiner Gehilfen, ursprünglich für das Kaisergrab bestimmt, erscheinen. Fragen wir aber, wie die Gruppe am letzteren angebracht sein mochte, so gibt dafür Cellinos Grabmal des Cino da Pistoja einen Fingerzeig, hier ist der Sarkophag von einer Gruppe des von seinen Schülern umringten Lehrers gekrönt, während allerdings die liegende Statue des Toten fehlt. Diese aber, sowie überhaupt noch nähere Analogien für die ehemalige Anordnung des Pisaner Kaisergrabmals finden sich in zwei Denkmälern Süditaliens: denen des Grafen Enrico di Sanseverino († 1336) zu Teggiano und des Connetables Tomaso di Sanseverino († 1358) zu Mercato Sanseverino, beides Arbeiten toskanischer Bildhauer aus der Schule oder Werkstatt der Brüder Bertini, der Schöpfer des Grabmals von König Robert in S. Chiara zu Neapel († 1343). Bei beiden sehen wir über dem in dem einen Falle von einfachen Spiralsäulen, im andern von vier Engelsfiguren gestützten Sarkophag mit den Apostelgestalten, auf dem der Tote ruht, auf einer von Konsolen getragenen Platte bildnerische Freigruppen angeordnet: am Grabmal Enricos gruppieren sich um die größeren sitzenden Gestalten der Madonna und des hl. Patrons die knicenden Familienglieder; an dem Tomasos ist die sitzende große Figur desselben von den viel kleineren stehenden zweier Töchter und vier Söhne begleitet. Eine weitere architektonische Umrahmung ist bei beiden Monumenten nicht vorhanden. — Somit wäre Tino di Camaino der erste gewesen, der in das mittelalterliche Grabmal neben der Statue des Toten auf dem Sarkophage eine solche des Lebenden eingeführt hätte, umringt von andern Personen seiner Umgebung oder seiner Familie.

*C. v. F.*

## Petrarca und die bildende Kunst.

Von Werner Weisbach.

Es gibt ein Grenzgebiet zwischen der Kunst- und der Literaturgeschichte, wo sich beide berühren und gezwungen sind einander die Hand zu reichen. Die bildende Kunst bemächtigt sich oft der Stoffe, die ihr durch die Literatur dargeboten werden; sie bemächtigt sich auch der Erscheinung großer Träger literarischer Namen, um sie der Nachwelt zu überliefern. Die Größen der Literatur stehen ihrerseits in verschiedenartigen Beziehungen zu den bildenden Künsten, als Genießende, als Kritiker, als ausübende Dilettanten, als Sammler. In solche Betrachtungen sich zu vertiefen, wird für eine Zeit wie die des Humanismus und der Renaissance in Italien besonders fruchtbringend und ergebnisreich sein, eine Epoche, in der eine so enge Wechselwirkung der Geister stattfand, und die Kunst begann in den Brennpunkt des allgemeinen Interesses zu treten.

Für Dante sind nach dieser Richtung hin schon früher Forschungen unternommen worden. Die beiden anderen Heroen des humanistischen Dreigestirns waren von kunstverständiger Seite bis vor kurzem nur wenig oder garnicht in den Kreis solcher wissenschaftlichen Betrachtung gezogen worden. In Bezug auf Petrarca ist jetzt durch zwei französische Gelehrte versucht worden diese Lücke auszufüllen. Der Prince d'Essling und der leider eben verstorbene Eugène Müntz fanden sich in dem Gedanken zusammen, Petrarcas Beziehungen zur Kunst zum Gegenstand eines umfangreichen Werkes<sup>1)</sup> zu machen und durch eine Menge von Abbildungen die Anschauung zu fördern. Eine selten reiche Auswahl von zum großen Teil vortrefflichen Illustrationen wird geboten. Die wissenschaftliche Untersuchung baut sich auf einer Fülle von

<sup>1)</sup> Pétrarque. Ses études d'art, son influence sur les artistes, ses portraits et ceux de Laure, l'illustration de ses écrits. Ouvrage accompagné de 21 planches tirées à part et de 191 gravures dans le texte. — Paris, Gazette des Beaux Arts, 1902.

Material auf. Bei der Wichtigkeit des Stoffes scheint es nicht unangebracht, ausführlicher darauf einzugehen und das von den Verfassern Dargebotene durch die Ergebnisse eigener Forschungen zu ergänzen.

Das erste Kapitel behandelt Biographisches, so weit es zum Verständnis des Verhältnisses Petrarcas zur bildenden Kunst erforderlich ist. In Kürze zieht sein Bildungsgang auf den Universitäten an uns vorüber. Wir lernen ihn als Gegner der übertriebenen französischen Moden kennen. Die Antike wird ein Angelpunkt seines Interesses, ohne daß er ihr gegenüber in sklavischer Abhängigkeit gerät. Nach Beendigung seiner Universitätsstudien treffen wir ihn zunächst in Avignon, der päpstlichen Residenz, die ihm wie ein modernes Babylon erscheint. Hier knüpft er seine Beziehungen zu dem Sienesen Simone Martini, dem päpstlichen Hofmaler, an, der ihm ein Bildnis der Madonna Laura malte. Ein Denkmal gemeinsamen Wirkens beider bildet die Titelseite des Virgil-Kodex der Ambrosiana, die von Simone ausgeführt, von Petrarca's Hand mit Versen beschrieben ist. Seinen bedeutendsten Zeitgenossen auf dem Gebiete der Malerei, Giotto, hat er jedenfalls niemals persönlich kennen gelernt. Doch ist uns als Zeugnis seiner Wertschätzung des großen Toskaners eine rühmende Erwähnung seiner Fresken in der Kapelle des königlichen Palastes zu Neapel erhalten. Daß er selbst in der Kunst dilettierte, geht aus den Zeichnungen eines von ihm geschriebenen Kodex der Pariser Nationalbibliothek hervor, die, wie De Nolhac nachgewiesen hat, gleichfalls von seiner Hand herrühren, jedoch wenig Geschicklichkeit verraten.

In den südlichen Bergen Frankreichs war es auch, wo er den abgelegenen Ort stiller Sammlung fand, der in der Erinnerung der Menschheit mit ihm gleichsam verwachsen ist, das reizend gelegene, von ihm viel besungene Vaucluse, wo er so gern, fern vom Getriebe der Welt, seinen Gedanken nachhing. Hier verwertete, verarbeitete er die vielfältigen Eindrücke, die draußen in der großen Welt auf ihn einströmten. Hier gab er sich dem Zauber landschaftlicher Schönheit hin, den er als einer der ersten modernen Menschen zu würdigen wußte.

Sein Interesse für die Monumente des klassischen Altertums wurde besonders in Rom, das er viermal besuchte, geweckt. Daneben wandte er auch schon den altherwürdigen christlichen Baudenkmalen seine Aufmerksamkeit zu. Dem Studium alter Münzen schenkte er besondere Sorgfalt und legte sich sogar eine Sammlung davon an, sodaß ihn die Verfasser *l'ancêtre des numismatistes modernes* nennen.

In Mailand, wo er in den Jahren 1354—61 weilte, kam er in ein freundschaftliches Verhältnis zu den Visconti und lieb diesen bei

der Gründung ihrer so berühmt gewordenen Bibliothek im Kastell von Pavia seine Dienste. Venedig besuchte er öfter. Mit Paduas Herrscher Francesco Carrara verband ihn innige Freundschaft. Für die Wandgemälde in einem Saale seines Schlosses, der Sala de' Giganti, die Szenen aus der römischen Geschichte und römische Kaiser darstellten, verfaßte er einen Text, der uns in seinen Epitome virorum illustrium überkommen ist (fortgesetzt von Lombardo della Seta). J. von Schlossers früheren Nachweis, daß resumierte Nachbildungen der Wandgemälde die Illustrationen des italienischen Textes der Epitome in der weit später geschriebenen Darmstädter Handschrift No. 101 wären, akzeptieren die Verfasser. Eine unmittelbare Einwirkung Petrarcas auf die zu seiner Zeit und unter seinen Augen ausgeführten Illustrationen seiner Werke weisen sie von der Hand und lassen bei dieser Gelegenheit eine Anzahl solcher Revue passieren. Ein absoluter Beweis wird sich weder dafür noch dagegen erbringen lassen.

Arqua del Monte in den Euganeischen Bergen ist seit 1370 die Residenz Petrarcas. Hier errichtete er sich ein Haus, das die Zuflucht seines Alters wurde. An großen Kunstwerken wird es kaum viel mehr als die dem Dichter von dem Florentiner Michele Vanni geschenkte Madonna von Giotto enthalten haben, die er in seinem Testament dem Freunde Francesco Carrara hinterließ.

Das zweite Kapitel führt uns in die Ikonographie Petrarcas und der Madonna Laura. Von den zahlreichen auf uns gekommenen Porträts des Dichters werden mit Recht als die einzigen, die Anspruch auf Authenticität erheben dürfen, folgende genannt: die von De Nolhac zuerst veröffentlichte Miniatur, ein Brustbild im Profil nach rechts, in der 4<sup>1</sup> 2 Jahre nach dem Tode Petrarcas von seinem Freunde Lombardo della Seta vollendeten Handschrift *De Viris illustribus*, Paris, Bibl. Nat. Fonds lat. Nr. 6069 F. Von gleichem Typus, ebenfalls Brustbild nach rechts, die von Cozza-Luzi im Archivio storico dell' Arte 1895 p. 238—242 publizierte Miniatur eines im 15. Jahrhundert geschriebenen Kodex der Vaticana (Nr. 3198). Mit diesen Bildnissen läßt sich auch das Porträt in dreiviertel Profil in einer Initiale des Liber rerum memorandum (Paris, Bibl. Nat. Fonds lat. Nr. 6069 T) vereinigen, mit handschriftlichen Notizen Petrarcas. Die Verf. gehen dann noch auf eine Reihe von Darstellungen ein, die mehr oder weniger als Phantasieschöpfungen angesehen zu werden verdienen. Von Madonna Laura ist überhaupt kein authentisches Porträt, trotz der zahlreichen Versuche ein solches nachzuweisen, erhalten.

Bieten die beiden ersten Kapitel mehr Zusammenstellungen, Verarbeitungen und weitere Ausführungen früherer Forschungen, so betreten

wir in dem dritten, das mit der Schilderung von Illustrationen der Werke Petrarcas beginnt, ein vorher nur wenig durchforschtes Gebiet.

Den Anfang bilden die illustrierten Ausgaben des Canzoniere. Wenn auch die Verf. anführen, daß viele von diesen nur Randleisten, Arabesken, Drolieren und dergleichen von geringerem inhaltlichem Interesse enthalten, so ist doch das Material ein reicheres und interessanteres, als es ihnen erschienen ist, so daß ich ihrem Ausspruch nicht beistimmen kann: *Ce ne sont pas là inventions dignes de fixer l'attention des iconographes.* An sich betrachtet mögen die Darstellungen nicht besonders wichtig erscheinen. Sieht man sie jedoch als Äußerungen des Zeitgeistes an und bringt sie mit anderen aus ähnlichen Gefühlen heraus geschaffenen Bildwerken in Verbindung, wie ich es im zweiten Kapitel meines Buches über Pesellino<sup>2)</sup> (Romantische Züge der Frührenaissance) zu tun versucht habe, so liefern sie, glaube ich, manchen wertvollen kunst- und kulturgeschichtlichen Beitrag.

Ein charakteristisches Motiv einer Titelillustration des Canzoniere ist die Verfolgung Daphnes durch Apollo, wo die Verwandlung in einen Lorbeer als Symbol und mit Anspielung auf den Namen Laura (Iaurus) erscheint. Außer der schönen, von den Verf. erwähnten und abgebildeten Miniatur in einer Handschrift bei Mr. Yates Thompson in London findet sich diese Szene auch in dem prachtvollen, wohl von einem Umbro für einen Rovere illustrierten Cod. Vatic. Ottob. 2998. Hier tritt sie in Verbindung mit Petrarca und Laura auf. Der Dichter sitzt links im Mittelgrunde vor einem Orangenhain und schreibt mit der Rechten, während die Linke erhoben ist. Aus der Luft schießt Amor einen Pfeil auf ihn ab. Rechts steht Laura in prächtiger Gewandung. Zwischen beiden schlängelt sich ein Fluß durch grün bewachsenen Felsboden.

Eine Anspielung auf den Lorbeer enthält auch das zweite von den Verf. angeführte Bild in der von dem Florentiner Antonio Sinibaldi 1475—76 geschriebenen Pariser Hdschr. Bibl. Nat. Fonds ital. Nr. 548: Petrarca rettet sich von einem scheiternden Schiff an einen am Ufer stehenden Lorbeerbaum. Sonst wird nur noch in der gedruckten Venezian. Ausg. von 1513 das Bild: Petrarca unter dem Lorbeer sitzend und die Inspiration erwartend, und eine spätere spanische Ausgabe von den Verf. erwähnt. Versuchen wir das Material durch einige italienische Handschriften des 15. Jahrhunderts etwas zu erweitern.

Petrarca selbst, in Gelehrtentracht am Schreibpult sitzend, allenthalben Fächer mit Büchern hinter sich, begegnet uns in den Mss. Florenz

<sup>2)</sup> Francesco Pesellino und die Romantik der Renaissance von Werner Weisbach. Berlin, Bruno Cassirer 1901.

Bibl. Naz. Cod. Pal. 184 fol. 1 v., und Laurenziana Cod. Stroz. 172, fol. 1 v. Er ist auch öfter in Verbindung mit Frauen, an deren Spitze Laura zu denken ist, dargestellt, so auf fol. 2 der beiden eben erwähnten Hss.: Petrarca sitzt auf einer thronartigen Bank, die Linke auf ein geschlossenes Buch gestützt; die Rechte ist einer Menschengruppe entgegengestreckt, die von einer Frau, die ihm einen Zweig darbringt (Laura), angeführt wird. In dem venezianischen Ms. Brit. Mus. 31843 sehen wir am Anfange der Sonette den Dichter an seinem Pulte schreiben in Gesellschaft von drei Frauen. Allein, nur von dem Knaben Amor, der von oben einen Pfeil auf ihn abschießt, gestört, erscheint er in dem Pariser Ms. Bibl. Nat. Fonds ital. 549.

Eine Gruppe von Illustrationen zeigt Petrarca in Verbindung mit Laura allein. Er kniet an einem Lesepulte (in einer Initiale), am rechten Blattrande steht Laura; mit der Rechten greift sie nach einer Baumkrone (Lorbeer), in der Linken hält sie einen Kranz (Brit. Mus. Knigs 321, geschrieben von Andrea da Badagio 1400). Bei einigen Bildern wird zwischen beiden durch den Liebesgott eine Beziehung hergestellt. Vor allem ist hier die herrliche, der Mailänder Schule angehörige und in meinem Buch über Pesellino abgebildete Miniatur des Cod. Laurenz. Ashburnham 1263 zu erwähnen: In einer Landschaft kniet der Dichter. Ein Pfeil steckt in seiner Brust, den er mit der Linken hält; die Rechte ist vor der Brust Laura entgegengestreckt; die Augen blicken zu ihr auf; der ganze Körper ist in inniger Verückung. Rechts steht die Geliebte in hochgegürtetem, weißem, mit goldenen Ornamenten gesticktem Prachtgewande und gleichfarbigem Mantel. Ihr goldenes, im Nacken einmal geknotetes Haar hängt lang herab. In beiden Petrarca entgegengestreckten Händen hält sie einen Kranz. Hinter den beiden Figuren fließt ein dunkelblauer Fluß. In der Mitte steht ein Lorbeerbaum. Rechts oben in der Luft schwebt Amor. Eben hat er den Pfeil, der das Herz des Dichters getroffen, vom Bogen abgelassen. Er ist ein nackter Knabe mit goldenem Haar und roten Flügeln, eine Binde um die Augen. An der Seite hängt ihm ein großer, mit Fell besetzter Köcher an rotem Bande. Eine gleiche Darstellung, wohl von derselben Hand, finden wir in den Rime, Rom, Bibl. Barberini XLV, 37 fol. 17. Auf den hohen künstlerischen Wert dieser aus der Mailänder Illustratorschule hervorgegangenen Gruppe von Miniaturen habe ich früher bereits hingewiesen.<sup>3)</sup> Auch in einer Hs. der Pariser Nationalbibliothek (Fonds ital. 1023), die am Rande des Textanfanges die Impresen Francesco Sforzas und

<sup>3)</sup> Weisbach a. a. O. p. 15.

das Mailänder Wappen trägt, begegnet uns eine ähnliche Szene. Auf einer Bank sitzt Petrarca, ein offenes Buch in beiden Händen. Rechts steht Laura in prächtiger Gewandung, eine Schleierhaube auf dem Haupte. Hinter der Bank steht ein reiches Zelt (außen Brokat, rot-gold; innen Hermelin), das von zwei geflügelten Putten aufgeschlagen wird. Darüber schwebt Amor und schießt den Pfeil auf den Dichter ab.

Eine einzig dastehende, höchst merkwürdige, leider sehr beschädigte Illustration zeigt die Hs. der Rime, Florenz Bibl. Naz. Cod. Magliab. Cl. VII, 842. Auf einem Kahn im Wasser steht Amor und hält ein goldenes Seil, mit dem er wahrscheinlich den Fuß einer am Lande stehenden Frau gefesselt hat (zerstört). Diese hat eben in lebhafter Bewegung mit einem Schwerte das Seil durchgeschnitten. Links oben ist ein blauer, blasender Windkopf sichtbar.

Wir haben zum Schluß noch einige Illustrationen zu einzelnen Gedichten ins Auge zu fassen. In dem schon zitierten Cod. Barber. XLV, 37 über dem Anfang der weltschmerzlichen Canzone *I' vo pensando e nel pensier m'assale*, die ähnlich wie die *Trionfi* den Grundgedanken hat, daß alles Irdische, in erster Linie Liebe und Ruhm, eitel ist, folgende: Der Dichter ringt die gefalteten Hände; vor ihm ein geknickter Lorbeerbaum und eine gebrochene Säule; rechts ein Stück Wasser; dahinter ein von vier Säulen getragener Sarkophag, auf dem eine Frau liegt. Darüber halten zwei Engel die betende Seele auf einem Tuch. Diese Illustration ist vielleicht auch als Titelbild für den zweiten Teil des Canzoniere aufzufassen, der mit jener Canzone beginnt. Zu derselben Canzone enthält der im J. 1414 geschriebene Cod. ital. 81 der Münchner Hof- und Staatsbibl. eine Zeichnung: in einem hallenartigen Gebäude, in das man durch offene Arkaden blickt, liegt auf einer Bahre Laura; zu ihren Füßen steht Petrarca; im Hintergrund eine einfache Felslandschaft. Den Tod Lauras in Gegenwart ihrer Frauen schildert das Bild vor dem zweiten Teil des Canzoniere in dem schon vorher erwähnten Pariser Codex Fonds ital. 549. Auf der unteren Hälfte des Blattes ist der Dichter in Nachdenken versunken mit einem Buch in beiden Händen dargestellt. An gleicher Stelle steht eine von den beschriebenen gänzlich verschiedene Darstellung in dem Cod. Palat. 184 fol. 105 Florenz. Bibl. Naz.: Petrarca, durch eine Landschaft schreitend, blickt auf ein Gerippe, das in einer Grube liegt. In einer Glorie erscheint oben Christus mit ausgebreiteten Armen. Das würde sich, wie schon Luigi Gentili<sup>4)</sup> hervorgehoben hat, leicht auf Vers 12 bis 15 der fünften Strophe der genannten Canzone beziehen lassen.

<sup>4)</sup> I Codici Palatini della Biblioteca Nazionale, Florenz 1889 p. 192.



Zu der Canzone *Vergine bella, che di Sol vestita* gibt es im Cod. Laurenz. Stroz. 172 fol. 143 folgende Illustration: Petrarca kniet in einer Landschaft vor einem Hügel. Rechts oben erscheint auf Wolken sitzend die Madonna in einer Mandorla, die von vier Engeln gehalten wird. —

Von Petrarca's Schrift *De viris illustribus* sind drei illustrierte Handschriften bekannt (zwei in Paris, eine in Darmstadt), die übereinstimmend als Titelbild den Triumph des Ruhmes tragen. Die Verf. führen das auf einen Einfluß von Petrarca's *Trionfo della Fama* (4. Kap. der *Trionfi*) zurück. Das ist jedoch nicht unbedingt anzunehmen; denn die Wiedergabe des Triumphes des Ruhmes war auch unabhängig von Petrarca und schon vor Petrarca's *Trionfi* entstanden (*Amorosa Visione* Boccaccio's hervorgeht<sup>5)</sup>). Darstellungen des *Trionfo della Fama* kamen auf französischen Teppichen vor<sup>6)</sup>. Dieselbe Szene wird als Wandgemälde in dem 1339 von Azzo Visconti angelegten Kastell von Mailand beschrieben<sup>7)</sup>.

Ich halte es nicht, wie J. von Schlosser annimmt<sup>6)</sup>, für wahrscheinlich, daß die Darmstädter Miniatur nur »eine ziemlich rohe Abbreviatur« der beiden unter sich übereinstimmenden Pariser Illustrationen darstellt. Maßgebend scheint mir, daß die beiden Pariser Bilder ganz im idealistischen Sinne aufgefaßt sind. Der Ruhm ist eine überirdische, geflügelte Frauengestalt, die von Genien umgeben auf ihrem Wagen in den Lüften dahinfährt und der sie unten auf der Erde erwartenden Menge Kränze zuwirft. Die Darmstädter Zeichnung dagegen nähert sich der späteren realistischen Darstellungsweise, der wir bei sämtlichen Illustrationen zu Petrarca's *Trionfo della Fama* in den italienischen Hss. des 15. Jh. begegnen. Hier ist *Fama* eine Frau in weltlicher Tracht ohne Flügel, die in der Rechten ein Schwert, in der Linken eine kleine Figur (*Genius* des Sieges) hält. Sie sitzt auf einem Steinthron, der von den beiden Rossen gezogen wird, und ist zweifellos als auf der Erde fahrend zu denken, wo sie von einer Anzahl von Reitern begrüßt wird.

Ob eins der beiden Schemata und welches unmittelbar von Petrarca inspiriert worden ist, läßt sich nicht feststellen; doch dürfen wir wohl die idealistische Auffassungsweise ziemlich sicher als die frühere

<sup>5)</sup> Weisbach a. a. O. p. 72 u. 79.

<sup>6)</sup> J. von Schlosser: Ein Veronesisches Bilderbuch und die höfische Kunst des XIV. Jh. *Jahrb. d. kunsth. Samml. des Allerh. Kaiserh.* XVI p. 169. Hier auch zahlreiche Abbild. der Darmstädter Hs.

<sup>7)</sup> v. Schlosser, a. a. O. p. 178.

<sup>8)</sup> A. a. O. p. 191.

ansehen. Für die Pariser Illustrationen ist es schon ihrer zeitlichen Entstehung nach ausgeschlossen, daß sie mit Benutzung des Illustrationszyklus der *Trionfi* geschaffen sind; für die Darmstädter Hs. läßt es sich nicht nachweisen, da uns eine illustrierte Hs. der *Trionfi* aus dem Trecento nicht erhalten ist. Ebenso ist das, was die Verf. (p. 40) vermuten, nicht beweisbar, daß Jacopo Avanzi seine *Trionfi* im Schlosse von Verona unter dem Einflusse Petrarca's gemalt haben soll.

Von der *Africa* des Dichters ist keine illustrierte Ausgabe bekannt. Auch das Werk *De remediis utriusque fortunae* scheint in Italien nicht illustriert worden zu sein. Dagegen ist es in Frankreich und Deutschland besonders beliebt gewesen. Es ist das Verdienst der Verf., die Bilder in den verschiedenen Handschriften und gedruckten Ausgaben zum erstenmale eingehend geschildert und gewürdigt zu haben. Die ältesten französischen Illustrationen sind um die Wende des 15. und 16. Jh. entstanden, die bedeutendsten und prächtigsten finden sich in einer Handschrift aus der Zeit Ludwigs XII. Mit 259 Holzschnitten erschien das Buch unter dem Titel *Von der Artzney bayder Glück, des guten und widerwertigen mit Kunstlichen Figguren durchauz ganz lustig und schoen gezierd* in Augsburg bei Heynrich Steyner im J. 1532. Die Bilder, die Hans Burgkmair oder seiner Schule zugeschrieben werden, sind außerordentlich geistvoll und flott ausgeführt. Sie waren jedenfalls lange vor Erscheinen des Buches vollendet; die späteste Jahreszahl auf einem der Schnitte ist 1520. Für ihre Beliebtheit sprechen die elf Auflagen des Werkes.

Den größten und wichtigsten Teil ihrer Arbeit haben die Verf. einer Schilderung des Illustrationszyklus der *Trionfi* gewidmet. Keiner anderen italienischen Dichtung ist die Jahrhunderte hindurch eine so reiche Illustrierung von seiten der Miniatoren, Maler, Bildhauer, Kupferstecher, Holzschneider, Teppichwirker zuteil geworden. Der Gegenstand bietet daher ein besonderes Interesse, und da er von den Verf. keineswegs erschöpft worden ist, so bleibt die Gelegenheit, ihn noch einmal von ganz bestimmten Gesichtspunkten aus zu betrachten.

Als Quellen oder als Vorbilder kommen für die Dichtung eine Stelle in Lactanz *Institutiones div. I c. 11*, der Roman *de la Rose*, Dante, Boccaccios *Amorosa visione*, in gewissem Sinne auch die *Psychomachie* des Prudentius in Frage. Einem mystischen oder allegorischen Triumphzuge, dem ein Wagen als Mittelpunkt dient, begegnen wir schon bei Dante (*Purg. XXIX, 43 ff.*) und in der vor den *Trionfi* entstandenen *Amorosa Visione* Boccaccios. In erster Linie wurde Petrarca zweifellos durch den antiken römischen Triumph inspiriert. Hatte er doch selbst schon vor den *Trionfi* in der *Africa* einen antiken Triumphzug aus-

föhrlich geschildert. Und in seinen Gedichten finden sich öfter Anspielungen auf Triumph-Bögen und -Züge.

Will man der Quelle des Illustrationscyklus, der sich an Petrarcas Gedicht anschloß, nachgehen, so darf man die allegorischen Darstellungen, die gewöhnlich als Triumphe bezeichnet werden, wie Giottos Triumph der Keuschheit, der Armut, des Gehorsams und des hl. Franz in Assisi, den Triumph des Todes im Camposanto zu Pisa, den Triumph des Thomas von Aquino in der Cap. degli Spagnuoli, den Triumph des guten Regimentes im Stadtpalast von Siena außer acht lassen. Diese Allegorien sind nicht in dem eigentlichen antiken Sinn als Triumphe zu verstehen. Sie wurden von der Zeit auch nicht als Trionfi aufgefaßt. Für eine der bekanntesten z. B., den Triumph des Todes in Pisa, ist diese Benennung verhältnismäßig neu. Vasari I, 596 spricht von dem Bilde als *Prima storia* des *Giudizio universale*, worunter er die beiden nebenan befindlichen Fresken mit begreift. Und in den alten Archiven von Pisa soll es als *Purgatorio* bezeichnet sein<sup>9)</sup>.

Im Gegensatz zu diesen gemeinhin als Triumpfen bezeichneten verschiedenartigen Darstellungen trägt der Illustrationszyklus der *Trionfi* Petrarcas ein im großen und ganzen übereinstimmendes Gepräge. Das Typische ist, daß nach Art irdischer Festzüge die Allegorien auf Wagen triumphierend auftreten. Wir können das von den ersten Illustrationen des Quattrocento an verfolgen. Eine idealistische Auffassung, wie sie die triumphierende Gloria in den Pariser Handschriften der *Epitome* zeigte, wird gänzlich aufgegeben und nur noch stellenweise für den *Trionfo della Divinità* zugelassen.

Daß die sechs Allegorien nahezu durchgehends auf Wagen fahrend dargestellt werden, dazu bietet das Gedicht Petrarcas keinen unmittelbaren Anlaß, denn er schildert einen solchen Wagenzug nur einmal, gleich am Anfang, gelegentlich des *Trionfo dell' Amore*. Weshalb sich ohne direkte Anlehnung an das Gedicht und teilweise im Gegensatze zu ihm ein typischer Bilderzyklus (lediglich mit Variationen in Einzelheiten), der sich über ganz Italien erstreckt, ausgebildet hat, bleibt für die Verfasser ein unlösbares Problem. Sie glauben, auf einen Kommentator schließen zu sollen, der von Anfang an zwischen den Text und die Illustrationen getreten wäre (p. 121). Viel Wahrscheinlichkeit hat die Hypothese eines solchen unbekanntem Kommentars nicht, und die Verf. wagen sie selbst kaum zu stützen. Durchaus nicht zu rechtfertigen ist es auch, daß sie die Wiedergabe des *Trionfo della Fama* in dem Illustrationszyklus von jener Darstellung als Titelbild der

<sup>9)</sup> Hettner *Ital. Studien* p. 135.

Epitome herleiten und in ihr das Prototyp der folgenden des 15. Jahrhunderts sehen wollen. Wie ich schon angedeutet habe und noch weiter ausführen werde, sind die letzteren von denen des Trecento prinzipiell verschieden. Gerade in dem, worauf es ankommt, weichen sie voneinander ab. »Die Miniaturen irgend eines verlorenen Manuskriptes oder monumentale Fresken« aus dem Trecento haben dem Bilderzyklus gewiß nicht als Vorbild gedient.

Ich habe in meinem Pesellino-Buche das Problem dadurch zu lösen versucht, daß ich die Entstehung des Zyklus auf Festzüge, welche die Trionfi Petrarcas zum Gegenstande hatten, zurückleitete und brauche meine Beweisführung hier nicht zu wiederholen. So erklären sich Unterschiede in Einzelheiten (Form und Ausstattung der Wagen, Bespannung, Gefolge etc.) leicht durch verschiedene lokale und zeitliche Gewohnheiten bei den Festzügen. Ich nehme also an, daß ein Festdekorateur — und zwar in Florenz — zuerst auf den Gedanken gekommen ist, die Trionfi Petrarcas mit Wagenzügen aufzuführen, da dies ja die einzige und beste Möglichkeit war, den Inhalt des Gedichtes in einem bestimmten Rhythmus für einen Aufzug zu verwenden, daß sich daraufhin der Illustrationszyklus in der bildenden Kunst verbreitet hat und daß daraus die übereinstimmende, durchaus realistisch gehaltene Wiedergabe der auf Wagen triumphierenden Allegorien bei den Illustratoren zu erklären ist. Die Verf. vermuten das Umgekehrte, indem sie p. 131 schreiben: *Il n'est pas sûr que les illustrations du poème de Pétrarque n'aient pas déteint sur beaucoup de ces cérémonies.*

Ich wüßte sonst keine Erklärung dafür, daß kein einziger Künstler auf die Idee gekommen sein sollte, die Allegorien nach dem Vorbilde des Trecento oder nach irgend einer neuen Erfindung in der Luft schwebend darzustellen, daß alle vielmehr konstruierbare Wagenzüge verwenden. Hatte einmal ein Festdekorateur das Gedicht Petrarcas als Wagenzug zur Schau gestellt und stand das vor aller Augen, gleichsam als etwas Neues, Selbständiges neben der Dichtung, so ist es verständlich, daß die Künstler solche leicht in Bilder umzusetzende Vorgänge, bei der Vorliebe der Zeit für einen handgreiflichen Realismus und für die bildliche Darstellung solcher festlichen Aufzüge, als Ausgangspunkt benutzten.

Daß die Trionfi in der Wiedergabe der Illustratoren durchaus dem entsprechen, was uns von den festlichen Aufzügen in der Literatur der Zeit und auf Cassonebildern erhalten ist, daß gewisse Züge sogar genau mit Einzelheiten, die uns aus Beschreibungen bekannt sind, über-

einstimmen, bedarf kaum einer Erwähnung. Ein Blick auf das einschlägige Material genügt das zu konstatieren.

Nachdem also, wie ich glaube, durch Festzüge die erste Anregung gegeben war, hat sich der Illustrationszyklus teilweise im Anschluß an diese, teilweise selbständig, teilweise mit Beeinflussung verschiedener Darstellungstypen untereinander, ausgebildet. Zur Beurteilung der Ausgestaltung des Bilderkreises ist verschiedenes zu berücksichtigen. Zunächst haben natürlich antike Vorstellungen darauf eingewirkt. Die Literatur des Quattrocento beschäftigt sich viel mit den Triumphen. Fazio degli Ubertis Dittamondo (II. Cap. 3) handelt ausführlich davon in dem Kapitel: *Del modo e dell' ordine del trionfo in Roma*. Flavio Biondo schildert im 10. Kap. seiner i. J. 1459 geschriebenen *Roma triumphans* den Triumph des Pompeius (nach Plinius). Ebenso Poggio in seinem Kommentar zu Petrarca's *Trionfo della Fama*<sup>10)</sup>. Abgesehen von literarischen Nachrichten standen noch die alten Zeugen antiker Triumphe, die Triumphbögen mit ihrem reichen künstlerischen Schmuck, an den verschiedensten Stellen vor Augen. Ferner hat man, wie bekannt, nach dem Vorbilde der Antike Triumphzüge römischer Imperatoren als Schaustücke bei festlichen Gelegenheiten in Florenz und Rom veranstaltet.

Neben den antiken Vorbildern haben sich in seltsamer Weise in den Illustrationszyklus Szenen aus der höfischen Dichtung und aus der Volkspoesie eingeschlichen, worauf noch zurückzukommen sein wird.

Unter den illustrierten Handschriften der *Trionfi* kann man zwei Hauptkategorien unterscheiden: solche, die nur die triumphierenden Allegorien, gleichsam als Titelbilder der einzelnen Abschnitte, enthalten, und solche, in denen außerdem einzelne bestimmte Partien der Dichtung illustriert sind. Die letzteren sind bedeutend in der Minderzahl. Mir sind nur drei bekannt geworden: Florenz Laurenz. Cod. Strozzi. 174, Rom Vat. 3157, Berlin Kupf. Kab. Ham. 501.

Gerade das überaus seltene Vorkommen freier selbständiger künstlerischer Erfindungen in den *Trionfi*-Handschriften spricht dafür, daß sich die Illustratoren meist an ein gegebenes, feststehendes Schema hielten. Hätte ein Illustrator und nicht ein Festdekorateur solch ein Schema erfunden, er würde sich gewiß an einzelne, für die bildliche Darstellung besonders verlockende Stellen der Dichtung angelehnt haben. Wo wir wie bei dem wohl ferraresischen Illustrator des Ms. Réserve 4—4a der Nationalbibliothek in Madrid (p. 165) einmal eine Abweichung von dem gewöhnlichen Schema (daß das Gefolge der Allegorien

<sup>10)</sup> Gedruckt Florenz 1485.

die Wagen umgibt) beobachten, können wir das auch nur auf eine Beeinflussung durch die Festdekoration zurückzuführen. Denn was in aller Welt sollte den Künstler sonst bewogen haben, die Begleiter auf den Plattformen der turmartig gebauten Wagen anzuordnen!

Als die älteste datierbare Darstellung der Trionfi nennen die Verf., indem sie ohne weiteres eine gänzlich unbegründete Hypothese Milanesis acceptieren, die von diesem dem Veronesen Matteo de' Pasti zugeschriebenen Malereien an einer Art elliptisch geformten Möbels in den Uffizien. Diese Malereien sind jedoch sicherlich nicht die von Matteo de' Pasti für Piero de' Medici ausgeführten, auf die sich sein bekannter Brief an den Prinzen vom Jahre 1441 bezieht. Bilder, die wir zum Vergleich mit ihnen heranziehen könnten, sind uns von der Hand Matteos nicht erhalten. Wir wissen, daß er für den Hof von Ferrara Miniaturen für Handschriften geschaffen hat, wovon nichts auf uns gekommen ist<sup>11)</sup>. In seiner Kunstrichtung ist er zweifellos veronesisch und von Pisanello abhängig gewesen. Die rohen Malereien der Uffizien lassen uns jedoch mit Sicherheit eine florentinische Hand aus der ersten Hälfte des Quattrocento erkennen. Sie gehören mit einer bestimmten Gruppe von Malereien auf Cassoni, Deschi da parto und in Handschriften zusammen, die alle um die Mitte des Jahrhunderts entstanden sein müssen. Eine weitere Bestätigung dafür, daß die Uffizien-Bilder nicht die im Briefe Matteos erwähnten sein können, ist, was auch den Verf. aufgefallen ist, daß dort vor dem Triumphwagen der Fama vier Elefanten genannt werden, während das Gemälde nur zwei zeigt. (In Florenz kommen vier Elefanten als Gespann der Fama überhaupt nicht vor.)

Die früheste mir bekannt gewordene illustrierte Handschrift der Trionfi mit allerdings nur einer Illustration ist die Münchener vom Jahre 1414 datierte. Das Bild zum Trionfo della Morte weicht von der gewöhnlichen Darstellung im Zyklus vollkommen ab: auf einem von zwei Rossen gezogenen, mit gotischen Ornamenten verzierten Wagen fährt eine Anzahl Männer in Begleitung eines Engels<sup>12)</sup>. Vielleicht ist es nicht zu gewagt anzunehmen, daß diese Handschrift vor der Ausbildung des fest gefügten Illustrationskreises entstanden ist.

In seiner ausgeprägtesten und stabilsten Form tritt uns dieser Zyklus in Florenz um die Mitte des 15. Jahrhunderts entgegen. Bei den hier entstandenen Werken bemerken wir eine solche Überein-

11) Vgl. Hermann Julius Hermann »Zur Gesch. der Miniaturmalerei am Hofe der Este in Ferrara.« Jahrb. d. Kunsthist. Slgn. des Allerh. Kaiserh. XXI, p. 133.

12) Vgl. Weisbach a. a. O. p. 73.

stimmung in den großen Zügen, daß die Annahme einer gemeinsamen, durchgehenden Tradition nicht abzuweisen ist. Andererseits treten hier Eigentümlichkeiten in der Einrichtung der Züge und im Beiwerk auf, die sonst im übrigen Italien gar nicht oder nur ganz vereinzelt begegnen. Der florentiner Illustrationszyklus steht also als eine besondere Gruppe da, die sich aus dem uns erhaltenen Bildermaterial herauschälen läßt. Es soll im folgenden der Versuch gemacht werden, diese Gruppe mit ihren charakteristischen Merkmalen vorzuführen. Dabei soll zugleich auf einzelne Abweichungen von dem florentiner Typus, soweit solche für die Gestaltung des Zyklus außerhalb Florenz von Bedeutung sind, hingewiesen werden. Das Material, auf das sich die Untersuchung für den florentinischen Bilderkreis stützt, ist folgendes:

Gemälde.

Florenz, Uffizien. Elliptisches Möbel mit Darstellung der 6 Trionfi (fälschlich Matteo de' Pasti zugeschrieben).

Slg. Landau Cassonetafel mit drei Trionfi.

Fiesole, San Ansano. 4 Tafeln mit Trionfi von Jacopo Sellaio.

Siena, Akademie. 4 Tafeln mit Trionfi. (Sie können ihrem Stil nach keinesfalls von dem 1414 verstorbenen Andrea Vanni herühren, sondern müssen später sein.)

Turin, Pinakothek. Desco da parto, Trionfo dell' Amore.

Trionfo della Castità.

Bologna, Pinakothek. Nr. 595, Trionfo della Fama (fehlt bei den Verf.).

London, South Kensington Mus. Cassonetafel mit 3 Trionfi.

Desco da parto, Trionfo dell' Amore No. 398 — 1890.

desgl. No. 144 — 1869.

Slg. Henry Wagner. Desco da parto, Trionfo dell' Amore (wie der Turiner).

Triest, Bibl. Petrarchesca Rossettiana. Cassonebilder, Trionfo dell' Amore, della Castità, della Fama (nach Attilio Hortis, Catalogo delle Opere di Franc. Petrarca esistenti nella Petrarchesca Rossettiana, Triest, 1874, Tafeln).

Paris, Slg. Martin Le Roy (Ehemal. Slg. Cernuschi). Trionfo dell' Amore (abgebildet in Les Arts, Nov. 1902, p. 6).

Boston, Mrs. Gardner. Cassonetafeln mit den 6 Trionfi von Francesco Pesellino.

Handschriften.

Florenz, Bibl. Nazionale: Cod. Palat. 192 u. 197.

Bibl. Laurenziana: Cod. Amiatensis V, Strozian. 174.

Bibl. Riccardiana 1129.

Rom, Bibl. Vaticana: Cod. Urb. 683.

Modena, Bibl. Estense: Cod. a, W 9, 25.

Paris, Bibl. Nationale: Fonds ital. 545 u. 548.

#### Kupferstiche.

Wien, Albertina. Zwei Folgen: 1: B. XIII, p. 116; Passavant V, p. 11, die größeren Formates und jedenfalls originale, 2: B. XIII p. 423, Passavant V p. 11. Die 6 Trionfi auf einem Blatt vereinigt. Freie Kopie der vorigen Folge, mehr in volkstümlichem Sinne bearbeitet.

Trionfo dell' Amore. Der Wagen wird von zwei oder vier weißen Rossen gezogen. Andere Zugtiere kommen bei diesem Triumph überhaupt nicht vor.

Auf der Wagenplatte steht gewöhnlich ein die Figur Amors tragender Aufsatz, der ganz verschieden und oft sehr phantastisch gebildet ist, kandelaber- oder fontänenartig. Den oberen Abschluß bildet vielfach eine flammende Kugel. Manchmal finden wir auch einen Ast, aus dem Flammen schlagen.

Auf dem Wagen, unterhalb Amors, treiben öfter Putten ihr Wesen. Sie halten Fackeln oder Feuerschalen, schießen mit Bogen, blasen Posaunen. Manchmal schweben auch die Putten in der Luft.

Einmal begegnete mir ein nackter Knabe unten an dem Aufsatz angebunden (Paris, Bibl. Nat. fonds ital. 545). Ein anderes Mal ist es ein älterer Mann, der gefesselt vorn auf dem Wagen sitzt (Florenz, Laurenz. Cod. Amiat. V, Paris, fonds ital. 548). Die Verf. (p. 130) deuten die letztere Figur als Adam.

Das Gefolge, das den Wagen Amors begleitet, ist je nach dem Geschmack der Künstler oder Besteller angeordnet. Meist ist es ein dichtes Gewühl von Männern und Frauen, und zwar gewöhnlich gemischt, oder aber die Frauen schreiten voran, die Männer folgen. Besonders geschmackvolle Künstler schufen harmonische Gruppen zu Paren. Als Episode sind hin und wieder Jünglinge, die vom Pfeilschuß des Gottes getroffen sind, aufgenommen<sup>13)</sup>.

Charakteristisch für den florentiner Zyklus ist es, daß wir hier und fast nur hier<sup>14)</sup> unter dem Gefolge bekannte Liebende oder Liebeszenen aus der höfischen und Volkspoesie oder der Bibel antreffen, und zwar: Pyramus und Thisbe, Herkules und Omphale, Aristoteles

<sup>13)</sup> Außerhalb Florenz werden die Männer auch am Boden liegend, durch den Pfeilschuß verwundet, dargestellt.

<sup>14)</sup> Nur ein anderes Beispiel ist mir bekannt, der Cod. Vat. Urb. 681.



und Campaspe, Caesar und Cleopatra, Leander, Orpheus, Virgil im Korbe, Simson und Delila. (Am häufigsten die Szene des Lay d'Aristote.) Hierin zeigt sich recht eigentlich die Geschlossenheit des florentiner Kreises. Auf florentiner Boden vollzog sich die Vermischung der Dichtung Petrarcas mit dem höfisch-romantischen Stoffgebiet.

Trionfo della Castità. Der Wagen wird von zwei Einhörnern gezogen. (Außerhalb Florenz auch 4 Einhörner oder zwei weiße Rosse.) Die Attribute der Keuschheit wechseln. Meist sind es Buch und Palmzweig, seltener Keuschheitsbanner und Palmzweig. Auf dem Wagen kniet vorn oder hinten der überwundene Amor, gefesselt. Das Gefolge der Castità besteht aus Frauen, parweise oder in Massen, meist ohne bestimmbare Persönlichkeiten. Nur einmal begegnet uns Diana (Florenz, Cod. Riccard. 1129), ein anderes Mal Lucretia (Paris, fonds ital. 545). Der Zug wird hier und da angeführt durch eine Frau, die das bei Petrarca erwähnte Keuschheitsbanner mit dem Hermelin trägt. Es ist bezeichnend, daß episodische Vorgänge bei diesem Triumph in den florentiner Werken vermieden sind. (Anderwärts kommt einmal Virginius, seine Tochter tötend, und Judith mit dem Haupte des Holofernes vor, Rom, Bibl. Barberini XLV, 37. Die Berliner Hs. Hamilton 501 enthält eine eigene Darstellung mit Scipio auf einem Wagen.)

Trionfo della Morte. Der Wagen wird von zwei Büffeln gezogen<sup>15)</sup>; der Tod als Gerippe mit Hautfetzen und zeretztem Gewande dargestellt; er schwingt eine Sense. Einmal hat er wie in dem berühmten Fresko des Campo santo in Pisa Fledermausflügel (Paris fonds ital. 548). Das Gefolge ist meist als Menschenknäuel verschiedenen Standes und Geschlechtes, über den der Todeswagen hinwegfährt, wiedergegeben. Zwei Episoden, die auch sonst in der Ikonographie des Todes vorkommen, treffen wir vereinzelt an: einmal die fröhliche Gruppe der Weltlust vor oder neben dem Wagen (Siena; Uffizien, dem Pasti zugeschrieben, siehe oben; Kupferstichfolgen der Albertina), dann die Gruppe der Greise, die, dem Tode die Arme entgegenstreckend, ihr Ende herbeiwünschen (Uffizien und Albertina-Folge); [die letztere Gruppe auch außerhalb Florenz: Rom Cod. Vat. Urb. 681 u. Barberini XLV, 37].

Eine Begegnung des Todes mit Laura, wie sie in Petrarcas Gedicht geschildert wird, kommt auf florentinischen Werken nicht vor, wohl aber in den Mss. Vat. 3157, Vat. Ottob. 2978 und Barber. XLV. 37.

<sup>15)</sup> Außerhalb Florenz einmal 4 Drachen, Berlin, Hamilton 501. — Weshalb der Wagen gerade von Stieren gezogen wird, ist noch nicht ergründet worden. (In der antiken Kunst wird einmal der Wagen der Diana Lucifera auf einem Elfenbein des 3. Jahrh. der Pariser Nationalbibliothek (Westwood 24) von zwei Stieren gezogen.)

(Die drei Parzen ersetzen in Italien im 15. Jahrh. niemals die Darstellung des Todes, finden sich aber schon einmal in seiner Begleitung Cod. Barber. XLV, 37.)

Trionfo della Fama. Gespann: Gewöhnlich zwei weiße Rosse oder zwei Elefanten<sup>16)</sup>; in der Albertina-Folge zwei drachenartige Ungeheuer. Die Anwendung von Elefanten geht jedenfalls auf die Kenntnis von dem Triumphzuge des Pompeius (durch Plinius überliefert) zurück, der auch von Flavio Biondo (Roma triumphans, Basel 1559 Kap. 10) ausführlich geschildert wird. Man war sich über die Verwendung der verschiedenen Gespanne völlig klar, wie aus einer Stelle bei Poggio (Comento sopra el Trionfo della Fama, Florenz 1485, p. av) hervorgeht: Solo Pompeo magno innanzi alla eta legitima del consolato due volte triompho: factosi tirare el triomphale carro da elephanti usato innanzi a quel tempo d'esser tirato da cavallo<sup>17)</sup>.

Der Wagen, auf dem Fama thront, zeigt ein sehr charakteristisches in Florenz immer wiederkehrendes Motiv. Die Göttin erscheint in einem Kreisrund, das wie eine Scheibe hinter ihr aufgestellt ist. In dem Kreisrund bemerkt man Bäume, Wasser, Häuser. Dieses Motiv ist von den Verf. gänzlich mißverstanden worden, die immer von einer Mandorla, analogue à celles qui entourent la Sainte Vierge, sprechen. Wie ich schon in meinem Pesellino gezeigt habe, bedeutet es das Welt-rund, das als ein ständiges Attribut der Fama auftritt und auch von Boccaccio bei seiner Schilderung des Trionfo della Fama in der Amoroza Visione angeführt wird:

Un cerchio si moveva alto, e ritondo  
 Da piè passand' a lei sovra la testa.  
 Ne credo, che sia cosa in tutto 'l mondo  
 Villa paese domestico, o strano,  
 Che non paresse dentro di quel tondo.

Einigemale sehen wir oben an dem Weltrund geflügelte Posaunen angebracht.

Wo das Weltrund nicht als Scheibe hinter der Fama dargestellt ist, steht diese auf der Weltkugel, wie in dem Ms. Paris, fonds ital. 548 und den beiden Kupferstichfolgen der Albertina.

<sup>16)</sup> In der Hs. Berlin Hamilton 501 vier Löwen.

<sup>17)</sup> Am Domitiansbogen in Rom kommen auch vier Elefanten vor. cf. Donaldson, Architectura numismatica N. 57 p. 226. — Auf einem der Gherardesca-Sammlung entstammenden Konsular-Diptychon des British Museum (wahrscheinlich von Romulus, Sohn des Kaisers Maxentius † 308) wird der Wagen der Apotheose gleichfalls von vier Elefanten gezogen. — Von der Einrichtung dieses Zuges handelt auch der Brief des Matteo de' Pasti an Piero de' Medici, der schon früher erwähnt wurde.

Die Attribute, die Fama in den Händen hält, sind meist Schwert und ein kleiner pfeilschießender Genius, manchmal Schwert und Buch, einmal Schwert und Wage, oder Kugel, oder Fanfare und Kugel. (Außerhalb Florenz auch geflügelt und Posaune blasend [Cod. Vat. Urb. 681] oder Flöte blasend [Cod. Vat. Ottob. 2978], oder mit einem kleinen Geige spielenden Genius, wohl mißverständlich für den pfeilschießenden [Rom Bibl. Corsini 1081], oder mit einem schloßartigen Gebäude [Berlin, Hamilton 501]).

Das Gefolge der Fama besteht entweder aus den Helden des Geistes und Schwertes unter teilweiser Einführung bestimmter Persönlichkeiten oder aus einer unbestimmbaren Menge.

Eine Besonderheit, die ausschließlich dem florentinischen Illustrationskreise angehört, sind die beiden Gefesselten, die den Wagen der Fama begleiten. Sie sind nackt oder mit einem einfachen Schurze bekleidet und haben die Arme auf den Rücken gebunden. In trauriger, demütiger Haltung schreiten sie dem Zuge voran. Das Motiv geht wohl zweifellos auf die gefesselten Barbaren zurück, die in den römischen Triumphzügen auftreten.<sup>18)</sup> Aber haben die beiden Männer hier im Gefolge der Fama irgend eine spezielle Bedeutung? Oder stehen sie nur da als Symbole der Überwindung gegenüber der Fama als dem Symbole des Sieges und Ruhmes? Aufschluß darüber geben weder die Kapitel bei Petrarca noch die in der Sammlung der *Canti Carnascialeschi* vorkommenden Gedichte, die den *Trionfo della Fama* behandeln. Auch Boccaccios Schilderung des *Trionfo della Fama* in der *Amorosa Visione* erwähnt sie nicht.

Besonders wertvoll für die Lösung dieser Frage sind für uns die beiden Kupferstichfolgen der Albertina, die mit Aufschriften versehen sind<sup>19)</sup>. Auf dem Blatte der größeren (früheren und originalen) Folge steht unter der einen Figur deutlich geschrieben: SPENDIO; unter der anderen kann man lesen: MAHIO oder MAHTO. Bei der letzteren Lesart wäre anzunehmen, der Stecher hätte die beiden oberen Vertikalbalken an dem T vergessen. Auf der zweiten Albertina-Folge kann man mit absoluter Sicherheit lesen: SPENDIO und MACHIO. Sicherlich falsch ist es, wenn die Verf. des *Pétrarque Spendio und Mathio* lesen und den beiden Gefesselten die Namen beilegen: *Prodigue et Fou* (?). Nimmt

<sup>18)</sup> Bei dem Einzuge *Consalvos*, des Feldherrn *Alexanders VI.*, nach der Unterwerfung von *Ostia* i. J. 1497 zogen die Feinde in Ketten vor ihm her. Cf. *Hg.*, Über den *kunsthistor. Wert der Hypnerotomachia Polifili*, Wien 1872 p. 105.

<sup>19)</sup> Das Resultat der folgenden philologischen Untersuchung verdanke ich der gütigen Unterstützung der Herren Professor Dr. Appel in Breslau und Dr. Alfred Raphael in Berlin.

man an, der Stecher der Original-Folge hätte MAHTO schreiben wollen, so wäre das nach Analogie der auf demselben Stiche vorkommenden Schreibweise ERHVLES zu erklären als die erste Person Praes. von mactare, also mactio ich bestrafe, richte zu Grunde. Spendio = dispendio oder expendio = dispendo oder expendo ich wäge ab. Die Aussprüche wären also aus dem Munde der Fama kommend zu denken, die hier in der Tat als Justitia aufgefaßt ist, und auf deren Attribute Wage (ich wäge ab) und Schwert (ich bestrafe) zu beziehen. Die Gefesselten sind dann die Opfer. Dem steht allerdings die deutliche Schreibweise Machio auf der zweiten Albertina-Folge entgegen. Das läßt sich jedoch leicht so erklären, daß dem volkstümlichen Kopisten die lateinischen Worte unbekannt gewesen sind. Spendio konnte er deutlich lesen. Mit dem undeutlich geschriebenen MAHTO wußte er nichts anzufangen. Er nahm das T für I, was ja auch eigentlich dasteht, löste nach der Analogie von ERHVLES, das er in ERCVLES verwandelte, das H in C auf, vergaß dann, daß er das H in C aufgelöst hatte und setzte das H noch einmal. So kam die Schreibweise MACHIO zustande. Da er sich bei dem Worte jedenfalls gar nichts denken konnte, so erscheint dieser Vorgang nicht ganz unwahrscheinlich<sup>20)</sup>.

Es sei beiläufig bemerkt, daß mit den Kupferstichfolgen der Albertina die Miniaturen in dem Ms. Modena, Bibl. Estense a, W 9, 25 und der Trionfo della Fama auf einem Majolikateller des South-Kensington-Museums Nr. 7438—1861 übereinstimmen. Es fehlen jedoch die Inschriften. Eine Eigentümlichkeit dieser Illustrationsgruppe bilden die beiden reich gekleideten Männer, die auf dem Wagen der Fama sitzen. Sie halten in der Rechten ein Szepter, das bei dem einen in ein Kreuz, bei dem andern in eine Lilie ausläuft, in der Linken ein Buch. Beide tragen turbanartige Hüte, der des einen ist von einer Krone umgeben. Vielleicht sind sie als Vertreter der kirchlichen und weltlichen Gerechtigkeit gedacht.

Solche spezifischen Eigentümlichkeiten, die mit dem Inhalte des Gedichtes gar nichts zu tun haben, lassen sich doch nur erklären, wenn man, wie ich es tue, als Vorbilder bestimmte öffentliche Aufzüge

<sup>20)</sup> Ein anderer Erklärungsversuch ist folgender: Spendio geschrieben für spegno ich lösche aus und MAHIO (wenn man diese Lesart annimmt) = macchio ich besudelt. Dann wären die Worte den beiden Gefesselten als Feinden der Fama, die nun von ihr bezwungen sind, in den Mund gelegt. Diese Lesart hat das gegen sich, daß kaum anzunehmen ist, ein Stecher hätte für spegno oder spegnio, selbst wenn ihm das Wort diktiert worden wäre, spendio schreiben sollen. In den Beischriften des Trionfo della Morte schreibt er auch ganz richtig spegnier und spegner. Bei dem ersten Deutungsversuch ergeben sich die Sonderbarkeiten eher aus der Fremdheit der lateinischen Sprache.

voraussetzt, bei denen die betreffenden Persönlichkeiten an gleicher Stelle fungierten. Auch die beiden Gefesselten werden aus den Festzügen in den Bilderzyklus übernommen worden sein. Das einzige mir bekannte florentinische Werk, wo sie nicht vorkommen, sind die Malereien auf dem Möbel der Uffizien. Da diese ihrem Stil nach einen frühen Eindruck machen, so ist es nicht ausgeschlossen, daß die Gefesselten erst nach deren Entstehung in Florenz aufgekommen sind. Mit dem Ende des Jahrhunderts verschwinden sie. In der ersten gedruckten florentiner Ausgabe v. J. 1499 erscheinen sie nicht mehr, ebenso wenig in der Kupferstich-Folge des British Museum und auf den von dieser abhängigen Holzschnitten.

Trionfo del Tempo. Gespann: zwei Hirsche oder Hirsch und Hindin, als Symbole der Geschwindigkeit, in Florenz immer (sonst auch einmal vier Hirsche [Cod. Vat. Ottob. 2978] oder vier weiße Rosse [Barberini XLV, 37] oder zwei Hirsche und zwei Elefanten [Berlin, Hamilton 501]).

Der Zeitgott wird in und außerhalb Florenz verschiedenfach dargestellt: als geflügelter oder ungeflügelter Greis auf Krücken mit dem Astrolabium oder Attributen der Vergänglichkeit, Stundenglas, Sichel, oder mit dem Zeitrad, oder als Saturn mit seinen Kindern. Einmal als Sonne, unter deren Bilde das Gedicht Petrarcas die Zeit zur Anschauung bringt (Barberini XLV, 37).

Das Gefolge wechselt. Es ist entweder eine bloße Menge oder Greise mit Krücken und Attributen der Zeit, oder es fehlt überhaupt. Ein bestimmter, feststehender Typus läßt sich für Florenz bei diesem Triumph ebenso wenig wie bei dem Trionfo della Divinità heraussezieren.

Eine Wiedergabe dieses Triumphes gibt uns erneuten Anlaß, die Vorbilder für die bildlichen Darstellungen der Trionfi in festlichen Aufzügen zu suchen. Man betrachte die zweite Kupferstichfolge der Albertina (abgebildet bei den Verf. p. 170). Hier ist der Triumph der Zeit offenbar mit einem Karnevalsscherz in Verbindung gebracht. Ein Narr reitet auf einem Schwein, ein zweiter greift ihn mit einer Lanze an. Darunter steht geschrieben: O traditor del porco. Den Hintergrund nimmt eine Giostra und ein musizierendes Paar ein. Es sind also verschiedene Momente aus dem festlichen Leben zusammengestellt.

Daß man grobe karnevalistische Scherze mit ernstesten heiligen und profanen Aufzügen in Verbindung brachte, ist bekannt genug. Als einziges Beispiel sei ein Cassonebild in der ehemaligen Sammlung Artaud de Montor<sup>21)</sup> erwähnt. Hier sehen wir bei einem Triumphzuge Caesars einen Narren vorn auf dem Wagen sitzen.

<sup>21)</sup> Peintres primitifs. Paris 1843 Pl. 43.

Man konnte sich bei der Einführung solcher Spaßmacher auch auf das Altertum berufen. In der Schilderung des antiken Triumphzuges bei Poggio (*Comento sopra el Trionfo della Fama*) folgt dem Wagen eine *gran turba di histrioni e giuoculatori ornati ciaschuno variamente per dar piacere al popolo*.

*Trionfo della Divinità*. Kein anderer Triumph zeigt eine so abweichende und unregelmäßige Darstellungsweise. *Divinitas* erscheint entweder als Gottvater allein oder als Trinität. Ein Wagen wie bei den andern Triumphen ist nicht häufig. Tritt er auf, so hat er entweder gar kein Gespann oder wird von den Evangelisten oder deren Symbolen gezogen. Freiere Erfindungen sind bei diesem Triumph allenthalben die Regel.

Nur ein Schema läßt sich neben vielen Abweichungen für Florenz in Anspruch nehmen: die Göttlichkeit über den Sphärenkreisen im Empyreum thronend (die Verf. sprechen fälschlich von einem Regenbogen), von Engeln umgeben. Diese Auffassung ist mir außerhalb Florenz nicht begegnet. Daneben kommen in Florenz auch Wagen und andere freiere Darstellungen vor.

Die Betrachtung des Bilderkreises der *Trionfi* hat uns gezeigt, daß sich gewisse Züge nur in Florenz finden, die anderwärts nicht vorkommen. Auf florentiner Boden allein tritt uns der Kreis in einer Geschlossenheit entgegen wie sonst nirgends. Ich glaube daher, daß der bildliche Zyklus als solcher in Florenz entstanden ist, und zwar in Anlehnung an die Festzüge, die die *Trionfi* zum Gegenstand hatten, daß er von da aus seinen Weg nach dem übrigen Italien genommen hat.

Vom Ende des 15. Jahrh. an löste sich das ikonographische Schema der Triumphzüge immer mehr und wurde in höherem Maße der Willkür der einzelnen Künstler überlassen. In Italien hat am Ende des 15. Jahrhunderts namentlich auf die Illustrationen der gedruckten Bücher die Kupferstichfolge des Brit. Mus. (*Bartsch* XIII p. 277, *Passavant* V p. 11, 71—72) einen bedeutenden Einfluß ausgeübt. Sie gehört mit ihren harmonischen, schwungvollen Kompositionen und der feinen, geistvollen Zeichnung zu den am meisten künstlerischen Schöpfungen des *Trionfi*-Zyklus. Zahlreich sind die gedruckten *Trionfi*-Ausgaben mit Illustrationen. Die Verf. haben eine Anzahl davon beschrieben und abgebildet. Mannigfache Variationen gibt es unter ihnen, auf die hier nicht näher eingegangen zu werden braucht.

Nachdem von dem Bilderzyklus der *Trionfi* als ganzem gesprochen worden ist, sei noch kurz auf einige Darstellungen hingewiesen, die eine bestimmte Stelle des Epos zum Vorwurf haben. Den Kampf zwischen *Laura* und *Amor*, wie ihn der Dichter im *Trionfo della Castità*

schildert, sehen wir auf einigen Gemälden wiedergegeben, einem Desco da parto der Kollektion Jarves in New-Haven, einem feinen florentinischen Bildchen der Londoner National-Gallery und einem Signorelli derselben Sammlung.

Für solche, die sich für dieses Gebiet weiter interessieren, möchte ich noch einige Trionfi, die den Verf. des Pétrarque entgangen sind, kurz anführen.

Gemälde:

- Bologna, Pinakothek. Nr. 595 Trionfo della Fama. Nr. 758 Fragment, Trionfo del Tempo. Nr. 594 u. 596 Trionfo della Fama und del Tempo.  
 Cassel, Galerie. Nr. 484 Bacchiacca, Porträt eines alten Mannes mit einem Totenkopf, im Hintergrunde der Trionfo della Morte<sup>23)</sup>.

Handschriften:

- Florenz, Bibl. Riccardiana. 1147 Fünf Trionfi, Amor fehlt. Mit teilweiser Benutzung von Riccard. 1129 und weit später.  
 Laurenziana. Cod. Amiatensis V mit Trionfo dell' Amore. — Ashburnham 1058 mit Trionfo della Morte und del Tempo, eingeklebt, französisch, Anf. 16. Jahrh.  
 Rom, Vaticana. Cod. Vat. 3157 mit den 6 Trionfi.  
 San Daniele del Friuli. Biblioteca Nr. 139 Divini ingenii Francisci Petrarche florent. versus vulgares (il Canzoniere e i Trionfi) Membr. in 4 sec. XVI.  
 Giuseppe Mazzatinti, Inventario dei Mss. della Bibl. di S. Daniele del Friuli, Forlì 1893. Prachtige Illustrationen<sup>23)</sup>.

Der Bilderzyklus fiel im 16. Jahrh. in Italien immer mehr dem Verfall anheim. Die wenigen bedeutenden illustrierten Handschriften dieser Zeit werden von den Verf. eingehend analysiert.

Unter den Gemälden ist nur ein wertvoller Zyklus von der Hand des Bonifazio Veneziano zu erwähnen.

Auch die italienische Skulptur hat sich im 15. und 16. Jahrh. die Trionfi nicht entgehen lassen. Eine Reihe von Reliefplatten in Elfenbein und Bronze, die kunstgewerblich verwandt wurden, sind uns erhalten. Die des 15. Jahrhunderts gruppieren sich um eine Serie von Elfenbeinen

<sup>22)</sup> Ich entsinne mich, auch einmal ein Porträt mit dem Trionfo della Fama im Hintergrunde gesehen zu haben, kann aber die Notiz nicht wiederfinden.

<sup>23)</sup> Ich verdanke die Notiz über diese Hs., die ich nicht selbst gesehen habe, der Güte des Herrn Dr. Arthur Haseloff.

im Dom von Graz, die mantuanischen Ursprungs ist<sup>24</sup>). Darstellungen einzelner Triumphe fanden auch an den Prunkwaffen des 16. Jahrhunderts Verwendung.

Das klassische Land für den Trionfi-Zyklus wurde im 16. Jahrh. Frankreich. Der im J. 1475 erschienene Kommentar der Dichtung Petrarcas von Bernardino Illico wurde hier vor allem ausgebeutet.

Das erste sichere Datum für die Aufnahme des Zyklus in die französische Kunst bieten die interessanten Glasgemälde der Kirche in Eroy vom Jahre 1503. Seine reichste Ausgestaltung fand er in den flandrischen Tapisserien, von denen eine ganze Anzahl von Serien erhalten ist. Es ist ein Hauptverdienst der Verf., die verschiedenen Arten der Wiedergabe sorgfältig untersucht und durch vortreffliche Abbildungen erläutert zu haben. Der Zyklus erfreute sich in höfischen Kreisen großer Beliebtheit und wurde in prunkvollster Weise zur Darstellung gebracht, mit Aufbietung eines reichen Apparates von Personen und großem Luxus. Manches neue Motiv wurde eingeführt, neue Zugtiere für die Wagen, neue Allegorien, neue Attribute. Es werden die Kämpfe der einzelnen Triumph-Allegorien miteinander geschildert. Außerdem wird im Norden ein Motiv häufiger, das mir in Italien nur einmal, im Cod. Vat. Ottob. 2978, begegnet ist, daß bei den Triumpfen der einzelnen Allegorien die vorhergehende Triumphallegorie als überwunden mit aufgenommen ist. Ferner werden die Züge zum Teil von der Erde fort in die Luft verlegt. Über all das gibt das Werk der Verf. Auskunft. Ebenso auch über die französischen Handschriften des Gedichtes, die verhältnismäßig wenig Interessantes bieten. *Toutes ces représentations manquent de sel et de saveur*, lautet das Urteil der Verf. mit Rücksicht auf diese. Künstlerisch wertvoll sind unter den Miniaturen nur wenige, wie die des Godefroy de Batave der Bibl. de l'Arsenal Nr. 6480.

Auch die Holzschnitte in den gedruckten Büchern sind von geringem Wert. Erst mit der Lyoner Ausgabe vom Jahre 1531 beginnt ein Aufschwung, der mit der Pariser Ausgabe von 1539 seinen Höhepunkt erreicht.

Weiter verfolgen die Verf. den Zyklus noch in der dekorativen Plastik und anderen Gebieten des Kunstgewerbes. Sie zeigen ferner, welchen Einfluß er auf andere allegorische Darstellungskreise ausgeübt hat.

<sup>24</sup>) Denselben Darstellungstypus vertreten auch vier Tempera-Bilder im Schlosse Coloredo bei Udine, die früher Francesco Mantegna zugeschrieben wurden. Nach Kristeller (Mantegna p. 298) sind es schwache Arbeiten von einem Schüler Jacopo Bellinis.



In Flandern (mit Ausnahme der Tappisseries) und Deutschland haben sich die Trionfi niemals recht eingebürgert. Am meisten Interesse bietet noch die Kupferstichfolge von Georg Pencz.

Bis in das 17. Jahrh. geleiten die Verf. die Bilderreihe. Im Jahre 1663 schuf der französische Bildhauer Jacques Sarazin vier Triumphe für die Grabkapelle Heinrichs von Bourbon, die sich heute in der Schloßkapelle von Chantilly befinden.

## Das Stabbrechen auf den Darstellungen des Sposalizio.

Von Dr. jur. Ernst v. Moeller.

Verschiedene germanische Rechte kennen eine Sitte des Stabbrechens. Sie geht auf fränkischen Ursprung zurück. Sie ist bereits für die Zeit der Volksrechte bezeugt und lebt heute noch in sehr verschiedenen Anwendungen fort. Auf diese Sitte geht es zurück, wenn im April 1900 bei einer Hinrichtung in Mannheim oder im Februar 1901 bei dem Begräbnis der Königin Viktoria von England oder im Juli 1901 in dem Bigamieprozeß gegen den Earl of Russel<sup>1)</sup> in London der Stab gebrochen wurde. Ebenso sind dieser Sitte die deutsche Redensart »jemandem den Stab brechen« und die französische Wendung »rompre la paille« entsprungen.

Dieser Rechtssitte habe ich vor einigen Jahren eine eigene Untersuchung<sup>2)</sup> gewidmet. Und bei dieser Gelegenheit hatte ich mir die Frage vorzulegen, ob das Stabbrechen auf den Darstellungen des Sposalizio in diesen Zusammenhang gehöre oder nicht. Im folgenden stelle ich zusammen, was ich damals über Vorkommen, Ursprung und Bedeutung des Stabbrechens auf den Sposalizien gesammelt habe.

### I.

Das Stabbrechen begegnet bei der Darstellung der Vermählung von Maria und Joseph zuerst in der italienischen Kunst; und zwar zuerst bei Giotto auf einem Fresko der Arenakapelle in Padua. Seitdem findet es sich ziemlich häufig bei den italienischen Malern. Das Stabbrechen ist schließlich in der Zeit der Renaissance beinahe ein typisches Merkmal der italienischen Sposalizien geworden. Es findet sich vor allem in der Malerei, aber auch in der Skulptur und zuletzt überall, wo überhaupt Sposalizien dargestellt werden, z. B. in der Intarsia-Verzierung des Chorstuhls des Pantaleone de Marchis in der Berliner Gemäldegalerie.

<sup>1)</sup> Münch. Neuest. Nachr. 22. Juli 1901. Nr. 335.

<sup>2)</sup> Zeitschr. d. Savigny-Stiftung für Rechtsgeschichte. German. Abteil. 1900.

Von Italien aus hat sich dann allmählich das Stabbrechen nach Frankreich, nach den Niederlanden, nach Deutschland und ohne Zweifel noch weiter verbreitet. Aber in keinem der anderen Länder lassen sich so viele Beispiele wie in Italien nachweisen. Wollte man hier eine genaue Statistik aufstellen, so würde man infolgedessen höchstwahrscheinlich von Sposalizien, die das Stabbrechen aufweisen, summa summarum nur einen sehr geringen Prozentsatz finden.

Schon vor Jahren hat Alwin Schultz<sup>3)</sup> eine Reihe solcher Sposalizien zusammengestellt. Ein etwas ausgedehnteres Verzeichnis ist im Anhang am Schlusse dieses Aufsatzes geliefert.

In der italienischen Kunst findet das Stabbrechen regelmäßig in dem Augenblick statt, in welchem der Hohepriester die Vermählung vollzieht. In französischen Darstellungen läßt sich mehrfach eine Abweichung in dem Sinne beobachten, daß das Stabbrechen erst eine Weile später, nach Beendigung der feierlichen Handlung stattfindet, dann, wenn die Beteiligten sich entfernen.

In allen Fällen erfolgt das Stabbrechen durch einen oder mehrere Freier. Häufig, z. B. bei Giotto und bei Orcagna bricht nur ein Freier den Stab. Sehr oft, und so auch bei Raffael, tun es mehrere. Zuweilen sogar fast alle Freier. In dieser Hinsicht ist namentlich das Sposalizio von Fra Angelico da Fiesole und ein Antonio Vivarini zugeschriebenes Bild der Berliner Galerie auffällig.

Ganz entsprechend ist auch die Art und Weise, wie der Stab zerbrochen wird, von den Künstlern jederzeit sehr verschieden behandelt worden. Die denkbar verschiedensten Modalitäten kommen in dieser Hinsicht vor. Bald wird der Stab nur mit den Händen, bald über dem Knie, bald mit Hand und Fuß zugleich gebrochen. Und häufig sieht man einfach die Teile des zerbrochenen Stabes am Boden liegen, namentlich auf solchen Darstellungen, wo mehrere Freier ihren Stab zerbrechen.

## 2.

Der Ursprung des Stabbrechens auf den Sposalizien ist zweifelhaft.

Nicht in der Fachliteratur, aber in weiten Kreisen der Gebildeten ist heute die Meinung verbreitet, es handle sich hier um einen Hochzeitsbrauch, um eine Sitte.

In der Tat gibt es zahlreiche Trauungszeremonien im engeren und Hochzeitsbräuche im weiteren Sinne, die sich als Zerstören eines Gegenstandes darstellen. Dahin gehört z. B. bei den Juden, aber auch ge-

<sup>3)</sup> Die Legende der Jungfrau Maria und ihre Darstellung in der bildenden Kunst des Mittelalters: Beiträge zur Kunstgeschichte, red. v. Lücke I. 1878. p. 49.

legentlich bei den Deutschen das Zerbrechen eines Glases, aus dem Braut und Bräutigam getrunken haben.

Aber das Stabbrechen als Hochzeitsbrauch ist bisher weder für die Juden alter oder neuer Zeit noch für die Italiener des Mittelalters nachgewiesen. Und dieser Nachweis wäre doch gerade die unerläßliche Bedingung für die Richtigkeit jener Behauptung.

Die einzige Übung des Stabbrechens in Verbindung mit der Eheschließung, die hier angeführt werden kann, betrifft das »Brauteschen« im Kirchspiel Wahrenholz, Amt Gifhorn<sup>4)</sup>, nach einer aus der ersten Hälfte des 19. Jahrhunderts stammenden Beschreibung. Der Brautescher zerbricht bei dem dreimaligen Eschen seinen Stab durch dreimaliges Schlagen an den Pfahl des Tores im Hause der Braut und wirft den letzten Rest des Stabes auf das Herdfeuer.

Jeder Zusammenhang dieses Brauchs mit dem Stabbrechen auf den Sposalizien ist ohne Frage ausgeschlossen. Gegen die Herleitung aus einer Rechtssitte oder überhaupt aus einem Brauche spricht von vornherein die auch von Kunsthistorikern häufig übersehene Tatsache, daß der Stab nicht stets nur von einem, sondern gar nicht selten von mehreren Freiern gebrochen wird. Obenein bleibt hier der Zusammenhang, in dem sich die Vermählung von Maria und Joseph abspielt, völlig außer Betracht.

An sich ließe sich das Brechen eines Stabes sehr wohl als Hochzeitsbrauch denken. Seine Erklärung würde gegenüber den verschiedenen Anwendungen der germanischen Rechtssitte keine Schwierigkeiten bereiten. Bruch der Gemeinschaft, Verzicht und Einwilligung sind Ideen, denen man nicht nur bei der Trennung der Braut vom Elternhaus, sondern auch bei dem Rechtssymbol alle Augenblicke begegnet. Aber wie die Verhältnisse hier liegen, scheidet diese Möglichkeit für uns aus.

Sehr viel näher als der Gedanke an einen Hochzeitsbrauch liegt mit Rücksicht auf den Zusammenhang die Annahme, daß der Ursprung des Stabbrechens auf den Sposalizien auf die Marienlegende zurückführt.

In dieser Hinsicht verdienen zunächst zwei Angaben neuerer Schriftsteller Beachtung.

Miß Jameson bemerkt in ihren »Legends of the Madonna<sup>5)</sup>« folgendes: »I must mention an old tradition cited by St. Jerome, and which has been used as a text by the painters.« Es folgt die Geschichte vom Grünen und Blühen des Stabes Josephs. Dann heißt es weiter: »The other suitors thereupon broke their wands in rage and despair; and one among them, a youth of noble lineage, whose name was Agabus, fled to mount Carmel.«

<sup>4)</sup> Vaterl. Archiv des historischen Vereins für Niedersachsen. Jahrg. 1838. p. 322 ff.

<sup>5)</sup> 2. ed. 1857 p. 159 f.

Eine ähnliche Überlieferung gibt Maynard<sup>6)</sup> wieder. Er erzählt von dem eben genannten Agabus: »Frustré dans ses espérances, froissé dans son orgueil en se comparant à l'homme de condition si chétive que lui avait préféré un sort en apparence aveugle et injuste, il brisa sur ses genoux sa baguette aride dans un transport de désespoir et courut s'enfermer dans une des grottes de Carmel avec les disciples d'Élie.«

Beide Darstellungen geben also das Stabbrechen für einen Zug der alten Tradition aus. Und ganz derselbe Gedanke liegt offenbar der Erzählung bei Müller und Mothes<sup>7)</sup> zu Grunde, in der ebenfalls das Stabbrechen der Freier ohne weiteres als Bestandteil der Marienlegende figurirt.

Diese Angaben wird man nicht einfach bestreiten, man wird nicht etwa sofort behaupten wollen, daß Miß Jameson und Maynard das Stabbrechen in die Legende hineingeschmuggelt hätten, weil die mittelalterliche Kunst es bereits kennt. Immerhin ist hier Vorsicht sehr am Platze. Der heilige Hieronymus nämlich, von dem Miß Jameson spricht, erzählt nichts vom Stabbrechen. Die apokryphen Evangelien aber — und das ist die Hauptsache —, (von denen früher eins fälschlich dem Hieronymus zugeschrieben wurde), wissen gleichfalls samt und sonders nichts davon. Es steht völlig fest, daß die älteste legendarische Überlieferung von den Freiern nur bis zur Vermählung von Maria und Joseph, aber nicht länger Notiz nahm.

Diese Tatsache macht die Herleitung des Stabbrechens auf den Sposalizien aus der Marienlegende höchst zweifelhaft. Gerade bei Giotto läßt sich Schritt für Schritt in dem Bilderzyklus der Arenakapelle in Padua verfolgen, wie er sich in allen Einzelheiten an die Darstellung im Protevangelium Jacobi hält. Es bleibt infolgedessen höchstens die Frage übrig, ob die alte Überlieferung der frühchristlichen Zeit eine erweiternde Umformung erlitten hat, die bereits vor Giotto das Stabbrechen kannte. Aber eine solche Überlieferung ist bis jetzt nicht nachgewiesen. Und wenn de Surigny<sup>8)</sup> und Venturi<sup>9)</sup> behauptet haben, das Stabbrechen der Freier finde sich nicht bloß bei den Lateinern, sondern schon in der griechischen, in der byzantinischen Kunst, so ist das vorläufig eine Behauptung ohne Beweis.

Unter diesen Umständen läßt sich nur sagen: es ist möglich, daß das Stabbrechen auf den Sposalizien auf irgend eine Form der mittel-

6) *La sainte Vierge*. 2. ed. Par. 1877. p. 133.

7) *Archäolog. Wörterbuch* II. 1878. p. 652.

8) *Annales archéologiques* ed. Didron XXVI. 1869. p. 45 f.

9) *La Madonna*. 1900. p. 130.

alterlichen Marienlegende zurückgeht. Aber es ist ebenso möglich, daß das Stabbrechen der Freier erst infolge der Darstellungen der italienischen Kunst in die Legende hineingetragen ist.

Bei diesem bloßen *non liquet* brauchen wir nicht stehen zu bleiben. Giotto hat jedenfalls keinen Hochzeitsbrauch dargestellt. Er hat das Stabbrechen ebensowenig der Quelle entlehnt, der sich im übrigen sein Zyklus des Marienlebens aufs genaueste anschließt. Also dürfen wir, solange keine neuen Tatsachen bewiesen werden, behaupten: Das Stabbrechen der Freier ist Giottos eigene Erfindung.

Es lag in der Tat für einen Maler von der Bedeutung Giottos nicht fern, wenn er das ganze Leben der Maria im Anschluß an die apokryphen Evangelien malte, die Überlieferung um diesen Zug zu bereichern. Auf den vorangehenden Bildern sehen wir die Freier wieder und wieder an der fortschreitenden Handlung beteiligt. Wir sehen sie ihre Stäbe dem Hohenpriester übergeben. Wir sehen sie betend um den Altar knien, auf welchem die Stäbe liegen. Nur auf dem Höhepunkt der ganzen Handlung, bei der Erwählung und Vermählung Josephs sollten sie fehlen? und bloß darum fehlen, weil die Überlieferung sich nicht weiter um sie kümmerte? Gerade hier bot sich dem Künstler (anders als einem Legendenerfinder) die beste Gelegenheit, den Eindruck der feierlichen Zeremonie durch das Moment des Kontrastes zu steigern. Jeder weiß, daß nicht zuletzt auf diesem Zuge die malerische Wirkung vieler Sposalizien beruht, welche wesentliche Rolle das Stabbrechen z. B. in Raffaels Gemälde spielt. Ließ Giotto die Freier bei der Darstellung der Vermählung nicht fort, so war es einfach selbstverständlich und natürlich, ihnen ihre dürr gebliebenen Stäbe in die Hand zu geben. Und von hier bis zum Brechen der Stäbe ist nur ein Schritt. Weitab liegt diese Idee wahrhaftig nicht, wenn man die Vorteile bedenkt, die die stumme Sprache des Symbols für den Künstler hat. Ein guter<sup>10)</sup> Gedanke war es ohne Zweifel. Wir haben allen Grund, Giotto für den Vater dieses Gedankens zu halten.

## 3.

Die Frage nach der Bedeutung des Stabbrechens auf den Sposalizien hängt aufs engste mit der Frage nach dem Ursprung zusammen.

Wir haben es nicht mit einer Sitte zu tun, sondern mit einer einmaligen, in der Vergangenheit als geschehen gedachten Handlung. Von diesem Ergebnis der vorangehenden Erörterung dürfen wir hier ausgehen. Und sofort dürfen wir weiter hinzufügen: Wenn das Stabbrechen

<sup>10)</sup> Anderer Meinung z. B. Grimouard de Saint-Laurent, *Manuel de l'art chrétien*, 1878. p. 346.

der Freier auch nicht Übung einer Sitte ist, so ist es doch eine symbolische Handlung. Denn die Ansicht, die Freier brächen ihre Stäbe aus Neugier, um nachzusehen, ob sie wirklich auch innen im Holz völlig dürr geblieben seien, bedarf keiner Widerlegung.

Die Erklärungen des Stabbrechens in der Literatur schließen sich meist den Geberden der Freier an. Ist der Ausdruck zornig, so bricht der Freier seinen Stab aus Zorn. Ist die Geberde milde und sanft, so bricht er seinen Stab in frommer Ergebung in die göttliche Fügung des Schicksals. Dazu kommen dann noch zahlreiche Variationen, wie sie der langen Skala zwischen frommer Trauer und trotziger Verzweiflung entsprechen. Gegen diese Erklärung läßt sich nichts einwenden, solange sich die Frage nur um ein einzelnes Bild, nur um einen einzelnen Freier dreht. Und dies Verfahren scheint um so berechtigter, als zahlreiche Künstler mit gutem Grund die Freier offenbar ganz verschiedene Empfindungen ausdrücken lassen.

Anders liegt die Sache dann, wenn es sich um verschiedene Darstellungen des Sposalizio oder gar um die Darstellung des Sposalizio überhaupt handelt. In diesem Falle ist es durchaus verkehrt, das Stabbrechen eindeutig durch einen bestimmten Affekt, z. B. Ärger oder Schmerz, erklären zu wollen. Und doch begegnet man in der kunstgeschichtlichen Literatur immer aufs neue solchen falschen Verallgemeinerungen.

So viel steht also fest: Wir dürfen bei der Erklärung nicht bei einem einzelnen Affekt stehen bleiben. Nicht um die Darstellung eines bestimmten Gefühls handelt es sich, sobald wir nicht nur an einen einzelnen Freier denken, sondern um die Auslassung aller möglichen verschiedenen Gefühle der Freier an dem Gegenstande ihrer Hoffnung und ihres Schmerzes. Ergebung in den Willen Gottes und die Wut der Verzweiflung, die stärksten Gegensätze, ordnen sich der gemeinsamen Idee des Stabbrechens unter.

Und vielleicht dürfen wir noch einen Schritt weitergehen. Weil es auf den Ausdruck eines besonderen Gefühls nicht ankommt, sondern auf die Einwirkung des göttlichen Wunders auf die einzelnen, um die Erfüllung ihrer Wünsche gebrachten Freier, treten die einzelnen Affekte, Gefühle, Stimmungen überhaupt als nebensächlich in den Hintergrund. Dem Stabbrechen der Freier liegt letzthin nur der Gedanke und das Bewußtsein von dem unabwendbaren Geschick zu Grunde, dem der einzelne unterworfen ist, er mag sich dazu stellen wie er will. Der Wille Gottes triumphiert über die, die anders wollten als er. Auf ihm beruht der Einklang zwischen der Vermählung von Maria und Joseph und den Freiern, die ihre Stäbe brechen.

## Anhang.

Verzeichnis von Spozialzien mit einem oder mehreren  
stabbrechenden Freiern.

1. Giotto. Padua. Arenakapelle.
2. Taddeo Gaddi. Florenz. S. Croce, Cap. Baroncelli.
3. Agnolo Gaddi. Prato, Pieve, Capella della sacra cintola. Cf. Crowe u. Cav. II. 1869. p. 43.
4. Orcagna. Florenz. Or San Michele. Relief an der Vorderseite des Tabernakels.
5. Pietro aus Florenz. Pistoja. Dom. Linke Seitentafel des silbernen Altarvorsatzes. Labarte Album I, Pl. 56.
6. Giovanni da Milano. Florenz. St. Croce. Cap. Rinuccini. cf. Schnaase VII<sup>2</sup>. 1876. p. 391.
7. Fra Giovanni Angelico da Fiesole. Florenz. Uffizien.
8. Jean Foucquet. Miniatur. cf. Frantz, Gesch. d. christl. Malerei II, 1. 1894. p. 550 f. Müntz, La rénaiss. en Italie et en France. 1885. p. 492.
9. Lorenzo da Viterbo. Kapelle in S. Maria della Verità bei Viterbo. cf. Seroux d'Agincourt, Denkmäler der Malerei. Tav. CXXXVII.
10. Unbekannt. Rom. Vatikanisches Museum. Gemälde. cf. Barbier de Montault, Oeuvres II. 1889. p. 224; Traité II. 1890. p. 224.
11. Pantaleone de Marchis (?), Chorgestühl. Berlin. Gemäldegalerie. cf. W. Bode. 1884.
12. Pietro Perugino, Fano, St. Maria nuova. cf. Crowe u. Cav. IV, 1. 1871. p. 216 n. 77.
13. Pietro Perugino. Caën, Museum. cf. Gazette des beaux arts 1896. I. p. 273 ff.
14. Raffael. Mailand, Brera.
15. Florent. Schule nach 1500. Berlin, Gemäldegalerie. Nr. 105.
16. Franciabigio. Florenz, Annunziata de' servi. cf. Crowe u. Cav. IV, 2. 1872. p. 511.
17. Domenico Ghirlandajo. Florenz, S. Maria Novella. cf. Maynard, La S. Vierge 2. ed. 1877. p. 134.
18. Vittore Carpaccio. Mailand, Brera. cf. Crowe u. Cav. V, 1. 1873. p. 217.
19. Girolamo Marchesi da Cotignola. Berlin (Erfurt). cf. Crowe u. Cav. V, 2. 1874. p. 641 n. 63.
20. Girolamo Romanino. Brescia, S. Giovanni Evang. cf. A. Sala, Quadri scelti di Brescia; Crowe u. Cav. VI. 1876. p. 446 n. 31.
21. Bern. Luini. Saronno. cf. Lübke, Gesch. d. ital. Malerei. II. p. 457. Maynard, Vierge p. 136. Gruyer, Vierges de Raph. II, p. 14.
22. Sansovino, Loreto, S. Casa. cf. Schönfeld, A. Sansovino 1881. p. 29 ff. Lützows Zeitschr. f. bild. Kunst. VI. 1871. p. 158 f.
23. Unbekannt. Kloster des Hieronymus bei Spello. cf. Crowe u. Cav. IV, 1. p. 291 n. 50. Gruyer, Vierges II. 1869. p. 18 n. 1.
24. Antonio Vivarini (?). Berlin, Gemäldegalerie. Nr. 1058.
25. Gaudenzio Ferrari. Mailand, Ambrosiana. cf. Burckhardt, Beiträge z. Kunstgesch. v. Italien. 1898. p. 108.
26. Bartolo di Maestro Fredi. Siena, Accademia.
27. Ottaviano Nelli. Foligno, Palazzo de Trinci.
28. Simon Vostre. cf. Grimouard, Guide III. p. 182. IV. p. 100.
29. Unbekannt. Paris, Seminar St. Sulpice. Toile.



30. Unbekannt. Nancy, Basilique Saint Epure, Chappelle des fonts baptismaux.
  31. Unbekannt. Beaune, Notre Dame. Tapisserie.
  32. Luca Giordano pinx. Rich. van Orley sculp. Berlin, Kupferstich-Kab. KNA 915-32.
  33. Joan. Stradanus inv. Adr. Collaert sculp. Berlin, Kupferstich-Kab. KNA. Collaert Bd. I. 384—32.
  34. Theod. Galle. Berlin, Kupferstich-Kab. KNA. 806—27.
  35. Unbekannt. Cf. »Exposition de l'industrie française«. 1844. 4<sup>e</sup> partie, zwischen p. 44 u. 45.
-

# Über die Proportionsgesetze des menschlichen Körpers auf Grund von Dürers Proportionslehre.

Von Constantin Winterberg.

(Fortsetzung.)

## II. Frauen.

Auch bei den Frauen des ersten Buches lassen sich im allgemeinen ähnliche Verbesserungen wie bei den Männern denen des ersten Buches gegenüber nachweisen. Es finden sich demgemäß auch die Geschlechtsunterschiede hier mehr oder weniger modifiziert wie folgt:

1. Die größere Rumpflänge der Frau wird auch hier vorzugsweise durch Verlängerung des Rippenkorbes erreicht, die Gesäßhöhe *io* braucht sich daher nicht gleichzeitig mit zu verlängern.<sup>40)</sup>

2. Dem längern Rumpf entsprechend, braucht zwar nicht notwendigerweise der Abstand *oz* der Frau stets relativ kürzer zu sein als beim entsprechenden Manne, weil (vgl. Typus 6) der Abstand Scheitel — Halsgrube sich bei jener eventl. derart verkürzen kann, daß derselbe unbeschadet der größern Rumpflänge den des Mannes dennoch übertrifft.

3. Dagegen ist der Unterschenkel resp. der Abstand *qz* der Frau stets kürzer als beim Manne, obgleich das anatomische Teilverhältnis von Ober- und Unterkörper in *m'* dies nicht notwendig bedingt, indem der von *m'* gezählte Abstand der Beinlänge nicht durchweg kürzer als beim Manne sich darstellt, sondern wie im ersten Buche auch das Gegenteil vorkommen kann.

---

<sup>40)</sup> Hier kann eine Bemerkung nicht unterdrückt werden, welche sich auf die Barbarei des modernen europäischen Modezwanges bezieht, der die an sich schon größere Rippenkorblänge der Frau auf künstliche Art noch mehr zu verlängern sucht, anstatt mit allen Mitteln darauf auszugehen, das daraus leicht hervorgehende Mißverhältnis der Teilung von Ober- und Unterkörper nach Vorbild der Antike nach Möglichkeit zu unterdrücken oder doch dem Auge weniger bemerklich zu machen.

4. Ferner ist, obgleich die Halsgrube der Frau höher, gleich oder tiefer als beim Manne liegen kann, die weibliche Schulterhöhe, oder genauer der Abstand Scheitel — Oberarmknorren-Centra, meistens größer, mindestens aber gleich der des korresp. Mannes, daher der Abfall der Schultern im ganzen stärker als nach den Prinzipien des ersten Buches. Davon ist jedoch die Halslänge oder der vertikale Abstand Kinn — Halsgrube unabhängig, und kann nach Umständen selbst kürzer als beim Manne werden (vgl. Typus 4 und 6).

5. Kopf, Fuß und obere Extremität zeigen sich zwar auch im zweiten Buch bei der Frau relativ kürzer als die korresp. männlichen Körperteile, äußerstenfalles ihnen gleich: der Kopf am wenigsten, die obere Extremität am stärksten unterschieden, doch ist dabei das Teilverhältnis der letzteren nicht beschränkt, indem die weibliche Handlänge sogar die männliche übertreffen kann (vgl. Typus 1).

Bezüglich der Querdimensionen ist, abgesehen davon, daß wie beim Manne bereits angedeutet, die Verhältnisse hier weniger ins Extrem gehen, nichts wesentlich Abweichendes gegen die des ersten Buches zu bemerken.

### Erste Gruppe.

#### Typus 1.

##### a) Längen.

Wie der männliche stellt sich auch der weibliche Typus 1 gegen den entsprechenden des ersten Buches als Modifikation im Sinne schärferer Charakteristik der relativ weniger schwerfällig behandelten Formen dar: erzielt durch kleine Veränderungen in den Hauptverhältnissen, ohne den wesentlichen Charakter zu alterieren. Der Kopf verkürzt sich zunächst gegen den des Mannes, und somit gegen die im ersten Buche gleiche Länge beider Geschlechter um ca. 2—3 partes. Der Abstand  $ao$  bleibt ungeändert, ebenso ist das anatomische Teilverhältnis von Ober- und Unterkörper bis auf Bruchteile eines pars dasselbe geblieben. Gleiches gilt bezüglich der Abstände  $qz$  und  $oq$ . Dagegen sind  $i$ ,  $k$ , und  $n$  mehr oder weniger aufwärts,  $c$  und  $\alpha$  abwärts verschoben, wodurch der Rumpf sich gegen das erste Buch um einige partes verkürzt.

Das Maximum der Körperfülle wird nach dem vorstehenden in den Längenmaßen des Tab. zunächst im Maximum der Rumpflänge Ausdruck finden, welches sich seinerseits dadurch bekundet, daß das Rumpfbende  $o$  so tief wie möglich liegt. Demgemäß ist die dies ausdrückende Relation:

$$5ao = 7oz$$

in Tab. als charakteristisch vorangestellt. Gegen den korresp. Mann verkürzt sich dabei nicht bloß der Unterschenkel  $qz$ , sondern auch die Oberschenkelpartie  $oq$ , sodaß, während sie bei diesem der von  $i$  gezählten

Beckenhöhe ( $io$ ) gleichkam, sie hier nach Tab. nur den Abstand  $ko$  erreicht. Die relativ tiefe Lage von  $b'$ , ebenso wie von  $c$  und  $a$  lassen unmittelbar die bezüglichen Relationen übersehen, wonach dann auch der Punkt  $i$  notwendig tiefer rückt als im ersten Buche, sodaß nach Tab. hier die Länge des Rippenkorbes die Hälfte von  $oz$  beträgt. Es verlängert sich also hier der letztere auf Kosten des untern Rumpf- oder des Gesäßteils  $io$ . Hiermit ist im wesentlichen die Charakteristik der Längenteilung gegeben: die übrigen Punkte sind durch die genannten mehr oder weniger bedingt. Zunächst der, hier wie bei allen Frauentypen nach Dürer mit dem obern Beckenrand koinzidierende Nabel, dessen Tieflage auf dem untern Viertel des Abstandes  $a'C$  sofort in die Augen springt, indem das Teilverhältnis der Körperlänge, beim Manne noch auf 2:3 bemessen, sich hier sogar zu 3:4 ergibt. Ebenso übersieht sich, mit Bezug auf die Lage von  $a$  die des Punktes  $m'$ , wenn nach Tab. auf die Strecke  $ao$  zwei Längen  $am'$  entfallen sollen, als relativ stark herabgerückt. Die Lage von  $n$ , resp. die in Tab. angegebene von  $n'$  (Ende der Scham) ist, wie daraus zu ersehen, durch die von  $o$  bereits vorgezeichnet.<sup>41)</sup> Auch die auffallend große Brustlänge resp. Länge  $df$  ist aus der bezüglichen Relation ohne Kommentar deutlich, noch dazu wenn hinzugefügt wird, daß die Kopflänge  $ad$  sich gegen die des ersten Buches sogar um 2 p. verkürzt hat, sodaß obgleich in Tab. nicht ausdrücklich angegeben, statt auf die ganze Körperlänge hier bereits auf die Strecke  $aw$  deren sieben entfallen. Zu bemerken bleibt überdies die relativ stärkere Senkung der Schultern gegen Typus 1 des ersten Buches, dadurch zu erklären, daß der Punkt  $c$  hier nur um weniges, dagegen  $a$  relativ stärker herabgerückt erscheint, wodurch in Verbindung mit dem etwas kürzeren Kopf und entsprechend längerem Halse das Unförmige dieses Körperteils gegen jenen erheblich gemildert erscheint.

Die Armlänge, als das Dreifache der Brust  $cg$ , demgemäß auch die der ausgestreckten Arme  $\omega\omega$ , findet sich im Anschluß an das Vorstehende naturgemäß kürzer als im ersten Buche, sodaß letzteres Maß hier hinter der Körperlänge zurückbleibt, die im andern Falle davon überschritten wurde (wie dies in Tab. schon durch die Bestimmung des Abstandes  $ff'$  durch die Länge  $m'z$  Ausdruck findet). Auffallend ist das Verhältnis von Unterarm und Hand, indem jener ein Minimum und letztere zugleich ein Maximum vorstellt, das sogar die männliche Handlänge Typus 1 noch um 2 p. übertrifft. Dies erklärt, daß der Oberarm sich nur als das

<sup>41)</sup> Dürer unterscheidet wie im ersten Buche  $n$  = Spaltung von  $n'$  = Ende der Scham. Im allgemeinen ist der erstere, als dem männlichen gleichnamigen Punkte mehr analog, für die Relationen der Tabelle bevorzugt worden, wo solche sich einfach genug ergaben, welches im vorliegenden Falle weniger zutrif, daher  $n'$  adoptiert wurde.

$\frac{1}{2}$ fache derselben, anstatt als das Doppelte darstellt. Dagegen zeigt der Fuß beidemal (Buch 1 und 2) für Typus 1 dasselbe Maß ( $= \frac{1}{6}$  Körperlänge) und dasselbe gilt nahezu auch von der Basis  $\overline{w\overline{w}}$  der bis in die Breitenrichtung gedrehten Fußspitzen. Daß der Abstand  $p'p'$  die von  $i$  ab gezählte Gesäßhöhe erreicht, kann natürlich nur bei Frauen vorkommen

## b) Querdimensionen.

### 1. Dicken.

Dieselben werden analog wie beim Manne gegen Typus 1 des ersten Buches erheblich vermindert: am auffallendsten in den Rumpfteilen. Zunächst ist unter den Kopfmaßen das Maximum zu  $\frac{9}{10} \overline{ad}$  als Hauptmaß gekennzeichnet. Von den Rumpfdicken am stärksten vermindert ist die Gesäßtiefe, am wenigsten die der Brust und die Dicke am Rumpfbende. Nur die beiden Hauptmaße: Brust- und Gesäßtiefe, bestimmen sich nach Tabelle unmittelbar durch Längenmaß, die beiden andern durch Interpolation. Die Brusttiefe ist außerdem durch ihre Lage bezeichnend, indem sie anstatt in  $f$ , wie im ersten Buche hier in  $b'$  stattfindet. Wichtiger erscheint jedoch fast auch hier die Dicke in  $f$ , als Mittelwert von  $8'$  und  $p'u'$ , also als Mittelwert des Maximums und Minimums der Rumpfdicken, wenn  $p'u'$  als Casentiefe für jenes angenommen werden kann. Auffallend ist, mit dem Manne verglichen, die nahezu übereinstimmende Summe von  $7'+9'$  als Bestätigung eines allgemeinen Naturgesetzes, wonach bei übrigens analogen Bildungen was in einem Teil zu viel enthalten ist, am andern verloren geht. Nach denen des Rumpfes proportionieren sich die übrigen Dicken, wie in der untern Extremität, insbesondere die Bestimmung der Knie- und Fußknöcheldicke, in der obern die der halben Brusttiefe in  $f$  gleiche Armdicke andeutet.

### 2. Breiten.

Den Dicken analog erscheinen auch die Breiten gegen Typus 1 ersten Buches entsprechend vermindert. Das Maximum der Kopftiefe, entweder wie in Tab. durch die fünffache Schädelhöhe oder auch als  $\frac{8}{9}$  der entspr. Dicke ausdrückbar, vermindert sich unter denen des Kopfes relativ am wenigsten. Von den Rumpfbreiten am auffallendsten Schulter- und Weichenbreite, sodaß, während dort Schulter- und Gesäßbreite nahezu übereinstimmten, sich hier die letztere bedeutend größer herausstellt. Infolge dieser größern Schmalheit der oberen Rumpfspartie ergibt sich die Verminderung der Weichenbreite von selbst: wahrscheinlich auch die a. a. O. nicht angegebene Breite *in g.* — Nur der davon weniger abhängige Brustwarzenabstand, sowie die Breite in  $o$  lassen keinen wesentlichen Unterschied erkennen. Nach Tab. ist zunächst die Schulterbreite interpolatorisch gegeben und zwar mittels der Breite in  $m'$  (vgl. Tab. Anm. 5) nach deren

Elimination mittels der nächstfolgenden Gleichung, da der Brustwarzenabstand 6. als bekannt anzusehen ist, zwei einfache Relationen zur Bestimmung von Schulter- und Gesäßbreite übrig bleiben — wenn man sich nicht damit begnügen will, statt des Maximums der letzteren einfach die um 2 p. kürzere der Länge  $g\sigma$  entsprechende Breite in  $m$  zu substituieren. Außerdem ist nur die Rippenbreite auf einfache Art in Längenmaß, nämlich durch den halben Abstand  $b'o$  dargestellt. Nach ihr bestimmt sich, wie ebenda zu ersehen, der Brustwarzenabstand, während der Ausdruck für die Weichenbreite schon weniger naheliegt. Ebenso dürfte die Breite des Oberschenkels in  $\sigma$  als der Handlänge gleich mehr zufälligen Charakter tragen, obwohl sich dieselbe Bestimmung auch im folgenden Typus wiederfindet. — Nach den Rumpfsmaßen proportionieren sich die übrigen in der unteren Extremität, insbesondere zu ersehen aus Bestimmung der Waden- und Fußknöchelbreite, während die der Halsbreite gleiche Fußbreite wieder mehr zufällig erscheint. In der oberen ist dasselbe, abgesehen vom Maximum, weniger ersichtlich, da hier wesentlich nur die der entsprechenden Dicke gleiche Handknöchelbreite darauf hindeutet: während der Unterarm nach Tab. auffallend breit erscheinen müßte, wie sich durch die minimale Länge desselben erklärt.

#### Resultat.

Das Gesagte genügt, den in Rede stehenden als eine Modifikation von Typus 1 des 1. Buches ins Gefälligere, oder, besser, weniger Ungeschlachte und Baurische zu charakterisieren: in den Längen hauptsächlich durch Vergrößerung der Abstände  $ae$  und  $ax$  auf Kosten des Rumpfes, in den Dicken wesentlich durch Verminderung der Gesäßpartie, in den Breiten hingegen durch Abnahme der Hals- und Schulterbreite, sodaß die Gesäßbreite, als charakteristisch für den Fall der stärksten Korpulenz, dieselbe um ein Beträchtliches übertrifft.

#### Zweite Gruppe.

Wie die Männer sind auch die Frauen der zweiten Gruppe nicht sowohl als Modifikation der entsprechenden des ersten Buches, sondern als Einschreibungen zwischen Typus 1 und 2 aufzufassen. — Typus 2 ist gegen 6 der vollere: im Gegensatz zu den Männern, wo wenigstens von vorn gesehen das Umgekehrte stattfand. Übrigens zeigt sich jener ganz deutlich als Übertragung des natürlichen korresp. Typus ins Weibliche. Auffallend ist nur, daß dabei die Kopflänge in beiden Fällen sich nicht wie bei Typus 1 vermindert, sodaß allein durch Verlängerung des Halses das Verhältnis bei Typus 2 sich etwas ändert. Die Einteilung der Hauptaxe stellt sich im allgemeinen hier zwischen die von Typus 1 und 6, welcher letztere bei kürzerem Rumpf die Beine, teilweise allerdings auf

Kosten der minimalen Halslänge, verlängert hat. Bei den Männern würde in dieser Hinsicht eher Typus 6 zwischen 1 und 2 zu rangieren sein.

### I. Typus 2.

#### a) Längen.

Das anatomische Teilverhältnis in  $m'$  ist im Gegensatz zu den korresp. Maßen der Einheit etwas näher gerückt als bei Typus 1: indem der Abstand  $am'$  nur um 1 p. hinter der Körperhälfte zurücksteht, ohne daß jedoch darin allein ein für diesen Typus charakteristisches Merkmal liege, da ähnliche Verhältnisse auch sonst noch vorkommen. Vom Typus 1 ist überdies das Teilverhältnis im Nabel — ähnlich wie das in  $i$  bei den Männern — unmittelbar übernommen, und auch die Unterschenkellänge resp. der Abstand  $qs$  zeigt gegen jenen nur einen ganz geringen Unterschied. — Das wesentlich Unterscheidende liegt vielmehr in der Verschiebung der beiden Rumpfen  $e$  und  $o$ , indem jener Punkt um ebensoviele nach abwärts rückt, wie letzterer sich heraufschiebt, wonach die Zunahme von  $ae$  der von  $oq$  nahezu entspricht. Daß der erstgenannte Abstand dabei sein Maximum erreicht, läßt unmittelbar die bezügliche Bestimmung der Tabelle zu  $\frac{1}{3}$  Körperlänge ersehen, während sich ebenso die Lage von  $o$  durch die den Ausgang bildende charakteristische Relation

$$ai = ov$$

kennzeichnet, indem auch der Teilpunkt  $i$  der Rumpflänge, wie schon die bezügliche Bestimmung in Tab. anzudeuten scheint, gegen Typus 1 seine Lage nur ganz unwesentlich ändert. Demgemäß ergibt sich die der von  $o$  zunächst abhängigen Punkte, insbesondere  $n$  nach Tab. im nämlichen Sinne, während die Bestimmung von  $k$ , mit  $n$  zu  $a$  und  $v$  symmetrisch gelegen dem vorher dazu Bemerkten entspricht. Mit der vorstehenden verglichen verdeutlicht sie zudem das Abhängigkeitsverhältnis von  $ik$  und  $no$ . — Bezüglich der Brustpunkte findet sich zunächst die Verschiebung der Brustwarzenlinie mit  $e$  unmittelbar durch die bezügliche Relation ausgedrückt, wonach dann Analoges auch für die übrigen sich schließen läßt. Betreffs der Bestimmung von  $b'$  ist noch hinzuzufügen, daß dieselbe außer wie in Tab. auch durch die Relation  $av = 2b'n$  geschehen kann, welche gegen die von  $m'$  im vorigen Falle offenbar eine ganz unwesentliche Modifikation ist, indem nur an die Stelle von  $a$  und  $m'$  hier  $b'$  und  $n$  getreten sind, woraus dann auch die Verkürzung des Abstandes  $b'n$  des vorliegenden Typus ersichtlich wird. — Die übrigen Relationen sagen im wesentlichen nichts neues, sondern dienen zur Bestätigung des bereits Gesagten.

Von weiterem Detail ist außer der maximalen Kopflänge die der Arme als Minimum hervorzuheben, welches seinerseits durch die, wie im vorigen Falle minimale Länge des Unterarms (vgl. Tab.) erzielt wird.

Aus den Bestimmungen der Tabelle läßt sich die minimale Armlänge als solche allerdings nicht ersehen, dagegen findet sich dies in der dort nicht gegebenen Relation:  $ao' = zcm'$ , verglichen mit der vorstehend zur Bestimmung von  $b'$  angegebenen, einigermaßen angedeutet. Im Anschluß daran ist zugleich die Länge  $\omega\omega$  ein Minimum. Statt ihrer ist in Tab. allerdings nur die Länge  $f'f'$  durch den vertikalen Abstand  $b'q$  unmittelbar gegeben. Übrigens ist die Verkürzung nicht so groß, daß bei Erhebung bis zur Scheitelhöhe die Mittelfingerspitzen  $o_1o_1$  nicht noch über die Peripherie des mit  $kz$  von  $k$  aus beschriebenen Kreises wie beim korresp. Manne, hinausfielen, indem sich überdies mit dem Tieferrücken des weiblichen Nabels der Abstand  $kz$  gleichzeitig verkürzt.

Die Verkürzung des weiblichen Fußes ist, wie auch schon die Relation der Tabelle erkennen läßt, gegen die des Mannes im vorliegenden Falle sehr gering, sodaß die Basis  $\omega\bar{\omega}$  infolge des relativ größern weiblichen Abstandes der Oberschenkelknorren-Centra  $p'p'$  die männliche um ein beträchtliches übertrifft, während sich im vorigen Falle die Unterschiede der Geschlechter in dieser Hinsicht gerade kompensierten, sodaß die Basis beidemale dieselbe blieb.

#### b) Querdimensionen.

##### 1. Dicken.

Der Charakter des gegen Typus 1 weniger Vollen kommt schon in den Kopfmaßen sehr deutlich zum Ausdruck, indem trotz größerer Länge die Kopfdicke relativ vermindert erscheint, sodaß, während bei diesen der Profilschnitt nahezu ein Quadrat darstellt, hier schon das Aufrechte schärfer betont wird. Nach den Bestimmungen der Tabelle sind auf die Dicke nur 3 Schädelhöhen zu rechnen. Auch die Halsdicke ist als 3. Teil von  $ae$  demgemäß proportioniert, schwächer als im anderen Falle. Von den Rumpfmaßen sind die beiden stärkeren: Brust- und Gesäßtiefe, nach Tab. nur interpolatorisch bestimmbar, wenn man nicht vorzieht, für das Maximum jener die Dicke in  $g$  zu substituieren, welche sich nach Anm. 3 der Tabelle sehr einfach durch die Brustlänge darstellt. Von den beiden andern ist wiederum die Bauchtiefe  $8'$  durch die Länge  $iC$ , die Dicke in  $o$  durch die des Kopfes wiedergegeben, welche letztere Bestimmung schon aus dem ersten Buche bekannt ist. Als charakteristisch kann somit eigentlich nur das vorher Angegebene für  $7'$  zu substituierende Maß betrachtet werden. — Nach dem genannten proportionieren sich zunächst die Dicken der untern Extremität, ohne daß dies jedoch aus den Relationen der Tabelle in besonders prägnanter Weise zum Ausdruck gelangt, da die meisten Maße sich wiederum interpolatorisch bestimmen. Auch die der obern Extremität zeigen in dieser Hinsicht weniger Bekanntes als bisher: mit Ausnahme des Maximums, welches wie im ersten Buche der Waden-



dicke entspricht. Da dasselbe Maß zugleich nach Tab. dem vierten Teile von  $\alpha'$  gleichkommt, so liegt darin ein Mittel, um umgekehrt jene aus letzterer zu bestimmen.

## 2. Breiten.

Das Maximum der Kopfbreite stellt sich wie in früheren Fällen der Gesichtstiefe gleich, von denen des Rumpfes stimmen die beiden Maxima: Schulter- und Gesäßbreite, bis auf 1 pars überein, was somit als unterscheidendes Merkmal gegenüber Typus 1 der vorigen Gruppe anzusehen wäre. Jedoch nur das letztgenannte Maß stellt eine einfachere Form durch korresp. Längen dar: außer der in Tab. angegebenen Bestimmung auch noch als dritter Teil des Abstands  $fz$ , sodaß dasselbe, da auch die Rippenbreite nur durch Interpolation ermittelt werden kann, hier offenbar als Hauptmaß zu bezeichnen ist. Die nicht genannten sind dagegen nach Tab. wieder einfach darstellbar: der Brustwarzenabstand, wie schon öfter der Brusthöhe gleich, die Weichenbreite durch den Abstand  $\alpha x$  gegeben, während, wie im vorigen Falle, die Oberschenkelbreite in  $o$  der Handlänge entspricht. Demgemäß proportionieren sich im allgemeinen die übrigen Maße: doch zeigt hierin die untere Extremität gegen früher die Modifikation, daß die Wadenbreite nur die Kniebreite, anstatt wie sonst deren Dicke erreicht. In der oberen Extremität weist außer dem Maximum<sup>42)</sup> die Breite des Unterarms in ihrer Bestimmung nach Tab. auf bekannte Verhältnisse, nach denen sich das übrige ergänzt.

## II. Typus 6.

### a) Länge.

Wie bei den Männern ist auch von den Frauen Typus 6 der schlankere dieser Gruppe; auch hier ist die Kopflänge gegen die männliche unverändert. Im übrigen ergeben sich gegen den vorherigen hier folgende Modifikationen:

Zunächst bekundet schon das anatomische Teilverhältnis in  $m'$  eine Abweichung insofern, als im Vergleich zu Typus 2 gerade das Umgekehrte wie bei den korresp. Männern sich herausstellt: während nämlich dort  $m'$  gegen letztgenannten Typus tiefer lag, das Teilverhältnis somit der Einheit sich mehr näherte, so rückt beim vorliegenden weiblichen Typus  $m'$  gegen T. 2 nach aufwärts derart, daß nach Tabelle sein Abstand von der Sohle das Dreifache der Rippenkorblänge beträgt.

Das Charakteristische liegt jedoch deutlicher in der Anfangsrelation der Tabelle veranschaulicht:

$$bo = oz$$

<sup>42)</sup> Das Maximum dürfte im Verhältnis zu dem der Dicke mit  $ob'$  etwas zu schwach angenommen sein, daher das Fragezeichen a. a. O.

der zufolge außer  $m'$  auch das untere, damit zugleich das obere Rumpfbende sich nach aufwärts schiebt, während die Rumpflänge selber sich zugleich verkürzt, sodaß also auch darin das Umgekehrte wie bei den Männern ausgesprochen liegt. Das Gesagte bestätigt sich nach Tab. zunächst durch die Bestimmung von  $g$ , welche offenbar einer hohen Lage entspricht, derzufolge damit auch die Punkte  $f$  und  $e$  heraufrücken, während andererseits die relativ große Kopflänge andeutet, daß dieses Heraufrücken kein sehr großes, wenigstens kein so großes sein kann wie die Verschiebung von  $o$ , daher sich dann naturgemäß die Verkürzung der Rumpflänge ergibt. Die Veränderung der übrigen Punkte folgt unmittelbar aus den vorstehend genannten, insbesondere ist die von  $i$  und  $k$  aus den bezüglichen Relationen leicht ersichtlich. Ebenso die Heraufschichtung von  $q$  daraus, daß dessen doppelter Abstand von  $C$  nach Tab. der Länge  $Cb^*$ ) entsprechen soll.

Bezüglich der obern Extremität ist die gesamte Armlänge nahezu der von Typus 2 gleich, erscheint daher im Verhältnis zum Rumpfe länger als dort, wo sie nur wenige partes unterhalb von  $o$  endigte. Im übrigen ist hier nur charakteristisch, daß, wie beim Manne der Kreisbedingung genügt werden muß, wonach sich wiederum die der Verlängerung von  $kz$  entsprechende Verkürzung von  $ax$  motiviert. Gleichwohl ist der Abstand  $f'f'$  (bei horizontaler seitlicher Armhaltung), wie auch Tab. ersehen läßt, hier kürzer als im vorigen Falle, und zwar durch Verkürzung des Oberarms bis zum Minimum, sodaß die Fußlänge, anstatt dem Unterarme hier dem Oberarme gleichgesetzt wird. — Die Basis  $\bar{w}\bar{w}$  dagegen ist, wie schon die Relation andeutet, erheblich kürzer als beim vorigen Typus.

#### b) Querdimensionen.

##### 1. Dicken.

Kopf- und Gesichtstiefe sind gegen Typus 2 etwas verstärkt, die Halsdicken dagegen unverändert: die Bestimmung der letzteren zu der vom obern Augenhöhlenrande  $b$  gezählten Gesichtslänge schließt sich darin den auch unter den Antiken vorherrschenden Verhältnissen an. — Unter den Rumpfdicken ist die Bauchtiefe durch die Länge  $im'$  relativ am einfachsten dargestellt, während von beiden Maximis: Brust- und Gesäßtiefe, jene nur als Bruchteil von  $eg$ , letztere sogar nur durch die Dicke in  $o$  auf einfache Art darstellbar ist, welche letztere wie bereits in früheren Fällen der Gesichtstiefe entspricht. Die übrigen Maße proportionieren sich danach in bekannter Weise, wie bei der unteren Extremität die Bestimmung der Dicke am Wadenende, sowie über dem Fußknöchel, ebenso bei der obern die von Handknöchel- und Handdicke deutlich macht.

## 2. Breiten.

Das Maximum der Kopfbreite stellt sich nach Tab. der Länge  $ac$  gleich, sodaß also der obere, von der Nasenwurzel begrenzte Abschnitt ein Quadrat umschließt. Die Bestimmung der Halsbreite erinnert an die entsprechende des männlichen Typus 2, wobei wie hier die Halslänge ein Minimum repräsentierte. Unter den Rumpfmaßen ist das Maximum nicht mehr wie bisher durch die Gesäß-, sondern durch die Schulterbreite gegeben, welche in  $e$  stattfindet und demgemäß als das Doppelte von  $be$  gefunden wird. Durch sie bestimmt sich die Gesäßbreite mittels Interpolation wie Tab. angibt; die Bestimmungen von Brustwarzenabstand und Rippenbreite als Bruchteile von  $ek$  und  $do$  sind allerdings weniger naheliegend: dagegen steht die der Fußlänge gleich Weichenbreite bei ihrer Einfachheit nicht ganz vereinzelt. Als am meisten charakteristisch möchte indessen wie in früheren Fällen die dem Abstand  $fm'$  gleiche Breite in  $m'$  zu bezeichnen sein. Die Proportionierung der übrigen Maße läßt bei der untern Extremität am deutlichsten Waden- und Fußknöchelbreite: bei der oberen außer dem Maximum die mittlere Oberarm- und Handbreite übersehen.

### Resultat.

Der weibliche Typus 6 bildet insofern einen Ausnahmefall, als die Verhältnisse der Längenteilung sich nur hier anders als bisher gestalten, derart, daß von einer Übertragung des männlichen Typus ins Weibliche nach Analogie der übrigen Fälle beinahe ganz abstrahiert werden muß, sodaß es fast den Anschein gewinnt, als liege eine Vertauschung der beiden weiblichen Typen 2 und 6 vor, wogegen wiederum die Übereinstimmung der Kopflängen mit den korresp. männlichen spricht.

### Dritte Gruppe.

Die Typen dieser Gruppe unterscheiden sich, wie die korresp. Männer gegen die der vorigen, durch höhern Wuchs, wie in der entsprechenden Verkürzung des Kopfes sich angedeutet findet, im Anschluß daran durch geringere Breiten- und Dickenmaße. Sie nehmen demzufolge jenen analog eine Mittelstellung zwischen den Extremen der vierten und den volleren Formen der zweiten Gruppe in Anspruch. — Die Unterschiede finden weiter in den Verhältnissen der Längenteilung Ausdruck dadurch, daß, abgesehen von der Verkürzung der Kopflänge die nahezu entgegengesetzten Extreme, welche sich in dieser Beziehung bei den beiden Typen der vorigen Gruppe repräsentiert finden, von denen der vorliegenden nicht erreicht werden. Dies bezieht sich zunächst auf das anatomische Teilverhältnis im Punkte  $m'$ , sodann auch auf die Verlängerung des Unterschenkels. Dagegen stellt sich die Rumpflänge im

allgemeinen nicht etwa kürzer, wie man daraufhin meinen möchte, sondern ebenfalls länger dar als in den vorigen Gruppen, indem das Minimum der letzteren (Typus 6) von Typus 4, dem Minimum der 3. Gruppe, und ebenso auch das Maximum (Typus 2) von Typus 7 b, dem Maximum der letzteren, um mehrere partes übertroffen wird.

Die einzelnen Typen der vorliegenden Gruppe lassen sich im ganzen durch ähnliche Unterschiede wie die korresp. Männer charakterisieren. Dadurch wird das Minimum des anatomischen Teilverhältnisses in  $m'$  auch hier durch Typus 4 repräsentiert. Dagegen kommt bezüglich Typus 7 a und 7 b das Unterscheidende nicht sowohl in der Herabschiebung des Nabels wie beim Manne, als vielmehr durch die Rumpferlängerung zum Ausdruck. Typus 3 hat z. B. ein nur wenig vermindertes Teilverhältnis von Ober- und Unterkörper in  $m'$ , nahezu gleiche Unterschenkel und fast dieselbe Schulterhöhe wie 7 a, und unterscheidet sich trotzdem davon durch starke Rumpferkürzung und entsprechend längere Oberschenkelpartie.

Übrigens sind die beiden gleichnamigen Typen 3 a und 3 b, ebenso auch 7 a und 7 b, nur unwesentliche Modifikationen voneinander, indem bezüglich der beiden ersteren der Unterschied wesentlich nur in der Veränderung des anatomischen Teilverhältnisses in  $m'$ , bezüglich der andern in dem der Teilung durch  $\sigma$  zu erkennen ist, wie das Nachstehende näher ausführt.

#### I. Typus 3 a.

##### a) Längen.

Der vorliegende und ebenso der nächstfolgende Typus 3 b können ähnlich wie der korresp. Mann als Modifikationen des gleichnamigen Typus ersten Buches aufgefaßt werden; der Kopf verlängert sich gegen letzteren nur um 1 resp. 2 p. Der Nabel oder damit koinzidierende Beckenrand ist um eine Strecke abwärts verschoben, indem nach Tab. der Abstand  $gk$  eine Handlänge beträgt, während die übrigen Rumpfpunkte je nach ihrer wachsenden Entfernung von jenem successiv abnehmende Verschiebungen erkennen lassen, welche sich bezüglich der beiden Endpunkte  $e$  und  $\sigma$  nur auf 1 resp. 3 p. reduzieren: Die gesamte Rumpferlängerung beträgt demgemäß gegen den gleicharmigen Typus des ersten Buchs kaum mehr als 2 p. Die den Ausgang bildende Relation der Tabelle:

$$bm' = \sigma$$

bezieht sich zwar nicht auf den zuerst genannten Punkt, sondern, wie man sieht, auf die Vergrößerung des anatomischen Teilverhältnisses der Körperlänge durch Herabrücken von  $m'$ , indem es sich nicht ausschließlich um Vergleich mit Typus 3 des ersten Buches, sondern ins-

besondere auch mit dem nächstfolgenden ihm ähnlich gebildeten Typus handelt, welcher hinsichtlich der Lage von  $k$  kaum merklich, dagegen in Bezug auf  $m'$  viel stärker differiert. Gegen diesen ist nämlich der vorliegende, wie sich bei Diskussion jenes näher motivieren wird, offenbar als ein noch unfertiger, mädchenhafter aufzufassen, bei welchem die für jenen charakteristische Relation (vergl. Tab.) nur erst näherungsweise zutrifft, indem statt  $n$  und  $z$  hier  $m'$  und  $v$  zu substituieren sind. Schon die den ganzen Zahlen vielfach beigegebenen drittel partes scheinen auf das weniger Abgerundete der Verhältnisse hinweisen zu sollen. Das beim Vergleich mit Typus 3 des 1. Buches oben Angedeutete findet sich zugleich darin bestätigt und ergänzt. Außer der Lagenveränderung der Rumpfpunkte geht daraus auch noch ein Herabrücken der Kniemitte hervor, infolge dessen die Oberschenkelpartie sich gegen den vorgenannten Typus verlängert. Gleichzeitig mit dem Unterschenkel verkürzt sich die Fuß- und ebenso die Handlänge, wie die Relation der Tab. ebenfalls andeutet: auch der Unterarm ist demgemäß eher kurz als lang zu nennen, sodaß die gesamte Armlänge und ebenfalls auch die der ausbreiteten Arme  $\omega\omega$  hinter den entsprechenden des 1. Buches erheblich zurückstehen. Die letztere insbesondere, welche dort die Körperlänge übertraf, erreicht sie hier nicht einmal. Entsprechendes gilt für die Basis  $\bar{\omega}\bar{\omega}$ , wie schon aus der Verkürzung der Fußlänge zu schließen. Bezüglich der obern Extremität ist übrigens die Bedeutung von Unterarm und Hand bei der Bestimmung der Rumpfteilung zu beachten.

## b) Querdimensionen.

### 1. Dicken.

In den Quermaßen, zunächst in den Dicken, sind die Veränderungen gegen Typus 3 des 1. Buches im ganzen unwesentlich: am wenigsten treten sie natürlich in den Kopfmaßen hervor, obgleich die Bestimmungen der Tab. hier keinen Anhalt der Beurteilung bieten, indem nur die der Halsdicke sich an bekannte des 1. Buches anschließt. Ähnliches gilt von den Rumpfdicken. Die Bestimmung der Brusttiefe als 4. Teil des Vertikalabstandes  $ak'$  scheint insbesondere ziemlich willkürlich, obgleich, wie der der ganzen Zahl hinzugefügte 3<sup>tel</sup> pars andeutet, von Dürer so und nicht anders beabsichtigt. Nur die der Bauchtiefe stellt sich nach Analogie des vorigen Falles durch den Abstand  $im'$  also relativ einfach und verständlich dar: die der Gesäßtiefe als das  $2\frac{1}{2}$ fache von  $km'$  liegt weniger nahe. Die Dicke in  $\sigma$  findet sich durch Interpolierung. Im ganzen bestätigt sich, wie man sieht, in den Hauptteilen das bei den Längen über den unentwickelten Charakter der Figur Gesagte auch in den übrigen danach proportionierten Teilen, bei der untern Extremität besonders durch die

Bestimmung der Dicke am Wadenende, bei der obern nur durch die der Unterarmdicke angedeutet, während die übrigen sich interpolieren.

## 2. Breiten.

Die Kopfbreiten verhalten sich den Dicken entgegengesetzt, sodaß, verglichen mit Typus 3 des 1. Buches der Querschnitt wie auch beim Manne als neue Bestätigung des bereits erwähnten allgemeinen Naturgesetzes, tiefer aber gleichzeitig auch schmaler als im andern Falle sich darstellt. Im Anschluß daran finden sich von den Rumpfteilen, der größeren Brusttiefe entsprechend, die Schultern verhältnismäßig schmaler, dafür die Gesäßpartie breiter als im 1. Buche. Die Weichenbreite, fast unverändert, bildet dabei den Übergang. Obwohl auch hier noch als Maximum der Breiten gekennzeichnet, stellt sich nach dem gesagten die Schulterbreite gegen die des Gesäßes nur wenig (1 p.) größer dar, während sie im 1. Buche stark überwog. Ihre Darstellung als Hälfte von *gg* zeigt, wie die übrigen Bestimmungen von Kopf und Rumpf im Anschluß an das darüber Bemerkte eine gewisse Willkür; in der der Rippenbreite erkennt man wiederum eine geringe Modifikation gegen den vorigen Fall, in dem bereits angedeuteten Sinne, derzufolge sich hier die Rippenbreite durch dieselbe Relation ergibt wie dort die Breite in den Weichen. Die Bestimmung der letzteren enthält dagegen bereits aus dem 1. Buche Bekanntes, während die der Gesäßbreite als Bruchteil von *dm'* wenigstens nichts völlig Willkürliches aussagt, insofern das Maximum derselben hier in *m'* stattfindet. Eine gewisse Analogie mit der durch die Fußlänge oder Kasentiefe ausgedrückten korrespondierenden Rippenbreite der Vorderseite läßt überdies auf die rückwärts, als der Gesäßtiefe entsprechend, schließen. Diese, die Rippen- und ebenso die Weichenbreite sind somit offenbar hier mehr charakteristisch als die übrigen Rumpfbreiten. Nach ihnen proportionieren sich die noch fehlenden Maße, wie gewöhnlich, in Tabelle insbesondere angedeutet durch die Bestimmung der Waden- und Fußknöchelbreite. Auch die der Fußbreite als fünften Teil von *gz* schließt sich Bekanntem an. Ebenso in der oberen Extremität außer dem Maximum die Bestimmung der Unterarmbreite durch die halbe Handlänge, wonach das übrige sich ergänzt.

## II. Typus 3b.

### a) Längen.

Dieser Typus stellt sich, wie vorher bemerkt, als unwesentliche Modifikation von 3a, oder besser, dieser als solche der in Rede stehenden, der wie bereits erwähnt, und wie das Folgende zeigt, gegen jenen offenbar der entwickeltere und von mehr in sich abgerundeten Verhältnissen ist. Diese Vereinfachungen ermöglichen sich, soweit es die Längenmaße

betrifft, hauptsächlich durch den Wegfall der 3<sup>tel</sup> partes, wodurch nicht nur die Bestimmungen an sich einfacher werden, sondern auch die Charakteristik der Hauptpunkte schärfer wird. Der einzige augenfällige Unterschied gegen Typus 3a besteht nämlich, abgesehen von der um 1 p. kürzeren Kopflänge, in der (um 6 p.) abwärts verschobenen Lage von  $m'$ , wie sich mit Bezug auf die in beiden Fällen beinahe unveränderte Lage des Punktes  $q$ , sowie des Abstands  $b'q$  schon aus der bezüglichen Relation erkennen läßt, wonach der Punkt  $m'$  scharf in die Mitte des Abstands  $b'q$  fällt. Dies ist jedoch an sich offenbar weit weniger charakteristisch für die durch beide Typen zugleich vertretene Gattung, als die, den Ausgang der Tabelle bildenden Relation:

$$bm = oz$$

welche, wie bereits antizipiert, auch im vorigen Falle, wenn auch nur näherungsweise zutrifft. Ebendies gilt im allgemeinen auch für die zur Bestimmung der übrigen Punkte dienenden Gleichungen der Tabelle, insbesondere für die der untern Brustbegrenzung, indem hier  $g$  scharf in die Mitte der Strecke  $bo$  gerückt erscheint, — der er dort nur (bis auf 2 p.) sich näherte. — Ähnliche Übereinstimmung zeigt sich in den Teilen der obern Extremität. Die gesamte Armlänge ist sogar beidemale dieselbe. Auch die Länge  $ow$  stimmt bis auf 2 p. überein. Im ganzen gestalten sich, wie Tab. leicht übersehen läßt, auch hierin die Verhältnisse einfacher als vorher. In der untern Extremität findet sich, dem Oberarm proportional, der Fuß um wenig verlängert, und stellt sich nach Tab. als Bruchteil des Unterschenkels dar. Die Basis  $\bar{w}\bar{w}$  ist somit im Anschluß an die größere Beckenbreite, obgleich in Tab. dafür kein unmittelbarer Ausdruck angegeben ist, entsprechend vergrößert.

## b) Querdimensionen.

### 1. Dicken.

Die Maße von Kopf und Rumpf sind im ganzen nur wenig gegen den vorherigen Typus verstärkt. Bezüglich des erstgenannten Körperteils ergibt sich dies danach, daß die Kopfdicke desselben im vorliegenden Fall nur die am obern Stirnende jenes erreicht; das Maximum selber findet sich nach Tab. nur interpolatorisch. Die Halsdicke, als Hälfte von  $be$ , findet sich so auch noch in einem andern Falle (vgl. Typus 7b).

Brust- und Gesäßtiefe, die beiden Maxima drücken sich nach Tab., jene durch die Rippenkorblänge, diese als dritter Teil von  $am'$  aus; letztere ist daher offenbar als Hauptmaß zu bezeichnen. Die beiden Maxima interpolieren sich demgemäß nach Angabe der Tabelle. — Gegen den vorherigen Fall besteht der Unterschied nach Analogie der

Kopfteile in nur geringer Verstärkung der Brust, während die Gesäßpartie eher um etwas weniger vermindert wird. Die übrigen Maße proportionieren sich nach jenen, obgleich dies bei den Dicken der untern Extremität weniger ersichtlich ist, indem den früheren sich anschließende einfache Bestimmungen der bezüglichen Dickenmaße nicht existieren. Bei den obern ist wenigstens durch die der Oberarm-, Ellbogen- und Handdicke dafür einigermaßen der Beurteilung ein Anhalt geboten. Auffallend bleibt überdies die sonst nicht wiederkehrende Übereinstimmung der Maximaldicke des Oberarms und der in  $b'$ .

## 2. Breiten.

Den Dicken analog sind auch die Breiten gegen Typus 3a im allgemeinen etwas stärker. Die des Kopfes, welche nach Tab. nahezu die Länge  $be$  erreicht, allerdings nur äußerst wenig. Unter den Rumpfbreiten ferner ist nicht sowohl die der Schultern als die des Gesäßes am stärksten unterschieden, offenbar wohl um den mehr frauenhaften oder matronalen Charakter gegenüber dem mädchenhaft-unvollendeten zu verdeutlichen. Infolgedessen ist von beiden Maßen: Schulter und Gesäßbreite nicht wie im vorigen Falle die zuerst genannte sondern die letztere als Breitenmaximum gekennzeichnet. Im Anschluß daran modifizieren sich die übrigen Rumpfbreiten: die des Rippenkorbes zeigen gegen Typus 3a noch fast keine Veränderung, die auf der Rückseite in  $b'$  gemessen zeigt sogar volle Übereinstimmung, während vom untern Rippenrande abwärts die Maße successive wachsen, um vom Maximum der Gesäßbreite bis zum Knie wieder ebenso abzunehmen. — Nach Tab. findet sich die Schulterbreite durch dieselbe Bestimmung wie im vorigen Falle, zugleich der Länge  $fC$  gleich, der Brustwarzenabstand durch die halbe Rippenkorblänge, mittels desselben die Rippenbreite interpolatorisch zufolge Anmerk. 6 der Tabelle. Einfacher ist die bereits bekannte Bestimmung der Weichenbreite durch die Fußlänge, während die des Gesäßes in  $m'$  sich als Bruchteil des Abstands dieses Punktes vom untern Brustende darstellt, so daß als Hauptmaß doch die Schulterbreite anzusehen wäre. — Nach jenen sind dann wie gewöhnlich die übrigen Breiten proportioniert, wie sich in der untern Extremität insbesondere durch die Bestimmung der Breite über dem Fußknöchel, in der untern durch Ellbogen- und Unterarmbreite angedeutet findet.

## III. Typus 4.

### a) Längen.

Der Kopf zeigt unter den Typen dieser Gruppe das relativ kürzeste Maß von 74 p. Im Anschluß daran charakterisiert sich Typus 4 als der



schlankste dieser Gruppe und erklärt sich am besten als Übertragung des gleichnamigen männlichen ins Weibliche.<sup>43)</sup>

Wie schon zu Anfang bemerkt, ist das Teilverhältnis von Ober- und Unterkörper in  $m'$  hier relativ am stärksten vermindert, oder  $m'$  dem Scheitel am nächsten gerückt. Dies läßt sich aus der Tabelle allerdings nur indirekt ersehen, insofern die Kniemitte danach den Abstand  $m's$  halbiert, was mit Bezug auf die mittlere Länge des Unterschenkels auf eine relativ hohe Lage von  $m'$  schließen läßt. Als vorzugsweise charakteristisch ist jedoch in Tab. die Relation

$$nv = 2b^*f$$

vorangestellt, indem daraus die hohe Lage des Punktes  $n$  a priori hervorgeht, der hier in der Tat nur um  $\frac{1}{2}$  p. unterhalb der Körpermitte fällt und sich vom Typus 5 der nächsten Gruppe, welcher in dieser Hinsicht das Maximum unter den weiblichen Typen überhaupt repräsentiert, kaum unterscheidet. Der Intention nach bezieht sich die vorstehende Relation übrigens auf die Bestimmung von  $f$  mittels der unter dem Text der Tabelle angegebenen Relationen zur Fixierung von  $n$  und  $v$ : demgemäß dieser Punkt offenbar eher hoch als tief zu liegen kommt. Dies gilt dann natürlich auch für den Punkt  $g$ , dessen Bestimmung die nächste Relation enthält, während das Heraufrücken des unteren Rumpfes  $o$  sich aus der folgenden schließen läßt, wonach derselbe von  $v$  um das Doppelte von  $gC$  entfernt liegt. Ebenso ist durch die nächstfolgende die entsprechende Verschiebung von  $\alpha$  ersichtlich, was dann wiederum die von  $k$  (nach Anm. 2 der Tab.) zur Folge hat. — Nur zwei Punkte,  $\epsilon$  und  $i$ , lassen sich nach Tab. erst mit Hülfe der Armpunkte bestimmen. Der letztere ist bereits durch  $k$  mehr oder weniger vorgezeichnet, der andere findet sich wie bei T. 3a drei Handlängen oberhalb von  $m'$ , also ebenfalls heraufgerückt.<sup>44)</sup> Trotz der dadurch bewirkten Halsverkürzung sind jedoch die Schultern stark gesenkt, indem die Linie  $\alpha\alpha$  um 10 p. unterhalb von  $\epsilon$  liegt.

Im Anschluß daran und an die gleichzeitige Rumpferkürzung sind auch die Arme gegen die der zwei vorherigen Typen um einige partes kürzer, demgemäß auch die Länge  $\omega\omega$ , wonach die Relation der Tabelle sie der Länge  $\alpha v$  gleich ergibt, obgleich im Gegensatz zu jenen der

<sup>43)</sup> Wie bei Typus 3a sind auch hier die Bestimmungen der Tabelle durch die bei den Längenmaßen den ganze Zahlen mehrfach beigegebenen Drittel-partes nicht unerheblich erschwert.

<sup>44)</sup> Im Text und in der Profilfigur Dürers a. a. O. befindet sich ein Druckfehler, indem offenbar die zusammengehörigen Werte  $ae = 104\frac{1}{2}$ ,  $ad = 74$  sind: jener deswegen, um mit den übrigen die Summe von 600 zu liefern, dieser mit Rücksicht auf die Zeichnung, wonach der Hals kein Minimum sein kann.

Kreisbedingung genügt werden muß. — Ebenso charakterisiert die Bestimmung der Tabelle, wonach auf die Strecke  $en$  noch über 2 Fußlängen gehen, mit Bezug auf die relative Kürze jener Strecke offenbar einen Minimalfuß, während die Basis  $\overline{ow}$  als Doppeltes von  $fm'$ <sup>45)</sup> zwar ebenfalls sehr kurz, doch noch nicht als Minimum sich darstellt.

b) Querdimensionen.

a) Dicken.

Im Anschluß an die Kopfverkürzung ist auch dessen Dicke gegen die vorigen Typen entsprechend vermindert. Relativ stärker natürlich die Rumpfmaße, besonders die Gesäßtiefe, während sich die der Brust nur um ein Minimum vermindert. Nach Tab. findet sie sich als das  $\frac{3}{2}$  fache der Brustwarzenhöhe  $cf$ ; Gesäß- und Bauchtiefe sind dagegen nur interpolatorisch bestimmbar. Mehr charakteristisch ist die in Tab. nicht enthaltene Bestimmung der Dicke in  $k$  als der Beckenhöhe  $ko$  und gleichzeitig auch dem Breitenminimum  $8'$  entsprechend, welches in der Natur selten sein möchte. Als Bruchteil von  $ko$  oder der genannten Dicke wird sodann auch die Dicke  $10'$  gefunden. Die Proportionierung der übrigen Maße nach jenen läßt sich wie im vorigen Falle bezüglich der untern Extremität nach Tab. aus analogen Gründen nicht ersehen, bei der obern deuten wenigstens die gegebenen Bestimmungen der Unterarmmaße darauf hin.

b) Breiten.

Das Maximum der Kopfbreite erreicht nur die Stirnbreite von Typus 3a. Die des Halses, ausnahmsweise der Dicke gleich, schließt sich dem 1. Buche an. Das wesentlich Unterscheidende gegen die vorherigen Typen liegt aber in den Rumpfbreiten, zunächst in der hier als charakteristisch zu bezeichnenden Schulterbreite, die sich nach Tab. in natürlich-normaler, bei Dürer aber sonst nicht wiederholter Weise als das Doppelte des Brustwarzenabstandes angegeben findet. Letzteres Maß als Bruchteil der Weichenbreite ist allerdings weniger plausibel. Außer ihm zeigen sich die Maße des Rippenkorbs, vor allem das Maximum auf der Rückseite, als wie auch sonst (T. 1. 3a 7a) der Gesäßtiefe entsprechend, ebenso die Weichenteile relativ stark gegen Typus 3a vermindert. Erst das Maximum der Gesäßbreite stimmt wieder damit überein, doch ist zu bemerken, daß dasselbe in  $n'$  und nicht in  $m'$  stattfindet, sodaß daraus allein schon auf die größere Schlankheit des vorliegenden Falles geschlossen

<sup>45)</sup> Diese scheinbar etwas gesuchte Bestimmung ist wohl so zu verstehen, daß der Abstand  $p'p'$  in der Höhe von  $m$  sich befindet. Statt ihn von da auf die Sohle zu projizieren, konnte man sich wohl auch umgekehrt einmal die Fußlängen auf jene Linie heraufprojiziert denken.

werden muß. Von den Bestimmungen der Tabelle ist die der vorderen Rippenbreite dem Abstand  $aa$  gleich, die der Weichenbreite nach dem Vorherigen bekannt. Die Gesäßbreite als in  $n'$  stattfindend, erscheint im Anschluß daran zwar weniger einfach, als Bruchteil des Abstands  $bm'$  ausgedrückt. Nach den genannten proportionieren sich die übrigen Maße: hinsichtlich der unteren Extremität besonders durch die Bestimmung von Waden- und Fußbreite ebenso in der obern Extremität mit Ausnahme der zweifelhaften Maximalbreite. Für jene ist speziell der quadratische Querschnitt der Waden bezeichnend.

Typus 4 und 3a stehen sich nach dem Gesagten in den Quermaßen offenbar am nächsten. Die Unterschiede zeigen sich jedoch sofern die Rumpfdicken des vorliegenden sich vorzugsweise in den unteren Teilen, dem Gesäß, vermindern, dagegen die Breiten in den oberen Teilen, nämlich in dem Maximum der Schulterbreite, sich vergrößern.

#### IV. Typus 7a.

##### a) Längen.

Dieser Typus repräsentiert im 2. Buche den einzigen Fall, wo die Kopflänge als aliquoter Teil der Körperlänge, nämlich als  $\frac{1}{8}$  davon, sich darstellt. Auch er versteht sich wie der vorige am einfachsten als Übertragung des zugehörigen Maßes ins Weibliche. Der Oberkörper ist wie bei diesem relativ lang, wenigstens gegen den vorherigen Fall, der Teilpunkt  $m'$  demgemäß abwärts verschoben, ebenso der Punkt  $o$ , wodurch der Rumpf sich verlängert. Das letztere deswegen, weil mit Bezug auf die angegebene Kopflänge die Höhe  $ae$  nur ein mittleres Maß erhalten kann, um natürlich zu bleiben. Dieselbe geht übrigens schon aus der Bestimmung des Punktes  $a$  hervor. — Die in Tab. den Ausgang bildende Relation:

$$bm = oz$$

besagt zunächst, verglichen mit der von Typus 3b, nur eine Abwärtschiebung von  $o$  resp.  $m$ . Ebenso zeigt die Bestimmung des Punktes  $i$  der von  $b^*$  dreimal soweit als von  $m$  abliegt, dessen relativ tiefe Lage. Dagegen fällt der Nabel oder obere Beckenrand nicht gleichzeitig tiefer, sondern behält, wie auch die Bestimmung der Tab. andeutet, bis auf  $\frac{1}{4}$  p. die gleiche Lage wie im vorigen Falle, wodurch der Abstand von  $i$  zum Minimum wird. Das Herabrücken des untern Brustkontour läßt sich ebenfalls aus der Relation der Tabelle, wonach Punkt  $g$  die Länge  $dm'$  halbiert, leicht folgern, wonach dann ebenfalls Entsprechendes für  $f$  geschlossen werden muß, dessen Lage sich nach Tab. auf dem untern Drittel von  $b^*k$  befindet. Ähnliches gilt bezüglich der Bestimmung von  $b'$ . Die Länge des Unterschenkels  $gz$  kann mit Bezug auf die

Länge des Rumpfs offenbar nur eine mittlere sein, obwohl die Bestimmungen der Tabelle nur lehren, daß der Abstand der Kniemitte von  $n$  resp. von  $o$  ein relativ kurzer sein muß. Trotz der großen Schulterbreite fallen auch hier die Schultern bei der größern Halslänge ziemlich steil, nahezu unter demselben Neigungswinkel wie beim vorigen Typus. Die Oberarmknorren-Centra liegen mit denen des genannten gleich hoch, ihr Abstand ist dagegen größer und zwar um soviel, daß die Länge der ausgebreiteten Arme, trotz der Verminderung der Armlänge, genau dieselbe bleibt wie bei jenem. Die Kürze des Arms läßt übrigens schon die Bestimmung der Tabelle vermuten, wonach die Handwurzel bei herabhängendem Arm mit  $m'$  gleich hoch fallen soll, ebenso ergibt sich die Kleinheit der Hand daraus, daß deren zwei auf die Länge  $gm$  gehen. Daß die Kreisbedingung dennoch stattfinden kann, obwohl der Abstand  $ae$  hier länger ist als bei Typus 4, erklärt sich natürlich durch die Vergrößerung von  $aa$ .

Was die untere Extremität betrifft, so ist die Fußlänge, obgleich dieselbe wie bei Typus 3 a, dennoch einfacher ausdrückbar, insofern nach Tab. deren 4 auf die Strecke  $kz$  gehen, welches bei der tiefern Lage des Nabels im andern Falle nicht möglich war. Die Basis  $\bar{oo}$  ist natürlich hier größer als dort, bleibt aber auch so noch um  $\frac{1}{2}$  hinter der halben Körperlänge. Statt ihrer findet sich in Tab. übrigens einfacher die Länge  $p'p'$  als der von  $in$  entsprechend.

#### b) Quermaße.

##### 1. Dicken.

Die Verstärkung der Kopfdicke gegen den vorherigen Fall gibt sich nach Tab. dadurch kund, daß der Profilschnitt über der Länge  $bc$  ein Quadrat umschließt. In den Rumpfteilen tritt die Verstärkung wiederum am meisten an der Gesäßpartie zu Tage, die der Brust ist relativ nur ganz gering. Das Maximum derselben liegt in  $f$ , und bestimmt sich nach Tab. als Bruchteil von  $df$ . Einfacher und darum bezeichnender ist jedoch die nächst tiefere Dicke in  $g$ , wie in andern Fällen der Brustlänge  $cg$  gleich. Ebenso einfach ist das Minimum der Bauchtiefe in  $i$  durch den Abstand  $fi$  ausgedrückt. Die in  $m'$  stattfindende maximale Gesäßtiefe, nach Analogie von Typus 1 als Bruchteil von  $m'q$  angegeben, ist zugleich auch interpolatorisch auf die gleiche Art wie im vorherigen Falle darstellbar, ohne daß für die eine oder andre Bestimmung eine größere Notwendigkeit vorläge. Von ihr stellt sich dann wiederum die Dicke in  $o$  als Bruchteil dar. Die übrigen danach proportionierten Dicken lassen dies Verhältnis bei der untern Extremität nach Tab. wie im vorigen Falle nicht verfolgen, auch in der obern finden sich hier weniger einfache Bestimmungen.

## 2. Breiten.

Die Kopfbreiten proportionieren sich nach den Dicken, welches sich nach Tab. am besten aus der Bestimmung der Gesichtsweite zu  $\frac{2}{3}$  der Kopflänge verdeutlicht: Kopf- und Halsweite werden interpoliert. Unter den Rumpfmäßen ist die Schulterweite als Maximum gekennzeichnet, übertrifft zwar nur wenig die des Gesäßes, doch in Verbindung mit den übrigen Verhältnissen genügend, den Eindruck des Kraftvollen wie beim korresp. Manne zu bestätigen, was als charakteristischer Unterschied gegen die übrigen Typen dieser Gruppe anzusehen ist. Nach Tab. findet sich das in Rede stehende Maß nur interpolatorisch und noch dazu unter Benutzung eines Hilfsmaßes, der Weite in  $k$ , doch offenbar wohl so beabsichtigt, worauf schon der, der ganzen Zahl hinzugesetzte Drittel-pars hindeutet. Von den übrigen Rumpfbreiten ist nach Tab. die der Rippen vorn nur interpolatorisch angebbar: dagegen die der Rückseite wie im vorigen Falle der Gesäßweite gleich. Die Gesäßweite ferner zwar wie jene als Bruchteil von  $m'g$  angegeben, läßt darin gerade keine sehr einfache Beziehung erkennen, so daß als einfachste und Ausgangsrelation unter den Rumpfbreiten die bei den Längenmaßen bereits angegebene Bestimmung  $a'a = p'p' = in$  sich darstellt: umso mehr bezeichnend, als sie sich auf das Skelett bezieht. — Die übrigen nach dem genannten proportionierten Maße lassen dies Verhältnis in der untern Extremität hier eher als bei den Dicken, insbesondere durch die Bestimmungen der Knie- und Fußknöchelweite, übersehen; ebenso findet sich in den obern dafür einiger Anhalt, wenn auch nur, vom Maximum abgesehen, durch die Bestimmungen von Handknöchel- und Handweite. Übrigens fällt die Vergrößerung der Armbreiten gegen die früheren Typen zur Verstärkung des Eindrucks größerer Körperkraft sofort in die Augen.

## Vf. Typus 7 b.

## a) Längen.

Die Absicht war, hier einen dem vorigen ähnlichen aber weniger kraftvoll gebildeten Typus (jüngere Schwester?) vorzuführen. Die Modifikationen in den Längenverhältnissen sind dabei natürlich weniger augenfällig als die der Quermaße. Der Kopf ist nur um 1 p. gegen jenen verlängert, also dem von Typus 3 b entsprechend. Der Teilpunkt  $m'$  findet sich demnach nur wenig abwärts gerückt, um dasselbe Maß auch der Nabel oder obere Beckenrand, während das obere Rumpfbende  $o$  in entgegengesetzter Richtung sich verschiebt. Mit Bezug darauf sind die Relationen der Tab. zu verstehen. Zunächst erkennt man die den Ausgang bildende Relation:

$$b^*m = ns$$

als unwesentliche Modifikation der entsprechenden des vorigen Typus, indem nur  $b$  und  $o$  mit  $b^*$  und  $n$  vertauscht worden ist. Indem ferner der Abstand  $em$  hier zu  $\frac{1}{3}$  Körperlänge bestimmt ist, findet sich, da die Lage des Punktes  $m$  in beiden Fällen nur wenig variiert, daß das obere Rumpfbende  $e$  relativ stark heraufdrücken muß, was dann auch mehr oder weniger von den zunächst liegenden Punkten gilt. Nur  $\alpha$  macht eine Ausnahme, insofern dieser Punkt hier unterhalb von  $e$  seine Maximaldistanz erreicht, wodurch sich in Verbindung mit der verminderten Länge  $\alpha\alpha$  der stärkere Schulterabfall dieses Typus erklärt. Von den übrigen Punkten ist nur die tiefere Lage der Kniemitte nach Tab. vom Kinn um 5 Kopflängen entfernt, von Wichtigkeit, sofern danach die Lage von  $o$  als auf dem untern Drittel der Strecke  $a'q$  gelegen beurteilt werden kann. Nach dem Gesagten muß ferner der Abstand  $m'o$  relativ kurz, wenigstens im Vergleich zum vorigen Falle sein, was sich durch die bezügliche Angabe der Tabelle auch bestätigt. Die zur Bestimmung von  $k$  dienende Relation läßt dagegen nur erkennen, daß gegen früher der Abstand  $eb'$  etwas größer geworden ist, indem es sonst nicht möglich wäre, daß dieser Punkt jetzt tiefer als im vorigen Falle zu liegen kommt. Noch weniger von Belang ist die, gegen Typus 7 a nur um 1 p. veränderte Lage von  $i$ , wie auch der Vergleich der bezüglichen Relationen andeutet. Auch in den Armlängen herrscht völlige Übereinstimmung, obgleich in Tab. nicht unmittelbar zum Ausdruck gebracht. Man ersieht jedoch, daß bei herabhängendem Arm die Handwurzeln genau in die Höhe der Körpermitte fallen, ferner auch die Kürze von Unterarm und Hand aus den für die letztere wie für die Summe beider angegebenen Beziehungen. Daß die Kreisbedingung hier bei der Gleichheit der Armlänge und nur um 1 p. abweichenden Längen  $\alpha\alpha$  erfüllt ist, trotzdem der Nabel tiefer fällt, erklärt sich natürlich durch Verkürzung des Abstands  $ae$ .

Die Übereinstimmung der Fußlänge ergibt sich aus Tab. auf Grund des darüber beim vorherigen Typus Bemerkten. Auch ersieht man leicht, daß die Basis  $\bar{o}\bar{w}$  nur um weniges von der des letzteren differieren kann.

b) Quermaße.

1. Dicken.

Die Kopfdicke, der des vorigen Falles beinahe gleich, stellt sich nach Tab. als das Doppelte der bis zum obern Augenhöhlenrand gezählten Gesichtslänge dar. Gesichts- und Halstiefe proportionieren sich demgemäß. — Von den Rumpfdicken finden sich die Maxima: Brust- und Gesäßtiefe gegen den vorherigen Fall vermindert, die Minima dagegen eher um ein wenig stärker, wodurch die Unterschiede der Aus- und Einbiegungen der Umrißkurve relativ vermindert erscheinen. Nach

Tab. ergibt sich das in  $b'$  stattfindende Maximum der Brusttiefe interpolatorisch mittels der als  $\frac{2}{3}$ faches vom  $af$  darstellbaren Dicke in  $f$ . Auch die Gesäßtiefe in  $m'$  als doppeltes von  $km'$  ist weniger bezeichnend. Von den beiden noch fehlenden ist die Bauchtiefe nach Tab. durch  $gk$ , die Dicke in  $o$  interpolatorisch mittels der Dicke in  $k$  gegeben, welche dem Abstand  $kn$  entspricht. Nach diesen proportionieren sich sodann die übrigen Dickenmaße. Bei der untern Extremität ergeben sie sich nach Tab. wesentlich durch Interpolation, daher fehlt wie im vorigen Falle der Beurteilung auch hier ein einfacher Anhalt. Unter denen der obern Extremität ist durch das Maximum des Oberarms, Handknöchel- und Handdicke ein solcher wenigstens näherungsweise geboten.

## 2. Breiten.

Das Maximum der Kopfbreite ist dem des vorigen Typus gleich, obwohl nach Tab. nur interpolatorisch bestimmbar. Von den Rumpfbreiten repräsentiert auch hier die gegen Typus 7a nur wenig verminderte Schulterbreite das Maximum. In Analogie früherer Fälle ist sie nach Tab. durch die Länge  $fm$  ausdrückbar, eine gewisse Willkür ist bei dieser Bestimmung allerdings nicht zu leugnen. Jedenfalls bleibt der doppelte Brustwarzenabstand nach Tab. durch  $\frac{2}{3}zz$  dargestellt, dahinter zurück und erreicht nicht einmal das Maximum der Gesäßbreite in  $m$ , sondern nur die in  $m'$ . Da auch die erstgenannte weniger naheliegend als doppeltes von  $im'$  sich darstellt, so ist die letztere wohl hier als eigentliches Hauptmaß zu betrachten, umsomehr da die Rippenbreite in  $x$  sich nach Tab. ebenfalls nur durch ein mit ihr nicht unmittelbar zusammenhängendes Längenmaß  $b'k$  darstellen läßt. — Übrigens vermindern sich gegen Typus 7a die Rumpfbreiten mit Ausnahme der Schultern in nahezu proportionaler Weise, sodaß die Umrißkurve keine wesentliche Änderung erleidet. Hinsichtlich der übrigen läßt Tab. besonders bei der untern Extremität die proportionale Fortsetzung deutlicher als bei den Dicken ersehen, in der obern dagegen fehlt es auch hier an einfachen Bestimmungen, sodaß das Urteil mehr oder weniger darauf angewiesen bleibt, von den Dicken auf die Breiten resp. umgekehrt zu schließen.

Der vorliegende Fall kann auf Grund des Gesagten als ein neues Beispiel dafür angesehen werden, wie selbst größere Veränderungen in den Querdimensionen, und entsprechend in den Längen derart bemessen werden können, daß der allgemeine Charakter als solcher nicht alteriert wird.

(Schluß folgt.)

## Meister Berthold von Nürnberg, ein Glied der Familie Landauer.

Von Albert Gümbel-Nürnberg.

In seiner Darstellung der vordürerischen Kunstbestrebungen innerhalb der Mauern Nürnbergs hat Thode<sup>1)</sup> den Versuch gemacht, die bisher schemenhafte Gestalt des »Meister Berthold«, dessen Name uns in Nürnberger Bürgerbüchern, Steuerlisten und Stadtrechnungen des ausgehenden 14. und in den ersten drei Dezennien des 15. Jahrhunderts begegnet, mit Fleisch und Blut zu umkleiden; er schreibt diesem Meister, dessen hervorragende Stellung unter seinen Zunftgenossen er besonders aus der urkundlich beglaubigten Tätigkeit bei der Restaurierung des Nürnberger Rathauses im J. 1423 folgert, den sog. Imhofschen Altar in der Lorenzkirche — nach Janitscheck<sup>2)</sup> die höchste Leistung mittelalterlicher Malerei in Nürnberg —, ferner die Deichslerschen Altartafeln in der Berliner Gemäldegalerie, den Bamberger Altar im Nationalmuseum zu München vom J. 1429, sowie eine Reihe anderer, teils noch in den Nürnberger Kirchen, teils im Germanischen Museum und den Münchener Sammlungen befindlicher Tafelbilder aus den Jahren von etwa 1400—1437 zu. Von diesem jüngeren Meister Berthold ist er aber geneigt einen gleichnamigen Maler und Bildschnitzer zu trennen, der schon 1363 und 1378 genannt wird<sup>3)</sup> — und ich glaube mit Recht; bezüglich schließlich des im J. 1396 auftretenden Malers Berthold läßt er es dahingestellt, auf welchen von beiden sich diese Notiz bezieht.

Verfasser möchte in dieser Angabe vom J. 1396, welche besagt, daß in dem genannten Jahre ein »Berthold Moler« gleichzeitig mit einem »Cuntz Herregot Moler« als Neubürger in Nürnberg aufgenommen wurde<sup>4)</sup> und

1) Die Malerschule von Nürnberg im 14. und 15. Jahrhundert. Frankf. a. M. 1891.

2) Geschichte der deutschen Malerei. Berlin 1890, pag. 207.

3) Vgl. bei Thode a. a. O. 258 ff.

4) Kgl. Kreisarchiv Nürnberg. M. S. Nr. 233.



den vorgeschriebenen Bürgereid und zwar ausdrücklich als »Moler« leistete,<sup>5)</sup> die erste Erwähnung des jüngeren Meisters erblicken und erkennt ihn auch in jenem »Ber[tolt] Maler«, den die Lösungs- oder Steuerregister der Sebalder Stadtseite vom J. 1397<sup>6)</sup> unter den Bürgern des Häuserviertels »Domus Hansen Grolants« aufführen. Zwischen 1397 und 1400 nahm dieser Meister Berthold sodann einen Wohnungswechsel vor; in der Steuerliste des letzteren Jahres, Sebalder Stadtseite<sup>7)</sup>, finden wir ihn in dem mit »Domus meister Cunr. Apothekers« gekennzeichneten Viertel ansäßig; seine Nachbarn sind daselbst Hans Staffelstein und F. Kammermeister. Diesen Wohnsitz hat er nun unverändert bis zu seinem Tode festgehalten; wahrscheinlich besaß er schon damals jenes Haus, in dessen Besitz er 1421 urkundlich erscheint,<sup>8)</sup> und das später sein Sohn Markus ererbte. Im J. 1408<sup>9)</sup> finden wir weiterhin eine Notiz, welche beweist, daß er in Zeiten der Gefahr wohl auch den Pinsel mit dem Schwert zu vertauschen bereit war: in einem damals angelegten »Harnischbuch«,<sup>10)</sup> d. h. einer Übersicht der in den einzelnen Stadtvierteln und ihren Hauptmannschaften bei den Bürgern vorhandenen Panzer wird beim Viertel am Milchmarkt in der Hauptmannschaft des Heinrich Kammermeister zwischen den gleichen Nachbarn wie 1400, auch »Berchtold Moler« als Besitzer eines Panzers genannt.

Was zu den Jahren 1421 und 1423 (Arbeiten am Rathaus) in Bezug auf unseren Meister zu erwähnen ist, wurde schon oben bemerkt.

Im J. 1427 — und damit kommen wir auf unser eigentliches Be-

<sup>5)</sup> Ein anderes Handwerk als das bei der Vereidigung angegebene durfte ohne spezielle Erlaubnis nicht betrieben werden. Daher erklärt es sich auch, daß den Namen der Neubürger stets die Handwerksbezeichnung beigefügt ist.

<sup>6)</sup> Kgl. Kreisarchiv Nürnberg. M. S. 768.

<sup>7)</sup> Kgl. Kreisarchiv Nürnberg. M. S. 770.

<sup>8)</sup> Paulus Rainensteiner (Ramensteiner?), genannt Wechsler, kaufte 1421 von Hanns Staffelstein ein Haus gegenüber dem Predigerkloster »zwischen Meister Berchtold Malers und Eberharten Kotznars Hewsern« gelegen. Von P. Rainensteiner erwarb dieses Haus (heute Burgstrasse Nr. 7, alte Nr. S. 531, vgl. Lochner, Topographische Tafeln zur Geschichte der Reichsstadt Nürnberg) am 22. Novbr. 1432 Heintz Örtel. Aus dessen Besitz ging es zehn Jahre später in den des Schwiegervaters Markus Landauers, des alten Hanns Schreyers, über. Dessen Sohn, der bekannte Kirchenmeister Sebald Schreyer, hat uns die betreffenden Hausbriefe in seinen, im Kgl. Kreisarchive Nürnberg befindlichen Kopialbüchern (A, pag. 16 und 17) überliefert. Das Haus Meister Bertholds würde nach den Lochnerschen Tafeln in den heute getrennten Häusern S. 532 und 533, jetzt Burgstrasse 9 und 11, zu erblicken sein.

<sup>9)</sup> Hier würde sich vorher noch die von Thode pag. 40 angemerkte Notiz vom J. 1406 einfügen, welche in der Stadtrechnung wörtlich so lautet: »Item dedimus XV sh. haller meister Ber[tolt] Maler von schiltlethen ze maln auf der stat armbrust«.

<sup>10)</sup> Kgl. Kreisarchiv Nürnberg. M. S. 784.

weisthema — wurde eine neue Losungsumlage verkündigt; die Steuerlisten zeigen uns den Meister am alten Orte ansäßig. Es werden in der »Losunga Sebaldi feria quinta in die Alexii (= 17. Juli) 1427<sup>11)</sup> bei »Vlrich Gruntherren eck vnd die Cromergassen hinauf etc.« aufgeführt:

. . . Heintz Toppler  
 Berchtolt Moler  
 Endres Moler  
 Paulus [Rainsteiner] von Ingelstat  
 Eberhart Kötznier  
 Sebolt Halpwachsen . . .

Die Namen der Nachbarn wurden aus einem gleich ersichtlichen Grunde beigesetzt.

In den folgenden Jahren bis 1433 wurde eine neue Losung nicht angesetzt und besitzen wir keine Steuerlisten der bisherigen Art. Dagegen ist uns aus dem Jahr 1430 ein Nürnberger Bürgerverzeichnis erhalten in dem sog. »Grabenbuch von 1430«,<sup>12)</sup> welches einem besonderen Anlaß seine Entstehung verdankt. Als nämlich 1427 die Hussitengefahr für die Stadt eine dringende wurde, nahm der Rat mit dem größten Eifer eine Reihe von Arbeiten in Angriff, um die Stadt in verteidigungsfähigeren Zustand zu versetzen.<sup>13)</sup> Im Oktober dieses Jahres erließ er einen Befehl, daß jeder Nürnberger Haushalt, Mann, Frau und über 12 Jahre alte Kinder, sowie die Knechte und Mägde einen Tag an dem Stadtgraben, den man um die Stadt führen wolle, zu arbeiten hätten; wer nicht selbst den Spaten in die Hand nehmen konnte oder wollte, mußte sich durch ein »Grabengeld« loskaufen, wofür man andere Arbeiter einstellte. Mit diesem Ratsbefehl, der zehn Jahre hindurch in Kraft blieb, hängt die uns in dem »Grabenbuch« von 1430 erhaltene Bürgerliste zusammen.

Suchen wir nun darin das uns schon aus der Losungsliste von 1427 bekannte Häuserquartier des »Hern Vlrich Gruntherrn Egk«, so finden wir genau an der Stelle, wo wir den Eintrag über den Meister erwarten dürfen, die Namen:

H[eintz] Toppler  
 Berchtold Landawer  
 Pauls Rainstainer  
 Eberh[art] Kötznier  
 Sebald Halb wachs . . .

Nun wäre es vielleicht denkbar, daß an die Stelle des etwa seit

<sup>11)</sup> Kgl. Kreisarchiv Nürnberg. M. S. 774.

<sup>12)</sup> Kgl. Kreisarchiv Nürnberg. M. S. 775: Grabenpuch angefangen Barbare virginis Anno etc. 30.

<sup>13)</sup> Vgl. Chron. der deutsch. Städte, Nürnberg, Bd. I, pag. 374 ff. und Beilage IX.

1427 verstorbenen oder verzogenen Meisters ein Berchtold Landauer als Besitznachfolger getreten wäre.

Diesen letzten Zweifel aber dürfte der folgende Eintrag in ein Nürnberger Ewiggeldbuch, d. h. ein Verzeichnis der vom Rate aus der Losungsstube verkauften, bis zu Ablösung förtlaufenden Ewigrenten, zerstreuen. Im J. 1427 verkaufte der Rat dem Meister einen Ewigzins von 20 Gulden um 500 Gulden.

Der Eintrag im Ewiggeldbuch lautet nun:

»65 Item dem meister Berchtolt Moler 20 gulden ewigs gelts landswerung et habet literam.«

Darunter als Nachtrag:

»Item Alheid, Lucas Landawers seligen eliche wittib, mit willen vnd wort Marx Landawers, ir vnd irer kind vormund, hat von den obgeschriben 20 gulden gelts 10 gulden gelts zu kaufen geben Vlrichen Langmann. Et restituerunt literam. Actum feria 4<sup>a</sup> post Conversionem sancti Pauli Anno 57<sup>o</sup>, Langman habet literam. In sola manu. fundelkynden In Anno 71.

Item Alheid Landawerin obgenant mit willen Marx Landawers hat die vberigen 10 gulden verkauft Hansen Wild von Werd je ein gulden geltz vmb 28<sup>1</sup>/<sub>2</sub> gld., darumb wir sie auch zu kaufen haben. Act. feria II<sup>a</sup> S. Valentini Anno LVII<sup>o</sup> «.

Es dürfte kein Zweifel mehr bestehen, daß unser Meister Berchtold vom J. 1427 mit jenem Berchtold Landauer von 1430 ein und dieselbe Persönlichkeit ist und wir damit einen neuen Nürnberger Meisternamen gewonnen haben.

Zwischen 1430 und November 1432 muß Meister Berthold Landauer verstorben sein, denn in einem Hausbrief vom 22. November 1432, den uns der Kirchenmeister Sebald Schreyer gleichfalls abschriftlich überliefert hat, wird die Lage des schon oben beim J. 1421 erwähnten Hauses, das nunmehr aus dem Besitz des Paul Ramenstainer, »etwen Wechsler genant«, in den Heinrich Örtels übergeht, bezeichnet mit »zwischen Meister Berchtolds Molers seligen vnd Eberhart Kotzners Hewsern gelegen«. <sup>14)</sup>

<sup>14)</sup> Die letzte Ruhestätte unsers Meisters haben wir unzweifelhaft in jener älteren Gruft der Familien Landauer und Schreyer am Ostchor der Sebalduskirche zu suchen, die heute noch die lebensvollen Darstellungen Meister Adam Krafts schmücken. Dabei erinnern wir uns, daß Kraft von den Bestellern, Sebald Schreyer und Matthäus Landauer, beauftragt war ein schadhaf gewordenes »alt gemel« bei jener Gruft »in Steinwerk« zu bringen. Die Vermutung liegt nahe, daß es die Hand Meister Bertholds oder seines Sohnes Marcus gewesen sei, welche die letzte Ruhestätte der Familie mit Fresken schmückte. Vgl. auch meinen Aufsatz im Rep. f. K.-W. Bd. XXV: Einige neue Notizen über das Adam Kraft'sche Schreyergrab.

Demgemäß finden wir nun in der Losungsliste vom J. 1433<sup>15)</sup> an der entsprechenden Stelle aufgeführt:

»Anna Ber[tolt] Landawerin  
Marx, ir sun  
Seine geschwistreid  
Peter Schuler moler  
Heinrich Örtel . . .«

Dies führt uns auf die Familienverhältnisse des Meisters. Über seine Ehefrau wird uns, außer dem soeben mitgeteilten Namen nichts überliefert; sie muß zwischen 1433 und 1438 verstorben sein, da in den Losungregistern vom J. 1438 und 1440<sup>16)</sup> »Marcus landawer« allein erscheint. Daß der Meister Söhne gehabt hat, war schon aus der von Thode angeführten Notiz über die Beteiligung Berthold Landauers an der Rathausrestaurierung bekannt; es wird dort erwähnt, daß er dabei von seinen Söhnen und Gesellen unterstützt wurde.

Sein ältester Sohn war offenbar Markus, in den Quellen auch Markart und Marx genannt. Über ihn und seine Familienverhältnisse waren wir schon bisher einigermaßen unterrichtet, besonders aus seinem Testament vom 30. Januar 1468, von welchem sich eine Abschrift im Stadtarchiv Nürnberg erhalten hat, unbekannt war es jedoch bisher, daß Markus Landauer auch ausübender Künstler und als solcher unzweifelhaft — wie auch jener in der Losungsliste vom J. 1433 erscheinende Peter Schuler, moler — ein Schüler seines Vaters war. Der urkundliche Nachweis findet sich in einem allerlei statistische Aufzeichnungen aus der Hussitenzeit umfassenden Aktenfaszikel des Kgl. Kreisarchivs Nürnberg. Derselbe enthält u. a. eine Art Stammrolle der waffenfähigen Nürnberger Mannschaft vom J. 1429, d. h. ein nach Stadtvierteln und Hauptmannschaften angelegtes Verzeichnis der über 18 und unter 60 Jahren alten Bürger. Dort finden wir nun in der Hauptmannschaft des Heinrich Topler zwischen einem Mertin Reblein und dem uns schon bekannten Paulus Wechsler »Marcus Moler«, unzweifelhaft unser Marcus Landauer.<sup>17)</sup>

Vielleicht rücken damit auch die von dem Mönch des Ägydiensklosters zu Nürnberg, Conradus Herdegen, in seiner Chronik von 1412

<sup>15)</sup> Kgl. Kreisarchiv Nürnberg. M. S. 777.

<sup>16)</sup> Kgl. Kreisarchiv Nürnberg. M. S. 779 und 780.

<sup>17)</sup> Dies gestattet uns auch einen, wenn gleich unsicheren Schluß auf die Geburtszeit des Meisters selbst. Da er nicht genannt wird, muß er das 60. Lebensjahr 1429 überschritten haben; nehmen wir für ihn bei seinem Tode (ca. 1431) ein nicht zu hohes Alter an, so dürften wir vielleicht mit der Vermutung, daß er zwischen 1365 und 1370 geboren und so mit ca. 25—30 Jahren Bürger und Meister in Nürnberg geworden sei, das Richtige treffen.

bis 1479<sup>18)</sup> mitgeteilten Nachrichten über künstlerische oder vielmehr, wie man es bisher auffaßte, kunstfreundliche Bestrebungen Markus Landauers während seines Aufenthaltes im genannten Kloster, wohin er sich in den letzten Lebensjahren zurückgezogen hatte und wo er auch am 14. April 1468 starb, in neue Beleuchtung. Die Chronik Herdegen bemerkt zum J. 1466:

»A. 1466 ante festum Pentecostes dealbatus est chorus noster cum magno labore et diligentia et fenestrae reparatae per fratres et laicos tunc cum multis instrumentis et similiter tunc et deinceps factae sunt et depictae in lateribus chori imagines sanctorum XII apostolorum diligentia et sumptibus variis et parietes ibidem cum auro et coloribus multis et variis ornatae et fulcitae artificiosissime per Confratrem, Marcum Landawer dictum, qui disposuit talem figuram fieri de sumptibus suis et industria et diligentia, sibi in memoriam perpetuam et fratribus omnibus in recordationem ac solatium in futurum, similiter et alia plura; scilicet cibus et potus pictoribus dabatur de monasterio propter laborem.«

»A. 1468 feria quinta videlicet in Coena domini post Completorium obiit honestus vir Marcus Landawer in stubella in domo abbatis post longam infirmitatem et in praesentia fratrum, devote provisus et cum exequiis peractus, qui fieri fecit picturam XII Apostolorum in lateribus chori per totum et picturas in capitulo et infirmaria, in stubis et apud sepulturam suam et alia quaedam varia hinc inde et ante ingressum monasterii fecit tabulam magnam in choro apud summum altare ibidem et caetera plurima pro pretio et etiam gratis, dedit etiam quinque florenos perpetuos pro caseis melioribus pro fratribus et poculum argenteum.«

Die hervorgehobenen Worte lassen sich ungezwungen wohl kaum anders auslegen, als daß Markus Landauer selbst noch den Pinsel zur Hand genommen habe, zum wenigstens ergeben diese Nachrichten, daß er an der Spitze einer Malerschar die Ausschmückung des Kirchenchors, des Kapitel- und Krankensales und des Kreuzganges, wo er sich seine letzte Ruhestätte schon bereitet hatte, leitete.<sup>19)</sup>

<sup>18)</sup> Herausgg. von Würfel, Vermischte Nachrichten etc. 4 Stück, Nürnberg 1766.

<sup>19)</sup> Man vergleiche hierzu auch die Angaben, welche sein Schwager, Sebald Schreyer, in den mehrfach angezogenen Kopialbüchern und Familienaufzeichnungen macht: Item Marcus Landawer obgemelt [es ist vorher von dem Tode der Margaretha Landauer, seiner Ehefrau, die Rede † 1457] hat vber etliche zeit darnach erwelt sein leben im closter zu S. Egidien zu furen vnd zu enden, doch in weltlichen kleydern, doselbst er mercklich smertzen am steyn vnd an den Harnwinden etliche jar erlitten hat vnd ist auch doselbst mit tod abgangen vnd verschiden am Gründonerstag oder am donerstag

Vielleicht ist es erlaubt in diesem Zusammenhang auch ein anderes Kunstwerk zu besprechen, den sog. Landauerschen Altar aus der Katharinenkirche zu Nürnberg,<sup>20)</sup> von welchem sich ein Flügel mit der Vermählung der hl. Katharina und der Geburt Christi in der Münchener älteren Pinakothek, der andere mit der Kreuzigung und Auferstehung in der Augsburger Gemäldegalerie befindet. Die Wappen auf der »Geburt« und der »Auferstehung« lassen ihn als Stiftung eines Gliedes der Familie Landauer erkennen. Für die Zeit aber, in welche die stilkritische Untersuchung Thodes dieses Altargemälde verweist — er schreibt sie dem hervorragendsten Maler des 5. und 6. Jahrzehnts des 15. Jahrhunderts, Hans Pleydenwurff,<sup>21)</sup> zu —, kann ein andere Persönlichkeit wohl nicht in Betracht kommen als eben unser Markus Landauer. Daß gerade er Beziehungen zum Katharinenkloster hatte, steht fest. Eine seiner Töchter Elisabeth war Nonne bei St. Katharina,<sup>22)</sup> im J. 1465 schenkte er dem

vor ostern vnd was der 26. tag des Monat Marcii als man zalt nach Cristi gepurt 14<sup>o</sup>. vnd in dem 67 jar vnd ligt begraben zu Sant Gilgen im creutzgangk. [Daß Schreyer bezüglich des Todestages irrt, habe ich schon in meinem Aufsatz über das Schreyergrab, Rep. f. K.-W. XXV, Hft. V bemerkt.]

<sup>20)</sup> Vgl. Thode, a. a. O. pag. 109 ff.

<sup>21)</sup> ca. 1457—1472 tätig. Vgl. über ihn Thode, a. a. O. pag. 105 ff. und den Exkurs: Die Pleydenwurffs, pag. 273 ff.; Weisbach, Einiges über Hanns Pleydenwurff und dessen Vorgänger (Zeitschrift für bild. Kunst. N. Flg. Heft 10). 1457 wurde er als Bürger in Nürnberg aufgenommen [Hans Pleidenwurff maler dedit II. gulden. Bürgerbuch vom J. 1457 im Kgl. Kreisarchiv Nürnberg] und zwar in eine der Vorstädte, wie sich aus dem gleich anzuführenden Ratserslaß ergibt. Er besaß also nicht das zur Erwerbung des Bürgerrechts in der inneren Stadt nötige Vermögen von 200 fl. Die Bestimmung über die Aufnahme von Neubürgern lautete nämlich dahin, daß nur Bürger, welche 200 fl. oder mehr Vermögen besaßen, in die innere Stadt aufgenommen wurden, wer in die Vorstadt als Bürger zugelassen werden wollte, mußte 100 fl. Vermögen nachweisen.

Im gleichen Jahre aber wurde nun Pleydenwurff erlaubt, in der inneren Stadt zu sitzen [Hanß Pleidenwurff ist vergundt in der Innern stat zu sitzen, ferra II<sup>a</sup> post Dionisii ( - 10. Oktober) 1457.] Die Bedeutung dieser Erlaubnis wurde bisher noch vollständig gewürdigt. Sie besagt nämlich nichts anderes, als daß der Künstler im genannten Jahre in den Besitz eines Hauses von 50 fl. Wert in der inneren Stadt gekommen ist. Wer nämlich das Bürgerrecht mit dem Sitze in der Vorstadt erhielt, mußte dort fünf Jahre lang sitzen, ehe er in die »rechte Stadt« ziehen durfte, es sei denn, er kaufe ein Haus im Werte von mindestens 50 fl. gegen Barzahlung. Dies scheint P. getan zu haben, wenn er nicht etwa durch Heirat zu solchem Besitz kam. [Auch der Maler Konrat Wolff hatte zehn Jahre früher die gleiche Erlaubnis erhalten.] Unzweifelhaft brachte eben dieses Haus (Sehalder Seite alt Nr. 496) Pleydenwurffs Wittve Barbara ihrem zweiten Manne, dem Michel Wohlgemuth, zu. Pleydenwurff starb am 7. oder 8. Januar 1472, Großtotengeläutbuch von St. Lorenz: Am Pfingctag nach obersten [läutete man] dem Hans Pleydenburffer, ein claßer. Seinen Zeitgenossen erschien also seine Tätigkeit als Glasmaler die hervorragendere. Beispiele für diese bei Thode, pag. 282.

<sup>22)</sup> Gestorben daselbst am 26. Februar 1475. Vgl. Toten-Kalender des St. Katharina-klosters, hrsg. von Andr. Würfel, Altdorf 1769: IIII. Kal. Marcii (14)75 obiit Soror Elyza-

Kloster ein Ewiggeld von zehn Gulden jährlich, wofür alle Wochen drei Frühmessen gelesen werden sollten,<sup>23)</sup> auch bedachte er die frommen Frauen daselbst in seinem Testamente mit an erster Stelle; bei dieser Gelegenheit äußert er sich selbst über seine Beziehungen zu dem Kloster, indem er sagt: »so hab ich bey leben do auch gepaut<sup>24)</sup> vnd in vil liebes gethan, das ich hoff sey sullen meyn nit vergessen«. Am 11. Dezember, am Tage des hl. Damasus, wurde sein Jahrtag daselbst begangen.<sup>25)</sup>

Ist aber Markus Landauer in der Tat der Stifter des sog. Landaueraltars, so drängt sich uns sogleich die weitere Frage auf: hat er selbst irgendwelchen persönlichen Anteil an der Ausführung desselben? Erklären sich vielleicht daraus die von Thode bemerkten Verschiedenheiten in der Behandlung der Außen- und Innenseiten der Flügelbilder? Und diese

---

beth Landauerin. Ich möchte sie bestimmt in jener Nonne mit dem Landauerwappen vor sich erkennen, welche sich unten rechts auf der »Auferstehung« in der Augsburger Galerie befindet, ebenso ihren Vater Markus in jenem Stifter mit dem gleichen Wappen, welcher (nach gütiger Mitteilung des Herrn Konservators Voll in München) auf der »Geburt Christi« ziemlich in der Mitte knieend dargestellt ist, und zwar ohne ein weiteres Wappen oder Bildnis. Letzteres muß auffällig erscheinen, vorausgesetzt, daß nicht eine Übermalung vorliegt, denn Markus war zweimal verheiratet. Jedoch wissen wir, daß noch ein zweites Flügelpaar des Altars vorhanden war, dessen Aufbewahrungsort erst zu ermitteln wäre und auf welchem sich die Bildnisse der Frauen und auch der übrigen Kinder befunden haben mochten.

<sup>23)</sup> Urkunde im Stadtarchiv Nürnberg. Geben am Freytag nach S. Jacobs tag des h. zwelfpoten (= 26. Juli) 1465.

<sup>24)</sup> Hierüber fehlen uns leider alle Nachrichten; solche würden uns wohl auch einen Anhaltspunkt für die genauere Datierung des Landauerschen Altars gegeben haben, da vermutlich jene Bautätigkeit Markus Landauers und die Stiftung der Altarbilder Hand in Hand gehen. Wir haben zwar handschriftliche Angaben über eine Erweiterung der Sakristei der Katharinenkirche im J. 1439 und die Errichtung eines Katharinenaltars in dieser Sakristei, ferner über die Errichtung eines Altars im J. 1465 zu Ehren der 1461 heilig gesprochenen Katharina von Siena (Schwarz: Ambergersche Noricasammlung der Stadtbibliothek Nürnberg, Nr. 259, Fol.), jedoch gestattet die gut beglaubigte Überlieferung (Murr, Denkwürdigkeiten etc., pag. 111), daß die Landauerschen Flügelbilder ehemals auf dem der hl. Katharina von Alexandrien geweihten Hauptaltar und zwar im Chor der Klosterkirche aufgestellt waren, sodann der Gegenstand des einen Gemäldes »Enthauptung der hl. Katharina« (von Alexandrien), wohl kaum eine Verbindung dieser handschriftlichen Notizen mit der obigen Bemerkung des Testaments.

Für die Frage der Entstehung unseres Altars ziehen wir also aus der Konstatierung, daß Markus Landauer der Stifter desselben sei, nur den Gewinn, daß er bestimmt vor 1468 (dem Todesjahr) und höchstwahrscheinlich auch vor 1458—60 (dem mutmaßlichen Eintritt Landauers in das Ägydienkloster (vgl. oben die Notiz Sebald Schreyers) entstanden ist. Eine genauere Datierung würde voraussichtlich die Auffindung der verschollenen beiden äußeren Flügel gestatten.

<sup>25)</sup> Totenkalender von St. Katharina: III. Idus Decemb. Damasi pape et confessoris memorie. Anniversarium Marx Landauer et Agnetis et Margarete uxoris eius et suorum.

Frage löst die weitere aus: welchen Anteil nahm unser »Markus moler« — etwa an der Seite jenes Endres Moler,<sup>26)</sup> den wir 1427 und jenes Peter Schuler, den wir 1433 im Hause des Meisters angetroffen haben — an jenen zahlreichen, die Hand oder doch die Schule Meister Bertholds veratenden Gemälden, welche Thode (a. a. O. pag. 27 ff.) beschreibt?

Verfasser dieses kann diese Frage nur streifen und muß deren Beantwortung einer berufeneren Hand überlassen.

Übrigens dürfte Markus Landauer dieser künstlerischen Tätigkeit, wenn wir in der Tat eine solche annehmen wollen, kaum jene reichen Mittel verdanken, welche er zu einer Reihe von wohltätigen Stiftungen verwandte, sie mögen vielmehr jenem »Handel« entstammen, von welchem er in seinem Testamente spricht und den er schon zu seinen Lebzeiten seinem Sohne Matthäus übergab; wahrscheinlich hat er sich, wie wir dies von dem Sohne<sup>27)</sup> bestimmt wissen, mit größeren Kapitaleinlagen erfolgreich an dem Gewinn und Vertrieb von Hüttenprodukten beteiligt. Verheiratet war er zweimal, zuerst mit einer Agnes Prücklerin, dann seit 27. August 1438 mit Margareth, Tochter Hanns Schreyers, von welcher er nach der Angabe seines Schwagers Sebald sieben Söhne und drei Töchter besaß, von seinen Töchtern war Cäcilia mit Hanns Starck, Barbara mit Anton Schlüßelfelder vermählt, eine dritte Tochter befand sich, wie erwähnt, im Katharinenkloster. Das vom Vater ererbte Haus gegenüber dem Predigerkloster, in welchem wir ihn noch 1442 ansässig finden, muß er später veräußert haben, da in seinem Testamente nur von einem Haus am Weinmarkt<sup>28)</sup> die Rede ist, das sein Sohn Matthäus erhielt. Sein Todestag ist schon oben angegeben worden.

Außer Markus werden uns als Söhne Meister Bertholds noch genannt Lukas und Matthäus der ältere.

Lukas wird in den mir vorliegenden Quellen zum ersten Mal im J. 1431 erwähnt, und zwar als erwachsen; daß er mit einer Alheid vermählt war, ergibt sich aus dem oben angeführten Eintrag im Ewiggeldregister von 1427. Im J. 1454 erkaufte er einen Hof zu Frimmersdorf. Er starb zwischen Reminiscere (21. Februar) und Walburgis (1. Mai) 1456 und wurde bei St. Sebald in der Landauerschen Familiengruft beigesetzt. Von seinen Kindern sind uns zwei Söhne, Lucas und Berthold, und zwei Töchter, Clara und Dorothea, bekannt, von welchen sich erstere mit Heintz Rosenkranz, letztere mit einem Hachenberg vermählte. Lukas wurde

<sup>26)</sup> Vgl. das Künstlerverzeichnis bei Thode zu den Jahren 1418, 1427 bis 1430 und 1438.

<sup>27)</sup> Eine Notiz bei Würfel, a. a. O. Bd. II, pag. 718, nennt diesen: Kupferhändler, Rot- und Bildgießer.

<sup>28)</sup> Alte Nr. S. 77, heute Weinmarkt 33 (Haus der Paradiesapotheke).



Mönch im Kloster Kastel in der Oberpfalz, dagegen scheint Berthold leichtes Künstlerblut in den Adern gehabt zu haben, denn der gestrenge Oheim Marcus zieht bei dem für den Neffen ausgeworfenen Legat den Fall in Betracht: »daß er vngeratten wolt seyn vnd das sein mit bößer gesellschaft oder mit bößen weibern an wurd«; er solle nichts erhalten, »es sey dann, das er mit seyner freunt willen vnd gonst elich sey oder in einer gesellschaft sey, dabei man merken mag, das er das seyn begert zu meren.« Zunächst solle er auf zwei Jahre in die Handelsgesellschaft seines Schwagers Rosenkranz eintreten, falls er sich dort bewähre, sollen ihn Matthäus der j. und seine Gesellschaft zum Kompagnon annehmen. Weiteres ist von ihm nicht bekannt.

Von Matthäus dem älteren endlich ist uns nur die eine Tatsache überliefert, daß er zwischen Pfingsten (1. Juni) und Kreuzerhöhung (14. September) 1449 starb und zwar wird er im Großtotengeläutbuch von St. Sebald als »Landawer wirt« aufgeführt.

Jetzt erübrigt uns noch von den Söhnen Markus Landauers oder richtiger von dem einen Matthäus zu sprechen, welchen die Kunstgeschichte schon längst als Mäcen Adam Krafts und Dürers kennt. Von Kraft ließ er 1493 gemeinsam mit seinem Oheim Sebald Schreyer die berühmten Darstellungen aus der Leidensgeschichte Christi (Gang nach Gethsemane, Kreuzigung und Auferstehung) am Ostchor der Sebalduskirche über der gemeinsamen Schreyerschen und älteren Landauerschen Grabstätte, sowie 1501 die Krönung Marias bei der neueren Ruhestätte seiner Familie im Kreuzgang des Ägydienklosters (heute in der Tetzelskapelle der Ägydienkirche) ausführen, Dürer malte in seinem Auftrag für die Kapelle des von ihm gestifteten Zwölfbrüderhauses das berühmte Allerheiligenbild, heute eine Zierde der Wiener Gemäldegalerie.

Ein Enkel des Meisters vom Imhofaltar als Mäcen Dürers! Es überkommt uns ein Gefühl harmonischen Zusammenschlusses: das früheste und das reifste künstlerische Schaffen Nürnbergs reichen sich durch Vermittlung Matthäus Landauers, des Enkels Meister Berthold Landauers, die Hand.

## Zum Gebetbuche des Kaisers Maximilian.

Seit Carl Giehlow (in Übereinstimmung mit Friedrich Dörnhöffer)<sup>1)</sup> die mit den Initialen M A versehenen Randzeichnungen des in Besançon befindlichen Bruchstückes des kaiserlichen Gebetbuches<sup>2)</sup> als Werke des Augsburger Meisters Jörg Breu erwiesen und damit die von vornherein verdächtige Kennerschaft jenes mit Bleistift signierenden Anonymus<sup>3)</sup> und seiner Gefolgschaft in die richtige Beleuchtung gerückt hat, ist eine Revision der Benennungen aller nicht original signierten Gruppen, also der von Chmelarz Hans Dürer und Albrecht Altdorfer zugewiesenen Zeichnungen des Gebetbuches unabweisbar geworden.

Wilhelm Schmidt war, als er die Blätter 57—88 und 132—137 des Triumphzuges<sup>4)</sup> als Arbeiten Albrecht Altdorfers bestimmte und dieses Meisters Hand in der Mehrzahl jener Teile der Ehrenpforte wiedererkannte, welche Chmelarz (Jahrb. IV 306), gestützt auf ihre auffallenden Bezüge zu den H D-Zeichnungen des Gebetbuches, als Werke Hans Dürers angesprochen hatte, der Lösung der Frage nach dem tatsächlichen Urheber dieser auf einen Schritt nahegekommen.<sup>5)</sup> Ihn zu tun, erschwerte Schmidt vielleicht der Umstand, daß jene Gebetbuchseiten ihm die Behelfe geliefert hatten, ein schärferes und reicheres Bild der künstlerischen Persönlichkeit Hans Dürers zu entwerfen.<sup>6)</sup> Gleichwohl dürfte die Behauptung, daß derselbe Künstler, welcher die Vorzeichnungen zu den

1) Jahrbuch der kunsth. Sammlungen des ah. Kaiserhauses XX 79 ff. und XVIII 23. — Für freundliche Förderung habe ich dem Bibliothekar von Besançon, Herrn Poëte, der mir 1902 die Besichtigung des Gebetbuches während der Bibliotheksferien ermöglichte, und Herrn Dr. J. Meder in Wien (Albertina) zu danken.

2) Ausgabe von E. Chmelarz, Jahrbuch III.

3) Er hatte die offenbar von dem Meister M A gezeichneten Blätter 11 und 13 mit dem Monogramme Baldungs versehen. Chmelarz 96 f., Giehlow 80 u. 83 ff.

4) Ausgabe von Franz Schestag im Jahrbuche I.

5) Kunstchronik N. F. IV 347 und Chronik für vervielfältigende Kunst IV 12 f.

6) Allgemeine Zeitung 1889, Beilage Nr. 249.

angezogenen Blättern des Triumphzuges geliefert hatte, also Albrecht Altdorfer, auch die Rand-Zeichnungen der Blätter 39 bis 61 des Gebetbuches entworfen habe, anhaltende Einwände nicht mehr zu befürchten haben. Ich hebe in Kürze die schlagendsten Übereinstimmungen hervor. Zunächst halte man den Knecht auf Blatt 37 des Gebetbuches neben den sich umwendenden Reiter auf Blatt 134 des Triumphes und vergleiche beiderseits Nase, Mund, Kinn, Haare, die Hände, die Falten der Ärmel, der Stiefelschäfte etc. Der Pferdeleib des Kentauren Gb. 52 mit seinen für Altdorfer typischen Verzeichnungen deckt sich, allen Pferden der Blätter 57 ff. des Zuges formal eng verwandt, im besonderen mit dem vordersten des Blattes 65. Das Bewegungsmotiv des Pferdes in der Ecke des Gebetbuchblattes 50 entspricht bis ins kleinste dem des ersten Pferdes Bl. 61 des Zuges. Für Roß und Reiter als Ganzes bieten dessen Reiter zahlreiche Gegenstücke; weitere liefern die Ritter der Münchener Schlacht bei Arbela (Nr. 290). Die Ziege des Gebetbuches Bl. 55 ist neben die des Zuges Bl. 133 zu stellen. Für die Maria Gb. 43 ziehe man die in Friedländers Altdorfer (Leipz. 1891) Taf. 3 abgebildete Madonna des Berliner Kabinettes heran. In dem Jesukinde auf ihrem Schoße wird man unschwer den Typus der vielen Engelchen der Gebetbuchblätter wiederkennen; im Notfalle hilft das kleine Volk auf der Altdorferschen Madonnen tafel der Münchener Pinakothek (Nr. 291) aus. Daran schließen, von vielen anderen Übereinstimmungen zu schweigen, Deckungen im Detail der Landschaftsbilder: der Busch Gb. 43 — Z. 132; die Terrainbildung Gb. 59 — Z. 59, 60 etc.; die feinen Zinnen und zierlichen Fenster der Burg Gb. 41, deren ganzer Charakter vollständig dem des Felsennestes auf der Schlacht von Arbela entspricht — die Häusergruppe Z. 135.

Sind die H D-Blätter Arbeiten Altdorfers, so können nicht auch die acht mit den Buchstaben A A versehenen Randzeichnungen von ihm herrühren. Ihre von so vielen Autoritäten gebilligte Taufe rät gleicherweise wie der nicht am wenigsten im Architektonischen alle Merkmale der Donaueschule an sich tragende Stil der Blätter, ihren Urheber in Altdorfers Nähe zu suchen. Ich schlage Wolfgang Huber vor. Zwei Umstände erschweren den Nachweis: erstens das Fehlen der Landschaft in den Randzeichnungen, in der allein Huber einen individuellen und zwar meisterlichen Stil ausgebildet hatte, während er im Figuralen, wie es scheint, zeitlebens experimentierte, — dann der enge Anschluß, den der Randzeichner an die H D-Blätter nicht nur nach Geist und Disposition nahm, — man vgl. Bl. 36 mit Bl. 43 — sondern der sich auch auf direkte Nachzeichnungen erstreckte, wie es im Falle der dem Bl. 57 entlehnten Weinranke Bl. 34 (Giehlow S. 70) oder in dem des Engelköpfchens im

oberen Rande des Blattes 36 geschah, das bis zur Schraffierung und Flügelbildung dem Muster Altdorferscher Köpfe, z. B. denen auf Bl. 57 nachgebildet ist. Wie dagegen ein Engel von der eigenen Formensprache unseres Zeichners aussieht, zeigt Bl. 37.

Vor allem scheint mir für meine Annahme die vollständig gleichartige Federführung auf den angezogenen Gebetbuchblättern und den von Schönbrunner und Meder in den Handzeichnungen alter Meister aus der Albertina und anderen Sammlungen publizierten Blättern 339, 357, 384, 642, 646 (Budapester Nat.-Gal.) und 395 (Seebarn, Graf Wilczek), sowie den beiden bisher nicht veröffentlichten Blättern der Albertina J.-N. 3268 und 3269 zu sprechen. Vorsichtig, zögernd und zitterig beschreitet die Feder das Papier; nur zuweilen greift sie wie zum Entgelt für den auferlegten Zwang in kühnen Zügen wie in den Schraffenlagen aus. Diese sind gerne schief zur Horizontalen oder senkrecht auf sie gestellt, zeigen die Neigung, nach bestimmten, oft nicht in ihrer Anfangsrichtung gelegenen Punkten zu convergieren, und werden häufig von einer zweiten Lage gekreuzt. Zur Besprechung der menschlichen Figur ziehe ich den Piramus der Budapester Nat.-Gal. (Schbr.-M. 848) heran. Man vgl. mit der Bildung seiner Finger und seinem sehnigen Handrücken Finger und Handrücken des Keulenträgers Gb. 38; ferner die Füße des Heilandes Gb. 5 mit denen des Piramus und beachte, wie beiderseits die große Zehe ungefähr dieselben Dimensionen hat wie die andern, sowie die kleinen und schwarzen Nägel. Leider wird in den Gebetbuchblättern die Form des Ohres, die für Hubers Menschen so charakteristisch ist, nirgends deutlich sichtbar. Was man aber davon zu sehen bekommt, das Ohr Jesu Gb. 5, das Gottvaters 9 und das des Beters 7 entspricht dem Ohre des Piramus ganz, dem Ohre des Mädchens der Albertina (Schbr.-M. 371), des Jünglings des Dresdener Kabinetts<sup>7)</sup> und jenes beim Grafen Harrach (Schbr.-M. 716), soweit die Unterschiede der Technik und der Dimensionen es gestatten. Weiters glaube ich mich nicht zu täuschen, wenn ich deutliche, in dem knopfförmigen Nasenende, dem gekerbten Kinne, dem etwas wulstigen Munde und den unter schweren Lidern hervorblickenden tiefdunklen Augensternen gelegene Bezüge zwischen der »regina misericordiae« Gb. 36 einerseits und dem citierten Mädchenkopfe der Albertina und der Magdalena der Feldkircher Altartafel (Photographie von J. Vinzenz, Feldkirch) andererseits bemerke. Für die Faltengebung, wie sie am besten der Rock Christi Gb. 5 und der Marias 36 zeigt, und welche der Wechsel großzügiger Partien mit augenbildender Knitterung charakterisiert, bieten

<sup>7)</sup> Handzeichnungen alter Meister im k. Kupferstich-Kabinet in Dresden hg. v. K. Woermann II 18.

neben den Kleidern der Marien der Holzschnitte B. 3 und 5 jene des Mädchens der Albertina und der Maria des Münchener Kabinetts Entsprechungen.<sup>6)</sup> Die Pferde des Blattes 5, so ungleich sie in ihren Verhältnissen untereinander sind, zeigen übereinstimmend große Ähnlichkeit mit dem Pferde des hl. Hubertus des Grafen Wilczek (Schbr.-M. 375) und dem des hl. Georg des Holzschnittes B. 7: in den Köpfen im allgemeinen, den spitzen, am Ende geschweiften Ohren, den offenen Mäulern und der Form des Schwanzes im besonderen. Das Riemenzeug auf den Hinterteilen der Janitscharenpferde ist wie das des Hubertuspferdes gestaltet.

Ich wende mich endlich den Landschaftsrudimenten der Randzeichnungen zu. Die Andeutung des Grases, die feinere Art Gb. 36 wie die gröbere 5 oder 35, wiederholt nebeneinander die Landschaft der Albertina J.-N. 3269. Dem Fragmente eines dünnen, steil aufwärts ragenden Astes am Baumstrunke des Blattes 37, einer nicht eben gewöhnlichen Form, entsprechen Bildungen auf der Münchener Doppellandschaft Publ. 81. Speziell den Seitenast der Ranke Gb. 35 mit den schuppigen Auswüchsen und dem langen Flechtenbehang halte man neben den Baum der Münchener Maria (Publ. 62) und jenen der Landschaft Publ. 106 daselbst. Bezeichnender noch scheint mir, daß dem Randzeichner Hubers dicke Steinplatten (Münchener Publ. 106, Schbr.-M. 357, Holzschnitte B. 6 und 7) ebenso geläufig sind wie die von diesem nicht nur (nach Schmidt) den Flußufer, sondern auch, wie der Rand des Erdbelages auf der Brücke des Hubertusbildes zeigt, höheren oder niedrigeren Terrainstufen überhaupt verliehene Zungenstruktur. Zeugnis gibt der Stein, auf dem die Vorderfüße des Nashorns Gb. 37 stehen. Ganz in Hubers Art sind schließlich die Nimben, besonders die der Blätter 5 und 35 gehalten. Man erinnere sich an Hubers prächtige Sonnenauf- und untergänge, deren Strahlen nicht als gerade, sondern als einseitig ausgebogene Striche gezogen sind (Holzsch. B. 5, 6, 9; Schbr.-M. 642, 646; Münch. Publ. 145 etc.).

Ich betrachte es gewissermaßen als Probe für die Richtigkeit meiner Benennungen, wenn die damit zusammenhängenden Verschiebungen sich innerhalb des von Giehlow (S. 68 ff.) mit neidenswertem Scharfsinne entworfenen Grundrisses der Entstehungsgeschichte des Gebetbuches glatt und anstandslos vollziehen lassen. Giehlow's Behauptung, Altdorfer habe sich des Gebetbuches wegen nicht in Nürnberg aufgehalten, behält auch nun ihre Bedeutung: er wird die 23 Seiten (es waren ihrer nach Giehlow

<sup>6)</sup> Handzeichnungen alter Meister im k. Kupferstich-Kabinet zu München hg. v. W. Schmidt 62. Das Blatt ging ehemals unter Altdorfers Namen. Die Zuweisung an Huber erfolgte durch Schmidt in der Kunstchronik N. F. I 385. Dagegen Friedländer 2. 2. O. 150.

bedeutend mehr; die ebenfalls von Altdorfer gearbeiteten Lagen 21—24 gingen uns verloren) nach dem Muster einiger oder aller fertiggestellten Lagen Albrecht Dürers in aller Muße zu Regensburg ausgeschmückt haben. Allerdings braucht er nun auch nicht gegen Ende des Jahres 1515 in Augsburg sich aufgehalten zu haben, um da die acht (auch deren waren mehr: der 2. Bogen der 18. Lage fehlt) mit A A bezeichneten Seiten zu verzieren. Viel geeigneter erscheint zur Übernahme der Rolle eines »Postarbeiters« ihr tatsächlicher Urheber Wolfgang Huber, den der Zufall auf seiner wahrscheinlich seit 1510 währenden Wanderschaft eben nach Augsburg geführt haben mochte, als Peutinger daselbst für einen erprobten Zeichner für den Holzschnitt Beschäftigung hatte.<sup>9)</sup> Daß Huber, obschon ihm wahrscheinlich so ziemlich das ganze Gebetbuch vorlag, gerade an Altdorfers Zeichnungen anknüpfte, ist bei den engen Beziehungen, welche schon früher zwischen den beiden Meistern bestanden haben müssen, sehr begreiflich.

Die einschneidendste Wirkung müssen die Ergebnisse unserer Untersuchung auf die Rolle ausüben, welche bisher Hans Dürer in der Geschichte der deutschen Kunst spielte. Hat er die 23 Randzeichnungen des Gebetbuches nicht entworfen, so rühren auch jene nach Schmidts citierter Darlegung in der Chronik für vervielfältigende Kunst ihm eventuell noch verbleibenden und auch von Giehlow (S. 77 Anmerk. 1) zugestandenen Teile der Ehrenpforte nicht von ihm her, um welche Altdorfers Mitarbeit daran wächst. Der Anteil Hans Dürers an der Ausführung kaiserlicher Aufträge ist damit auf Null reduciert, und wohl oder übel muß er wieder in das Dunkel tauchen, das ihn bis 1884 deckte. Die Gemälde, welche man ihm auf Grund der Randzeichnungen zuerkennen zu dürfen glaubte, sind kaum geeignet, ihn vor diesem Schicksal zu bewahren. Am ehesten könnte — soweit ich zu folgen imstande bin — noch das Krakauer Bild Hans Dürer gehören; nicht etwa, weil auch nur ein Zug an Albrechts Arbeiten gemahnte, vielmehr weil so viele an die Art Springinklees erinnern. Den schlichten Handwerkergriffen des Altgesellen mag Hans mehr Verständnis entgegengebracht haben als dem ihm unbegreiflichen Gebahren seines großen Bruders.

*Heinrich Röttinger.*

<sup>9)</sup> Für dasselbe Jahr (1515) ist uns Hubers Selbsttätigkeit in Passau bezeugt. Seine Anwesenheit in Augsburg kann demnach auch als vorübergehende Unterbrechung jener aufgefaßt werden. Daß er aber zu der mit Hast betriebenen Fertigstellung des Gebetbuches zurecht kam, ist ein Zufall. Berufen hat man ihn keinesfalls. Vgl. W. Schmidt, Rep. XVI 148. Doch müssen seine Zeichnungen beifällig aufgenommen worden sein, da er später auch zu den Vorarbeiten für die Heiligen des Kaisers herangezogen wurde. Vgl. W. Schmidt, Rep. XIX 287.

# Literaturbericht.

## Kunstgeschichte.

**Hartmann Grisar.** Geschichte Roms und der Päpste im Mittelalter. Mit besonderer Berücksichtigung von Kultur und Kunst nach den Quellen dargestellt. Erster Band: Rom beim Ausgang der antiken Welt. Freiburg, Herdersche Verlagshandlung, 1902. XX und 855 S. gr. 8<sup>o</sup>. Mit 228 historischen Abbildungen und Plänen.

Als wir den Beginn des Erscheinens dieser großangelegten wissenschaftlichen Arbeit im Repertorium anzeigten (Bd. XXII S. 81), behielten wir uns vor, auf den Inhalt der einzelnen Bände, soweit er den Stoffkreis unserer Zeitschrift berührt, ausführlicher zurückzukommen, nachdem sie vollendet vorliegen werden. Der Moment dazu ist für den seit länger als Jahresfrist der Öffentlichkeit übergebenen ersten Band gekommen.

Da ist denn vor allem zu sagen, daß der gelehrte Verfasser dem im Prospekt zu seiner Arbeit kundgegebenen Vorsatz: »eine Kulturgeschichte des Papsttums im Mittelalter auf dem Hintergrunde der Geschichte Roms zu bieten, so daß sich aus der Vereinigung der Stadtgeschichte mit der des Papsttums ein möglichst einheitliches Gemälde von Rom im Mittelalter ergäbe«, was den vorliegenden, die Periode vom vierten bis zum Ende des sechsten Jahrhundert umfassenden Band anlangt durchaus in gelungenster Weise verwirklicht hat. Die kulturgeschichtlich wichtigen Momente und Partien, die denn doch in dem Interesse des gebildeten Laienpublikums — und an dieses vorzugsweise wendet sich ja das Werk — stets den Vorrang vor den rein kirchlichen und theologischen Ereignissen und Vorgängen der durch dogmatische Streitigkeiten und Kämpfe um den hierarchischen Primat vielfach getrüben Frühzeit des christlichen Bekenntnisses behalten werden, treten in seiner Darstellung in erwünschter Ausdehnung und in einer Behandlung hervor, die durch den Reichtum an interessanten, intimen Einzelheiten

eine seltene Vertrautheit selbst mit den entlegensten Quellen für die Zeitgeschichte bekundet. Der Leser hat durchaus das wohlthuende Gefühl, unter der Leitung eines Führers zu stehen, der aus dem Vollen schöpft, dem er überall mit Vertrauen folgen darf, weil sich bei ihm die Weite wissenschaftlicher Erkenntnis mit der Tiefe echt historischen Empfindens paart, das sich in den Geist und die Lebensbedingungen der fernsten Vergangenheit zu versenken weiß.

In der Darlegung der kulturgeschichtlichen Faktoren und Entwicklung hat nun der Verfasser, wie es bei der Bedeutung, die die Kunst schon für die früheste Periode des Christentums besitzt, nicht anders sein konnte, auch ihrer Schilderung entsprechenden Raum gewährt. An seiner Kompetenz zur Behandlung dieser Seite der Aufgabe, wird niemand Zweifel hegen, der seine seitherige Betätigung in der fraglichen Richtung kennt. Grisars Beiträge christlich-archäologischen Inhalts, von ihm seit Jahren für die betreffende Rubrik der »Civiltà catolica« verfaßt, sind wegen ihrer Sachkenntnis allen Förderern und Freunden dieser Studien bekannt. Wir selbst haben wiederholt Gelegenheit genommen, die Leser des Repertoriums mit ihren bedeutungsvollen Resultaten bekannt zu machen (vgl. Bd. XVIII, 387; XIX, 43 und 288; XXII, 167 und XXIV, 241). Nicht sie allein, sondern überhaupt alles, was die ergebnisreiche Forschung der zweiten Hälfte des vergangenen Jahrhunderts unter dem Vorantritt des unvergeßlichen G. B. de Rossi hierin zu Tage gefördert und klargestellt hat, findet sich nunmehr durch den Verfasser in durchaus wissenschaftlicher Darstellung im ersten Bande seiner Geschichte vereinigt. So enthält dieser denn teils in den dem Gegenstande gewidmeten eigenen Kapiteln, teils auch an einzelnen Stellen in die geschichtliche Schilderung eingeflochten, einen vollständigen Kursus der altchristlichen Kunstgeschichte von ihrem Beginn bis zum Ende des sechsten Jahrhunderts. Urkundliche Veröffentlichungen, mehr noch umfassende Ausgrabungen und Funde der letzten Jahrzehnte haben auf ihrem Felde vielfach zu ganz neuen Ergebnissen geführt. In ihrer Darlegung zeigt der Verfasser ebensoviele topographische und archäologische Kenntnisse, als Selbständigkeit der Prüfung und Unabhängigkeit des Urteils, so daß vieles dadurch in neue Beleuchtung gerückt wird, vieles wesentlich an Bedeutung gewinnt. Und daß er uns seine Belehrungen nicht bloß an der Hand der Denkmäler bietet, sondern sie in engsten Zusammenhang bringt mit dem kirchlichen Leben, dem gottesdienstlichen Ritus wie mit der ganzen Kulturbewegung, insoweit sie von Rom ausging und dahin zurückfloß, verleiht ihnen einen besonderen Wert und enthüllt oft — zum mindesten dem Laienauge — bisher unbekanntes Seiten und Zusammenhänge. Zahlreiche belehrende Abbildungen unterstützen die Aus-



fürhungen des Textes in zweckentsprechendster Weise. Bei ihrer Auswahl wurde der Verfasser von dem Bestreben geleitet, nicht das in unzähligen Publikationen schon Vorhandene seinen Lesern nochmals aufzutischen, sondern den Kreis ihrer Anschauungen durch Vorführung von Minderbekanntem zu erweitern, das geeignet wäre, die Ausführungen im Texte zu erläutern und zu verdeutlichen. Es sind somit nicht die wohlbekannten Clichés, denen wir hier nochmals begegnen, sondern mit geringen Ausnahmen Originalproduktionen der bestehenden, zum Teil auch durch Künstlerhand versuchte Restitutionen untergegangener oder in Ruinen liegender Denkmäler. Der Verlagshandlung, die nicht gezögert hat, die beträchtliche materielle Opfer heischenden Mittel aufzuwenden, um dem Werke einen derartigen Schmuck zu verleihen, gebührt dafür volle Anerkennung.

Um nun im besondern einiges des interessantesten aus den Darlegungen des Verfassers hervorzuheben, so sei darauf hingewiesen, was er (S. 168 ff.) über die Anlage, Einweihung und Ausschmückung der Oratorien der hl. Felicitas und Prisca, sowie des 1876 bei den Diocletiansthermen aufgedeckten aus dem 4. Jahrhundert unter Beifügung eines Rekonstruktionsversuches des ersteren derselben vorbringt. In der Frage nach dem Ursprung der frühchristlichen Basilika (der Name findet sich zuerst 311 bei Optatus von Mileve) kommt Grisar (S. 336 ff.) zu dem Ergebnis seiner Ableitung aus der Anlage des römischen Privathauses unter Aufnahme gewisser verwendbarer Elemente der antiken, sei es öffentlichen, sei es privaten Basiliken, sowie auch der altchristlichen Grabanlagen der Märtyrer (cellae). Diesen entlehnte man die ausschließliche Anwendung der halbrunden Apsis und die Form der Confessio, des Heiligengrabes unter dem Altar, vielleicht auch die bisweilen zu seiten der Apsis angewendete Verbreiterung zu einer Art von Querschiff, wozu die Nebenapsiden (trichorae) der Grabbauten als Vorbild gedient haben mochten. Als eine seither wenig beachtete Besonderheit einiger Basiliken wird der Umgang um das Halbrund der Apsis hervorgehoben, der sich in offenen Arkaden gegen die letztere öffnet. Neuere Forschungen haben ihn für S. Maria Maggiore, SS. Cosma e Damiano u. S. Sebastiano auf der Via Appia in Rom, für S. Giovanni Maggiore und die Basilika Severiana zu Neapel, für die zu Prato bei Avellino und die Doppelbasilika des hl. Paulinus zu Nola nachgewiesen. Ansprechend ist die Vermutung des Verfassers (S. 358), in den Bildnisreihen der Päpste über den Arkaden der Petrus-, Paulus- und der Lateransbasilika in Rom, wie jener der ravennatischen Bischöfe in S. Apollinare in Classe einen Anklang an die römische Sitte zu sehen, wonach die Atrien des Privathauses mit den Bildern der Ahnen geschmückt wurden. Die getreue Wiedergabe der betreffenden Porträts von

Damasus und Siricius, die sich unter den aus dem Brande der Paulsbasilika im Jahre 1823 geretteten befinden, bildet eine überaus wertvolle Beigabe unseres Werkes. Ebenso die hier erstmals gegebene photographische Nachbildung einiger Szenen aus dem Mosaikenzyklus des Lebens Mariae und der Kindheit Christi, den Sixtus III. (432—440) in S. Maria Maggiore ausführen ließ. Betreffs der Szenenreihe mit den Geschichten des alten Testaments unter den Mittelschiffsfenstern der gleichen Kirche stellen es die vom Verfasser aufgestellten Argumente nunmehr außer allen Zweifel, daß sie — wie überhaupt auch der ganze Mittelbau der Kirche mit Ausnahme der Apsis — älter sind und noch aus dem Pontifikat des Liberius (352—366) stammen, von dem es im Papstbuch heißt, er habe bei dem Macellum Liviae auf dem Esquilin »seinem Namen eine Basilika erbaut.« In der Tat wurde ja S. Maria Maggiore bis zur Umgestaltung und Neuweihe durch Sixtus III. »Basilica Liberii« genannt. Bei Besprechung der Holztüre von S. Sabina, die der Zeit Sixtus III. (432—440) zuzuweisen ist, betont Grisar, daß in ihren Reliefs zuerst die später in der Kunst so beliebte Gegenüberstellung von aufeinanderweisenden Tatsachen des alten und neuen Bundes (Concordia veteris et novi Testamenti) weiter als z. B. in den Mosaiken von S. Maria Maggiore ausgebildet erscheint. Eine auf dem ebenbetonten Grundsätze beruhende, obwohl hier nur vereinzelte Darstellung weist der Verfasser auch schon aus dem 4. Jahrhundert in den beiden Mosaiken der sich gegenüberliegenden Halbrundnischen in S. Costanza bei S. Agnese dar. Das wahre Alter, sowie die gegenseitige Beziehung der beiden vielfach renovierten Szenen, die die Übergabe des Gesetzes an Moses und Petrus darstellen, haben erst neuere Studien sicher festgestellt. Der Bau selbst findet sein Vorbild, mit anderen Zentralbauten, in den vielen antiken Mausoleen von runder Form, welche die Gräberstraßen Roms aufwiesen. Für ein solches hält nun — laut brieflicher Mitteilung an den Referenten — der Verfasser (in Übereinstimmung mit R. Lanciani) auch das heutige Kirchlein der Madonna della Tosse bei Tivoli; im Texte seines Buches (S. 381 Anm.) hatte er es noch für ein Nymphäum, das im Mittelalter in ein Oratorium umgewandelt wurde, erklärt.

Aus dem Kapitel, das den Beziehungen zwischen Theoderich und der Stadt Rom gewidmet ist, verdient die Mitteilung der Erlasse des Königs (bez. seines erleuchteten Ministers Cassiodor) für die Erhaltung der antiken Monumente besondere Beachtung. Sie überraschen durch ihre Sorglichkeit und die Minutiosität ihres Eingehens auf die Bedürfnisse der Stadt. Die Ämter des Comes formarum zur Überwachung und Instandhaltung der Wasserleitungen, des Comes und Vicarius portus zur Aufsicht über den Hafendienst in Ostia und Porto leben wieder auf; die

Leitung und Erhaltung der städtischen Bauten wird einem eigenen Architectus publicorum, der Wachdienst über die öffentlichen Bildsäulen dem Curator statuarum, die Sorge für die Erhaltung der riesenhaften Kloaken unter dem Boden Roms einem besonderen Beamten übertragen; ebensolche werden mit der Beaufsichtigung der Kalkbereitung, der Überwachung der Ziegeleien, in denen Backsteine für den Bedarf der Staatsgebäude hergestellt werden, endlich mit der Fürsorge für die beschädigten und gefährdeten Stellen der Stadtmauern betraut (S. 463 ff.). — Über die auf und unter dem Palatin entstandenen frühchristlichen Bauten erfahren wir, daß die im 4. Jahrhundert errichtete Hofkirche S. Anastasia, ursprünglich der Auferstehung (Anastasis) geweiht, der Anastasis zu Konstantinopel entsprach, die hinwieder eine Nachbildung des gleichnamigen Tempels an den hl. Stätten zu Jerusalem war. Für S. Teodoro wird aus der Art der Grundmauern gefolgert, daß dessen erste Errichtung noch der klassischen Zeit ziemlich nahe stehen müsse, und es wird die Vermutung ausgesprochen, daß wir hier das Baptisterium, die Hofaufkirche vor uns haben könnten, die 403 der Stadtpräfekt Longinianus für S. Anastasia unweit dieser Kirche errichtet habe. (S. 607 u. 610). — Ausführlich werden sodann (S. 613 ff.) die griechischen Gründungen in und bei Rom gewürdigt (Kloster Tre fontane, Coemeterium bei der Paulsbasilika, Kirche des hl. Menas vor dem ostiensischen Tore, S. Saba, S. Maria in Cosmedin mit der Schola græca, die obengenannte S. Anastasia, S. Giorgio in Velabro, S. Cesario auf dem Palatin, SS. Cosma u. Damiano, SS. Sergio e Bacco, S. Adriano auf dem Forum, S. Maria in Araceli auf dem Kapitol). Die erste Stelle darunter gebührt der byzantinischen Prunkkirche, die ihren Namen zu Ehren der wahrscheinlich durch Narses nach Rom übertragenen Reliquien der Apostel Philippus und Jakobus erhielt. Heute in gänzlich verändertem Zustande zur Basilika SS. Apostoli umgewandelt, nahm sie den Platz einer in den ersten Jahren nach Konstantin durch Papst Julius (337—352) erbauten kleinen Basilika ein und ahmte die Kreuzesform des durch Justinian 550 als Grabkirche der kaiserlichen Familie errichteten Apostoleion zu Konstantinopel nach. Ein solcher Bau war unter den Basiliken Roms eine alleinstehende Ausnahme, die sich indes bis ins 15. Jahrhundert, allerdings mit starken Veränderungen, erhielt. Vielleicht war auch er zum Mausoleum ausersehen, zunächst für seinen Begründer und dann für des Kaisers künftige Stellvertreter in Italien. Übrigens hatte schon vorher der hl. Ambrosius zu Mailand das konstantinische Apostoleion in einer Kirche nachgeahmt, die er dem Apostelpaar widmete und die noch heute als S. Nazaro grande in ursprünglicher Grundrißform besteht.

Dem ebenerwähnten Papst Julius wird auch die Gründung der

Basilika des hl. Valentin an der flaminischen Straße beim Coemeterium des Märtyrers verdankt (s. S. 656 ff.). Erst 1888 wurden ihre Überreste etwa eine Meile vor Porta del popolo durch Marucchi aufgedeckt, nachdem er schon zehn Jahre früher die Grabkammer zwischen den sie umgebenden Katakombenteilen am Abhang des nahen Hügels wiedererkannt hatte. Die Anlage zeigt manche Besonderheiten, die bei anderen analogen Bauten Roms nicht vorkommen. Die beiden Seitenschiffe endigen das eine mit runder, das andere mit viereckiger Apsis; vor der Apsis des Hauptschiffes zeigten sich Reste des Sängerkhore in der Mitte des Schiffes auf erhöhter Grundmauerung über alten Gräbern, die mit Marmorplatten überdeckt waren; hinter dem Sängerkhor, tiefer liegend, kam ein längerer Gang zum Vorschein, der die drei Schiffe der Quere nach durchschnitt und in den man von dessen Enden auf Stufen hinabgelangen konnte. Er bildete eine Art Krypta — eine der ältesten solcher Anlagen überhaupt — in deren Mitte, unter dem Hochaltar, in einem kammerartigen Vorbau der hl. Märtyrer in seinem Sarkophage ruhte, zu dem den Gläubigen eben durch den Gang der Zutritt ermöglicht war. Wahrscheinlich war der hl. Leichnam in der ersten Hälfte des 7. Jahrhunderts, als Papst Honorius die Kirche umbaute, aus den naheliegenden Katakomben hierher übertragen worden. Die Kirche und das damit verbundene Kloster bildeten lange eine vielbesuchte Kultstätte; erst als im 13. Jahrhundert die Leiche des hl. Valentin nach S. Prassede übertragen wurde, verfiel die Anlage nach und nach oder wurde zerstört.

Bei Anlaß seiner Erörterungen über die apokryphen Evangelien kommt der Verfasser auch auf die Verwendung ihres Inhalts in der Kunst zu sprechen (S. 712 ff.). Die Kirche stand derselben durchaus nicht feindlich gegenüber, allein während der ersten dritthalb Jahrhunderte verschmähten sie die Künstler selbst. Das älteste Beispiel der Darstellung einer vollständigen Szene aus den Apokryphen lieferten erst die Mosaiken am Triumphbogen von S. Maria Maggiore, unter Sixtus III. (432—440) ausgeführt: sie ist dem Pseudoevangelium Matthäi entnommen und schildert den Empfang des Christkinds und seiner Eltern auf der Flucht nach Ägypten durch den Fürsten des Landes. Derselbe Zyklus enthält in Nebenbezügigen seiner Bilder noch zwei andere Entlehnungen aus den genannten Quellen. Die eine ist die Darstellung der spinnenden Jungfrau bei der Verkündigungsszene aus dem sogen. Protoevangelium des Jakobus, die andere jene des hl. Joseph als alten Mannes mit Bart, wie ihn die gleiche Quelle schildert. Bis dahin war er in jugendlichem Alter, unbärtig abgebildet worden, allein seither bürgerte sich die spätere Auffassung allgemein ein. Die gleichen Szenen finden sich sodann auch in den Reliefs am Bischofsstuhle des hl. Maximianus zu

Ravenna, aus der Mitte des 6. Jahrhunderts stammend, überdies aber noch zwei Bilder, die sich auf die Unschuld Marias bei der Empfängnis und ihre Jungfräulichkeit bei der Geburt Christi beziehen: sie stellen den sogen. »Probetrunk« und Salome, deren Hand zur Strafe für ihren Zweifel verdorrt, dar — Szenen, wovon u. a. der Pseudo-Matthäus zu erzählen weiß.

Ein Schlußkapitel widmet der Verfasser den »letzten Anstrengungen der Kunst zu Rom und Ravenna« im ausgehenden 6. Jahrhundert. Ihr Niedergang geht parallel mit dem der Bildung überhaupt (S. 745 ff.). Als Zeugnisse dafür werden näher betrachtet: der Fries aus antiken Bruchstücken über den Säulen der konstantinischen Hälfte von S. Lorenzo fuori; der ornamentale Schmuck des Cassiusgrabes zu Narni und des Viktoriusaltars zu Otricoli, bei dem die Skulptur sich nur noch zur Darstellung des Kreuzes und kümmerlicher Lammfiguren aufzuschwingen vermag; endlich der von 597 datierte Ambon in S. Giovanni e Paolo zu Ravenna mit den krüppelhaften Figuren der beiden Heiligen an den Ecken. Mit ihnen verschwindet die Darstellung der menschlichen Gestalt für eine lange Periode aus der Skulptur Italiens. Selbst in Rom erscheint sie den Steinmetzen als zu schwere Aufgabe, — sie kommen über einige plumpe Tierformen nicht hinaus. Die gewöhnlichen Gegenstände, die ihr Meißel erzeugt, bestehen in Chorschranken (transennae, plutei), aber auch in ihren ornamentalen Reliefs tritt der Verfall zu Tage. Die Formen sind nicht mehr frei herausgearbeitet, die Modellierung entbehrt der Feinheit und Natürlichkeit, das Relief ist matt, kraftlos, unentschieden.

Vorstehend haben wir nur einiges aus dem Inhalt unseres Bandes herausgegriffen, um dem Leser einen Vorgeschmack davon zu bieten, was ihn bei dessen genauerem Studium erwartet. Er wird die daran gewandte Zeit und Mühe nach keiner Richtung zu bereuen haben.

*C. v. Fabriczy.*

**Ernst von Dobschütz.** Christusbilder. Untersuchungen zur christlichen Legende. Leipzig 1899. (Texte und Untersuchungen zur Geschichte der altchristlichen Literatur, herausgeg. von O. v. Gebhardt und Adolf Harnack. N. F., III. Band).

Ikonographische Arbeiten großen Stils, die über den engeren Gesichtskreis der Denkmälervergleichung hinaus in die weiten Felder mittelalterlichen Geisteslebens vorzudringen suchen, sind selten geworden in der kunstgeschichtlichen Literatur. Man wird sie heute vergeblich suchen

unter den Bergen der Neuerscheinungen, die die kunstgeschichtliche Bibliographie aufschwellen machen. Die fortschreitende Spezialisierung aller wissenschaftlichen Forschung zeigt hier ihre zersetzende Wirkung wie auf andern Gebieten. Die Zeiten *Didrons*, *Cahiers*, *Pipers* sind vorüber, in denen umfassende theologisch-literarische Bildung die gründliche Beherrschung des kunstgeschichtlichen Materials nicht auszuschließen schien. Was die letzten Jahrzehnte an ikonographischen Arbeiten gezeitigt haben, sind zumeist kleinere Einzeluntersuchungen gewesen; es braucht nicht hervorgehoben zu werden, wie fast jede unter ihnen in die überkommenen Vorstellungen umwälzend eingegriffen hat. Wie hätte es anders sein sollen, da fast jeder Tag neue Fortschritte auf dem Gebiete der Materialkenntnis überhaupt und seiner chronologisch-topographischen Bedeutung im besondern brachte. Erst in neuester Zeit ist die stolze Reihe der ikonographischen Werke, wie wir sie oben geschildert haben, um eines vermehrt worden, das sich ihnen ebenbürtig zur Seite stellen darf. Wir meinen das leider an dieser Stelle unbesprochen gebliebene Buch von Male »*L'Art religieux en France au 13<sup>e</sup> siècle*«. Males Ausgangspunkt ist die Kenntnis der mittelalterlichen theologisch-literarischen Bildung; von diesem Standpunkte aus läßt es einen Lichtkegel auf die Denkmäler der bildenden Kunst fallen, in dem vieles in neuer Beleuchtung erscheint und vieles, das bisher in tiefem Dunkel lag, erst wieder klar und verständlich wird.

Der Ausgangspunkt, die dadurch bedingte Art der Stellungnahme den Denkmälern gegenüber, ist auch dem vorliegenden Buche eigen, das an dieser Stelle bereits kurz gewürdigt worden ist. Wenn das Buch auch nicht im eigentlichen Sinne ein kunstgeschichtliches ist, so lassen sein hoher innerer Wert und seine große indirekte Bedeutung für den Kunsthistoriker es wünschenswert erscheinen, hier nochmals ausführlicher auf seinen Inhalt einzugehen. Dobschütz handelt von »Christusbildern«, aber es ist ihm nicht um die Untersuchung vorhandener Bilder zu tun — auch wo solche da sind, treten sie ganz zurück in der Darstellung —, sondern um die Legenden, welche die Geschichte wunderbar entstandener Christusbilder melden. Es ist ein spröder, weitschichtiger Stoff, aber der Verfasser ist Herr der Situation geblieben und hat es verstanden, die schier unübersehbare Masse des Materials, mit allen anschließenden Untersuchungen und Abschweifungen, einer einheitlichen, leicht lesbaren Darstellung unterzuordnen. 294 Seiten des Buches nimmt sie ein, 336\* Seiten Belege folgen ihnen und abermals 357\*\* Seiten Beilagen!

Die Vorstellung von himmelenstammten Götterbildern verliert sich in die Zeit griechischer Sage. Wer kennt nicht das Palladion von Troja? Seltsam ist die Macht, die die Überlieferung ihm zuschreibt. Erst wenn

es geraubt, kann Troja fallen. Diese schützende Zaubermacht bleibt ihm eigen, wohin es kommt, und so begreifen wir, daß man an vielen Orten zugleich den Anspruch erhob, der glückliche Besitzer des »echten« Palladions zu sein. In Rom lebt der Glaube bis in die späte Kaiserzeit und in Konstantinopel triumphiert man, daß das Palladion, von Konstantin heimlich überführt, in der Basis der Konstantinsäule ruhe.

Das Christentum knüpft keineswegs unmittelbar an die heidnischen Überlieferungen an. Jahrhunderte lang überschüttete man die Heiden mit Spott und Hohn, wo sich ihr Achiropoïtenglaube zeigte. Aber die Zeiten änderten sich; wie der Bilderkult nach heidnischem Vorbilde in der christlichen Kirche um sich griff, so mußte auch bald genug der Achiropoïtenglaube in den christlichen Gedankenkreis übergehen; im Zeitalter Justinians taucht er zuerst auf. Es ist gewiß kein Zufall, daß es dieselben Gegenden sind, Phrygien-Kappadokien und Syrien, in denen der heidnische Glaube seine festesten Wurzeln geschlagen hatte, in denen auch der christliche auftritt. An der Spitze steht »die Gruppe des Bildes von Kamuliana«. Die Legende des Bildes von Kamuliana — wenigstens in ihrer älteren, von D. zuerst herangezogenen Form (zwischen 560—574 entstanden) — ist zugleich die einzige, welche das Bild nach Art der Diipetē des Altertums gewissermaßen fertig vom Himmel fallen läßt. Eine Frau, Hypatia, die an Christus, ohne ihn zu sehen, nicht glauben will, findet es in einem Bassin ihres Parkes und wird dadurch bekehrt. Die jüngere Legende (7.—8. Jh.) sucht bereits die Entstehungsgeschichte des Bildes aufzuklären: Christus muß erscheinen, sein Gesicht waschen, wobei auf dem Handtuch sein Bild verbleibt. 574 wird das Bild, von dem übrigens schon zwei wunderbare Vervielfältigungen in Kaisareia und Diobulion erschienen waren, nach Konstantinopel übertragen, wo es sich alsbald zum dritten Male vervielfältigt; wenigstens findet sich so die Legende mit einem weiteren aus Melitene — wieder in Kappadokien! — stammenden Bilde ab. Das Bild von Kamuliana — oder wenigstens eine Reihe von Bildern, welche an seine Stelle treten, denn diese Achiropoïten gehen weder durch die Gewalt der Elemente zu Grunde, noch durch Übertragung für ihren Aufbewahrungsort verloren; immer füllt ein anderes sofort die Lücke aus — spielt dann in den großen Perserkriegen zu Ende des 6. und Anfang des 7. Jahrhunderts die Rolle eines Reichspalladions, um bald darauf der Vergessenheit anheimzufallen.

Die hohe Bedeutung der Gruppe des Bildes von Kamuliana liegt darin, daß sie den Übergang vom Diipetē- zum Achiropoïtenglauben veranschaulicht. Ganz anders ist die Entwicklung der Legende einer der berühmtesten Achiropoïten, des Christusbildes von Edessa. In der ursprünglichen Erzählung ist hier von einem Bilde überhaupt nicht die

Rede. Der schwerkranke Fürst von Edessa, Abgar Ukamâ, wendet sich hilfeschend an Jesus, der ihm schriftlich antwortet und verspricht, nach seiner Himmelfahrt einen Schüler zu ihm zu senden. Dieser Brief Jesu nimmt für Edessa die Bedeutung eines Palladions an in den Zeiten, da die Stadt in den Perserkriegen zahlreichen Belagerungen — bis 609 — erfolgreich widerstand. Um dieselbe Zeit tritt aber schon eine Achiropoiite in den Kreis der edessenischen Legende, 544 während der Belagerung durch Khosrev soll sie aufgefunden sein; vorher wußte die syrische Sage nur von einem Porträt Christi zu erzählen, das Abgar sich hätte malen lassen; von seiner Erhaltung, geschweige denn von seiner Verehrung, weiß sie nichts. Nach D. ist die edessenische Bildlegende überhaupt nicht national-syrisch, sondern im Kreise der griechisch-reichskirchlichen Gemeinde in Edessa entstanden. Wir können auf die vielen Formen, in der die Legende die Entstehung des Bildes erzählt, nicht eingehen, genug, es handelt sich wieder um einen Abdruck auf einem Handtuch. An wunderbaren Vermehrungen fehlt es nicht. Das Bild hat die Eigentümlichkeit, sich wiederholt auf Ziegelsteinen abzudrücken; solche fanden sich in Hierapolis und Edessa, und jeder von ihnen hatte die wunderwirkenden Eigenschaften des Originals ererbt. In Edessa selbst gab es endlich drei Originale, da — einer ansprechenden Vermutung D.s zufolge — doch jede Konfession das richtige besitzen mußte. Eines von diesen erlangt durch die Überführung nach Konstantinopel im Jahre 944, als die siegreichen Heere des byzantinischen Feldherrn Johannes Kurkuas bis vor Edessa vorgedrungen waren, erhöhte Bedeutung, während der Brief Christi, der mit ihm überführt zu sein scheint, in Vergessenheit gerät. Die Translation des Bildes glich einem großen Triumphzuge durch das Reich, der endlich in die Palastkapelle einmündete, wo das Bild in unnahbarer Abgeschlossenheit aufbewahrt wurde: nur der amtierende Priester sieht es, wenn er die verhüllenden Decken vertauscht. Aus einer Festpredigt anlässlich der Translation — etwa vom Jahre 945 — erfahren wir, daß das Leinwandbild auf eine Holztafel aufgespannt und mit Gold überzogen war; ob letzteres nur einen Überzug des Grundes mit Freilassung des Gesichtes bedeutet, bleibt unklar. Die Art der Aufbewahrung, die Unnahbarkeit des Bildes erklären zur Genüge, daß wir keine genauen Kopien in Gemälden zu finden glauben dürfen. Die Idee, nicht das Vorbild, wirkt kunstgeschichtlich.

Von ungleich größerer kunstgeschichtlicher Bedeutung als die vorgenannten Achiropoiiten, die höchstens die Ausprägung des einen oder anderen Motivbilder-Typus zur Folge gehabt haben, ist die Veronika-Legende. Obwohl auch sie aus dem Osten stammt, ist ihre Weiterentwicklung doch erst im Abendlande vor sich gegangen, und hier ist sie



dann ein unentbehrlicher Bestandteil des Bilderschatzes der spätmittelalterlichen Kunst geworden. Andererseits knüpft gerade diese Legende an ein Kunstwerk der römischen Kaiserzeit an, dessen ehemalige Existenz nicht bezweifelt werden kann. Nach D. ist die verwickelte Entstehungsgeschichte der Legende etwa folgende: Sie beginnt mit der aus Eusebios bekannten Erzählung von der Erzgruppe in Paneas (Cäsarea Philippi), welche die von Christus geheilte blutflüssige Frau dem Heilande gesetzt haben soll. Seit dem Vorgange Beausobres und Hases im frühen 18. Jahrhundert hat die archäologische Forschung, zuletzt Bienkowski<sup>1)</sup> wiederholt den Versuch gemacht, diese Erzgruppe als Kaiserstatue mit huldigender Provinz zu erklären. D. tritt dieser Auffassung entgegen und will in der männlichen Gestalt einen Heilgott sehen. Entscheidend wäre für die Ansicht, wenn Eusebios in der Tat, wie es D. »kaum zweifelhaft«<sup>2)</sup> erscheint, das Heilkraut zur Bronze-Gruppe gehörig erachtete, welches nach späteren bei der Gruppe wuchs und wunderbare Kräfte besaß: erst eine mißverständene jüngere Lesart des Eusebios wäre nach D. Ursache dieser Legende gewesen. Beachtenswert sind auch die Schicksale dieser Erzgruppe, namentlich da man von ihr ikonographische Einflüsse hat ableiten wollen. Sie wurde anscheinend wiederholt zerstört, und wenn in der Kirche zu Paneas noch im 6. Jahrhundert eine Statue Christi aus Goldbronze gezeigt wurde, so war sie weder in der Materie noch in der Form die ursprüngliche Gruppe.

Jüngere Formen der Paneas-Legende nennen die Blutflüssige Berenike = Veronika. Unter eben diesem Namen tritt sie in einer Reihe Legenden auf, die sich mit dem Schicksal Pilati befassen. Wiederum ist sie Besitzerin eines — auf natürliche Weise entstandenen — Christusbildes, das, nach Rom überführt, Kaiser Tiberius vom Aussatz heilt. Die Legende kümmert sich ursprünglich nicht um den Verbleib dieses Bildes, — seit dem Mittelalter gehört es zu den Reliquien der Peterskirche. Von hier aus verbreitet es sich durch die abendländische Christenheit, seit Papst Innocenz III. für ein bestimmtes vor einem Veronikabilde gesprochenes Gebet einen Ablass versprach, den seine Nachfolger ins Ungeheure ausdehnten.

Sind seitdem Veronika-Bilder weithin verbreitet, so nahm die Legende doch erst geraume Zeit später die Form an, welche zu den gelaufigen künstlerischen Darstellungen führte. Die reiche Fortentwicklung der Legende seit dem 11. Jahrhundert beschäftigt sich ausführlich mit der Frage der Entstehung des Bildes; die Idee des Wunders tritt in die Legende ein, und zwar, wie D. in seiner Schlußbetrachtung auszuführen

1) *De simulacris barbararum gentium apud Romanos.* Krakau, 1900. S. 18.

sucht, ist eine literarische Berührung der Veronika- und der Abgar-Legende die Veranlassung gewesen. Zunächst ist es ein Abdruck des Gesichtes Christi, der während der Wirkenszeit Christi entsteht; die Veranlassung wird verschieden erzählt. Erst später wird der Vorgang in die Passionszeit verlegt und vollends erst um 1300 entsteht die allbekannte Legende, daß Veronika, dem Heilande bei der Kreuztragung begegnend, ihm mit diesem Tuche Blut und Schweiß abgewischt habe.

In eine Kritik der erhaltenen Darstellungen des Veronika-Bildes ist D. nicht eingetreten; er verweist auf das von Grimm und Pearson gesammelte Material. Die Kunstgeschichte wird sich mit Hilfe der von D. geschaffenen Grundlage von neuem der Frage zuwenden müssen. Das Material ist noch bei Pearson für die ältere Zeit — d. h. bis in die zweite Hälfte des 14. Jahrhunderts — sehr dürftig. An sich liegt der Gedanke sehr nahe, daß der von Papst Innocenz III. geschaffene Ablaß für die vor dem Veronikabilde zu sprechenden Gebete einen weitverbreiteten Bildtypus geschaffen haben müsse. Wir möchten sein Auftreten zunächst in den Gebetbüchern, deren doch jede hochgestellte Persönlichkeit des 13. Jahrhunderts eines besaß, erwarten. Eine Parallele hierzu bietet die Verbreitung der Christophlegende. Wer das Bild des hl. Christoph gesehen hat, soll am selbigen Tage nicht sterben. Der fromme Aberglaube brachte es mit sich, daß vereinzelt im 13. Jahrhundert, später häufiger Christophbilder an den Anfang der Gebetbücher gestellt wurden. Ähnliches sollte man von den Veronikabildern annehmen dürfen. Die Beispiele sind aber sehr spärlich. Die älteste Darstellung des Veronikabildes ist die bei Matthäus Paris in seiner *Historia Angliae* im *Corpus Christi College* in Cambridge: es ist ein Brustbild des nimbierten, bärtigen Christus. Kunstgeschichtlich ist es nicht anders anzusprechen als eine Abkürzung, ein Ausschnitt aus dem *Maiestas Domini*-Bilde. Entsprechend den älteren Formen der Legende fehlt jede Andeutung des Leidens. Wenn Matthäus Paris auf einem Schlußblatte derselben Hs. den obigen Christustypus neben den Kopf des toten Christus zeichnet, so stellt er hier — ohne Bezug auf das Veronikabild — den Typus des *Crucifixus* neben den der *Maiestas Domini*. Daß letzterer zunächst der des Veronikabildes bleibt, wird durch eine lavierte Federzeichnung eines aus der Schweiz oder Südwestdeutschland stammenden Psalteriums in *Besançon* (Öffentl. Bibl. Ms. 54) bestätigt. Das Bild, welches im letzten Drittel des 13. Jahrhunderts entstanden sein dürfte, stellt den Kopf des bärtigen Erlösers mit dem Kreuznimbus in voller Vorderansicht in einem Vierpaß dar; es ähnelt dem Bilde bei Matthäus Paris sehr, nur sind gotisierende Formen an Stelle der byzantinisierenden getreten. Die beistehenden Gebete bezeichnen es als Veronikabild. Die Umschrift lautet:

Deus misereatur. Totum psalmum (66) cum gloria patri. — Fac mecum domine signum in bono ut videant qui me oderunt et confundantur. (Ps. 85, 17). — Signatum est super nos lumen uultus tui domine, dedisti leticiam in corde meo (Ps. 4, 7). Oremus.

Deus qui nobis signatis lumine uultus tui memoriale tuum ad instantiam ueronice ymaginem tuam sudario impressam relinquere uoluisti, per crucem et passionem tuam tribue, ut ita nunc in terris per speculum et in enigmate uenerari, adorare, honorare ipsam ualeamus, ut te tunc facie ad faciem uenientem super nos iudicem securi uideamus. Dominum nostrum vidi, dominum facie ad faciem et salua facta est anima mea. Amen. Amen. Amen.<sup>2)</sup>

Der Typus des ganzseitigen Brustbildes Christi ist der älteren Buchmalerei fremd. Das erste Vorkommen finde ich in dem Psalterium der thüringisch-sächsischen Schule in Donaueschingen (1. Hälfte des 13. Jhs.), in dem sich auf Fol. 33<sup>v</sup> und 34<sup>r</sup> Brustbilder Mariae und Christi gegenüberstehen; doch fehlt hier jede Bezugnahme auf wunderbar entstandene Vorlagen. Wieder englischen, etwas jüngeren Ursprunges ist das Brustbild Christi, welches eine neutestamentliche Bildfolge einer Apokalypse in der Bibliothek des Lambeth Palace (Nr. 209, Fol. 53 b) abschließt; der Kopftypus in strengster Vorderansicht hat größte Ähnlichkeit mit der Darstellung bei Matthäus Paris; abweichend ist die Hinzufügung des Mantels und die Blattwerkfüllung zwischen Nimbus und Bildrand. Eine Umschrift fehlt wieder, doch wird die Deutung auf ein Veronikabild dadurch nahegelegt, daß sich in einer verwandten Handschrift eine ausführliche Illustration zur Veronikalegende nachweisen läßt. Das betreffende Bild ist neuerdings von M. R. James beschrieben und von Henry Yates Thompson veröffentlicht worden, ohne daß die Beziehung zur Veronikalegende erkannt worden wäre. Die Handschrift, in der das Bild sich findet, eine illustrierte Apokalypse, ruht in der Sammlung Henry Yates Thompson;<sup>3)</sup> das Buch ist englische Arbeit der 2. Hälfte des 13. Jahrhunderts; seine besondere Eigentümlichkeit ist die, daß es außer den 76 Illustrationen des Textes der Apokalypse eine ebensogroße Bildfolge zu der Expositio des Berengaudus bringt. Das 24. Bild (Fol. 12b) schildert den Weltuntergang bei der Eröffnung des sechsten Siegels. Die Expositio deutet die apokalyptische Schilderung vorbildlich auf den Untergang der Juden und die Berufung

2) Vgl. Dobschütz S. 294\*<sup>f</sup>.; wo die ganz ähnliche Gebetsanweisung des Matthäus Paris.

3) A descriptive Catalogue of the second series of fifty manuscripts in the collection of Henry Yates Thompson. Cambridge 1902. Die Beschreibung der Apokalypse (S. 20ff.) von Montague Rhodes James. — A Lecture on some english illuminated manuscripts by Henry Yates Thompson. London 1902. S. 16ff., Abb. auf Taf. X.

der Heiden. Hierzu gehört die in Frage kommende Darstellung: In der Mitte thront der römische Kaiser — das Wappentier, der Adler, bekrönt den Thronaufbau. Der Kaiser blickt nach rechts. Ihm naht ein Henker, der Geld aus einer Börse nimmt, mit drei gefesselten Juden. Ihnen gegenübergestellt ist ein feierlich heranschreitender, gekrönter, jugendlicher Mann, der den rechten Arm erhebt und mit der Hand, die unter dem Ärmelende oder einer Decke verborgen ist, das untere Ende eines Tuches berührt, das über den oberen Bildrand aufgehängt zu sein scheint. Dieses Tuch zeigt den vom Kreuznimbus umgebenen bärtigen Kopf Christi nach Art der vorerwähnten Veronikabilder. Hinter der jugendlichen vornehmen Gestalt eine Gruppe anbetender Männer. Die Handlung nimmt auf der andern Seite des bärtigen Kaisers ihren Fortgang. Er hat seine Rechte befehlend ausgestreckt. In einem Flusse steht dort der Henker wieder und ersticht eine andere (oder ist dieselbe gemeint, wie auf der rechten Seite?) Gruppe gefesselter, fast nackt dargestellter Juden; klagend steht eine Frauengruppe dabei. Darüber thront in einer Mandorla Christus mit einem goldenen elliptischen Gegenstande in der Hand, er blickt zu dem Kaiser herab.

Die Szene ist unseres Erachtens so aufzufassen, daß dem römischen Kaiser ein gekrönter Mann das Veronikabild vorführt, und daß die Bestrafung der Juden damit in Zusammenhang steht. Gedankenverbindungen dieser Art sind den verschiedenen Bearbeitungen der »Cura Sanitatis Tiberii« und der »Vindicta Salvatoris« eigen: Erzählungen, welche mit der Geschichte der Bestrafung Pilati und der Juden die Heilung des Tiberius durch das Veronikabild verbinden. Dahingestellt muß bleiben, wie die Einzelheiten auszudeuten sind: In der Mittelfigur möchten wir den Kaiser Tiberius erkennen. Dürfen wir dann die jugendliche gekrönte Gestalt als Volusian ansprechen, den Tiberius nach Jerusalem entsandt hat, um das Bild Christi zu holen? Eine Schwierigkeit liegt darin, daß die Bestrafung der Juden nach unserer Deutung vor den Augen des Tiberius vor sich gehen würde. Die Hinrichtungsszene bedarf kaum einer weiteren Erklärung; der Verkauf rechts würde den Zug der Legende wiedergeben, daß die Juden verkauft werden: nicht einer für dreißig Silberlinge, sondern dreißig für einen Silberling! Die Einbeziehung dieser Szenen, die unter Titus und Vespasian in Jerusalem spielen, wäre nur daraus zu erklären, daß hier dargestellt wäre, was Volusian dem Kaiser in seinem Reiseberichte erzählt. Einzelheiten des Bildes, wie namentlich die Darstellung des Flusses bei der Hinrichtung und die Erscheinung Christi, scheinen indessen auf die Einwirkung einer mir unbekanntem Version der Legende hinzuweisen. Darum sei genaueren Kennern der Legende das letzte Wort überlassen.

Um dieselbe Zeit begegnet uns auch in Deutschland eine Illustration aus diesem Legendenkreise. Die weiteste Rezension der sog. Sächsischen Weltchronik hat ihm ein Kapitel gewidmet; die einzige illustrierte Handschrift dieser Rezension (in Gotha, Herzogl. Bibl. I. 90), deren Bildschmuck der »thüringisch-sächsischen« Schule angehört, bringt dazu zwei Darstellungen, deren eine Veronika mit dem Tuche und Volusian, die andere Tiberius mit dem Bilde, Veronika, Volusian und den gefesselten Pilatus vorführt. Nach den knappen Notizen, die mir zur Verfügung stehen, ist eine Ähnlichkeit mit dem englischen Bilde nicht abzusehen.

Durch die Heranziehung dieser verschiedenen Darstellungen ist das Material an Veronikabildern aus der Zeit vor 1300 vervielfacht worden. Erst dieses vermehrte Material gestattet den Schluß, daß wir es bei Matthäus Paris mit einem allgemein gültigen Typus zu tun haben; dieser Typus fußt, wie gesagt, auf der *Maiestas Domini*. Erst um 1300 bringt die Legende die Entstehung des Veronikabildes mit der Passion Christi in Verbindung. Die bildende Kunst folgt ihr langsamer; aber die Anschauung Pearsons, daß erst im vorgerückten 15. Jahrhundert der triumphierende Christustypus dem leidenden Platz mache, ist nicht aufrecht zu erhalten. Aldenhoven hat in seiner »Geschichte der Kölner Malerschule<sup>4)</sup>« dieser Frage eine gründliche Untersuchung gewidmet. Das Ergebnis ist, daß in der Kölner Malerei des späten 14. Jahrhunderts das Veronikabild mit Dornenkrone und Blutstropfen vorkommt und daß es in dieser Zeit auch auf den Darstellungen der Passionszeichen bereits typisch ist.

Wenn wir für die ältesten »Nachbildungen« des Veronikabildes den Anschluß an die *Maiestas-Domini*-Darstellungen behaupten, so soll damit natürlich keine Vermutung über das Aussehen des in Rom bewahrten Bildes ausgesagt sein. Betont sei hier nochmals, daß keines der Bilder des 13. Jahrhunderts über die dem Künstler geläufige Christusvorstellung hinausgeht, daß sich namentlich nirgends Spuren der Benutzung eines orientalischen Vorbildes zeigen. Wir machen uns völlig des Grundgedanken zu eigen: »Das Wunderbild gibt die Anregung zur künstlerischen Reproduktion nur indirekt durch das Medium der Legende; nicht als direkte Vorlage.« Eine sonderbare Bestätigung dieses Gesetzes bietet die Geschichte des Bildes im Cistercienserinnen-Kloster Monstreuil-les-Dames. Die Nonnen erhielten ihre Kopie des Veronikabildes 1249 von Papst Urban IV., damals noch Jacob Pantaleo von Troyes, Erzdiakon von Laon und päpstlicher Hauskaplan. Diese »Kopie« — jetzt in Laon — erweist sich durch ihre Inschriften als slavische Arbeit. Der-

<sup>4)</sup> S. 47. 65 ff.

artige byzantinische Vorlagen müssen in späterer Zeit verschiedentlich die Ausgestaltung der Veronikabilder beeinflußt haben. Unter diesen Gesichtspunkten darf man die typenbildende Kraft der Wunderbilder keineswegs hoch einschätzen. »Daß Christus abgebildet, wunderbar abgebildet worden war, darauf kam es ihnen an, nicht, daß er eben so ausgesehen habe. Nur so erklärt es sich, daß diese Bilder kunstgeschichtlich so gut wie bedeutungslos sind; man übermalte sie; wenn man sie kopierte, so folgte man vielmehr der eigenen Phantasie als dem Originale, das irgendwo in weihvoller Unzugänglichkeit im Verborgenen seiner heiligen Lade lag.«

Daß kunstgeschichtlich trotzdem das eine oder andere dieser Wunderbilder ein wichtiges Denkmal sein mag, wird dadurch natürlich nicht berührt; aber solange diese Bilder in ihrer weihvollen Unzugänglichkeit den kritischen Blicken verschlossen sind, werden darüber kaum Mutmaßungen aufgestellt werden können. Das Material ist hier ungleich reicher als man denken mag: wenigstens wenn man die sogen. Lukas- und Nikodemosbilder mit in den Bereich der Erörterung zieht. D. hat ihnen den siebenten Abschnitt seiner Beilagen gewidmet (S. 267\*\* bis 292\*\*). Der Glaube an Lukasbilder würde bis in das 5. Jahrhundert zurückreichen, wenn eine Erzählung des Theodoros Anagnostes unanfechtbar wäre. Eudochia soll auf ihrer Jerusalemfahrt (um 450) der Pulcheria das von Lukas gemalte Muttergottesbild nach Konstantinopel gesandt haben. Wahrscheinlich ist aber diese Stelle eine jüngere Einschiebung, und auch der Umstand kann keine Bestätigung bieten, daß man später in Konstantinopel das berühmte und hochgefeierte Bild der Hodegetria als dieses Lukasbild der Eudochia ausgab. D. neigt der Ansicht zu, daß die Legende von den Lukasbildern abendländischen Ursprungs sei: das römische Gegenstück zum byzantinischen Achiropoiiten-Glauben. Lukas wird zum Verfertiger dieser Bilder erwählt, weil er der Biograph der Jugendgeschichte Christi ist. Ein Gesichtspunkt, den die Legende freilich vergessen hat, wenn sie später dem Lukas verschiedene Porträts aus der neutestamentlichen Geschichte, nicht nur die Mutter Gottes mit dem Kinde, zuschreibt. Sind solche Bilder ursprünglich als menschliche Kunstwerke gedacht, so nähert sie die Legende später den Achiropoiiten an: Lukas beginnt das Bild, aber überirdische Kräfte vollenden es ohne sein Zutun.

Dem Maler Lukas entspricht der Bildhauer Nikodemos, dem Erzähler der Jugendgeschichte und Maler der Jungfrau mit dem Kinde der Zeuge der Passion und erste Schnitzer eines Crucifixus. Von den auf ihn zurückgeführten Bildwerken steht der Volto Santo in Lucca im Vordergrund des Interesses. Leider führt gerade hier die theologische

Kritik zu wenig festen Ergebnissen. D. neigt der Ansicht zu, daß die Legende abendländisch ist und vielleicht von Anfang an mit dem Volto Santo zusammenhängt. Letzterer müßte dann freilich spätestens aus dem 8. Jahrhundert stammen. Hier würde eine genaue Prüfung des Originals vielleicht zu Ergebnissen führen; über die kunstgeschichtliche Wichtigkeit eines monumentalen Kruzifixes aus dem frühen Mittelalter ist kein Wort zu verlieren. Für die Verbreitung des Typus ist auf das bekannte Kruzifix von Meister Imerward im Dome zu Braunschweig zu verweisen, das den Volto Santo getreu wiedergibt.

Soviel von dem reichen Inhalte des D.schen Werkes. Diese kurzen Auszüge haben ihren Zweck erfüllt, wenn sie die kunsthistorische Forschung darauf aufmerksam machen, welch reiches Arbeitsfeld ihr hier von theologischer Seite neu erschlossen worden ist. Ein Blick in die schier unübersehbare Masse des Stoffes, den D. zusammengetragen und bewältigt hat, lehrt, wie notwendig gerade hier ein Zusammenwirken der Schwesterdisziplinen ist. Die kurze Abschweifung zu den Veronikadargestaltungen genügt, um die volle Unzulänglichkeit der bisherigen ikonographischen Bearbeitungen darzutun. Aufgabe des Kunsthistorikers ist es, sich nunmehr von neuem des schwierigen und umfangreichen, aber überaus interessanten Stoffes zu bemächtigen und damit aus D.s Buch die notwendigen Folgerungen für die Kunstwissenschaft zu ziehen.

*Arthur Haseloff.*

Die Schatzverzeichnisse der drei Mainzer Klöster Karthause, Reichen Klaren und Altenmünster bei ihrer Aufhebung im Jahre 1781. Von Dr. **Friedrich Schneider**. Mainz 1901.

Prälat Friedrich Schneider, dessen Verdienste um die Kunstgeschichte seiner Vaterstadt allbekannt sind, läßt uns in diesem Hefte einen Blick in die Schatzkammern dreier großer Mainzer Klöster werfen. Es handelt sich um die Karthause und um die Klöster der Cisterzienserinnen in Altenmünster und der Klarissen, genannt »Reichen-Klaren«. Ihre Aufhebung wurde im Jahre 1781 durch Papst Pius VI. verfügt; die Absicht des die Angelegenheit betreibenden Erzbischofs war die, den reichen Besitz der Klöster zur Ausstattung der armen Mainzer Universität zu verwenden. Um welche Werte es sich dabei handelte, erhellt aus der Schätzung des jährlichen Einkommens der drei Klöster auf 38,000 Gulden! Begreiflicherweise gehörte zu ihrem Besitze eine Menge von Silbergerät und Pretiosen. Hierüber geben die amtlichen Schätzungen genaue Auskunft, die neuerdings wieder zum Vorschein gekommen und von S. genau abgedruckt sind. Dem Zweck der Aufstellung entsprechend ist natürlich

in den langen Verzeichnissen nicht der künstlerische, sondern der materielle Wert in den Vordergrund gestellt, daher ist der beschreibende Teil des Verzeichnisses knapp gehalten, das Gewicht und der Feingehalt um so genauer angegeben. An mehr als einer Stelle kommt trotzdem die Bewunderung der künstlerischen Qualität in den Gutachten zum Durchbruch, und ist von »Liebhaberwert« die Rede. Was aus allen diesen Schätzen geworden ist, unter denen sich sicher eine ganze Anzahl künstlerisch hervorragender Stücke befunden haben, ist ungewiß. S. giebt (S. 70 ff.) eine übersichtliche Zusammenstellung der Schätze nach ihrem Inhalte und hebt die Stücke hervor, deren Beschreibung kunstgeschichtliches Interesse bietet. Vermutlich ist das meiste in den Schmelztiegel gewandert. Ob die Schätzung der Sachverständigen auf »Liebhaberwert« das beste vor diesem kläglichen Untergange retten sollte? S. hat nur ein Stück, ein Kreuzreliquiar, aus Altenmünster nachweisen können, und von diesem ist es zweifelhaft, ob es in den Verzeichnissen vorkommt.

Es steht zu hoffen, daß die Veröffentlichung dazu leiten wird, die Mainzer Herkunft noch des einen oder anderen Stückes festzustellen. Darin liegt die allgemeine, über das Lokalgeschichtliche hinausweisende Bedeutung des Buches. Die Geschichte der Kirchenschätze, die Herausgabe der alten Inventare und endlich die Schilderung ihres Unterganges, der Auflösung und Zerstreuung ist eine nur an wenigen Stellen in Angriff genommene Aufgabe, für die es an einem überreichen Material nicht fehlt. Ihre Berücksichtigung ist in erster Linie in den Inventaren der Kunstdenkmäler zu verlangen, die damit eine Handhabe zur Wiederaufindung versprengten künstlerischen Besitzes bieten sollen. Eine Sammlung der Schatzverzeichnisse muß in ähnlicher Weise der Wissenschaft dienen, wie die der Bibliothekskataloge des Mittelalters; nur daß die ältesten Schatzverzeichnisse durch die Knappheit ihrer Angaben kaum mehr als statistisches Material bieten werden, während gerade die Aufstellungen aus neuerer und neuester Zeit, aus der Periode der großen Umwälzung in den Besitzverhältnissen genug Anhaltspunkte für die Wiedererkennung der Provenienz der jetzt in öffentlichen oder privaten Sammlungen verstreuten Stücke bieten.

*Arthur Haseloff.*

#### Malerei.

**Johannes Guthmann.** Die Landschaftsmalerei der toskanischen und umbrischen Kunst von Giotto bis Rafael. Leipzig, K. W. Hiersemann 1902. gr. 8<sup>o</sup>. 456 S.



Ein anziehendes, hübsch geschriebenes und ausgestattetes Buch, das manchem Leser reichen Genuß bereiten wird, kann an dieser Stelle, wo nach dem wissenschaftlichen Wert gefragt wird, nur unzulängliche Würdigung finden. Der strenge Kritiker merkt schon an der Fassung des Titels, daß dem sprachlichen Wohlklang das Vorrecht vor begrifflicher Schärfe zufällt. Frühere Beiträge verwandter Art, wie noch Ernst Zimmermanns gediegenes Büchlein über »die Landschaft in der venezianischen Malerei«, hatten das Thema richtiger formuliert. Im Mittelalter vollends kann nur von einer Rolle der Landschaft in der Malerei oder gar von landschaftlichen Elementen die Rede sein, auch wenn man die Landschaftsmalerei als Kunst nicht erst da anerkennen will, wo sie als selbständige Gattung auftritt. Entscheidender jedoch als der vielversprechende Titel, bei dem zur Not eine ausgiebige Berücksichtigung der Reliefkunst (vgl. S. 36 ff.) mit erwartet werden könnte, bestätigt das Inhaltsverzeichnis, daß logische Klarheit nicht das Hauptanliegen der Disposition gewesen ist. Freilich, die Fülle des Stoffes, oft heterogener Beschaffenheit, war schwer zu bändigen. Aber die Überschriften der sechs Kapitel schwanken zwischen zwei Einteilungsprinzipien, dem historischen und dem ästhetischen Gesichtspunkt, statt Einem die Oberherrschaft einzuräumen. Je nach der Wahl des einen oder des andern entstehen zwei ganz verschiedene Bücher, oder doch zwei Behandlungsweisen desselben Gegenstandes, die nur nacheinander zu ihrem Rechte kommen können. Hier wird die künstlerische Seite bevorzugt. Dagegen ist gewiß nichts einzuwenden, solange mit der geschichtlichen Unterlage nicht willkürlich umgesprungen wird. Nur setzen Angaben, wie »die Landschaft als Kompositionsmedium, — die Erweiterung des landschaftlichen Raumes, — die Ausbildung einer Stimmungslandschaft«, vollends aber die ohne Gegensatz auftretende »Szenerie im Dienste einer dezentralisierenden Darstellungsweise« — eine sorgfältige Verständigung über die ästhetischen Grundbegriffe voraus. Ohne solchen Anhalt einer festen Terminologie verschwimmt vor den Augen des Lesers jedenfalls der Gleichklang »die Entwicklung der Landschaftsmalerei auf Grund malerischer Elemente«, und wir fürchten Übertragung viel modernerer Ansprüche, wenn vom Mittelgrund gesprochen wird, bevor es einen gegeben hat.<sup>1)</sup>

Prüfen wir die Disposition dagegen auf ihre sachgemäße Berechtigung, so dürfte dem Historiker sofort jenes Bedenken aufsteigen, ob der prag-

<sup>1)</sup> »Das Wesentliche eines Landschaftsbildes ist der Mittelgrund« (S. 69). Und die »Entdeckung des Mittelgrundes« wird S. 104 konstatiert. Später lesen wir von dem »bekannten Motiv zur Vermeidung des Mittelgrundes bei den älteren Meistern« (228), von einer Verlegenheit (229, 238), in die sie gar nicht kommen konnten. Erst bei Botticelli wird eine richtige Erklärung gefunden: »im Kontrast zur Tiefe« (324).

matische Zusammenhang dabei bestehen könne. Wir erhalten große übersichtliche Aufsätze, die für sich gelesen werden mögen; aber mit der Freiheit eines Essayisten wird die wohlbekannte Reihenfolge der Erscheinungen zerrissen. War es nicht ratsamer, die genetische Betrachtung in rein geschichtlichem Sinne vorangehen zu lassen, und erst auf Grund dieser Untersuchung der Tatsachen die ästhetische Betrachtung im freien Überblick für sich zu geben? Doch wir wollen nicht vorgreifen. Allein, die Namen »Giotto und Rafael« zwingen den Historiker dreinzureden: diese geschichtliche Ausdehnung des Themas, dies Zusammengreifen der Gotik und der Hochrenaissance erregt viel ernstere Besorgnis für das Gelingen der kühnen Fahrt, zumal wenn für solche Verbindung der allbekannten Größen gerade die Landschaftsmalerei die Richtschnur bilden soll.

Vertiefen wir uns mit Liebe, wie das Ringen einer jungen Kraft sie fordert, in das Streben, diesen Zusammenhang aufzufinden und darzutun, so erkennen wir bald, daß auf dem langen Wege, durch die Geschichte zweier so verschiedener Jahrhunderte hin, eine fortschreitende Entwicklung des Verfassers selber stattgefunden hat, und freuen uns mit ihm, daß er das Zeug dazu besitzt, sich noch zu entwickeln, und Gaben genug, die des Reifens wert sind. Einige von ihnen sind sogar frühreif, überraschend gediehen, vielleicht die beglückenden und die bequemeren, die allgemeiner genießbaren zuerst. Aber andere sind unverkennbar zurückgeblieben und heischen der Fürsorge; denn es sind die ernsteren, die erst nach geduldiger Übung befriedigen, aber auch den Charakter des Mannes fest begründen. Schriftstellerische Talente zu loben, ist hier nicht der Ort. Dichterische Fähigkeiten, die dem ganzen Kunsthistoriker unentbehrlich sind, wo es gilt, die Wirkung des Bildwerks in die der Wortkunst zu übertragen, können gefährlich und unerlaubt werden, wo die strenge Zucht der sinnlichen Anschauung sie nicht bindet. Wissenschaftlich gediegene Untersuchung mit künstlerisch wirksamer Darstellung zu vereinigen, dazu gehört eine Gymnastik des Geistes und eine Energie des Durchorganisierens, die auf ganz anderem Boden erwachsen als redaktionelle Geschicklichkeit und glänzende Unterhaltungsgabe moderner Literaten. Hier ist es Pflicht des Kritikers, den Abklärungsprozeß zu befördern, indem er ihn zum Bewußtsein bringt, und die Werte unerbittlich zu scheiden, wo sie nicht länger ohne Nachteil durcheinander wuchern.

In diesem Sinne kann der Fachmann nur bedauern, daß der erste Teil der Arbeit, der schon zwei Jahre früher als Heidelberger Doktor-dissertation gedruckt war, nicht zu Gunsten des neuen Buches abgestoßen ist, denn der Verfasser ist innerlich darüber hinausgewachsen. Wenn er selbst beim Drucke schon bekennt, daß der Stand der Forschung sich

verschoben habe (S. 118, 91), so war nach 1900 eine völlige Umgestaltung notwendig, oder aber — Verzicht. Ein resoluter Schnitt hätte die Selbständigkeit des neuen Lebewesens ermöglicht.

Nun aber verrät der erste Teil trotz liebevoller Sorgfalt im einzelnen doch die Unsicherheit des Anfängers überall. Viel zu viel bunte Fäden werden zu gleicher Zeit angesponnen, und nur gelegentlich melden eingestreute Bemerkungen den Umschwung in der Auffassung der Sache, der sich vollziehen mag. Wäre das Buch dann entschlossen »von Masaccio bis Rafael« betitelt, so könnten wir den selbsterrungenen Standpunkt mit Freuden anerkennen und hätten einen Beitrag zur Genesis der »klassischen Kunst« erhalten. Nun sehen wir die Entfremdung vom Alten, sehen die Wirkung ganz anderer Vorbilder und künstlerischer Gesichtspunkte wie Ad. Hildebrands und H. Wölfflins immer mehr Macht gewinnen; wir wünschen nichts dringlicher, als den Sieg des ernstesten selbsterzieherischen Strebens bestätigt zu finden. Aber ein Triennium naturwissenschaftlicher Schulung, das dazu gehört hätte, läßt sich schwer einbringen. Am Ende kommt gar der Rückfall, dem leidigen Gesamttitel zuliebe (z. B. 423) »von Rafael zu Giotto«, ja noch schlimmer zum heiligen Franciscus zurück.

Es war einmal, — erzählen wir doch den Kindern des zwanzigsten Jahrhunderts die wahre Geschichte wie es zugegangen, — vor nunmehr fast 25 Jahren, da verkündete in Rom eine russische Fürstin ihren Jungern: der eigentliche Vater der ganzen Renaissance sei niemand anders gewesen als der heilige Franciscus von Assisi. Das anregende Orakel unserer allverehrten Freundin Donna Nadina vom Kapitol hat reichliche Frucht getragen. Aber es hat wohl immer Andere gegeben, die es auch gehört und verstanden, doch nicht als gläubige Jünger verkündet, ja ernstlich bezweifelt haben. Sie suchen die Lebensbedingungen der bildenden Kunst nicht in Psalmistenpoesie, wie jene *Laudes de creaturis* sie enthalten. (S. 188.) Wer sich auf diese beruft, muß das bischen Naturgefühl, das sich darin aussprechen soll, ganz genau charakterisieren. Es hat in seiner Eigenart mit Landschaftsmalerei gar keine Berührung.

Und die feinsinnige Beobachtung des Verfassers, kommt nicht auch sie schon Giotto gegenüber zu der Einsicht, daß in seiner Kunst von Landschaftsmalerei eigentlich gar keine Rede sein dürfe? Wenn »die Linienzüge seiner Felsen und Bäume in der dargestellten Handlung aktiv eine Rolle spielen«, so gehört diese Vorstufe höchstens in eine Einleitung zu dem Thema, und wie viel damit von der ganzen Malerei des Trecento? Das letzte Wort über das Wesen dieser Kunst wird nicht gefunden. Daß die epische Erzählung, d. h. die Vermittlung des poetischen Inhalts die ganze Ökonomie bestimmt, genügt noch nicht: damit rückt der Maler

nur in die Kategorie der Dichter; wir verlangen zu wissen, wie er es macht, mit seinen augenfälligen Mitteln zu erzählen, ohne Worte zu dichten, und den Beschauer zum Nacherleben der Vorgänge zu bringen. Die Gebärdensprache war die Hauptsache und von da aus die Gebärdung der Felsprofile und der Baumstämme, als Ausstrahlung der Figuren und ihrer Gegensätze. (Vgl. Masaccio-Studien V, 94.)

So bleibt auch die bessere Erkenntnis über die selbständigen Bestrebungen der Sienesen auf halbem Wege stehen. Duccios Kunst ist gemütvoll und sinnig erfaßt; aber nicht freimütig nach der doppelten Verwandtschaft mit byzantinischen Miniaturen auf der einen Seite und der großen mittelalterlichen Wandmalerei auf der andern Seite gewürdigt. Die Tafeln aus der Passion gehen vielfach auf monumentalen Maßstab zurück und gehören zum Kapitel vor Giottos Franciscuslegende zu Assisi. Die kulturgeschichtliche Einleitung hat den Blick vorher auf das Idyllische und Genrehafte eingestellt: da müssen wir zur Beurteilung der »eiteln« Nachbarin von Florenz zurückkehren, mag nun Dante oder Vasari als Eideshelfer für den alten Auktoritätsglauben dienen. Wir bleiben in Widersprüchen hängen, ob auch Pietro Lorenzetti kühnlich gewürdigt werde, wie die Festschrift zu Ehren des kunsthistorischen Instituts in Florenz 1897, S. 152 mit der Bestimmung des Altenburger Diptychons gefordert hatte (dies Citat fehlt S. 74, 31 u. 113), ob auch Ambrogio Lorenzetti als Entdecker des Mittelgrundes gefeiert, ja selbst dem Reiterbild des Simone Martini eine Eigenschaft beigemessen wird, die wir auch dem Überblick über »das Regiment« im Lande nicht ohne Einschränkung zugestehen möchten.

Ganz gelegentlich wird die richtige Fassung der Gesamtaufgabe eingestreut, die zur Umgestaltung dieses ersten Teils erforderlich gewesen wäre (S. 80). Wer jedoch ernstlich das Raumproblem auf der einen Seite und das Verhältnis zum Genre auf der andern, durchverfolgt, muß eigentlich eine ganze Geschichte des Trecento schreiben; denn aus diesen beiden Quellen stammt aller Fortschritt. Nur so vermag auch die objektive Forschung den Nachfolgern Giottos gerecht zu werden und lernt gar bald statt von »Verwilderung alter Formen« vielmehr von »Vorbereitung neuer Anschauungen« reden. Das Raumproblem beschäftigt die gediegenen Kräfte, wie Giottino und Antonio Veneziano, bis ans Ende des Jahrhunderts, und »das liebevolle Sich-Versenken ins Detail« ist, wenn nicht die einzige, doch eine wichtige »Wurzel aller echten Landschaftsmalerei«. Beide Bestrebungen hätten den Weg durch das Trecento weisen können. Wenn solche Einsicht nicht erst nachträglich aufgegangen wäre, wie ein bunter Regenbogen (S. 299, 341), so ließ sich gar eine feste Brücke zum Quattrocento schlagen, die nicht allein beide Ufer verbunden, sondern

auch vor Verwechslung beider Länder bewahrt hätte. Wer den Übergang sucht, muß freilich hinter den heiligen Hügel von Assisi, nach Ostumbrien hinaufsteigen und vielleicht bis zur Adria hinüberschauen.

Hinter Gentile da Fabriano zurück führen Marienleben und Täuferlegende in Urbino von den Sanseverini, die hier fehlen. Wo nach dem Ursprung des Fabrianesen gefragt wird, lag dagegen ein Blick auf Assisi näher: die Frauengestalten des Simone Martini belehren uns besser, als die gewagte Verknüpfung mit Don Lorenzo Monaco (128, 131), der seinen spätgotischen Stil in Florenz erst ausbreitet, als Gentile in Oberitalien berühmt wird; da dieser 1421 nach Florenz kommt, ist er vollkommen fertig. Aber Gentiles Kompositionsweise ist die eines Goldschmieds (Anbetung der Könige); diese Tatsache bleibt ein gutes Gegenmittel gegen die Überschätzung des Malers: Smalteeffekte nachahmen heißt noch keine Lichtprobleme verfolgen.

Wenden wir uns dann zum Quattrocento in Toscana, so fühlen wir von Schritt zu Schritt die wachsende Kraft und Reife des Verfassers. Aber die unglückselige Neigung, belletristischen Interessen nachzugeben, verführt ihn nicht nur zu kleinen Kratzfüßen, wie »der grämliche Theoretiker« Uccello, oder der »larmoyante Fra Diamante«, die wir ohne gründliche Motivierung nicht annehmen,<sup>2)</sup> sondern auch zu Eingriffen in die chronologische Reihenfolge und den pragmatischen Zusammenhang, in den mittlerweile festgewordenen Bestand. Wir können die Losreißung des Fra Filippo Lippi, bloß weil er unter die »Dichter-Maler« getan werden soll, oder die nachträglich vollzogene des Benozzo Gozzoli und des Piero di Cosimo nicht billigen, zumal wenn ihre Bekanntschaft doch immer schon vorausgesetzt wird. Und ist Piero di Cosimo nicht ebenso gut ein romantischer Poet wie Botticelli oder gar Filippino? Wer die Genesis der Landschaftsmalerei im Quattrocento begreifen will, darf die strengste chronologische Vorarbeit nicht scheuen,<sup>3)</sup> so bequem es auch sein mag, sich darüber hinwegzusetzen, um schriftstellerische Reize zu entfalten.

So pedantisch diese Forderung erscheinen mag, so unerlässlich wird sie, wenn man zur Erkenntnis kommt, daß die Anfänge der Landschaftsmalerei auf das Innigste mit den großen künstlerischen Hauptproblemen verwebt sind, sodaß eine Sonderung der Meister nach Dar-

<sup>2)</sup> Für Fra Filippo und Fra Diamante ist die Breslauer Dissertation Ulmanns (1890) auch neben seinem Sandro Botticelli einzusehen. Vgl. S. 33, 3 u. 64; Festschrift z. E. d. Florentiner Instituts, S. 181.

<sup>3)</sup> Anachronistische Verbindungen fallen auf: Baldovinetti hilft Fra Angelico, in der Annunziata; Benozzo wetteifert mit Fra Filippo in Capp. Medici (304); Filippino und Pier di Cosimo (338), dieser und Botticelli (394). Zuweilen sind es nur novellistische Einfälle à la Vasari.

stellungskreisen, nach mehr oder minder poetischem Schwung oder realistischer Nüchternheit keinen Erfolg verspricht. Die Einschaltung der Schule von Perugia (IV, 3), wo wir die »Ausbildung eines Typus landschaftlicher Schönheit« kennen lernen, wirkt unglücklich, weil wir dann wieder zur längstverlassenen Generation, wie Fra Filippo und Genossen<sup>4)</sup> zurückspringen müssen. Das ganze Kapitel über Umbrien leidet an allzu empfindlicher Unbestimmtheit der zeitlichen Rechnung, die hier und da völlig schiefe Beurteilung, wie über Fiorenzo di Lorenzo, verschuldet. Das Datum 1473 auf dem Schrein des hl. Bernhardin bezieht sich gewiß nicht auf die Vollendung der Malereien, sondern hängt wohl mit der Übertragung des Leichnams in seine Kirche zusammen. Über die Kompositionsweise Peruginos werden dicht hintereinander (269) zwei Urteile zitiert, die sich genauer betrachtet widersprechen. Es wird nicht beachtet, daß sie für zwei ganz verschiedene Entwicklungsphasen des Malers abgegeben sind, und eben deshalb beide zu Recht bestehen. Meine Charakteristik gilt für Werke der ersten Hauptperiode in den achtziger Jahren (Schlüsselübergabe) und deren Wiederholungen (Sposalizio), die Wölfflins dagegen bezieht sich auf die Leistungen der neunziger Jahre (Pietà usw.). Beide Stufen sind schon klar gesondert in m. Pinturicchio in Rom (S. 98). Indes weder Konrad Langes Aufsatz in der Festschrift für Anton Springer, noch die auch diesem entgangene Abhandlung über das Abendmahl in S. Onofrio (Jahrb. d. K. pr. Kstsmlgen. 1884), noch die neueste, nach Auszügen von fremder Hand erfolgte Ausbeutung durch Abbé Broussolle (*La Jeunesse du Pérugin*, Paris 1901) sind verwertet worden, während die unglücklichen Taufen Lermolieffs trotz aller triftigen Gegengründe wiederholt werden. Bei Pinturicchio hätte<sup>5)</sup> auch die Beziehung zur Grotteskendekoration noch neue Gesichtspunkte dargeboten; selbst ohne Ausscheidung von Schüleranteil geht es nicht ab, nachdem schon Morelli einen Landschaftler darunter gekennzeichnet hatte.

Solche Hinweise wären indes ziemlich belanglos für die Hauptsache, wenn sie nicht gegen eine allgemeine Voraussetzung zielten, die überall vorherrscht: Es ist die Annahme, als habe ein und derselbe Künstler auch nur eine und dieselbe Antwort auf das landschaftliche Problem gefunden, während eines langen Lebens nur eine Formel seiner Lösung zu bieten. Schon bei einer untergeordneten Kraft wie Benozzo Gozzoli werden nun aber vom Verf. selbst Unterschiede (z. B. zwischen Montefalco und Capp. Medici) bemerkt. So wandelbare Leute wie Botticelli bekunden in dem Verhältnis zur Landschaft den Anschluß an verschiedene

4) Wir vermissen die Truhnenbilder Pesellinos aus Pal. Torrigiani.

5) Wie auch bei Filippino, bei dem wir das Bild in Neapel mit S. Andreas entbehren.

zeitgenössische Bestrebungen oft sehr abweichender Art (an Verrocchio in der Judith, an Fra Filippo in der Primavera usw.) Piero di Cosimo will in den Fresken der Sistina gewiß unter ganz andern Bedingungen gesucht werden, als in späteren Tafelbildern, und wetteifert hernach mit den Anfängen des Cinquecento. Das ist dem Verfasser durchaus klar, sodaß sein Bestreben nach einheitlicher Charakteristik nur als ältere Denkgewohnheit erscheint, wie man die Kunstgeschichte in Künstlerreihen aufzulösen beliebte.

Wie fruchtbar dagegen erweist sich der genetische Gesichtspunkt bei Lionardo da Vinci, dessen Anteil am Quattrocento seit seiner Verkündigung in den Uffizien erst in vollem Werte heraustreten kann, wenn die Datierung seiner Werke mit voller Konsequenz durchgeführt wird. Das beachtenswerte, wenn auch etwas langgeratene Kapitel über den großen Naturkundler, würde seine neuen Erträge viel wirksamer zur Geltung bringen, wenn aus der Analyse der künstlerischen Probleme die Folgerung für die Entstehungszeit z. B. der Anbetung der Könige und des Hieronymus schärfer gezogen würde. Aber, wenn hier die Chronologie so entscheidend mitspräche, so käme die Behandlung Fra Bartolommeos in zu fühlbares Unrecht gegenüber Rafael. Und hier spielt nun einmal das Studium der »klassischen Kunst« an der Hand Wölfflins zu begreiflich herein, als daß auf alle Überschreitungen der Zeitgrenze verzichtet werden mochte. Dagegen ist es gewiß nicht im Sinne dieses freilich gelesenen, aber noch nicht genügend verarbeiteten Buches, wenn bei Rafael die Anerkennung des »dekorativen Sinnes« den Ausgleich mit der modernen Geringschätzung des Meisters vermitteln soll. Die Unterschiede zwischen Dekoration und monumentaler Raumkunst zerfließen überhaupt dem Verfasser noch zu leicht. Und gerade das durfte nicht eintreten, wenn man Giotto und Rafael als Anfang und Ende einer Reihe betrachten soll. Auch diese Schwäche wäre sicher überwunden, wenn der Arbeit noch einige Jahre länger zum vollen Ausreifen gegönnt wären; denn an Verständnis für die Überlegenheit der neuen, auch von ihm nun eingeschlagenen Bahn fehlt es nicht. Ob die Geduld zum vollen Umlernen ausreichte, bleibt in Frage. Die Aufgabe war zu Gunsten eines abgestandenen Orakels doch allzu weit gespannt.

Ich bin überzeugt, daß sich alsdann die Scheidung zwischen der grundlegenden historischen Untersuchung und der zusammenfassenden ästhetischen Charakteristik des Entwicklungsganges mit Notwendigkeit vollzogen hätte. Dann erst, wenn nämlich alles verwirrende Ineinandergreifen der Beziehungen erledigt war, wenn das ganze Gerüst der Hilfskonstruktionen wieder beseitigt werden durfte, würden auch die Vorzüge rein hervortreten und die Verdienste um das Verständnis der mannig-

fachen Erscheinungen zur Geltung kommen. Jetzt stören den eifrigsten Leser die Nebenerörterungen und Seitenwege, vor allem aber die unleidlichen Präludien vor jedem Kapitel, die geradezu eine schriftstellerische Manier zu werden drohen. Sehen wir von diesen krausen, unreifen oder mystischen Zutaten ab, so würde die freie Gruppierung der Errungenschaften vielleicht einen gediegenen Essay ergeben, den auch Fachgenossen mit Vergnügen und Anerkennung lesen möchten, der die Liebhaber und Freunde italienischer Kunst aber gewiß noch mehr entzückte, als dies dicke Buch mit aller Gelehrsamkeit und allem redaktionellen Geschick. Eine solche Zusammenfassung des Reinertrages könnte schlagender zum Ausdruck bringen, was der Verfasser gewollt hat, während es sich in solcher Fülle der Einzelheiten verzettelt.

*Schmarsow.*

---

### Erwiderung.

Die Rezension meines Buches: »Die romanische und die gotische Baukunst. Der Kirchenbau« im Repertorium für Kunstwissenschaft, XXV, S. 454 ff. durch Architekt Schmitt führt den Leser irre, da er mich Dinge sagen läßt, die ich nicht geschrieben habe, oder mir die Unkenntnis bezw. Nichtberücksichtigung von Bauten vorhält, die in meinem Buche sogar mit Abbildungen behandelt sind.

Es ist nicht wahr, daß ich Seite 8 behaupte: »Das Mittelalter habe die Rundbauten fast außer Betracht gestellt und nur die Basilika für seine Zwecke umgeformt.« Der Rezensent unterdrückt zwei Worte, und läßt mich dadurch einen Unsinn sagen. Ich habe geschrieben: »Die überlieferte Form der Kirchengrundrisse sind die drei und mehrschiffigen Basiliken der altchristlichen Zeit und die Rundbauten der Tauf- und Grabkirchen. Die letzteren läßt das Mittelalter fast außer Betracht und formt zur Hauptsache nur die Basiliken für seine Zwecke um.« Von den Zentralkirchen, die mir der Rezensent als übersehen vorhält, beschreibe ich das Münster zu Aachen, die Karlshofer-Kirche zu Prag **nebst** Abbildungen, die Trierer Liebfrauenkirche **nebst** Abbildungen und **erwähne** die frühere Wimpfener Kirche. Ja, ich widme den mittelalterlichen **Zentral-**bauten ein ganzes Kapitel von Seite 56—64, das der Rezensent im **Eifer** übersehen hat!

Ferner behauptet Herr Schmitt: »Der in Figur 10 auf Seite 17 gegebene Längenschnitt des Speyerer Mariendomes gibt die wirklich **vor-**handenen Mauerarkaden völlig unrichtig; nur das erste Joch nächst **dem** Triumphbogen zeigt noch das ursprüngliche System, nämlich **ostwärts je** eine Viertelsäule und westwärts je eine Halbsäule und beide **verbunden**



durch mit den eingeschlossenen Rundbogenfenstern konzentrische Halbkreisbogen. Alle nach Westen folgenden Mauerbogen sind nachträglich bei den behufs der Einwölbung zugelegten Pfeiler- und Säulen-Vorlagen verzogen worden. Diese für die Baugeschichte des Domes überaus wichtige Tatsache war dem hochverdienten Forscher Ferdinand von Quast entgangen, als er 1853 mit sechs Tafeln die romanischen Dome des Mittelrheins herausgegeben hat.« Auch dies ist nicht wahr. Das von mir veröffentlichte Joch des Längenschnittes zeigt die nicht konzentrische Lage der Fenster, und zwar genau ebenso, wie es die Veröffentlichung von Meyer-Schwartau Tafel 31 — dargestellt hat. Ja, ich weise besonders im Text darauf hin und schreibe Seite 16: »Daher sitzen diese Fenster jetzt unregelmäßig in ihren Schildbögen.«

Ebenso entspricht die Angabe des Rezensenten nicht den Tatsachen, wenn er schreibt: Seite 131 wird die Benediktiner Klosterkirche St. Maria und Nikolaus zu Laach in der Erzdiözese Trier als im Jahre 1112 in ihrem Mittelschiff mit gewölbter Steindecke versehen angegeben. Ich schreibe vorsichtig: »Das erste romanische Mittelgewölbe in Deutschland scheint dasjenige der Klosterkirche von Laach zu sein. Wahrscheinlich war es schon 1112 fertig, da um diese Zeit der zweite Förderer des Kirchbaues, Pfalzgraf Heinrich, in einer Urkunde von der fertigen Kirche spricht, und die angelehnten Säulen, welche die Gewölbe tragen, von unten auf ursprünglich vorgesehen zu sein scheinen.« Der Aufsatz des Rezensenten über Laach in der österreichischen Wochenschrift versucht wohl einen Beweis, erbringt ihn aber nicht; außerdem aber wird dieser Aufsatz durch den Bericht Browsers<sup>1)</sup> über die Einweihung widerlegt, den der Rezensent ersichtlich nicht kennt.

Ferner behauptet Herr Franz Jakob Schmitt, der auf Seite 147 gegebene Grundriß von S. Francesco zu Assisi sei falsch, da die Abside aus fünf Seiten des regelmäßigen Achteckes bestehe. Auch das ist irrig. Jede diesbezügliche Photographie zeigt, daß der von mir nach Dehio und von Bezold gegebene Grundriß richtig ist.

Der Rezensent schreibt ferner: »Der von 1248 niedergelegte romanische St. Petersdom war . . . .« Der alte Kölner Dom stand jedoch noch 1322 bei der Einweihung des neuen Chores.

Nach dem Rezensenten liegt Braisne in der Erzdiözese Rheims. Braisne gehört aber zur Diözese Soissons.

*Hasak, Reg.- und Baurat.*

---

<sup>1)</sup> Brower, *Antiquitates et Annales Trevirenses* XIV. 61.



## Magister Nicholas Pietri de Apulia — aus Pisa.

Von Ernst Polaczek.

### Das Problem und die neueren Lösungsversuche.

Die ihrer geschichtlichen Bedeutung nach wesentlich überschätzte Frage nach der Herkunft des Niccola Pisano und seines Stils, die schon einmal — vor mehr als dreißig Jahren — eine ganze Literatur hervorgerufen hat, ist in den letzten Jahren wiederholt zum Gegenstande neuer Erörterung gemacht worden. Crowe und Venturi haben ihr längere Aufsätze gewidmet; beide in dem Sinne, daß die Worte »de Apulia«, die in der bekannten Sieneser Urkunde vom Jahre 1266 dem Namen des Künstlers — oder dem seines Vaters? — beigesetzt sind, sich auf die süditalische Provinz dieses Namens, nicht auf einen der so benannten toskanischen Orte beziehen<sup>1)</sup>. Von der Beantwortung dieser Frage hängt im letzten Sinne — und nur in diesem Sinne hat die Frage Interesse — die Entscheidung ab, ob die nach 1250 in Toskana sich so mächtig entfaltende plastische Kunst einheimisches Gewächs ist oder ob lediglich ein aus fremdem und sonst recht unproduktivem Land verwehter Keim unter der Einwirkung günstiger Umstände mit so rascher Triebkraft in Toskana emporgeschossen ist. Mit anderen Worten: Ist die ganze Proto-renaissance auf den Zufall der Übersiedlung eines Künstlers aus Apulien nach Pisa zurückzuführen? Oder ist Niccola Pisano doch wirklicher Pisaner und seine Kunst aus toskanischem Boden erwachsen?

Weder Crowe noch Venturi haben ihre »apulische« Antwort auf neues Material gegründet; beider Beweisführung ist im wesentlichen »quantitativ«. Weil die plastische Produktion Süditaliens im Mittelalter reicher gewesen sei, als die Toskanas, müsse, so folgern sie etwa, Niccola

---

<sup>1)</sup> Crowe in *The XIX<sup>th</sup> Century* XXXIX S. 697 und Venturi in der *Rivista d'Italia* I, S. 1.

dort seine künstlerische Lehre empfangen haben. Zweierlei wird übersehen: Wenn Süditalien heute reicher an mittelalterlichen Bildwerken ist, als Toskana (was übrigens wohl bestritten werden kann), so ist dies zum Teil darin begründet, daß dort die Renaissance weder negativ, noch positiv, weder zerstörend noch aufbauend, so durchgegriffen hat, wie im Norden. Und zweitens: für die Herkunft der Kunst Niccolas aus Apulien könnte doch weder die quantitative, noch die qualitative Überlegenheit der süditalischen Bildhauerei, sondern einzig ihre stilistische Übereinstimmung mit Niccolas Werken Beweiskraft haben. Nicht daß hier wie dort die Antike als beispielgebende und anregende Macht gewirkt hat, wäre zu beweisen, sondern daß in Apulien die Vorstufen des in der Baptisteriumskanzel fertigen Stils des Niccola Pisano zu finden sind. Ob wohl jemals ohne die Sieneser Urkunde jemand auf den Gedanken gekommen wäre, die Heimat Niccolas in Süditalien zu suchen? Gewiß ist es natürlicher, die Worte »de Apulia« auf die Provinz dieses Namens zu beziehen, als auf die gleichbenannten toskanischen Dörfer. Aber auch, wenn wir mehr als das eine in apulischem Sinne verwertbare Dokument besäßen, ja selbst wenn der fragliche Zusatz sich in bestimmtester Weise auf den Namen des Sohnes und nicht ebenso gut auf den des Vaters beziehen ließe, so wäre doch die apulische Herkunft seiner Kunst noch nicht erwiesen. Nur wenn Niccolas Stil in Toskana plötzlich, durch nichts vorbereitet, durch nichts erklärbar aufträte, nur wenn andererseits Apulien die Vorstufen zu seinem Stil enthielte, nur dann dürfte und müßte man annehmen, daß Apulien die Heimat des Menschen und des Künstlers war.

Auch Schubring hat sich der Meinung Crowes und Venturis angeschlossen und in seinem »Pisa« Nikolaus mit beredten Worten für Apulien in Anspruch genommen<sup>2)</sup>. Den Argumenten jener beiden fügt er noch den Hinweis auf die künstlerischen und kaufmännischen Beziehungen, die zwischen Pisa und Apulien bereits im 12. Jahrhundert bestanden, hinzu; er macht ferner auf die architektonischen Analogien zwischen den Hintergründen der Kanzelreliefs und süditalischen Bauten aufmerksam. Vielleicht, heißt es schließlich, sei Niccola in dem Pisa gehörigen Orte Bovino bei Foggia geboren und habe Jugend und Lehrjahre im kaiserlichen Palast in Foggia zugebracht. Die ganze Beweisführung ist, auch abgesehen von den zuletzt angeführten, völlig in der Luft schwebenden Einzelheiten, durchaus nicht zwingend. Was beweist der Austausch von Handelsprodukten, was beweisen architektonische Beziehungen zwischen Troja und Pisa für die Herkunft von Niccolas Stil? Und das im Hintergrunde der Darbringungstafel rechts angebrachte

<sup>2)</sup> Paul Schubring, Pisa (Berühmte Kunststätten Nr. 16) S. 46 u. 51 ff.

Rosenfenster, durch das sich Schubring an Troja, Bitonto, Canosa erinnert fühlt, konnte Niccola um 1250 ebensogut anderswoher kennen, aus Toscanella, ja vielleicht sogar aus Pisa selbst.

Erst Emil Bertaux hat in einem Vortrage den Versuch gemacht, mit neuem Material der Lösung des Problems näher zu kommen.<sup>3)</sup> Ihm ist die Kanzel der Pisaner Taufkirche zunächst ein Architekturwerk. Innige Vertrautheit mit süditalischer Kunst hat ihn tatsächlich zur Entdeckung einiger verwandtschaftlicher Züge geführt. An der Kanzel sind die Brüstungsfelder durch Säulenbündel getrennt, die aus drei ungeschwellten, stark konisch verjüngten Stämmen gebildet sind. Als Vorbild dieser ungewöhnlichen Form bezeichnet Bertaux die allerdings im Prinzip ähnlichen, im einzelnen jedoch stark abweichenden, auch einer ganz anderen tektonischen Funktion dienenden Säulenbündel, die im Obergeschosse des von Friedrich II. bei Andria erbauten Castel del Monte als Gewölbe- bzw. Schildbogenträger dienen. Er stellt ihre Basisprofile nebeneinander, und man wird zugeben, daß sie einander ähnlich sind; aber doch wieder nicht ähnlicher, als französische Basisprofile der jungen Gotik zu sein pflegen. Die Kapitelle hingegen weichen nicht nur in der Dekoration, sondern auch in Bau und Gliederung von den vermeintlichen Mustern ab; die pisanischen von 1260 ähneln pistojesischen von 1250, nur sind sie freier, vorgeschrittener im Sinne der Gotik. Und ebenso ist auch die Beziehung von Schaft und Kapitell und Deckplatte in Pisa und Castel del Monte ganz verschieden.

Bertaux weist indessen noch eine andere, an sich sehr interessante Beziehung zwischen Apulien und Toskana nach. Das Kastell von Prato, das Friedrich II. etwa 1249 erbaut hat, steht dem ebenfalls von ihm errichteten Castel del Monte in manchem Punkte sehr nahe; das Portal hier ist eine freie Kopie des Portals dort. Auf diesen beiden Beobachtungen — der vermeintlichen Analogie mit Pisa und der wirklichen mit Prato — baut nun der französische Forscher seine Folgerung auf: Niccola sei, so meint er, von Friedrich, nachdem er in Castel del Monte tätig gewesen, nach Toskana berufen worden, um ihm dort ein seinen sizilianischen und apulischen Bauten ebenwertiges Kastell zu errichten, und habe sich dann in Toskana niedergelassen.

Chronologische Schwierigkeiten stehen dieser Folgerung nicht entgegen. Wären die Voraussetzungen richtig, wären die Analogien, auf die Bertaux hinweist, wirklich zwingend, so könnte man auch gegen seinen Schluß nichts einwenden. Aber es fehlt eben an den Prämissen.

<sup>3)</sup> Er liegt gedruckt vor in den Annales internationales d'histoire. Congrès de Paris 1900. 7<sup>e</sup> section. Histoire des arts du dessin (Paris 1902) S. 91.

Die Analogie von Prato und Castel del Monte ist zwar klar, aber die Beziehung dieser beiden Baudenkmäler zu der Kanzel ist zu locker, als daß sich aus ihr mit Notwendigkeit oder auch nur mit Wahrscheinlichkeit folgern ließe, daß Niccola beide gekannt habe. Die Bündelung dreier stark verjüngter Säulchen ist zwar eine Besonderheit, aber doch keine so große, daß ihr Erscheinen in Pisa nur durch eine persönliche Teilnahme Niccolas am Baue von Castel del Monte erklärlich wäre<sup>4)</sup>. Die Vermutung liegt nahe, daß, wie die äußere Gestaltung des Kastells von Prato der von Castel del Monte folgte, ihr auch die innere verwandt gewesen sei. Wie leicht konnte ein so einfaches Motiv durch eine Skizze — ohne persönliche Identität der Meister — übertragen werden!

So erweisen sich die interessanten Beobachtungen Bertaux' doch als unzureichend, die Herkunft Niccolas aus Apulien zu beweisen. Freilich, auch die entgegengesetzte Meinung ist bisher beweisbedürftig geblieben. Ich glaube, diese Lücke füllen zu können.

#### Der inschriftliche Beweis.

Das mittlere Becken des Brunnens von Perugia, dessen plastischen Schmuck Niccola und Giovanni Pisano — jener in seinen letzten Lebensjahren, dieser in seiner reifen Manneszeit — geschaffen haben, trägt am Rande eine lange metrische Inschrift. Die zahlreichen Abkürzungen und die starke Verwitterung haben sie schwer lesbar gemacht, zudem ist sie einmal auseinandergenommen und nicht mehr richtig zusammengesetzt worden, sodaß in der Versfolge empfindliche Störung eintrat. Vermiglioli hat in seiner Publikation des Brunnens ein gestochenes Faksimile der Inschrift und eine freilich recht unverständliche, vielfach irrige Lesung des Textes gegeben.<sup>5)</sup> Dank der sehr freundlichen Hilfe, die mir mein altphilologischer Kollege Herr Dr. Plasberg, und in einigen Punkten Herr Privatdozent Dr. P. v. Winterfeld in Berlin gewährt haben, bin ich in der Lage, einen, wenn auch nicht alles, so doch vieles aufklärenden neuen Text neben den alten verderbten zu stellen. Die Abweichungen von Vermigliolis Lesung sind durch Kursivschrift bezeichnet.

<sup>4)</sup> Ganz ähnliche Bündelungen dreier ungeschwelter, konisch verjüngter Säulensämmen finden sich an den polygonalen Kanzeln von Spalato und Traù. Vgl. Rudolf Eitelberger v. Edelberg, Die mittelalterlichen Kunstdenkmale Dalmatiens (1861) S. 119 und T. XIII.

<sup>5)</sup> G. B. Vermiglioli, Le sculture di Niccolò e Giovanni da Pisa e di Arnolfo fiorentino che ornano la fontana maggiore di Perugia. Perugia 1834. Taf. LXXXVI und S. 50.

## Text des Vermiglioli:

† Aspice qui transis iocundum vive fontes

si bene perspicias mira videre potes  
 erculane pie laurenti state rogantes  
 consuet latices qui super astra sedet  
 5 lacus et iura clusina quorum sint tibi  
 cura

† Urbs perusina patria gaude natus sit tibi  
frater

benvegnate bonus sapientis ad omnia  
 pronus

hic operis structor fuit iste per omnia  
 ductor

hic est laudandus benedictus nomine  
 blandus

10 ordine dotatus hic et fine beatus

† Nomina sculptorum fontis sunt ista bonorum

Ioan. Bath . . . Nicolaus ad officia gratus

est flos sculptorum gratissimus his qui  
 proborum

septuaginta . . . quatuor atque dabis

15 est genitor primus genitus carissimus  
imius.

natus Pisani sint multo tempore sani

† Ingenio clararum ductore scimus aquarum

qui bonensingna vulgant mente benigna

hi . . . opus exegit se . . ductile quotidian  
 peregit

20 enetiis natus Perusinis hic primatus

† Fontes complentur super annis mille ducentis

cui si non dampnes nomen dic esse  
 Ioannes

tertius papa fuit Nicola tempore dicto

24 Rodulfus magnus induperator erat

## Neuer Text:

† Aspice qui transis iocundum vivere  
fontes;

si bene *pro*spicias, mira videre potes.  
 Erculane pie, Laurenti, state rogantes  
 consueto (?) latices qui super astra sedet;  
 5 *et* lacus et iura Clusina*que* sint tibi  
 cura.

† Urbs Perusina, pater *gaudenti* sit tibi  
frater

Benvegnate bonus, sapientis ad omnia  
 pronus.

hic operis structor fuit, iste per omnia  
 ductor.

hic est laudandus Benedictus, nomine  
 blandus;

10 ordine dotatum dedit *hunc* et fine  
beatum.

† Nomina sculptorum fontis sunt ista bonorum:

. . . . . *batus* Nicolaus ad *omnia* (?)  
 gratus

est flos sculptorum gratissimus *isque*  
 proborum

est genitor; primus genitus carissimus 15  
 imus,

15 cui si non dampnes nomen dic esse 22  
Johannes.

natu Pisani; sint multo tempore sani.

† Ingenio *clarum* ductorem scimus aquarum

qui Bonensingna *vulgatur* mente be-  
 ningna.

hic opus exegit *conductile* (?) . . . pe-  
 regit,

20 Enetiis natus, Perusinis hic *peramatus*.

† Fontes complentur; super annis mille ducentis

septuaginta (*duos his* (?) ) *quater* atque 14  
 dabis.

Ternus papa fuit Nicolaus tempore dicto,

24 Rodulfus magnus induperator erat.

Metrum und Reim haben, wie so oft in mittelalterlichen Gedichten, auch den Verfasser dieser Verse, meist leoninischer Hexameter, in zwangvolle Lagen gebracht, und oft genug ist der Reim bei ihm der Vater des Gedankens gewesen. Auch in dem verbesserten Texte bleiben noch

mehrere arge Unklarheiten.<sup>6)</sup> Immerhin, Wesentliches ist bereits gewonnen, als Wichtigstes die 16. Zeile, die Nikolaus und Johannes als geborene Pisaner — natu Pisani — bezeichnet. Wenn bislang natus Pisani mit Bezug auf Johannes gelesen wurde, so ist dies unrichtig. Vermigliolis Faksimile zeigt allerdings über dem natu einen — übrigens sehr schüchternen — Abkürzungsstrich, aber dieser ist offenbar, wie der Vergleich mit anderen Kürzungsstrichen lehrt, nichts anderes als — ein Kratzer im Stein. Selbst wenn es aber wirklich ein Abkürzungsstrich wäre, so könnte man doch niemals den Nominativ natus, sondern höchstens den Akkusativ natum lesen.<sup>7)</sup> Was aber hätte dieser hier für einen Sinn? Der Ablativ natu hingegen fügt sich völlig zwanglos in den Text, und der Plural Pisani ist durch den nachfolgenden Segenswunsch gebieterisch gefordert.

An der Glaubwürdigkeit der Inschrift wird nicht gezweifelt werden können. Mit den übrigen an dem großen Werke der Wasserzuleitung beteiligten Männern rühmt sie gerechterweise auch die Künstler, denen der plastische Schmuck zu verdanken war. Wie die zweite am obersten Becken angebrachte Inschrift, die den Namen des Gießers und das Jahr 1277 nennt, ist auch sie ganz zweifellos unmittelbar nach Vollendung des Werkes angebracht worden. Durch ihre klare unzweideutige Aussage erhebt sich die Vermutung, zu der mich die genaue Prüfung der Reliefhintergründe an der Sieneser Domkanzel geführt hatte,<sup>8)</sup> zu völliger Gewißheit: Nikolaus ist geborener Pisaner, der Zusatz, »de Apulia« in der Sieneser Urkunde bezieht sich auf den Namen des Vaters.

<sup>6)</sup> Vgl. dazu auch Schnaase, Geschichte der bildenden Künste VII, 271 u. 274. Die Anfänge der fünf Strophen sind durch Kreuze bezeichnet. Die erste Strophe — aus zwei Distichen und einem überhängenden Hexameter bestehend — fordert die Vorübergehenden zur Betrachtung auf und wendet sich dann an die Schutzheiligen der Stadt. Die zweite Strophe, wie die beiden folgenden, nur aus Hexametern gebildet, nennt als »structor« des Werkes den Fra Benvegnate, und im Zusammenhange mit ihm den Stifter des Ordens, dem er angehörte, den hl. Benedikt; dieser ist, wie auch die hh. Herculanus und Laurentius, in nächster Nähe am mittleren Becken auch bildlich dargestellt. So hellt die Beziehung des Wortes »benedictus« auf den Ordensstifter die dunkle Stelle völlig auf. Str. 3 nennt die Bildhauer, Str. 4 den »ductor aquarum«, den Venezianer Bonensigna. Str. 5, aus zwei Distichen bestehend, gibt die Jahreszahl, des Verses halber als Rechenexempel, dann das Regierungsjahr des Papes und endlich allgemein den Kaiser, unter dem das Werk vollendet ward, Rudolf von Habsburg.

<sup>7)</sup> Man vergleiche dazu vv. 7, 9, 12, 15, 20 des Faksimiles. Überall ist die Endung us ausgeschrieben oder durch ein Häkchen ersetzt.

<sup>8)</sup> Vgl. Zeitschrift für bildende Kunst N. F. XIV S. 143. Im Hintergrunde des Darbringungsreliefs weist ein in zeitgenössische Tracht gekleideter Mann — offenbar der Künstler selbst — auf einen Bau, der dem Pisaner Baptisterium vor seiner gotischen Rekonstruktion gleicht. Zweifellos ein monumentaler Hinweis auf des Künstlers Geburts-



## Der stilkritische Beweis.

Ist aber auch Niccolas Kunst in Pisa geboren? Oder hätte der Sohn des Pugliesen etwa, durch die Kunde von der unter Friedrich II. in Süditalien mächtig sich regenden architektonischen und plastischen Tätigkeit gerufen, die väterliche Heimat in jungen Jahren aufgesucht, dort seine erste Unterweisung empfangen und dort auch seine Manneszeit verbracht? Denn nachzuweisen ist Niccola in Toskana, da sich die Angaben, er habe 1225 in Bologna und 1233 in Lucca gearbeitet, ebenso wie die weiteren Mitteilungen Vasaris über seine architektonische Tätigkeit teils als unrichtig, teils als unkontrollierbar herausgestellt haben, erst vom Jahre 1260, beziehungsweise, wenn wir für die Pisaner Kanzel eine zwei- bis dreijährige Bauzeit annehmen, von etwa 1257 an. So könnten die Verteidiger der apulischen Herkunft Niccolas immerhin noch behaupten: Auch wenn er in Pisa geboren sei, könne doch seine Kunst aus Apulien stammen. Die große Neuerung, die seine Kunst enthielt, könne eben — wie Schubring sagt — durch Schulung in einer entwickelteren Kunstprovinz bedingt sein.

Auch diese Meinung scheint mir den Tatsachen gegenüber unhaltbar zu sein. Es bliebe vor allem noch zu beweisen, daß Apulien, mit Toskana verglichen, im 13. Jahrhundert die entwickeltere Kunstprovinz gewesen ist. Was die Ostküste Süditaliens heute noch an plastischen Werken dieser Zeit besitzt — es sind fast ausschließlich Kanzeln und Erztüren —, reicht gewiß nicht aus, den Glauben an die Überlegenheit dieser Kunst zu rechtfertigen. Und vollends unmöglich scheint es, in ihnen die Vorstufen für Niccola Pisanos Stil zu erkennen. Ähnliches gilt für die Kunst des westlichen Süditaliens, die gewöhnlich — nicht ganz zulässigerweise freilich — mit zur Stützung der apulischen These herangezogen wird. Gewiß, die Skulpturen von Capua, Sessa, Ravello sind ohne die »Antike« nicht denkbar, aber ihr Verhältnis zur Antike — die nüchtern realistische, schwunglose Auffassung und Umbildung der antiken Vorbilder beispw. in Capua — ist ganz andersartig, und zudem sind sie beinahe gleichzeitig mit der Kanzel der Pisaner Taufkirche, z. T. sogar später entstanden als diese. Der Stil Niccolas, wie er sich in diesem Hauptwerke klar und noch wenig durch Gehilfenmitwirkung verdunkelt, ausspricht, wie er sich dann in der Richtung auf die Sienser Kanzel entwickelt, ist aus der toskanischen Kunst des 13. Jahrhunderts

---

und Taufstätte. Die Meinung, daß jene Gestalt den Künstler darstelle, hat die erwünschteste Bestätigung erhalten durch ein zweites Selbstbildnis, das auf dem Relief mit der wunderbaren Heilung des vom Pferde geschlagenen Knaben an der Arca di San Domenico in Bologna angebracht ist — als einziger individueller Profilkopf unter lauter typischen Faceköpfen.

sehr wohl zu erklären, wenn man nur die Mächte, welche diesen alten, aus dem lombardischen Norden importierten Stil umbilden — die Gotik, die Antike und endlich das persönliche Künstler-Genium Niccolas — nach Gebühr in Rechnung zieht. Gelingt dieser positive Beweis, so dürfte der negative Beweis (der nämlich, daß Apulien die Heimat von Niccolas Stil nicht sein könne) wohl überflüssig sein.

Toskana besitzt heute noch eine ziemliche Reihe von Kanzeln aus dem 12. und 13. Jahrhundert, die von S. Miniato und S. Leonardo in Arcetri bei Florenz, die von Barga, Brancoli, Groppoli und Volterra. Daran schließt sich als jüngste und dem Werke Niccolas zeitlich am nächsten stehende die Kanzel von S. Bartolommeo in Pantano zu Pistoja, das 1250 vollendete Werk des Guido da Como. Auch Pisa selbst hat in älterer Zeit bereits Kanzeln besessen. Giovanni Pisanos Domkanzel trat zu Anfang des 14. Jahrhunderts an die Stelle einer älteren Kanzel, die ein Meister Guilelmus nach 1165 errichtet hatte.<sup>9)</sup> Sind nun auch jene erhaltenen toskanischen Kanzeln, zum Teil wenigstens, aus ihrem ursprünglichen architektonischen Zusammenhang entfernt, von der Wand in die Mitte, aus der Mitte an die Wand gerückt worden, so sind ihnen allen doch mehrere Wesenszüge gemeinsam: sie haben rechteckigen Grundriß und der eigentliche Predigtstuhl ruht über horizontalem Gebälk auf Säulen, die von Tier- oder Menschengestalten getragen werden. Plastische Arbeiten — Reliefs und rund gearbeitete Figuren — haben den Hauptanteil an der Dekoration, während eingelegte flache Arbeit nur zur Umrahmung, bisweilen auch zur Füllung des Relieffgrundes verwendet wird. An den in großer Zahl erhaltenen Kanzeln Mittel- und Südtaliens hingegen überwiegt das in musivischer oder erhabener Arbeit angebrachte geometrische Ornament durchaus: der figürliche Schmuck fehlt entweder ganz oder tritt doch sehr zurück. Von der im Jahre 1311 — also in einer für unsere Frage gleichgültigen Zeit — vollendeten Kanzel von Benevent abgesehen, zeigte nur der Ambo von Bitonto (vom Jahre 1229) und einige Kanzeln der Westküste, die von Salerno, Sessa und Ravello, figürlichen Schmuck in ausgedehnterem Maße. Der Grundriß ist meist rechteckig oder quadratisch, zuweilen durch halbkreisförmige Ausbuchtungen bereichert. Wie in Toskana, ist auch in Apulien die Regel, daß horizontales, direkt auf die Säulenkapitelle gelegtes Gebälk den Predigtstuhl trägt. Im Westen hingegen (Salerno, Ravello, Sessa) vermitteln zwischen den Trägern und dem Getragenen fast überall Bogen. Diese Beobachtung Bertaux' ist an sich richtig; falsch aber oder wenigstens ohne Notwendigkeit ist der Schluß aus ihr: Niccola habe auf dem

<sup>9)</sup> Vgl. Milanesi, Nuovi documenti per la storia dell' arte toscana S. 5.

Wege von Apulien nach Toskana die Westküste besucht und habe von hier das neue Motiv des Bogens nach dem Norden mitgenommen! Als ob der Menschegeist so arm und eng wäre, daß die Anwendung des Bogens in diesem Sinne nur einmal gefunden werden, sich nur von einem Punkte aus über die Halbinsel verbreiten konnte! Und zudem: Die Kanzeln von S. Stefano in Bologna, S. Ambrogio in Mailand, S. Maria in Toscanella, mehrere Kanzeln der Abruzzen — zum Teil Werke aus älterer Zeit als die Kanzeln des westlichen Süditalien — sie alle haben den Bogen als Träger des Kanzelbodens. Oder sollten auch sie etwa abhängig von süditalischen Mustern sein?

Die Füllung der Bogenzwickel mit figürlichen Reliefs habe, so meint Bertaux weiter, Niccola gleichfalls aus dem Süden mitgebracht. Das Motiv erscheine zum ersten Male in Salerno und sei dann in Sessa und Capua nachgeahmt worden. Aber auch die Kanzel von S. Ambrogio in Mailand zeigt — und doch sicher unabhängig von jenen — die gleiche Zwickeldekoration! Und wer vermöchte überhaupt zu ahnen, von welchem antiken Denkmal Niccola die Anregung gekommen ist?

Ganz unverständlich ist es vollends, daß Bertaux auch die sechseckige Grundform der Pisaner Kanzel als eine nur durch Nachahmung eines süditalischen Musters, der Kanzel von Trani, erklärbare Neuerung hinstellt. Diese Umwandlung aus dem Viereck ins Sechseck ist keineswegs Nachahmung eines bestimmten einzelnen Musters, sie erklärt sich vielmehr als Ergebnis einer sehr allgemeinen Stilwandlung. Die Gotik ist es, die den Säulenbasen in Castel del Monte wie in Pisa ihr tief unterhöhltes elastisches Profil verleiht, sie gibt den Kapitellen den Kranz frei abspringender Knospen, sie schlägt den Bogen in der Form des Kleeblatts, sie wandelt an Sockeln und Deckplatten das Viereck ins Achteck, sie bildet auch den Grundriß der Kanzel selbst aus dem Rechteck ins Polygon um.

So erklärt sich die Baptisteriumskanzel, als Architekturwerk betrachtet, in allen Punkten zwanglos als eine gotische Weiterbildung des in Toskana ausgebildeten romanischen Typus. Aber auch ihr plastischer Stil ist, ganz ohne apulische Hilfe, lediglich aus den gleichzeitig und gegeneinanderwirkenden Einflüssen verständlich, die Antike und Gotik auf das Überkommene ausüben.

Niccola entlehnt, wie oft gesagt worden ist, ganze Figuren aus den Pisaner Antiken. Seine Madonna ist eine Phädra, seine Sforza ein völlig nackter Herkules. Er entlehnt mit unerhörter Naivetät, ohne auch nur den Versuch einer Umbildung aus dem Heidnischen ins Christliche zu machen. Wie sie sind, werden die antiken Gestalten übernommen, der christlichen Szene ein- oder gar bloß angefügt. Diese bedingungs-

lose Huldigung gilt der großen Form der Antike. Daß er erkannte, woran alle die anderen, selbst wo sie Antikes nachahmten, vorübergegangen waren, daß er den Wert des Körpers als Körper, als organisches Gebilde begriff, ist der eine seiner beiden großen Ruhmestitel.

Sein anderer großer, noch lange nicht genügend gewerteter Ruhmestitel aber ist der, daß er durch das Medium der Antike und des ihm aus mittelalterlicher Kunstweise Überkommenen auf die Natur zurückgriff, so das Starrgewordene aus sich heraus belebend. Man vergleiche nur wieder seine Pisaner Kanzel mit dem um genau ein Jahrzehnt früher entstandenen Werke des Guido da Como in Pistoja. In beiden Fällen sind Löwen als Träger der Säulen angeordnet. Die Löwen Guidos sind heraldische Tiere, ihr Umriß verrät noch die Blockform, durch die er bedingt war. Die Pisaner Löwen sind naturalistischer gebildet, freier bewegt, die stoffliche Charakterisierung des Felles ist weiter gefördert, die Masse des Blocks ist — im Sinne der Gotik — in ihre Teile zerlegt. Die Kapitelle gehören dem Typus des Blätterkelch-Kapitells an. Zwei Blattreihen sind um den Kelch geordnet, und zwar so, daß die Blätter der unteren Reihe den Mitten der Sechseckseiten, die oberen ihren Ecken entsprechen. Kräftig, mit einer dem Naturvorbild nachgeahmten Elastizität springen sie vom Kerne ab, rollen sie sich am Ende wieder auf. Man darf sie als frei gotisierend bezeichnen. Der künstlerische tektonische Sinn dieses Bauglieds enthüllt sich hier noch klarer, als an den getreuer den antiken Mustern nachgebildeten Kapitellen Guidos. Mit den figurierten Kapitellen der Kanzeln von Salerno, Ravello, Sessa haben Niccolas Kapitelle keinen Zug gemein.

Toskanisch ist — hierüber dürfte Einstimmigkeit herrschen — auch die Ausbreitung des figürlichen Schmuckes. Niccola folgte — und doch wohl gewiß im Sinne seiner Auftraggeber — im Gegenständlichen genau der toskanischen Tradition. Neu in seinem Programm ist von den Brüstungsreliefs die Kreuzigung und das Jüngste Gericht. Neu sind auch die schwer deutbaren Eckfiguren; für sie findet sich ikonographisch so wenig in Toskana, wie in Süditalien ein Vorbild. In der Durchbildung der Einzelfigur ist, wie gesagt, die Antike Niccolas großes Beispiel. Sie lehrt ihn, daß der Körper ein Organismus ist, dessen Teile nicht äußerlich aneinandergesetzt, sondern innerlich — durch Gelenke — miteinander verbunden sind. Er empfindet es als künstlerische Notwendigkeit, daß sich das Gewand dem Gesetze füge, das der Körper schreibt. Niccolas Gestalten verglichen, sind die des Comasken noch starr: die Eckfiguren noch ohne den Odem des Lebens, eben erst aus dem Blocke befreit, Bildsäulen im eigentlichen Sinne des Wortes; die Gestalten der Reliefs puppenhaft, lediglich mit der Beweglichkeit von Automaten ausgestattet,

in Gewänder gehüllt, deren Flächen nicht plastisch, sondern ornamental behandelt sind. Darüber half dem Pisaner die Antike hinaus. Sein Verhältnis zu ihr ist anders, als das des Meisters der Capuaner Büsten: nicht schwunglose, nüchterne Nachempfindung, sondern leidenschaftliche begeisterte Hingabe. Zunächst freilich ist er völlig fasziniert; er kopiert und wird starr und leblos. Dann aber findet er durch die Antike den Weg zur Natur, zum Naturalismus der Gotik. Wo er, unzufrieden mit dem Überlieferten, sein aus der Antike und durch ihre Vermittlung erworbenes Können frei benützend, Neues gestaltet, wird er groß, wird er zum frei aus dem Erlebten schaffenden Künstler. Die Maria seiner Verkündigungsszene, ganz in seinem feierlichen pathetischen Stil, aber doch völlig überzeugend in dem Widerstreit der auf sie einstürmenden Empfindungen dargestellt, ist — nicht nur an dem Püppchen Guidos gemessen — eine ganz große Leistung. Hier ist nicht ein Vorbild mechanisch nachgeahmt, hier ist der Gegenstand neu erfaßt und durch eines bedeutenden Bildners Hand zu gewaltiger Erscheinung gebracht. Dieselbe mächtige Triebkraft zu neuer großer Menschengestaltung zeigt sich hier, wie in den deutschen Bildnerschulen der gleichen Zeit. Der Körper kommt zu seinem Rechte als Körper — dank der Antike; er wird zum Gefäße der Seele, zum Träger der Empfindung — dank jener Strömung, die man in der Architektur als Gotik bezeichnet.

In Toskana selbst kam also alles zusammen, was den Pisaner Nikolaus zu einem Menschenbildner neuen Stils machen konnte. Die Peruginer Inschrift beweist, daß er selbst — der Mensch — in Pisa geboren war. Zur Bildung seines plastischen Stils waren die in Pisa vorhandenen und die damals mit der nordischen Gotik dort einströmenden Mächte besser imstande, als Apulien. Der Weg seiner Entwicklung geht von dem Relief der Frauen am heiligen Grabe in S. Croce in Florenz zur Pisaner Kanzel, von ihr über die Luccheser Reliefs zur Kanzel des Doms von Siena. Er endet in Perugia.

## Il Perugino e la Certosa di Pavia

(Nuovi Documenti).

Di Francesco Malaguzzi Valeri.

L'ultimo decennio del quattrocento segna, per la Certosa di Pavia, un periodo di attività eccezionale. La fronte della chiesa era stata studiata con nuovi concetti che, se discordavano sempre più dall'organismo dell'interno, permettevano di attuare, nel rivestimento decorativo, i sogni degli inesauribili maestri dello scalpello che fiorivano allora in quel grande centro artistico e a capo dei quali stava Gio. Antonio Amadeo. La smania di ricchezza decorativa invase allora il luogo in proporzioni tali che, anche senza tener conto di quanto è andato disperso, ciò che rimane è tuttora tanto meravigliosamente fastoso da formare il centro d'attrazione degli studiosi e degli amatori per tutta l'alta Italia. La parte inferiore della fronte con così ricca profusione di sculture sarebbe già di per sé sufficiente a giustificare la grande popolarità che il luogo vanta in tutto il mondo se anche all'interno quel periodo non avesse lasciate tracce elettissime d'arte negli stalli intarsiati e intagliati del coro dei monaci, nelle pale degli altari, nei monumenti.

La decorazione pittorica era già a buon punto quando Perugino fu invitato ad ornare di opere sue una cappella della chiesa. Dopo compiute le minori ornamentazioni nei chiostri e in diversi locali, sposate intimamente ai concetti costruttivi introdotti dopo il trionfo delle idee nuove della Rinascenza, s'erano riccamente coperte di affreschi le volte della navate del tempio per opera di Ambrogio Fossano detto il Bergognone. Questo genialissimo e dolcissimo pittore, insieme al fratello Bernardino, aveva rappresentate le figure dei santi e dei profeti nei medaglioni e aveva coperte di composizioni figurative le pareti della navata trasversale con l'incoronazione della Vergine, con le figure genuflesse di Francesco Sforza e di Lodovico il Moro e la presentazione del modello della Certosa alla Vergine da parte di G. Galeazzo e dei figli Gabriele, Filippo Maria e Giovanni Maria. L'opera del Bergognone a prò della Certosa — che trova riscontro a pena, per la molteplicità e per la grazia intima del

sentimento, con quella del Beato Angelico nel convento di S. Marco a Firenze — si estese alle pale e ai trittici d'altare, alle piccole tavole per le celle, al refettorio, alla dispensa. E la sua vita artistica si era talmente immedesimata con la Certosa, come osserva il Beltrami, che la tradizione vuole oggi rintracciare il suo intervento anche nelle vetrate, nelle composizioni per gli stalli del coro e nella fronte del tempio. Nel 1490 Bartolomeo Montagna aveva eseguita la grande composizione della Beata Vergine fra i santi che si custodisce nella sagrestia nuova e nel 1496 Macrino d'Alba vi compose la pala d'altare che si vede nella cappella di S. Ugone; poco dopo vi fu chiamato anche Bernardino Luini.

La storia della cooperazione del Perugino a prò dell' incremento artistico della Certosa è interessante e dopo la scoperta di nuovi documenti si presenta completa e ci apre un nuovo spiraglio di luce sul dietroscena, dirò così, della vita artistica del quattrocento non tutta cosparsa di rose, come molti continuano ancora a supporre.

Il primo a richiedere l'opera del soave pittore umbro nel Ducato era stato, per incarico di Lodovico Sforza detto il Moro, il segretario Calco.

Intorno al 1496 infatti si stavan dipingendo, nel castello di Milano, i camerini fiancheggianti una loggetta e il pittore si era allontanato, per uno scandalo di che i documenti non ricordano la natura; il segretario ducale scriveva in conseguenza all' Arcivescovo di Milano che vi trovava a Venezia, in questi termini:

»Monsignore. El pintore quale pingeva li camerini nostri hogi ha facto certo scandalo per al quale si è absentato, et havendo noi adesso pensare ad altro pintore per fornire lopera et satisfare a quello de che si servivamo cum l'opera de questo che e absentato, intendendo che magistro Petro Perusino si trova li, ce è parso darvi cura de parlarli et intendere da lui sel vole venire ad servire cum dirli che venendo li faremo condicione tale chel si potrà bene accontentare. Ma in questo bisognira advertire chel non si trovasse obbligato a quella Illustrissima signoria perchè in tale caso non intendemo farne parola; anzi sel fosse qui, lo vorriamo remandare li. Et però risguardareti a questo et parlando ad epsò magistro, ce avisareti de quello chel ve responderà, et sel vi parera se possa sperare de haverlo. Mediolani, VIII. Junij 1496. Ludovicus Maria Sfortia Anglus Dux Mediolani etc.

B. Chalcus.

(Fuori:) »In Cristo patri Domino Guidoantonio Arcimboldo Ducali Consiliario nostro dilectissimo«<sup>1)</sup>

<sup>1)</sup> Archivio di Stato di Milano — Autografi — *Perugino*. È in doppio esemplare con leggere varianti. Alla stessa serie appartengono tutti gli altri documenti che pubblichiamo in seguito.

Questa lettera fu creduta dal Marchese Girolamo d'Adda — che la pubblicò nelle sue *Indagini sulla libreria Visconteo Sforzesca nel Castello di Pavia* — come riferentesi al castello pavese, ma il Beltrami, collegandola ad altri due documenti del 24 Marzo e 1 Maggio 1495 da lui editi, provò che l'opera del Perugino era richiesta pel Castello di Milano. I camerini in questione eran costrutti di fianco alla loggetta del ponte, detta, non molto esattamente, di Bramante, che serviva a dare una comunicazione più diretta dalle sale della corte ducale al recinto esterno sia per accedere alla città che alla campagna o al giardino. Il ponte levatoio antico venne, in seguito, sostituito con uno in laterizio e scoperto, perchè le camere fiancheggianti il ponte stesso e di conseguenza il portichetto che vi si appoggia parallelamente si presentano chiaramente come un'aggiunta. Le camerette vennero costruite nel 1495. Con la lettera del 24 Marzo 1495 l'architetto Ambrogio Ferrario riferiva al duca come »le gronde de camerini di dreto dela camera de la Torre se vâ dreto depingendo, e già gli è dato el bixo et se farà alla similitudine de quello di rocha. La parietà de foravia farò, parendo alla S. V., depingere a quadronzini che farano bel vedere. Vederò se a Milano se atrovono le collone per voltare el transito dela piancheta e atrovandoli non li mancharò de fare che la S. V. lo atrovàrà alla venuta sua voltato et coperto. El camarino de la Ill<sup>a</sup>. Madona duchessa vostra consorte soliciarò che sia anche lui fornito presto, e li farò fare el sollo de quelli quadretini erano nella sala aperta sopra l'orto della casa del s. Cesaro.«<sup>2)</sup>

Alla lettera ducale l'arcivescovo rispondeva, da Venezia, in questi termini:

»Ill<sup>mo</sup> et Ex<sup>mo</sup> Signor mio obs<sup>mo</sup>. Andai heri da la Ill<sup>ma</sup> Sa et li significai poso le altre cose quello me haveva scripto la S. V<sup>ra</sup> del desiderio haveva la S. V<sup>ra</sup> de havere M<sup>ro</sup> Petro Perusino scontro del pictor quale se e absentato da Milano. Et havendosi inteso el desiderio de la S. V<sup>ra</sup> credo che questa Sa lhaveria concesso alla Ex. V<sup>ra</sup> etchel fosse dicto chel haveva tolto ad fare alcuna opera de questa Sa. Ma lo Ill<sup>mo</sup> Principe dixè chel non era in questa Terra, et per questo non sapevano como poterlo havere: perchè erano sei mesi chel se partite, ne sapevano dovi el fosse andato.

Ho avuto in questo giorno la licentia de le artigliarie et munitione quale questi giorni fu recercata. Et alla Ex. V<sup>ra</sup> me racommando. Venetijs die xiiij Junij 1496. Ex. V. Sor Guidoantonius Archiepiscopus.

(Fuori:) Ill<sup>mo</sup> Principi et Ex<sup>mo</sup> Domino meo Obs<sup>mo</sup> Domino Duci Mediolani.«

<sup>2)</sup> Luca Beltrami »Il castello di Milano«. Milano, Hoepli 1894. Capitolo XIII.



A Venezia il pittore non s'era trattenuto a lungo e quando il duca di Milano lo cercava là egli s'era condotto a Firenze, dove si trattenne quasi sempre, meno brevi dimore a Fano, a Cantiano, a Sinigaglia e altrove finchè non fu chiamato a Perugia a decorarvi la sala del Cambio.

Ad ogni modo il Perugino dovette essere presto informato che si cercava di lui perchè si mise in rapporti o col Duca stesso o coi certosini di Pavia che, non sappiamo con qual mezzo e a quali condizioni, gli commisero un quadro per la loro chiesa. Un' altra tavola fu commessa a un Filippo, che deve essere una persona sola col *Filippo de fra Filipino* di cui parla una lettera di Francesco Malatesta a Isabella Gonzaga del 23 Settembre 1502, pubblicata del Braghirolli:<sup>3)</sup> è Filippino Lippi. Un certo Jacopo d'Antonio Lenguzzuoli da Firenze servì d'intermediario fra i pittori e i monaci. I dipinti dovettero esser commessi al principio dell' anno 1496 ma sembra che i due maestri non si prendessero molta premura di accontentare i certosini i quali sollecitarono più volte l'intermediario a far premura sui pittori. Ma da una lettera del 10 Ottobre 1496 di Jacopo d'Antonio — che parrebbe l'intagliatore che s'era assunto di eseguire *l'adornamento de legniame* cioè la cornice dei quadri — risulta che il torto stava piuttosto da parte dei monaci che non avevano ancor mandati i denari promessi, benchè l'opera fosse a buon punto. Ecco la lettera nella sua rozza ma chiara forma:

»Il nome di Dio adi x. dottobre 1496.

Patres in Chrjsto deo nostro. Voi dite non navere maj autto risposta da me. Jo vi dico avervi iscritto più volte non non mai auto risposta nisuna: molto mi sono inmaravigliato di voj con ciò sja cossa che voj avette isritto antonio dè filipp cattolajo e ditte che jo vi dia avviso come e vostri lavorj vanno e jo vi dicco che se voj avessi mandato e dannarij che voj avevi a mandarre, chelle tavole sarebanno presso afornitte Inperroche maestro Pierro Perugino me n'ha ragionato e maestro Filippo a ancora e molto si maravigliano che voj non abjatte proveduto a questa opra sicche comette in quache unno di qua che provega la detta opra. Jo arej fornutto ora ladornamento de legnjame se voj mavessi provedutto de danari cioe le promesse fatte dacordo e cossj ancora e dipintorj, non altro per ora. Crjsto de malle che jvardi. (Cristo vi guardi dal male.) Per lo vostro Jacopo dantonio lenguzzuolo a santamarja in campo in Firenze.

<sup>3)</sup> Can. Willelmo Braghirolli «Notizie e documenti inediti intorno a Pietro Vannucci detto il Perugino» Perugia, Boncompagni 1874.

(Fuori:) Frattes Jerolamo alla Certosa di Pavja. 4)

Ma le cose andarono per le lunghe, come vedremo. Frattanto il duca di Milano non aveva rinunciato alla sua idea di avere ai proprii servizi il Perugino. Benchè colpito dalla disgrazia della morte della consorte Beatrice nel gennaio del 1497 Lodovico il Moro, à pena tre mesi dopo, riprendeva le pratiche per avere buoni pittori al suo stipendio, al fine di decorare più magnificamente il castello di porta Giovia. Già ancor vivente la duchessa si era ordinato che le arcate che comunicavano con la sala della Balla fiancheggiata da una galleria corrispondente sopra il lato del portico terreno prospettante l'ingresso nella rocchetta fossero chiuse.

Nel Marzo si scriveva questa lettera diretta, pare, a Perugia:

»Mediolani 28 Martij 1497.

Magnificis Guidoni et Rodulpho de Balionibus.

Per soddisfare a certe cose quale habiamo designato desideramo havere qui la persona de M<sup>ro</sup> Petro Perusino: perochè essendo pictore eccellente vorriamo valerse de l'opera sua alla satisfatione del desiderio nostro: C' è reparso adunche de questo scriverne alle M. V. et pregarle che per nostra contenteza vogliano confortare et indure el dicto M<sup>ro</sup> Petro a venir qui et farli intendere che venendo haverà tal tractamento da nui chel si accontentarà sempre de esser venuto.«

Ma il Perugino o non fu rintracciato o non rispose perchè nel Novembre il segretario ducale riscriveva in questi termini:

»Mediolani 9. Novembris 1497.

Guidoni et Rodulpho Balionibus.

Desideramo haver el servitio del Perusino pictore, per esserne significato che la peritia sua nel pingere è tale che restariamo ben satisfacti in alcune cose quale habiamo in animo: E al adimptione del desiderio nostro non ce pare posser usare mezo migliore de le M. V. le quale se persuademo possino multo de ipso Perusino. E pero nel ritorno del nuncio quale li porta le altre nostre littere ce riparso pregarle che le ce voglino fare questo piacere de operare che habiamo ipso Perusino o per stare de continuo al servitio nostro o per servirne a tempo limitato: perche lo pigliaremo aquale si vogli partito e li provederemo del modo secondo che le M. V. ordinarano e gli ne faremo le conventioni dovè lui più se accontentare: e di questo ne expectamo risposta et cum celerità etiam se le M<sup>tie</sup> V. dovesseno mandare littere a posta perche lo satisfaremo.«

4) Questa lettera e l'altra del 10 Maggio 1499 furon pubblicate, con varie inesattezze, dal Magenta nella sua opera sulla *Certosa di Pavja*. Le uniamo alle altre inedite, collazionate su gli originali.

Non possiamo assicurare se e che cosa rispondessero gl' incaricati di rintracciare il pittore. Ma par certo che il Perugino non venisse nemmeno questa volta a Milano, nonostante le belle offerte fattegli. I documenti raccolti dal Beltrami a illustrazione del castello ricordano le preoccupazioni del Moro perchè, nel breve intervallo di tranquillità fra la pace di Novara e la calata del Trivulzio agli ordini di Luigi XII re di Francia, si scolpisse o si dipingesse lo stemma e il nome sforzesco sulle varie porte del castello e delle corti interne e, in una *seletta negra* e in una *camera grande de le asse*. Leonardo da Vinci compisse le decorazioni intraprese, finchè, in previsione delle complicazioni politiche imminenti, si pensò a limitare tutti i lavori a prò della difesa del castello. Ma di un intervento diretto o indiretto del Perugino in favore delle decorazioni del luogo non si ha più nessun cenno.

Invece, nel maggio del 1499, il Duca, evidentemente pregatone dal Priore e dai certosini, doveva interporre la propria autorità perchè il pittore mantenesse i patti conchiusi con la Certosa e scriveva al proprio ambasciatore a Firenze, Taddeo Vimercati, questa lettera che, pel tono con cui era redatta, ottenne finalmente il risultato voluto:

»Domino Thadeo Vicomercato.

Credemo che sapiate el studio et cura quale havemo misso perchè el Monasterio de la Certosa de Pavia fusse fornito, ne la quale cosa essendo tanto facto che l'opera serà presto presso el fine, così noi havemo exhortato el venerabile messer lo Priore et frati a che ne le picture che se havevano fare per devotione et ornamento de la Chiesa, cercassimo de havere persone electe et prestante ad farle, per la qualcosa havendoli proposto uno certo Perusino et uno Magistro Philippo, como pictori prestanti et optimi nel mestero loro quali stano in quella Cità acio che usassimo de l'opera loro in la pictura de la ancona, così de volunta nostra veneno cum loro ad conventione che li havessino pingere due ancone et havendoli per questo exbursato bona summa de dinari perchè presto venessino al fine de la pictura depse ancone pare hora che già siano passati tri anni che habiano facto la conventione et poco effecto si veda de la perfectione de tale pictura, il che e alli frati et a noi porta molestia et perchè hormai la longeza loro è fora del debito, et non ce poriano esser più ad core quanto sono le cose depso Monasterio, per questo volemo che vi ritrovati cum quelli Ex<sup>ti</sup> Sri et cum chi altro sarà ad proposito et faciati tale significatione le pregiare ad havere de loro epsi pictori et prefigerli qualche honesto termino ad finire dicte ancone et quando poi al prefixo termino non finiscano dicta opera che li vogliano far costringere ad retrodare li dinari che hano havuto per fare tale opera da dicti padri et circa questo non mancariti de studio

perche leffecto segua. Et de quanto havereti operato ce ne daretì aviso per vostre littere. Mediolani, primo Maij 1499.«<sup>5)</sup>

Può darsi che il ritardo alla consegna del quadro dipendesse sopra tutto dal pittore: un documento del tempo ci assicura che il Perugino era *»homo longo e quasi mai non finisse opera chel comenza, tanta è la longhezza sua«*.<sup>6)</sup> Ma ciò dipendeva forse dal fatto che allora i committenti erano quasi sempre gran cattivi pagatori, checchè se ne creda da molti scrittori che che credono troppo fiduciosamente nei così detti fasti di mecenati mostrando di aver poca confidenza coi documenti di quell' epoca che soli possono darci l'impressione oggettiva dello spirito del tempo. Il buon Perugino, anche dopo che la fama aveva cantate alte le lodi del suo genio, era obbligato a condurre vita ben modesta e, come ci assicura una lettera pubblicata dal Braghirolli, *il povero maestro non viveva che delle quotidiane sue fatiche ed era costretto di servire chi lo pagava di ora in ora*, men fortunato di tanti altri suoi colleghi che potevano anche attendere degli anni il loro avere, visto che questo era un mal vezzo dei committenti.

Questa volta il Perugino si decise a finire e a consegnare il dipinto ai Certosini di Pavia: dell' opera richiesta al pittore Filippo e, a quanto sembra, anche eseguita almeno in parte, non si hanno altre notizie oltre le riferite.

La storia delle vicende della tavola del Perugino può esser seguita fino ad oggi.

Il fatto che il pittore segnò col proprio nome il dipinto impedì che anche in seguito, quando i puri prodotti dell' aureo quattrocento eran misconosciuti e negletti, l'opera andasse smarrita o passasse sotto altro nome. Nelle sue memorie della Certosa di Pavia infatti il padre Matteo Valerio, che vi dimorò dal 1604 al 1645 e raccolse notizie preziose del convento dalle carte del luogo, ricordava, fra i dipinti, anche il *»San Michele di Pietro Perugini.«*<sup>7)</sup>

Il quadro del Vannucci rimase alla Certosa fino all' epoca turbinosa delle soppressioni. Fra le opere più importanti asportate allora dalla chiesa fu anche quella: assegnata da prima all' Accademia di Brera nel 1784, fu venduta, in parte, alla famiglia Melzi nel 1796: solamente uno dei sei comparti di cui si componeva si vede tuttora nella chiesa, nella cappella di S. Michele Arcangelo, la seconda a sinistra. E' il comparto superiore di mezzo: i tre inferiori vennero sostituiti da copie che eran state eseguite nel 1586, mentre nei due scomparti superiori si collocarono

<sup>5)</sup> Archivio di Stato di Milano. Registro delle *missive* 1498—99 N. 210 c. 158—59.

<sup>6)</sup> In *Braghirolli* op. cit.

<sup>7)</sup> *Archivio Storico Lombardo*. A. VI. 1879 pag. 141.

due frammenti di una pala del da Fossano detto il Bergognone. Disgraziatamente nel 1856 le parti spettanti alla famiglia Melzi e precisamente quelle con le figure della Vergine e del Bambino, dell' arcangelo Michele e dell' arcangelo Raffaele col piccolo Tobia passarono alla Galleria Nazionale di Londra. Nonostante la disposizione Vicereale del 19 Aprile 1827 che acconsentiva l'esportazione degli oggetti d'arte soltanto »se manchi un pregio particolare nell' opera d'arte« e nonostante che la Commissione di Pittura dell' accademia di Belle Arti di Milano, a ciò interpellata, giudicasse che l'opera era di gran valore storico e artistico, sia per la notoria provenienza sua, sia per l'eccellenza della esecuzione e del nome che le era legato, e quindi non doveva essere asportata dallo Stato lombardo-veneto, il prezioso dipinto potè esulare, a esempio triste ma luminoso che il fare le leggi è ancora il meno quando non si ha l'animo di farle osservare. Il dipinto fu presentato dalla ditta Buffet e Bevuto e fu acquistato per centomila lire da Ottone Mündler per conto del Museo Britannico del quale era agente.

A scagionare, se pur ve n' ha di bisogno, di ogni responsabilità i bravi componenti la Commissione che esaminò il quadro prima del suo esilio, fra i quali erano artisti e studiosi d'arte come l'Hayez, il Molteni, il Mongeri, mi piace ricordare qui la loro relazione che tolgo da gli atti relativi a quell' esportazione che si conservano nell' Archivio di Stato di Milano.<sup>8)</sup>

»21 Febbraio 1856.

Esame e giudizio di tre quadri in tavola trasmessi dalla ditta Buffet e Bevuto con istanza tendente ad ottenere il permesso di spedirli all' estero.

Consiglieri componenti la Commissione: Cav. Hayez, Cav. Molteni, Prof. Sogni, Prof. Servi, Prof. Bisi Luigi, Prof. Bisi Giuseppe, Prof. G. Mongeri.

Preso in attenta considerazione il capolavoro presentato dalla nominata Ditta pel trasporto all' estero, prima d'ogni cosa la Commissione ha riconosciuto che esso, come venne segnato nell' istanza, si compone di tre tavole staccate, quantunque costituisca un complesso unico; delle quali la tavola centrale rappresenta la Vergine col Divino infante sorretto e circondato da Angeli, quella a destra dell' osservatore l'Arcangelo Raffaele col fanciullo Tobia, e la sinistra l'Arcangelo S. Michele. Esse sono trovate d'una rara freschezza e di una bellezza e venustà ancor più rare, e devono anzi essere riputate fra le più celebrate opere di Pietro Vannucci detto il Perugino, del quale portano il nome segnato, non senza ragione, dal pittore istesso ai piedi dell' Arcangelo S. Michele.

<sup>8)</sup> Autografi cit.

Si rammenta poi dai presenti Consiglieri che questo egregio dipinto è ben noto come lavoro di detto artefice, siccome quello che esisteva già in uno de' nostri più magnifici templi (la Certosa di Pavia) e per effetto delle politiche vicende dello scorso secolo, venuto in proprietà privata della famiglia ducale Melzi, dalla quale sarebbesi ora alienato per essere trasportato all' estero.

Senza discendere a discussioni, la Commissione assicurata sull' identità dell' oggetto e compresa dell' importanza grandissima che esso tiene nella storia dell' arte e pei meriti intrinseci ammirabili che vi riscontra, non saprebbe porgere la propria adesione di vedere spogliato lo Stato nostro di opera così eletta e si limita pertanto a dichiarare che, se havvi capolavoro, cui siano applicabili le riserve contenute nella disposizione Vicereale comunicata col Governativo Dispaccio 27 Aprile 1827, N.º. 12559—2114, egli è certamente questo.

Firmato G<sup>e</sup> Molteni

„ Francesco Hayez  
 „ Giuseppe Bisi  
 „ Gio. Servi  
 „ Luigi Bisi  
 „ Gius. Sogni  
 „ G<sup>e</sup> Mongeri.«

Come osservava recentemente il Williamson, che al Perugino dedicò uno dei volumi della serie *Great Masters in Painting and Sculpture*<sup>9)</sup> il quadro della National Gallery è uno dei più attraenti del maestro. Si noti poi con esso accolga tutte le caratteristiche a lui peculiari. I rapporti con altre opere note del pittore vi sono infatti grandissimi. La figura del S. Michele, rivestito di armatura, a gambe aperte, la sinistra appoggiata alla grande targa a testa di cavallo ornata ricorre nel quadro della Pinacoteca di Bologna — in cui la bella figura si appoggia mollemente presentando la targa di profilo anzi che di faccia —, nella sala del Cambio a Perugia più fantasticamente ideata e più naturale, nell' Assunzione della Vergine dell' Accademia di Firenze, identica nella posa al quadro di Londra ma con diverse varianti nell' acconciatura e altrove. Il gruppo della Vergine adorante il Bambino in un paesaggio a collinette degradanti dolcemente all' orizzonte presenta una dolcezza intima che stupisce anche se rappresentata da un maestro come il nostro che della grazia e del raccoglimento s'era fatta una specialità nell' arte. Il pittore ideò il gentile gruppo più felicemente che nelle grande *Adorazione* di Villa Albani, ove le figure fanno circolo intorno al bambino steso nudo

<sup>9)</sup> London. George Bell and Sons, 1900, ill.

su un drappo, la testa appoggiata a un rotolo a mò di cuscino, come amò rappresentarlo il Francia, che offre tanti e naturali punti di contatto col maestro umbro; e la figura della giovane madre nel quadro di Londra è condotta a un grado di bellezza ben maggiore della sua corrispondente del quadro di Roma eseguito nel 1491: ciò che prova che il pittore progrediva rapidamente verso la perfezione della bellezza mistica. Il terzo gruppo dell' angelo e del piccolo Tobia presenta un' attrattiva meravigliosa: fra il fanciullo e l'angiolo — maschia figura d'Apollo cristiano di splendida modellatura sotto le vesti che lo avvolgono — corre tale corrente di dolci sensi da fare di questo gruppo gentilissimo la cosa più attraente di tutta l'opera d'arte del Perugino.

---

## Die Vision des Ezechiel (cap. 37) auf einer byzantinischen Elfenbeinplatte.

Von **E. von Dobschütz.**

Das British Museum besitzt als Schenkung von F. Slade (1856) unter den frühchristlichen Altertümern eine kleine byzantinische Elfenbeinplatte des 9. Jahrhunderts, auf welcher H. Graeven eine Darstellung der Hadesfahrt Christi erkennen zu sollen glaubte.<sup>1)</sup> O. M. Dalton hat in seinem vortrefflichen Katalog jener Sammlung diese Deutung sich angeeignet.<sup>2)</sup>

Ich habe gegen die Richtigkeit dieser Deutung Bedenken. Zunächst schon dies, daß die Darstellung völlig von dem sonstigen Typus der Hadesfahrt Darstellungen abweicht; sodann daß die deutende Inschrift dabei nicht zu ihrem Rechte kommt. Ich glaube ferner, mit einer anderen Deutung die Komposition besser erklären, die Inschrift natürlicher auslegen zu können.

Wir sehen auf der Platte scheinbar zwei Bilder. Die rechte Hälfte wird eingenommen von einer Christusszene: Christus, in der Mandorla mit Kreuznimbus, tront auf der Iris; seine Füße ruhen auf einem vierbeinigen Schemel, der seinerseits mit vier kugelförmigen Füßen auf dem Erdboden steht; Christus hält in der Linken das edelsteinbesetzte Evangelienbuch, während die Rechte in griechischem Segensgestus nach links hinüberweist; Gesicht und Körper sind merkwürdigerweise leicht nach der entgegengesetzten Seite gewendet. Den Hintergrund bilden hier acht in ganzer Figur über die Mandorla hervorragende Engel mit gelocktem Haar und glattem Nimbus, sehr geschickt gruppiert, sodaß einer, rechts von der Mandorla stehend, diese gleichsam hält, die andern links in zwei

---

<sup>1)</sup> Jahrb. der kunsth. Sammlungen des Allerh. Kaiserhauses XX, 1899. S. 11, vgl. dess. Elfenbeinwerke Ser. I 45, wo die von Gr. selbst in Jahrb. der K. preuß. Kunstsammlungen XVIII, 1897, S. 14, A. I gegebene Deutung auf die Segnung der Kinder durch Christus zurückgenommen ist.

<sup>2)</sup> Catalogue of early christian antiquities in the British Museum, 1901. S. 56, no. 299, Tafel XI.



aufsteigenden Reihen rangiert sind. Die drei in der vorderen Reihe halten die gleiche Richtung nach rechts ein wie Gesicht und Körper Christi; die obersten der hinteren Reihe blicken den Beschauer an, die beiden am meisten links stehenden aber sehen mehr nach links, wie denn auch der einzelstehende Engel rechts dem Gestus der Hand Christi mit den Augen folgt.

Scheinbar unabhängig davon ist die Szene der linken Hälfte: dort steht eine hohe Figur aufrecht, größer als die Mandorla um Christus; die männliche Gestalt ist gekleidet ganz wie Christus, mit Chiton und Chlamys, auch der Kopf mit Bart und Haar gleicht dem Christuskopf und ist gleich diesem nach rechts zu gewendet; aber der Nimbus ist ein einfacher, ohne Kreuz. Die Linke, eine Rolle haltend, berührt fast die Mandorla, während die Rechte mit dem gleichen Gestus wie bei Christus nach links ausgestreckt ist. Unter dieser Hand sehen wir drei nackte Gestalten, das Haar ebenso gelockt wie die Engel, sich aus einem umfriedeten Raum erheben. Die Beine sind merkwürdig verzerrt, bei dem einen wohl abgebrochen; unten liegen Stücke, die man als einzelne Knochen deuten kann. Den Hintergrund bildet ein Gemäuer, auf dem sich ein Gebäude mit zwei von vier Säulen getragenen Giebeln erhebt; eine Tür und zwei Fenster sind angedeutet. Über den Giebeln steht die Inschrift, auf die wir gleich zurückkommen.

Die Zweiteilung fällt zwar sehr in die Augen, aber der Künstler hat doch die Beziehung beider Hälften aufeinander deutlich genug gemacht: wir haben schon die Linkswendung mehrerer Figuren der rechten, die Rechtswendung der Hauptfigur der linken Hälfte erwähnt. Christi rechter Arm bildet, ohne daß dies unschön steif ausgefallen wäre, eine Linie, die von dem linken Arm der stehenden Figur übernommen, in deren rechtem sich wieder fortsetzt. Schließlich steht auch diese Figur auf demselben Boden wie der Schemel Christi.

Die Inschrift oberhalb des architektonischen Hintergrundes besagt:  $\text{Τοτε ο } \chi\bar{\rho}\iota\varsigma \text{ } \delta\eta\lambda\alpha \text{ } \tau\omega\ \text{†} \text{ } \eta\gamma\epsilon\sigma \text{ } | \text{ } \sigma\epsilon\upsilon \text{ } \tau\alpha \text{ } \eta\sigma\tau\alpha.$  Ich vermute, daß irgendwo noch die Buchstaben  $\tau\eta$  stecken (auf der Photographie kann man im Schatten rechts von den Engeln und links von dem linken Giebel nichts erkennen), in  $\eta\gamma\epsilon\sigma\tau\eta\sigma\epsilon\upsilon$  hätten wir eine doppelaugmentierte Aoristform von  $\alpha\nu\acute{\iota}\sigma\tau\eta\mu\iota^3$ , während Graeven und Dalton  $\eta\gamma\epsilon\sigma\tau\epsilon\upsilon$  als Verschreibung für  $\alpha\nu\acute{\iota}\sigma\tau\eta\sigma\epsilon\upsilon$  ansehen. Jedenfalls heißt es: »Dann richtete Christus durch den † die Gebeine wieder auf.«

Wie ist nun die Ligatur † aufzulösen? Graeven meint  $\pi\rho\omicron\delta\rho\acute{\omicron}\mu\omicron\upsilon$ , die bekannte zuerst durch den Gnostiker Herakleon eingeführte, von

<sup>3)</sup> analog  $\eta\gamma\epsilon\sigma\eta\mu\eta\upsilon$  vgl. Kühner-Blaß, Gramm. der griech. Sprache § 205.

Clemens und Origenes gutgeheißene und im kirchlichen Sprachgebrauch eingebürgerte Bezeichnung des Täufers Johannes,<sup>4)</sup> die bei den Griechen die vorherrschende wurde, während das Abendland sich an das biblische Johannes baptista hielt. Graeven denkt daran, daß man die Vorläuferschaft des Johannes auch auf die Hadespredigt Jesu bezog<sup>5)</sup>, und läßt hier die Befreiung der Patriarchen aus dem Hades, dessen Tore die Architektur darstelle, in Jesu Auftrag von Johannes vollzogen sein. Dieser Gedanke aber ist in der Überlieferung gänzlich unbelegt: sie hält sich immer daran, daß der Vorläufer nur Jesum ankündigt. So tritt in dem zweiten Teil des Evangelium Nicodemi nach dem alten Symeon Johannes im Anachoretenkostüm (quasi heremicola) auf und berichtet den Vätern im Hades von seiner Bußpredigt und der Taufe Jesu, die ihnen eine Gewähr für sein baldiges Erscheinen und ihre Befreiung ist.<sup>6)</sup> Diese Hadespredigt des Täufers stellt auch das Paleotto von Monza dar.

Ferner aber ist dem Gedanken der Hadesfahrt ganz fremd die Beziehung auf die Wiedererweckung des Leibes, oder wie es hier in der Beischrift noch realistischer ausgedrückt ist, die Wiederaufrichtung der Gebeine. Das erinnert den Bibelkenner sofort an eine berühmte Prophetenstelle, Ezech. 37, die Vision der verdorrten Gebeine:<sup>7)</sup>

- 1 Und über mich kam die Hand des Herrn;  
und der Herr führte mich im Geiste hinaus  
und stellte mich mitten auf die Ebene,  
und die war voll Menschengebeinen.
- 2 Und er führte mich rund um sie herum,  
und siehe, es waren sehr viel auf der Ebene, gar trocken.
- 3 Und er sprach zu mir: Menschenkind, werden diese Gebeine  
lebendig werden?  
und ich sprach: Herr, Herr, du weißt das.
- 4 Und er sprach zu mir: Weissage<sup>8)</sup> über diese Gebeine und sprich  
zu ihnen:  
Ihr dürren Gebeine, höret des Herrn Wort:
- 5 »So spricht der Herr zu diesen Gebeinen:  
Sichere ich bringe über euch den Geist<sup>9)</sup> des Lebens

4) Origenes in Joh. comm. VI, 23; vgl. Brooke, Texts and Studies I 4, S. 63; auch Clemens Alex. protr. I; Adamantius I 26.

5) Schon Hippolyt, de antichristo 45, p. 29 Achelis.

6) Tischendorf, evangelia apocrypha 2 392 f.; vgl. 426 und 324 f., zwei jüngere Formen; die ältere ist benutzt bei Eusebius Alexandrinus (oder Emesenus?), de adventu Ioannis in infernum, Migne Patr. gr. 86, 509—526.

7) Ich übersetze nach den LXX, dem für den byzantinischen Künstler allein in betracht kommenden Bibeltext.

8) Weissagen (προφητεῖαι) hat hier wie oft nicht die Bedeutung: Künftiges vorausverkünden, sondern: in gottgewirkter Rede, feierlich, machtvoll aussprechen.

9) Geist, Odem, Wind ist durch dasselbe Wort bezeichnet.

- 6 und gebe euch Sehnen  
 und überziehe euch mit Fleisch  
 und spanne über euch Haut  
 und gebe meinen Geist in euch — und ihr werdet leben  
 und ihr werdet erkennen, daß ich der Herr bin.«
- 7 Und ich weissagte, wie er mir aufgetragen hatte;  
 und es geschah, da ich noch redete, da kam ein Erdbeben,  
 und es brachte zusammen die Gebeine zu ihrem Gefüge,
- 8 und ich sah, und siehe, Sehnen und Fleisch erwuchs an ihnen  
 und Häute zogen sich über sie;  
 aber noch war kein Geist in ihnen.
- 9 Und er sprach zu mir: Weissage zu dem Geist hin,  
 weissage, Menschenkind, und sprich zu dem Geist:  
 »So spricht der Herr: Von den vier Winden komm  
 und blase in diese Totengebeine, daß sie leben.«
- 10 Und ich weissagte, wie er mir aufgetragen hatte,  
 und Geist kam in sie, und sie wurden lebendig  
 und traten auf ihre Füße, eine gar große Schar.

Gewaltig ist in dieser Vision die nationale Wiederaufrichtung Israels aus der Niederwerfung im Exil symbolisiert. Begreiflicherweise aber fand die christliche Exegese darin etwas ganz anderes: die Weissagung der Totenerweckung bei der Wiederkunft Christi. Als ein prophetischer Beleg für den Glaubenssatz von der allgemeinen Auferstehung des Fleisches hat Ezech. 37 in der christlichen Glaubenslehre immer eine große Rolle gespielt.<sup>10)</sup>

Auch in der bildenden Kunst findet sich die Szene einigemal, offenbar um der gleichen Beziehung willen.<sup>11)</sup> So auf mehreren römischen Sarkophagen im Lateranmuseum (Garrucci 3121, 3181 [= Bottari 195], 3722 [= B. 134]; 3764; 3983 [= B. 38, auch bei Heuser und Kraus]), in der Villa Ludovisi (V. Schultze, Archäologische Studien 99 ff.) und in Gerona (Garrucci 3743). Der Prophet erscheint hier immer jugendlich bartlos, sodaß Garrucci nicht mit Unrecht sagt: »Ezechiele, ovvero in sua vece Cristo«; er hält meist die Schriftrolle in der Linken und in der Rechten den Wunderstab. Fast regelmäßig steht ihm zur Seite, ihn anschauend, eine zweite Figur, die bärtig aufgefaßt ist; sie berührt jenen mit der Rechten an der Schulter, ein Gestus, der sich kaum als segnend bezeichnen läßt; es ist ein aufmerksam machen, anweisen. Das kann

<sup>10)</sup> Man vergleiche z. B. schon Justin apol. I 52; Irenaeus adv. haer. V. 15; Tertullian de resurr. carnis 29; Cyprian testim. III 58; Ambrosius de fide resurr. II 73; Cyrill. Alex. adv. anthropom. 9; Paulin Nolan. carn. 31, 311 ff.; die Ezechielkommentare des Hieronymus, Gregor. Magnus, Rabanus Maurus, Rupertus abbas, Richard von S. Victor u. a.

<sup>11)</sup> Vgl. Heuser in Kraus Realencykl. I 473; Kraus Gesch. der christl. Kunst 147; J. Fickers Katalog des christlichen Museums im Lateran.

freilich kaum ein Jünger des Propheten sein. Ist es mehr als eine Füllfigur, wie solche ja auf Sarkophagen nicht selten zur Raumausfüllung und Hervorhebung der Hauptfigur erscheinen — auch bei unserer Szene sind noch zuweilen ein bis zwei bartlose oder auch bärtige Köpfe im Hintergrund angebracht<sup>12)</sup> —, so muß man sie als den ewigen Logos oder präexistenten Christus auffassen, der dem Propheten das Wunder aufträgt. Oder aber Christus und Prophet haben die Rollen getauscht: die jugendliche Gestalt mit dem Wunderstab (und Rolle) ist Christus, der das Wunder vollbringt, und neben ihm steht der Prophet, nur darauf hinweisend. Das Wunder selbst ist angedeutet durch einige nackte Körper, die teils auf ihren Füßen stehen, teils liegen; daneben sind dann meist noch ein oder zwei Köpfe bzw. Schädel angebracht, das sicherste Unterscheidungszeichen unserer Szene von der Schöpfung Adams und Evas, die auf Sarkophagen ähnlich dargestellt wird.<sup>13)</sup>

Ganz anders ist dieselbe Szene auf einer Kölner Goldglasschüssel aufgefaßt.<sup>14)</sup> Der erste Herausgeber erklärte diese Darstellung für das Felsenwunder des Moses. Der Prophet steht hier allein, bärtig: mit dem Wunderstabe berührt er ein einem Felsen allerdings ähnliches Gebilde, auf dem auch Wasser angedeutet zu sein scheint; nur daß statt der trinkenden Israeliten einzelne Gliedmaßen, ein Kopf, zwei Hände, zwei Beine, verstreut erscheinen. Tatsächlich handelt es sich (nach Vopels genauer Beschreibung) um eine mit grünen Tupfen überdeckte, rechts durch einen wellenförmigen Goldstreifen abgeschlossene Fläche, die Ebene, auf der die dünnen Gebeine herumliegen. Bäume umschließen die Szene. Es ist eine nicht ohne Kühnheit ausgeführte Komposition, die entschieden malerisches Verständnis zeigt.

Dieser nicht eben großen Zahl von Darstellungen der Vision in Ezech. 37<sup>15)</sup> ist unser Elfenbeinplättchen anzureihen. Denn es erscheint kaum zweifelhaft, daß  $\text{H} \text{πρoφ\eta\tau\eta\varsigma}$  aufzulösen und in der stehenden Hauptfigur der Prophet Ezechiel zu erkennen ist, der im Auftrag des Herrn

<sup>12)</sup> Garr. 3121, 3722 ein bartloser, 3743 zwei bärtige Köpfe: mit diesen Begleitfiguren gehört auch der bartlose Mann in ganzer Figur bei Garr. 3983 zusammen, nicht mit der sonst vorkommenden bärtigen Gestalt.

<sup>13)</sup> Vgl. Garrucci 3611, 3652; bei 3181 z. B. kann man schwanken, ob wirklich die Vision Ezechiels oder die Schöpfung gemeint ist.

<sup>14)</sup> H. Düntzer, Aus der Antikensammlung des Herrn Ed. Herstatt in Köln, Jahrbücher des Vereins der Altertumsfreunde im Rheinland, XLII 1867, 168—182, Taf. V; Heuser in de Rossis *Bulletino* 1866, 3, 52; Garrucci, *vetri ornati di figure in ore* 169; Vopel, *Die altchristlichen Goldgläser* 66.

<sup>15)</sup> Nach freundlicher Mitteilung von Dr. A. Haseloff findet sich diese Vision auch auf mittelalterlichen Miniaturen nur selten, z. B. in einer Erlanger Bibel des 12. Jahrh.

die Totengebeine erweckt. Das erklärt völlig die Inschrift, aber auch die Komposition. In der Haltung des Propheten drückt sich vorzüglich das »So spricht der Herr« aus. Die unfertigen Gestalten, die Knochen, die wir wahrzunehmen glaubten, gehören wirklich dieser Vision an. Daß die Gestalten sich wie aus einer gemauerten Gruft (rectangular tomb, Dalton) erheben, die an den Hades denken ließ, ist nur Täuschung: dargestellt ist die umfriedete Ebene, um die herum der Prophet soeben geführt worden ist (v. 2). Die Architektur des Hintergrundes mag, soweit ihr über den rein dekorativen Zweck hinaus eine Bedeutung beigemessen werden muß, die Stadt in Babylonien darstellen sollen, in der Ezechiel lebte und aus der er vom Geist des Herrn auf jene Ebene hinausgeführt worden war (v. 1). Ist es doch dieser ihrem Wesen nach illustrativen, exegetischen Kunst eigen, daß sie, dem Schrifttext Vers um Vers, Wort um Wort nachgehend, möglichst alle darin enthaltenen Einzelmomente zur Anschauung zu bringen sucht. Von der Ezechielvision aus begreift sich auch erst ganz die Darstellung Christi. Der vierfüßige Schemel soll der Cherubwagen sein, wie ihn gerade der Prophet Ezechiel cap. 1 u. 10 schildert.<sup>16)</sup> Die ganze Haltung Christi, seine Wendung nach rechts statt auf das Hauptziel links zu, deutet an, wie er auf diesem Wagen an dem Propheten vorüberfährt.

Diese Elfenbeinschnitzerei weicht von den altchristlichen Darstellungen auf den Sarkophagen und auf der Goldglasschüssel beträchtlich ab: sie ist im Stile der späteren Zeit viel reicher gehalten. Und doch lassen sich gewisse Berührungen nicht verkennen, besonders mit der Form auf den Sarkophagen. Dort fanden wir den jugendlichen Propheten, der fast für einen Christus anzusprechen war: hier fiel uns auf, daß der Prophet dem bärtigen Christustypus ganz gleichgestaltet ist. Dort stand dem Propheten gegenüber die eine bärtige Gestalt, in der wir den Auftrag gebenden Herrn erkannten: hier entspricht dem der auf dem Cherubwagen vorüberfahrende Christus in der Mandorla. Dort fanden wir meist zwei fertigaufgerichtete Gestalten und ein oder zwei Schädel: hier liegen unter den sich eben emporreckenden, noch unfertigen Figuren etliche Knochen, was dem Texte noch exakter entspricht.

Die kleine Platte kann nicht für sich gestanden haben. Das beweist schon das  $\tau\upsilon\tau\alpha$  am Anfang der Inschrift. Graeven folgert daraus, laß die Vorlage eine Buchmalerei war. Es ist möglich, daß unsere Dar-

<sup>16)</sup> Ähnliche Schemel finden sich freilich auch sonst. Aber sie haben dann oft mehr Füße, z. B. auf dem Berliner Elfenbein Bode-Tschudi, LXII n. 442. Auch kann ein sonst geläufiges Motiv der spezielle Gedanke an den Cherubwagen von dem Künstler eingetragen worden, bezw. jenes um dieses willen gewählt worden sein.

stellung in einen Zyklus von Illustrationen zu dem ja an Motiven so reichen, phantastischen Buch des Ezechiel gehört. Man kann sich aber auch eine mehr dogmatische Behandlung der letzten Dinge in mehreren Szenen denken. Vielleicht läßt sich aus den liturgischen Gebeten und Gesängen der griechischen Kirche noch einmal feststellen, in welche Gedankenreihe diese Darstellung von Ezechiel 37 mit der eigenartigen Form ihrer Inschrift hineingehört.

---

## Reichenauer Malerei und Ornamentik im Übergang von der karolingischen zur ottonischen Zeit.

Von Georg Swarzenski.

Die beiden Schulen, deren Bedeutung für die Anfänge deutscher Malerei hier in einem bestimmten Sinne untersucht werden soll, sind vielleicht die bekanntesten innerhalb der Frühzeit der deutschen Kunst. Was Rahn in seiner Publikation des Psalterium aureum<sup>1)</sup> für St. Gallen leistete, trugen Beissel,<sup>2)</sup> Kraus,<sup>3)</sup> Vöge<sup>4)</sup> und Haseloff<sup>5)</sup> durch Veröffentlichung einzelner Denkmäler und zusammenhängende Studien für die Reichenau zusammen. So ist die Bedeutung beider Schulen fast populär geworden, und ein Wiederaufgreifen dieses Themas erscheint fast überflüssig. Aber der Charakter der genannten Arbeiten, die sich über einen Zeitraum von fast 25 Jahren verteilen, erklärt es, daß hier noch manches zu sagen bleibt, und ergibt auch die Richtung, in der eine erneute Untersuchung sich zu bewegen hat. Rahn hatte nur St. Gallen und die karolingische Zeit im Auge; die andern haben bewußt oder unbewußt für die Reichenau und die ottonische Zeit gearbeitet. Aber gerade die engen Beziehungen, die die beiden Klöster verbinden, sind auf dem Gebiete, das sich heute am deutlichsten verfolgen läßt, noch nicht eingehend untersucht worden, — trotz der bekannten Nachrichten über entsprechende Zusammenhänge auf dem Gebiet der Monumentalmalerei, trotz der Ergebnisse baugeschichtlicher Untersuchungen,<sup>6)</sup> und obwohl

---

1) Rahn, Das Psalterium Aureum von St. Gallen. St. Gallen 1878.

2) Die Bilder der Hs. des Kaisers Otto im Münster zu Aachen. Aachen 1886.

3) Die Miniaturen des Kodex Egberti etc. Freiburg 1884. Die Wandgemälde der St. Georgskirche zu Oberzell auf der Reichenau. 1884.

4) Eine deutsche Malerschule etc. Westdeutsche Zeitschrift. Trier 1891.

5) Der Psalter Erzbischof Egberts von Trier. Festschrift der Gesellschaft für nützliche Forschungen. Trier 1901.

6) Neuwirth, Die Bautätigkeit der alamannischen Klöster St. Gallen, Reichenau und Petershausen. (SB. der phil.-hist. Cl. der k. Akad. CVI, 1.) Wien 1884.

die literarischen, politischen, wirtschaftlichen und persönlichen Beziehungen zwischen beiden Klöstern diese geradezu als Schwesterschulen erscheinen lassen. Nur die Beachtung der Zusammenhänge zwischen beiden Schulen wird aber einer kunstgeschichtlichen Betrachtung die Möglichkeit geben, eine Brücke zu schlagen zwischen den Meisterwerken der ottonischen und der karolingischen Zeit und so die einzelnen Entwicklungsstufen einer zur größten Bedeutung bestimmten Malschule aufzudecken, wie sie gerade in dieser Zeit an keinem zweiten Orte mit gleicher Deutlichkeit zu verfolgen sind.

Bereits bei der Aufstellung des bloßen Begriffes und des Materials der beiden Schulen ergibt sich eine Schwierigkeit, die die Beurteilung stark beeinflußt. Die St. Gallische Bibliothek befindet sich noch heute an Ort und Stelle, und die dortigen Bestände sind reich genug, einen Überblick über die Tätigkeit und Entwicklung der Schule zu geben. Auch hier ist zwar vieles verloren gegangen, und manches bedeutende Werk der St. Gallener Schule ist nachzuweisen, das an andere Orte gekommen ist. Aber der heutige Bestand der Bibliothek darf doch als maßgebend gelten bei der Aufstellung des Werkes der Schule und bei der Bestimmung ihres künstlerischen Charakters. Dagegen ist die Reichenauer Bibliothek, abgesehen von den Verheerungen in alter Zeit und dem kleinen, geschlossenen Komplex in Karlsruhe, völlig zerstreut, und gerade die kunsthistorisch wichtigen Prachtwerke der Schule waren hier von vornherein mehr für den Export bestimmt, als dies in St. Gallen der Fall war. Daher ist es erst kürzlich eingehenden Untersuchungen und scharfsinnigen Beobachtungen gelungen, die durch Vöge bekannt gewordene, fruchtbarste Schule der ottonisch-heinricischen Zeit auf Reichenau zu lokalisieren.

Dies ist das Verdienst Haseloffs, der durch diese Zuweisung es erst ermöglicht, von einer Reichenauer Schule tatsächlich zu sprechen, während vorher auf Grund der Wandmalereien der Georgskirche, der Schriftquellen, der Miniaturen des Egbertkodex, höchstens der Schluß auf die Existenz einer solchen sehr nahe lag. Anschaulicher als Haseloffs komplizierte Ausführungen beweist die Richtigkeit seiner Behauptung eine Handschrift, die ihm wie Vöge unbekannt geblieben war, und die gleichsam die Probe aufs Exempel ergibt: Eine Vita sci. Oudalrici, von Berno von Reichenau verfaßt und Fridebold von St. Afra gewidmet. Das künstlerisch ausgestattete Exemplar in Wien<sup>7)</sup> ist als das eigentliche Widmungsexemplar anzusehen. So ist einerseits seine Reichenauer Entstehung

<sup>7)</sup> Hofbibl. Cod. 573. Die Hs. ist zugleich wertvoll als Beleg für die Beziehungen der Augsburger Kunst zu Reichenau, die auch auf Grund anderer Denkmäler zu konstatieren sind.



gesichert, und andererseits zeigt ein Blick auf Initialschmuck, Bild und Schrift, daß die Handschrift ohne jeden Zweifel ein Werk eben jener Schule ist, die Vöge zuerst behandelt hat und die nun nicht mehr nach ihrem Bearbeiter als die »Vögesche«, sondern getrost als die Reichenauer bezeichnet werden darf.

Diese von Vöge bearbeitete Gruppe, die Liuthargruppe, bildet das letzte, jüngste Stadium der Reichenauer Schule unserer Epoche. Ihre historische Bedeutung liegt auf dekorativem Gebiete in einem energievollen Umgestalten und noch mehr in einem planmäßigen Ausscheiden alter Motive aus dem erdrückenden Motivenschatz der alamannischen Ornamentik, in malerischer Beziehung vor allem in der Aufstellung eines klaren, bequemen und unzweideutigen Modus für die Gestaltung der Komposition, Figurenbildung und Technik in dem zeitgemäßen Sinne. Daher der Eindruck des Neuen und Bedeutungsvollen in einigen hervorragenden Arbeiten der Frühzeit, daher aber auch die beispiellose Trockenheit und Zähigkeit der Tradition in den Durchschnittsarbeiten dieses Ateliers, das, wie kein anderes, mehrere Generationen hindurch imstande war, die erstarkenden Regungen eines kindlichen, aesthetischen Bedürfnisses bei Hof und Kirche zu befriedigen. Wie sehr auch diese letzte Etappe der Schule auf der Tradition fußt, ist zwar noch nicht eingehend untersucht, aber doch bereits klar geworden, indem die Ausführungen Haseloffs eben als Konsequenz zu der Lokalisierung dieser Arbeiten auf Reichenau führten. Ich will nur das eine betonen, daß selbst in den spätesten Arbeiten dieser Gruppe und in provinziellen Ablegern<sup>6)</sup> derselben wichtige Dinge, die den Habitus dieser Handschriften wesentlich mitbestimmen, sich zurückverfolgen lassen bis zu den Prachtwerken der St. Gallener Schule, die um die Wende des 9. und 10. Jahrhunderts — also hundert Jahre früher — entstanden sind. Nicht nur die Schrift erweist sich in jenen Arbeiten abhängig von diesen, sondern vor allem auch die Art der Verteilung der Schrift im Raume, die Wahl der Schriftgattungen in den Initien, Rubriken und im Übergang vom Initial zur laufenden Schrift des Textes. Späte Handschriften der st. gallischen Schule zeigen diesen Typus, der mit Sintrams Evangelium longum und seinen Verwandten zuerst auftritt,<sup>7)</sup> nicht mehr. Wir dürfen also schon jetzt sagen, daß wichtige Elemente der St. Gallener Schule in Reichenau eine Art Nachblüte erlebt haben.

Dieser Fall ist typisch für das Verhältnis der beiden Schulen zueinander während des ganzen 10. Jahrhunderts. Je weiter man, schritt-

<sup>6)</sup> Z. B. in der Mindener Handschriftengruppe, die Vöge, Repert. f. Kw. XVI. 1893, behandelt hat.

<sup>7)</sup> Hierüber s. unten.

weise, zurückgeht in der Betrachtung, desto kräftiger erklingen in den Reichenauer Arbeiten jene alten st. gallischen Noten, — freilich ohne darum irgendwie Veranlassung zu geben, jene Arbeiten der Reichenau streitig zu machen und sie etwa nach St. Gallen zu verlegen. Gerade die Arbeiten, die der Liuthargruppe zeitlich zunächst vorausgehen, sind mehr als alle übrigen auch durch äußere Merkmale für Reichenau gesichert; andererseits zeigt sich, daß gerade die diesen Arbeiten gleichzeitigen Erzeugnisse der St. Gallener Schule — also die der mittleren und späteren Ottonenzeit — ihre alte Eigenart aufgeben, sodaß sie sich in gleicher Weise von den alten heimischen Vorbildern, wie von den zeitgenössischen Reichenauer Arbeiten entfernen.<sup>10)</sup>

Diese Arbeiten, durch die auch der Trierer Egbertkodex erst seine feste Stellung in der Reichenauer Kunst erhält, und die in ihrer Gesamtheit die der Liuthargruppe zunächst vorausgehende Entwicklungsstufe auf der Reichenau repräsentieren, sind Prachthandschriften im großen

<sup>10)</sup> Vom Ende des 9. Jahrhunderts an und während des ganzen 10. Jahrhunderts beobachtet man deutlich, wie beide Schulen, auf einer gemeinsamen Grundlage beruhend (s. u.), auseinandergehen. Es ist deshalb unmöglich, etwa die Liuthargruppe nach St. Gallen zu verlegen. Die liturgischen Hinweise auf St. Gallen, die Beissel zu einer solchen Annahme geneigt machen, sind durch die engen Beziehungen der Klöster zueinander genügend zu erklären. Die einzige der Liuthargruppe verwandte Richtung in St. Gallen bilden die eng zusammengehörigen Missalien der Stiftsbibl. Codd. 338, 340, 341, 376, mit denen der Prudentius, Cod. 135, zusammengeht. Diese Gruppe, die ich nach dem signierten Codex 338, als Gotescale-Gruppe bezeichne, steht in der Kompositionsweise, der Behandlung des Hintergrunds, und vor allem im Farbensgeschmack dem Codex Egberti und den Frühwerken der Liuthargruppe nahe. Es herrscht eine ähnliche, weiche Palette: Violettrosa, Hellblau, Orange, mattes Grün und Bräunlich-Gelb. Aber alles ist flauer, verwaschener, wie in Reichenau. Innerhalb der Gruppe stehen sich der Prudentius und Cod. 376 in der Formsprache am nächsten. Im Cod. 340 sind die Farben kräftiger, stumpfer, dicker, als sonst. In dieser Gotescalegruppe finden wir auch zuerst in St. Gallen eine planmäßige Verwendung der ausgebildeten Rankenornamentik. Aber man sieht auch hier den durchgreifenden Unterschied gegenüber den Reichenauer Formen. In Cod. 341 wirken ältere, karol. Elemente der Schule nach, die in den übrigen Arbeiten der Gruppe fast völlig abgestreift sind. Eine wichtige Übergangsstufe von dem ornamentalen Stile der Hartmuthandschriften zu dem der Gotescalegruppe bildet der Cod. 342, dessen Initialen sich besonders eng an den Evangelienkodex in Besitz des Dr. Wings in Aachen anschließen, dessen Zugehörigkeit zur Schule keinem Zweifel unterliegen kann. Die merkwürdigen Randzeichnungen im Kanon des Cod. 342 sind erst nachträglich zugefügt und gehören bereits in den Kreis der Gotescalegruppe. — Die spezifische Ornamentik der Liuthargruppe habe ich nur in 2 Hsn. gefunden, die als St. Gallisch bezeichnet werden können: Im Cod. 25. a. 14 der Stiftsbibl. zu St. Paul i. K., der aus liturgischen Gründen für St. Gallen in Anspruch zu nehmen ist, und in dem bekannten Lucan der Stiftsbibl. zu St. Gallen (Cod. 863). Ob diese Hsn. in Reichenau für St. Gallen gearbeitet sind oder in St. Gallen von einer reichenauisch geschulten Hand, ist nicht zu entscheiden.

Stile, deren künstlerische Bedeutung vorzüglich im Ornamentalen liegt. Unter diesem Gesichtspunkt wollen wir sie zuerst betrachten; sie erweisen sich hierin als das Beste, was die abendländische Kunst der Zeit geleistet hat. Um diese Gruppe von ihren Vorläufern und Nachfolgern in der Schule zu unterscheiden, bezeichnen wir sie nach der signierten Arbeit in Solothurn<sup>11)</sup> als die »Eburnantgruppe«.

In dem ornamentalen Stile dieser Gruppe stehen sich, trotz des gemeinsamen, deutlich erkennbaren Schulcharakters, vor allem zwei Richtungen einander gegenüber:<sup>12)</sup> Hier ein »Gewirr schlinggewächsartig sich ausbreitender Arme«, die »nach außen drängend«, von gewissen Punkten des Initials oder der Fläche ausstrahlen; alles in leidenschaftlicher Bewegung; starke Betonung der vertikalen Richtung, keine Beziehung zu bestimmten Formen der Natur und der antiken oder karolingisch-antiquarischen Ornamentik; Gebilde, die getragen sind von einem starken organischen Empfinden, deren energischer Fluß das Auge sicher führt, und die hierin an manche Absichten des modernen Flächendekors erinnern. Dort dagegen als Grundform die symmetrisch, ruhig bewegte Ranke, mit schwacher Neigung zu spiralförmigen Einrollungen und ausgesprochener Vorliebe für vegetabilische Formen. Die erste Art ist das eigenste der gesamten ottonischen Kunst, durchaus geistiges Eigentum der Reichenauer Schule und lebt, utriert oder verknöchert, in gewissen Initialen der Liuthargruppe weiter. Die zweite Art steht auf dem Boden alter Traditionen und in enger verwandtschaftlicher Beziehung zu St. Gallen. Chronologisch erscheint sie als die ältere, aber im einzelnen Falle ist Vorsicht geboten, da beide Typen nebeneinander vorkommen, sodaß die Altersbestimmung nur symptomatisch zu nehmen ist und mehr für die betreffende Künstlergeneration, als für das ausgeführte Werk gilt. — Die schönste und reichste Arbeit, die diese zweite Richtung fast ausschließlich verfolgt und dem Gerhokodex am engsten verwandt ist, ist der bisherigen Forschung leider unbekannt geblieben: ein Evangelistar der Stadtbibliothek in Leipzig,<sup>13)</sup> mit vielen großen ganzseitigen Zierseiten und zahllosen prächtigen Initialen. Gerade diese Handschrift wird uns aber wichtig, weil sie ein vorgeheftetes, durch die Auszeichnung des hlg. Pelagius für Reichenau — oder Konstanz? — gesichertes Sakramentarfragment enthält, das uns in die Lage setzt, die Entwicklung der Schule nach rückwärts zu verfolgen.

<sup>11)</sup> Haseloff, a. a. O. S. 123. Die Verse bei Dümmler, Neues Archiv X, 344 und Delisle, Anciens Sacramentaires S. 191. — Das Sakramentar von St. Blasien im Stifte St. Paul i. K. steht dem Reichenauer Sakramentar in Florenz am nächsten.

<sup>12)</sup> Haseloff, S. 120f.

<sup>13)</sup> Kod. CXC. Auf dem Einband ein byzantinisches Elfenbeinrelief.

Die Eburnantgruppe ist bisher durchaus unter dem Gesichtspunkt des Neuen und Eigenartigen behandelt worden. Es ist daher zur Feststellung der Vorgeschichte der Schule wichtig, auch auf ihre Beziehungen zu den älteren Handschriften St. Gallens hinzuweisen.<sup>14)</sup> Bereits die koloristische Grundlage dieser Dekorationen läßt eine solche Beziehung erkennen; denn die charakteristische einseitige Bevorzugung der glänzend polierten Metalltöne des Goldes und Silbers, als der eigentlichen Leittöne in dem farbigen Gepränge ist ein Werk der St. Gallener Schule, wie es sich in gleicher Weise in keiner der großen westfränkischen Karolingerschulen findet, wenn auch von diesen, besonders von Tours und Corbie, starke Einflüsse auf St. Gallen ausgingen. Auch die Wahl der Farben, die zu den Metalltönen traten, ist die gleiche, wie in St. Gallen: Blau, Grün, Purpur, seltener ein mattes, trübes Gelb und Abstufungen von Lila und Violett. Dagegen ist die Musterung des Purpurgrundes durch selbständige und aus der Textilkunst entlehene Motive der Reichenau eigentümlich und mir in St. Gallen nicht begegnet.<sup>15)</sup> Durchaus an St. Gallen erinnert jedoch wieder die vornehme Wirkung des Goldes und Silbers auf dem reinen, weißen, schön bearbeiteten, aber nicht farbig gegebenen Pergamentgrunde.

Beachtet man die Einzelheiten dieser Ornamentik, so fällt zunächst der enge Zusammenhang mit St. Gallen in der Behandlung des Rahmenwerkes auf. Schon die Art und Weise, wie in diesen ottonischen Prachthandschriften der Reichenau die Ecken der Rahmen durch ausladendes Riemenwerk miteinander verflochten werden, wie dann weiter statt des viereckigen Rahmens eine Art Arkade gegeben wird, deren Rundbogen mit den Leisten wiederum durch ein kapitellartiges Riemenwerk verbunden ist, aus dem »Akroterienranken« herauswachsen, — all das findet man in älteren st. gallischen Gepflogenheiten.<sup>16)</sup> Auch die ornamentale Form dieses Riemenwerks mit den kurzen kammartigen Hörnern ist aus St. Gallen abzuleiten, und zwar nicht aus der dortigen Rahmen-, sondern aus der Initialornamentik. Es ist dies das Motiv des Riemenknotens, der als geschlossenes Gebilde, anfangs etwas zopfartig, in die Mitte der Initialfläche gesetzt wird: das herrschende Motiv der alten Grimalthandschriften,<sup>17)</sup> während bereits in den Arbeiten aus der Wende vom 9. zum 10. Jahr-

<sup>14)</sup> Vgl. Haseloff, a. a. O. S. 169. S. Rahn, a. a. o. S. 64, Anm. 134. Swarzenski, Regensburger Buchmalerei, S. 6, 116.

<sup>15)</sup> Nur einmal, im Folchartpsalter auf S. 337, ist etwas Ähnliches in St. Gallen zu finden.

<sup>16)</sup> Die reichsten Beispiele im Berner Prudentius (Cod. 264); im Psalterium aureum bei Rahn, Taf. 1, 7, 12.

<sup>17)</sup> Codd. 81, 82, 83 der Stiftsbibl.

hundert in St. Gallen der Knoten aufgelockert wird und sich netzartig über die Fläche ausbreitet,<sup>18)</sup> wie es in Reichenau niemals üblich wurde. Auch dieser Fall ist typisch für das Verhältnis der beiden Schulen zueinander, und es wird darauf noch zurückzukommen sein.

Die Betrachtung der Ornamente, welche in dieser Gruppe die laufende Füllung des Rahmenwerks bilden, ergibt einen Entwicklungsgang, welcher ein immer zunehmendes Hervortreten der Blattmotive in metalischer Ausführung auf Kosten mehr abstrakter Motive, wie des Maeanders und Schuppenmusters in buntfarbiger Ausführung erkennen läßt. Diese letztere Art war niemals in St. Gallen eingeführt und beruht auf einer künstlerischen Tradition der Reichenau, die den grundlegenden Unterschied der dortigen Schule gegenüber St. Gallen bildet. Jene anderen Motive entstammen dagegen ersichtlich der St. Gallener Schule<sup>19)</sup> und sind aus dieser auf die Reichenau übergegangen.

Wie stark gerade in dieser Gruppe die eigentliche Initialornamentik zu einem selbständigen Ausdruck gelangte, ist bereits betont worden. Aber doch bietet St. Gallen wenigstens für die älteren, ruhigen rankenhaften Typen deutliche Parallelen.<sup>20)</sup> Von den übrigen, ausschlaggebenden Motiven ist aber nur eins direkt aus St. Gallen abzuleiten: das aus der Rahmenornamentik bereits bekannte, fest verknotete Riemenwerk. Es tritt hier auch noch in späten Handschriften — Sakramentare in St. Paul i. K. und in Florenz — in der alten zopfartigen, hängenden Weise der Grimalthandschriften auf. In der Regel ist aber seine Verwendung beschränkt auf die End- und Kreuzungspunkte der Initialstämme und dient so vor allem zur Verknüpfung des Initials mit dem Rahmen der Seite. Diese Art der Verwendung des — St. Gallischen! — Motivs ist wiederum spezifisch reichenauisch.

Eine Beziehung zu St. Gallen tritt ferner deutlich zutage in der Behandlung des eigentlichen Initialstammes. Ein bestimmter Rhythmus in der Bewegung des Buchstabengerüsts, eine Neigung zu gewissen schwungvollen Ausbiegungen und Wendungen in der Führung des Konturs, die dann auch in der Liuthargruppe weiterlebt, ist ganz und gar St. Gallisch.<sup>21)</sup>

<sup>18)</sup> Hierüber s. unten.

<sup>19)</sup> Z. B. Maria-Einsiedeln, Stiftsbibl. Cod. 17. Wolfenbüttel, Cod. 17. 5. Aug. IV<sup>o</sup>, (Vita sci. Galli et Otthmari). Auch die technische Ausführung (Gold auf Pergamentgrund) stimmt in diesen St. Gallischen Arbeiten mit den Reichenauern überein.

<sup>20)</sup> Vgl. z. B. die Ranken des Präfationsblattes im Hornbacher Sakramentär mit denen auf S. 281 des Cod. 342 der Stiftsbibliothek.

<sup>21)</sup> Vgl. z. B. die Führung des Initialstammes beim L im Psalterium aureum (Rahn, Taf. 5) mit dem im Leipziger Evangelistar zu Mariä Geburt (Eburnantgruppe) und in der Münchener Cim. 58 (Liuthargruppe, Abb. 14 bei Vöge).

Für ältere Handschriften der Gruppe ist es dann charakteristisch, den Initialstamm zu spalten und nach dem Prinzip von Füllung und Rahmung zu schmücken. Auch von den hier verwandten Füllornamenten sind viele direkt in St. Gallen zu belegen: z. B. ein nebeneinanderherlaufendes Paar sich gegenseitig ausweichender Blattranken.<sup>22)</sup> Dagegen sind die in Deckfarben gegebenen breiten Blattfriese an dieser Stelle nicht aus St. Gallen, sondern aus einem touronischen Vorbild abzuleiten.<sup>23)</sup> Zu erwähnen ist schließlich, daß die beliebte schnörkelhafte Ausziehung der Enden des Initialstammes und all die kleinen pflanzlichen Motive, die sich aus den Enden des Rankenwerks entwickeln oder an dieses sich ansetzen, völlig gleich in den st. gallischen Arbeiten vorkommen, mit der bedeutungsvollen Ausnahme des pfeilförmigen Spitzblattes<sup>24)</sup> und eines großen, offenen Blattes,<sup>25)</sup> das an Stelle des Rankenwerks in die Initialfläche gesetzt wird.

Für die Anschauung von dem treibenden Leben der Schule gerade auf ornamental-dekorativem Gebiete in dieser Zeit sind von der größten Wichtigkeit einige Arbeiten, welche künstlerisch ausgestattet sind, aber ihrem ganzen Wesen nach nicht als Prachthandschriften anzusehen sind. Es sind bisher nur zwei von derartigen Arbeiten beachtet und in ihren Beziehungen zu der Eburnantgruppe erkannt worden.<sup>26)</sup> Dies sind die beiden Reichenauer Homiliare in Karlsruhe. In dem älteren von beiden, dem Cod. Aug. 84, herrscht das Riemenwerk in einer durchaus St. Gallischen Form noch vor. Nur an den Endpunkten desselben strahlen die freier bewegten, astartigen Gebilde des ausgesprochenen Reichenauer Typus bereits aus. Für die Genesis dieses Stils ist aber besonders ein S auf Bl. 125 wichtig, indem es fast genau ein Initial des St. Gallener Folchartpsalters<sup>27)</sup> reproduziert. Lehrreicher ist die zweite

<sup>22)</sup> Vgl. z. B. das I zur dritten Weihnachtspetike im Gerhokodex mit dem zum ersten Kapitel des Othmarlebens in der genannten Hs. in Wolfenbüttel.

<sup>23)</sup> Diese Behauptung erscheint angesichts der starken Beziehungen von Tours zu St. Gallen vielleicht gewagt. Aber eine der wenigen Hsn., die diesen Dekor zeigen, das Leipziger Evangelistar, enthält vorgeheftete ältere Zierblätter (s. u.), die z. T. direkt aus einem touronischen Original kopiert sind.

<sup>24)</sup> Dieses ist erst spät in St. Gallen zu belegen; wohl unter Reichenauer Einfluß, z. B. im Hartker-Antifonar.

<sup>25)</sup> Immerhin darf bemerkt werden, daß wenigstens etwas Analoges sich gerade in den alten st. gallischen Grimalthsn. findet. Vgl. z. B. das bei Rahn, S. 2, abgeb. Initial aus Cod. 81 der Stiftsbibl. Häufiger findet man rosettenartige Bildungen in den Mitten der Initialflächen stehen.

<sup>26)</sup> S. v. Öchelhäuser, Die Miniaturen der Universitätsbibl. zu Heidelberg. I. S. 10 und 53 ff. Haseloff, a. a. O. S. 162 f. — Mehrere Aufnahmen stellte mir Haseloff freundlich zur Verfügung.

<sup>27)</sup> Abb. bei Rahn, S. 24.

Handschrift, der Cod. Aug. 37. Er bietet eine Musterkarte der Reichenauer Ornamentik. Die Mehrzahl der Initialen steht dem St. Blasianer Sakramentar in St. Paul i. K. am nächsten. Sie repräsentieren den herrschenden und spezifischen Geschmack der Schule in dieser Zeit. Aber neben ihnen finden sich noch anders geartete Gebilde. So ist ein I auf Bl. 137 ganz in den einfacheren Formen älterer St. Gallener Arbeiten gehalten,<sup>28)</sup> und auf Bl. 147 findet man die in Wellenlinien oder Spiralen, absteigend oder konzentrisch bewegte Ranke in einer Form, die hier zwar unsicher, ohne rechten Schwung in der Bewegung auftritt, aber noch in bestimmten Bildungen der Liuthargruppe weiterlebt<sup>29)</sup> und gleichzeitig eine Reihe weiterer Handschriften auf Reichenau zu lokalisieren erlaubt. So vor allem eine patristische Handschrift der Wiener Hofbibliothek,<sup>30)</sup> an welche ein Sakramentar in Zürich,<sup>31)</sup> das in einem eingehesteten Doppelblatt bereits eine Hand der Liuthargruppe zeigt, direkt anzuschließen ist. In beiden Handschriften finden sich in den Initialen ziemlich primitive figürliche Darstellungen. Die Betonung des Rankencharakters führt diese Arbeiten wieder zusammen mit einem schönen Evangelienkodex in Stuttgart,<sup>32)</sup> dessen Reichenauer Entstehung freilich erst nach Betrachtung einer anderen Gruppe Reichenauer Prachthandschriften deutlich sein wird. Endlich sind hier zwei wichtige Handschriften zu nennen, welche aus der Meermannschen Bibliothek nach Berlin gekommen sind, — beide als Frühwerke oder Vorläufer der eigentlichen Eburnantgruppe zu betrachten. In der einen, einer Evangelienhandschrift<sup>33)</sup> mit Kanonesseiten und Zierblättern, herrscht die riemenartige Verknötung vor. Aber aus diesen geschlossenen Gebilden lösen sich einige weniger bewegte, fast geradlinige Züge, ähnlich, wie es sich in der eben genannten Stuttgarter Handschrift findet. Von den pflanzlichen Motiven fällt besonders eine etwa hülsenförmige Vergrößerung des Pfeilblattes auf. Diesem Motiv begegnet man nun ähnlich wieder in dem genannten Wiener Kodex. In der anderen Berliner Handschrift<sup>34)</sup> ist das Riemenwerk auf die Verknötungen des Rahmens und des Initialstammes beschränkt, während die Ornamentik der eigentlichen Initialfläche durch Rankenzweige mit stark pflanzlichem

<sup>28)</sup> Wenn man diesem Initial isoliert begegnen würde, würde man seine Entstehung entschieden nach St. Gallen verlegen! Vgl. das I zum Leben des hl. Othmar in Cod. 56z der Stiftsbibl.

<sup>29)</sup> Z. B. in Vöges Hs. II. (Abb. 45.)

<sup>30)</sup> Cod. 677. Besonders ersichtlich das Initial auf Bl. 10 v.

<sup>31)</sup> Kantonalbibl. Cod. 75. S. v. Öchelhäuser, a. a. O. S. 16f. Haseloff, S. 159.

<sup>32)</sup> Kön. öff. Bibl. Cod. IV.<sup>0</sup> 1.

<sup>33)</sup> Kön. Bibl. Cod. Phill. 1648.

<sup>34)</sup> Cod. Phill. 1681.

Charakter gegeben wird. Beiden Arbeiten gemeinsam ist die Spaltung und Musterung des Initialstammes; in dieser Hinsicht erscheinen sie als wichtigste Vorläufer des Gerhokodex und des Leipziger Evangelistars.

All diese zuletzt genannten Handschriften sind als einzelne Werke nicht von der Bedeutung der bekannten Prachthandschriften dieses Kreises. Aber für die Erkenntnis der Entwicklung der Schule sind sie von größter Wichtigkeit. Sie führen in das noch gärende Leben der Schule hinein, zeigen, wie reich und vielseitig gerade auf ornamentalem Gebiete die Bestrebungen waren, und lehren zugleich die Meisterwerke als das Fazit dieser Bestrebungen begreifen. Sie sagen vor allem recht deutlich, daß es doch nicht nur an der Entwicklung unseres Auges und Geschmackes liegt, wenn wir die Leistungen gerade dieser Gruppe auf dem Gebiete der figürlichen Malerei tief unter ihre Leistungen auf ornamental-dekorativem Gebiete stellen, und daß es nicht ungerecht ist, wenn wir ihre ornamentale Formensprache naiv bewundern können, an ihren Malereien aber nur historisch interessiert sind. Aus diesen ornamentalen Gebilden vernimmt man, je mehr man sich in sie vertieft, ein Ringen nach künstlerischem Ausdruck von ganz hoher Energie, während für die figürlichen Leistungen der Schule, wenigstens in diesem Stadium, gerade das Gegenteil gilt. Es ist daher auch nicht als Zufall zu betrachten, wenn in dieser Gruppe von Prachthandschriften figürliche Darstellungen verhältnismäßig sehr selten sind.

Weiter zurück als bis zu dieser großen Familie ottonischer Arbeiten ist die Geschichte der Reichenauer Schule noch nicht verfolgt worden. Nur das von Gerbert bereits mit Arbeiten der Iburnantgruppe zusammengestellte Reichenauer Sakramentar in Wien<sup>3)</sup> hat in diesem Sinne Beachtung gefunden. Aber noch bei ihrem letzten Bearbeiter erscheint die künstlerische Stellung der Handschrift als völlig rätselhaft: ihr Stil wird als »ungewöhnlich und eigenartig« bezeichnet. Beides trifft nicht zu, und auch diese Arbeit ist ein festes Glied in der Kette, die von der ottonischen Zeit zur karolingischen hinüberführt.

Zunächst ist allerdings der stilistische Abstand des Wiener Sakramentars von den Werken der Eburnantgruppe ein großer. Jenes repräsentiert eben deutlich ein wesentlich früheres Stadium der Schule; aber es ist das künstlerische Erzeugnis einer früheren Generation von größter Bedeutung.

Dieser Zusammenhang mußte verborgen bleiben, da man das Bindeglied zwischen diesen beiden Etappen der Schule nicht kannte: Eine Gruppe von Prachthandschriften, die die Brücke bildet zwischen diesen scheinbaren Gegensätzen und die zugleich die Möglichkeit gibt, den

<sup>35)</sup> Hotbibl. Cod. 1815. v. Öchelhäuser S. 12, 53. Haseloff, S. 123, 169



Entwicklungsgang der Schule in Bild und Dekoration zurtückzuverfolgen. Als Hauptwerke dieser Gruppe kann ich folgende Arbeiten nennen:

1. Evangelium Mathaei et Marci in Weimar, großh. Bibl.
2. Evangelium Lucae et Johannis in München.<sup>36)</sup>
3. Evangelistar aus Weingarten in Fulda.<sup>37)</sup>
4. Sakramentar von St. Alban in Mainz.<sup>38)</sup>

Diese vier Handschriften sind Schwesterhandschriften in engstem Sinne; die ersten beiden bilden sogar Bände eines und desselben Kodex. Gemeinsam ist ihnen allen zunächst schon das große, fast quadratische Format und der eigentümliche Ton des ziemlich dicken Pergaments mit seiner sorgfältig bearbeiteten, aber nicht eigentlich geglätteten Oberfläche, die hierdurch einen mürben, oft sogar rauhen Charakter erhält. Dieses technische Merkmal ist darum wichtig, weil es den Gesamteindruck der Dekoration stark beeinflusst. Denn das Eigentümliche des Dekors liegt hier in einem konsequenten Ausschneiden der farbigen Elemente, sodaß aller Schmuck auf die eigentümliche Wirkung des Goldes und Silbers auf dem matten, etwas stumpfen Weiß des Pergamentes gestimmt ist. Nur das Minium der Zeichnung gelangt daneben noch zur Wirkung. Bei einer Betrachtung der ornamentalen Einzelformen beobachtet man, daß die erste Ausbildung der Reichenauer Rankenornamentik sich in diesen Handschriften vollzogen hat. Aus dem Charakter des alten St. Gallischen Riemenwerks heraus entstehen rankenartige Züge, deren verschlungener Lauf Gebilde ergibt, die die Grundform des St. Gallischen Riemenknotens immer wieder erkennen lassen. Charakteristisch ist dann weiter, daß die Ornamentik der Initialfläche noch streng symmetrisch aufgebaut ist und oft die Form eines staudenartigen Gebildes zeigt. Man erkennt auch hier mit Leichtigkeit den Zusammenhang mit gewissen St. Gallischen Typen.<sup>39)</sup> Dagegen fehlen die dort reich ausgebildeten blüten- und blattartigen Anhängsel. Die pflanzlichen Bildungen bestehen hier vielmehr in akanthusartigen, langen, gekerbten Blättern, die sich organisch durch eine Erweiterung des Konturs aus dem Ranken- und Riemenwerk entwickeln. Die eigentlichen Riemenknoten sind dabei auf den Stamm des Initials und die Bordüren beschränkt. — Eine besondere Eigentümlichkeit der genannten vier Hauptwerke der Gruppe ist eine sehr wirksame, völlig identische Behandlung von Initialstamm und Rahmenbordüre. Hier

<sup>36)</sup> Clm. 11019, c. p. 32. Swarzenski, a. a. O. S. 17, Anm. 19.

<sup>37)</sup> Landesbibl. Cod. A. a. 7.

<sup>38)</sup> Seminarbibl. S. Lamprecht, Initialornamentik, S. 27, Nr. 21.

<sup>39)</sup> Häufig in den Grimalthsn. (Abb. bei Rahn, S. 3, aus Cod. 81); besonders reich dann im Folchartpsalter. Man beachte hier die Verwandtschaft einer solchen »Stau« auf pag. 319 mit den »Pilzbäumen« der Liuthargruppe.

herrscht ein gleichmäßig angewandtes Schema: drei gleichbreite, nebeneinander herlaufende Parallelstreifen; die äußeren glatte, schmucklose Metallbänder, der Mittelstreif aus Ornamentfriesen mit durchlaufendem Motiv gebildet. Das herrschende Ornament ist hier das einfache geflochtene Zopfband in brauner Tinte auf dem Pergamentgrund, seltener ein Blattkyma oder eine einfache Wellenranke. Diese Ornamentfrieze liegen kastenartig eingebettet zwischen den Riemenknoten, zu denen sich in bestimmten Intervallen die äußeren, rahmenden Metallbänder verflechten. An den Ecken und in der Mitte der Rahmenleisten, sowie an den Endpunkten des Initialstammes ist dieser Knoten reicher und größer als sonst, aber noch nicht so umfangreich, wie in den folgenden, ottonischen Prachtwerken. Gegenüber der St. Gallischen Form des Riemenknotens ist zu beachten, daß die kurzen »Hörner«, die aus diesen verflochtenen Riemen herauswachsen, hier oft einen ausgesprochen blattartigen Charakter annehmen.<sup>40)</sup> — Das ganze System bereitet die Verflechtung von Initial und Rahmen, wie es die späteren Arbeiten lieben, vor.

Über die Heimat dieser Gruppe in Reichenau kann kein Zweifel sein, wenn auch keine der eben behandelten Handschriften durch äußere Merkmale hierfür gesichert ist. Bereits ausschließlich vom Standpunkt der Dekoration und des Ornaments reihen sie sich so ungezwungen zwischen die bald zu besprechenden karolingischen und die bekannten ottonischen Arbeiten der Schule ein, daß jeder Zweifel ausgeschlossen ist. Völlige Gewißheit erlangt man aber, wenn man von den großen ganzseitigen Zierstücken, in denen die neuen künstlerischen Elemente dieser Gruppe vorzüglich zum Ausdruck kommen, absieht und die vielen kleineren Initialen betrachtet, die in den laufenden Text fast aller dieser Handschriften in großer Menge verstreut sind. Hier erkennt man sofort Typen einer durchaus anderen Art. Diese zweite, numerisch überwiegende Art ist nun aber völlig identisch mit den Initialen des für Reichenau gesicherten, bekannten Sakramentars in Wien, sodaß man von dieser Seite aus einen hinreichend festen Punkt gewinnt. Man sieht hieraus auch deutlich, wohin die Bestrebungen dieser Gruppe zielen: Sie stellt einem i. W. aus Tierformen und Riemenwerk bestehenden Ornamentsystem, wie es noch ausschließlich verwandt in der Wiener Handschrift, auf die kleineren Initialen im Texte beschränkt in den Arbeiten unserer Gruppe vorliegt, Typen entgegen, innerhalb derer sich die neuen Blatt- und Rankenformen entwickeln. Ihrer kunstgeschichtlichen Stellung entsprechend bezeichne ich diese Gruppe als »Übergangsgruppe«.

<sup>40)</sup> Die am weitesten entwickelte Vorstufe hierzu in St. Gallen bieten die Durchflechtungen der Säulen, die die Litanei des Folchartpsalters einrahmen.

Ehe wir den Stil dieser Arbeiten nach rückwärts verfolgen, empfiehlt es sich, einige Arbeiten zu betrachten, welche als Bindeglieder zwischen dieser Übergangsgruppe und der Eburnantgruppe aufzufassen und zu erklären sind. Als ein solches erweist sich zunächst die genannte Evangelienhandschrift in Stuttgart (Cod. IV. 1.). Auf Grund der ausgebildeten Rankenornamentik konnte ihr bereits eine Stelle in der Entwicklung der Schule angewiesen werden; aber in der Behandlung des Rahmenwerks und des Initialstammes steht sie noch ganz auf dem Boden unserer Übergangsgruppe. Das wichtigste Zeugnis dieser Art ist aber der sog. Codex Wittechindeus in Berlin,<sup>41)</sup> — vielleicht das reichste und anspruchsvollste Erzeugnis dieser Art und Kunstgattung, das somit als Reichenauer Arbeit in Anspruch zu nehmen ist. Die ornamentale und dekorative Ausstattung dieser Handschrift ist allerdings eine eigenartige. Aber alle Eigentümlichkeiten weisen gerade in ihrem Zusammentreffen so deutlich auf Reichenau, daß unsere Zuweisung als sicher angesehen werden darf.

Was am meisten die Erkenntnis des Zusammenhanges dieser Handschrift mit der oben zusammengestellten Gruppe erschweren mag, ist die durchgehend farbige Behandlung. Die Handschrift steht in dieser Hinsicht nach unserer heutigen Kenntnis der Denkmäler allein. Aber die Wahl und Zusammenstellung der Farben ist die gleiche, wie in den späteren ottonischen Arbeiten der Reichenau, und ein ernster Einwand darf hieraus nicht gemacht werden. Eine weitere Eigentümlichkeit ist die übertriebene Vorliebe für kleine, staubfädenartige Anhängsel, die an den Enden und Kreuzungen der »Ranken« sich ansetzen. Dieses Motiv findet sich, in gleicher Übertreibung, regelmäßig in St. Gallen, aber, wie bald zu zeigen ist, steht diese ganze Gruppe in stärkster Abhängigkeit von St. Gallen und gerade die farbige Ausführung dieses Motives ist nicht St. Gallisch, sondern lebt in späteren Reichenauer Motiven weiter. Sieht man nun von diesem Motive und der durchgehend farbigen Behandlung ab, so treten uns nun bekannte reichenauer Züge an vielen Punkten hervor: es ist vor allem die Behandlung des Initialstammes und der Rahmen, die besonders in den Zierblättern zu Markus und Johannes völlig zusammengeht mit den Hauptwerken unserer Übergangsgruppe. Dagegen findet man bei Mathaeus und Lukas diese Beziehung auf den eigentlichen Initialkörper beschränkt. Die Blattranken aber, die sich hier über die Initialfläche ausbreiten, bedeuten innerhalb der Schule und jener Gruppe gegenüber ein Novum, für das jedoch bald eine Parallele nachzuweisen sein wird. Die Auflösung des alten St. Gallischen Motives des Riemenknotens ist hier beinahe vollzogen; aber die Herkunft dieser

<sup>41)</sup> K. Bibl. Cod. theol. lat. fol. 1. S. Swarzenski, a. a. O. S. 17, Anm. 15.

rankenartigen Züge klingt so deutlich durch, daß die Entstehung dieser wichtigen Arbeit nicht allzuweit von den oben zusammengestellten Arbeiten der Übergangsgruppe herabgerückt werden darf. Eine Verlegung in die Frühzeit Ottos d. Gr. dürfte das Richtige treffen.

Ein Werk dieser Richtung von annähernd gleicher Bedeutung ist mir nicht bekannt. Aber doch steht der Codex nicht allein; er findet gerade in den entscheidenden, fortschrittlichen Dingen, die ihn von der Übergangsgruppe unterscheiden, eine ganz enge Parallele in einem wiederum in Stuttgart liegenden Evangelienbuche.<sup>42)</sup> Der Reichenauer Charakter dieser Handschrift drängt sich dem Auge sofort auf, sodaß sie ihrerseits unsere Bestimmung des Wittechindecus bestätigen kann; denn was sie von diesem unterscheidet, ist kaum etwas anderes als das Fehlen der kleinen »Anhängsel« und der farbigen Behandlung. Völlig übereinstimmend selbst mit den im Wittechindecus am meisten von der Tradition entfernten Zierblättern zu Mathaeus und Lukas sind in ihr vor allem jene dort bemerkten »Blattranken«.

Wir verfolgen nun den Stil der Übergangsgruppe, aus der die Stuttgarter Handschriften und der Codex Wittechindecus abzuleiten waren, nach rückwärts. Hier ist zunächst daran zu erinnern, daß sich zwei verschiedene Typen der Ornamentik in ihr fanden, die sich meist mit einer fast schroffen Deutlichkeit voneinander abheben. In dem einen Typus, der oben kurz charakterisiert wurde, war eine fortschreitende Entwicklung zur Rankenornamentik zu erkennen, und Handschriften, wie der Codex Wittechindecus schlossen sich gerade an diese Richtung an. Der andere Typus fand sich fast nur in den kleineren Initialen des laufenden Textes; er bietet einer zurückblickenden Betrachtung die deutlichsten Hinweise, sodaß wir mit ihm beginnen. Als charakteristisch für diesen zweiten Typus betone ich eine starke Bewegung des Initialstamms, kaligraphische, schnörkelhafte Ausführung und das Zurücktreten pflanzlicher Motive. Auch ist das Prinzip von Füllung und Rahmung nicht konsequent durchgeführt. Nehmen Initialen dieser Art einen größeren Raum ein, so wird auch die Ausführung eine breitere, und eine Vorliebe für phantastische, bewegte Tierformen macht sich geltend.

Es ist nun bereits zum Zwecke der Lokalisierung der Übergangsgruppe vorweggenommen worden, daß diese beweglichen Initialen der zweiten Gattung sich völlig übereinstimmend finden in dem Reichenauer Sakramentar in Wien. Was aber diese Handschrift von den eigentlichen Arbeiten unserer Gruppe unterscheidet, ist das völlige Fehlen von Initialen der ersten, fortschrittlichen Art. Dieser einzige Unterschied ist aber

<sup>42)</sup> K. öff. Bibl. Cod. IV<sup>o</sup>. 32.

ausreichend, um das Verhältnis der Wiener Handschrift zu den Arbeiten der Übergangsgruppe genauer zu bestimmen. Denn wir sahen, daß gerade aus diesem neuen, früher charakterisierten Ornamenttypus der Übergangshandschriften sich die spätere, ottonische Ornamentik der Reichenau entwickelt, während die anderen, im Reichenauer Sakramentar in Wien noch ausschließlich verwandte Gattung bald völlig abstirbt. Dieses Sakramentar ist demnach zeitlich vor jene Handschriftengruppe zu setzen: in ihm herrscht eine Richtung noch ausschließlich, die in den anderen Arbeiten bereits auf ein geringeres Maß zurückgedrängt worden ist. Innerhalb der Übergangsgruppe steht dann das Mainzer Sakramentar dem Wiener Codex am nächsten, da in ihm allein noch Initialen jenes beweglichen Typus in größerem Umfange in den Zierseiten vorkommen, während sie in den übrigen Arbeiten der Gruppe auf die kleineren Initialen im laufenden Text beschränkt sind. Zwischen diese beiden Handschriften (Wien und Mainz) ist nun weiter ein sehr bedeutendes Sakramentar (aus Konstanz?) in Donaueschingen<sup>43)</sup> einzufügen, welches den engsten Verwandten des Wiener Sakramentars bildet, aber in einigen Initialen bereits die neuen, der Übergangsgruppe speziell eigentümlichen Typen verwendet. Nur das Fehlen von Zierseiten mit den charakteristischen Umrahmungen und die geringere Ausbildung und Verwendung der Blattformen unterscheidet sie von dieser.

Die Frage nach der Herkunft jenes zweiten, älteren, beweglichen Typus, wie er alleinherrschend in der Wiener Handschrift auftritt, läßt sich nun mit so bestimmter Klarheit beantworten, daß es fast verwunderlich erscheint, daß die Antwort nicht bereits früher gefunden wurde. Diese Ornamentik ist nämlich aufs engste verwandt mit einer bestimmten, großen Gruppe St. Gallischer Arbeiten. Und zwar handelt es sich hier nicht um eine Verwandtschaft oder Abhängigkeit im üblichen Sinne, sondern die Übereinstimmung ist eine solche, daß jeder Kenner der St. Gallischen Kunst eine Handschrift, wie das Wiener Sakramentar, für St. Gallen in Anspruch nehmen würde, wenn es nicht für Reichenau gesichert und durch so viele Dinge mit Arbeiten echt Reichenauer Art verbunden wäre. Wir scheinen also in ein Stadium gelangt zu sein, wo die künstlerische Scheidung der beiden Schulen versagt und es nur mehr möglich bleibt, von einem gemeinsamen Werk der beiden Schulen zu sprechen. Aber noch ist es nicht geboten, einen solchen Punkt anzunehmen.

Es ist nämlich eine ganz bestimmte Gruppe von St. Gallischen Arbeiten, deren Ornamentik in dem Wiener Sakramentar und den ihm

---

<sup>43)</sup> Fürstl. Bibl. Cod. 191. S. Delisle, a. a. O. S. 158.

hierin folgenden Handschriften auftritt. Diese St. Gallische Gruppe ist von Rahn deutlich herausgearbeitet worden und durch bezeichnete Werke auch zeitlich fixiert: es sind die Arbeiten der Grimalt-Epoche.<sup>44)</sup> Die St. Gallener Arbeiten dieses Typus sind also noch vor dem Beginn des letzten Viertels des 9. Jahrhunderts entstanden; das Reichenauer Sakramentar zeigt aber in der Schrift und in dem dekorativen Gepräge einen deutlich vorgerückten Typus und ist nicht vor die Wende vom 9. zum 10. Jahrhundert anzusetzen. Gerade in dieser Zwischenzeit hat sich aber in St. Gallen der folgenschwerste Umschwung vollzogen, der nicht nur die Meisterwerke der Schule entstehen ließ, sondern uns auch in die Lage setzt, deutlich zu verfolgen, in welcher Richtung die beiden Schwesterschulen auseinander gehen. Das ausschlaggebende Element in diesem Umschwunge ist eine weitgehende Rezeption von Motiven aus den Prachtwerken, die die Zeit Karls des Kahlen in den drei großen, westfränkischen Schulen von Tours, Corbie<sup>45)</sup> und Metz<sup>46)</sup> entstehen sah. Die maßgebenden Zeugnisse dieses Einflusses sind der Folchartpsalter und das Psalterium aureum.<sup>47)</sup> In diesen Meisterwerken der Schule leben allerdings noch viele Motive der Grimaltzeit weiter; aber die Bekanntschaft mit den westfränkischen Arbeiten entwickelte hier die indigenen und importierten Bestandteile dieser Ornamentik zu einer ganz anderen Beweglichkeit und Freiheit. Es ist vor allem ein Merkmal hervorzuheben, das diese späteren Handschriften St. Gallens von den früheren unterscheidet: die Art der Ausfüllung der vom Initialkörper umschriebenen Fläche. In den Grimalthandschriften werden zu diesem Zwecke fast ausschließlich zwei Motive verwandt: ein staudenartiges, stilisiertes Gewächs und der aus Riemenwerk gebildete, längliche, zopfartige Knoten. In den späteren St. Gallischen Arbeiten tritt das erste Motiv immer mehr zurück, der Riemenknoten verliert aber seinen geschlossenen, länglichen, zopfartigen Charakter; er hört auf als isoliertes Gebilde in der Fläche zu stehen und entwickelt sich zu einem die ganze von Initial umschriebene Fläche

<sup>44)</sup> S. Rahn, S. 3f.

<sup>45)</sup> Es sind vor allem die Initialen der Bibel in S. Paolo fuori le mure zu vergleichen. Die besten Abb. jetzt bei Venturi, *Storia dell' arte ital.* II. Die Art, wie im Psalt. aur. von pag. 233 an die Überschriften in Goldrustika auf einen Purpurstreif gestellt sind, findet sich völlig identisch z. B. in Paris, *Bibl. Nat. Ms. lat.* 1152.

<sup>46)</sup> *Jahrb. d. k. preuß. Kunstsamml.* 1902, XXIII, 96.

<sup>47)</sup> Beide Handschriften stehen sich stilistisch und paläographisch näher, als es nach Rahns Darstellung scheint. Der Stil der figürl. Malereien des Psalt. aur. ist entschieden abhängig von Corbie, wie vor allem die Gewandbehandlung zeigt. Innerhalb der St. Gallener Schule stehen am nächsten dem Psalt. aur. der Arat Cod. 250, dem Folchartpsalter die Zeichnungen auf pag. 349f. des Cod. 855 der Stiftsbibl.

gleichmäßig deckenden Netz oder Gitter. Im Folchartpsalter<sup>48)</sup> bemerkt man bereits etwas von dieser Tendenz, im Psalterium aureum treten bereits einige Initialen dieser Richtung auf<sup>49)</sup> und in den folgenden Handschriften ist dieser »neue« Stil völlig ausgebildet:

Sintrams Evangelium longum,<sup>50)</sup>

Vita Sci. Galli et Othmari. Cod. St. Gall. 562,

IV Evangelia in Maria Einsiedeln. Cod. 17.

Dies ist das maßgebende Bild der St. Gallischen Ornamentik um die Wende vom 9. zum 10. Jahrhundert. Es ist mir aber nicht gelungen, eine Handschrift dieses Stils zu finden, die ihrer Provenienz oder Entstehung nach auf Reichenau weist, ebenso wenig, wie eine St. Gallische Arbeit dieser vorgerückten Zeit bekannt ist, in der die Ornamentik der Grimaltzeit noch so ungebrochen weiterlebt wie in dem Reichenauer Sakramentar oder den entsprechenden Typen der Übergangsgruppe. Dies ist also der Punkt, wo die beiden Schulen auseinandergehen.

Wie ist aber diese zeitliche Differenz bei dieser sachlichen Übereinstimmung zu erklären? Am natürlichsten doch wohl dadurch, daß wir das Auftreten dieses St. Gallischen Typus der Grimaltzeit auf Reichenau nicht erst in die Zeit verlegen, wo das Wiener Sakramentar entstand und in St. Gallen dieser Stil bereits überwunden war, sondern in eine frühere Zeit, wo eben in St. Gallen dieser Stil herrschend und aktuell war. Der »St. Gallische« Stil, wie ihn das Reichenauer Sakramentar in Wien zeigt, erweist sich als so sicher und kräftig, daß er nicht als ein plötzliches, imitierendes Aufgreifen einer älteren fremden Kunstrichtung erscheint, sondern als das Erzeugnis einer einheimischen und sicheren Gewöhnung. Dies bedeutet aber nichts anderes als die Annahme, daß vor dem Ende des 9. Jahrhunderts, wo beide Schulen sich voneinander zu sondern beginnen, dieser Stil in Reichenau und St. Gallen als ein gemeinsamer herrschte. Wenn sich also am dritten Ort Handschriften dieser Richtung finden,<sup>51)</sup> darf man diese nicht schlechthin als St. Gallisch bezeichnen, sondern die Möglichkeit ihrer Reichenauer Entstehung offen lassen. Es ist eben stets zu beachten, daß es doch nur auf einem Zufall beruht, wenn unser Urteil infolge der glücklichen Erhaltung der dortigen Bibliothek zugunsten St. Gallens beeinflußt ist, und daß diese Beeinflussung des Urteils auf Kosten Reichenaus erfolgt und mit den historischen Nachrichten nicht im Einklang steht. Nach diesen erscheint es

<sup>48)</sup> Besonders charakteristisch hierfür pag. 135.

<sup>49)</sup> Z. B. das bei Rahn, Taf. V, abgeb. L.

<sup>50)</sup> Stiftsbibl. Cod. 53. Abb. eines Initials Mon. Germ. SS. II. Taf. V.

<sup>51)</sup> Z. B. Stuttgart, Hofbibl. Cod. Patr. 57. München, Clm. 14386. Karlsruhe, Cod. A. XVI.

vielmehr, als ob gerade auf künstlerischem Gebiete Reichenau der gebende, St. Gallen der nehmende Teil war.<sup>52)</sup>

Für eine derartige, schwesterlich verwandte Tätigkeit der beiden Schulen, die durch allgemeinere Erwägungen als hypothetisch nahegelegt wird, finden sich aber auch deutlich sprechende Denkmäler. Die wichtigste Arbeit dieser Art ist ein Psalterium im Stifte Göttweig<sup>53)</sup> (Östr.), ein Prachtwerk ersten Ranges, welches berechtigt ist, gleichwertig neben das Psalterium aureum und den Folchartpsalter gesetzt zu werden. Es ist diesen Handschriften etwa gleichzeitig zu datieren, aber Elemente der Grimaltzeit führen in ihr ein kräftigeres Dasein, als in jenen. Eine naive Betrachtung würde die Entstehung der Handschrift gewiß nach St. Gallen verlegen. Aber die Handschrift enthält unter reich ornamentierten Arkaden eine Litanei, die aufs engste übereinstimmt mit den Heiligenanrufungen späterer Reichenauer Litaneien und ganz spezifische, seltene Lokalheilige der Reichenau so stark betont,<sup>54)</sup> daß ihre dortige Entstehung unter den gegebenen Voraussetzungen als sicher anzunehmen ist.

Eine weitere Arbeit des »St. Gallischen« Prachtstils, die ich für Reichenau in Anspruch nehmen muß, ist eine Evangelienhandschrift in München,<sup>55)</sup> — eine der schönsten Arbeiten der Zeit, deren ornamentaler Stil zwischen dem Psalterium aureum und Sintrams Evangelium longum und seinen Verwandten steht. Ihre Kanonesseiten sind eng verwandt dem St. Gallischen Evangelienbuch in Maria-Einsiedeln und einigen Reichenauer Evangelienhandschriften, von denen bisher nur der Weimaraner Kodex (Übergangsgruppe) zu erwähnen war. Der malerische Stil der Bilder macht die Verlegung dieser Münchener Handschrift nach Reichenau notwendig. Hierüber unten.

Ein drittes Meisterwerk dieser Art liegt in Paris, ein Evangelistar der Bibliothèque Nationale,<sup>56)</sup> dem frühen 10. Jahrhundert angehörig. Auch bei dieser Handschrift könnte man zwischen Reichenau und St. Gallen schwanken, wenn man nur die Ornamentik betrachtet. Aber das

<sup>52)</sup> Vor allem wichtig ist die bekannte Nachricht über die Berufung Reichenauer Maler nach St. Gallen gerade unter Grimalt. S. Neuwirth, a. a. O. S. 39 f. v. Schlosser, Schriftquellen S. 140.

<sup>53)</sup> Cod. 30. S. Swarzenski, a. a. O. S. 17, Anm. 19.

<sup>54)</sup> Z. B. Valens, Senesius, Theopontus; dagegen vermißt man den in St. Gallen niemals fehlenden Othmar. So eng die Litanei des Codex mit den jüngeren Reichenauer Litaneien zusammengeht, so verschieden ist sie von den St. Gallischen, sowohl von der etwa gleichzeitigen des Folchartpsalters wie von denen der Gotescalegruppe.

<sup>55)</sup> Clm. 22311, c. p. 51. Photographien bei Hofphotograph Teuffel, München (Nr. 2450—2458).

<sup>56)</sup> Ms. lat. 9453.



Gesamtbild, das die Handschrift in paläographischer Hinsicht und in der dekorativen Anlage der Schriftgattungen ergibt, rückt sie so nahe an die Arbeiten unserer Übergangsgruppe heran, daß wir schon darum ihre Reichenauer Entstehung annehmen können. Feinere Detailbeobachtungen bestätigen dies; z. B. die Sitte, einen leeren Raum innerhalb der Zeile durch zwei symmetrisch aus einer Vase herauswachsende horizontale Wellenranken zu füllen, — ein touronisches Motiv, das mir in dieser Verwendung nicht in St. Gallen, wohl aber in dem Evangelistar in Fulda, dem Sakramentar in Donaueschingen und anderen Reichenauer Arbeiten oft begegnet ist. Auch zeigt sich, daß unter den Initialen der Handschrift — und es finden sich derer in ihr gegen hundert! — einseitig solche Typen bevorzugt werden, welche noch in ottonischen Arbeiten der Reichenau weiterleben. Der Vergleich mit den in den Text verstreuten Initialen des Leipziger Evangelistars bietet hierfür die größte Ausbeute, während die spezifisch St. Gallischen Formen mit der netzartigen Überspannung der Fläche fast ganz fehlen.

Als eine vierte Arbeit dieser Richtung kann ich ein Benediktionale nennen, welches aus der Hamiltonbibliothek (Hamilton Sale May 23, 1889) in das Fitzwilliam-Museum<sup>57)</sup> gekommen ist. So sehr auch hier der allgemeine Charakter an St. Gallen erinnert, weisen doch allerhand feinere Merkmale auf Reichenau; vor allem erscheint hier zum ersten Male die Vorliebe für übermäßig schwere, dichte Verknötungen im Initialstamme in der charakteristischen, flächigen Weise der Reichenauer Prachtwerke der ottonischen Zeit. Die Handschrift gehört noch dem ersten Viertel des 10. Jahrhunderts an und scheint für Augsburg gearbeitet zu sein.

Von den eben genannten Arbeiten, welche den stärksten Niederschlag St. Gallener Kunst in Reichenau darstellen, sind die drei ersten vollendete Meisterwerke, die zu dem Besten gehören, was die Zeit auf diesem Gebiete geleistet hat. Wir können aber auch die ersten Anfänge dieser St. Gallisch beeinflussten Metallornamentik in Reichenau nachweisen. Als derartige erste Versuche stellen sich nämlich zwei Handschriften dar, die auf das allerengste zusammengehen, und von denen die eine in Fulda,<sup>58)</sup> die andere in Karlsruhe<sup>59)</sup> liegt. Für letztere ist die Reichenauer Provenienz gesichert; die andere stammt aus Weingarten, wo wir jedoch bereits eine andere Reichenauer Prachthandschrift gefunden haben. Beide Arbeiten gehören noch dem 9. Jahrhundert an; doch erweist sich das in

<sup>57)</sup> Ms. 27. S. Montague Rhodes James, A descriptive Catalogue of the Manuscripts in the Fitzwilliam Museum. Cambridge 1895, S. 65 f.

<sup>58)</sup> Landesbibl. Cod. A. a. 8. (IV Evangelia.)

<sup>59)</sup> Hofbibl. Cod. Aug. CCVII.

Fulda liegende Exemplar als das ältere, da seine Schrift sich einem bestimmten, älteren karolingischen Typus anschließt, der in St. Gallen und Reichenau eine Zeitlang geherrscht hat. Die Kanonesseiten stellen in beiden Handschriften eine direkte Vorstufe dar für diejenigen der Handschriften in Maria-Einsiedeln, Weimar und München (Clm. 22311). In ihnen, wie in der Initialornamentik, wird ausschließlich Metall ohne Farben verwandt und direkt auf den Pergamentgrund gestellt. Wie die Farben, sind auch die pflanzlichen Bestandteile aus dem ornamental System ausgeschaltet. Die Motive lassen sich unschwer in den St. Gallischen und Reichenauer Arbeiten des Grimaltypus nachweisen, aber das Ganze ist durchaus eigenartig und dabei so primitiv, unbeholfen und schwerfällig, daß in diesen Arbeiten wohl die ersten Anfänge der Reichenauer Metallornamentik gesehen werden dürfen.

So ist es durch eine lange Kette von Handschriften möglich geworden, einen bestimmten Ornamenttypus der für uns ausschlaggebenden »Übergangsgruppe«<sup>60)</sup> bis in die karolingische Zeit zurückzuverfolgen. Manches Denkmal ist dabei erwähnt worden, welches zunächst den Schein des Unwichtigen hat. Aber wer hier tiefer eindringen will, wird bald ihren Wert erkennen, indem sie bald älteres belegen, bald kommendes vorbereiten, und stets einige Züge für die Charakterzeichnung der Schulentwicklung ergeben. Aber auch jener andere Ornamenttypus, der im Wiener Sakramentar noch fehlt, aber in den Handschriften der eigentlichen Übergangsgruppe als ein in höherem Maße entwicklungsfähiger Bestandteil dem aus der Grimalzeit stammenden »St. Gallischen« Typus gegenübertritt, ist seiner künstlerischen Herkunft nach noch zeitlich zurückzuverfolgen.

Dieser zweite Typus, der besonders dominierend in den Zierseiten auftritt, ist charakterisiert durch das ruhige, feste, fast unbewegte Gerüst des Initialstamms, der nach dem gleichen Schema behandelt wird, wie die abschließenden Rahmen der Bild- und Zierseiten und seinerseits eine feste Umrahmung bietet für die vom Initial beschriebene Fläche, auf der sich nun die weitere, fortschreitende Ausbildung der Ornamentik vollziehen konnte. In Rahmen und Initial wird die Stammleiste gespalten und nimmt ein einfaches, gereihtes Ornament mit fortlaufendem Typ auf, das kastenartig zwischen die Leisten eingeschoben wird. Diese Behandlung des Initialstammes läßt sich durch folgende Glieder bis in die karolingische Zeit zurückverfolgen.

<sup>60)</sup> Zuzuweisen sind der Gruppe noch Hsn. in Bamberg (Abb. bei Jäck), Stuttgart (Hofbibl. Cod. Patr. 62), ferner ein Sakramentarfragment in Berlin, dessen Rahmenornamentik ganz mit den oben zusammengestellten vier Hauptwerken dieser Gruppe zusammengeht. S. u.

1. Sakramentarfragment, vorgeheftet dem Evangelistar der Stadtbibliothek in Leipzig, dessen Zugehörigkeit zur Reichenauer Schule wir schon kennen (s. o. S. 393). Die reichen Initialligaturen dieses Teils stehen besonders nahe dem Codex Wittechindeus; nur fehlen noch alle pflanzlichen Elemente und fast jede Belebung der Initialfläche. Wichtig ist, daß einige Zierseiten dieses bedeutenden Fragments nach einer touronischen Vorlage kopiert sind. Bei der Betrachtung der figürlichen Malerei kommen wir auf die Handschrift zurück.

2. Karlsruhe, Cod. Aug. 64. Besonders wertvoll, da auch für diesen Kodex die Reichenauer Provenienz feststeht. Die Initialornamentik der Handschrift reiht sich ungezwungen zwischen die eben genannte und die folgende ein.

3. Paris, Bibl. Nat. Ms. lat. 10437: Eine Evangelienhandschrift, die noch im 9. Jahrhundert entstanden ist und deren Bildschmuck wegen seiner Beziehungen zur Adagruppe und zum Gerhocodex bereits in die kunstgeschichtliche Literatur eingeführt ist.<sup>61)</sup> Für unsere späteren Ausführungen hierüber ist es wichtig, ausdrücklich zu betonen, daß der Typus des Ornaments, ohne Rücksicht auf den bildlichen Schmuck zur Lokalisierung der Handschrift auf Reichenau führte.

Diese drei Handschriften erweisen sich in ihrer Ornamentik deutlich als Glieder einer Entwicklungsreihe. So deutlich sie aber unter sich zusammenhängen, so bestimmt heben sie sich von jenem anderen Typus ab, den die Reichenauer Schule mit der St. Gallischen teilt. Wir könnten sie demnach als Vertreter einer spezifisch reichenauischen Richtung bezeichnen, um so mehr, als die fortschrittliche Entwicklung der Schule — in der Übergangsgruppe — gerade im Anschluß an diese Richtung erfolgt. Wo liegt aber die künstlerische Quelle dieses, der »St. Gallischen« Richtung gegenüberstehenden<sup>62)</sup> Typus? Das älteste Glied dieser Reihe gibt auf diese Frage eine deutliche Antwort. Denn für die Initialornamentik dieser Pariser Handschrift gilt das gleiche, wie für ihren Bildstil: daß sie abhängig ist von jener großen, westfränkischen Schule, aus der die Adahandschrift hervorging und die als die bevorzugte Hoflieferantin<sup>63)</sup> der ganzen Frühzeit erscheint. Hierbei darf freilich nicht an die großen, vielgestaltigen und mannigfaltigen Initialen gedacht werden, die den

<sup>61)</sup> S. Haseloff, S. 125 f.

<sup>62)</sup> Natürlich findet man auch gelegentlich in St. Gallen Bildungen, die diesem Reichenauer Typus verwandt sind: z. B. im Cod. 569 der Stiftsbibl.

<sup>63)</sup> Den bekannten Arbeiten der Gruppe, die dokumentarisch (Dagulfpsalter) oder traditionell mit dem Hofe zusammenhängen, sind hinzuzufügen der Psalter der Bibl. Nationale, Ms. lat. 13159 und der Psalter der Angilberga von 827 in der Bibl. Com. zu Piacenza (aus S. Sisto), die beide in den weiteren Kreis der Schule gehören.

reichsten Schmuck dieser berühmten karolingischen Arbeiten bilden. Blickt man aber auf die kleineren, anspruchslosen Gebilde, wie z. B. ein M auf Bl. 78 im Soissons-Evangeliar, so ist der Zusammenhang offensichtlich. Auch eine Behandlung der Säulen in den Kanonesseiten, in der Art, wie sie sich z. B. im Harleianus (2788) auf Bl. 7 findet, hat vorbildlich auf Initial- und Rahmenornamentik der Schule bis auf die Übergangsgruppe gewirkt.

(Schluß folgt.)

---

# Über die Proportionsgesetze des menschlichen Körpers auf Grund von Dürers Proportionslehre.

Von Constantin Winterberg.

(Schluß.)

## Vierte Gruppe.

Die beiden Typen der 4. Gruppe entsprechen wie die Männer jede in anderer Weise dem Maximum der Schlankheit. — Typus 5 ist auch hier der vollere, welcher bei größerer Rumpflänge alle Teile mehr nach aufwärts verlegt als Typus 8, der größere und schmalere von beiden, mit dem Minimum von Kopf- und Rumpf- und dem Maximum der Halslänge. — Gegen die vorherige Gruppe unterscheidet sich die vorliegende nicht sowohl durch Veränderung des anatomischen Teilverhältnisses in  $m'$ , als abgesehen von der Kopfverkürzung, durch Heraufschubung des oberen Becken- und untern Rippenrandes, sowie durch längere Unterschenkel (Abstand  $qs$ ). Die Maße  $\omega$  und  $os$  geben dagegen kein sicheres Kriterium, insofern als Typus 4 darin zwischen beiden Typen dieser Gruppe in der Mitte steht.

### I. Typus 5.

#### a) Längen.

In welchem Sinne sich der weibliche Typus 5 als Extrem darstellt, ist bereits angedeutet. Wie beim Manne läßt sich für die Frau die Entstehung am Typus 4 des 1. Buches durch geringe Transformation ins Vollere oder Kräftigere, zunächst in den Quermaßen und daraufhin in den Längen leicht nachweisen. Wie beim Manne ist bei der Frau gegen das 1. Buch der Kopf um ca. 3 p. verlängert, der anatomische Teilpunkt  $m'$  dagegen kaum verschoben (zwischen 1—2 p. tiefer gelegt), ebenso wie die Rumpflänge  $\omega$  und der Scheitelabstand  $\omega\omega$  nur innerhalb eines pars sich unterscheiden. Auch die Lage von  $e$  und  $i$  kann mit hinreichender Genauigkeit als in beiden Fällen identisch betrachtet werden. Dagegen schiebt sich der Nabel und obere Beckenrand um ein

ziemliches Stück nach aufwärts, zugleich damit auch  $g$ , so daß der Abstand beider vom letzteren nahezu unverändert bleibt. Das Charakteristische liegt jedoch in der Verschiebung von  $n$  bis in die Körpermitte, nach Tab. durch die Relation ausgedrückt

$$an = nz$$

als einziger Fall, wo unter den Frauen die Körpermitte eine anatomische Bedeutung hat. Charakteristisch außerdem insofern, als dadurch angedeutet ist, bis zu welchem Extrem nach Dürers Erfahrung bei der Frau in dieser Hinsicht gegangen werden darf, ohne gegen die Naturgesetze zu verstoßen: nicht weiter also, als unter sonst normalen Umständen, bis zum mittleren Teilverhältnis der männlichen Körperaxe durch den entsprechenden Punkt  $n$  (»auf der Scham«), als welches man die Koinzidenz von  $n$  und  $C$  im allgemeinen bezeichnen kann, während im extremsten Falle dem ersten Buche gemäß das untere Rumpfeende mit der Körpermitte genau, nach dem zweiten Buche wenigstens näherungsweise koinzidieren durfte. Auch in den übrigen Relationen der Tabelle findet sich das zur Charakteristik dieses Falles Bemerkte weiter bestätigt. Das Minimum des Abstands  $ac$  ergibt sich unmittelbar aus der zweiten. Ebenso liegt in den beiden nächstfolgenden die entsprechend hohe Lage der Punkte  $f$  und  $g$  angedeutet, welcher somit auch für die übrigen Brustpunkte gilt.<sup>46)</sup> Auf die hohe Lage von  $g$  läßt demgemäß die Bestimmung von  $fq$  als Doppeltes des Abstandes  $ab'$  schließen. Entsprechendes findet sich zunächst bezüglich der Lage von  $m$  (Anmerk. 1), demgemäß auch von  $m'$  und somit von  $k$ , dessen Abstand vom Kinn nach Tab. ebenso groß ist, wie der von  $m'$  und  $g$ . Von  $k$  ist wiederum auf  $i$  zu schließen, demgemäß die Bestimmung von  $o$  Analoges auch für diesen Punkt gestattet.

Bezüglich der Arme ergibt der fernere Vergleich die Gesamtlänge, ebenso die Länge  $\omega\omega$  zwar etwas kürzer als im ersten Buche, doch letzteres Maß auch so noch größer (1 p.) als die Körperlänge. Charakteristisch ist, daß die Länge  $ak'$  zwar mit  $en$  übereinstimmt, jedoch nicht beide Enden aufeinanderfallen, sondern die Armpunkte um 8 p. tiefer rücken, sodaß, wie bereits unter dem Text bemerkt,  $k'$  mit  $n'$  gleich hoch liegt. Außerdem ist die Relation, welche den Unterarm mit  $df$

<sup>46)</sup> Über die Lage von  $\alpha$  fehlt allerdings bei Dürer die bezügliche Angabe. Daß die Linie  $\alpha\alpha$  wie beim Manne mit  $c$  koinzidiere, ist deshalb nicht wohl anzunehmen, weil in der betreffenden Zeichnung die Höhe der Handwurzel bei herabhängenden Armen als mit  $n'$  = Ende der Scham gleich hoch dargestellt ist, demgemäß sodann die Höhe des qu. Punkts  $\alpha$  oder der Linie  $\alpha\alpha$  um 8 p. oder um den Abstand  $nn'$  unterhalb von  $c$  zu liegen käme. Unter dieser Annahme sind die auf die Armverhältnisse bezüglichen Relationen angestellt worden, wobei zu bemerken bleibt, daß  $\alpha$  selber demzufolge erst ermittelt werden kann, nachdem zuvor, wie ebenda angegeben, die Lage von  $k'$  bestimmt worden ist.

gleichsetzt, von Interesse, sofern die Verhältnisse den unmittelbaren Vergleich durch Anlegen des Arms gestatten, welches bei den beiden andern in praxi weniger gut von statten gehen dürfte. Auffallend ist überdies, daß trotz der Kleinheit des Kopfs die Handlänge in beiden Typen dieser Gruppe nicht mehr die des Gesichts erreicht, indem nicht diese sondern die Schädelhöhe bis zu einem Minimum herabsinkt.

Bezüglich der der Unterarmlänge gleichen Füße findet sich die Basis  $\overline{om}$  trotz der Verkürzung der letzteren dennoch infolge größeren Abstandes  $p'p'$  gegen Typus 4 des ersten Buches etwas länger. Ihre Bestimmung stellt sich zu der des nächsten und ebenso zu der des dieser Gruppe am nächsten verwandten Typus 4 nur als unwesentliche Modifikation dar.

#### b) Quermaße.

##### 1. Dicken.

Die Kopfverhältnisse unterscheiden sich von denen im ersten Buche nur wenig, insbesondere ist die Bestimmung des Maximums zu  $\frac{1}{10}$  der Kopflänge wohl auch sonst in der Natur vorherrschend. Nur in den Rumpfteilen sind die Dicken etwas verstärkt, wodurch die Umrißlinie der Rückseite kräftigeren Schwung erhält. Von den Bestimmungen der Tabelle ist am einfachsten die der Brustlänge gleiche Brusttiefe, während die übrigen sich nur als Bruchteile korrespondierender Längen ergeben: nur das Maximum der Gesäßtiefe in  $m'$  stellt sich genau wie im vorigen Falle als Doppeltes von  $km'$  dar. Von den danach proportionierten übrigen Maßen lassen insbesondere die Dicken der untern Extremität dies aus den Bestimmungen der Tabelle hinreichend verfolgen; dabei fällt die Übereinstimmung der Dicke am Wadenende mit der des Halses auf: man möchte sie für zufällig halten, wenn nicht entsprechendes sich auch in den Breiten wiederholte. Auch die Bestimmungen der obern Extremität bieten in diesem Falle hinreichenden Anhalt zur Beurteilung des proportionalen Verlaufs, obgleich das Maximum sich nur als Bruchteil der Brustwarzenhöhe auf einfache Art darstellen läßt, indem gegen Typus 4 des ersten Buches die Oberarmdicken, jedoch nur diese, bedeutend verstärkt und die Umrißlinien kräftiger geschwungen sind.

##### 2. Breiten.

Kopf und Gesicht sind nur um ein Minimum schmaler als im ersten Buche Typus 4, die der Höhe des Halses gleiche Breite dagegen stärker, sodaß sich darin schon die Erweiterung der Umrißkurve auch in Vorderansicht angedeutet findet. Von den Rumpfmaßen ist die Schulterbreite gegen Typus 4 des ersten Buches nur um 2 p. vergrößert, die Rippenbreite sogar um mehrere partes schmaler, die des Gesäßes relativ viel stärker, wodurch sich in der Tat das über den Kontur Gesagte bestätigt.

Auch ergibt sich danach, daß nicht mehr wie in den vorherigen Fällen Typus 7a und b die Schulter-, sondern die Gesäßbreite das Maximum der Quermaße repräsentiert. Ihre geringere Wichtigkeit findet sich übrigens in Tab. schon durch die bloß interpolatorische Bestimmung bestätigt, welches allerdings auch hinsichtlich der Gesäßbreite der Fall ist. Charakteristisch ist offenbar die dem Abstand  $p'p'$  gleiche Rippenbreite,<sup>47)</sup> welche zugleich von  $\alpha\alpha$  nur um 1 p. differiert, und dadurch den eigenartigen Charakter des Umrisses bedingt.

Wie bei den Dicken lassen sich die nach den vorstehenden proportionierten übrigen Breitenverhältnisse leichter als in den nächstvorhergegangenen Fällen übersehen. Die relative Schmalheit in den Teilen der unteren Extremität zeigt besonders die Bestimmung von Knie- und Wadenbreite; auch in der obern finden sich wesentlich bekannte Relationen.

Typus 5 ist nach dem Gesagten eine Umarbeitung von Typus 4 des ersten Buchs ins Schwung- und Kraftvollere, erzeugt insbesondere durch Verstärkung der Rumpfmaxima und entsprechende Modifizierung der übrigen Teile.

## II. Typus 8.

### a) Längen.

Der Kopf erreicht hier nahezu  $\frac{1}{3}$  der Körperlänge, also das Minimum des 2. entspricht darin dem der 3. Gruppe des ersten Buches. Typus 8 ist wie der korrespondierende männliche zwar als der schmalste aber nicht auch der alancierteste charakterisiert, wonach sich die entsprechenden Modifikationen in den Längenmaßen erklären. Zunächst ist der Teilpunkt  $m'$  gegen den vorherigen um 12 p. tiefer gerückt, was indessen weniger charakteristisch ist, als die damit zusammenhängende Verschiebung von  $n$ . Während nämlich Typus 5 sich als extremster Fall kennzeichnete, indem nur hier der bezeichnete Punkt bis zur Körpermitte hinaufrückte, so liegt im vorliegenden Falle, zwar als dem jener zunächst stehenden derselbe doch schon wieder tiefer, welches denn auch in der dafür charakteristischen Relation der Tabelle:

$$b^*n = nz$$

Ausdruck findet. Die bis  $b^*$  gerechnete Schädelhöhe ist nach Tab. wie die Kopflänge selber ein Minimum. Trotzdem ist hier der Abstand des Punktes  $e$  vom Scheitel größer als im vorigen Falle und stellt sich nach Tab. der Rippenkorblänge gleich, sodaß der Hals dabei eine Länge erhält, welche lebhaft an die blonden Töchter Albions erinnert.

<sup>47)</sup> Eine Unvollständigkeit besteht wie beim Manne auch hier durch das Fehlen der Rückseite.



Durch dieses, im Vergleich zu  $n$  und  $o$  relativ starke Herabrücken von  $\epsilon$  erreicht die Rumpflänge  $\omega$  ein Minimum, welches sogar noch unter das mittlere männliche Rumpfmaß sinkt, während sich die Verkürzung der Brustpartie eben dadurch erklärt, da der Scheitelabstand von  $f$  und  $g$  sich nur unmerklich ändert.<sup>48)</sup> Im Anschluß an das Herabrücken von  $m'$  liegt ferner auch der obere Beckenrand resp. Nabel hier tiefer als im vorigen Falle, das Teilverhältnis der Körperlänge ist sogar dem Maximum näher als dem Minimum, indem sich dafür nahezu 2 : 3 ergibt. Ebenso ist auch  $g$  entsprechend tiefer gerückt, wenn auch nur um die Hälfte der Verschiebung von  $m'$ . Wie man sieht, erstrecken sich die Veränderungen mehr oder weniger auf alle Teile, woher es sich dann wohl erklärt, daß in Tab. einzelne besonders bezeichnende Relationen außer der vorstehenden nicht vorhanden sind, ja sogar einige wie die Kniemitte sich erst mit Hülfe der Armteile festlegen lassen. — Bezüglich dieser ist zu bemerken, daß außer Kopf und Rumpf auch die Länge  $\omega\omega$ , sodann auch die Handlänge selber Minima sind, ebendies gilt von der Basis  $\overline{\omega\omega}$  sowie der Fußlänge selber, obgleich aus den Bestimmungen der Tabelle nur die Kürze der Hand, deren drei auf die Strecke  $b'n$  gehen sollen, unmittelbar, die der Basis  $\overline{\omega\omega}$  indirekt durch Vergleich mit der Bestimmung des vorherigen Typus hervorgeht.

## b) Quermaße.

### 1. Dicken.

Die Veränderungen der Kopfmaße sind gegen den vorherigen Fall natürlich sehr gering. Die hier der Gesichtshöhe  $b*d$  gleiche Gesichtstiefe bleibt sogar unverändert, der Hals dagegen nicht nur länger, sondern auch dünner als dort. — Von den Rumpfmaßen sind ebenso Brust- und Bauchtiefe den vorherigen analog: jene als in  $b'$  stattfindend durch die halbe Länge  $b'm'$  dargestellt, letztere der Gesichtstiefe anstatt wie in andern Fällen der Kopftiefe gleich, welche letztere nur der Dicke in  $o$  entspricht. Die Gesäßtiefe findet sich dagegen interpolatorisch in Tab. angegeben. Die übrigen nach den genannten proportionierten Dicken lassen sich wie im vorigen Falle leicht übersehen; bezüglich der unteren Extremität gibt dabei die Bestimmung der Wadendicke den besten Anhalt, ebenso in der obern, die dem vorigen Falle ähnliche Bestimmung des Oberarmmaximums und der Handdicke.

<sup>48)</sup> Auch hier fehlt a. a. O. die bezügliche Angabe über die Lage der Oberarmknorren-Centra  $\alpha\alpha$ . Es kann aber nach der Zeichnung kein Zweifel darüber sein, daß sie mit  $\epsilon$  gleich hoch liegen sollen, jedenfalls nicht tiefer, wie schon aus der Halslänge hervorgeht.

## 2: Breiten.

Wie die Dicke, stimmt auch die Breite des Gesichts mit der korrespondierenden von Typus 5 überein, was auf relativ geringe Veränderung von Kopf- und Halsbreite hinweist. Die Bestimmung jener als Hälfte von  $ac$  offenbart den minimalen Wert dieser Größe im vorliegenden Falle. Der quadratische Querschnitt des Halses kommt hier nur ausnahmsweise vor. — Von den Rumpfbreiten vermindern sich am stärksten natürlich die beiden Maxima: Schulter- und Gesäßbreite, jene wird auch hier vom Maximo der Gesäßbreite, am unteren Rumpfbende, zwar nur um 1 p. übertroffen. Rippen- und Weichenbreite zeigen gegen Typus 5 nur wenige partes Abnahme, während der Brustwarzenabstand im Gegensatz dazu sich sogar um ein beträchtliches erweitert, und nach Tab. dem Maximum der Brusttiefe gleichkommt. Von den Bestimmungen der Tabelle zeigen die der Rippenbreite des vorliegenden und des vorigen Falles volle Übereinstimmung, begründet in der Ähnlichkeit der allgemeinen Verhältnisse: am meisten charakteristisch ist jedoch offenbar die des hier erst am Rumpfbende stattfindenden Maximums der Gesäßbreite, welche demgemäß mit der von da gezählten Oberschenkellänge ein volles Quadrat umschließen würde, während in allen früheren Fällen stets ein liegendes Rechteck resultierte. — Die übrigen Breiten proportionieren sich nach den genannten, wie in diesem Falle auch die Bestimmungen der Tabelle ohne Schwierigkeit, in der unteren Extremität insbesondere die der Waden- und Fußknöchelbreite ersichtlich werden, während in der oberen die meisten Maße interpolatorisch bestimmt, das gleiche nur aus den korrespondierenden Dicken zu schließen gestatten.

Aus dem Gesagten sind wenigstens in den Hauptverhältnissen die Grenzen der Schmalheit deutlich bezeichnet, bis zu denen nach Dürer noch gegangen werden darf, ohne ins Übertriebene zu geraten. Wie man sieht, hat er sein Extrem bei beiden Geschlechtern gegen das 1. Buch erheblich herabgestimmt, sodaß man annehmen möchte, diese letzteren stammten aus einer späteren, gereifteren Entwicklungsperiode. Diese minimalen Quermaße setzen jedoch, was wichtig ist, nicht gleichzeitig Extreme in den Vertikalverhältnissen voraus, sondern beschränken sich auf das Minimum von Kopf-, Rumpf- und die vorgenannten Längenmaße der Extremitäten.

## Resultat.

Dürers Messungen beschränken sich wesentlich auf Erwachsene. Die noch unfertigen Knabenbildungen und die den verschiedenen Altersstufen entsprechenden Wachstumsbedingungen kommen a. a. O. nicht in Betracht. Im übrigen kennzeichnen sich seine Messungen jedoch durch ihren großen Umfang: von den Extremen der Natur und sogar noch über

sie hinweg werden die am meisten charakteristischen Formen vom Bäurisch-Schwerfälligen zum Leichtgebauten, vom kurz- unteretzten zum hoch und schmal aufgeschossenen, schlanken, vom schwächtigen zum kraftvoll-athletischen Typus in einer Reihe korrespondierender, beide Geschlechter umfassender Beispiele dargestellt. Zwischen dem Maximum der Körperfülle und dem dann folgenden, sich am meisten ihm nähernden, niedern, unteretzten Typus 2 des 2. Buches bleibt allerdings ein großer Sprung; ebenso wie zwischen den beiden Repräsentanten dieses letzteren und dem nächstfolgenden jedenfalls hochgebauten Typus: wobei freilich, wie anfangs bemerkt, das Urteil dadurch erschwert wird, daß Dürer es unterlassen hat, die absolute Körpergröße numerisch anzugeben. Obgleich es nun schon a priori in der Aufgabe des Malers liegt, mehr auf das Charakteristische als auf das Schöne den Nachdruck zu legen, so dürfte sich gleichwohl die auffallende Bevorzugung des Überschlanken bei Dürer nicht sowohl durch das Streben nach individueller Charakteristik als vielmehr durch die damals mangelnden ästhetischen Grundbegriffe erklären, einer Zeit, die noch ganz in den mittelalterlichen Anschauungen lebt, deren Eigentümlichkeiten besonders in den Malereien der Altkölner Schule wiederklingen. Von diesen war auch Dürer als echtes Kind seiner Zeit gewiß noch mehr oder weniger befangen. Wenigstens scheint es fast wie Absicht, daß er den Typus 1 als einzigen Repräsentanten der — allerdings übertriebenen — Körperfülle voranstellt, den andern schmälern gegenüber, um den Gegensatz von ‚Häßlich‘ und ‚Schön‘ auch dem weniger Feinfühlenden zum Bewußtsein zu bringen.

Wirkliche Naturmodelle liegen, wie aus dem vorherigen genügend zu ersehen, den Resultaten Dürers wohl kaum zugrunde. Die der Wirklichkeit entsprechenden Gesetze werden im Gegenteil durch die mannigfachsten Abstraktionen ins Ideale übertragen. In beiden Büchern herrscht darin die größte Verschiedenheit. Im ersten ist der Eindruck eines gewissen Schematismus nicht abzuweisen, demgemäß sich die Figuren beinahe »architektonisch« zu konstruieren scheinen. Dagegen hat man im zweiten zwar auch die Empfindung eines wohl in allen seinen Teilen streng durchgeführten, jedoch nur indirekt zu tage tretenden »organischen« Gesetzes. Gleichwohl ist das letztere im Detail strenger und logischer durchgeführt als das des 1. Buches, wo nicht einmal das gleiche Prinzip in allen Teilen strikte festgehalten wurde. Alles dies, und sogar eben die weniger fließenden viel trockener und schematischer behandelten Umrißlinien scheinen, wie bemerkt, auf eine frühere Entwicklungsstufe des Meisters hinzudeuten.

Obgleich ferner weder a. a. O. noch sonst bei Dürer über den Modus seines Verfahrens näheres verlautet, so wird doch über die bereits ein-

leitend angedeutete Auffassung wohl kaum ein Zweifel sein, daß er bei seinen Messungen resp. praktischen Beobachtungen und danach gemachten Abstraktionen vom Skelett ausgeht und, nachdem die Hauptpunkte desselben festgelegt, die wichtigen Konturen der Oberfläche wahrscheinlich nachträglich mit der Feder frei ergänzt wurden, wobei die Unterschiede in der Behandlung beider Bücher sich in der angegebenen Art naturgemäß motivieren. Auch würde sich der Umstand, daß außer Fig. 1 die männlichen Figuren im allgemeinen den Eindruck des allzu Schwächtigen machen, dadurch in ungesuchter Weise erklären. Beidemale zeigen die Figuren unter sich den gleichen, vorher charakteristischen Stil: im 1. Buche, mehr trocken und schematisch, während sich im 2. jene schnörkelhafte Behandlung kundgibt, für welche nicht sowohl die Natur als die deutschen Miniaturen des Mittelalters das Vorbild geliefert zu haben scheinen. Nach dieser Annahme würde sich denn auch die übertriebene Rigorosität erklären, womit bis auf Bruchteile eines pars einzelne Punkte festgelegt werden und zugleich die Wiederkehr gewisser Eigentümlichkeiten begrifflich machen, welche diesen Typen bei aller Verschiedenheit doch eine Art Familienähnlichkeit verleihen. Dazu gehört z. B. außer der in beiden Büchern festgehaltenen Dreiteilung der vom obern Stirnrand gezählten Gesichtslänge, durch oberen Augenrand und Nasenwurzel, das meist zu hoch heraufgezogene Schulterfleisch, namentlich bei Frauen, wie bei jemand, der nie andere als bekleidete Frauengestalten sah, so daß von vorn der Hals oft schildkrötenhaft dazwischen steckt (vgl. weiblichen Typus 1 ersten Buches.) Bei den Frauen fällt ferner auf der scharfe Winkel, welchen infolge übertriebener Breitenmaße am Übergang vom Rippen- zum Beckenrande die Konturlinie bildet, welches in der Natur normaler Bildungen nicht vorkommen kann. Auch daß von Knie und Waden letzteren durchgehends die stärkeren Querdimensionen gegeben sind, da es sich in der Natur, bei den weiblichen Bildungen wenigstens, eher umgekehrt verhält. Alles dies scheint auf eine mehr oder weniger schematische Behandlung der nicht zum Skelett gehörigen Körperteile hinzudeuten, welche auch in den folgenden kritischen Bemerkungen ihre Bestätigung findet.

Vor allem fehlt es beiden Büchern an nach allen Richtungen harmonisch durchgebildeten Figuren; jede verrät bald mehr bald weniger nach dieser oder jener Seite ein gewisses Zuviel oder Zuwenig. In dem Bestreben, scharf zu charakterisieren, geht Dürer meist zu weit. Vielleicht am besten charakterisiert als Ausdruck des Kraftvoll-Elancierten ist Typus 7, obgleich auch da wieder einzelnes, z. B. die auffallende Verkürzung des Beckens, abgesehen von den allen gemeinsamen Eigentümlichkeiten, frappiert. Von den Frauen ist bereits einiges darauf Bezügliche

angedeutet. Relativ am wenigsten unharmonisch ist vielleicht noch Typus 3a des 1. Buches, zwar nur von vorn gesehen; das Profil zeigt in den Verhältnissen der Rumpfteile dieselben Mängel wie die übrigen. Um die Verhältnisse etwas genauer zu präzisieren, so findet sich von den Längenmaßen schon die des Kopfes in beiden Büchern zu sehr ins Extrem getrieben: das Maximum geht bei den Männern bereits ins Knabenhafte, das Minimum übertrifft noch im 2. Buche an Kürze die schlanksten antiken Idealgebilde: das des 1. Buches dürfte sich, wenn überhaupt in der Kunst, wie vorher angedeutet, wohl nur unter den Malereien der Altkölner Schule gelegentlich realisiert finden. Dasselbe gilt von den Frauen, deren Köpfe naturgemäß noch mehr verkleinert sich darstellen. In beiden Geschlechtern fällt zudem die Abnahme der Intelligenz resp. der dafür als Maßstab dienenden Schädelhöhe mit zunehmender Körperlänge auf. Im übrigen bekundet sich im 2. Buche insofern ein Fortschritt, als das blockartig Schwere der Körperumrisse hier weniger sich geltend macht. — Wie die Kopflänge, ist auch die des Halses nicht frei von Übertreibung: im ersten Buche mehr in der Richtung des Minimums, welches beim bereits erwähnten weiblichen Typus 1 nur 23 p. aufweist, und dadurch den beinahe krötenartigen Eindruck nicht wenig zu verstärken beiträgt, im zweiten mehr nach dem Maximum hin, worüber das bezügliche beim weiblichen Typus 8 bemerkt worden ist.

Auch hinsichtlich der Schultererhebung verfällt der Meister hier und da schon ins Extrem, wofür von den Männern besonders Typus 6 des zweiten Buches als Beleg dienen kann, bei welchem die Linie der Oberarmknorren-Centra die Höhe der Halsgrube übertrifft; als Beweis, daß selbst das Häßliche der Hochschultrigkeit a. a. O. nicht perhorresziert wird. Selbst bei dem korrespondierenden Frauentypus rückt die genannte Linie zwar naturgemäß tiefer, doch nur bis zur Höhe der Halsgrube herab. Häufiger allerdings findet sich, wie beim weiblichen Typus 7b, der entgegengesetzte Fall vertreten, wo dieselbe Linie um 15 p. unterhalb der Halsgrube sich findet. — Von den Teilpunkten der Rumpf- resp. der Körperlänge findet sich das Intervall des anatomischen Teilverhältnisses in  $m'$  nahezu zwischen  $\frac{3}{7}$  bis  $\frac{1}{2}$  der Körperlänge, welchem bezüglich des Punktes  $o$  das von  $\frac{1}{2}$  bis  $\frac{7}{12}$  entspricht, die obere Grenze natürlich von den Männern, die untere von den Frauentypen bestimmt. Am auffallendsten charakterisieren sich die Grenzwerte des Teilverhältnisses von  $n$  als für die Geschlechtsunterschiede bezeichnend: beim Manne zwischen ca.  $\frac{5}{11}$  bis  $\frac{1}{2}$ , bei der Frau von ca.  $\frac{1}{2}$  bis  $\frac{6}{11}$  variierend, also die untere des Mannes mit der oberen Grenze bei der Frau identisch. In allen diesen Fällen sind, wie man sieht, die Grenzen der Natur schon ziemlich stark überschritten. Dies gilt auch hinsichtlich des Nabels, dessen Teilverhältnis zwischen ca.  $\frac{7}{11}$

bis  $\frac{3}{4}$ , also im allgemeinen noch um den goldenen Schnitt, variiert. Die Rumpflänge selber endlich bewegt sich in entsprechenden Extremen: indem sie im Minimo noch nicht  $\frac{1}{3}$ , also weniger als die schlanksten Antiken, im Maximo der weiblichen Körperfülle (Typus 1)  $\frac{2}{3}$  Körperfülle erreicht. Im zweiten Buche sind zwar die Extreme zugunsten größerer Naturwahrheit gemildert, obwohl des Guten eher zu wenig als zu viel geschehen ist. Um so auffallender bleibt die Verkürzung der schon im ersten Buche nicht gerade übermäßig langen Arme des zweiten Buches, welcher Widerspruch sich nur durch die übermäßige Schmalheit der Figuren einigermaßen erklärt, wobei schon die natürlichen mittleren Verhältnisse der Arme geradezu als Disharmonie erscheinen würden. Während daher im ersten Buche noch sogar im Minimo bei Frauen die Länge  $\omega\omega$  die Körperlänge immer noch fast erreicht, fällt die untere Grenze im zweiten Buche ziemlich stark unterhalb davon. Die stärkere Schultersekkung erklärt übrigens, daß bei Frauen das Verhältnis relativ weniger als bei Männern augenfällig wird. Umgekehrt verhält es sich mit der Basis  $\overline{\omega\omega}$ , welche im zweiten Buche für beide Extreme die größeren Maße aufweist.

Bezüglich der Quermaße ist einzelnes bereits antizipiert. Schon in den Hauptmaßen der Dicken macht sich Dürers Eigentümlichkeit dadurch bemerklich, daß die Casentiefe, d. h. die schmale Seite des bei gerader Stellung die Profilfigur umschließenden Rechtecks, Typus 1 als Gegensatz natürlich ausgenommen, bei den Männern hinter der Fußlänge stark zurückbleibt, der sie unter normalen Naturverhältnissen bekanntlich gleichzukommen pflegt: nicht sowohl durch übermäßige Verlängerung des Fußes, sondern durch zu starke Verminderung der Brusttiefe. — Bei den Frauen dagegen kehrt sich der Fehler um, sofern, wie bereits angedeutet, das Verhältnis der Brust- zur Gesäßtiefe hauptsächlich durch übertriebene Verstärkung des letztgenannten Körperteils im allgemeinen zu schwach erscheint. Die Fußlänge wird daher hier, das Maximum inbegriffen, von der Gesäßtiefe durchgängig übertroffen: ein Fehler, der schon gegen die allgemeinen Gesetze verstößt, denen zufolge in den Schöpfungen der Natur nichts überflüssiges geduldet wird. Die großen Meisterwerke des Altertums zeigen sich auch nach dieser Seite tadellos. — Die übermäßige Gesäßverstärkung erfordert übrigens auch eine entsprechend größere Bauchdicke, wodurch denn dieser Körperteil wie bei Satyrn sich meistens etwas auffällig präsentiert. Die übertriebene Schmalheit in den Schultern fällt naturgemäß bei Männern am meisten auf, wodurch, da die übrigen Rumpfbreiten sich gegen die auch sonst in der Natur vorherrschenden Verhältnisse im ganzen relativ wenig modifizieren, es zu erklären ist, daß, wie bereits früher bemerkt, die Männer durchweg jenen Charakter zeigen, wie er sich in der Natur vorwiegend nur bei untersetzten, kurzen und

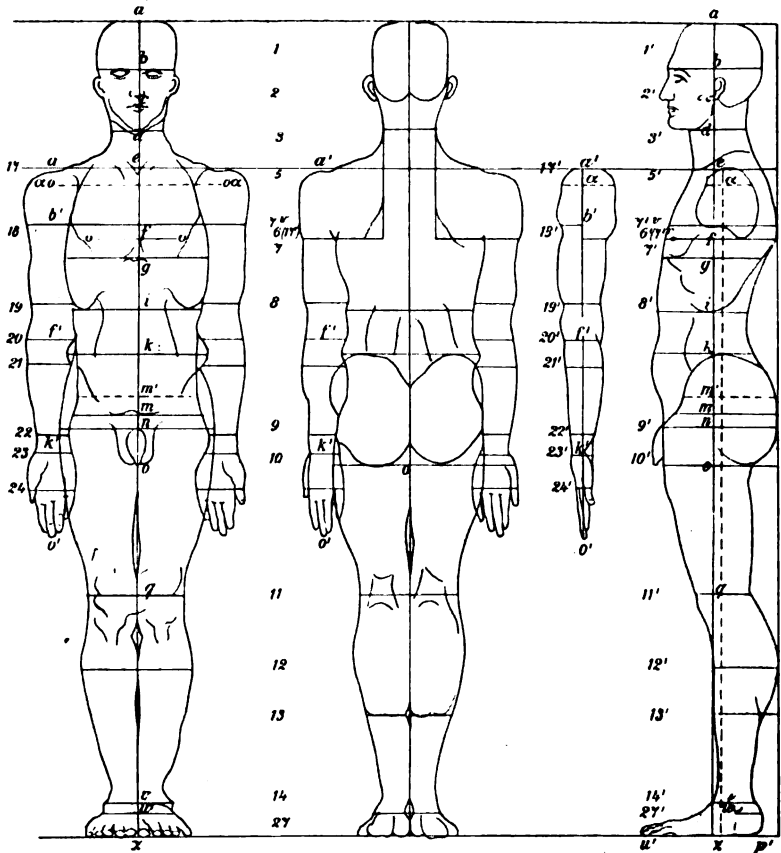
durch besondere Körperkraft ausgezeichneten Bildungen vertreten findet. — Beim schönen Geschlecht verunstaltet wiederum die im Anschluß an die Dicke übermäßige Gesäßbreite die Harmonie des Totaleindrucks von vorn derart, daß, während die der Schultern im ganzen der Natur sich nähert, jene sie in einer Anzahl von Fällen nicht nur erreicht, sondern sogar um ein ziemliches Stück übertrifft. Dadurch war denn namentlich beim Maximum der Körperfülle der Eindruck des Unbeholfenen kaum zu vermeiden, indem die Breite in den Weichen das Maximum der Rippenbreite jetzt derart überbietet, daß dadurch der Rumpf wie eine faßartige, ungliederte Masse erscheint. Notwendig für die weibliche Schönheit ist übrigens, beiläufig bemerkt, in keiner Weise, daß wie bei Männern die Rippenbreite stets die in den Weichen übertreffe; im zweiten Buche findet sich sogar der Fall (Typus 3 a) vertreten, wonach selbst der mädchenhafte Charakter mit dem Gegenteil nicht kollidiert, indem gen. Typus als solcher und zugleich als einer der wohlgebildetsten bereits zu Anfang bezeichnet wurde. Zeigt doch selbst die Aphrodite von Medici, welche man als die zarteste und idealste Götterbildung aus dem ganzen Altertum bewundert, in den in Rede stehenden Maßen kaum einen Unterschied.<sup>49)</sup> Anders bei Männern, wo die Übereinstimmung dieses Maßes jederzeit den Eindruck des Schwächlichen oder wo dies durch übergroße Körperfülle ausgeschlossen ist, den der Schwerfälligkeit hervorruft, indem die Umrisslinie der Elastizität ermangelt. Im zweiten Buche hat denn auch Dürer diesen Fehler beim Typus 1 nach Möglichkeit zu vermeiden gesucht. Andere minder wichtige Abweichungen von der Natur wurden bereits genügend hervorgehoben; die wie die übrigen beim Studium wohl oder übel mit in den Kauf genommen werden müssen, und dies auch können, ohne dem Wesen der Sache Eintrag zu tun.

Dürers Proportionen sind keine Normen. Kein Bildhauer wird nach solchen Vorschriften modellieren. Ist darum ihr Wert nur ein historischer? Gewiß nicht. Wenigstens in der Malerei wird der Künstler, dem es mit Ernst darum zu tun ist, in seinen Kompositionen etwas von dem Geiste jener Zeit zu reflektieren, der die Kunst des Nordens ihren größten Meister verdankt, auf Dürers Hinterlassenschaft nicht wohl verzichten können. Auch ohne das wird der Wert solcher Skelettstudien, welche den anatomischen Zusammenhang vom Knochengerüst und Oberflächenumhüllung in einer so einfachen durchsichtigen Art, durch eine Reihe prägnanter Beispiele der am meisten charakteristischen Bildungen beider Geschlechter verdeutlichen, mehr als historisches Interesse beanspruchen dürfen, wie

<sup>49)</sup> Dies mögen sich insbesondere die modernen Modedamen mit ihrem barbarischen Zusammenschnüren der »Taille« gesagt sein lassen.

schon daraus erhellt, daß durch das ganze 16. Jahrhundert hindurch die Bedeutung des Traktats von den vorzüglichsten Meistern aller Nationen nicht nur hoch geschätzt, sondern auch praktisch nutzbar gemacht worden ist.

Auch theoretisch steht, wie bemerkt, der Dürersche Traktat in seiner tadellosen Methode unter allem, was bis jetzt von Künstlern auf wissenschaftlichem Gebiet in dieser Richtung geleistet worden, als mustergültig da. Bis ins Detail erstreckt sich die skrupulöse Gewissenhaftigkeit, mit der dieser große Bahnbrecher der modernen Kunst aus scheinbarer Willkür des Alltäglichen das ewig Bleibende zu erforschen und kommenden Geschlechtern zu bewahren bestrebt war: als ein Verhältnis, dessen keine andere Nation sich rühmen darf, dessen sachlichem Verständnis aber, wie leider hinzugefügt werden muß, trotz allem, was darüber geschrieben und gesagt worden ist, bis auf den heutigen Tag vielleicht auch keine ferner gestanden hat.





Definition der Bezeichnungen des Proportions-Schemas.<sup>50)</sup>

## A) Vertikalmaße.

## 1. Einteilung der Hauptaxe.

*a* = höchster Kopfpunkt.

*b* = obererer Augenhöhlenrand.

*c* = Höhe der Nasenwurzel oder unteren Nasenbegrenzung.

*d* = unterster vorderster Kinnpunkt oder Kinns Spitze.

*e* = tiefster, d. h. am meisten zurückliegender Punkt der Halsgrube.

*f* = Höhe der Brustwarzen.

*g* = Höhe des untern Brustkontur.

*i* = Höhe des untern Rippenrandes.

*k* = oberer Becken ( $\bar{k}$  = Nabel, wo dieser nicht mit *k* koinzidiert).

*m* = Höhe der Drehpunkte der Oberschenkelaxe.

*n* = tiefster Punkt der untern Bauchbegrenzung.

*n* = Höhe des obern Penesansatzes resp. der Schamfuge (*n'* = unteres Schamende).

*o* = Höhe der untern Hodensackbegrenzung: bei Männern im allgemeinen mit der von  $\bar{o}$  = rückwärtigem Rumpfende koinzidierend.

*q* = Höhe des stärksten Vorsprungs der Kniescheibe (im allgemeinen dem obern Kniescheibenrande entspr.).

*v* = Höhe des vordern Fußansatzes am Unterschenkel.

*w* = Höhe des untern Endes des äußern Schienbeinknorrens.

*z* = Fußpunkt da, wo die Hauptaxe den Boden trifft.

## 2. Arme.

*a'* = höchster Punkt des Oberarms bei herabhängender Haltung.

$\alpha$  = Höhe der Oberarmknorren-Centra als Drehpunkte der Armaxe.

*b'* = Höhe des vordern Armspalts.

*f'* = Höhe des tiefsten Punkts des Oberarms, oder der Drehaxe von Ober- und Unterarm.

*k'* = Höhe der Drehaxe von Unterarm und Hand oder Ansatz der Handwurzel.

*o'* = Höhe der Mittelfingerspitze in gestreckter Haltung.

## 3. Fuß.

*p'* = Absatzende oder rückspringendster Punkt.

*u'* = Spitze des großen Zehens.

## B) Quermaße

## 1. der Hauptaxe.

1, 1' = Maximum der Kopfbreite resp. Kopfdicke.

2, 2' = Gesichtsbreite und Tiefe im Maximo, meist über den Jochbögen resp. an den Gehöreingängen.

3, 3' = Halsbreite und Dicke im Minimo, vorherrschend auf der Mitte der Abstands *de*.

5 = Maximum der Schulterbreite: bei natürlich herabhängenden Armen meist in der Höhe des vordern Armspalts.

6, 6' = Brustwarzenabstand resp. Rumpftiefe an den Brustwarzen.

<sup>50)</sup> Im Prop.-Schema sind nur die Hauptpunkte angegeben, welche in allen oder doch in der Mehrzahl der Dürerschen Typen von Bedeutung sind. Bezüglich der sonst noch gelegentlich im Text vorkommenden im Schema nicht enthaltenen Bezeichnungen vgl. Proportions-Tabelle.

- 7,7' = Rippenbreiten- und Rumpfdicken-Maximum: in seiner Höhenlage variierend zwischen  $f$  und  $g$ . Statt dieses Maßes findet sich a. a. O. vielmals 7 und 7r = Rippenbreite am vordern und rückwärtigen Armspalt gegeben.
- 8,8' = Minimum der Rumpfbreite in den Weichen, resp. der Bauchtiefe in Nabelhöhe.
- 9,9' = Maximum der Gesäßbreite und Tiefe, beide der Höhe nach variierend im Intervall zwischen Drehaxe des Oberschenkels und der des Hodensackendes.
- 10,10' = Breite und Dicke am Rumpfe  $\sigma$  resp.  $\bar{\sigma}$ .
- 11,11' = Kniebreite und Dicke: am obern Kniescheibenrande (Höhe von  $q$ ).
- 12,12' = Maximum der Wadenbreite und Dicke.
- (13,13' = Breite und Dicke des Unterschenkels am untern Ende des äußern Wadenmuskels.)
- 14,14' = Minimum der Breite und Dicke oberhalb des Fußknöchels.
2. der Arme.
- 17,17' = Maximalbreite und Dicke des Oberarms.
- 27 = Fußbreiten-Maximum.
- 18,18' = Dicke und Breite desselben am Armspalt.
- 19,19' = Minimum der Breite und Dicke des Oberarms über den Ellbögen.
- 20,20' = Maximum der Breite und Dicke des Unterarms.
- 21,21' = mittlere Breite und Dicke des Unterarms an den Inflexionspunkten des Unterarmkonturs.
- 22,22' = Minimum der Breite und Dicke am Handknöchel.
- 23,23' = Maximum der Breite und Dicke der Hand bei bereits bezeichneter Haltung.
3. des Fußes.
- 27 = Maximum der Fußbreite, meist im Abstände des Dorns des kleinen Zehens.

## Zu Lukas Cranach.

Nachfolgend bringe ich ein Schreiben Johann Friedrichs des Großmütigen an Lukas Cranach den Älteren zum Abdruck, das sich bei den im Archiv des Germanischen Nationalmuseums deponierten Autographen der Kirchenbibliothek zu Neustadt a. A. gefunden hat. Es kam in diese Gesellschaft von Theologenbriefen offenbar zusammen mit etlichen Schreiben von und an den Magister Mathias Gunderam, der, späterhin Pfarrer in Crailsheim, ebenfalls ein Kronacher Kind und in den Jahren 1546—1556 Hauslehrer in der Familie Cranachs des Jüngeren gewesen war. (»In Lucas malers hauß zw antworten« lese ich auf der Adresse eines Briefes des J. Milich an Gunderam 1552 und »jn herren lucas malern behaussung« auf einem solchen von A. v. Buch 1556.)

Hier der Wortlaut:

»Von gots gnadenn Johans Fridrich Hertzog zu Sachsen der Eldter, Landgraf jn Düringen vnd Marggraf zu Meissenn.

Lieber getreuer. Nachdem Romische Key. Maestat vnser allernedigister herr den Reichstag vff den ersten Septembris alhier zu Augsburg zu halten ausgeschriben vnd vns sachen furfallenn, Darzu wir deiner bedurfftig sein

So begeren wir du wellest dich furderlich zu vns anher gegen Augsburg verfugenn vnnd die Tafel, die wir dir zumachen beuholenn, mit dir bringen. Daran thustu vnser gefellige meynunge. Datum Augsburg den andern tag des Monats Augusti Anno Dm.jm xxxvii den.« (1547.)

Adresse: »Vnnserrn libenn getreuenn Lucaßen

Cranach dem Eldtern zu Wittenbergk.«

[Pap. — Vom aufgedruckten Siegel nur mehr ganz geringe Reste vorhanden.]

Dr. *Heinr. Hcerwagen*, Nürnberg.

# Literaturbericht.

## Architektur.

Handbuch der Architektur, herausgegeben von Professor Dr. **Eduard Schmitt** in Darmstadt. II. Teil, 4. Band: Die romanische und die gotische Baukunst, 4. Heft: Einzelheiten des Kirchenbaues von **Max Hasak**, Reg.- und Baurat in Grunewald bei Berlin. Arnold Bergsträßer Verlagsbuchhandlung (A. Kröner), Stuttgart 1903.

Das vierte Heft hat 511 in den aus 376 Seiten bestehenden Text eingedruckte Abbildungen, sowie 12 eingehaftete Tafeln. Im zweiten Kapitel werden die Wände und zwar a) Konstruktion nebst Ausführung, b) Wandsockel, c) Haupt- und d) Gurtgesimse auf 11 Seiten behandelt. Das dritte Kapitel bespricht die Säulen, Pfeiler und Kragsteine auf 43 Seiten; das vierte Kapitel die Gewölbe auf 15 Seiten; das fünfte Kapitel Giebel und Wimperge auf 6 Seiten; das sechste Kapitel den Backsteinbau auf 32 Seiten; das siebente Kapitel Türen, Fenster und Vergitterungen auf 41 Seiten; das achte Kapitel die Glasmalerei auf 47 Seiten; das neunte Kapitel die Wandmalerei auf 27 Seiten; das zehnte Kapitel die Fußböden auf 18 Seiten; das elfte Kapitel die Oramentik auf 12 Seiten; das zwölfte Kapitel die Bildhauerkunst in Frankreich, Deutschland und Italien auf 56 Seiten; das dreizehnte Kapitel die Grabmäler auf 4 Seiten; das vierzehnte Kapitel die Einrichtungsgegenstände und zwar Altäre, Chorgestühl, Lettner und Chorschranken, Kanzeln, Taufsteine, Emporen und Orgelbühnen auf 32 Seiten und das fünfzehnte Kapitel die Schreibschrift, Buchschrift sowie die Inschriften an Gebäuden auf 12 Seiten.

Der Verfasser des vierten Heftes hat sich der großen Mühe, eigene Zeichnungen nach Reiseaufnahmen zu bringen, nicht unterzogen, dafür aber kommen solche von Viollet-le-Duc, August von Essenwein und der unter Friedrich Freiherrn von Schmidts trefflicher Leitung entstandenen

der Wiener Bauhütte zum Nachdrucke. Meine auf Seite 454 ff. des XXV. Bandes vom Repertorium für Kunstwissenschaft 1902 erfolgte Besprechung des den Kirchenbau enthaltenden dritten Hefes hat von dessen Verfasser eine Erwiderung gefunden, welche mich veranlaßt, darauf zu antworten.

Da Architekt Max Hasak selbst auf Seite 89 seines vierten Hefes sagt: »Die ersten der Zeit nach bestimmten Ziegelbauten der Mark sind die Dorfkirche und die Klosterkirche zu Jerichow; die erstere stand schon vor 1144; die letztere wurde gegen 1150 errichtet«, so kann er eben bei mir für Sankt Maria und Nikolaus der Prämonstratenser Chorherren das Jahr 1147 auch nicht beanstanden.

Das Handbuch der Architektur ist nicht für Dilettanten, sondern für Fachleute bestimmt, die Abbildungen von Baudenkmalern müssen daher der Wirklichkeit entsprechen. Der auf Seite 17 des dritten Hefes von Architekt Max Hasak publizierte Längenschnitt des Speyerer Kaiserdomes Sankt Maria Himmelfahrt ist irrig, wie ich schon in meiner Besprechung im Repertorium Seite 454 ff. des XXV. Bandes von 1902 dargelegt habe und hieran vermögen auch die in der Erwiderung gedruckten Sätze nichts zu ändern. Architekt Hasak hat a) seine Mauerarkaden als Halbkreise gezeichnet, was sie aber heute nur noch im ersten Joche nächst dem Triumphbogen sind, während alle weiteren nach Westen folgenden Arkaden nur reine Viertelkreise über den Halbsäulen mit Würfelkapitellen besitzen und die zugehörigen anderen Hälften jene bei Ausführung der Einwölbung nachträglich hergestellten verzogenen Kurvenlinien; b) Hasaks Zeichnung rückt den Mittelpunkt der Arkadenbögen um  $\frac{1}{3}$  m zur Seite, während er im Mittelpunkte der Rundbogen-Fenster liegt und c) Hasak gibt über den jetzigen Gurtbogen-Kämpfern aufstehende halbkreisförmige Mauerbögen, stattdessen existieren hier aber die verzogenen Kurvenbögen, welche 38 cm enger als die ehemaligen Halbkreisbögen des Urbaues vom Mittelschiffe sind.

Architekt Dr. Robert Dohme nennt auf Seite 61 seiner 1887 edierten »Geschichte der Deutschen Baukunst« die Abteikirche Laach eine Art kunstgeschichtlichen Rätsels und dieses vermeint Architekt Max Hasak kurzerhand durch eine Urkunde vom Jahre 1112 lösen zu können. Ich habe die in Bonn 1854 erschienene »Geschichte und das Urkundenbuch des Klosters Laach« von Dr. Julius Wegeler gelesen, sowie bereits 1859 die Benediktiner Abteikirche Sankt Maria und Nikolaus durch eigene Anschauung kennen gelernt, endlich meine lange vorbereitete Bauanalyse 1892 im 18. Hefte der »Österreichischen Wochenschrift für den öffentlichen Baudienst« mit Abbildungen niedergelegt. Wenn ich die im Jahre 1156 durch den Erzbischof Hillinus von Trier erfolgte Konsekration auf eine

gewölbte Anlage vom Ostchor und Querschiff, sowie eine im Langhause flachgedeckte dreischiffige Säulenbasilika bezog, deren feuersichere Einwölbung aber erst der zweiten Hälfte des 12. Jahrhunderts zuwies, so glaube ich dafür in Konstruktion und Formgebung der Substanz den Nachweis erbracht zu haben.

Architekt Max Hasak hat das hochwichtige Baudenkmal der italienischen Gotik San Francesco zu Assisi nie gesehen, sonst würde er in der Erwidernng auf seinem unrichtigen T-förmigen Grundrisse mit  $\frac{5}{10}$  Chorschlusse unmöglich beharren können. Ich habe bereits 1866 und später 1879 aus eigener mit Zeichnungen verbundener Anschauung San Francesco kennen gelernt; es ist in der Oberkirche, gleich der Prämonstratenser-Chorfrauen-Stiftskirche zu Altenberg an der Lahn, Erzdiözese Trier, eine einschiffige Kreuzanlage, da wie dort erfolgt der Chorschluß mit fünf Seiten des regelmäßigen Achteckes und zwar aus sehr triftigen Gründen der Konstruktion. Die Gurtbögen der Vierung sind weit gespannt, bedürfen daher Widerlager von entsprechenden Mauerkörpern in Breite, Länge und Höhe. Solche bieten nun wohl die in der Drucklinie von den Gurtbögen hergestellten parallelen Seiten des Achteckes, nicht aber die schrägen Seiten eines halben Zehneckes. Das gleiche Kompositionsgesetz leitete Architekt Heinrich Strack bei dem von 1846 bis 1851 ausgeführten Neubaue der Petrikirche in Berlin, seine einschiffige Kreuzanlage schloß er im Chore nicht  $\frac{5}{10}$ , sondern mit fünf Seiten des regelmäßigen Achteckes.

Architekt *Franz Jacob Schmitt* in München.

## Skulptur.

**W. Hiazintow**, Die Wiedergeburt der italienischen Skulptur in den Werken Niccolò Pisanos. Moskau. 1900. 136 S. mit 61 Abb. u. 3 Tafeln. (Russisch.)

Immer wieder übt das Niccolò-Problem seinen Reiz auf jüngere Kräfte, die sich der Kunstgeschichte zuwenden. Das ist erfreulich, denn unbefangener Blick ist in dieser verwickelten Kontroverse ein Haupterfordernis. Auch hier ist eine Lösung noch nicht gefunden, aber das *πρωτων ψευδους*, die herrschend gewordene allzu einseitige Beurteilung der Kunstweise Niccolòs, erfährt eine gründliche Berichtigung. Als sicheren Ausgangspunkt sieht der Verfasser — Privatdozent der Moskauer Universität — mit Recht zunächst nur die Kanzel von Pisa an. — Die vergleichende Untersuchung eröffnet ein Rückblick auf die vorhergehende Entwicklung der Plastik in Toskana. H. folgt hier im wesentlichen

Schmarsow, so vor allem in der Identifizierung von Guido und Guidetto. In ihm sieht er den Dekorator, dessen Verdienst die ausgleichende Abklärung der Reliefkomposition sei. Daß gerade der Meister von Como den friesartigen Stil der Oberitaliener zu einer strengeren Flächenwirkung fortbildet, scheint sich auch mir am ehesten durch seine frühe Übersiedlung nach Toskana zu erklären. Die Martinsgruppe möchte ich jedoch etwas abweichend von Schmarsow und H. am engsten mit dem Regulusportal zusammenbringen. Der Henker im Tympanon erscheint nach Auffassung von Körper, Gewand und Kopftypus dem Bettler wesensgleich (dessen Beine sichtlich restauriert sind). Seine Armbewegung stimmt wieder in ihrer Gebundenheit mit der des Martin. Die Einzelgestalten sind mit derselben Plastik und lebendigen Silhouettenwirkung erfaßt. Die Reliefkomposition ist freilich dabei recht unglücklich. Dennoch könnte der Meister auch mit dem der Martinslegende (und der Monatsbilder?) identisch sein, da er sich am Architrav in ihr mindestens auf der gleichen Höhe hält. In den Friesreliefs findet übrigens eine Anlehnung an ältere Typen statt, wie H. für die Besessenenheilung feststellt (Tür zu Gnesen). Für das Tympanon lag die Aufgabe offenbar neu und ungewöhnlich schwierig. — Von dieser zu schlichtester Naturauffassung hindrängenden Kunst führt keine Brücke zu Niccolòs antikisierendem Stil. Ebenso wenig erkennt H. mit Recht als Vorstufe des letzteren das Relief aus Ponte allo Spino im Dom von Siena an. Er hält es mit Dobbert und Schmarsow für eine verzerrte Nachahmung (Gehilfenarbeit?) Niccolòs, in der der vielmehr antike Einfluß abgeschwächt erscheine. Dann wird mit dem alten Versuch Köhlers (Kunstblatt, 1826), Niccolò an B. Antelami anzuknüpfen, abgerechnet. Die antiken Elemente sind bei diesem in der Tat wieder nur mittelbare Entlehnungen aus der christlichen Kunsttradition, die wir jetzt noch leichter begreifen, nachdem der provençalische Einfluß auf Benedettos Kunst erkannt ist. Viel weniger überzeugend wirkt die nachfolgende Widerlegung von Crowes Hypothese über Niccolòs Herkunft aus Apulien. Zuzugeben ist, daß der einmalige Zusatz »de Apulia«, obwohl durchaus als Bezeichnung der Provinz zulässig (vgl. Arch. stor. 1894, p. 365), im betr. Dokument (Milanesi, Doc. etc. p. 146) sich auf Niccolò selbst wegen der widersprechenden übrigen Zeugnisse (»de Pisis«, »Pisanus«, »natus Pisani«) kaum beziehen läßt. Andererseits fehlt bis heute der Beweis, daß das Dorf »Puglia« bei Lucca oder Arezzo ohne Zusatz so genannt werden konnte. So bleiben nur zwei Wege: ein neuer Vorschlag des Verfassers, »de Apulia« mit »requisivit« (scil. »Fra Melano« — »Nicholam Petri«) zu verbinden, oder aber es auf den Vatersnamen zu beziehen. Ein dritter wäre (s. Crowe u. C.), daß N. als Pisaner Bürger in Apulien geboren und geschult ist. In keinem Falle

kommt man um Apulien herum. H. hält freilich den Einfluß der unter Friedrich II. blühenden süditalischen Schule auf N. für ausgeschlossen, da er spätestens 1230 in Pisa geboren, Petrus folglich vor jener Kunstblüte eingewandert sei. Er sucht der gegnerischen Anschauung auch den Stützpunkt zu entziehen, den sie in den weiblichen Büsten von Ravello (Sigilgaita) und Scala (in Berlin) sowie in den zwei männlichen und dem der Capua aus dem Kastel am Voltorno (in Capua) findet, indem er aus der subtilen Stilkritik Fabriczys (Zeitschr. f. b. K. 1879, S. 180) die allzu weit gehende Folgerung zieht, daß zwischen beiden Gruppen überhaupt kein Zusammenhang bestehe. Während er in der ersteren mit Dobbert schon Einflüsse der Schule Niccolòs erkennt, sei die vorhergehende Kunst Süditaliens mit ihrer bis ins zwölfte Jahrhundert (Kanzel von Salerno u. a. m.) zurtückreichenden, rein äußerlichen Nachahmung der Antike grundverschieden von Niccolòs Verhältnis zu dieser. Aber schon die Büstenform verbindet jene gesamte Denkmälerreihe, und neben technischen und stilistischen Unterschieden sind auch übereinstimmende Züge wie die Augenbehandlung und Drapierung der beiden männlichen und der Berliner Frauenbüste da. Daß an ihr und der Sigilgaita die antike Stilisierung abgeschwächt, die Individualisierung hingegen m. E. entschieden gesteigert erscheint, offenbart eine folgerichtige Entwicklung. Ich verstehe nicht, wie H. die letzteren als individueller und die weiblichen Köpfe als allgemeiner bewerten kann. Hiazintows Irrtum entspringt nur aus einer zu scharfen antithetischen Zuspitzung der Stilvarietäten. Seine Grundvorstellung über Niccolòs künstlerische Herkunft und sein Verhältnis zur Antike aber (s. u.) ist die eigentliche Ursache, weshalb er dasselbe aus anderen Anregungen zu erklären sucht, obgleich er selbst die unmittelbare Nachahmung der Antike als das eigentlich Neue daran betont und andererseits die Möglichkeit zugibt, daß er sogar als Toskaner Einwirkungen von Apulien (bezw. Süditalien) her empfangen haben könnte. Daß N. nicht nur Sarkophage als Vorlage benutzt, sondern auch so antik empfundene Freifiguren wie den jugendlichen Herkules (Fortezza) zu gestalten weiß, erklärt sich jedoch aus einem anderen Anstoß oder gar aus spontaner persönlicher Initiative ungleich schwerer, als wenn man in ihm den selbständigen Fortsetzer jener antikisierenden Schule erkennt, die schon in Salerno Silene, Kentaurengestalten u. a. m. als dekorative Figürchen verwendet. H. bemerkt aber ganz richtig daneben noch andere Elemente in seiner Kunst, und das hat ihn wie so manchen der früheren Forscher zu dem Fehlschluß geführt, auch die antiken, also seine gesamte Kunst aus ein und derselben Quelle herzuleiten. Allein N. ist keine einfache, sondern eine höchst komplizierte Erscheinung, ein Künstler, der inmitten sich kreuzender Richtungen steht und erst in



seiner Entwicklung selbst den Ausgleich zwischen ihnen herstellt. Das große Verdienst Hiazitätows bleibt es, energischen Widerspruch gegen die heute fast allgemeine Auffassung Niccolòs eingelegt zu haben, die in ihm nur einen klassizistischen Formalisten sieht. Er hebt zunächst solche Eigenschaften hervor, welche bei N. die plastische Schönheit beeinträchtigen: einmal die Überfüllung der Reliefs. Diese ist eine bewußt absichtliche, nicht zufällig aus dem inhaltlichen Reichtum entspringende. Sie beruht, wie ich es bestimmter fassen möchte, auf der Übertragung vorwiegend malerischer, und zwar byzantinischer Vorbilder ins Relief und auf Vereinigung solcher Szenen nach dem episodischen Kompositionsprinzip der Sarkophage, woraus Niccolòs und damit der malerische Reliefstil der italienischen Kunst überhaupt entsteht. Sein Ziel aber war dabei die gleichmäßige Massenwirkung im architektonischen Rahmen. Denn die Kanzel von Pisa ist schon in ihrem ganzen sechsseitigen Aufbau, der offenbar der Anpassung an den zentralen Raum seine Entstehung dankt, eine bis ins letzte durchdachte Neuschöpfung. Unantik sind ferner bei N., wie H. u. a. vor ihm bemerkt haben, die schweren romanischen Proportionen, denen auch ein vorherrschender fleischiger Kopfstypus mit niedriger Stirn entspricht, sowie die schwere, eckig brechende Gewandbehandlung. In dieser nun verrät sich deutlich, daß N. bereits in Pisa von der Gotik nicht unbeeinflusst ist. Wegen der hier aufgezählten, die antiken Formenschönheiten beeinträchtigenden Züge kehrt H. zu Schnaases Urteil zurück, der das Wesentliche der Entlehnungen von der Antike in der Aufnahme plastischer Bewegungsmotive und pathetischeren Ausdrucks durch N., also gerade in seinem meist geleugneten Streben nach höherer Belebung sah, worin Giovanni nur energischer die Richtung seines Vaters fortsetzt. Verglichen mit den älteren Denkmälern ist, wie H. mit Recht betont, Niccolòs Madonna in der Geburtsszene lebensvoller, sein Joseph nicht teilnahmslos, sondern in gespanntem Grübeln begriffen, — es ist, nebenbei bemerkt, ein Vorsichhinstarren wie bei Giovanni in Pistoja — sein Kruzifixus nicht der schmerzlose der älteren Kunst, sondern der schmerzbewegte (der neuen maniera greca). Und so findet H. auch für die den indischen Bachus nachahmende finstere Gestalt und die entsprechende der Kanzel von Siena eine passende Erklärung als Herodes. Diese Deutung bleibt freilich zweifelhaft, da bei Giovanni in Pisa an gleicher Stelle sicher der Hohepriester (mit Turban statt Krone) erscheint, der feindselige Ausdruck aber ist zweifellos richtig erkannt. In sämtlichen o. a. und anderen Fällen hat H. den Ausdruckswert mit feinem Verständnis der künstlerischen Absicht erfaßt. Neben solchen Gestalten und einem Zeuskopf wie Simeon bietet N. aber schon in Pisa auch ganz naturalistische Charaktertypen wie die

(aus der Amme Phädras entwickelte) Hanna und vor allem die zuschauende Alte daneben. Einen ebenso entschiedenen Naturalismus verrät die Behandlung der Hände (Simeons u. a.). Bei der Kreuzigung erkennt H. in der Befestigung der Füße Christi mit einem Nagel wieder gotischen Nebeneinfluß. Auch der grimassierende Johannes und das ganze so stark abweichende figurenreiche Weltgericht, dessen von H. hervorgehobene stärkere Dramatisierung, wie man mit Reymond bestimmt aussprechen darf, auf der abendländischen Ikonographie beruht, finden dadurch ihre Erklärung und brauchen nicht mit Förster und Frothingham (*Amer. Journ. II, p. 4*) Niccolò abgesprochen zu werden. H. hat aber versäumt, aus alledem einerseits mit voller Klarheit, andererseits mit der nötigen Vorsicht den Schluß zu ziehen, daß sich schon an der Kanzel zu Pisa eine fortschreitende Entwicklung Niccolòs zu stärkerer Annäherung an die Gotik nicht verkennen läßt, — denn nunmehr umgekehrt die Anlehnung an die Antike für das Sekundäre anzusehen (s. unten), dazu gibt uns das Denkmal nicht die Berechtigung.

Einen weiteren Schritt in derselben Richtung läßt die nächste datierte Arbeit, die Arca di S. Domenico, erkennen. Ich möchte ihr sogar weit mehr entscheidende Bedeutung beimessen als H., der das Zurücktreten der antiken und die Zunahme der zeitgenössischen, gotischen Elemente (z. B. in der Tracht) an diesem Werke Niccolòs betont. Zuvor ist doch die Frage zu stellen, ob nicht gerade darin eine Folge der Mitarbeiterschaft Fra Guglielmos zu erkennen sei. Sie lag um so näher, als auch H., wie heute wohl allgemein angenommen wird, diesem einen hervorragenden Anteil an der Ausführung der Arca und sogar an der Komposition einräumt. Doch glaubt er neben dessen charakteristischen jugendlichen Kopftypen mit hoher Stirn und kurzem Untergesicht in einem anderen Typus von entgegengesetztem Bau, sowie in den ersten zwei Köpfen l. oben im ersten Relief der Vorderseite und schließlich in der Statuette der Madonna Niccolòs Hand zu erkennen, — die ich nirgends mit Sicherheit herauszufinden vermag. Am ehesten tragen noch die Reliefs der Rückseite in ihrer flüchtigen und doch sicheren Behandlung deren Stempel. Doch haben auch hier besonders die Jünglingsköpfe Ähnlichkeit mit den glatten Gesichtern mit eingekniffenen Nasenflügeln und halbgeschlossenen Augen der übrigen Reliefs, die ganz sicher Fra Guglielmos Mache verraten. So kommt man durchaus zu Schmarsows Voraussetzung einer viel »inniger verwebten Zusammenarbeit« beider Künstler. Und Niccolòs Komposition wenigstens gibt sich im Relief der l. Schmalseite und bei der Vision des Papstes schon in den aus dem Hintergrund hervortauchenden Architekturen sowie im Parallelismus der herrlichen Apostelgruppe mit dem knieenden Dominicus deutlich

genug zu erkennen. Seiner Anregung (vgl. die Propheten in den Zwickeln der Kanzeln) entspringen ferner, wie ich glaube, die mehrfach wiederholte Figur des vorgebeugten Dominikus und die von H. erwähnten Köpfe. Im allgemeinen aber hat wohl bei den drei anderen viel symmetrischer und friesartiger komponierten Reliefs auch am Entwurf Fra Guglielmo den Hauptanteil. Die beweglicheren Jünglingsgestalten der Arianer und vor allem die Rückenfiguren der r. Schmalseite, die geradezu in ein französisches Tympanon hineinpassen würden, verraten hier einen ganz aus der Gotik herausgewachsenen Künstler. Dasselbe bestätigen die z. T. schon von Schmarsow ihm zugesprochenen freiplastischen Heiligenfiguren u. m. E. auch gerade die Madonna, die mit ihrer puppenhaften Lieblichkeit und dem blöden Kinde von der Zug um Zug entsprechenden Eckfigur an der Sieneser Kanzel durch den gänzlichen Mangel der feineren (der Antike abgewonnenen) Rhythmisierung doch meilenweit entfernt ist. Dennoch verdankt Niccolò erst dem weniger begabten Fra Guglielmo den vollen Anschluß an den plastischen Kanon der Gotik. Zwischen beiden findet ein Austausch statt, bei dem wiederum jener, wie seine Kanzel in Pistoja beweist, ganz äußerlich Niccolòs Stil annimmt. Dagegen berechtigt uns nichts, den Dominikaner Laienbruder, der an keinem anderen Werke Niccolòs beteiligt erscheint, den »sculptor egregius« der Chronik von S. Caterina, »sociatus dicto architectori«, — (denn unter diesem kann auch ich nur N. verstehen; vgl. Schmarsow, a. a. O. S. 128) — für dessen Schüler zu halten. Fra Guglielmo schließt sich im Aufbau seiner Kanzel eng an die toskanische Tradition an. Der letzteren sind offenbar die vorgestellten Figuren zwischen den Reliefs auch an der arca entlehnt, ein Motiv, das dann von Niccolò auf die Sieneser Kanzel übertragen wird. Die Berührung mit dem erfahrenen Gotiker erklärt dessen tiefgehende Stilwandlung an der letzteren, die viel gotischer ist als die von Pisa und, trotz späterer Entstehung, doch weniger gotisch als die arca, sondern einen mehr persönlich gefärbten und mit dem antiken verschmolzenen gotischen Typus vertritt. Die freiere Bewegung und die natürlichere Erscheinung der Figur hat Niccolò dem Mitarbeiter abgelernt und dadurch den lebendigeren Ausdruck für das ihm eigene Pathos gewonnen. Dennoch bewahrt er seinen malerischen Reliefstil, ja er steigert ihn sogar, wie H. richtig betont, in der Absicht inhaltlicher Bereicherung der Darstellungen. Im Gegensatz dazu bleibt an der arca, besonders in den auf Fra Guglielmo zurückweisenden Kompositionen die Raumentfaltung in echt gotischem Sinne auf den Vordergrund beschränkt. — Daß die Verschiedenheit der beiden Kanzeln Niccolòs ein Ergebnis seiner eigenen inneren Entwicklung ist, hat H. mit voller Klarheit erkannt, obgleich auch er den Einfluß des Dominikaners unterschätzt.

Die Kanzel von Siena, kaum vor 1267 ernstlich in Angriff genommen — das beweist das o. a. Dokument (s. S. 429) — und bereits im November 1268 vollendet, hat besonders in den untergeordneten Teilen gewiß die Beihilfe der Schüler erfordert, der Entwurf stand aber gerade darum gewiß von Anfang an fest. Sie arbeiteten zweifellos nach Niccolòs Zeichnungen. Die Ausführung ist überdies namentlich in den ersten Reliefs eine so gleichmäßige, daß man diese doch vorwiegend für eigenhändig zu halten geneigt sein wird. Einzelne mißglückte Krieger beim Kindermord vertragen eine Gesellenhand, und ein paar Köpfe neben dem Kruzifixus l. o. in der zweiten Reihe kommen, wie mir scheint, Giovanni's Art sehr nahe. Für das Ganze aber räumt H. mit Recht weder Giovanni's herberer noch Arnolfo's milderer Auffassung einen bestimmenden Einfluß ein. Vielmehr habe Niccolò an der Kanzel von Siena selbst die Richtung eingeschlagen, in der sich Giovanni weiterentwickelt. Am Brunnen von Perugia fällt diesem dann nach H. in der Tat der Hauptanteil zu. Und von den Statuen der inneren Schale stehen ja so manche wie Petrus und Paulus, die Divinitas u. a. unleugbar seinen Propheten und Sibyllen in Pistoja schon sehr nahe. H. nimmt nur den schwerfälligen Moses noch für N. in Anspruch. Arnolfo di C. hat der Verf. so wenig wie andere vor ihm herausgefunden, da er aber für 24 Tagewerke, allerdings erst nachträglich, bezahlt worden ist (vgl. Vasari I, p. 308 ed. Milanese), wäre vielleicht doch mittels Vergleichung mit seinen römischen Ciborien die eine oder andere Figur ihm zuzuteilen. Die Reliefs der äußeren Schale gibt H. mit Recht zum allergrößten Teil Giovanni. Die kühnen Verkürzungen (Adams r. Arm u. a. m.) und starken Kontraposte (Astronomie, Divinitas) weisen deutlich auf ihn hin, die schweren Proportionen aber lassen ihn noch stark von Niccolòs Art abhängig erscheinen. Einzelnes, wie der eine Adler, mag sogar noch diesem selbst gehören, wie H. aus der inschriftlichen Bezeichnung »bonus Johannes est sculptor oper hujus«, (nämlich des anderen) überzeugend folgert. — Für die alleinige Urhebererschaft Niccolòs tritt der Verf. bei den Reliefs am l. Dompportal zu Lucca ein, und ich kann ihm nur beistimmen, wenn er ihre Entstehung in die Zeit zwischen die Pisaner und Sieneser Kanzel ansetzt. An die erstere gemahnen hier noch reinere antike Anklänge, vor allem der fast identische (leider recht beschädigte) Kopf des jugendlichen Königs am Architrav (dessen Zugehörigkeit zur Lunette ohne Gegenbeweis a priori anzunehmen ist und dadurch bestätigt wird), sowie die Pferde. Daß der Künstler aber zu energischerer Belebung, z. B. der anbetenden zwei Könige und der fein abgestimmten Figuren der Kreuzabnahme, fortgeschritten ist, darüber kann man sich nicht täuschen, und daß er diesen Fortschritt der Gotik verdankt, bestätigt das gotische Portal hinter der

Verkündigungsgruppe, das in einem Frühwerk nicht zu erwarten wäre. Auch wäre es gänzlich unbegründet, solche Bestrebungen bei Niccolò für Jugendstil zu nehmen. Für seine Urheberschaft am Architrav spricht noch, daß Fra Guglielmo die Kontamination von Geburt und Anbetung an seiner Kanzel (um 1270) übernommen hat. An den Reliefs zu Lucca braucht der letztere darum noch keinen Anteil zu haben, denn die klar abgewogene Komposition hat N. im Bogenfelde einfach auf der Grundlage des schon sehr durchgebildeten und sehr konstanten ikonographischen Schemas der Kreuzabnahme gewonnen. Trotzdem wahrte er nach H.s treffender Beobachtung auch hier in der Anwendung von drei Plänen seinen malerischen Reliefstil. So bekommen wir eine mit der Arca in Bologna ungefähr gleichzeitige Arbeit Niccolòs und für die hier angedeutete Auffassung seiner künstlerischen Entwicklung ein wichtiges Mittelglied. Sie würde es erklären, daß der Künstler die Ausführung des Heiligengrabes nach gemeinsamer Feststellung des Planes größtenteils dem Mitarbeiter überließ, vielleicht nachdem er seine drei Reliefs abgezeichnet oder die der Rückseite möglicherweise sogar fast vollendet hatte. Schon Schmarsow hat darauf hingewiesen, daß ein Auftrag aus Lucca nach Einsetzung einer neuen Kommission i. J. 1261 viel Wahrscheinlichkeit hat. Die Arca war 1267 vollendet, kann aber sehr viel früher begonnen sein. Starke, aber nicht gerade persönliche Anregungen hat N. damals von Fra Guglielmo empfangen. Solche hingegen, und zwar von dessen Kanzel in Pistoja, sind m. E. an einem späteren Werk zu spüren, dem Iseult, das von dort nach Berlin gelangt ist. Auch H. erkennt es wegen der groß empfundenen Kontraststellungen Niccolò zu, für den die Gestalten ja fast zu anmutig erscheinen, während sie doch für Fra Guglielmo selbst in Form und Ausdruck zu bedeutend sind. So verflucht sich wiederholt das Schaffen beider Künstler unter wechselseitiger Beeinflussung, wobei der Stärkere der Gewinnende bleibt. Die Widersprüche in dem scheinbaren Stilwechsel Niccolòs schwinden unter diesen Voraussetzungen. Und die hier begründete Auffassung hält sich streng an das Zeugnis der Denkmäler und festen Daten und läßt es doch zugleich als vollgültig nur für jede einzelne dadurch bezeichnete Entwicklungsstufe gelten. Obwohl ich mich in sehr vielen Punkten dem Urteil des russischen Forschers anschließe, komme ich daher doch zu einem abweichenden Gesamtergebnis. — H. zieht nämlich in einem Schlußkapitel Folgerungen, die den Fehler der meisten früheren Untersuchungen wiederholen, sich nach einem Hauptdenkmal oder nach gewissen besonders auffälligen Stileigentümlichkeiten eine allgemeine Vorstellung von dem Wesen des Künstlers zu bilden, statt nach den Faktoren zu forschen, die seine Wandlung erklären können. Und wenn das Urteil

seiner Vorgänger meist in Widerspruch zu dessen späteren Werken geriet, so ist H. umgekehrt seiner ersten Schöpfung nicht völlig gerecht geworden. Die richtig beobachteten wiederholten Beziehungen Niccolòs zur Gotik, zu denen weitere ikonographische Übereinstimmungen in der Anbetung der Könige und Geburt Christi hinzukommen, haben ihn verführt, dessen Kunst geradezu aus ihr abzuleiten, und er bemüht sich namentlich unter Heranziehung des Albums des Villard d'Honnecourt nachzuweisen, daß die Nachahmung der Antike mit ihr keineswegs unvereinbar war, sondern daß die Gotik eine Anlehnung an diese öfter gesucht habe. Allein die Benutzung antiker Motive der Ponderation und dgl. in der gotischen Plastik zugegeben, so erscheinen doch die antiken Elemente in ihr noch stärker umgearbeitet als in der byzantinischen Kunsttradition, und einen plötzlichen Übergang zur unmittelbaren Nachahmung vermögen sie daher ebensowenig zu erklären. Nur durch die süditalische Hypothese, zu der ich mich selbst erst nach eindringender Beschäftigung mit der Frage habe bekehren müssen, wird Niccolò an einen Denkmälerkreis angeschlossen, mit dem seine Werke wirklich eine für die Anschauung faßliche Stilverwandtschaft haben (vgl. z. B. den Evangelistenengel an der Kanzel von Salerno und die Tugenden in Pisa.) Für sie fällt auch Niccolòs außerordentliche Vertrautheit mit byzantinischen Vorbildern malerischer Art, wie sie in den sizilischen Mosaiken gegeben waren, ins Gewicht. Und wenn irgendwo bereits Ansätze zu einem malerischen Relief vorhanden waren, so finden sie sich in jener dekorativen Kleinplastik, wie z. B. in den Ambonenplatten von S. Restituta in Neapel, auf denen Architekturen und sogar das Wasser zur Darstellung kommen. Wenn das gotische Hochrelief auch gelegentlich wie z. B. im Weltgericht zur Verwendung mehrerer Pläne und zur größeren Rauntiefe gelangt, so bleibt seine Raumdarstellung doch eine abstrakte. Sie beruht auf möglichster Isolierung der einzelnen Figuren. So unzweifelhaft H. in der Annahme eines tiefgreifenden Einflusses der Gotik auf Niccolò Recht hat, die ursprüngliche Wurzel seiner Kunst bildet sie nicht. Es ist eine zu gedankenhafte und zu wenig aus der Anschauung der Denkmäler abgeleitete Schlußfolgerung, wie H. bei Niccolò auch die Nachahmung der Antike aus ihr zu erklären sucht. Weil die Gotik den lebendigen Ausdruck anstrebt und weil Niccolòs Entlehnungen antiker Motive dem gleichen Zwecke dienen, soll er gerade durch die Gotik, verbunden mit dem größeren Reichtum Italiens an klassischen Vorbildern, dazu gelangt sein. In Wahrheit liegt die Sache vielmehr so, daß N. für sein Streben nach lebendigerem und pathetischerem Ausdruck anfangs vorwiegend der Antike und dann der gotischen Kunst die ihm geeignet scheinenden Motive entnimmt. Und daß neben dem Ausdruckswert auch die antike

Freude an der Leibesschönheit den Künstler ergriffen hat, läßt sich doch schließlich nicht ganz und gar abstreiten. Darin scheint mir H. viel zu weit gegangen zu sein, weil er wieder den Fehler beging, seinen Gesichtspunkt zu ausschließlicher Geltung bringen zu wollen. Gotische Einflüsse kann N. überdies in Unteritalien leicht empfangen haben, wo die gotische Architektur schon unter Friedrich II. Fuß gefaßt hatte. Im Laufe des Ducento erobert sie Italien. Daß N. in ihren Bann gerät, verrät die schon von Dobbert bemerkte Umbildung des Akanthuskapitells an seiner Kanzel. Daß im Gefolge der Baumeister gotische Bildhauer nach Italien kamen, kann man mit H. als selbstverständlich ansehen. Der Dominikaner Fra Guglielmo dürfte von solchen geschult sein. Niccolò aber wird erst zum Gotiker. Seine assimilierende Gestaltungskraft hält seiner Rezeptionsfähigkeit die Wage, und wenn irgend einer, so ist er ein Vorläufer der Renaissance. Seine grundlegende Leistung ist die Verschmelzung aller von ihm aufgenommenen Elemente zu einem monumentalen Reliefstil, den Giovanni übernimmt, fortbildet und endlich sogar (in Pisa) zersetzt, der aber dann bei Andrea Pisano u. a. wieder in geläuterter Form auflebt. Wenn man alles das im Auge behält, läßt sich zwischen Vater und Sohn kein Schnitt im Sinne einer kunstgeschichtlichen Periodeneinteilung machen. Daß sie als Vertreter einer verschiedenen stilistischen Entwicklungsphase erscheinen, wenn man die zeitlich recht weit auseinanderliegenden Kanzeln Niccolòs zu Pisa und Giovanni zu Pistoja vergleicht, ist unleugbar, aber kein Bruch und keine Abkehr, sondern ein allmählicher Umschwung findet dazwischen statt, und zwar schon im Schaffen des Vaters. Durch Hiazintows verdienstliche Untersuchung ist uns sein Wesen sehr viel klarer geworden.

*O. Wulff.*

---

#### Malerei.

**Osvald Sirén.** Dessins et tableaux de la Renaissance italienne dans les collections de Suède. Stockholm 1902. Impr. Hasse-W. Tullberg.

Die Ausbeute an unbeanstandeten und guten Handzeichnungen der italienischen Renaissance in den Sammlungen Europas ist, namentlich für das Quattrocento, noch immer so bescheiden geblieben, daß alle Unternehmungen, die unsere Materialkenntnis erweitern, von vornherein freudigen Willkommens sicher sein dürfen. Den prachtvollen englischen Publikationen, die kürzlich an dieser Stelle gewürdigt wurden, schließt sich eine schwedische, zum Glück in französischer Sprache verfaßte an,

die in dankenswerter Weise den abgelegenen Schatz von Handzeichnungen des Nationalmuseums in Stockholm zugänglich macht; außerdem katalogisiert und kritisiert sie den Bilderbestand aus königlichem und privatem Besitz in Schweden, soweit die italienische Renaissance dort vertreten ist. Dank der Unterstützung zweier ungenannter Kunstfreunde hat die Publikation, die einem feinsinnigen Künstler, dem Prinzen Eugen von Schweden, gewidmet ist, eine würdige Ausstattung erhalten. Zu bedauern bleibt nur, daß für die Reproduktion der Gemälde nicht das gleiche Lichtdruckverfahren gewählt worden ist, wie für die Wiedergabe der Zeichnungen.

Bei der literarischen Herrichtung des Stoffes hat der Verfasser den undankbaren und, wie mir scheinen will, unpraktischen Weg eingeschlagen, indem er eine vom Zufall zusammengewehlte Kolonie von Kunstwerken hinzustellen versuchte als eine ausgewählte Vertretung der Schätze im Mutterlande. Er hat, was er vorfand, eingespannt in den viel zu weiten Rahmen der historischen Kunstentwicklung und mit Mühe die Notbrücken geschlagen, die von einem Kunstwerk zum andern führen. Seine Absicht war allerdings die beste. Er wollte über den engen Kreis der Fachgenossen hinaus wirken, das schöngeistige Publikum zum Mitgenuß einer künstlerischen Feinschmeckerei herbeilocken. Er hat sich, um offen meine Meinung zu sagen, damit zwischen zwei Stühle gesetzt. Der Erfolg der populärwissenschaftlichen Unternehmungen auf kunstgeschichtlichem Gebiet zeigte bisher nur, wie sehr das Interesse und das Kunstbedürfnis des Publikums überschätzt worden sind. Wenn für weniger landläufige große Künstler wie Piero della Francesca, Verrocchio, für Giotto oder selbst für Tizian keine tiefere Teilnahme bisher erregt werden konnte, wie darf man hoffen, für Studienblätter, deren Genuß ein geschultes künstlerisches Nachempfinden voraussetzt, Verständnis zu finden und mit ihnen Freude zu erwecken? Den Fachgenossen und den Künstlern, von denen doeh auch nur die wenigsten und ernsthaftesten in Betracht kommen, wäre mit dem so vielfach bewährten System des catalogue raisonné mehr gedient gewesen. Diese Form hätte den Verfasser zu einer oft noch schärferen Präzisierung seiner Ansichten genötigt und ihm manche Trivialität seiner kunsthistorischen Erörterungen erspart.

Mit bemerkenswertem Mut ist Sirén an die Aufgabe gegangen, den Wust der künstlerischen Benamungen zu entwirren. Die Überlieferung bot geringen Anhalt. Die Sammlung wurde zwischen 1739 und 1741 vom Grafen Karl Gustaf Tessin, der damals schwedischer Gesandter in Paris war, mit Mariettes Hilfe zusammengestellt, meist aus dem Besitz Crozats. Sie enthielt die üblichen großen Namen von Masaccio bis Raphael und darüber hinaus; einige ihrer Blätter



stammten aus Vasaris »libro«, was man noch heute erkennt. Ungünstige Vermögensumstände nötigten 1750 den Besitzer zum Verkauf, und die Sammlung kam an den König Adolf Fredrik. Nach dessen Tode (1777) schenkte sie Gustaf III. der Kgl. Bibliothek. Dreimal wurde sie inzwischen inventarisiert und katalogisiert: 1780 vom Grafen Friedrich Sparre, 1790 vom Bibliothekar Wilde, 1863 vom Oberintendanten Söderberg. Aber die alten Namen hielten sich unverändert.

So weit Sirén auch seine Vorgänger hinter sich gelassen hat, schließlich hat auch er sich der Aufgabe nicht ganz gewachsen gezeigt. Die Kritik der Handzeichnungen setzt nicht nur einen angeborenen Blick für das Individuelle eines Umrisses, einer Schattenlage, einer Formengebung voraus, nicht nur ein nervenfeines Vibrieren der künstlerischen Nachempfindung, sondern auch ein unablässig trainiertes Auge, ein nie versagendes Formgedächtnis. Zeichnungen, mehr noch als Gemälde, deren Originale man nie zu Gesicht bekommen hat, auf einen bestimmten Meister festlegen wollen, heißt das Schicksal des Ikarus herausfordern. Exempla docuerunt. Mit aller Vorsicht nur möchte ich daher einige Korrekturen in Vorschlag bringen, die sich, nach meiner Ansicht auch ohne Kenntnis der Originale, geradezu aufdrängen.

Die dem Angelico zugeteilten Blätter — ein Seraphimkopf und die Gestalten eines Mönches und einer Nonne — weisen mit Entschiedenheit auf Gozzoli hin. Der Engelskopf ist ein Geschwisterkind der lockigen Bubenschar, die auf Gozzolis Fresken ihr anmutiges Wesen treibt. Der Mönch und die Nonne zeigen ganz den Gewandstil des Benozzo.

Ob der junge Farbenreißer in der Haltung des David wirklich vor Paolo Uccello gestanden hat, möchte ich trotz der bis auf Vasari zurückgehenden Tradition nicht ohne ein bedenkliches Fragezeichen lassen.

Der wohl einer Anbetung der Könige entnommene im Profil kniende »homme de qualité« scheint mir bei der ängstlichen Sorgfalt der Federführung ohne Zweifel eine Kopie aus dem 16. (nach einem Umbreter?), nicht Botticelli, wie Sirén meint.

Interessant ist die Federzeichnung zweier sitzender, verehrender Engel und einer kleinen Krönung Mariä. Sirén erkennt darin Ghirlandaio. Sie trägt hingegen das deutliche Merkmal der Gestalten Francesco Botticinis, insonderheit wird man an das Palmierbild in London erinnert. Wenn eine Studie des Meisters selbst vorliegt, bietet dies Blatt einen wichtigen Zuwachs zu dem stattlichen Malerwerk des immer bekannter werdenden Künstlers.

Die Credi zugeschriebene Federskizze zu einer Anbetung des Kindes wiederholt im besten Fall eine Komposition Lorenzos; derartige Grob-

heiten und formale Abbreuiaturen hätte sich der pedantisch saubere Meister selbst nie gestattet. Eher könnte die Filippino Lippi zugewiesene Rötelstudie einer anbetenden Madonna von seiner Hand sein, worauf auch die Technik mit ihren in Weiß gehöhten Lichtern deutet.

Auf Zustimmung wird Sirén rechnen dürfen bei der Attribution des nackten David an den sog. Finiguerra (die Zeichnung ist stark übergegangen), der beiden stehenden Jünglinge an Raffaellino del Garbo, des prächtigen Sechzehners an Vittore Pisano (die beiden andern Hirschköpfe auf dem Blatt sind augenscheinlich von späterer Hand zugefügt), der Madonnenstudien (Kopf und Gewand) an Zaganelli. Eine schöne, zart empfundene Silberstiftzeichnung Peruginos gibt Kopf und Hände eines aufblickenden Jünglings; man verzeiht Passavant die Verwechslung mit Raphael, so voller Empfindung und Schmelz liegt das Leben dieser Glieder vor uns ausgebreitet.

Den Landschaftsstudien gegenüber, von denen zwei abgebildet sind, ist der Verfasser zu keinem festen Resultat gekommen. Mit Recht lehnt er Raphael ab und tritt für einen nie den umbrischen Schultraditionen erwachsenen Künstler ein. Allerdings zeigt sich S. geographisch nicht ganz unterrichtet, wenn er Gubbio, das auf einem dieser Blätter dargestellt sein soll, als »ville toscane« bezeichnet. Am entschiedensten neigt er zu Perugino. Doch möchte ich den von Sirén selbst vorgeschlagenen und mir einleuchtenderen Namen des Pinturicchio nicht deshalb zurückdrängen, weil den Naturausschnitten der durch Zypressen, Palmen, abschüssige Felsen und Blumenanger sonst hergestellte phantastische Charakter der Landschaften Pinturicchios abgeht.

Der Schülerkreis um Raphael ist ansehnlich vertreten. Was aber für den Meister selbst beansprucht wird: zwei Federstudien der Evangelisten Matthäus und Johannes will mir keineswegs einleuchten. Wenn der Verfasser Johannes d. Ev. auf einem Bilde des Berto di Giovanni in der Pinakothek zu Perugia richtig anerkannt hat, so sehe ich nicht ein, weshalb er nicht auch die Studie und ihr Gegenstück mit dem Matthäus jenem Künstler zuschiebt. Mit Raphael haben sie nichts zu tun, im Charakter sind sie den Zeichnungen des Eusebio di S. Giorgio nah verwandt. Das Blatt mit den vier nackten Jünglingen gehört jener Gruppe an, die Fischel als Fälschungen Bartolozzis hat nachweisen wollen. So fließend die Ansichten der Raphaelforscher über diese Gruppe von Zeichnungen sein mögen, ein Ergebnis: nicht von Raphael! fängt an mehr und mehr sich Geltung zu verschaffen. Damit ist denn auch das Blatt des Stockholmer Museums gerichtet.

Unter den Florentinern des 16. Jahrhunderts erscheinen Andrea del Sarto mit der Studie einer in anmutiger Lässigkeit sitzenden Frau, während

der Kopf eines bartlosen Geistlichen oder Gelehrten einen durchaus unsartesten Eindruck macht. Sehr lieblich ist Pontormos Rückenstudie zweier sitzender Mädchen, augenscheinlich das gleiche Modell in verschiedener und doch sehr ähnlicher Stellung, ein Blatt, das den Künstler in der tiefsten Stille der Arbeit zeigt, wo der Geschmack die feinsten Abwägungen vornimmt.

Zu den erstaunlichsten Mißgriffen der Publikation muß ich die dem Titian zugemutete Schlachtenstudie und die mit Tintoretto's Namen beehrte Studie zu einem Deckenbilde (Sieg Venedigs über die Türken) rechnen. Vielleicht haben die noch von Crozat herrührenden Bestimmungen das kritische Auge des Verfassers so bedenklich getrübt. Auch der auf Paul Veronese bestimmte Mädchenkopf erinnert mich weit eher an Tiepolo in der eleganten Leichtigkeit seiner Technik. —

Unter den Gemälden ist ein im Rund gehaltenes gegen den hellen Grund silhouettiertes Jünglingsportät, dessen künstlerische Qualität Sirén überschätzt. Das auffällige runde Format übernahm der Maler von der gleichzeitigen Plastik, wobei nur an die Teraccotaporträte der Robbia zu erinnern wäre. Sirén verschwärmt sich so in dies »visage à la fois enfantin et rêveur«, daß man schließlich nicht erstaunt ist, wenn er es, von Frimmel ermuntert, für Botticelli selbst in Anspruch nimmt. Statt dessen gehört das Bild höchstens in Sandros Umkreis, wo denn, nachdem die Forschung die Aushülsen der amici, compagni, alunni u. s. f. eingestellt hat, die Auswahl der Namen keine mehr beschränkte ist.

Einen feineren Blick hat S. für das Madonnenbild gezeigt, das er mit gutem Grund dem Piero di Cosimo zuerteilt. Er ordnet es auch richtig ein, indem er es auf eine Stilstufe mit dem Magdalenenkopf beim Senator Baracco in Rom stellt.

Für die Beurteilung der Gemälde aus der venezianischen Schule bieten die flauen Reproduktionen keine genügende Unterlage. Sirén hat in einem männlichen Bildnis die Hand des Licinio, in Jupiter und Jo (im Besitze der Frau Gräfin von Rosen) ganz überzeugend einen Paris Bordone erkannt; eine Darstellung im Tempel (wie das zuerst genannte Bildnis im Besitze des Grafen F. Bonde in der Galerie von Säfstaholm) belegt er mit Veroneses Namen. Eine Madonna von Tizian bei Herrn Aspelin wiederholt die Komposition in München (Pinakothek Nr. 1113); die Bedenken, die das Münchener Exemplar als Original von Tizian erregt hat, verschärfen sich noch vor dem in Stockholm.

Der letzte Abschnitt des Buches behandelt Tiepolos bisher unbekannt gebliebene Beziehungen zu Schweden. Hätte man sich damals zu größeren Geldopfern entschlossen, so wäre Tiepolo für die Ausmalung der Decken im Kgl. Schloß zu Stockholm gewonnen worden. Tessin reiste

1735/36 nach Wien und Venedig, um die nötigen Schritte zu tun. Seine brieflichen Berichte an den Oberleiter der Palastbauten Carl Hårleman enthalten interessantes und wichtiges Material zur Beurteilung der Kunstzustände um diese Zeit. Wie antisant sind die kurzen Zensuren, die der kundige Abgesandte erteilt: Canaletti fantasque, bourru, vendant un Tableau de Cabinet jusqu'à 120 sequins, Cimaroli gâté par les Anglais, Palazzo dessine mal et ne peut grouper trois figures, Piazzetta grand dessinateur et peintre très entendû, mais sa manière est fort finie. Und endlich von Tiepolo »fait expres pour nous, plein d'esprit, accomodant comme un Taraval, un feu infini, un colorit éclatant et d'une vitesse surprenante«. Was Tessin damals für sich aus Venedig mitbrachte, läßt sich zum Teil noch heute in schwedischem Besitz, teils öffentlichem, teils privatem, nachweisen, darunter die viermal kopierte Danae bei Herrn Per Swartz in Norrköping und die Enthauptung des Täufers im Nationalmuseum zu Stockholm (Nr. 198). Hierzu kommen noch das Gastmahl des Antonius und der Cleopatra in Heleneborg bei Stockholm, ein kleines Bild, das mit dem Fresko im Palazzo Labia zu Venedig übereinstimmt, und die Großmut des Scipio wieder im Stockholmer Museum (Nr. 191), eine Skizze zum Fresko der Villa Cordellina zu Montecchio bei Vicenza.

*Hans Mackowsky.*

**Corrado Ricci.** Pintoricchio. Sa Vie, son Œuvre et son Temps.

Ouvrage illustré de quinze planches en couleur, de six planches en taille douce et de 95 gravures tirées dans le texte. Paris. Librairie Hachette et Cie MCMIII.

L'edizione francese di questa splendida opera si presenta, come la inglese, col maggior lusso nella veste tipografica e con tal corredo di illustrazioni in nero e a colori, da dover essere annoverata fra le più attraenti del genere. Nei nove capitoli di cui si compone il libro, l'attività del maestro dalla fantasia inesauribile è delineata per la prima volta in modo esauriente come oggi esigono i criteri della moderna critica; la sua vita e il suo ambiente vi si animano di luce nuova e meridiana.

Durante la prima giovinezza di Bernardino di Betto, soprannomato Pintoricchio, a Perugia sua patria e a Foligno fioriva una valorosa schiera di pittori: il Bonfigli prima, Fiorenzo di Lorenzo, Pietro Perugino, Pier Antonio Messesi, Nicolò di Liberatore poi. L'influsso di questi maestri e lo studio dell'ambiente umbro forma l'argomento del primo capitolo nel libro del Ricci. Il Pintoricchio non aveva ricevuto dalla

natura una grande intuizione psicologica ma era piuttosto attratto dalle esteriorità affascinanti dell' arte che dal sentimento intimo: ciò che lo condusse verso la maniera di Fiorenzo più che a quella di Perugino tutta basata sulla bellezza casta e sentimentale. E il Ricci nota subito i rapporti fra il primo e il nostro pittore anche in interi gruppi di figure e di animali e come però anche gli altri maestri della regione gli offrano elementi preziosi al suo repertorio d'idee. Bernardino nacque nel 1454: non si hanno notizie della sua infanzia e della sua giovinezza: si sa che egli era di fisico infelice. Si recò a Roma, accompagnando il Perugino, nel 1480. I lavori della giovinezza del Pintoricchio sono esaminati e descritti con diligenza particolare nel libro di cui scriviamo. Son piccole Madonne col Bambino, piene di familiare raccoglimento e di grazia: l'opera più notevole è il *tondo* della Pinacoteca di Siena con la Vergine, S. Giuseppe, il Bambino e il piccolo Giovanni, opera deliziosa per la sua semplicità, che si riattacca, pel Ricci, alle opere giovanili del maestro umbro non solamente per la sua esecuzione e pe' suoi tipi, ma per gli stessi suoi difetti.

Gli affreschi della cappella Sistina son studiati nel secondo capitolo. La storia di quella grandiosa decorazione è rifatta dal Ricci ampiamente. Con contratto del 27 Ottobre 1481 i pittori Rosselli, Botticelli, Ghirlandaio e Perugino si obbligarono a svolgere sulle pareti della cappella, aiutati dai loro famigliari, dieci soggetti. Fra i famigliari era appunto Pintoricchio. I critici non si accordarono sulla determinazione della paternità artistica dei dipinti: ma è ben difficile precisare, in uno stesso dipinto, ciò che spetta al maestro e ciò che si deve agli aiutanti e ai continuatori. Con l'aiuto dei disegni l'autore arriva a sbrogliare l'intricata matassa e a precisare le parti che spettano al Pintoricchio nelle composizioni del *Viaggio di Mosè*, nel *Battesimo di Gesù* e in cooperazione col Perugino. La prima opera fatta dal pittore a Roma da solo o con l'aiuto di maestri dipendenti da lui è la pittura della cappella Bufalini a S. Maria d'Aracoeli. Alla storia e all' illustrazione della ricca cappella è dedicato il capitolo terzo. Il luogo fu decorato con la più grande libertà e nello stesso tempo con la più grande semplicità, ciò che contribuisce a dare a quest' opera del maestro umbro il primo posto per ragione di tempo dopo quelle della Sistina, fra quelle fatte a Roma da lui. Egli vi svolse i fatti della vita di S. Bernardino: la vestizione, i miracoli, il santo nel deserto, suoi funerali, la sua glorificazione e S. Francesco che riceve le stimmate; nella volta i quattro Evangelisti. Una decorazione che ricorda questa nella volta è l'altra della cappella Ponziani a Santa Cecilia, pure a Roma ed oggi nella sagrestia, assai guaste da rittocchi: lo Schmarsow l'attribuì al Pintoricchio e il Ricci lo segue in questa attribuzione, facendo

tuttavia prudenti riserve a causa dello stato di conservazione del dipinto. Alle decorazioni di appartamenti a Roma il pittore ebbe modo di dedicarsi dopo che il suo nome s'era fatto noto in seguito alle opere che abbiamo ricordate: i lavori eseguiti per ordine di Innocenzo VIII, nel Belvedere del Vaticano e quelli del Palazzo Colonna e dei Penitenzieri sono studiati nel capitolo IV; il Pintoricchio fu il primo ad usare delle così dette *grottesche* nelle decorazioni e che venner tanto di moda in seguito. Da questa epoca in poi l'attività del pittore andò crescendo: egli eseguì la *Santa Caterina* della National Gallery, la *Madonna col Bambino*, circondata dagli angeli e col donatore Liberato Bartelli, della Cattedrale di S. Severino di meravigliosa dolcezza, la *Madonna col Bambino e S. Giovannino* nel duomo di Città di Castello, il grazioso ritratto di giovinetto nella Galleria di Dresda, la *Madonna dei Borgia*, una piccola *Madonna di casa Rasponi Spalletti* a Roma, la *Madonna del terremoto* nel Museo del Campidoglio, la cappella del *Presepio* di S. Girolamo a Santa Maria del Popolo, meno le lunette secondo il Ricci, la cappella Cybo nella stessa chiesa della quale si trovò un frammento della decorazione del pittore umbro nel Duomo di Massa, parte del *l'Assunzione della Vergine* a S. Maria del Popolo e, in questa stessa chiesa, la *Madonna col Bambino in trono*; in queste pitture di S. Maria del Popolo egli fu aiutato da scolari e il Ricci ne delinea le varie attività. (Cap. V). Il maestro dovette lasciar Roma nel giugno del 1492 per recarsi a Orvieto per eseguirvi due Evangelisti e due Dottori nella tribuna di quella Cattedrale; ma non ne rimase che un San Marco.

La grandiosa decorazione dell' appartamento Borgia in Vaticano forma l'oggetto del VI capitolo nel libro che stiamo esaminando. Il pittore l'iniziò alla fine del 1492 e la finì nel 1494; e le composizioni svolte dal maestro trovano nel libro stesso una illustrazione ricchissima ed esauriente sia nel testo che nelle splendide tavole. Tutte le decorazioni delle cinque sale furon concepite, disegnate e dirette dal Pintoricchio con uno stuolo di aiutanti e di allievi.

A queste seguirono la *Madonna e Innocenzo VIII* nella cappella della Santa Lancia in S. Pietro, oggi perduta e *le scene della vita di Alessandro VI* in Castel Sant' Angelo, pur perdute. Le opere del maestro nell' Umbria e dopo quelle ricordate, forman soggetto del capitolo VII: sono il grande quadro d'altare di S. Maria delle Fosse a Perugia (Galleria), il S. Gregorio nell' abside del Duomo d'Orvieto, gli affreschi della cappella Erolì nella Cattedrale di Spoleto, un tondo e un crocifisso del marchese Visconti-Venosta a Milano, la *Madonna del conte di Crawford* a Vigan, una *Madonna col Bambino* a Mombello (Como) del principe Pio di Savoia, e altre Madonne a Cambridge, a Gaiche nel

l'Umbria; e ad Assisi, nel palazzo comunale, gli affreschi. Al periodo 1500-1501 spettano i lavori di decorazione eseguiti dal Pintoricchio, con l'aiuto di qualche allievo, nella cappella Baglioni a S. Maria Maggiore a Spello e un angelo nella nicchia del lavabo per la cappella del Sacramento, ivi; al 1802—1803 spetta il quadro d'altare *l'Incoronazione della Vergine* della Pinacoteca Vaticana se pure non fu eseguito dal Caporali piuttosto che dal nostro e al 1505—1507 la grandiosa e attraentissima serie di affreschi nella biblioteca Piccolomini presso il Duomo di Siena, in cui gli allievi colorirono le vólte; a Siena numerosi lavori spettano al maestro che il Ricci descrive ed illustra. All'ultimo periodo dell'attività dell'artista vanno assegnate le pitture di una sala nel palazzo del Magnifico a Siena, in parte perdute, in parte sul luogo, in parte a Londra nella Galleria Nazionale, gli affreschi di Santa Maria del Popolo a Roma, un quadro a Napoli nel Museo Reale, un reliquiario nella Galleria di Berlino, uno nel palazzo comunale di San Gimignano e una piccola copertura di libro nella collezione Boromeo a Milano.

*Fr. Malaguzzi Valeri.*





## Über Dürers künstlerisches Schaffen.

Von Ludwig Justi.

In Dürers Kunst ist vieles unseren heutigen Anschauungen und Bestrebungen fremd. Der erfrischende oder erhebende Inhalt spricht freilich jederzeit zu allen Herzen, das Auge aber der Künstler und künstlerisch empfindenden Laien findet schwer den Weg zu seiner Kunst im engeren Sinn. Dürer arbeitet für ein Publikum, das durchaus nicht rein-künstlerisch disponiert ist; seine stark handwerkliche Technik verhärtet vielfach die ursprüngliche Frische der Empfindung; sein Denken ist hier in einen engen alten Ring eingeschlossen, dort läßt es sich von einem neuen Prinzip voll Vertrauen so weit forttragen, daß wir nicht folgen können. Aus solchen vielfach verschlungenen Momenten, die gleich einer Dornenhecke den Zugang zu Dürers Kunst erschweren, soll hier eines herausgelöst und betrachtet werden: die Art seines künstlerischen Schaffens; und zwar auf Grund von sehr bescheidenen Beobachtungen an seinen Werken, namentlich an Wiederholungen unter seinen Werken. Eigentümlich und oft fremdartig ist was wir hier finden, aber wir kommen damit vielleicht eher auf einen Weg zu seiner Kunst als bei den mehr aprioristischen, aus der Phantasie und der Begeisterung genommenen Vorstellungen, die uns darüber geläufig waren.

Zunächst soll über die Konzeption, also den Beginn des künstlerischen Prozesses, in allgemeinen Zügen gehandelt werden, ohne freilich alles durch Beispiele zu belegen und durch Vergleiche zu erläutern — das würde ein ganzes Buch füllen; der Leser wird sich selbst zurechtfinden, soweit er nicht schon dieselben Anschauungen gewonnen hat. Im zweiten Teil soll dann der Verlauf des Prozesses und die dabei wirksamen Prinzipien an einzelnen besonders charakteristischen Fällen dargestellt werden.

### I. Beginn des künstlerischen Prozesses.

Wir haben heute ein starkes Interesse für die künstlerische Produktion, für die Art wie das Kunstwerk allmählich seine Gestalt gewinnt;

wir haben von dem normalen Hergang eine ganz bestimmte Vorstellung, die von Aristoteles bis Delacroix wiederkehrt. Bei Dürer jedoch ist der Anfang wie der Verlauf oft völlig anders, als wir es uns a priori denken würden, anders als wir es heute beobachten und bei den uns besonders fesselnden großen Künstlern früherer Zeit finden.

Nach unserer gewöhnlichen Vorstellung ist zuerst das Ganze da, der herrschende künstlerische Gedanke, manchmal vielleicht als Vision aufgetaucht, häufiger langsam herausgeklärt aus unklarer produktiver Stimmung, oft erarbeitet und erworben, die Steigerung oder Weiterentwicklung eines früher schon gestalteten künstlerischen Gedankens. Von diesem geschauten Zentralen aus wird dann das Werk geformt, ins Einzelne ausgeführt. Daher die innere Einheit und Notwendigkeit, die das Kunstwerk vom profanen Wirklichen unterscheidet. Natürlich kann bei der Durchführung noch manche Veränderung im einzelnen eintreten, ja eine Verschiebung des Zentrums, was zu besonders interessanten Erscheinungen führt. Auch ist der Grad der Zentralisierung sehr verschieden; Theoretiker pflegen Werke mit strikter Durchführung eines zentralen Gedankens zu bevorzugen.

Dieser ursprüngliche und herrschende künstlerische Gedanke kann sehr verschieden sein, je nach dem Kunstwillen, in der Malerei etwa ein Farbenakkord, ein plastisches Motiv, eine Flächendekoration in Linien- oder Massenrhythmus, eine Fleckenwirkung, eine Lichterscheinung. Der darzustellende Inhalt, die nachzubildende Natur stehen außerdem noch in sehr verschiedener Beziehung, nah und weit, zu jenem ursprünglichen künstlerischen Gedanken und seiner Durchführung.

Bei Dürer nun treffen wir oft genug einen Verlauf der Gestaltung, der diesen unsern üblichen Vorstellungen vom künstlerischen Schaffen widerspricht. Wir finden nicht immer das Ausgestalten eines ursprünglichen künstlerischen Vorstellungsbildes, sondern den Beginn oft mehr in der Empfindung als im Schauen; und so auch häufig genug ein ganz eigentümliches Zusammenstellen fertiger Stücke zu einem inhaltlichen, nicht künstlerischen Zusammenhang. Auch wo eine Vorstellung des Ganzen zuerst da ist, erscheint diese, also der Anfang der Produktion, zuweilen merkwürdig unselbständig.<sup>1)</sup>

---

<sup>1)</sup> Bei der Apokalypse läßt sich der Beginn des künstlerischen Prozesses besonders deutlich erkennen. Thode hat ausgeführt, wie eine große Zahl der Holzschnitte abhängig ist von der Koburger-Bibel (1483). Man glaubt das nicht gern, man findet es entwürdigend, Dürers gewaltige Visionen abzuleiten aus jenen dürftigen kleinen Bilderchen. Und doch darf man an dem Zusammenhang nicht zweifeln. Nicht als ob Dürer bei der Arbeit jene Bibel vor sich gehabt habe: er hatte die Bilder als Knabe gesehen, sie haben in seiner Phantasie weitergearbeitet, an Empfindung und Reichtum

Warum das so ist, wird man nicht zu fragen haben, man muß die Art seiner schöpferischen Phantasie als psychologische Tatsache hinnehmen. Doch wird man durch Unterscheidung und Klärung richtiger urteilen. Dürers Phantasie ist keineswegs gering, sondern unerschöpflich wie man weiß; wie erklärt sich der Widerspruch?

Poetische Konzeption. Seine Konzeption ist nicht rein formal, sondern neigt sich dem dichterischen zu. Man könnte unterscheiden zwischen Kompositionen mehr formaler und mehr dichterischer Art. Jene kommen oft auf befremdende Weise zustande; diese sind in der Regel selbständig in der Konzeption — bei der Durchführung kommt dann aber noch oft Fremdes hinein. Der erste Gedanke ist eben nicht eine rein künstlerische Anschauung, in Linien oder Farben, sondern ein poetisches Motiv und deshalb bei der Durchführung elastisch im Formalen. Dürer denkt und fühlt sich hinein in eine Geschichte, eine Marterszene oder ein Familienidyll, und je nach dem Stande seiner künstlerischen Ausdrucksmittel gelingt es ihm, diese Vorstellung eines Geschehens auf ein Blatt zu bringen, je nach Zeitaufwand und Stimmung führt er es aus. Gilt es etwa die hl. Familie darzustellen, so sehen die Florentiner einen schönlinigen Aufbau, die Venezianer eine Farbenharmonie, Rembrandt einen traulich helldunklen Raum: Dürer denkt sich, wie die Madonna beglückt bei ihrem Kinde sitzt und wie sie die Wiege mit dem Fuß schaukelt, während die fleißigen Hände beschäftigt sind; und wie Engel ihre Dienste anbieten, und wie Josef daneben arbeitet, und wie lustige Engelknaben kommen und ihm helfen und sich vergnügen — wie viele Figuren da sind, und wie sie zueinander stehen und wie sie sich bewegen und gar wie die Farben sind, das spricht bei der Konzeption nicht mit, das kommt alles erst bei der Ausführung, und so kann er ruhig ein Motiv oder eine Figur oder eine Landschaft oder was sonst hineinnehmen irgendwoher — was er beim Ausgestalten einer ursprünglichen zusammenhängenden formalen Vorstellung des Ganzen nicht hätte brauchen können. Läßt sich Tizians Hieronymus der Brera in anderer Bewegung denken? oder vor einem andern Hintergrund? — wie leicht könnte man beim frühen Dürer etwas verändern, umstellen oder austauschen! Die größten Reize, namentlich seiner früheren Werke liegen daher, was das

---

gewonnen: als er nun seine eignen Holzschnitte entwarf, da war seine Phantasie nicht unabhängig, die ursprünglich von außen angeregten Vorstellungsbilder erscheinen jetzt ausgestaltet, reich und großartig — daher die Übereinstimmung, im Aufbau wie in manchen Einzelheiten, der gewaltige Unterschied in der Ausführung und im Gefühlsinhalt. — Die Apokalypse ist nicht das einzige Beispiel für diesen konservativen, aber auch nicht ganz freien Zug seiner Konzeption. Es braucht nicht gesagt zu werden, daß andere geniale Künstler gerade die ältesten Geschichten oft von Grund aus neu auffassen.

Ganze betrifft, in dem Dichterischen, in der Empfindung — leidenschaftlich oder innig — die formalen Reize liegen erst in der Durchführung, namentlich in der wunderbaren Eigenart seiner Linie, ihrer Kraft und ihrem Reichtum, und dann — für viele am wichtigsten — in der erstaunlichen Technik.

Formales in der Konzeption. Was wir gesagt haben, ist cum grano salis zu verstehen, soll das Eigenartige seiner Produktion deutlich machen: der einzelne Fall ist natürlich viel komplizierter. Einiges allgemeine ist noch korrigierend hinzuzufügen. Vor allem, daß die formalen Momente im Laufe der Entwicklung stärker, selbständiger, stellenweise beherrschend werden, in der Erfindung einzelner Figuren wie ganzer Szenen. Namentlich seit etwa 1503 ist deutlich eine Neigung zu formaler Konzeption zu bemerken, wohl infolge des Verkehrs mit Jacopo de'Barbari.

In einigen Blättern der Grünen Passion sind die wenigen Figuren zu einem notwendigen linearen Zusammenhang vereinigt, sodaß man nichts zutun oder wegnehmen, anders stellen oder bewegen könnte; namentlich in der Geißelung und der Kreuzabnahme. Man halte die Große Passion dagegen, da fehlt die Regie, jeder agiert für sich und fesselt den Beschauer soviel er kann. Wie fremd ihm in der Frühzeit solcher Linienzusammenhang war, zeigt besonders deutlich seine Kopie nach dem mantegnesken Stich des Orpheustodes; die einzelnen Figuren sind ungleich besser und kräftiger, aber der Aufbau, in dem sie dort zusammenwirken, ist ohne Grund verloren: den hat er damals noch gar nicht gesehen.

Jene Art linearer Komposition lag Dürer aber nicht, bald gibt er sie auf und man merkt später nicht mehr viel davon, außer bei großen Altartafeln. Lebenskräftiger ist ein anderes formales Moment, das damals bei ihm auftaucht und bis um 1514, ein volles Jahrzehnt hindurch, seine Konzeption vielfach ausschlaggebend bestimmt und auch späterhin noch wichtig bleibt: die perspektivische Raumgestaltung. Reiche Bauten, zunächst Innenräume oder Höfe, werden an die Figurenszene angeschoben, treten dann aber bald in immer engeren Zusammenhang mit der Figurenanordnung. Dadurch ergeben sich für die Komposition ganz neue Möglichkeiten: die Figuren erscheinen in verschiedener Höhe (durch Stufen) und weit auseinander (durch Quergliederungen), an Stelle des unbeholfenen Neben- oder Durcheinander in frühen Werken. Die Versuche in dieser Richtung beginnen wieder um 1503/4 (Jesus im Tempel) und führen zu besonders Kühnem und Neuem in der Kleinen Passion (Christus zum Hohenpriester, zu Pilatus geschleppt).

Der perspektivische Aufbau und die dadurch bedingte regelmäßige Anordnung der architektonischen Stücke — rechtwinkliges Aneinander-

stoßen, paralleles Hintereinanderschichten — klärt und systematisiert die Raumschauung des Meisters so stark, daß auch die Hineinstellung der Figuren in den Raum dadurch beeinflußt wird.<sup>2)</sup> Während früher die Figuren regellos auf die Bildfläche gebracht, wenn nötig auch chaotisch gehäuft wurden, wie es der Rahmen gerade erlaubte und die Auffassung des Inhaltes forderte, so werden sie jetzt — seit 1503/4 — gleich der Architektur regelrecht projiziert und geschichtet. Sie erscheinen in einzelnen, klar erkennbaren, der Bildfläche parallelen Schichten, deren kulissenartige Hintereinanderstellung das Auge in die Tiefe führt. (So kommt er auch vereinzelt zu ungewöhnlich tiefer Anordnung der Figuren: Pflingsten, Kl. Passion.) Dementsprechend sind die Figuren als Teile solcher idealer Schichten aufgefaßt. Besonders wichtig sind ihm die vorn abschließenden Figuren: eine oder zwei, für den Inhalt meist nebensächliche Figuren, die ganz vorn zunächst dem Rahmen in breiter, gewöhnlich heller Fläche abschließen; sie sind der feste, klare Anhalt für die Tiefenbewegung des Auges; nichts kommt nach vorn weiter hervor. (Ein Kunstgriff, den die Italiener etwa gleichzeitig entwickeln, der bald zum Schema erstarrt und jahrhundertlang in aller italienisch beeinflussten Kunst wiederkehrt.) In frühen Kompositionen dagegen ist das Auge beunruhigt, weiß nicht, wo die Tiefenbewegung des Bodens, der Figurengruppe beginnt — man könnte sozusagen keinen Vorhang herablassen. Zwei sonst ähnliche Kompositionen möge man hierfür vergleichen, etwa die Kreuznagelung in der Grünen und in der Kleinen Passion. Natürlich beschränkt sich die systematische Raumschauung nicht auf die Figuren, sondern erfaßt auch alles Ubrige; man vergleiche z. B. den Boden bei einer frühen und einer späteren Madonna: dort steigt er, als Rasenfläche etwa, unregelmäßig und geringe Illusion gebend vom Rahmen her an — hier hebt er sich, als Gestein, dicht am Rahmen ein kleines Stück senkrecht empor, um dann wagerecht in die Tiefe zu gehen.

Es ist klar, daß durch diese systematische Projizierung und Schichtung ein starkes formales Moment in Dürers Schaffen hineinkommt, das auch bleibt, während jener lineare Aufbau der Grünen Passion bald wieder verschwindet.

In später Zeit wirken die Verteilung von Helligkeit und Dunkelheit sowie plastische Gedanken bei der Konzeption mit. Immer aber bleibt noch ein starker Einguß dichterischer Empfindung, bis zuletzt, neben diesen emporkommenden formalen Momenten, wenn auch nicht mehr so beherrschend wie in den früheren Jahren. (Wir denken hier,

---

<sup>2)</sup> In Viators perspektivischem Musterbuch, das Dürer kannte und benutzte, wird demonstriert, wie man Figuren auf zurückfliehender Ebene zu zeichnen hat.

wohlverstanden, immer nur an den Beginn des künstlerischen Prozesses, keineswegs an die fertigen Werke.)

Zusammenstücken; Ursprung der einzelnen Stücke. Nun gibt es aber auch Werke, bei denen von einer ursprünglichen Konzeption überhaupt nicht die Rede sein kann, die vielmehr aus einzelnen fertigen Stücken zusammengesetzt sind. Es handelt sich um Werke von völlig anderem Charakter als die zahlreichen Blätter religiösen Inhalts, an die wir eben hauptsächlich dachten. Dürer hat dabei auch ein anderes Publikum im Auge, es sind große kostbare Kupferstiche; das Höchste was seine Kunst zu leisten vermag will er darin zeigen: hauptsächlich die Bewältigung des nackten Körpers, worin die Welschen damals den Deutschen so sehr über waren. So entstanden die zahlreichen großen Kupfer mit nackten Figuren von 1497—1504, von den »Vier Hexen« bis zu »Adam und Eva«. Die nackten Figuren sind ihm die Hauptsache, nicht der Zusammenhang der Komposition: mehrfach hat eine ursprüngliche einheitliche Konzeption nicht bestanden, zu den vorhandenen Figuren, die er auf verschiedenem Weg erworben hat, wird der Inhalt, die Umgebung, der Zusammenhang nachträglich hinzugefügt. Also nicht einmal das dichterische Konzipieren wie in jenen religiösen Werken; daher die Einzelheiten in völliger Anarchie, die um so auffallender ist, je vierteiliger die Stücke sind. Dürer strebt da nach etwas was er damals noch nicht beherrscht: er ist noch nicht sicher im Mechanismus der menschlichen Gestalt, kann sie nicht frei hinstellen und bewegen wie es eine zusammenhängende Konzeption erfordern würde. Wie leicht und elegant setzt Lionardo ein plastisches Motiv hin, oder einen Zusammenhang plastischer Motive, wie er es gerade braucht! Dürer muß Rat halten mit den Vorräten seiner Mappe: Kopien, Konstruktionen und Modellzeichnungen; sie alle mußten so verwendet werden, wie sie eben waren.

Erst um 1514/15, als er in allem die Höhe seiner Kunst erreicht hat, da hat er auch die menschliche Figur völlig bemeistert. Einige Skizzen, (L. 194, 195) geben davon Kenntnis, wie er jetzt nackte Figuren jeder Proportion, Wendung und Bewegung schnell und leicht hinsetzt; zur Ausführung ist damals nichts mehr gekommen, wohl aber spürt man in den Gewandfiguren nunmehr diese Beherrschung des Körpers, das Bewußtsein ihrer Wichtigkeit, und den Willen sie geltend zu machen: wo vorher Stoffmassen erschienen, finden wir jetzt klar durchgearbeitete Stand- und Bewegungsmotive, die Glieder und Gelenke zeigen deutlich ihre Funktion; die Gewandung in ihrem ganzen Reichtum dient diesen plastischen Gedanken (vgl. unten). Im Besitz solcher Sicherheit kann er dann auch anders komponieren als einstmals.

Nackte Figuren. In früher Zeit also ist er unselbständig in den

nackten Figuren und daher auch in ihrer Zusammenordnung. Längst bekannt ist die eigentümliche Entstehungsart bei dem Großen Satyr. Die einzelnen Figuren sind Kopieen aus drei verschiedenen italienischen Vorlagen.<sup>3)</sup> Nicht bloß die allgemeine Anlage der Figuren ist übernommen, weil sie ihm vielleicht eleganter bewegt schienen, sondern, wenn möglich, auch die Innenzeichnung, die Muskulatur, selbst wenn sie für seinen Zweck nicht paßte; wovon man sich durch einen genauen Vergleich überzeugen wird.

Nun hat er das begreifliche Streben, sich auf eigene Füße zu stellen, allein fertig zu bringen, was die Welschen konnten. Daher die Begeisterung mit der er sich auf die Proportionsstudien wirft. Ich habe an anderer Stelle nachzuweisen versucht, wie er in den ersten Jahren des 16. Jahrhunderts eifrig an einem Proportionschema arbeitet, und wie er nun bei seinen nackten Figuren sofort davon Gebrauch macht: so entstanden die Wiener Zeichnung von 1501, die große Fortuna, Adam und Eva und anderes was er nicht ausführte (Aeskulap) oder doch noch wesentlich veränderte (Apoll und Diana). Diese Entstehungsart löst also das Kopieren nach Italienern ab.<sup>4)</sup>

Neben diesen Entstehungsarten — Kopieren und Konstruieren — läuft nun noch eine dritte: Aktzeichnen. Modellstudien, die der impressionistisch gewöhnte Moderne überall als selbstverständlich voraussetzt — bei Dürer ist's natürlich seine Frau, so variabel auch die Formen sind, bei den eleganteren Italienern ist's eine Geliebte, oder auch mehrere — Modellstudien hat Dürer keineswegs so systematisch und häufig gemacht wie es heute unerlässlich ist, vor allem aber hat er nicht bei der Ausführung seiner Werke ein Modell vor sich gehabt. Bei Benutzung einer Modellstudie handelt es sich daher zunächst um Übernahme der Stellung und Bewegung, und der wichtigsten Details einer früheren Zeichnung. Zu unterscheiden davon ist die durch Sehen und Zeichnen erworbene allgemeine Kenntnis des Körpers, die auch jenen in der Hauptsache anders entstandenen Figuren bei der Ausführung zu gute kam; schließlich benutzt er in wachsendem Maße Detailstudien, die er ad hoc macht (für den Adam erhalten, L. 234): Bewegung und Proportion halten sich aber an das fremde Vorbild oder das Konstruktionsschema — also eine höchst eigentümliche Mischung idealistischen und naturalistischen Produzierens.

<sup>3)</sup> Auf die vorher nicht bekannte oder falsch erklärte Herkunft des Mannes mit der Keule, nämlich aus einer Zeichnung nach Pollaiuolo L. 347, hat Zucker hingewiesen, in dieser Zeitschrift, 1897, S. 41.

<sup>4)</sup> Die späteren Proportionsstudien, seit der Wiederaufnahme um 1512, dienen nicht zu praktischer Verwendung, sondern zu dem systematischen Lehrbuch; benutzt sind sie nur bei Köpfen.

Natürlich hat er jede Gelegenheit benutzt, zu sehen und womöglich auch zu zeichnen. Von den ausgeführten Werken scheinen mir als Ganzes die Vier Hexen auf Naturstudien zurückzugehen, nach der Unregelmäßigkeit in Proportionen und Flächenprojektion. Auf dies früheste Aktblatt folgen nun jene Kupfer mit kopierten und dann mit konstruierten Figuren; um 1503/4, als eine außerordentliche Steigerung seiner Kunst auf allen Gebieten eintritt, hat er sehr intensiv Akt studiert, wie die Behandlung des Nackten bei Adam und Eva zeigt; im Vergleich damit erscheint das Frühere durchaus akademisch in der Oberfläche.

Erhalten ist aus der frühen Zeit nur eine Modellzeichnung, von der Wanderschaft 1493 (L. 345); keine eigentliche Aktstudie, sondern möglichst schnell hingezeichnet, um eine Gelegenheit zu benutzen, die sich nicht oft bieten möchte. Man findet auch keine Verwendung dieser Figur, im Unterschied zu sorgfältigen Aktstudien. Die Badestuben sind keineswegs direkt nach der Natur gezeichnet, sondern — wie doch der Augenschein lehren sollte — komponiert; vielleicht mit Benutzung von Naturstudien. Aus späterer Zeit besitzen wir die Zeichnung eines Mannes (in Weimar), und von der venezianischen Reise die einer stehenden Frau in ganzer Figur, vom Rücken gesehen (Smlg. Blasius, L. 138). Von dieser Modellstudie läßt sich ihre Benutzung und eine interessante Filiation nachweisen.

Die Blasius'sche Zeichnung ist in Venedig gezeichnet, 1506 datiert. Daß sie nach der Natur gemacht ist, ergibt sich aus Anlage und Einzelheiten.

Diese Aktstudie ist benutzt bei dem Imhofschen Silberrelief (abgebildet bei Thausing, Dürer, 2. Aufl., Bd. II, S. 49). Ich kenne das Original nicht, doch ist es für diesen Zusammenhang wohl auch gleichgiltig, ob die Ausführung von Dürer ist, oder ob bloß eine Dürersche Zeichnung benutzt ist. Eine solche ist uns leider nicht erhalten, hat aber zweifellos existiert. In dieser Zeichnung war also die Venezianer Modellstudie benutzt, trotz wesentlicher Veränderungen im Standmotiv: die Figur stützt sich hier rechts auf einen Pfeiler, das linke Bein wird so zum Standbein, das andere als Spielbein über das linke gekreuzt; der rechte aufruhende Arm tritt im Ellenbogen mehr heraus, während der andere näher an den Körper gebracht ist; die ganze Figur ist etwas seitlich gedreht. Trotz dieser Veränderungen gerade im Wesentlichen der Figur ist jener Akt überall im Detail benutzt, was bei einem plastisch frei schaffenden Künstler nicht wohl denkbar wäre. Wir brauchen nicht auf die zahlreichen genauen Übereinstimmungen im Detail aufmerksam zu machen (beide Arme, Beine, eigentümliche Kopfstellung, selbst Teile der im ganzen völlig anders disponierten Hüftpartie).

Daß nicht ein Stümper diese sonderbare und für unsere Begriffe



unkünstlerische Teilbenutzung gemacht hat, sondern Dürer selbst, beweist die Skizze zum Sündenfall (Albertina, Schönbr. und Meder 410) von 1510. Die Eva ist nämlich eine Wiederholung jener Imhoffigur (oder der verlorenen Vorzeichnung), im Ganzen wie im Detail.<sup>5)</sup>

An Hüften und Beinen finden sich interessante Pentimenti: die ursprüngliche Zeichnung stimmt hier genau mit der Imhoffigur, auch die Schraffuren waren schon entsprechend gegeben; seinem damaligen Linienempfinden mißfielen jedoch einige Härten (z. B. am Knie des Standbeins), die er durch starke Linien ausgleicht; das Standbein wird breiter und weicher, der Kontur des Spielbeins wurde daher auch nach vorn verschoben und die Schraffuren dementsprechend korrigiert. Auch die sonstigen Änderungen sind interessant, in der Hüftpartie, an den Knöcheln.

Diese Zeichnung ist dann bekanntlich benutzt zu dem Sündenfall, dem ersten Holzschnitt der Kleinen Passion, jedoch mit starken Änderungen; eine oder zwei Zeichnungen wird man sich noch dazwischen zu denken haben. Die Körper erscheinen mehr von vorn gesehen. Die Eva stimmt mit der Albertinazeichnung in der Stellung (aber gedreht, d. h. als Zeichnung völlig neu), der Adam ist ganz anders bewegt, die Beine aber doch im Anschluß an die Albertinaskizze gezeichnet, also wieder Benutzung eines Teils bei völlig anderer Anlage des Ganzen.<sup>6)</sup>

Also Kopien, dann Konstruktionen und daneben Aktzeichnungen finden wir — bis gegen die Mitte des 2. Jahrzehnts — für die nackten Figuren benutzt; kein selbstherrliches Schaffen. Solche eingesetzten Figuren, die in anderem Zusammenhang entstanden waren, passen natürlich nicht immer in die neue Umgebung, sie sind nicht von einer Hauptvorstellung geschaffen und regiert, stehen deshalb nur in einer lockeren Beziehung zum Inhalt, nicht wie dieser es eingeben würde bewegen sie sich, sondern wie das italienische Vorbild oder das Konstruktionsschema oder das Modell. Daher zuweilen die Unklarheit in den Beziehungen der Figuren, zum mindesten das Ungenügende: was zwischen Adam und Eva vorgeht, könnte man aus dem berühmten Kupferstich nicht eruieren, wenn man die Geschichte nicht auswendig wüßte; was hat etwa Quercia

<sup>5)</sup> Drei Änderungen sind durch die Zusammenstellung mit dem Adam verursacht: der Kopf ist zu ihm herumgewendet (die eigentümliche Haareinteilung am Nacken ist jedoch geblieben, obwohl die Zöpfe fehlen, in paradiesischer Einfachheit), der linke Arm geht nach oben (daher mit verfehltm Ansatz), der rechte zum Apfel.

<sup>6)</sup> Auffallend außerdem wie anders im Holzschnitt die Figuren zum Rahmen proportioniert sind als in der Zeichnung: überall ist weggeschnitten, sodaß die Figuren auf drei Seiten dicht an den Rahmen kommen, die Bildfläche mehr beherrschen; der Baum des Lebens tritt unter seinen Genossen stärker hervor — eine Konzentrierung der Bildelemente, die für Dürers Arbeiten charakteristisch ist, wie wir unten noch an einigen Beispielen zeigen wollen.

daraus gemacht, oder Raffael in der stanza della segnatura! Wenn es sich um einfache Existenzfiguren handelt, fällt freilich diese sonderbare Entstehungsart weniger auf, z. B. bei der Großen Fortuna. Doch ist es immerhin gut zu wissen, daß in solchen Fällen nicht der Inhalt künstlerische Form gewonnen hat, in einem starken psychischen Akt, sondern daß er in kühler Ueberlegung einer existierenden Form nachträglich hinzugefügt ist: wie der Gaul von 1506, der Ritter von 1498 zusammengesetzt sind zu dem berühmten Kupferstich von 1513, über dessen tiefgründigen Gehalt so viel gestritten worden ist.

Landschaften. Etwas anders liegen die Verhältnisse bei den Landschaften. Das eigentümliche Zusammenstückeln, das Verwenden fertiger Teile, findet sich auch hier. Noch 1519 nimmt er zu dem Stadtbild im Hintergrund des hl. Antonius (B. 58) eine große Partie aus einer um Jahrzehnte früheren Aufnahme von Trient (L. 109), Zug für Zug, worauf Händcke aufmerksam gemacht hat; und da dem Künstler diese Vedute zu einem solchen Zweck nicht reich genug gewesen war, so hatte er noch ein anderes Stück darüber gesetzt. Aber er steht doch in den Landschaften von vornherein auf eigenen Füßen, ganz anders als bei den nackten Figuren. Was bei diesen in der Frühzeit wesentlich ist, seine Unsicherheit, fällt hier weg: nichts war ihm leichter, wie er aus Wolgemuts Werkstatt kam, als aus freier Erfindung einen landschaftlichen Hintergrund beliebigen Formats, Stadt oder Land, mit ein paar Strichen hinzusetzen; im Wolgemutschen Schema: sanfte Hügelzüge, darauf lange Reihen kugeligter Büsche, unten Wasser, Balkenbauten im Mittelgrund; vorne kommt wenn nötig eine hohe schmale Baumgruppe zum Zurückschieben und Beleben. So finden wir die Landschaft in der Wolgemutschen Werkstatt der 90er Jahre, dem Schatzbehälter, dem Peringsdörffer Altar (und schon im Hofer Altar zeigen sich die Ansätze dazu), so finden wir sie in Dürers frühen Werken, bis zur Apokalypse. Die Stadtansicht, eine krumme Straße mit Giebelhäusern, wie wir sie im Basler Hieronymus von 1492 finden, verschwindet bald, jene konventionelle Berglandschaft bleibt dagegen ziemlich lange, bis etwa 1498. Seine Naturbeobachtung, Sehen und Zeichnen, dient ihm dazu, diese schematische Anlage zu beleben, mit gesehenen Details zu füllen. Eine Erlanger Zeichnung (L. 431) zeigt ihn bei der Arbeit des Zusammensetzens verschiedener Requisiten zu dem gewohnten Bilde; man hält sie merkwürdigerweise für ein Naturstudium.

Neben diesen frei erfundenen Landschaften kommen vereinzelt auch andere vor, in denen eine Naturstudie als Ganzes übernommen ist, z. B. die Madonna mit der Meerkatze. Die Anlage ist daher hier individueller (vergl. jedoch unten).

Nach der Apokalypse, seit 1498/99 etwa, drängt sich nun eine be-

stimmte Art von Veduten in die Hintergründe hinein, und gibt ihnen so ein andres Gepräge: es sind anscheinend Naturansichten, und zwar aus Tirol, die mit der bekannten Gruppe von Handzeichnungen genau zusammengehen, in der Art der Motivwahl, des Sehens und der Durchführung. Unmittelbare Beziehungen zwischen Blättern beider Gruppen — der ausgeführten Werke und der erhaltenen Naturstudien — finden sich nicht.<sup>7)</sup> Man hat demnach außer den erhaltenen noch andere, uns verlorene Naturaufnahmen aus Tirol anzunehmen, die in jenen Werken genau übernommen wären.<sup>8)</sup>

Sie erscheinen also seit 1498/99 etwa, und gehen bis 1506. Dahin gehören Gemälde (Selbstbildnis von 1498, Beweinung in München, Anbetung in den Uffizien, Rosenkranzfest), Kupferstiche (Großer Satyr, Amygone, Eustachius, Große Fortuna), Holzschnitte (Heimsuchung im Marienleben) und Zeichnungen. Frei Erfundenes unterscheidet sich von solchen Veduten, erscheint gekünstelt, wie Spielzeug; z. B. die Renaissancestadt auf dem Holzschnitt des Marienlebens, der Christi Abschied von Maria darstellt. Anderes, die Nürnberger Pietà, der Herkules, zeigen eine Vermengung von Gesehenem und Erfundenem.

In der Apokalypse wie gesagt fehlen die Tiroler Burgen noch, und wiederum nach der Reise von 1506 kommen nur noch gelegentlich Erinnerungen vor, aus dem Handgelenk hingesezt. Man braucht deswegen nicht, zur Vermehrung der Hypothesen, eine Tiroler Reise um 1498 anzunehmen: die Tiroler Studien können jahrelang unbenutzt in der Mappe gelegen haben, gerade in die Apokalypse paßten sie ja nicht hinein, da die obere Bildhälfte für die himmlischen Vorgänge reserviert bleiben mußte.

Die Übernahme aus den betreffenden Studienblättern wird man sich in den Details mit der gleichen Genauigkeit zu denken haben wie bei jenem

---

<sup>7)</sup> Händcke glaubt, daß der Hintergrund des Eustachius nach der Pariser Zeichnung eines Bergschlosses, L. 301, gearbeitet sei; meines Erachtens ist jedoch jene Zeichnung eine spätere Kopie nach dem Stich: auf grundiertem Papier, gegen seine sonstige Gewohnheit, in gleichem Sinn wie der Stich (sodass er beim Übertragen sehr umständlich hätte arbeiten müssen), in manchen Einzelheiten von subalternen Auffassung; namentlich aber ist der untere Rand in derselben komplizierten Weise eingebuchtet wie es auf dem Stich durch die Bäume und Büsche davor begründet ist. Wer sich daraufhin die Blätter ansieht, wird nicht mehr an die Originalität der Pariser Zeichnung glauben können.

<sup>8)</sup> So wäre eine Vedute von Klausen, wenn Händckes Vermutung richtig ist, das Vorbild für die Landschaft unter der Großen Fortuna — jedenfalls eine einleuchtende Hypothese und sehr viel besser als die früheren Vorschläge, vom Haigerloch etwa; freilich nur Hypothese, da noch genug Abweichungen bleiben. Jedenfalls hat Dürer nicht veräußert, diese großartige und seinem damaligen Geschmack so sehr entsprechende Szenerie anzunehmen; und Veränderungen bei der Ausführung durch Zutun und Wegschneiden finden wir auch sonst, vergl. unten.

Antonius von 1519, wo wir Original und Wiederholung vergleichen können. Es war dem Künstler sicherer und bequemer, all diese Türme und Erker, so wie sie in der Natur gewachsen waren (d. h. nach seinen Naturaufnahme) zu zeichnen, als wie sie frei zu erfinden; jene Renaissancestadt mochte ihm bald abstrakt, unwahrscheinlich vorkommen.

Als Ganzes dagegen sind diese Veduten offenbar vielfach, je nach dem Zweck, verändert, durch Wegschneiden wirksamer gemacht, namentlich aber bereichert durch Anfügen oder Zusammenstücken, wie es ja beim Antonius noch festzustellen ist. Der Vergleich eines Blattes der Grünen Passion, Christus vor Pilatus, mit der Skizze dazu, zeigt wie die Veränderung der Figurenkomposition (das Abstehen und Tieferstehen der Herangekommenen) auch eine Veränderung der Landschaft nach sich zieht: Gebäude werden hinzugefügt, die alten verändert, die Gesamtlinie wirksam geführt. So deutlich also auf den ersten Blick die Tiroler Burgen als Vorbilder zu erkennen sind, und so genau die Naturstudien das Gesehene wiedergeben, so fraglich scheint es mir deshalb, ob die so veränderten Hintergründe der Kupferstiche jemals mit Sicherheit zu identifizieren sein werden.

Außerdem aber bilden diese Tiroler Felsenburgen keineswegs die ganze Landschaft, sondern nur ein Stück des Hintergrunds. Sie werden meist an eine Seite geschoben, daneben öffnet sich noch eine weitere Fernsicht, gern mit Wasser; diese Teile nun sind frei komponiert, daher auch mit den üblichen konventionellen Details gegeben, wie man bei den obengenannten Werken sehen wird. Die Umbildung seines Schens und seiner Bestrebungen zeigt sich gerade in diesen frei erfundenen Teilen; um 1500 noch der Apokalypse ähnlich, um 1504, bei dem Uffizienbild etwa, mit perspektivisch durchgearbeiteter Architektur. Diese hinzuphantasierten Ausblicke gehen aus dem Streben nach diagonaler Raumvertiefung hervor. Auch an die Vedute mit dem Weiherhäuschen ist im Kupferstich noch ein Stück hinzuphantasiert (vergl. unten).

Endlich bleiben jene Veduten als Hintergrund an die Szene angeschoben, die Szene spielt nicht im Gebirge, sondern vorn auf einer bequemen Bühne, von der mit mehr oder weniger Geschick zu der Gebirgskulisse übergeleitet wird; seit 1503/4 dienen dazu Architekturstücke, Ruinen, Terrassen, der Übergang wird dem Auge wahrscheinlicher gemacht. Immerhin bleibt auch in dieser Beziehung ein Aneinanderschoben, Zusammenstücken, die Konzeption ist nicht einheitlich, Figuren und Landschaft sind nicht mit- und ineinander gedacht wie bei Giorgione, oder Böcklin, auch die Landschaft als begleitende Note fein zur Figurenkomposition gestimmt wie etwa bei Raffael — sondern die zufällig ver schwägerten Elemente vertragen sich so gut sie können.

Auch die architektonischen Hintergründe sind zuerst in solcher Weise angeschoben, bald aber gelingt ihm hier die innige Verbindung der Figurenkomposition mit der architektonischen Bühne, wie man in der Kleinen Passion sieht (vergl. oben).

In der freien Landschaft dagegen bleibt es im allgemeinen bei dem Aneinanderschieben, er kann die Figuren nicht wirklich hineinstellen, da er sie nicht als Staffage in eine Fernlandschaft bringen darf, da er andererseits nicht die Mittelgrundlandschaft erobert, wie sie Giorgione oder Tintoretto, Elsheimer oder Rembrandt kennen, in der sich leidlich große Figuren bewegen lassen. Nur einige ganz vereinzelt Blätter geben die Figuren von vorn bis in den Mittelgrund hinein in allmählicher Verkleinerung (namentlich die Kreuznagelung und die Ausgießung des hl. Geistes in der Kleinen Passion); Dürer hat aber diese Bildanschauung, einen Ausfluß seiner perspektivischen Studien, nicht weiter entwickelt.

In andern ebenso vereinzelt Fällen kombiniert er eine oder ein paar Figuren mit einem landschaftlichen Vordergrund, den er aus einer Studie entwickelt (z. B. die beiden Einsiedler) — es ist das eine Erweiterung und Belebung der stets üblichen Vordergrundbühne für die Figuren. Ein sehr fruchtbarer Gedanke für Verbindung großer Figuren und ausgeführter, planartig von oben gesehener Landschaft findet sich nur einmal, ebenfalls ohne von ihm weiter entwickelt zu werden, in der »Großen Kanone«: ein Hügelzug vorn mit den großen Figuren, der sich allmählich zur Fernlandschaft hinabsenkt, ein im 17. Jahrhundert außerordentlich häufiges Schema.

Kleinere Landschaften der späteren Zeit sind meist aus dem Handgelenk hingesezt, durch Verwendung bekannter Elemente, wie es gerade der Zweck und die Größe der zu füllenden Fläche verlangen. So begegnen uns alte Bekannte in den Fernblicken kleineren Umfangs hinter den Madonnen, den Passionsszenen, der Melancholie u. s. w. Wir kennen aus jener Zeit seine wundervollen Naturstudien nach einfachen fränkischen Landschaften: diese feinen, flachgenommenen und in den Effekten sehr zarten Aquarelle konnte er aber in seine Kupferstiche und Holzschnitte nicht hineinbringen, so wie einst die Tiroler Felsburgen, denn er brauchte da — mit Rücksicht auf die Gesamtwirkung, in Tonverteilung und Tiefengliederung — große Wasserspiegel, phantastische Städte und kulissenartig hintereinander geschobene Felsufer. Nur bei jener Eisenradierung, der Großen Kanone, 1518, findet sich eine köstliche frische fränkische Landschaft, in der Anlage und Durchführung, der Raumwirkung und den Details völlig gesehen, voll Erdgeruch, um mich modern auszudrücken — aber schließlich doch, im Bilde zu bleiben, parfümiert: links hat er wieder eine höchst unfränkische Seeküste angeschoben, eben mit

Rücksicht auf die Gesamtwirkung des Blattes, wie er sie wünschte. Der andere dominierende Hintergrund später Zeit, auf dem mehrfach erwähnten Antonius von 1510, ist ohne Einklang mit der Figur. —

Aus der Gewöhnung an solches Zusammenstückeln, bei Figurenkompositionen wie bei Landschaften, erklärt sich auch jenes eigentümliche Verfahren, das er seit etwa 1504 annimmt, als mehr und mehr Bestellungen auf reiche Gemälde an ihn kommen: da die Vorräte seiner Studienmappe nicht ausreichen, macht er ad hoc große sorgfältige und vollendete Studien nach Köpfen, Händen, Draperien, und jede solche Zeichnung überträgt er dann tale quale auf den Kreidegrund — für unsre Begriffe von künstlerischem Schaffen befremdend, und die Einheit des Bildes störend. Andre machen auch ihre sorgfältigen Naturstudien, aber sie modifizieren sie dann während der Ausführung, mehr oder weniger bewußt, zugunsten der Gesamtwirkung, nach Linie, Farbe oder Licht. Bei Dürer aber »bleiben die Nähte sichtbar« (Friedländer). Bis in die letzte Zeit behält er — für große Kompositionen, vgl. unten — dies merkwürdige Verfahren bei, das sich nur erklärt aus der Ehrfurcht seiner Jugendzeit für welsche Vorbilder und für die eignen Naturaufnahmen: so gewöhnte er sich an das unveränderte unfreie Hineinnehmen detaillierter Zeichnungen in seine Werke. —

Also: in den Figuren ist Dürer ursprünglich unselbständig, beherrscht den Mechanismus des nackten Körpers nicht, verwendet daher fertige Figuren bei jenen allegorischen Stücken; auch bei den religiösen Darstellungen ist seine Phantasie nicht immer selbständig, und geht in der Konzeption vom Inhaltlichen aus. Um 1503/4 werden die formalen Momente stärker: Linien- und Massenrythmus, und namentlich die perspektivische Raumlagerung bestimmen die Konzeption sehr stark. Schließlich, um 1514/15, hat er sich des Körpers und seiner Bewegung bemächtigt, kann die Figuren gruppieren und sprechen lassen wie er will. — Die Landschaft dagegen ist von vornherein freier. Auf die Phantasiegegenden der Apokalypse folgen die Tiroler Veduten; fast immer aber bleibt ein Zusammenstückeln des Hintergrundes in sich, wie des Hintergrundes gegen die Figurenbühne vorn — mit Ausnahme der architektonischen Szene: in der freien Landschaft entwickelt er den Mittelgrund nicht, und kann daher die Figuren nicht in die Landschaft selbst stellen, die im wesentlichen Fernblick bleibt, während bei Tintoretto etwa die Figuren und ihre Umgebung einheitlich konzipiert sind, in Linien und Farben unzertrennlich. Da nun Dürer in seiner letzten Zeit nach ganz einheitlicher Wirkung strebt, wie seine Werke zeigen — in Anordnung, Form, Linie und Ton — so unterdrückt er die Landschaft am liebsten: reduziert sie zu einem unbedeutenden Schnörkel oder faßt

sie in einem halbhellen Ton als einheitliche Hintergrundfläche zusammen. Das zeigen seine Arbeiten seit 1520. Er fand eben nicht den Weg, Figuren und Landschaft zu einem einheitlich Geschauten zusammenzubringen. —

Dieser ganze etwas komplizierte Tatbestand äußert sich natürlich im einzelnen Fall noch viel komplizierter als bei solch allgemeiner Übersicht. Die Ursache ist, daß Dürers Kunst nicht von einem einheitlichen Prinzip getragen ist, von purem Idealismus oder von purem Realismus. Beides greift ineinander, ebenso wie in seinen widerspruchsvollen schriftlichen Äußerungen, die man sehr mit Unrecht auf ein System hat bringen wollen. Es zeigt sich auch sonst in seiner Arbeitsweise: Proportionsstudien liegen neben Modellstudien, der Zirkel neben der Lupe; frei hingesezte Entwürfe neben liebevollen Naturaufnahmen. Und neben Zirkel und Lupe liegen gelehrte und erbauliche Büchlein. Handwerk, Kunst, Bücherweisheit und lebendige Religion spielen und streiten miteinander. In vielen Kompositionen sieht man die Spuren solcher Verbindung.

## II. Verlauf des künstlerischen Prozesses.

Während bisher von der Konzeption die Rede war, von der Entstehung des ersten Entwurfes, oder, in anderen Fällen, von der Entstehung einzelner Teile und der Art ihrer Zusammensetzung, so soll nun die Durcharbeitung betrachtet werden und die künstlerischen Prinzipien, die dabei formbestimmend einwirken. Einige Beispiele, die so den Verlauf des künstlerischen Prozesses in verschiedenen Beziehungen charakterisieren — die Figur, die Landschaft, die Komposition — sollen im folgenden angeführt werden.

Es handelt sich dabei entweder um mehrere Stadien derselben Komposition, oder um freie, leicht veränderte Wiederholungen, Wiederaufnahmen eines früheren Stückes. Die Konzeption ist da sozusagen greifbar: Anlehnung an das frühere Werk. Die Unterschiede zeigen daher klar das formende Prinzip. (Ohne besonderes Interesse sind dagegen einfache Wiederbenutzungen von Studien — Köpfe, Hände, Draperien — die für irgend ein Werk gemacht waren und dann gelegentlich hervorgeholt wurden. Man wird solche Selbstkopien mit einiger Geduld öfters finden; doch vertieft man mit solchen kleinen Entdeckungen kaum das Verständnis Dürers, wenn man dessen Arbeitsweise im allgemeinen kennt, und im gegebenen Fall aus der Erscheinung zu beurteilen versteht, wie das Einzelne zustande gekommen ist, ob erfunden oder gesehen.)

Figuren. Zunächst Wiederholungen einzelner Figuren. Nackte Figuren zeigen den Einfluß seines Körperideals, Gewandfiguren werden durch sein plastisches und lineares Empfinden geformt oder umgeformt.

Ein interessantes Beispiel aus früher Zeit bieten zwei Figuren von 1497 und etwa 1500, nämlich eine der vier Hexen und die Venus im »Traum des Doktors.« Diese ist, wie ich glaube, nach jener gearbeitet; d. h. also nicht einfach kopiert, sondern nur in der Anlage und den Hauptlinien übernommen, während das Einzelne in Auffassung und Technik den raschen Fortschritt des Künstlers zeigt. Linien und Formen sind fester, kompakter, die Technik klarer.

Von 1504—7 etwa finden wir zahlreiche nackte Figuren in Zeichnungen etc., die sich in Bewegung und Silhouette vielfach genau wiederholen, den Wechsel des Körperideals und der Formanschauung dann aber um so deutlicher zeigen. Man vergleiche den Madrider Adam mit dem Schildhalter der Sammlung Bonnat, L. 351, oder die Londoner Venus L. 241 mit der Venus des Kupferstichs von 1504: beidemale sind die gleichen Umrisse in die Länge gestreckt und die Linien gestrafft, die Formen geglättet. Ich habe an anderer Stelle ausführlicher über die Beziehungen innerhalb dieser großen Gruppe von nackten Figuren gehandelt.

Sie alle hängen mit seinen Proportionsstudien zusammen; die Wandlung im Konstruktionsschema ist aber nicht die Ursache ihrer schlankeren Proportionierung, sondern das Mittel sie zu erreichen. Daher sich derselbe Unterschied auch bei nicht konstruierten Figuren zeigt;<sup>9)</sup> und zwar bei flüchtigeren Arbeiten noch schroffer als bei den sorgfältig ausgeführten, wie folgender Vergleich zweier Figuren aus dem Jahr 1510 zeigt.

Der Auferstandene des Imhof-Diptychons, 1510 (Alb. 377) verrät in mehreren Zügen unverkennbar, daß Dürer dabei die entsprechende Figur in der Vorzeichnung zum Veiter Altar (Frankfurt, L. 189) vor sich hatte.<sup>10)</sup> Dagegen halte man nun die Skizze in der Sammlung Hausmann, ebenfalls von 1510 (L. 140): sie ist eine Kompositionsskizze, aus der Phantasie hingeworfen; die Christusfigur ist in der Bewegung frei erfunden, gehört nicht in die sonst geschlossene Reihe der zahlreichen von 1503—10 entstandenen Christusfiguren, die alle formal mit einander zusammenhängen — und so kommt hier sein damaliges Proportions-

<sup>9)</sup> Die Zeichnung des Schmerzensmannes im Louvre, L. 318, um 1510 12, ist eine Wiederaufnahme des Gegenstandes, den der Kupferstich B. 20, von etwa 1503 4 gibt, freilich — von einzelnen Anklängen abgesehen — keine Wiederholung im Formalen (und keineswegs eine Studie zum Stich, wie Ephrussi meinte). Auch hier zeigt der Vergleich die gestrecktere Proportionierung, die geglättete Form, die elegantere Pose, der Entwicklung Dürers von 1503 4 bis 1510 entsprechend.

<sup>10)</sup> Doch ist die Figur hier schwebend statt stehend gedacht und einiges dementsprechend geändert; die Durchführung ist eleganter, die Gewandung, in den Hauptmotiven gleich, ist reicher im Kleinen, nach Form und Lichtführung.



ideal ganz extrem heraus, die Körperformen sind fast karriert schlank; während bei der umsichtigen Ausführung, als er das frühere Frankfurter Blatt vor sich hat, dieser Hang zum Überschlanken eingeschränkt bleibt. —

Hier handelte es sich um Körperform und Proportionen: interessanter noch ist die Entwicklung der Bewegung in den Figuren. Die Mühe und Arbeit, die Dürer auf die Beherrschung des körperlichen Mechanismus verwandte, pflegt über den inhaltlichen und technischen Reizen seiner Kunst übersehen zu werden. Er beginnt mit kleinen zierlichen Puppen, die sich mit wenigen schwächlichen Gesten verständlich machen; er schließt mit groß und sicher bewegten monumentalen Figuren. Auf die stetige Arbeit in dieser Richtung ist hier nicht einzugehen. Die stärksten Fortschritte geschehen — wie in den andern Dingen — um 1495, um 1503/4 und um 1514/15. Diese Fortschritte in der Beherrschung der Bewegung, und damit auch in der Freude daran, haben natürlich zur Folge, daß Dürer seine Figuren (anders als bei jenen nackten Idealgestalten) gern neu entwirft, daß ihm die älteren nicht mehr gefallen. Man kann daher im allgemeinen nur den Grad der verschiedenen Bewegungen — nach Reichtum und Klarheit — vergleichen, nur selten eine Umarbeitung desselben Motivs verfolgen. Doch möchte ich wenigstens auf eine Gruppe aufmerksam machen, deren verschiedene Glieder sich gut vergleichen lassen, da sie denselben Gegenstand wiederholen, sie stehen sogar meines Erachtens in direktem Zusammenhang als Umarbeitungen und zeigen daher die Absichten des Künstlers besonders deutlich. Es sind das einige Blätter mit zwei schwebenden Engeln, die eine Krone halten.

Das erste ist eine Zeichnung von etwa 1510/13 in London (L. 265). Anordnung und Durchführung sind noch unklar. Die Silhouette sagt nichts, die Flügel überschneiden sich unschön, die Krone muß man suchen; die Funktionen des Fassens, Tragens und Schwebens sind nicht deutlich gemacht; die Bewegung der Körper und deren Formen verschwinden unter den Gewandmassen.

Die nächste Zeichnung ist von 1518 (L. 94). Die Änderungen sind so stark, daß sich der Zusammenhang nicht mehr beweisen läßt, von dem ich freilich überzeugt bin, da die Übereinstimmungen (Formen der Krone, der Flügel, Drapierung namentlich links) zu groß sind, um zufällig sein zu können; vielleicht liegen noch andere Arbeiten dazwischen. Alles ist geklärt: die Krone kommt hoch heraus, die Funktionen sind deutlich in den vier tragenden Armen und ihrem Zufassen, die Körperhaltung und Bewegung schärfer gegeben; zugleich mehr Schwung und Eleganz: schräges Schweben statt des lastenden Sitzens, die Flügel elegant zurückgeschlagen, energischer Wind bauscht die Gewandung.

Der Kupferstich B. 19 ist bekanntlich nach dieser Zeichnung ohne wesentliche Änderungen ausgeführt.

Es folgt, ebenfalls 1518, eine uns verlorene Zeichnung, die Vorstudie zu dem Holzschnitt B. 101, Maria mit Engeln. Der Zusammenhang ist hier offensichtlich, in Bewegung und Gewandung. — Alles ist noch eleganter. Die Krone (von prächtigerer Form, die jetzt bleibt) scheint zu schweben. Die Bewegung ist stärker und reicher, z. T. fast heftig. Die Arme sind engbekleidet, alle Gelenke spielen. Die Gewandung, in den Grundmotiven ähnlich, ist unterschiedlicher im einzelnen und prachtvoller rauschend. Die Umrisse, z. B. der Flügel, sind mit Leichtigkeit und Feinheit der Komposition eingeordnet.

Von 1519 stammt dann die Londoner Zeichnung L. 322. Dürer hatte dabei die letzte Komposition vor sich, und zwar in der (uns verlorenen) Zeichnung<sup>11)</sup>, nicht in einem Abzug des Holzschnitts (der ja Verkaufsobjekt war): der Zusammenhang zeigt sich nicht nur in der Engelgruppe, sondern auch sonst, wie man leicht finden wird. Vergleichen wir diese Londoner Zeichnung mit dem Holzschnitt von 1518 — in dem natürlich alles im Gegensinn erscheint — so finden wir die schwebenden Engel weiter durchgearbeitet. Die Bewegung ist, bei gleichem Reichtum, weniger heftig als dort (zu unterscheiden von dem Mangel an Bewegung in früheren Werken): das harte Vorstoßen des Knies fehlt, die Flügel sind gesenkt in ruhigerem Schweben und schöner Silhouette; namentlich aber sind die beiden geschieden in Profil- und Vorderansicht; auch der eine Flügel geht mit. Dies Auflösen der Symmetrie beruht nicht auf einer zufälligen Laune des Künstlers, sondern entspringt seinem Stilgefühl in diesen letzten Jahren: die Vier Apostel etwa zeigen eine ebenso fein empfundene und durchgeführte Kontrastkomposition (vergl. H. A. Schmid, Kunstgesch. Gesellschaft VII 1900).

Wie eine Abzweigung aus dieser fortlaufenden Reihe erscheint die Berliner Madonnenzeichnung L. 16, die man wegen einer apokryphen Aufschrift 1507 zu datieren pflegt. Ihr Stil weist sie vielmehr meines Erachtens deutlich in späte Zeit, gegen Ende des zweiten Jahrzehnts.<sup>12)</sup>

<sup>11)</sup> Der Holzschnitt von 1518 änderte einige Details gegen die uns verlorene Vorzeichnung, die sie noch mit der Zeichnung L. 94 gemein hatte; daher dann die Zeichnung von 1519 in solchen Details der Zeichnung L. 94 näher steht als dem Holzschnitt (dessen Hauptzüge sie doch zeigt): im Kostüm, im Zufassen des einen Engels, der Anordnung der Haare beim ändern.

<sup>12)</sup> Ganz freie und große Anordnung, den prächtigen Zeichnungen um 1520 entsprechend; die Figuren sehr groß im Rahmen; in der Gewandung ruhige Flächen mit feinem Gefältel wechselnd; der Strich klar und sicher. Für das Technische vergleiche man etwa die Verkündigung in Chantilly, L. 344.

Die Engelgruppe oben steht etwa zwischen Kupferstich und Holzschnitt von 1518. Die Gewandmotive, im Kupferstich noch ziemlich symmetrisch, sind hier kontrastiert, in einer Anordnung, die der Holzschnitt und die Zeichnung von 1519 wieder bringen. (Doch ist die Bewegung der Beine vertauscht.) Die Bekleidung des Oberkörpers, namentlich die enganliegenden Ärmel, schon wie im Holzschnitt, aber die Bewegung noch stürmisch wie in dem Kupferstich. Diese Zeichnung steht jedoch, wie gesagt, insofern außer jener Reihe, als die Vorzeichnung zum Holzschnitt sich wieder an die zum Kupferstich anschließt, und nur einige Gedanken mitbenutzt, die ihm bei der Berliner Zeichnung zuerst gekommen waren.

Diese Blätter entstanden in einer Zeit, 1518—19, wo Dürer auf der Höhe seines Könnens stand. Ihr Zusammenhang ist nur allgemein; es handelt sich nicht um ängstliches Kopieren wie bei jenen nackten Figuren der Jugendzeit, sondern um freie Benutzung: er hatte bei der Arbeit das frühere Blatt vor sich, und ließ sich von ihm anregen; aber während er, in wenigen Minuten, die neuen Figuren auf das Papier warf, kamen ihm jene für uns so lehrreichen Änderungen in die Feder, schneller als sie sich beschreiben lassen. Sie zeigen uns also hauptsächlich den wachsenden Reichtum der Bewegung. Die Gewandung begleitet diesen Gang, sie soll die Bewegung des Körpers möglichst deutlich ausdrücken, entweder durch festes Anliegen oder, wo das nicht möglich ist, dadurch daß die Motive der Drapierung dem plastischen Zusammenhang entsprechen.

Diese Reife des Gewandstils zeigt sich auch bei ruhig stehenden Figuren, wie den Vier Aposteln. Wir möchten das wiederum an einer Wiederholung durch Vergleich deutlich machen: dem Josef des Jabachschen Altars (München, Pinakothek) und dem Paulus in dem Veronikablatt der kleinen Passion. An Stelle des Jabachschen Flügels hat man sich natürlich die verlorene Dürersche Vorzeichnung zu denken — diese hatte er 1510 bei jenem Holzschnitt vor sich. Für die ziemlich schnelle Arbeit des Holzschnittes machte er nicht gern neue zeitraubende Detailstudien.<sup>13)</sup> Die Übereinstimmung der beiden Figuren ist infolge der starken Stilwandlung auf den ersten Blick gering, die Behauptung des Zusammenhangs mag daher jedem absurd erscheinen, der Dürers Arbeitsweise nicht kennt: man würde dann das folgende nur als einen immerhin lehrreichen Vergleich zweier Figuren verschiedener Entstehungszeit betrachten können, die zufällig eine analoge Stellung und Drapie-

<sup>13)</sup> Auch die andere Figur des Holzschnitts hängt mit dem Jabachaltar zusammen, oder richtiger, mit einer dort verwendeten Studie, die auch noch in anderen Werken benutzt ist.

... rung haben; glaubt man aber, mit uns, daß Dürer 1510 die frühere Zeichnung vor sich hatte, so bekommt der Vergleich erst feineren, spezifischen Wert.<sup>14)</sup>

Abgesehen von den geringen Veränderungen, die der Gegenstand forderte (längerer Bart, Schwert statt Hut und Stab), finden wir nun eine Fülle von Änderungen im Kleinen, die dem Zeichner, bei seinem jetzt ganz anderen Stilgefühl, in die Feder kommen und so den Gesamteindruck völlig umgestalten.

Der plastische Zusammenhang ist klarer: der Fuß des Standbeins, dort verdeckt, ist gezeigt, die Falten am Spielbein sind bis in die Kniekehle vorgeschoben, die Bewegung des nach vorn kommenden Armes ist erst deutlich gemacht, die des andern wenigstens schärfer gegeben. Die Haltung ist edler: der Oberkörper gerade, die Brust frei, nur der Kopf gesenkt; das Spielbein elegant gestellt, mit der Fußspitze nach außen. Der geklärte Stil des Holzschnittes forderte die Vermeidung von Unklarheiten, daher ist wohl der Ärmelumschlag weggelassen (doch noch im Kontur nachwirkend), der Mantel auf der Brust geglättet, um den Bart wirken zu lassen. Am Kopf ist der Knochenbau schärfer gegeben, sonst die Formen auf wenigens reduziert. Das Licht, von oben links kommend, läßt die unteren Partien dunkel, außer dem wichtigen Fuß; Licht und Schatten sind, wie in den anderen Werken jener Zeit, kräftig gegeneinander gesetzt, gliedern und beleben die dort eintönige Erscheinung, und verdeutlichen noch hie und da die Formen. Auch sonst ist die Erscheinung reicher gestaltet, weniger tote Fläche gegeben als dort, die kleinen Falten launiger (namentlich am Ärmel zu vergleichen); auch in der Gesamtdisposition der Falten erstrebt er Bereicherung: das Motiv des um die Hüfte herumgenommenen Mantels ist mehr herausgearbeitet, durch die führende Linie des Saums pointiert, der herabfallende Bausch vorn voller und kräftiger ausladend. Dadurch ist auch die Silhouette reicher: vorn stark bewegt, klar verlaufend; auf der Rückseite zwar dicht am Rahmen bleibend aber doch stark abgetrepppt, während sie bei der früheren Figur in einförmiger Gradlinigkeit herab-

---

14) Übereinstimmend sind: der allgemeine Stand, die Haltung der Arme, des Kopfes, der Beine; die Gewandung nach Bestandteilen, Schnitt und Faltenmotiven. Natürlich alles im Gegensinn. Gerade unbedeutende Wiederholungen überzeugen mich von dem Zusammenhang: die Linie des Mantelsaumes an der Schulter, die Falte im Ärmel zur Bezeichnung des unteren Armandes, das eigentümliche dreieckige Ende der einen Säulenfalte, die kleine Einbiegung innen darüber, der Abschluß des Mantels am Spielbein mit kräftiger Querfalte, unter der noch ein Stück Saum, als Kreissegment, hervorkommt.

läuft. Endlich ist bei allem Rücksicht auf die kontrastierende Figur genommen.

Man wird sich nicht wundern, daß in anderen Fällen eine Draperie viel genauer wiederholt wird, wie der bekannte Mantel des Münchener Paulus nach der Zeichnung zum Philippus des Kupferstichs: von 1523 bis 1526 hat sich Dürers Stil kaum gewandelt, im Vergleich zu der starken Entwicklung im ersten Jahrzehnt des Jahrhunderts. —

**Landschaft.** Das Weiherhäuschen, jene farbige Naturstudie im British Museum, ist bekanntlich benutzt zum Hintergrund der Madonna mit der Meerkatze. Man begnügt sich gewöhnlich damit, die Übereinstimmung zu konstatieren. Und doch ist der Natureindruck umgeformt, ganz leicht, für den oberflächlichen Betrachter kaum merklich, aber trotzdem sehr charakteristisch.

Hauptsächlich sucht er einheitliche Tiefenwirkung hineinzubringen, reduziert die gegebenen Landschaftsstücke zu einer Diagonalebewegung: nur ein Stück der Vedute ist herausgenommen; auf der linken Seite (im Kupferstich) sind nur zwei kurze Uferkulissen stehen geblieben, die den Blick zurückführen, das übrige weggeschnitten. Ebenso ist auf der anderen Seite weggeschnitten, sodaß der Turm nahe an den Rand kommt, als fester Ansatz der Diagonale; in der Vedute dagegen war er das Hauptstück, das ihn zum Zeichnen reizte und das daher von selbst in die Mitte kam, während rechts und links auf beiden Seiten der Blick in die Tiefe ging. Hinter dem Turm ist noch eine Erhöhung des Geländes zugefügt, so daß sich der Kontur einheitlich nach der Bildmitte zu senkt. Der folgende Hügelzug ist wegen der Kupferstichtechnik stark vereinfacht. Dann aber ist in der Tiefe noch ein weiterer Seeausblick und eine Stadt hinzugefügt — wie bei den Tiroler Veduten. Ein eingehender Vergleich — mit dem wir den Leser nicht belästigen wollen — zeigt wie die Einzelformen vielfach genau übernommen, aber doch ausgewählt und umproportioniert sind nach einer ganz bestimmten, klaren Empfindung.

**Komposition.** Wiederholungen von Figurenkomplexen zeigen uns, worauf es ihm bei der Komposition ankam. Was wir hier hauptsächlich beobachten, ist Konzentrierung, ein Zusammenrücken des anfangs Zerstreuten. Wie wir Dürer ständig bestrebt sehen, die Erscheinung der einzelnen Figur zu bereichern in Bewegung, Drapierung und Beleuchtung, so sucht er auch die ganze Bildfläche zu bereichern. Zunächst bemüht er sich, das gerahmte Feld ganz zu füllen, dann gleichmäßig zu füllen, zuletzt wird der Rahmen enger genommen, die Figuren größer. Die stärksten Fortschritte geschehen um 1495, 1503 und in den zwanziger Jahren.

Nun geht aber Dürer nicht von einer zentralen Idee aus, hat nicht zuerst eine Vorstellung wie das Bildganze etwa aussehen soll — wir greifen damit auf unsere ersten Auseinandersetzungen zurück — sondern kommt oft erst im Lauf der Arbeit dazu. Während also die plastisch gesinnten Florentiner jener Zeit einen Figurenknäuel von vornherein konzipieren und ihn allmählich ins einzelne ausgestalten, sucht Dürer eine räumliche (nicht plastische) Konzentration durch späteres Zusammenrücken der Figuren und Objekte, Wegschneiden der leeren Flächen. Er zeichnet die verschiedenen Figuren, die er zu seiner Geschichte braucht, auf ein Blatt Papier; dann schraubt er gleichsam den Rahmen zusammen. (Dies gilt nur mit Einschränkung in den oben angedeuteten Fällen, wo die Konzeption von formalen Momenten ausgeht, also z. B. von einer umgebenden Architektur.)

Ein einfaches Beispiel dafür bietet etwa der Nürnberger Herkules im Vergleich mit der Darmstädter Zeichnung L. 207. Beide haben nicht mehr den ursprünglichen oberen Rand, doch ist das Abschneiden, Zusammenrücken und Zurechtschieben deutlich. (Interessant auch die Veränderung, Durcharbeitung mancher Einzelheiten, in der Bewegung und in der Landschaft.) Es ließen sich noch mehr Beispiele dafür nennen; besonders charakteristisch sind die Blätter mit Apoll und Diana: in der Londoner Zeichnung L. 233 ist die Figur des Gottes in der Bewegung bekanntlich nach dem belvederischen Apoll kopiert, in den Abmessungen konstruiert; zur Vervollständigung ist Diana dazugesetzt, zunächst ziemlich ungeschickt; im Kupferstich B. 68 zeigt sich dann wieder jene Konzentrierung.<sup>15)</sup> Dieselbe beobachteten wir vorhin schon bei dem Sündenfall der Kleinen Passion im Vergleich mit der Albertinazeichnung (vgl. oben).

Eine längere und dadurch interessantere Folge bieten uns einige Blätter mit Christus am Ölberg. Es ist bekannt wie oft Dürer dies Thema behandelte und wie er, aus der Empfindung, aus dem Inhalt, immer neue Motive fand. Wir haben hier einige Blätter im Auge mit gleichem Motiv, lediglich mit Veränderungen der Anordnung.

Eine Skizze von 1515 im Louvre, L. 320, ist ein erster Entwurf. Dürer zeichnet sich die einzelnen Figuren nacheinander hin, denkt zunächst nicht an ihren Zusammenhang, daher z. B. Christus, der Kelch, und der Engel allmählich übereinander geraten, ohne daß man wüßte, was sie miteinander zu tun haben. Die Anordnung ist ungefähr wie in

---

<sup>15)</sup> Nebst interessanten Änderungen im einzelnen; worüber es viele Vermutungen gibt, da dieser Stich, durch die Beziehungen zu Jacopo de'Barbari, der Forschung stets sehr exponiert war (vgl. Repertorium XXI, S. 447 ff.).

der Großen Passion, aber so einfach, daß kein Zusammenhang anzunehmen ist, die Figuren weit auseinander auf leerer Fläche.<sup>16)</sup>

In der Albertinazeichnung desselben Jahres (Schönbr. und Med. 154) ist das Bild sehr zusammengeschoben und die Fläche verkleinert, namentlich rechts, sodaß Christus in die Mitte kommt, als Hauptperson — die großen Figuren der vorn schlafenden Jünger, vorher gleichgeordnet, sind jetzt untergeordnet, als eine Gruppe in den Mittelgrund gerückt. Christus ist größer genommen, die Hände bedeutender bewegt; die Gewandung ist reicher, trotz der Wiederholung im allgemeinen sind die Hauptmotive schärfer herausgearbeitet, die dort verdeckte Körperbewegung dadurch klarer gegeben. Die Verbindung mit dem Engel ist näher und deutlicher. Im ganzen kommt zu diesem Zurechtrücken noch die Scheidung in hell und dunkel hinzu, nach großen Partien.

In der Eisenradierung B. 19, ebenfalls von 1515, ist die Konzentrierung noch stärker, wie wir im einzelnen nicht auszuführen brauchen. Unten und rechts ist noch viel weggeschnitten. Engel und Kelch sind zusammengedrückt, dem Blick Christi zugleich erscheinend. Der Kontrast von hell und dunkel ist noch schärfer. Die Einzelheiten sind natürlich reicher, die Linien kurviger.<sup>17)</sup>

Besonders charakteristisch für den Formungsprozess bei einer Komposition ist eine Gruppe von drei Blättern mit den heiligen Einsiedlern Antonius und Paulus: die Berliner Federzeichnung, als »Waldpartie am Schmausenbuck« bekannt, L. 440, die Federzeichnung der Sammlung Blasius L. 141, und den Holzschnitt B. 107.

Die Berliner Zeichnung ist zunächst noch ohne den Gedanken an eine Verwertung zum Heiligenblatt entstanden, wie sie denn auch stets als Landschaftszeichnung aufgefaßt wird. Sie ist nicht komponiert, nicht erfunden, zeigt nicht die üblichen Landschaftsmotive in schematischer Zusammensetzung, sondern ganz zufällige Elemente in zufälligem Bei-

<sup>16)</sup> Bei der Christusfigur dachte er wie mir scheint daran, die berühmte Fußstudie, L. 165, wieder zu benutzen. In der folgenden Zeichnung ist dieser Gedanke aufgegeben.

<sup>17)</sup> Zwei weitere Zeichnungen stehen nur in losem Zusammenhang mit dieser Reihe: eine Louvrezeichnung von 1518 (L. 321) ist die Wiederaufnahme vielleicht einer Zeichnung, die zwischen jenen beiden von 1515 stand; wenigstens stimmt die Gesamtanlage zur ersten, einiges Detail zur zweiten. — Eine Studie der Albertina (Schönbr. und Med. 292) gibt die Christusfigur ganz neu (wenn auch in derselben Bewegung): in Dreiviertelansicht, die Gewandung ist klar und reich zugleich, von höchster Reife, etwa 1516—18 anzusetzen; helle Partien und Streifen von feinsten Delikatessen der Zeichnung sind gegen dunkel abgesetzt; eben um 1516—18 kommt ähnliches vor, wie z. B. in der Radierung des Engels mit dem Schweißstuch.

einander. Sie macht freilich nicht den Eindruck, als sei sie unmittelbar vor der Natur gearbeitet, sondern eher nach einer Skizze, doch bleibt das hier gleichgültig, jedenfalls geht sie in der Gesamtanlage auf Naturanschauung zurück. Die kleine Waldlichtung mit der Quelle, dahinter die dichte Baumkulisse, vom Rahmen mitten durchgeschnittene Stämme hell vor dunklem Dickicht — das sind individuelle Formen, die in seinen zahlreichen frei erfundenen Landschaften kaum vorkommen. In diese anheimelnde Szenerie, die er draußen skizziert hatte, phantasierte er nun als Staffage die beiden hl. Einsiedler hinein: vorn bei der Quelle hat er zwei Mönche skizziert, und dann darüber — wenig auffällig — den Raben mit dem geteilten Brot, womit die beiden als Antonius und Paulus charakterisiert sind. Der Gedanke die Szenerie so auszudeuten, zu staffieren, kam ihm wohl erst beim Zeichnen.

Als er sich nun entschloß, diesen Gedanken weiterzuführen, ein Heiligenblatt daraus zu machen, ergaben sich durchgreifende Veränderungen. Der Akzent mußte verlegt werden, die beiden kleinen Staffagefigürchen wurden zu Hauptfiguren, die dort herrschende Szenerie zum Hintergrund.

Ein Stadium dieser Umwandlung ist meines Erachtens in der Blasiusschen Zeichnung erhalten.<sup>18)</sup> Die Veränderungen ergeben sich aus dem neuen Zweck, der Verwendung zu einem Holzschnitt, einem Heiligenbild. Die Figuren wachsen zur üblichen Größe, und mit ihnen wächst die Quellanlage; sie nimmt jetzt fast die Hälfte der Bildfläche ein, und ist genauer durchgearbeitet: die Überdachung, die Stufen ringsum sind mehr ausgeklügelt und ausgeführt. Die beiden Figuren, rechts und links, beherrschen den Bildeindruck; die nötigen Attribute sind zugefügt. Der Rabe, vorher nur klein und flüchtig angedeutet, schwebt groß mitten über den beiden Einsiedlern, die ihre Hände zum Gebet falten, den staunenden Blick auf die Erscheinung oben gerichtet: die Figuren sind inhaltlich und formal zusammengeschlossen. Das Ganze ist nun ein Figurenbild mit landschaftlichem Hintergrund, in der üblichen Anschauungsart, nicht mehr der eigenartige Naturausschnitt wie zuerst. Die Walddisier, nur noch als abschließende Kulisse, ist dicht an die Quelle gerückt. Auf dem Berliner Blatt ist die linke Seite ausgeführt, die rechte

<sup>18)</sup> Wer dem Meister und seiner eigentümlichen Arbeitsweise fernsteht, wird es freilich für gesucht, wenn nicht töricht halten, dies Blatt aus dem vorigen abzuleiten. Die Berliner Skizze hat ihm natürlich nicht als eigentliche Vorlage gedient, aber sie hat ihm die Anregung, die Idee gegeben. Beide Zeichnungen stammen aus gleicher Zeit, haben den gleichen Gegenstand, namentlich aber dieselben Bildelemente. Übereinstimmung in Einzelheiten der Bäume und dergleichen wird man nicht suchen. Die Ähnlichkeit im Ganzen ist jedoch groß genug, gerade wenn man die Ungewöhnlichkeit des Motivs bedenkt.



nur angedeutet; bei der Umarbeitung kommt ihm der Gedanke, an dieser leeren Stelle den obligaten Fernblick zu geben, mit dem gewohnten steilen Berg; sein Streben nach Bereicherung wie nach Tiefenwirkung verlangt, wie gewöhnlich, eine solche Zutat: doch können wir nur selten diesen Unterschied des komponierten Bildes vom Natureindruck so deutlich feststellen.

Noch mehr wird nun alles durchgearbeitet, bis jener Holzschnitt in den Druck kam. Man mag sich zwischen der Blasiusschen Skizze und dem Holzschnitt noch verlorene Zeichnungen denken, der Verlauf ist jedoch klar, und der Zusammenhang in diesem Fall von Niemandem zu bezweifeln. (Beim Holzschnitt natürlich alles im Gegensinn.)

Die Prinzipien der Veränderungen finden wir ganz wie in den vorhin besprochenen Fällen: Zusammenfassung im Verhältnis zum Rahmen, Raumvertiefung, Differenzierung, Durcharbeiten und Klären aller Einzelheiten und ihrer Beziehungen.

Das vorher etwa quadratische Bild kommt ins Hochformat (mit Rücksicht auf die Zusammenordnung der Hauptfiguren).

Die Komposition ist zusammengedrängt, die breiten Flächen rechts und links von den Heiligen sind weggeschnitten, sie selbst zu einander gerückt.

Der hl. Paulus ist unverändert geblieben, bis in die kleinsten Details, der Handstellung, der Faltenzüge (in denen aber die dominierenden Linien schärfer betont, der Gegensatz von Licht und Schatten eindringlicher gegeben ist); der Kopf ist in hell und dunkel sorgfältiger gegen den Hintergrund abgesetzt; der Stab, vorher mit dem vordern Kontur des Rumpfs zusammenlaufend, ist besser gestellt.

Dagegen hat er die Figur des Antonius verworfen. Das symmetrische Emporblicken und Anbeten sagte Dürer nicht zu, und wäre durch das nahe Zusammenrücken ganz unerträglich geworden. Daher eine völlig neue Figur. Sie ist zurückgeschoben, neben den Tisch, während Paulus davorsitzt, wird vom Rahmen etwas überschritten, während bei Paulus noch ein kleiner Zwischenraum bleibt: zur Raumgliederung — durch die diagonale Anordnung — und zur Differenzierung sollten diese Veränderungen dienen. Der Kontrast wird dann ins einzelne durchgeführt: während Paulus in ungefährer Profilstellung bleibt, kommt Antonius in Vorderansicht; er äußert andere Empfindung, mit andern Gebärden, hat einen andern Typus, eine andere Kleidung; alle Linien, gerade auch in der Gewandung, stehen in bewußtem Gegensatz zur Figur gegenüber (vgl. oben).

Nebensachen, wie der attributive Stab mit der Glocke, sind verkleinert; das Brett ist möglichst schmal genommen, die tragenden Steine

möglichst dicht zusammengedrückt, der Wasserlauf möglichst schmal, seine Umrisse jedoch sind reich, und dem Kontur der Figuren entsprechend geführt.

So geht es weiter. Der Hintergrund ist nach denselben Prinzipien durchgestaltet: der Zusammenfassung, der Unterordnung und Differenzierung. Drei Baumstämme, jeder eigenartig geformt, sind betont und herausgenommen, mit Bewußtsein zum Rahmen und zu den Figuren gestellt, in leichter Diagonale zurückführend. Der Zusammenhang mit der Skizze ist bei dem einem, mit den kurz abgehauenen Ästen, deutlich; man sieht da, wie sich die immer weiter schreitende Phantasie von der Natur entfernt. Der dritte Baum ist niedriger, entsendet knorrige Äste — zur Füllung der leeren Himmelsfläche, und zur Überleitung von der dichtgestrichelten Nähe zur lichten Ferne. Der in den Wald schreitende Hirsch, von dem letzten Baumstamm überschritten, ist beibehalten, aber hell gegen dunkel gegeben; an seiner Stellung im Bilde — zu dem Raben, zum Kopf des Antonius — sieht man, wie sehr alles zusammengedrückt ist. Der Baumstumpf gegen den Rand hin ist zurückgenommen, die Diagonale der hohen Stämme fortsetzend; zugleich wirkt er als Schieber dunkel gegen die helle Ferne.

Das Waldesdickicht ist gesondert von den Stämmen, zieht sich bildeinwärts, in einer energischeren Diagonale als die Figuren und die Baumstämme, wird allmählich niedriger und steht so als Kulisse vor den beiden Hügellinien, die in der Zeichnung fehlen und hier noch vor dem abschließenden Berg eingeschoben sind; die übliche Uferlinie präzisiert den Ansatz dieses Berges. — Überall findet man noch leichte Änderungen und Einschreibungen zu solchen Zwecken, auf die wir nicht weiter aufmerksam zu machen brauchen.

In der Durchführung des einzelnen treten zu jenen allgemeinen treibenden Prinzipien noch zwei hinzu: Dürers Linienempfinden und die Rücksicht auf die Bedingungen der Technik. Sein Linienempfinden wird man in allen Einzelheiten walten sehen, bei den Steinbänken etwa: dort flüchtig und geradlinig hingebaut, hier kraus und wetterhart.

Mit Rücksicht auf die Technik ist der Gegensatz von hell und dunkel, der in der Zeichnung schon angelegt ist, noch genauer ausgearbeitet. Es ist interessant, sich klar zu machen, wo dieser Gegensatz zur Tiefengliederung dient, wo zur Verdeutlichung der Form, und wo nur zur Belebung der Bildfläche. Ferner veranlaßt ihn die Technik zu breiterer, derberer Formgebung, manche launigen Federzüge werden ersetzt durch mehr flächige Gebilde. Man vergleiche die Schattierung des Hauptstamms, die Zeichnung des Dickichts. Die Ecke der Steinbank neben Paulus ist auf der Zeichnung durch ein neugierig emporschießendes Pflänzchen belebt,

das in einer höchst geistreichen Linie hingesezt ist, auf dem Holzschnitt sehen wir statt dessen ein breites Gewächs mit großen dicken Blättern. —

Wenn man an den Zusammenhang der Berliner und der Blasiusschen Zeichnung nicht glauben will, und damit an jene interessante Umwandlung eines Natureindrucks zu einem Heiligenblatt, so bleibt doch der Vergleich der zweiten Skizze mit dem Holzschnitt noch lohnend genug. Es ist das ja einer von den sogenannten schlechten Holzschnitten, die von einem Formschneider zweiten Ranges ausgeführt wurden, und die wir heute, beim Durchblättern des reichen Werkes, gewöhnlich rasch zur Seite legen; und doch, wie viel künstlerische Empfindung und Erfahrung steckt in diesem bescheidenen Blatte!

Natürlich hat Dürer bei seinem Gestalten nicht nach verstandesmäßig erkannten ästhetischen Statuten gearbeitet — aus seinen Schriften sehen wir, wie primitiv sein theoretisches Erkennen und Formulieren war — aber er hat bei der Durchgestaltung ganz genau gefühlt, daß er dies so machen müsse und jenes so; und durch derartige Vergleiche verschiedener Stadien eines Werkes können wir erkennen, in welcher Richtung dies sein künstlerisches Empfinden sich bewegte.

**Formale Komposition.** Wir haben mehrfach das Wachsen und Reifen einer Komposition begleitet. Ein solcher Verlauf, das allmähliche Entstehen gerade der wesentlichen formalen Züge, ist die Regel und entspricht dem Grad wie der Richtung seiner Phantasie. In vereinzelt Fällen jedoch geht er umgekehrt von einer abstrakten Gesamtvorstellung aus und fügt dann die Einzelform hinein, bei großen Altären namentlich, die mit repräsentativen Figuren symmetrisch zu füllen waren. Da ordnet und schiebt sich nicht das Einzelne zum Ganzen zusammen, sondern das Ganze, ein architektonischer Aufbau, ist zuerst da, klar und elegant gegliedert. Er macht in solchen Fällen zuerst einen Entwurf der Disposition, des großen Zusammenhanges. Danach erst beginnt die Einzelausstattung, die dann freilich leicht zur Auflösung oder Verschüttung jenes architektonischen Zusammenhanges führt. So erkennt man in dem Rosenkranzfest noch, wie er in der ersten Skizze das dominierende Mitteldreieck hingesezt hatte; bei der monatelangen Arbeit ist dann dessen Wirkung immer mehr beeinträchtigt worden. Von der Komposition des Allerheiligenbildes ist uns ein frühes Stadium erhalten, in der prachtvollen Zeichnung von Chantilly (L. 334): ein sehr feiner klarer Massenrythmus; da Dürer nun aber immer neue Studien zufügte und neues Detail hineinpfropfte, so spürt man in der Ausführung kaum noch etwas von der ursprünglichen harmonischen Gesamtdisposition.

Wie es bei dieser Art des Gestaltens zugeht, sehen wir an den bekannten Zeichnungen von 1521. Zuerst macht er sich die allgemeine Disposition klar, probiert das Format, den Aufbau, die Linien- und Massenverhältnisse aus. Nun macht er große prachtvolle Studien zu den Köpfen (die erhaltenen sind ja bekannt, L. 65, 289 und 326; man darf m. E. auch noch den Kopf L. 127 hinzufügen, zu einem der Engel). Auf einer Zeichnung der Sammlung Bonnat (L. 364) skizziert er dann wiederum das Ganze, wobei er nun die Kopfstudien berücksichtigt, ziemlich genau andeutet, während das übrige ganz lose hingeworfen ist — als wollte er nur einmal sehen und sich daran freuen, wie prächtig alle die Kopfstudien zusammen aussehen werden. Ein weiteres Blatt (Louvre, L. 324) gibt nochmals eine Wandlung des Ganzen, und nun sind ihm jene Köpfe schon ganz geläufig, sie sind deutlich wieder zu erkennen, aber jetzt ebenso flüchtig angedeutet wie das übrige. Die weiteren Stadien fehlen hier, der Altar wurde bekanntlich nicht ausgeführt. — —

Jene Wiederholungen unter Dürers Werken, die wir im vorstehenden betrachtet haben, sollten uns die Art seines Arbeitens zeigen, namentlich aber einige bei der Ausarbeitung wirksame Züge seines künstlerischen Empfindens — es gibt deren natürlich noch etliche mehr — nachweisen und deutlich machen: bei Einzelfiguren Formgefühl und Proportionsideal, Bereicherung und Verdeutlichung der Bewegung; bei Landschaften das Auswählen und Umformen der Details, das Unterordnen unter die Bildwirkung und namentlich die Raumwirkung; bei Figurenkompositionen das Zusammenfassen sowie das Durcharbeiten nach den Prinzipien der Bereicherung, Unterscheidung und Tiefengliederung. Dies alles und die ganze Art wie es dabei zugeht kann man natürlich ebenso bei dem Vergleich früherer und späterer Werke beobachten, die unabhängig voneinander entstanden. Man neigt jedoch vielfach dazu, solche Unterschiede lieber auf Zufall und alle denkbaren äußeren Momente zurückzuführen, als gerade auf den Wandel in der künstlerischen Absicht, die Klärung des künstlerischen Empfindens. Noch größere Zweifel erheben sich, wenn man bei einem einzelnen Werk aus dem künstlerischen Charakter den Prozeß der Entstehung, die Absichten des Künstlers finden will. Bei solchen Wiederholungen ist dagegen das Walten der künstlerischen Empfindung nicht zu verkennen. Deshalb möge man die so genaue Betrachtung gerechtfertigt finden, die wir im vorstehenden jenen Werken von untergeordneter Bedeutung gewidmet haben — das wäre gewiß Zeitverschwendung, wenn es nicht als Beispiel für unsere Auffassung Wert gewänne: hat man sich hier in das Wirken seines künstlerischen Instinkts eingefühlt, so wird man es in anderen, wichtigeren Fällen wiederfinden, wo uns die Spuren der Arbeit nicht gleich deutlich erhalten sind, man wird dann also

nicht darauf angewiesen sein, bloß nach eigenem Geschmack die künstlerische Absicht herauszusuchen.

Wenn man der Konzeption in Dürers Werken nachspürt, wie wir es im ersten Teil unserer Ausführungen anregten, wenn man dann die Durch-  
arbeitung, die formenden Prinzipien, beobachtet, so werden solche Studien —  
durch den Reichtum des erhaltenen Materials begünstigt — das Nach-  
erleben seines künstlerischen Schaffens und damit das Hineinfühlen in  
seine Schöpfungen wesentlich fördern.

## Reichenauer Malerei und Ornamentik im Übergang von der karolingischen zur ottonischen Zeit.

Von Georg Swarzenski.

(Schluß.)

Wir gehen nun zur Betrachtung der figurlichen Malerei über und haben hier mit einem Thema zu beginnen, das die mittelalterliche Forschung schon öfters interessiert hat: die Beziehungen der gesicherten ottonischen Handschriften der Reichenau (Eburnantgruppe) zu gewissen karolingischen Arbeiten, die stilistisch und technisch abhängig sind von den Prachterzeugnissen derselben karolingischen, westfränkischen Schule, wie jene ottonischen Arbeiten. Zunächst ist hierbei hervorzuheben, daß die feingliedrigen Gestalten dieser französischen Hauptschule mit ihrer merkwürdigen Mischung von Leidenschaftlichkeit und Zartheit, mit ihrer übertriebenen, willkürlichen aber stets schwungvollen Bewegung, keinesfalls in einem direkten Schulzusammenhang stehen mit den karolingischen deutschen Arbeiten, die sich als Vorläufer der ottonisch-reichenauer Malerei erweisen. So stark die Beeinflussung in Stil und Technik ist, kann doch heut niemand mehr an eine und dieselbe Schule denken. — Unmöglich ist es auch, bei dem gegenwärtigen Stand der Dinge zu entscheiden, ob die Beeinflussung nur durch die Vorbildliche Kraft einer oder vielmehr mehrerer Arbeiten der Hauptschule erfolgte oder durch persönliche Beziehungen: wandernde Künstler etc.

Ganz anders liegt der Fall, wenn wir nun diese deutschen, von der französischen Hauptschule beeinflussten, karolingischen Arbeiten mit den ottonischen Arbeiten der Reichenau vergleichen. Hier sind die Zusammenhänge so enge und feine, daß es für mich gar keinem Zweifel unterliegen kann, daß wir uns innerhalb einer und derselben Schule befinden, und die geringen Differenzen nur als zeitliche und manuelle aufzufassen haben. Die Entstehung dieser Handschriften ist also auf Grund der lokalisierten jüngeren Arbeiten nach Reichenau zu verlegen, und wenn man sich die Reichenauer Schule der karolingischen Zeit vorstellen will — daß sie in dieser Zeit bestand, weiß man aus den

Schriftquellen —, hat man in erster Linie an diese buntfarbigen Adanachahmungen mit ihrer etwas ungelenten, gespreizten Grazie zu denken. Trotzdem hat Haseloff, als der letzte, kritische Bearbeiter dieser Dinge, den Schulzusammenhang zwar nicht bestritten, aber ihn doch nur — in Fragesätzen — als möglich hingestellt. Er tat dies entschieden nur wegen der Verschiedenheit der ornamentalen Typen, die in der Tat dazu nötigen, die Entstehung der einzelnen, hier in Betracht kommenden Denkmäler zeitlich erstaunlich weit auseinanderzurücken. Aber, unabhängig von den Malereien, sind die meisten dieser Ornamenttypen ganz direkt als reichenauisch zu erweisen, sodaß die Verschiedenheiten nur zeitliche Entwicklungsstufen einer und derselben Schule bedeuten. Andererseits ist, unabhängig von dem Ornament, die Verwandtschaft der Malereien dieser Handschriften unter sich, gerade in den Nüancen, die sie von der Hauptschule unterscheiden, eine so enge, daß, mehr als die Schulgemeinschaft, die Langlebigkeit dieser Tradition durch mehrere aufeinanderfolgende Entwicklungsstufen hindurch einer Erörterung bedarf.

Es erscheint zunächst gewiß wunderlich und bedenklich, daß die »bedeutendste« deutsche Malschule der Zeit ein Jahrhundert lang (oder noch etwas mehr!) einen bestimmten formalen und technischen Typus in einer dermaßen fast geistlosen Art mechanisch handhabte, sodaß man hier eher die Erfüllung eines bindenden Gelübdes als einer künstlerischen Absicht vor sich zu sehen meint! Aber ähnliches findet man in allen Epochen, in denen der Stilcharakter so stark, wie hier, durch das rezeptmäßige der manuellen Technik bestimmt wird, und in Echternach und in der Liuthargruppe beobachten wir die gleiche Regungslosigkeit der Tradition durch mehrere Generationen hindurch. Auch ist es noch garnicht ausgemacht, daß mit dieser einen Richtung die ganze Tätigkeit und Auffassungsweise der Schule erschöpft ist; vielmehr werden wir bald noch anders geartete künstlerische Bestrebungen in Reichenau kennen lernen, die neben jener Tradition einhergehen und zu dieser addiert erst das richtige Bild der Schule ergeben. Es dürfte sich also auch für Reichenau empfehlen, das sachliche Verhältnis möglichst zu personifizieren, nicht natürlich ad maiorem gloriam eines substituierten Anonymus, sondern weil es, nach Lage der Dinge, am natürlichsten scheint, die erhaltenen, eng verwandten Arbeiten dieser einen Tradition auf einen begrenzten Kreis von Persönlichkeiten, die etwa in dem Verhältnis von Lehrer, Schüler und Enkelschüler zueinander stehen und konservativ diese eine Tradition bewahren, zu verteilen.<sup>64)</sup> Wir sehen in diesen Arbeiten

<sup>64)</sup> Bei der Beurteilung des Verhältnisses zwischen Egbertkodex und Liuthargruppe wendet Vöge (Repert. XXIV, S. 457) gegen eine Erklärung durch die Verschiedenheit

nur die manuellen und handwerksmäßigen Qualitäten und denken uns ihre Entstehung möglich ohne jede Aufbietung einer spezifisch künstlerischen Begabung. Aber die Selektion, die der Lauf der Jahrhunderte auch hier besorgte und die Wertschätzung, die derartigen Arbeiten, wie das oft nachweisbar ist, bereits im frühen Mittelalter und bei den Zeitgenossen zuteil wurde, zeigen, daß es sich doch um das Beste handelt, was nur die Wenigsten, Begabtesten — Künstler! — zu leisten vermochten. Selbst die *Augia dives* wird derer nicht eine unabsehbare Zahl gehabt haben und die wenigen, die es konnten, werden während ihres Lebens mehr als einmal zum Pinsel gegriffen haben. Denn keineswegs sollte der primitive Eindruck, den diese künstlerische Betätigung auf uns macht, Veranlassung geben, diese Arbeiten gleichsam als neutrale Erzeugnisse aufzufassen, die aus dem Schoße der Schule wie ein natürliches Produkt aufgehen. Schulproduktion, im Sinne von — etwa quattrocentistischer — Werkstattproduktion, scheint hier durchaus nicht vorzuliegen, — gerade weil die Organe für die künstlerische Aufnahme sehr schwache waren und weil das geringe ästhetische Niveau jede künstlerische Betätigung, auch wenn diese nicht viel mehr als eine Handfertigkeit bedeutet, als etwas höchst Exzeptionelles erscheinen läßt. Daher denn auch der tolle Applomb, mit dem das frühe Mittelalter die Taten seiner »Künstler« feiert, wie denn überhaupt die verwunderliche Starrheit dieser einen Tradition gerade in dieser großen, vielgestaltigen Schule mehr für die Bedeutung einer einzelnen Einflußsphäre spricht, als für eine niveaumäßige Auffassung. Dies gilt um so mehr, als wir neben dieser einen Tradition noch eine Reihe anders gearteter Kräfte nachweisen werden. Für die Einschätzung dieser ganzen Kunsttätigkeit ist aber zu beachten, daß gerade innerhalb dieser Tradition als das wirklich treibende, lebensvolle Element sich die ornamentale Entwicklung darstellt; dies ist kein

---

der beteiligten »Individualitäten« ein, daß man die Eigentümlichkeiten einer solchen — im gegebenen Falle — in mehreren, »sicher nicht von einer Hand stammenden« Arbeiten findet. Aber teilt sich nicht in gewissem Grade die Individualität des Meisters den Schülern und der Werkstatt in einer oft genug kaum zu enträtselnden Weise mit? Gilt dies nicht noch für viel spätere, unendlich reichere Kunstepochen, die man sich sträuben möchte, mit jener Frühzeit zusammenzustellen? Gilt dies nicht sogar noch für die an Wendungen und Individualitäten reichste Zeit des Quattrocento? Nur wird in unserer Frühzeit aus begreiflichen Gründen das Temperament und die Seele fast gar nichts, die »Faktur« fast alles sagen. Und da man in dieser Zeit weder etwas von einem Verrocchio, noch von einem Botticini oder Francesco di Simone weiß, ist auch die Einführung von »Kollektivpersönlichkeiten« kaum entbehrlich. Bei dem Maß des Persönlichen, um das es sich in dieser primitiven Kunst handelt, bedeutet das weniger einen Widerspruch, als eine oft notwendige Stilisierung der Darstellung.



modernes Geschmacksurteil, sondern durch die obigen Ausführungen wohl erwiesen.

So lassen allgemeinere Erwägungen in der Tat die enge stilistische Verwandtschaft der figürlichen Malereien dieser Gruppe, die z. T. noch in die Mitte das 9. Jahrhunderts gehören, mit solchen aus hoch-ottonischer Zeit wohl begreifen. Aber, wie man sich auch hiermit abfinden mag, — an der Tatsache der Schulgemeinschaft ist nicht zu zweifeln. Denn auch unabhängig von dieser stilistischen Verwandtschaft der karolingischen Arbeiten mit den für Reichenau gesicherten ottonischen Handschriften läßt sich der Reichenauer Ursprung jener ersteren beweisen.

Eine Zusammenstellung der hier in Betracht kommenden frühen Handschriften hat bereits Haseloff gegeben. Zuzuweisen sind der Gruppe noch ein seiner Provenienz wegen sehr wichtiges Einzelblatt mit der Darstellung der vier Evangelisten in St. Gallen<sup>65)</sup> und eine Evangelienhandschrift in Maihingen.<sup>66)</sup> Nicht mit gleicher Sicherheit, aber doch mit größter Wahrscheinlichkeit möchte ich auch die Bilder der Kirchenväter im Egino-Kodex in Berlin<sup>67)</sup> für die Schule in Anspruch nehmen, deren Verwandtschaft mit den übrigen Arbeiten der Gruppe bereits anerkannt ist und dessen Geschichte ja auch auf Reichenau weist. Der Kodex würde das früheste Zeugnis dieser Richtung auf Reichenau bieten und das einzig erhaltene Beispiel darstellen für die reiche ornamentale Ausgestaltung der Bildform in der Art der französischen »Hauptschule«. In dieser Beziehung ergibt er in der Behandlung des Rahmenwerks eine Parallele zu dem einzig erhaltenen Beispiel einer entsprechenden Beeinflussung der Initialzierseiten, wie sie der Mathaeusanfang des neu aufgefundenen ersten Bandes<sup>68)</sup> zum Lorscher Evangelienbuch der Vaticana bietet. Eine genauere Datierung und Untersuchung dieser doppelbändigen Prachthandschrift steht leider noch aus, und der intensive Anschluß der Initialornamentik an ein Werk der vorbildlichen, reicheren »Hauptschule« spricht an sich, nach dem, was wir z. B. in Regensburg beobachten, weder für eine besonders frühe Datierung, noch gar für eine Verlegung in diese Schule selbst. Daß der Kodex keinesfalls, wie das früher als möglich dargestellt wurde, der »Hauptschule« angehört, sondern eben in den Kreis unserer Reichenauer »Nachahmungen«, beweisen alle Eigentümlichkeiten des Figurenstils, besonders deutlich die geradlinige, trockene Zeichnung in der Gewandmodellierung. Daß der Lorscher Kodex, gerade auch

<sup>65)</sup> Stiftsbibl. Kod. 20.

<sup>66)</sup> Kod. I, 2, Fol. 2. S. Swarzenski, a. a. O. S. 7.

<sup>67)</sup> Kod. Phill. 1676. S. Haseloff, S. 130; Swarzenski, S. 16, Anm. 13.

<sup>68)</sup> Haseloff, a. a. O. S. 120.

hierin, besonders eng verwandt ist mit der aus dem Bamberger Dom stammenden Cim. 56 in München,<sup>69)</sup> ist bekannt. Aber gerade in dieser Handschrift tritt ein ornamentaler Typus auf, der dieselbe aufs engste verbindet mit einer anderen Arbeit, deren künstlerischer Charakter wiederum auf gesicherte Reichenauer Arbeiten führt, sodaß wir, von diesen rückschließend, auch den Reichenauer Ursprung der Münchener Cimelie, unabhängig von ihrer stilistischen Verwandtschaft mit den ottonischen Arbeiten der Schule, als gesichert ansehen dürfen.

Vorher seien — als Indizienbeweise! — noch zwei rohe Zeichnungen des frühen 9. Jahrhunderts erwähnt, die beide sicher reichenauisch sind und beide deutlich Typen unseres Kreises zeigen. Die eine, den schreibenden Hieronymus darstellend, befindet sich in einem *liber augiae maioris* in Karlsruhe.<sup>70)</sup> In diesem Blatt läßt das völlige Unvermögen des Zeichners allerdings nichts von den eigentlich stilistischen und technischen Eigentümlichkeiten der Richtung zum Ausdruck kommen; aber der ganze Charakter und die auffälligsten Details der Komposition sind offensichtlich aus der »Adatradition« entnommen. Die zweite Zeichnung, die den Apostel Paulus darstellt, findet sich in einer Stuttgarter Epistelhandschrift.<sup>71)</sup> So mangelhaft auch hier die Ausführung ist, erkennt man doch deutlich in dem Kopfstypus, in der Gewandbehandlung und selbst in den Händen die direkte Zugehörigkeit des Blattes zu unserer Schule. Die Reichenauer Provenienz oder Entstehung dieser Stuttgarter Handschrift ist allerdings durch äußere Merkmale nicht gesichert. Aber die Schrift gibt eines der schönsten Beispiele eines ausgesprochenen Typus, der, wie mir scheint, im Duktus von *touronischer Halibunziale* angeregt, in dieser Vollendung und Ausführung mir nur in Reichenau und St. Gallen begegnet ist. Da in der St. Gallener Schule nur ein sehr indirekter Einfluß der Tradition der Adagruppe (und erst später) zu konstatieren ist,<sup>72)</sup> kommt die Reichenauer Entstehung allein in Betracht.

Den besten Beweis für die Reichenauer Entstehung unserer Handschriftenfamilie wird allerdings stets die stilistische Verwandtschaft mit den für Reichenau gesicherten jüngeren ottonischen Arbeiten ergeben.

<sup>69)</sup> Vöge, *Repert. f. Kw.* XIX, 1896, S. 128.

<sup>70)</sup> *Cod. Aug.* 212, Bl. 2 v. Photographie danke ich Haseloff.

<sup>71)</sup> *Hofbibl. Cod. Bibl.* 54.

<sup>72)</sup> Die auf der karolingischen Tradition beruhende Stilentwicklung in St. Gallen bis zum späten 10. Jahrhundert ergeben die Bilder folgender *Isn.-Reihe*: *Psalt. aureum* — *Berner Prudentius* — *IV. Evang. in Maria-Einsiedeln* — *Hartkerantifonar*. Von dem *Evangelienbuch in Einsiedeln* an beobachtet man ein Einlenken in die Formensprache der »Adatradition«, und man kann die jüngeren Arbeiten dieser Tradition als *Parallelerscheinung* auffassen zu der auf der Adatradition beruhenden Richtung in Reichenau.

Aber da man hier anderer Meinung sein könnte, lag mir daran, auch durch andere Erwägungen ihren Reichenauer Ursprung mit einiger Klarheit zu erweisen.

So dürfen wir von einer kontinuierenden Reichenauer Schule vom frühen 9. Jahrhundert an in einem ganz konkreten Sinne reden, und es ist bekannt, wie sehr hiermit die Nachrichten der Schriftquellen, die Tituli Walahfrid Strabos und die Tätigkeit Reichenauer Maler in St. Gallen unter Grimalt im Einklang stehen. — Aber wir kennen erst eine Seite der Schultätigkeit: es sind diejenigen Arbeiten, die bisher allein als in diesen Zusammenhang gehörig erkannt wurden, — Arbeiten, die die Geltung einer bestimmten Tradition in Stil und Technik vom 9. bis in das hohe 10. Jahrhundert hinein belegen. Ich nenne die Träger dieser Richtung im Unterschied zu den bald zu betrachtenden, anderen Strömungen der Schule die **Konservativen**.

Am meisten rechtfertigen diese Bezeichnung der Gerhokodex und das Petershausener Sakramentar, die so eng verwandt mit den karolingischen Arbeiten sind, daß man sie mit diesen beinahe gleichzeitig setzen möchten, wenn Initialornamentik und Schrift dies nicht unmöglich machten. Andere Handschriften der Richtung zeigen mehr vom Zeitcharakter; z. B. das zwar längst bekannte, aber nur von wenigen im Original betrachtete Sakramentar von St. Blasien in St. Paul i. K. Charakteristisch ist hier eine schwerfällige, ornamentale Gewandmodellierung mit dem auffallenden Hervortreten geradliniger leiter- oder sparrenartiger Motive in der Gewandgliederung. Dies führt die Handschrift besonders eng zusammen mit einem noch unbeachteten Denkmal dieses Kunstkreises: einer Isidorhandschrift im Stift Maria-Einsiedeln<sup>73)</sup> in der Schweiz, deren Widmungsbild die seltene Darstellung des thronenden Bischof Braulio mit dem schreibenden Isidor zeigt. In enger Beziehung zu dem älteren Sakramentar in St. Paul stehen besonders in der Bildung der **Köpfe** und der Behandlung der Augen die jüngsten Arbeiten dieser »konservativen« Richtung: der Egbertpsalter in Cividale und das Evangeliar von Poussay in Paris. Aber in diesen beiden Arbeiten treten besondere Stileigentümlichkeiten auf: der geblähte Eindruck der Gewandmassen infolge einer prinzipiell rundzügigen Faltegebung, die feinen Wellenlinien der Gewandränder, eine Verkrümmung des Nackens, die

---

Das Hartkerantifonar mit seinen untersetzten Figuren und seiner geschwollenen Gewandbehandlung bietet die engste, auch kompositionelle und ikonographische, Analogie zum Evangelistar von Poussay. Wie in Reichenau die Liuthargruppe und die Richtung des Egbertkod., stellt sich dieser Tradition in St. Gallen die Gotescalogruppe (s. o.) gegenüber.

<sup>73)</sup> Cod. 167.

eine besondere Art der Kopfhaltung und des Blickes nach sich zieht. Diese Dinge können, so deutlich sie zum Teil auf die gleiche Urquelle hinweisen, nicht allein aus der eben betrachteten Tradition abgeleitet werden; denn sie fehlen gerade in den ältesten, soeben für Reichenau in Anspruch genommenen Arbeiten dieser Richtung, wie z. B. auch noch im Gerhokodex und seinen engeren Verwandten. Sie sind vielmehr entweder auf einen erneuten, direkten Anschluß an das der Hauptschule angehörige und somit noch immer lebendige Vorbild zurückzuführen, oder aber auf den Einfluß einer anderen künstlerischen Strömung der Schule zu setzen, die jetzt zunächst zu betrachten ist. Die Träger dieser Strömung bezeichne ich gegenüber dem konservativen Atelier als die Manieristen.

Die Malereien der folgenden drei Handschriften ergeben uns den Ausgangspunkt und die wichtigsten Etappen dieser neuen Richtung:

1. München, Hof- und Staatsbibl. Clm. 14345. Epist. Pauli, aus Regensburg.<sup>74)</sup>

2. Dasselbst, Clm. 11019, c. p. 32. Evang. Luc. et Johs. Aus Passau. (S. o. S. 399).

3. Berlin, Kön. Bibl. Cod. theol. lat. fol. 1. Sog. Codex Wittechindeus. (S. o. S. 401.)

1. Die erste Handschrift enthält die Briefe Pauli mit kleinen Initialen und drei ganzseitigen, merkwürdigen Bildern der Predigt Pauli, der Bekehrung Pauli und der Steinigung des hl. Stefan. Diese Bilder erschließen neue Wege in dem Entwicklungsgang der Schule, sodaß zunächst ihre Entstehung in dieser Schule zu beweisen ist. Wir gewinnen diesen Beweis zunächst aus der Betrachtung der Schrift und Initialornamentik, die die Handschrift unmittelbar neben die aus Bamberg stammende Cimelie 56 in München stellen, die als eine jener von uns eben für Reichenau reklamierten Ada-Nachahmungen rühmlichst bekannt ist. Beide Handschriften können noch um die Mitte des 9. Jahrhunderts entstanden sein. Auch stilistisch stehen die Bilder der Epistelhandschrift dem Münchener Evangelienbuch des Bamberger Domschatzes so nahe, daß an der Entstehung in der gleichen Schule kein Zweifel sein kann. Bereits die Umrahmung von zweien der drei Bilder durch eine Säulenbogenstellung mit den charakteristischen »Akroterienstauden« fordert den Vergleich, zugleich mit dem Lorscher Evangelienbuch der Vaticana, heraus. Typen und Bewegungsmotive sind die gleichen und in allen Arbeiten der »konservativen« Richtung bis zum Gerhokodex zu belegen. Der Paulustypus selbst stimmt völlig überein mit der primitiven Zeichnung

<sup>74)</sup> S. Swarzenski, a. a. O. S. 14. Photogr. bei Hofphotogr. Teuffel in München.

des Apostels in den genannten Stuttgarter Briefen. Vor allem ist aber die Palette geradezu identisch mit der Bamberger Cimelie in München. Man findet das gleiche charakteristische stumpfe, dunkle Grün, das bläuliche, schiefrige Grau, das schwefelfarbige Gelb, und aus diesen Tönen grell heraustretend, ein leuchtendes, helles Ziegelrot. Auch die Technik, wie sie sich in der Behandlung des Haares und des Nackten in den Gesichtern, den Füßen und den Händen mit den oft entblößten Unterarmen zeigt, steht völlig auf dem Boden der Frühwerke des konservativen Ateliers. Wenn wir trotzdem diese drei Bilder, die zugleich die einzigen selbständigen dramatisch bewegten, szenischen Darstellungen der karolingischen Zeit innerhalb dieser Tradition geben, an die Spitze einer besonderen stilistischen Richtung stellen, so hat dies seinen Grund in der abweichenden, neue Wege weisenden Gewandmodellierung.

Das Charakteristische dieses Gewandstils liegt in einer manierten Häufung der Motive. Die in feineren Linien eingezeichneten Falten verlieren ihre primitive, Flächen gliedernde und absetzende Funktion; sie ergeben bald ein ornamentales Gewirr auf der Gewandfläche, bald zersetzen sie den flüssigen Charakter der Gewandmassen und geben ihnen den Eindruck eines geblähten, aufgetriebenen Abstehens. Gleichzeitig werden die in der konservativen Gruppe, im Unterschied zu den französischen Vorbildern, bis zur Kümmerlichkeit und Schwerfälligkeit vereinfachten Konturen bewegt, gekräuselt, verschnörkelt. All diese Dinge sind mit Leichtigkeit aus derselben französischen Hauptschule abzuleiten, von deren Einfluß das konservative Atelier zehrte. Aber es ist hier auf gewisse Seiten des Vorbildes reagiert worden, die die andere Richtung in ihren Imitationen völlig unter den Tisch fallen ließ. — Für die früher bemerkten Beziehungen der Reichenauer Schule zu St. Gallen ist es wichtig, daß sich die freie Kopie eines Bildes aus diesem Pauluszyklus von einer St. Gallischen Hand in einem Kodex der Stiftsbibliothek<sup>75)</sup> befindet.

2. Die zweite Handschrift dieser Entwicklungsreihe ist uns bereits als ein ornamentales Meisterwerk der »Übergangsgruppe« bekannt. Sie ist also die Arbeit einer jüngeren, etwa am Anfang des 10. Jahrhunderts tätigen Künstlergeneration, und ihre Reichenauer Entstehung ist gesichert. Die beiden Bilder der Evangelisten Lukas und Johannes, die sie enthält, zeigen in ihrer stilistischen Eigentümlichkeit eine bestimmte Weiterbildung dessen, was in den Bildern der Epistelhandschrift zuerst auftrat. — Die Motive der Komposition lassen zunächst deutlich den Anschluß an die

---

<sup>75)</sup> Cod. 64, pag. 12. (Erwähnt von Rahn, a. a. O. p. 12). Der Kopftypus steht am nächsten dem Evangelienbuch in Einsiedeln und dem Berner Prudentius.

bekannte, auf den französischen Vorbildern fußende Reichenauer Tradition erkennen. Aber wie diese stark bewegten Gestalten klar und sicher zusammengehalten werden, und die feinere, besser verstandene Art, wie Hals, Hände, Füße und Gelenke ansetzen und durchgebildet sind, läßt diese Arbeiten als das Beste erscheinen, was in dieser Richtung bisher geleistet wurde. Dabei erkennt man in den Bewegungsmotiven und Einzelformen, und zugleich in der Technik vielfach die deutliche Zusammengehörigkeit mit allem, was wir bisher als Reichenauisch kennen gelernt haben. Besonders ersichtlich ist dies an der Behandlung der Augen. Die Stilisierung der Bartkrause durch aneinandergereihte Ringellockchen, wie sie Johannes zeigt, findet sich ähnlich in St. Gallen,<sup>76)</sup> und blieb dann in Reichenau lange herrschend, wie noch der Kruzifixus des Sankt Blasianer Sakramentars und einzelne Heiligenfiguren im Egbertpsalter beweisen. Zu beachten ist, daß trotz der engen Verwandtschaft der Technik mit den Arbeiten des konservativen Ateliers zunächst schon in den Köpfen eine mehr malerische Schulung der Hand zu erkennen ist. Das Inkarnat ist ein sehr zarter, warmer Crème-Rosa-Ton, der in ausgedehnter Weise mit Weiß gebrochen und gehöhnt wird. Auch die Haarbehandlung ist nicht mehr zeichnerisch wie in den Paulusbildern und den Arbeiten der Konservativen, sondern breit und deckend. Vor allem zeigt sich in der Wahl der Farben eine bestimmte malerische Richtung, die nichts zu tun hat mit der bunten Zusammenstellung der Lokalfarben in den anderen Arbeiten. Matte, verwischte Töne, die sich harmonisch zusammenschließen, herrschen durchaus vor: schieferfarbene Töne, dunkles Blau, Violettrosa, Grauweiß. Es sind Farben, die die Palette der späteren ottonischen »Renaissancehandschriften«, die sich so unvermittelt und unerklärt neben die Spätlinge des konservativen Ateliers in der Zeit Egberts von Trier stellen, bedeutsam vorbereiten. Etwas Ähnliches darf man in den Kopfotypen beobachten. Eine stärkere Betonung des Untergesichts läßt die Kopfform besonders bei Lukas mehr quadratisch erscheinen und verleiht gleichzeitig mit einer kräftigeren Ausbildung der Nase den jugendlichen Köpfen ein männlicheres Aussehen, als es die puerilen Gesichter der Adatradition haben. Daß diese Arbeit aber gerade an die Paulusbilder anzuschließen ist, beweist ihr Gewandstil. Es gilt hier alles, was oben zur Charakteristik dieser Bilder gesagt wurde. Nur ist der Manierismus ein noch größerer, die Bewegung des Linienspiels stärker, flüssiger, rascher. Die Gewandränder sind nicht mehr fein gekräuselte Wellenlinien, sondern fallen in einem kräftigen Rythmus serpentinenartig herab. In den Gewandrändern ist eine schärfere

<sup>76)</sup> Z. B. im Folchartpsalter.

Gliederung, als in den Paulusbildern erstrebt, und das Zusammenschließen der Falten<sup>77)</sup> zu augenartigen Ovalen nimmt größeren Umfang an, als dort. Aber all dies ist eine Weiterbildung dessen, was in der Paulushandschrift vorlag. — Nur in der Ornamentik hat die Münchener Evangelienhandschrift keinerlei Beziehung mehr zu der Epistelhandschrift (und zur Adatradition); sie ist hierin vollkommen »modern«, — ein Hauptwerk der aus den St. Gallischen Formen der Grimaltzeit herausgewachsenen, neuen Gold-Silber-Ornamentik. In dieser Hinsicht ist zwischen diese beiden Arbeiten eine Handschrift in Wien<sup>78)</sup> einzuschieben, die allerdings nur Ornamente enthält, aber für die Entwicklungsgeschichte der Schule so bezeichnend ist, daß wir sie hier gerne erwähnen wollen. Die Initialen dieser Handschrift geben nämlich deutliche Typen der Grimaltrichtung und der Übergangsgruppe, aber gelegentlich sind Initialen dieser Art in den charakteristischen Farben der »Adatradition« koloriert. Das war nur in Reichenau und nur in dieser Zeit möglich!

3. Die dritte, wichtige Arbeit der manieristischen Richtung ist der sog. Kodex Wittechindeus in Berlin. Daß diese Handschrift in den Kreis der deutschen Ada-Nachzügler gehört, ist bekannt, und auf Grund der Ornamentik konnte sie oben bereits für Reichenau in Anspruch genommen werden. Der Einfluß des karolingischen Vorbildes tritt in dieser Handschrift freilich so stark auf, daß es zunächst auffällig erscheinen mag, wenn sie gerade an dieser Stelle in das Werk der Schule eingereiht wird. Denn durch diesen Einfluß rückt die Handschrift in Technik und Farbenwahl wieder näher an das konservative Atelier heran, und gerade von der malerischen Art der eben betrachteten Münchener Handschrift (2) ist sie weit entfernt. Aber ganz gewiß gehört die Handschrift nicht in jene konservative Gruppe, sondern sie stellt eine ersichtliche Fortsetzung der zuletzt erörterten manieristischen Richtung dar. Dies gilt zunächst wieder für den Gewandstil. Der Zusammenhang ist hier ein so enger, daß eine weitere Ausführung nicht vonnöten ist; aber man sieht auch, daß die Handschrift einen Fortschritt in der Entwicklung darstellt. Dieser Fortschritt liegt vor allem in der Vereinfachung und besseren Verdeutlichung der noch immer überreichen Gewandmassen. Die ausgeschwungenen Serpentinaen der Gewandränder sind zu scharf gegeneinander absetzenden, aber noch immer fein gekräuselten Zickzacklinien geworden. In der inneren Gewandmodellierung ist die Linienführung weniger flächenhaft und insofern auch weniger ornamental, als

<sup>77)</sup> Für die Faltengebung wohl auch St. Gallener Einfluß anzunehmen. Einzeichnung der Falten in Gold und Silber!

<sup>78)</sup> Hofbibl. Cod. 1239. Epist. Pauli.

sie ersichtlich der Gliederung dient, — einer Gliederung, die freilich so reich und übermäßig ist, daß sie ihrerseits noch immer als ornamental empfunden wird. Die bewußten Augen- und Schneckenbildungen weisen hierbei deutlich auf zukünftige Erscheinungen der Schule. Zu ähnlichen Ergebnissen führt eine Betrachtung der Gestaltenbildung. Ein so energischer — plastischer — Zusammenschluß einer so stark bewegten Figur wie des Johannes ist in keiner Arbeit der konservativen Gruppe zu finden; diese läßt vielmehr stets ein auch nur annähernd gleich festes »Bewegungsgerüst« vermissen. So ist auch die Verwandtschaft dieses Johannes mit dem gleichen Evangelisten der Münchener Handschrift (2) eine nicht nur ikonographisch-kompositionelle, sondern eine spezielle, künstlerische. Einen energischen Schritt vorwärts und zugleich einen weiteren Anschluß an die Münchener Evangelistenbilder erkennt man in der Gestaltung der Köpfe. Die technische Behandlung mag hier zunächst darüber hinwegtäuschen. Aber bei näherem Zusehen erkennt man in den Einzelformen und dem hierdurch erreichten Ausdruck, daß der Abstand dieser Köpfe von den karolingischen Vorbildern der Schule und den Arbeiten der Konservativen ein großer ist. In dem bartlosen Kopfe des Markus findet man bereits ganz deutlich etwas von der verdrießlich energischen Gedrungenheit, die dem breitköpfigen Typus der späteren Liuthargruppe eigen ist. Diese Wandlung, die sich bereits in der Münchener Handschrift (2) vorbereitete, beruht vor allem auf einer Verkürzung und Verbreiterung des Untergesichts.

Die Folgerungen, die aus den zuletzt betrachteten Denkmälern gezogen wurden, mögen nicht als willkürliche Konstruktionen betrachtet werden, wenn auch bei dem lückenhaften Bestand des Materials manche Lücke in der Beweisführung bestehen bleibt. Einige kleinere Funde, die bestätigend und erweiternd hier eingreifen, werden darum von größerer Bedeutung.

Bereits bei der Betrachtung der Ornamentik konnte ich auf das ältere Sakramentarfragment hinweisen, welches dem Leipziger Evangelistar vorgeheftet ist. Es stand in dieser Hinsicht dem Kodex Wittechindeus besonders nahe. Dieses Sakramentarfragment enthält auch zwei Bilder: einen meditierenden Gregor mit der Taube und eine Kreuzigung mit folgendem Titulus:

Annuat hoc agnus mundi pro peste peremtus  
fulgida stella maris pro cunctis posce misellis  
et iunge preces cum virgine virgo Johannes  
in cruce Christe tua confige nocentia cuncta.<sup>79)</sup>

<sup>79)</sup> Man beachte die enge Verwandtschaft dieses Titulus mit denen im Wormser Missale (Eburnantgruppe; Abdruck bei Delisle a. a. O. 175) und dem Gotescale-Sakra-



Die Einreihung dieser beiden eigenartigen Blätter in den Entwicklungsgang der Schule ist auf Grund der bisherigen Ausführungen leicht möglich. Andererseits sind gerade diese Blätter, da für sie auch allerhand äußere Gründe eine Entstehung in Reichenau als sicher erscheinen lassen, geeignet, die obigen Ausführungen zu bestätigen. Betrachtet man zunächst die Kreuzigung, so ist der Zusammenhang mit unserem Manieristenatelier sofort zu erkennen. Die fein gekräuselten Zickzacklinien der Gewandränder sind aufs engste verwandt, sogar fast identisch mit dem Wittechindeus, wofür besonders Matthaeus und Johannes zu vergleichen sind. Das engere Anliegen der Gewänder am Körper, die hierdurch ermöglichte bessere Durchführung der Körperbewegung und der Eindruck höherer Schlankheit stehen dagegen den Münchener Bildern des Lukas und Johannes (2) näher als dem Berliner Kodex. Das gleiche gilt für die Köpfe, wobei allerdings zu beachten ist, daß im Wittechindeus der technische Anschluß an die Adatradition gerade in dieser Hinsicht vieles als unzeitgemäß erscheinen läßt. Dagegen steht der Kopf des Gregor dem des Markus im Wittechindeus sehr nahe, und man beobachtet in ihm, noch stärker als in diesem, jene eigentümliche Neigung und den hierdurch verursachten, merkwürdigen, schweren, forschenden Blick, den noch die Gestalten der Liuthargruppe im 11. Jahrhundert haben. Und wie der Typus des Kopfes bedeutet auch der Gewandstil des Gregorbildes in seiner Vereinfachung einen deutlichen Übergang zu dem Stile der ottonischen Renaissance-Arbeiten. Die manieristische Bewegung zittert nur noch leise in den hängenden Gewandrändern nach, während die Art der inneren Modellierung der Gewandmassen dem Wittechindeus (vgl. bes. Lukas!) wieder ganz nahe steht. Die Haarbehandlung stimmt in beiden Bildern der Handschrift mit den karolingischen Arbeiten der Adatradition und dem Münchener Pauluszyklus überein. Das Gregorbild bietet überdies das erste Beispiel des stoffartig gemusterten Purpurgrundes mit geometrischer Musterung, was in dieser Zeit allein schon seine Reichenauer Entstehung beweisen könnte.<sup>80)</sup>

Ein weiteres Blatt, das an diese beiden wichtigen Bilder anzu-

---

mentar (Cod. st. gall. 338. Delisle, S. 264). — Die Darstellung des zelebrierenden Priesters neben dem Altar, die mehrfach im Sakr. v. St. Paul vorkommt, findet sich fast identisch in Cod. st. gall. 342 (Gotescalcgruppe s. o.); der merkwürdige symbolische Gedankenkreis der Darstellungen und Tituli dieser Hs. auf pag. 281 ist zu vgl. mit dem genannten Sakr. in Donaueschingen (Delisle, S. 159).

<sup>80)</sup> Bei dem isolierten Stand fast aller Denkmäler, die ich hier zusammenstelle, sei betont, daß mit dem Stil der unteren Gewandpartien des Gregorbildes eine sitzende Sapientia (?) zusammengeht, die sich in einem Initial (Bl. 46) des Cod. 677 in Wien findet, der oben auf Grund der Initialornamentik für Reichenau in Anspruch genommen wurde.

schließen ist, findet sich in dem erwähnten schönen Pariser Evangelistar (Ms. lat. 9453) mit der »St. Gallischen« Gold-Silber-Ornamentik. Auf ein leeres Blatt am Schlusse dieser Handschrift (Bl. 125) ist — nachträglich — eine flüchtige Griffelskizze gesetzt worden mit der, scheinbar aus einem Elfenbeinrelief entnommenen' Darstellung eines Kruzifixus mit der Ecclesia: Eine Hand von größter Begabung hat hier ein ganz unvergleichliches, flüchtiges Dokument hinterlassen. Die Sicherheit der Zeichnung, der schwungvolle Reichtum in der Bewegung, die ausdrucksvolle Kraft der Köpfe lassen diese Komposition mir als etwas ganz Außerordentliches in dieser Zeit erscheinen. — Dieses Blatt ist entschieden an die Bilder des Leipziger Sakramentarfragmentes anzureihen und somit als ein Ausläufer unserer manieristischen Richtung zu betrachten. Die Gewandung der Ecclesia steht in Wurf und Modellierung der Maria und dem Johannes im Leipziger Kreuzigungsbilde außerordentlich nahe, und der Typus Christi erinnert in den charakteristischen Zügen der Linienführung an den Gregor derselben Handschrift. Aber gleichzeitig zeigt der Charakter des ganzen Blattes, daß wir mit ihm dicht an die neuen Bestrebungen der ottonischen Zeit herangeführt worden sind.

Als das erste Zeugnis, in dem diese neue spät-ottonische Richtung auf Reichenau »fertig« vorliegt, möchte ich das schöne Einzelblatt mit der Verkündigung, das sich in Würzburg findet,<sup>81)</sup> in Anspruch nehmen. Haseloff, der dieses Blatt jetzt behandelt hat, stellt es mit den hervorragenden Arbeiten zusammen, die er um den »Meister des Registrum Gregorii« gruppiert und mit Recht für Trier in Anspruch nimmt. Die Verwandtschaft des Blattes mit diesen Arbeiten ist allerdings eine große; aber sie beweist mir nur, daß diese Trierer Gruppe von Reichenau abhängig, gleichsam von Reichenau nach Trier verpflanzt ist, — eine Tatsache, die die Initialornamentik dieser Handschriften mit Sicherheit ergibt.<sup>82)</sup> Die Verwandtschaft gilt vor allem für den Gewandstil. Abweichend sind aber die Farbgebung, die Proportionen, die Hände und vor allem die Typen. Nach alledem scheint mir nicht nur die Entstehung des Blattes in Reichenau anzunehmen zu sein, sondern ich glaube sogar, in dem Blatte die gleiche Hand wie in jener Pariser Skizze des Kruzifixus mit der Ecclesia sehen zu dürfen. Man vergleiche die Linienführung des Mantels der Maria in der Verkündigung mit dem Gewande des Crucifixus togatus in Paris und beachte vor allem die für mich ausschlaggebende Verwandtschaft der von der Trierer Gruppe recht ab-

<sup>81)</sup> Univ. Bibl. Cod. theol. IV<sup>0</sup>. 4. S. Haseloff, S. 80.

<sup>82)</sup> Besonders die Behandlung des Initialstamms ist in dieser Gruppe eng verwandt der Übergangsgruppe.

weichenden Kopftypen in dem Würzburger Bilde mit dem Kopfe des Gekreuzigten. — Bei der großen Bedeutung, die diesen beiden Blättern — oder diesem Künstler? — zukommt, sei auch eine untergeordnete Federzeichnung in einem Wiener Prudentius erwähnt:<sup>83)</sup> eine unbedeutende Arbeit einer viel schwächeren Hand, die aber gewiß in diesen Kreis gehört. Der Kopftypus entspricht dem Christus in Paris, die Haltung dem Verkündigungengel in Würzburg.

Wie sehr ein Blatt, wie die Würzburger Verkündigung, auf der Grenze steht, welche die neue ottonische Kunst von allen retrospektiven Bestrebungen aus der karolingischen Vergangenheit der Schule trennt, geht schon aus der Stellung hervor, die ihm Haseloff innerhalb seiner Ausführungen angewiesen hat. Aber wie wir in den früheren Stadien der Schule eine Entwicklung fanden, die diesen neuen Stil vorbereitet, so finden wir auch später, nachdem dieser neue Stil schon zur Herrschaft gelangt war, Zeugnisse für die schulmäßigen Nachwirkungen jener älteren, das neue vorbereitenden Bestrebungen. Ich denke hierbei nicht daran, daß nachweislich das konservative Atelier noch in Tätigkeit war, als die ersten Meisterwerke des neuen Stils, wie der Codex Egberti, bereits entstanden. Denn hier handelt es sich nicht um ein Weiterleben, sondern um verspätetes Absterben, — um Arbeiten, die in eine neue Zeit hineinragen, ohne von dieser berührt zu sein. Wichtiger ist es, daß sich Denkmäler nachweisen lassen, die völlig auf dem Boden der neuen Richtung stehen, aber stilistische Elemente bewahren, die gerade jener Denkmälergruppe eigentümlich sind, die wir als entwicklungsfähige Vermittler zwischen Altem und Neuem dem konservativen Atelier gegenüberstellten. Als das merkwürdigste Denkmal dieser Art nenne ich den Codex aureus von Pfävers,<sup>84)</sup> der jetzt im Archiv des Stiftes St. Gallen bewahrt wird. Betrachtet man hier die Ornamentik der Bildrahmen und Initialen, so würde man die Arbeit als ein reines Werk der Liuthargruppe bezeichnen. Betrachtet man aber die Bilder, so erkennt man die Hand eines Künstlers, der zwar stilistisch und technisch abhängig ist von dieser Richtung, aber zugleich in mehrfacher Hinsicht, wie in der Behandlung der Architekturen und des mit Pflanzen belebten Terrains durchaus auf dem Boden der

<sup>83)</sup> Hofbil. Cod. 177, Bl. 14. — Es fehlt leider noch immer eine gründliche stilkritische Untersuchung der Wandmalereien der Georgskirche. Soweit der Erhaltungszustand ein Urteil erlaubt, stehen diese entschieden den eben zusammengestellten Arbeiten näher, als der Liuthargruppe und dem Egbertkodex. Man beachte die Proportionen, die merkwürdige Nacken-, Schulter- und Oberarm-Linie, die Hypertrophie von Schulter und Schenkel, die ganze Unruhe in der Gewandmodellierung mit den Wellenlinien in den abfallenden Gewandrändern.

<sup>84)</sup> S. Mon. Germ. Libr. Confr. p. 355 f. Archiv der Ges. f. ält. d. GK, IX, 956. S. Rahn, Geschichte der Bild. K. S. 129.

Tradition steht, aus der Arbeiten wie der Codex Wittechindeus und die Würzburger Verkündigung hervorgegangen sind. So ist gerade diese Arbeit geeignet, uns das Herauswachsen des neuen Stils aus älteren Bestrebungen der Schule zu bestätigen.

Es ist aber vor allem ein Umstand, der alle, selbst die in ihrer Formensprache am energischsten auf die Zukunft weisenden, älteren Arbeiten der Schule von denen der neuen, unter Egbert von Trier einsetzenden Richtung trennt: der malerische Stil, der im Egbertkodex und den Erstlingswerken der Liuthargruppe so durchgreifend auftritt, daß man es kaum begreift, daß jene Arbeiten am selben Orte entstanden sind, wie jene buntfarbigen Produkte des konservativen Ateliers. Entschieden stehen auch in dieser Hinsicht die Arbeiten der zuletzt besprochenen Richtung dem neuen Stile näher; und in einem Hauptwerke des manieristischen Ateliers, den Münchener Evangelistenbildern (2) wurde die ausgesprochen malerische Behandlung bereits betont. Es lassen sich auch noch andere Zeugnisse innerhalb der Schule nachweisen, die bekunden, daß eine malerische Auffassung ihr nicht durchaus fremd war. Die Denkmäler, die in diesem Sinne heranzuziehen sind, treten aber zu sporadisch auf, als daß ich es verantworten möchte, etwa eine »malerische« Richtung der Frühzeit der konservativen und manieristischen als eine dritte Strömung der Schule gegenüberzustellen. Auch wäre auf diese Denkmäler die Bezeichnung »malerisch« nur sehr bedingt anzuwenden; denn die zeichnerischen Elemente der Ausführung stehen auch bei ihnen (wie noch in der Liuthargruppe!) sehr im Vordergrund. Es handelt sich hier nur darum, nachzuweisen, daß es neben dem Kolorismus der konservativen Richtung, die auf dem Boden der Adatradition stehend, nur nach dem Prinzip der kontrastierenden Bunt- und Vielfarbigkeit der Lokaltöne arbeitet, auch frühzeitig Arbeiten der Schule gibt, die einen besseren, harmonischen Zusammenschluß der Farben erstreben: größere, einheitliche Werte in matterer, zahmerer Färbung. Ist von jenen Arbeiten ein Übergang zu der malerischen Auffassung des neuen Stils schlechterdings unmöglich, so wird man bei diesen doch wenigstens eine für den neuen Stil empfängliche Schulung des Auges annehmen dürfen. Von einer eigentlichen Vorbereitung der neuen malerischen Auffassung, etwa in dem Sinne, wie die eben besprochenen Arbeiten die spätere Formenauffassung vorbereiten, kann bei ihnen aber kaum eine Rede sein.

Das erste Zeugnis derartiger Bestrebungen bieten die Bilder der Münchener Evangelienhandschrift, die wir als das schönste Beispiel der »St. Gallischen« Ornamentik in Reichenau bereits erwähnten.<sup>86)</sup> Gerade

<sup>86)</sup> Clm. 22311, c. p. 51. S. o. S. 406, Anm. 55.

die Bilder der Handschrift erweisen es, daß sie nicht in St. Gallen entstanden sein kann, sondern in Reichenau. Einerseits sind wir über die St. Gallener Schule der Zeit hinreichend unterrichtet, um zu konstatieren, daß für die Bilder kein Platz in der dortigen Schule ist; andererseits erkennt man, so eigenartig das Ganze erscheint, deutliche Hinweise auf Reichenau. Das feine, fast schraffierende Faltensystem der unteren Gewandpartien ist eng verwandt den Münchener Paulusbildern; ebenso die streifenartige Behandlung des Terrains mit seiner aufragenden Vegetation. Die Gliederung des Mantels bei Markus und die Musterung der Stoffe mit Blümchen und Kreuzchen erinnert an die manieristische Übergangshandschrift (2) in München. Die Bewegungsmotive sind abhängig von der Adatradition. — Das Neue liegt bei dieser Arbeit in der durchgreifend veränderten malerischen Auffassung. Dies gilt im Stofflichen für die Farbenwahl in dem eben angedeuteten Sinne, während in dem Nackten sogar eine malerische, vertreibende Behandlung in eigentlicher Bedeutung Platz gegriffen hat und die zeichnerischen Elemente entschieden verdrängt. Die Bilder dieser Handschrift stehen nach unserer heutigen Kenntnis ohne direkte Parallelen. Daß es sich hier aber um eine bewußte und fruchtbare künstlerische Absicht handelt, beweisen die ähnlichen Bestrebungen der auch in anderer Hinsicht sehr verwandten Bilder des Lukas und Johannes in der Münchener Übergangshandschrift.

Gerade in der ornamental eng zusammengehörigen Handschriftenfamilie, zu der dieses eben wieder herangezogene Münchener Lukas- und Johannes-Evangelium (2) gehört, und die wir als Übergangsgruppe bezeichneten, sind noch drei weitere Bilder erhalten, die als Zeugnisse einer der Adatradition und dem konservativen Atelier gegenüberstehenden koloristischen Behandlung von großer Bedeutung sind. So bietet zunächst ein Kruzifixus in dem Sakramentar von St. Alban in der Behandlung des Kopfes und des nackten Körpers ein sehr wertvolles Beispiel einer durch malerische Mittel wirkenden Modellierung, die in mancher Hinsicht den »Renaissancehandschriften« verglichen werden kann. Ein zweites Beispiel bilden zwei Bildseiten, die als Überreste eines Sakramentars in einer sächsisch-westfälischen Epistelhandschrift des 13. Jahrhunderts in Berlin<sup>86)</sup> bewahrt werden. Das eine der Bilder bietet eine merkwürdige Darstellung des Annus, umgeben von Sonne, Mond, Jahreszeiten und dem Zyklus der Monatsbilder; das zweite die gleichfalls seltene Darstellung des Gregor und Gelasius. Auch hier ist in stilistischer Beziehung das Entscheidende die relative Freiheit von Einwirkungen der Adatradition.

Die Denkmäler, die ich als Vorläufer des »neuen Stils« der Liuthar-

<sup>86)</sup> K. Bibl. Cod. theol. lat. Fol. 192. S. o. S. 408, Anm. 60.

gruppe und der Richtung des Egbertkodex zusammengestellt habe, beweisen allerdings, daß dieser neue Stil in gewissem Grade auf einer heimischen Tradition beruht. Selbst wenn man von den wenigen, namhaft gemachten, bedeutenden Werken dieser Tradition absieht, und auch untergeordnete, anspruchslose Zeugnisse, wie die wenigen eingezeichneten Figuren in den Initialen des Cod. Aug. 37 oder die »Tugend« in dem Wiener Prudentius der Betrachtung würdigt, erkennt man in der Linienführung und Formensprache allerhand Beziehungen zu den späteren Arbeiten. Und doch, meine ich, kann diese »Tradition« den neuen spätottonischen Stil nicht völlig erklären, und das Dazwischentreten eines altchristlichen Einflusses scheint mir nach wie vor notwendig anzunehmen. Gerne gebe ich Vöge zu, daß die Liuthargruppe auch unabhängig vom Kodex Egberti als eine »gesonderte Gruppe« bestehen bleibt. Aber dann wird es um so notwendiger, das gemeinsame Auftreten der neuen Stilelemente in beiden Gruppen durch ein drittes zu erklären. Diesem »dritten« steht der Meister des Egbertkodex mit einer erstaunlichen Unbefangenheit gegenüber, während die Liuthargruppe viel fester in der Reichenauer Tradition, wie sie sich in den oben zusammengestellten Zeugnissen äußert, drinnen steht. Gerade das Zusammentreffen der von der Liuthargruppe und der Tradition abweichenden »Äußerlichkeiten des Illustrationssystems« und die stärkere malerische Behandlung im Egbertkodex scheint mir auf ein solches energisch dazwischentretendes Vorbild mit Sicherheit schließen zu lassen. Nach allem, was wir von der karolingischen und altchristlichen Kunst wissen, dürfte aber dieses Vorbild jenseits der karolingischen Zeit zu suchen sein. Zu dieser Annahme nötigen vor allem die malerischen Eigentümlichkeiten dieses Stils. Trotzdem glaube ich, daß bei der Umsetzung dieses Vorbildes charakteristische Dinge der Formauffassung, Gestaltengebung, Kopfhaltung, Gestikulation und auch Gewandung, auf latente oder bewußte Einwirkungen oder Nachwirkungen der karolingischen Kunst zurückzuführen sind, — gerade weil eine in dieser Hinsicht den neuen Stil vorbereitende Tradition in der Schule nachzuweisen war. Es steht mit dem ornamentalen Entwicklungsgang und dem Charakter des Figurenstils im benachbarten St. Gallen in gutem Einklang, wenn wir in diesen Dingen gerade eine Verwandtschaft zu gewissen touronischen Arbeiten und den Hauptwerken der Schule von Corbie, einschließlich der von diesen abhängigen »Metzer« Elfenbeinen, erkennen. —

Der inneren Bedeutung der Reichenauer Schule entspricht ein großer Einfluß nach außen. Was für das letzte Stadium derselben, die Liuthargruppe, bereits bei anderer Gelegenheit bemerkt wurde, gilt auch für ihre früheren Bestrebungen. Ja, es scheint, als ob überall, wo sich

in Deutschland im 10. Jahrhundert eine künstlerische Tätigkeit regt, Reichenauer Einfluß mit im Spiele ist. So ist dies für Trier-Echternach bereits durch die früheren Diskussionen sicher geworden, und für Fulda ist das gleiche anzunehmen. Hier wie dort hat für die ottonische Zeit vor allem der Typus der Reichenauer »Übergangsgruppe« anregend gewirkt.<sup>87)</sup> Ein etwas späteres Stadium der Entwicklung scheint auch auf Köln eingewirkt zu haben, wie z. B. das bei Lamprecht<sup>88)</sup> abgebildete Initial aus einer Handschrift der Zeit des Erzbischofs Evergersus bestätigen mag. Merkwürdiger ist es, daß auch an entfernteren, nur sporadisch wirkenden Stätten Einflüsse der Reichenauer Schule anzutreffen sind. So ist das erwähnte Sakramentarfragment in Berlin mit dem Bilde des Gregor und Gelasius in einer Kopie des 10. Jahrhunderts in einem Essener Sakramentar<sup>89)</sup> erhalten. Daß es sich hier, trotz einiger Abweichungen in der Bewegung um einen direkten Zusammenhang handelt, beweist die genaue Übereinstimmung der Tituli und der monogrammatischen Inschrift zwischen den Dargestellten in beiden Exemplaren. Dieser Zusammenhang ist wichtig, weil sich in einem anderen Essener Sakramentar<sup>90)</sup>, gleichfalls des 10. Jahrhunderts, ein über zwei Seiten verteiltes Widmungsbild findet, welches stilistisch und kompositionell eng zusammengeht mit den merkwürdigen Dedikationsbildern der Eburnantgruppe. Eine ähnlich sporadische Kunsttätigkeit scheint für Bremen anzunehmen zu sein. Schon Vöge war geneigt, hier eine Filiale seiner Gruppe anzunehmen; für andere Bremer Arbeiten habe ich die kompositionelle Abhängigkeit von der »Adátradition« betont;<sup>91)</sup> doch ist es leicht, in diesen Arbeiten noch allerhand andere Elemente zu finden, deren Reichenauer Ursprung jetzt erkannt ist. Daß auch für die Frühzeit der Regensburger Schule Reichenauer Einflüsse anzunehmen sind, beweist vor allem das Regelbuch von Niedermünster.

Gerade für die letzte Stufe der Reichenauer Malerei, die Liuthargruppe, ist auch auf Beziehungen zu Italien schon aufmerksam gemacht worden. Zu beachten ist aber, daß schon die ältere Reichenauer Kunst, etwa in dem Stadium, das sie in der frühottonischen Zeit erreichte, gewisse italienische Skriptorien beeinflußt hat. So scheint mir der Einfluß

---

<sup>87)</sup> Für die karol. Zeit vergl. Haseloff, a. a. O. S. 129. Swarzenski, S. 6, 14. Für die Quellengeschichte der Widmungsbilder des Rhabanus Maurus am wichtigsten Valenciennes, Cod. 502, Bl. 77, 77 v. Abb. bei Traube, Poet. Karol. III, Taf. 1.

<sup>88)</sup> A. a. O. Taf. 21 a.

<sup>89)</sup> Düsseldorf, Landesbibl. Cod. D. 2. Bl. 26 v.

<sup>90)</sup> Dasselbst, Cod. D. 3. Bl. 17 v., 18.

<sup>91)</sup> A. a. O., S. 16, Anm. 13.

der Reichenau auf Bobbio auf Grund eines Sakramentars der Ambrosiana<sup>92)</sup> wahrscheinlich; und es liegt nahe, auch die berühmten Prachthandschriften Warmunds von Ivrea<sup>93)</sup> von der älteren Reichenauer Ornamentik abhängig zu denken. Für die Beziehungen der Liuthargruppe zu Italien verweise ich zunächst auf ein reich illustriertes Evangelistar in der Domsakristei zu Padua, über dessen Entstehung dieses selbst folgende Auskunft gibt: Anno dni. nri. Ihu. Xpi. 1170 . . . . expletum est ab Ysidoro hoc opus in Padua feliciter. Gerardo epo. praesidente Wifredo archipbro. cum 28 Cañ. cōmorāte. Si vis scripturas qs feñ scire figuras. Ysidorus finxit doctor bonus pinxit. Die kunstgeschichtliche Bedeutung dieser späten, rohen Arbeit ist darum eine so große, weil die Bilder derselben teilweise ganz genau die Kompositionstypen der Liuthargruppe reproduzieren. Bilder wie die Anbetung der Könige oder die Geburt Christi mit der Hirtenverkündigung müssen direkt nach einem solchen — also einst wohl in Padua liegenden — Original kopiert sein. Dies gilt nicht nur für das Ikonographische, sondern sogar für kompositionelle und ornamentale Details, für das Beiwerk, die Art der Umrahmung, die Architekturen, die Form der Säulen. Die Ausführung freilich ist eine durchaus rohe, zeichnerische, flächenhafte, die selbst hinter den geringsten Arbeiten jenes alten Reichenauer Kunstkreises zurückbleibt. Wichtiger und interessanter ist es, daß wirkliche Meisterwerke einer organisch arbeitenden italienischen Malschule in einem direkten Abhängigkeitsverhältnis zu der zeitgenössischen Reichenauer Kunst stehen. Und zwar gilt dies für einige Hauptwerke der ältesten toskanisch-florentinischen Buchmalerei des 10./11. Jahrhunderts. So sind in dem bereits von Davidsohn erwähnten Psalterium von Marturi<sup>94)</sup> das merkwürdige erste Bild und die Imitationen von Purpurgeweben der weiteren Bilder und Zierseiten ganz evident aus einem Reichenauer Vorbild abgeleitet. Noch eigentümlicher aber steht es um eine Evangelien-Hs., die gleichfalls dem ersten Anfang des 11. Jahrhunderts angehört und in der Laurentiana<sup>95)</sup> liegt. Hier sind sämtliche Bilder und die erste Serie der Kanonesbögen nicht nur in den typischen Dingen der Anlage und Komposition als Reichenauisch zu bezeichnen, sondern hier zeigt auch die Technik bis in die feinsten Details eine solche Übereinstimmung mit den Arbeiten der Liuthargruppe (und zwar der besten!), daß zum mindesten die Annahme einer direkten Schulung des betreffenden Meisters in Reichenau notwendig wird. Trotzdem kann kein Zweifel darüber bestehen, daß die Hs. als solche der florentinisch-

<sup>92)</sup> Cod. D. 84. part. inf. S. Delisle, a. a. O. S. 272 f. Ebner, S. 80.

<sup>93)</sup> Bibl. Capitolare Codd. 20, 26, 86. J. Dümmler, Anselm d. Peripathetiker, S. 84.

<sup>94)</sup> Laurentiana. Plut. XVII, Cod. 3. S. Davidsohn, Geschichte von Florenz I, 827.

<sup>95)</sup> Aquisti e doni 91.



toskanischen Schule angehört. Aber der Miniator! Wie mag er vom Bodensee nach Toskana gekommen sein? — In diesem Zusammenhang erwähne ich schließlich eine ältere, noch dem 10. Jahrhunderts angehörige Evangelien-Hs. aus Sta. Croce,<sup>96)</sup> die gleichfalls toskanisch ist, aber in gewissen Initialen völlig abhängig ist von dem älteren, St. Gallisch beeinflussten Typ der Reichenauer Ornamentik. Eine künstlerische Beziehung der bedeutendsten und zugleich vom Hofe bevorzugtesten ottonischen Schule zu Italien erscheint im Gefolge der politischen Beziehungen der Ottonen zu Italien leicht begreiflich.

---

<sup>96)</sup> S. Croce Plut. V. Cod. 7,

## Zu Hans Multscher.

In meiner Abhandlung über die »oberrheinische Malerei und ihre Nachbarn um die Mitte des 15. Jahrhunderts« habe ich unterlassen, bei Gelegenheit Hans Multschers auch eine Reihe von Gemälden zu besprechen, die erst neuerdings als sein Eigentum erkannt sind, wie in Stuttgart und Karlsruhe, oder gar mit voller Namensbezeichnung zum Vorschein kamen, wie in Berlin. Fachgenossen haben sich darüber gewundert: »ich begreife nur die Gründe nicht, schreibt ein Kollege, weshalb Sie die Multscherschen Altarbilder in Berlin von 1437 garnicht mit hineingezogen haben« . . . Die Gründe waren für mich sehr einfach. Mir kam es nur darauf an, meine Beobachtungen so zu geben, wie sie sich an der Hand der Publikationen herausgebildet hatten; das war sozusagen noch mein Vorrecht als Herausgeber und Historiker zugleich. Die Behandlung des Konrad Witz durch Daniel Burckhardt gab den entscheidenden Anstoß, nicht länger mit meinen Ergebnissen zurückzuhalten, die wiederholt vorgetragen und nachgeprüft waren. Das neu auftauchende Material konnte nur die Brauchbarkeit der Gesichtspunkte bekräftigen und hätte meine Darlegung des durchgehenden Zusammenhangs mit kritischen Exkursen belastet. Zudem wollte ich den Fachgenossen nicht vorgreifen, denen die Bearbeitung dieser Gemälde in den Museen obliegt. Die Berliner Tafeln sind noch heute nicht öffentlich ausgestellt. Sobald man mich einer Unterlassungsünde zeiht, muß ich freilich mit einigen Bemerkungen hervortreten, die für eine Note unter meinem Text bestimmt waren.

Es handelt sich zunächst um die Bilder in Karlsruhe und Stuttgart. Die ersteren tragen seit einiger Zeit in der Galerie (nicht im Katalog) die Namensbezeichnung als Multscher. »Vielleicht interessiert es Sie zu erfahren, «schrieb mir Wilhelm Schmidt von München«, daß die Bestimmung der beiden Karlsruher Gemälde als Multscher auf mich zurückgeht. Beim Durchsehen der neugekommenen Photographien von Bruckmann fand ich, daß die Nrn. 32 und 33 »Schule des Elsaß kurz nach 1460« von Multscher herrühren. Ich teilte dies Herrn Dr. K. Koelitz vermittelt Brief vom 7. Januar 1901 mit; desgleichen hatte ich Herrn Geheimrat

Reber sowie Herrn Konservator Voll davon verständigt. Daß die Gemälde der Stuttgarter Galerie Nr. 13 und 14 des Katalogs von K. Lange (1903), die zu den obigen gehören, ebenfalls von Hans Multscher herühren, davon habe ich mich im Frühjahr 1902 an Ort und Stelle überzeugt.«

Diese beiden Bilder in Stuttgart stammen, wie Konrad Lange angibt, aus dem Frauenkloster Heiligenkreuztal OA. Riedlingen. Die frühere Benennung als Schule Friedrich Herlins »wurde schon von Haakh bestritten, der gleichzeitig auf zwei ähnliche Stücke in der Kunsthalle zu Karlsruhe hinwies.« Der Nachweis, daß alle vier zu einem Altar von H. Multscher gehörten, ist von K. Lange im Württembergischen Staatsanzeiger 1901 Nr. 257 geführt worden, den ich nicht zu Hand habe.

Auf der ursprünglichen Innenseite der Altarflügel hätten wir, schon wegen des gemusterten Goldgrundes, die Darstellung der hl. drei Könige mit ihrem Gefolge (Stuttgart Nr. 13) zu suchen. Nach der Verkündigung an Maria pflegt die Geburt Christi, dann die Anbetung der Weisen aus dem Morgenland zu folgen, während der Tod Mariens die Reihe schließt. Statt der Anbetung der Könige erscheint hier der Reiterzug für sich: »in ihrem Gefolge fünf berittene Männer und einer, der ein Pferd am Zügel führt,« so daß die zugehörige Hauptgruppe der hl. Familie, das Ziel dieses Rittes aus weiter Ferne, nur auf einer gegenüber angebrachten Tafel des andern Flügels gesucht werden könnte, oder, da hierfür in der üblichen Vierzahl kein Platz mehr bleibt, vielmehr als plastisches Werk in der Mitte, d. h. im Altarschreine selber vorausgesetzt werden muß. Die Schilderung dieses Reiterzuges auf der Altartafel bleibt immer überraschend, und dem Kunsthistoriker wird als Veranlassung solcher Ausnahme von der kirchlichen Regel sofort der berühmte Reiterzug der gerechten Richter und der Streiter Christi am Genter Altar einfallen. So wie wir aber die beiden Werke vergleichen, so zeigt sich bei mancher Verwandtschaft doch ein so großer Unterschied, daß nur eine Kenntnis von Hörensagen oder eine verblaßte Erinnerung, höchstens eine flüchtige Skizze als Zwischenglied angenommen werden darf. Beim Ulmer Meister fehlt die Landschaft bis auf eine dürftige Andeutung des Weges. Die Komposition des Bildes gibt die Reliefschauung für sich, so rein und auffallend, wie es nur je zur Bestätigung unsrer Analyse der Sterzinger Tafeln gewünscht werden könnte. Es ist, als ob wir die mannichfachen bewegten Ausschnitte der großen Wallfahrt auf den Genter Flügeln zurück übersetzten in eine Stufe der Malerei, die sich dem Vorbild der Skulptur noch nicht entfremdet hat, um eigene spezifisch malerische Anliegen zu verfolgen, wie Jan van Eyck im Unterschied von Huberts Anteil. Auch in Stuttgart brauchen wir nur einen Blick auf den Altar aus Mühlhausen am Neckar zu werfen, um zu sehen, wie in der Prager Schule

1385 schon, an den Sockeln, auf denen S. Veit und S. Sigismund stehen<sup>1)</sup> und den Bänken, auf denen Maria und Christus thronen, die Nachahmung statuarischer Vorbilder sich meldet, die dem Maler in den Gestalten doch wieder abhanden kommt. Bei Hans Multscher tritt für die hl. Geschichten, wie dargetan, die Reliefskulptur als Vorbild hinzu. Kein Wechsel der Richtungsaxen in seinem Reiterzuge, kein buntes Durcheinander wenigstens im Innern des Trupps, hinter den Hauptrepräsentanten in erster Linie, die sich feierlicher isolieren mochten; sondern Richtungsgleichheit der Rosse und ihrer Reiter nach links, Körpergeschiebe mit Zuhilfenahme der Höhendimension statt der Tiefe, und Auskunft über die gehäuften Körper nur soweit sie sichtbar werden, also gelegentlich mit Aufopferung eines Pferdeleibes, für den kein Platz bleibt. Es ist die nämliche Reliefpraxis, die wir in Gemälden zu Sterzing bei der Apostelgruppe am Ölberg oder bei der Kreuztragung nachgewiesen, aber auch beim Maler Lukas Moser noch wirksam gefunden. Hier gibt sich Hans Multscher, der Bildhauer, als Erfinder der Komposition zu erkennen. Der gedrungene Bau der Rosse, die scharfgeschnittenen Köpfe und Hälse, die klare Auseinanderlegung der sichtbaren Gliedmaßen aller Figuren, die ganze Vorstellungsart weist auf die plastische Kunst zurück. Die Farben sind nur als Bemalung aufgetragen und haben die Modellierung der innern Formen eher verschleift als ergänzt; sie erheben nur bei Stoffimitation einmal malerischen Anspruch im eigenen Sinne.

Der erste König mit Halbmond und Stern auf blauem Fähnlein reitet ein weißes Roß von beinahe römischen Proportionen, wenn auch oberflächlicher Behandlung, mit rotem Zaumzeug auf den runden Formen. Er trägt graue Stahlrüstung und roten Mantel, einen Perlenreif mit Edelstein in der Mitte auf dem jugendlichen vollen Lockenschmuck, so daß er eher wie S. Georg oder ein hl. Streiter der himmlischen Heerscharen, nicht wie der Erste von den Weisen des Morgenlandes ausschaut. Ist der langbärtige Greis, der den Vortritt zu haben pflegt, nicht ganz zurückgedrängt, dem Genter Ideal zuliebe, so kniet er vielleicht schon am Ziel angekommen vor dem Knaben in Bethlehem. Neben diesem Jüngsten erscheint der zweite im üblichen Mannesalter mit dunklem Vollbart. Er trägt einen weißen Turban mit blauem Sammetzipfel, ein blaues Sammetwamms mit Gold broschiert, und reitet ein isabellfarbenes Roß, dessen Kopf, ganz im Profil, am besten geglückt ist, aber nicht sowohl nach dem Leben als nach einem antiken Vorbild plastischer Kunst gezeichnet scheint. Fast menschliche Augen im Sinne mittelalterlichen Ausdrucks

---

1) S. Wenzels Kettenpanzer ist plastisch in Gips aufgelegt und versilbert, wie Edelsteine auf der Brust usw.

zeigt dagegen das nach vorn herumblickende Tier des Mohrenkönigs von etwas dunklerem Graugelb. Das Fähnlein mit der schwarzen Figur darin läßt neben dem blauen Sternbanner des zweiten keinen Zweifel übrig, daß der Neger gemeint ist, während der Kopf des bartlosen Fürsten wohl Merkmale der afrikanischen Rasse, doch keine schwarze Hautfarbe aufweist. Er trägt über der grauen Stahlrüstung einen grünen Mantel und einen Turban mit roten Aufschlägen auf dem grünen Bunde. Ein viertes Roß von grauer Farbe, dessen Hals sich hinter dem Falben weit herumbiegt, wird von einem Reitknecht mit blauer Zipfelmütze geführt und schließt so zurückblickend die vorderste Reihe. Ein dunkelbraunes, das ihm folgt, bildet die Folie für den Mohrenkönig. Dann kommt gar ein Dromedar, dessen Kopf sich weit über den eines hellen Rosses der innern Reiter hinüberbeugt, während die dicht aneinandergeschobenen Menschenköpfe und Halbfiguren den unbekanntem Körper des fremden Tieres verbergen. Es sind ihrer fünf sichtbar, aber nur zwei Hinterteile von Pferden dazu. Zwischen zwei behelmteten Knechten, deren einer im grünen Wamms eine Lanze trägt, erscheint der vollbärtige Kopf eines vornehmen Herrn in scharlachrotem Gewand und hohem Hut, mit erhobenem Schwert in roter goldbesetzter Sammetscheide, den man für den dritten König ansprechen könnte, wenn es nicht der Marschall des Reiches wäre. Den Abschluß der Gruppe bilden ein Begleiter im Spitzhut, mit seinem Bogen auf der Schulter, wie der grimme Hagen, und ein krummer Jude mit blauem Mantel und blauem Zipfelturban, der sein Shylockprofil neugierig nach dem Ziele kehrt. So ordnen sich, in dem hellgehaltenen Bilde, die Körper alle in klar übersehbaren Schichten, ganz nach den Anforderungen der Steinskulptur, und selbst die hochgerandeten Falten, ein wehender Mantel oder langhinflatternde Bandstreifen der Fürstenbanner verraten die Behandlungsweise des Bildhauers an Kirchenportalen und Altartafeln von damals.

Der streng geschlossene Aufbau einer plastischen Gruppe, im Sinne der herrschenden Architektur als Vormünderin aller übrigen Kräfte der Bauhütte, fällt auch an der »Grablegung« (Stuttgart Nr. 14) zunächst ins Auge, die ursprünglich an der Außenseite des Altarflügels zu sehen war. Der stark profilierte Steinsarkophag bildet den Sockel dieser Gruppe und schneidet mit seiner tektonischen Masse, etwas von oben gesehen in leidlicher Perspektive, unerbittlich in die menschlichen Gestalten hinein. Der starre Körper des Toten, der an Kopf und Füßen gehalten, auf dem Leintuch hineingesenkt werden soll, gibt den Übergang zu den lebenden Wesen. Zu Häupten hebt Nikodemus den Leichnam für den letzten Abschied der Mutter etwas empor. Es ist ein Greis mit lockigem Vollbart und vorquellendem Haar unter weißem Turban; er

trägt einen rosa Überwurf, aus dessen pelzverbrämten Ärmellöchern der Brokatrock hervorsieht. Gegenüber beugt sich am andern Ende ein jüngerer Mann in derselben reichen Judentracht, d. h. einem langen Brokatrock und roter graubesetzter Pelzkappe mit aufgebogenen Klappen und Zipfel, über die Füße des Herrn, — der sorgfältigst ausgeführte, fast porträtartige Kopf. Zwischen diesen beiden sind die biblischen Personen so verteilt, daß Maria, ihr Haupt weit vornüberneigend, Stirn und Auge von dem überfallenden Mantel und Leintuch fast völlig verdeckt, und Johannes, der hinter ihr stehend, die Hand an ihre Schulter legt und leidvoll über sie hinschaut, mit Nikodemus zusammengehören, während sich der jüngere Träger, wohl Lazarus, ganz eng mit Maria Magdalena und der dritten Frau zusammenschließt, die ebenfalls ein Salbgefäß in den Händen trägt und auf die Füße Christi niederschaut. Während Magdalena kniet, steht diese Begleiterin Marias aufrecht, mit Körper und Händen nach links gewendet, mit dem Kopf jedoch über die Schulter hin sich rückwärts nach rechts kehrend, wie der Zusammenschluß des Linienzuges dieser zweiten Gruppe verlangt. Zwischen ihr und Johannes ragt das tauförmige Kreuz auf, das etwas weiter zurück, jenseits des Gartenzauns und des Hügels von Golgatha, doch in solcher Nähe bleibt, daß es nur das höchste wieder tektonische Glied des pyramidalen Gruppenbaues abgibt. Dies Ganze verschiebt sich etwas nach der rechten Seite, um links das Gartentor und den hellen Weg, auf dem Dornenkrone und Nägel liegen, frei zu lassen. Ein Baum im Gebüsch auf dem Hügel, ein festungsartiger Kirchturm mit dem Versuch einer orientalischen Kuppelkrönung u. A. leiten nur die Reihe von Höhenaxen neben und hinter dem Kreuzesstamm weiterhin in die Breite. Nur diesen Füllwert beanspruchen auch die übrigen Bauwerke der Stadtansicht von Ulm-Jerusalem, in der besonders Treppengiebel an Häusern und Langhausgiebel an der Hallenkirche neben der stadttorähnlichen Fassade an das Sterzinger Altarwerk erinnern. Dächer, Türme und Baukörper, ja die Bäume vor den Mauern fungieren nur als tektonische Faktoren, während die scharfgerandeten Falten und die holzgeschnitzten Gesichtsformen der Personen über die plastischen Grundlagen dieser Kunst keinen Zweifel lassen. Daß die Gruppe des Bildhauers in meist hellen Farben — Maria in Blau, Johannes in Violettgrau, Magdalena in Grün mit weißem Gebände, die Begleiterin, die der Maria in Schleisheim nahe kommt, in Rosa — vom Maler abkonterfeit ward, das kommt für den Charakter der Auffassung und Formensprache fast ebensowenig in Betracht, wie der Schauplatz unter freiem Himmel statt des Goldgrundes.

Die schwache Seite dieser Tafelmalerei zeigt sich sofort bei Kompositionen, bei deren Gegenstand die Architektonik sozusagen der Skulptur,

über den Kopf wächst, und dem Maler doch die Herrschaft über die Raumdarstellung in größerer Tiefe noch nicht zu Gebote steht. Solch ein Beispiel gibt die zugehörige »Kreuzigung« (Karlsruhe Nr. 33), die am besten mit der »Grablegung« verglichen wird. Es ist ein kläglicheres Machwerk, das durch die Passionsbilder in Sterzing jedoch seine Erklärung findet und ebenso auf der Rechnung des Meisters Hans Multscher stehen bleiben muß, wie die Geißelung dort. Diese »Kreuzigung« wirkt hölzern tektonisch, bis auf die Mittelgruppe, die sich strenger plastisch zusammenschließen vermag. Hier haben wir den Kern der Gestaltung und das eigenste Können des Bildhauers zu suchen; nach beiden Seiten dagegen kann nur die Eigentümlichkeit seines Kompromisses mit den Vorschriften der Szene noch in Frage kommen. Es ist trotz den drei Kreuzen keine Rauntiefe gewollt, sondern Reliefanschauung erzwungen, so gut oder so schlecht es eben gehen mag. Der Kreuzesstamm des Erlösers steht leise nach links gedreht in der Mitte, sein Haupt hängt auf diese Seite herab und scheint so noch herniederzublicken auf die Mutter. Maria, mit den Händen auf der Brust, mit den Augen nicht aufwärts, sondern einwärts, oder überhaupt nicht mehr blickend, sondern der Ohnmacht nahe, steht von Johannes gestützt, dessen eigener schwacher Leib fast völlig verschwindet, in schräger Ansicht neben ihrer Begleiterin, die eine Träne abwischt. Die drei Figuren — von Körpern nicht zu reden — bilden eine einheitlich umschriebene Flachreliefmasse. Etwas mehr Entfaltung gewinnt die andre Seite mit Magdalena, die knieend den Stamm umschlingt, und dem gläubigen Hauptmann, der sich auf die Zehenspitzen zu heben scheint und mit der Rechten hinaufweist, wo ein gewundenes Schriftband mit seinen Worten, aufrecht in der Luft, den Linienzug bis gegen die Achsel des Gekreuzigten fortsetzt. Die Drehung dieser Figur, die sich auf das Schwert nicht recht stützt und den Kopf nicht genug empordreht, sondern alles nur beinahe so fertig bringt, wie es gemeint war, beweist mitsamt dem Krieger in voller Stahlrüstung daneben nur dasselbe Prinzip der Quetschung in die Reliefschicht. Beide Hälften, links und rechts unter den Kreuzarmen, gehen schräg gegen die Mittelaxe. Damit erst wird die Anordnung der beiden anderen Kreuze verständlich.<sup>2)</sup> Der Marterpfahl des einen Schächers steht rechts unmittelbar hinter dem Hauptmann, und der mit beiden Armen über das Querholz gebundene Bösewicht dreht so dem Erlöser wie dem Beschauer den Rücken. Er lebt noch und schreit, da ihm ein Scherge (den wir aus Sterzing kennen) mit der Keule das

<sup>2)</sup> Man versuche einmal diese Komposition als Freigruppe auf einem Kalvarienberg vorzustellen und sich die Vorzüge gegenüber der landläufigen Breitenkomposition klar zu machen. Hier bleibt der Erlöser bei jeder Wendung alleinige Hauptfigur.

Gebein zerschlägt. Dem entsprechend sollte das Kreuz des reuigen Sünders so stehen, daß er Christus zugewendet war. So ist auch der Körper gerichtet, während der Kopf des bereits Toten hintenüberfällt. Aber die Stelle für den aufgerichteten Stamm ist gleich dem gegenüber soweit zurückverlegt, daß im Abstand von der Hauptperson ein Mißverhältnis entsteht, das sich um so fühlbarer macht als ein untenstehender Scherge noch hinter Johannes emporblickt und Longinus mit der Lanze wieder zu diesem spricht. Ein Krieger in voller Rüstung mit Hellebarde links, wie sein Wachtgenosse mit dem Essigschwamm, spielen hier nur Statistenrolle; zum Abschluß der Reihe von Senkrechten hüben wie drüben.

Die Ausführung der Malerei ist durchaus anspruchslos, die Farben verschossen, aber schon ursprünglich schlicht, mit unverkennbarem Anschluß an Freskogewohnheiten: die Gewänder Marias und ihrer Begleiterin in Blau und Rosa gehen auf der Höhe der Formen aus der Lokalfarbe ins Weißliche über. Magdalena mit verweintem Gesicht trägt über dem grauioletten Kleid ein weißes Tüchlein und grünen Mantel. Der Hauptmann allein bezeugt die Lust zur Stoffimitation: er trägt einen Brokatrock mit grünen Sammetärmeln und sein Schwert steckt in schwarzer Sammetscheide, der Griff ist mit Silberstangen und Knauf geziert. Sonst sind auch die Rüstungen bescheiden gemalt.

Dagegen reiht sich der »Tod Mariens« (Karlsruhe Nr. 32), der auf Goldgrund, den Zyklus auf der Innenseite der Altarflügel schloß, der etwas volleren Farbigkeit des Reiterzuges der Könige in Stuttgart an. Maria liegt in blauem Kleid und weißem Kopftuch auf dem blau- und weißkarierten Kopfkissen, unter das noch ein größeres mit Damastmuster geschoben ist; ihre Bettdecke ist scharlachrot mit Goldstreifen, in die »kufische« Inschriften eingewebt sind, wie Lukas Moser seine Umschrift des Tiefenbronner Altares zusammenschnörkelt. Auf dem niederen Trittbrett sitzen zwei Apostel; der eine alt, mit rotem Rock und grauer Kappe, der mit der Brille auf der Nase eifrig in seinem Buche liest, der andere, mit rötlichem Haar und Bart, ihm gegenüber, in blauem Rock und weißem Mantel, das Haupt in die Hand stützend, ein Bild wehmütigen Schmerzes. In der Ecke neben ihm am Fußende kniet ein Dritter mit grünem Mantel, die brennende Wachskerze in der Hand. Ihm gegenüber an der anderen Seite des Bettes blast der Genosse im blauen Rock und Überwurf eifrig in das geöffnete Rauchfaß. Hinter ihm steht der Träger des Kreuzstabes in rotem Rock und roter Kappe, indem er weinend sein Gesicht halb verdeckt, während der Ruhigere neben ihm nur ernst die Augen niederschlägt. Vor diesen beiden ist Petrus an das Bett getreten; in priesterlichem Ornat, mit roter Stola und schwarzem Chormantel, schwingt er den Weihwedel, indes sein Nebenmann in dunkel-



blauem Kaftan und Sendelbinde den Kessel mit Weihwasser hält (des Zeitkostüms wegen vielleicht ein Stifterporträt?). Ebenso drängen sich die Jünger am Kopfende. Der eine, dicht hinter den Kissen in grüner Kappe, faltet die Hände, darüber guckt ein anderer aus dunkelgrauer Kapuze hervor, und zu ihm wendet sich ein Greis mit kahlem Schädel und Vollbart, wohl Andreas, vor dem Johannes in rotem Rock sich über Maria beugt, um ein blühendes Reis (von Myrthe oder Orange) auf ihre Brust zu legen. Zwischen beiden Jüngergruppen mit Johannes und Petrus an ihrer Spitze, erscheint — wie unbemerkt von den übrigen — Christus selbst, in grauem Rock, und trägt die Seele der Mutter, in Gestalt eines blaugekleideten kleinen Mädchens, das die Hände faltet, auf seinem Arm.

»Die Bilder gehören«, bemerkt Konrad Lange im Stuttgarter Katalog 1903, »der Zeit von Multschers reifer Entwicklung an und stimmen im Stil völlig mit dem Sterzinger Altarwerk überein.« Den ersten Teil dieses Urteils können wir unterschreiben, den zweiten dürfte eine genauere Vergleichung doch etwas modifizieren. Besonders die beiden Darstellungen vom Tode Mariens fordern zur Beobachtung eines Wandels heraus, der keineswegs bedeutungslos sein dürfte. Das Karlsruher Bild gibt die Szene am Sterbelager ohne weitere Durchführung des Schauplatzes; das Sterzinger zeigt uns das mächtige Himmelbett wie eine Stube und beseitigt den Goldgrund dahinter fast ganz durch die Fensterwand. Die Erscheinung Christi als Halbfigur auf dem Wolkengekröse daselbst entspricht noch 1457 dem alten schwäbischen Brauch; das Herantreten Jesu ans Lager, in die Reihe der lebenden Apostel, verkündet in der Karlsruher Tafel einen realistischen Sinn von verstandesmäßiger Nüchternheit, den man für dogmatische Streitigkeiten unter den Kirchenlehrern auszuheben vermöchte. Und demgemäß ist auch die Mehrzahl der Apostel anders gegeben. In Sterzing herrscht lebhaftere Bewegung, einheitlicher Zug der Ergriffenheit in allen, selbst in dem eifrigen Kohlenbläser, der über sein Rauchfaß hinweg nach der Sterbenden späht. Johannes ist im Ausdruck des Schmerzes gesteigert, indem er seine Lippen mit dem Ärmeltuch deckt, als wolle er schluchzen, wie in Karlsruhe der Kreuzträger. Dagegen ist die kummervolle Gestalt des Apostels in weißem Mantel, der in Karlsruhe als Träger der herrschenden Gemütsstimmung am Eingang der Szene dasitzt, in Sterzing nicht vorhanden und statt dessen ein vom Rücken gesehener eifriger Leser der Gebete gegen das Fußende des Bettes geneigt und in dieser Tätigkeit mit den andern zusammengefaßt. Dadurch schließt sich die Komposition entschiedener und führt von beiden Seiten her auf den Höhepunkt, die Erscheinung des Gottessohnes, der in Karlsruhe als Menschensohn unter Menschen wandelt. In dieser letztem Redaktion bleiben infolgedessen die Individuen mehr für sich

abgesondert, und so kommt kein herrschender Zug in das Ganze, vermag selbst Christus kaum aufzukommen neben Petrus und den übrigen Vollführern der Einsegnungszeremonie. Diese Einzelfiguren voll realistischer Kraft nehmen uns als Menschencharaktere in ihrer Situation viel mehr, ja bald ausschließlich in Anspruch; denn in ihnen wallt das Lebensgefühl der Zeit.

Bei solchen Unterschieden wird eine gleichzeitige Entstehung beider Tafeln unter den Augen eines und desselben Meisters, den auch wir als Atelierhaupt anerkennen, kaum ohne weitere Erklärung annehmbar. Trotz aller Verwandtschaft des Stiles sind es zwei verschiedene Strömungen, die in dem einen und dem andern die Oberhand gewinnen über das Gemeinsame. Auf dem Sterzinger Bild verrät der echt schwäbische Wolken-schnörkel unter der Halbfigur Christi, wie gesagt, den Zusammenhang mit der religiösen Auffassung der Heimat des leitenden Meisters in Ulm und gewiß auch der Sinnesart der Besteller in Tirol. Auf dem Karlsruher dagegen offenbart sich eine viel entschiedener Hinneigung zur niederländischen Kunst, zu dem kecken, hier und da vor handgreiflich Derbem und Hausbackenem auch im Kirchenbilde nicht zurückschreckenden Wirklichkeitssinn der Leute von Brabant, der uns so leicht spießbürgerlich oder gar burlesk vorkommt. Ich ward in meiner Abhandlung wiederholt auf den Meister von Flémalle hingedrängt, wo solche Symptome hervortraten. Hier ist ein neues Beweisstück im Oeuvre des Hans Multscher. Der lesende Apostel mit der Hornbrille auf der Nase und der alte Judenkopf in der Mönchskapuze ganz links oben, wie Petrus und sein Begleiter, oder der Rauchfaßbläser, der Kerzenträger müssen auf dieselbe Spur leiten.

»Ist der Tod Mariae unter den Sterzinger Bildern«, schreibt mir soeben Adolph Goldschmidt, »nicht abhängig von der Komposition des Flémallers in London, die so oft (Prag, Berlin) kopiert ward? Die Hauptfiguren und Zusammenstellungen sind dort vorhanden.« Meine Antwort steht schon da: bei dem schwächern Beispiel in Sterzing verzichtete ich auf die Vermutung, in der man vielleicht nur ein allzueifriges Suchen nach fremdem Einfluß gefunden hätte wie schon so manches Mal. In dem Karlsruher Stück liegt die Übereinstimmung ganz offen zu Tage. Und diese Abwandlung der Szene im Sinne des Flémallers gibt zugleich Aufschluß über die Rolle des niederländisch geschulten Malers, den ich auf Grund der malerischen Umgestaltung der Schauplätze für die Reliefkompositionen Multschers am Sterzinger Altar anzunehmen genötigt war. Hier ist er abermals, doch mit einem gewagteren Griff in den Geist der Darstellung selber hinein.

Neben so wichtigen Stücken müssen zwei andre Tafeln, die Konrad Lange in Stuttgart erkannt hat (Nr. 15 und 16) an Interesse freilich

zurückstehen. Aber wenn der Verfasser des Katalogs sich beklagt, seine Zurückführung auf Multscher sei von der Forschung noch nicht angenommen worden, so will ich nicht unterlassen, meine volle Zustimmung ausdrücklich zu bezeugen. Die Flügel stammen aus Allmendingen OA. Ehingen, und stellen je drei Einzelgestalten dar. Auf dem einen sieht man Petrus, Lucas und Marcus nach rechts gewendet, auf dem andern stehen nach links Dorothea mit ihrem Rosenkörnchen, Johannes Ev. mit dem Schlangengelch und Margaretha mit ihrem Drachen. Der Goldgrund ist ganz erneuert und mit schwarzer Spitzbogenzeichnung von moderner Hand gegliedert, die Malerei, besonders in dem blauen Gewand der Mittelfigur des ersten und den Haaren hie und da stark ergänzt. Aber der ursprüngliche Charakter stimmt mit den andern Tafeln durchaus überein, so daß die Taufe auf Hans Multscher ebenso zu Recht besteht wie bei jenen. »Auch sie gehören«, wie K. Lange hervorhebt, »Multschers späterer Zeit an«, d. h. der Periode um den Sterzinger Altar von 1456/58. Ich wäre geneigt, sie etwas früher als alle bis jetzt besprochenen Gemälde zu datieren, doch immer noch im Gegensatz zu »Multschers früher Zeit«, mit der K. Lange offenbar die Periode der Berliner Bilder von 1437 im Sinne hat. Denn über diese sagt er am Eingang des Abschnittes:

»Wir glauben, daß durch die Wiederauffindung der jetzt im Berliner Museum befindlichen Bilder aus der Passion Christi, die zwar bedeutend früher (1437) entstanden, aber nach unserer Überzeugung von derselben Hand wie das Sterzinger Altarwerk und unsere Bilder sind, seine malerische Tätigkeit sehr wahrscheinlich gemacht wird. Malerei und Plastik waren in den Werkstätten der damaligen Altarmeister nicht immer auf verschiedene Hände verteilt«.

In diesem Urteil über die Berliner Gemälde vermag ich dem Kollegen leider, und zwar auf Grund meiner in obengenannter Schrift niedergelegten Ergebnisse, gar nicht beizustimmen. Die auseinandergesägten Tafeln in Berlin tragen den vollen Namen des Meisters unter dem Pfingstfest, in gotischen Lettern: » . . bit got für Hannsen Multscheren . . . Meister zu Ulm, der hat dies Werk gemacht im Jahr MCCCCXXXVII« und nochmals in einem Innenraum mit lateinischer Schrift, die offenbar noch ungeläufig war: »Hans Nuoltscer (sic!) von Richenhoven (M und N verwechselt, H in verschiedener Form usw.)«. Die Person des Meisters, der die Bilder geliefert und unter seinem Namen hat ausgehen lassen, ist unzweifelhaft dieselbe, wie zwanzig Jahre später in Sterzing, der zehn Jahre früher in Ulm als Bürger aufgenommene Bildhauer, der sich 1433 an dem Altar im Münster als von Richenhoven gebürtig bezeichnet. Und dennoch muß das Urteil meines Erachtens

ganz anders lauten als angesichts der übrigen erhaltenen Werke, die ihrem Stil nach der spätern Zeit Multschers um 1455—60 zuzuteilen wären.

Ich will, wie gesagt, der Bearbeitung dieser neuaufgefundenen, aber noch nicht öffentlich ausgestellten Bilder in Berlin nicht vorgreifen. Soviel muß ich aber doch bekennen, daß ich Konrad Langes Überzeugung, sie seien von derselben Hand wie das Sterzinger Altarwerk und die Tafeln in Stuttgart und Karlsruhe gemalt, nach unsrer bisherigen Kenntnis nicht zu teilen imstande bin. Das erschwert schon der dunklere, rotbräunliche Farbenton, der mich mehr an die beiden Stuttgarter Bildchen von 1442 aus Maulbronn (Nr. 96, 97) erinnert, die ich freilich mit Lukas Moser auch nicht näher zusammenzureimen wüßte: S. Marcus, der Evangelist und der Papst S. Stephan. Vor allen Dingen fehlt aber in den Berliner Kompositionen jede plausible Verbindung mit dem »Bildhauer« Hans Multscher, den wir doch kennen und dessen Vorlagen auch bei dem Maler oder den Malern der Multscherschen Altäre wieder herauszufinden waren. Kein Zweifel, auch in den Berliner Bildern werden sich verwandte Züge genug aufweisen lassen, die auf gemeinsamen Besitz der Ulmer Schule und der Werkstatt gedeutet werden dürfen. Aber die Erfindung und Komposition, die Gestaltung der Figuren und ihre Bewegung sind ganz anders geartet. Sie haben nichts von der nachgewiesenen Richtung Multschers auf plastisches Vorstellen und Anschluß an die Steinskulptur. Und als »Bildhauer« allein ist er urkundlich beglaubigt, als Bildhauer ist der junge Mensch 1427 Bürger von Ulm geworden; die Skulptur war sein erstes Handwerk, seine eigenste Kunst, die ihm frühes Ansehen erworben hat.

Wenn er dann zehn Jahre später solche Malereien wie die Berliner Tafeln unter seinem Namen hinstellt, so vermag ich meinerseits nur zu urteilen: er ist also inzwischen Unternehmer geworden, der auch Aufträge für Tafelbilder annahm, zumal für ganze Altarwerke, deren Schrein mit Statuen und Gruppen geschmückt zu werden pflegte, wie noch 1457 in Sterzing. Er selbst machte auf dem zerschlagenen Verkündigungsrelief des Altars im Ulmer Münster schon 1433 die Unterscheidung: »per me Johanne Multscheren . . . et manu mea propria constructus.« Eben dies letztere, die Eigenhändigkeit der Arbeit, kann für die Altarflügel in Berlin schwerlich zugegeben werden. Der Maler, der sie gemalt hat, ist eine gedungene Hilfskraft, ein Ateliergenosse, der unter der Geschäftsfirma Multscher arbeitet. Und dieser Maler steht zum Bildhauer und Meister des Werks in einem andern Verhältnis als der Maler des Multscherschen Altars in Sterzing, zwanzig Jahre später. Der Bildhauer hat seiner Werkstätte um 1437 noch nicht seinen plastischen Reliefstil und

die Vorlagen seiner eigenen Skulptur, d. h. seinen eigenen Stil anezogen, sondern der Maler ist ein andersartig geschulter Meister, der vielleicht zu alt, jedenfalls zu routiniert war, um sich der Leitung des Bildhauers unterzuordnen und seiner Formensprache anzubequemen. Die Grundlagen seiner Kunst sind auf dem Gebiet der Ulmer Malerschule zu suchen, auf Nachahmung der Skulptur und Umbildung von Reliefkompositionen geht er nicht aus. Ist Miniatur- oder Wandmalerei die Quelle, das wäre ihnen gegenüber die erste Frage. Und das ist wichtiger für die Verwertung dieser gemalten Urkunden zur Geschichte der deutschen Kunst als die Personalunion unter einem Namen.<sup>3)</sup>

Auf einen andern Unterschied kam gelegentlich schon Adolph Goldschmidt in Berlin zu sprechen. »Bei der Vergleichen mit diesen älteren Bildern«, schrieb er mir kürzlich, »sieht man das niederländische Element in den Sterzungen um so deutlicher!« Das stellt wenigstens die »Übereinstimmung des Stils« sehr in Frage. Da kämen wir auf zwei Perioden der Ulmer Schule, vor und nach dem niederländischen Einfluß, oder zwei Richtungen, die zeitweilig noch nebeneinander bestehen mochten. Und der Maler der Berliner Tafeln von 1437 würde seine Ausbildung vor dem Andringen der Flut von der Konzilstadt Basel (1433—43) abgeschlossen haben. Nicht auf Verfechtung eines inschriftlich überlieferten Meisternamens kommt es an, sondern auf die scharfe Charakteristik zweier Strömungen im großen. In den Werken der damaligen Altarmeister bedeutet der Name des Atelierhaupts nicht soviel wie die eigenhändige Signatur einer persönlichen Schöpfung im modernen Sinne. Der Begriff der Originalität im heutigen Gebrauch darf nicht in jene Zeit übertragen werden. Ob sich in der Werkstatt Hans Multschers zu Ulm Malerei und Plastik auf verschiedene Hände verteilten oder nicht, darüber können nur Untersuchungen aufklären, wie ich sie bei den oberrheinischen Malern und ihren Nachbarn durchzuführen versucht habe. Der Aberglaube an Schriftquellen sollte uns dabei nicht verleiten etwas zusammenzusehen, was für unbefangene Schwerkzeuge weit auseinanderweicht.

*August Schmarsow.*

---

<sup>3)</sup> Ihr Vergleich mit Mosers Altar in Tiefenbronn würde dessen Datierung gewiß berichtigen, wenn auch nicht völlig entscheiden.

## Zu Dürers schriftlichem Nachlaß.

In den Grenzboten 1895 I 647 habe ich einige burschikose Ausdrücke in Dürers Briefen besprochen; hier einige Nachträge dazu über bisher mißverstandne Einzelheiten in seinem schriftlichen Nachlaß überhaupt; ich lege wieder die Ausgabe von Lange und Fuhse, Halle 1894, zugrunde.

1. Dürer redet in den venezianischen Briefen an Pirkheimer, in denen manche derbe Wendung vorkommt, wiederholt von einer Rechenmeisterin, bald von der Pirkheimers, bald von seiner eignen. Ich halte das mit Rücksicht darauf, daß bayrisch Rechner ein altes Dialektwort für eine Art Bohrer ist, für einen obszönen Scherzausdruck für die Frau, mit der man in geschlechtlichem Verkehr steht, der dadurch verhüllt ist, daß Rechenmeisterin ja auch bloß soviel wie Wirtschaftsführerin bedeuten kann, ähnlich wie in der heutigen Soldatensprache der Zahlmeister auch Rechenknecht heißt; vgl. übrigens Schraubenmutter. Bei Pirkheimer ist eine Schaffnerin gemeint, bei Dürer sein Weib.

2. S. 55 schreibt Dürer an den reichen Kaufmann Heller in Frankfurt, er gebe ihm die bestellte Tafel (das Hellersche Altarbild) »um hundert Gulden näher (d. h. billiger) als ich die wohl anwerden möcht.« Die Herausgeber machen daraus anwerten und erklären: verwerten; Dürer bedient sich aber des noch heute gebräuchlichen bayrischen Dialektwortes anwerden, d. i. ohne werden, dem in der hochdeutschen Umgangssprache loswerden entspricht. Ursprünglich sagte man: eines dinges ān(e) werden, doch ist schon im 14. Jahrhundert auch akkusativisches Objekt gerade im bayrischen bezeugt.

3. S. 135. »Mehr 1 Weiß 3 für enspertele.« Anmerkungen und Wörterverzeichnis versuchen mehr oder weniger weit abliegende Deutungen, deren philologische Unmöglichkeit hier nicht dargetan werden soll. Ens pertele wird von den Abschreibern — nur durch solche ist die Stelle überliefert — verschrieben worden sein für ens gertele,

d. h. auf gut alt nürnbergisch: jenes<sup>1)</sup> Gürtelchen. Dürer meinte den Gürtel, über den er wenige Zeilen vorher eingetragen hatte: Mehr 2 Weiß  $\lambda$  für ein Gürtel.

4. S. 161. Die beiden Sätze »Item dem Jobsten, mein Wirt, gar rein und fleißig mit Ölfarben conterfet, der hat mir für seins um seins geben. Und sein Weib hab ich auch auf ein Neues gemacht, auch von den Ölfarben conterfet« sind richtig überliefert und ganz einfach so zu verstehen, daß Jobst Plankfeld, Dürers Wirt in Antwerpen, dem Nürnberger Gast sein, Jobstens, Porträt verehrt hatte (»für« d. i. vorher), worauf ihm jetzt Dürer zum Abschied ein von ihm, Dürer, gemaltes Porträt Jobsts zum Gegengeschenk machte; auch das Porträt von Jobsts Frau wurde auf diese Weise verdoppelt und ausgetauscht.

5. S. 174. Unter dem »ausgestrichnen Kalekutt« verstehe ich einen gedruckten und mit Wasserfarben ausgemalten kalekuttischen Hahn.

6. S. 174 Anm. 8 muß der Name Hennickin durch Hennicke ersetzt werden, denn Hennickin S. 173 ist Genitiv. S. 224 wäre die beste Übersetzung von Ertlein nicht Stückchen, Spitzchen, sondern Pünktchen, Tüpfelchen.

7. S. 191 ist ein wunderliches altes Verschreiben im Text stehen geblieben. Es ist da die Rede von dem kreisrunden Stufenunterbau eines Marktturmes. Der soll zu unterst hundert Fuß im Durchmesser haben, auf der obersten der 18 Stufen, von denen jede Stufe einen Fuß breit einrücken soll, sechshunderteinundvierzig, wie in Buchstaben ausgedruckt steht. Es muß natürlich 64 heißen ( $100 - [2 \times 18]$ ); Dürer hatte vielleicht 64' oder ähnlich geschrieben.

8. S. 210. »Etlich Ohrn liegen am Haupt glatt an, so ragen die andern weit härt an.« Die letzten beiden Worte sind sinnlos, statt ihrer wird zu lesen sein: herdan, d. i. herwärts, d. h. auf den Beschauer zu, ab, eine alte Parallelbildung zu dem noch heute gebräuchlichen hindann. Dürer könnte übrigens am Ende hertan geschrieben haben, so wie wir heute fälschlich hintansetzen schreiben (und im Bewußtsein falsch trennen: hint-an-setzen) statt ursprünglichem hin-dan(n)-setzen.

9. S. 274 gebraucht Dürer den Ausdruck »gellete Felsen.« Gellet ist eine fränkisch-bayrische Nebenform zu dem seltenen Worte gellig, das weder mit gellen noch mit jäh etwas zu tun hat, sondern allein steht und »bloß, nackt, kahl, rein« bedeutet; man vergleiche Schmellers bayrisches Wörterbuch und z. B. die Vordergrundfelsen des Geistlichen Ritters.

10. Dürers berühmtes Wort bei seinem Scheiden von Venedig »O

<sup>1)</sup> Vgl. Aventins Grammatik von 1517: illud. das ene.

wie wird mich nach der Sonnen frieren! Hier bin ich ein Herr, daheim ein Schmarotzer« verwendet eine Redensart, die auch bei Hans Sachs gelegentlich vorkommt. Einen, der sein Geld mit Mädchen durchgebracht hat, warnt Hans Sachs vor Treulosigkeit einer solchen:

Wenn du hast nicht mehr zu purschiern,<sup>2)</sup>  
 So wird dich nach der Sonnen friern,  
 Wann diese Bübin ist von Flandern,  
 Sie gibt ein Buben umb den andern.

Von einem, der in der Jugend sein Vermögen verpraßt, sagt er:

Wann aber kumbt der Winter kalter,  
 Das schwach und unvermüglich Alter,  
 Erst wird ihn nach der Sonnen frieren.

Beide Stellen sind den Fabeln und Schwänken von Hans Sachs entnommen und lassen als den allgemeinen Sinn der Redensart erschließen: sich nach guter Zeit, wo es einem wohl ging, zurücksehen.

*R. Wustmann.*

---

<sup>2)</sup> d. h. als Bursch Geld aufgehen zu lassen.



## Zu Leonhard Beck und Sigismund Holbein.

Herr Archivassistent Dr. Hans Kaiser macht mich auf eine Urkundenstelle aufmerksam, aus der hervorgeht, daß Leonhard Beck und Sigismund Holbein sich im Jahre 1501 in Frankfurt aufgehalten haben. In einem Gerichtsakt des Straßburger Bezirksarchivs, Fonds Zabern, Abt. Geistliches Gericht, heißt es nämlich am Schlusse: »Acta fuerunt hec Franckfordie sub anno, indicione, die, mense et pontificatu ac aliquibus supra [d. i. anno millesimo quingentesimo primo indicione quarta die vero lune quarta mensis octobris pontificatus sanctissimi in Christo patris et domini nostri domini Alexandri divina providencia pape sexti anno decimo . . .] presentibus ibidem honestis viris Leonhardo Becker (so!) et Sigismundo Holpaynn pictoribus testibus ad premissa vocatis specialiter atque rogatis.<sup>s</sup> Der Schluß liegt nahe, daß Leonhard Beck (es ist wohl zweifellos, daß dieser gemeint ist) und Sigismund Holbein damals in der Werkstatt Hans Holbeins des Älteren an dem 1501 datierten großen Altarwerk für die Frankfurter Dominikaner mitgearbeitet haben.

Straßburg i. E.

*Ernst Polaczek.*

## Literaturbericht.

### Skulptur.

Études sur la sculpture française au moyen-âge par **Robert de Lasteyrie**, Membre de l'Institut. Paris, Leroux, 1902, gr. 4<sup>o</sup>. m. 22 Tafeln (Fondation Eugène Piot, Monuments et Mémoires publ. p. l'Acad. des Inscriptions et Belles-lettres, Tome VIII).

Die hier schon angekündigte Untersuchung de Lasteyries über die Daten der nordfranzösischen und provenzalischen Skulpturenzyklen des 12. Jahrhunderts liegt jetzt vor. Die Erwartung, daß der verehrte, noch immer jungfrische Altmeister, zu dessen Füßen eine Generation gesessen ist, über die verschlungenen Fragen neues Licht breiten werde, ist nicht getäuscht worden. Der Band enthält wichtige Beobachtungen, zumal der Abschnitt über den großen Bau von Saint-Gilles ist eine Meisterleistung archäologischer Kritik, durch die uns neue Perspektiven geöffnet werden. Die reiche Ausstattung, die Wiedergabe z. B. fast aller hier wichtigen südfranzösischen Inschriften geben dem schönen Buche zudem einen bleibenden Publikationswert. Etwas anderes ist es, ob wir hier endgültige Aufschlüsse über die schwebenden Fragen erhalten. Dies darf man bezweifeln, ohne de Lasteyrie zu nahe zu treten, der selbst sein Buch bescheiden »Studien« benamst hat. Es ist schade, daß er das hier so wichtige oberitalienische Material<sup>1)</sup> nicht mehr hat benutzen können. Denn so bedeutsam seine Ergebnisse für Saint-Gilles sind, sie vermögen den sonstigen Mangel an festen Daten nicht auszugleichen. Er kommt zu nur annähernden, zum Teil selbst zu allzuwenig annähernden Ergebnissen; auch sind sie besonders für Südfrankreich nicht frei von inneren Widersprüchen.

Für den Arler Kreuzgang geht de Lasteyrie — wie wir anderen — von den in den Wänden sitzenden Grabinschriften aus. Da er die

<sup>1)</sup> Vgl. meinen Aufsatz über den provenzalischen Einfluß in Italien in dieser Zeitschrift 1902, S. 409 ff.

älteste, von seinem Zeichner übrigens ungenau wiedergegebene<sup>2)</sup> 1165 (statt 1155) setzt, grenzt er die ältesten Arkaden mit den Skulpturen zwischen 1165 und 1188 ein. Muß aber deshalb, weil die äußere Mauer dieses Nordteils älter (!) als 1165 ist, die zugehörige Arkadenstellung später sein? Darf man, anders ausgedrückt, den terminus ante für die Mauer so ohne weiteres in einen terminus a quo für die Arkaden verwandeln? Ich möchte behaupten, die Grenze 1165 bleibe hier durchaus hypothetisch, zumal die Inschriften spärlich erhalten sind. Tatsächlich ist nun de Lasteyrie das Jahr 1165 noch als ein viel zu früher Anfangstermin erschienen. S. 55 ist er bereits ins dernier quart des Jahrhunderts gerückt und S. 62 steht mit nackten Worten: »un fait (!) me paraît bien établi, c'est que les sculptures du cloître de Saint-Trophime d'Arles (gemeint sind die ältesten) datent de 1180 environ«. Dieses Datum nun ist, weit entfernt, ein fait bien établi zu sein, nur doch ein Irrtum. Das geht aus meinen Ausführungen (in dieser Zeitschrift 1902, S. 421 ff.) mit unbedingter Gewißheit hervor. Denn da das jüngere Arler Atelier spätestens in der ersten Hälfte der 70er Jahre in Blüte war, so können für die ältesten Sachen im Kreuzgang höchstens die 60er Jahre in Frage kommen. Doch auch dieses Datum ist sehr wahrscheinlich ein zu spätes. Es ist nicht anzunehmen, daß, wie de Lasteyrie (mit Marignan) glaubt, Kreuzgang und Portal »à peu d'années d'intervalle« gemeißelt sind. Ein Stilwandel wie dieser hat sich wohl nicht mit Eilzugsgeschwinde

2) Bei der Wichtigkeit der Inschrift sei hier das genauere mitgeteilt: Auf der Spitze des Q (in dem »quinto«) ist deutlich das U angegeben, in dem O-artigen Teile des M (in der Jahreszahl) ist l. eine Zacke angebracht, ähnlich denen im O der ersten Zeile; das O in »anno« hat vielmehr die Form einer ohrartigen Schleife; desgl. das in »Trophimi«, hinter dem auch die Interpunktion fehlt. An dem C in »sci« ist unten ein Häkchen, wie es weiter oben das C in »canonicus« zeigt; de Lasteyrie liest den Namen »de Bascle«, nach meiner Kopie ist aber der letzte Buchstabe kein E, sondern ein O mit zwei zackenartigen Ansätzen im Innern, und der Buchstabe im Innern des C kein I, sondern ein I. Danach wäre Bascio zu lesen; daß der letzte Buchstabe kein E ist, ergibt auch seine Schmalheit im Vergleich zu dem E weiter oben. Hinter dem Bascio fehlt bei de Lasteyrie wieder die Interpunktion, wie hinter »obiit« und »idus«. Eine mechanische Wiedergabe der Inschrift wäre, wie man sieht, zu wünschen. — Die Ziffer X (in der Jahreszahl) ist im Original (wie bei de Lasteyrie) als Stern gegeben, es ist, scheint, eine Kombination eines X und eines senkrecht stehenden Kreuzes. Da nun auf dem Original der X-artige Charakter der Diagonalbalken minder hervortritt, auch das O darüber fehlt, das de Lasteyries Zeichner zu Unrecht über dem C (der Ziffer) vergessen hat, da ferner auch zwischen C und L ein nicht deutliches, übrigens deutlicher als bei de Lasteyrie zu sehendes Zwischenmotiv eingeschaltet ist, hab ich den Stern einfach als Stern aufgefaßt und 1155 gelesen; doch das O fehlt auch sonst oft über den Zehnern der Arler Inschriften. Interessant zum Vergleich das den gleichen Achtstern bildende Monogramm Christi in der Grabschrift des Abts Isarnus im Museum von Marseille.

vollzogen; das zeigt der Blick auf Italien, wo die derselben Schulgemeinschaft angehörenden Sachen durch lange Jahrzehnte ein fast unverändertes Gesicht zeigen. Ich selbst habe früher den Zeitabstand — wohl noch etwas zu gering — auf ein bis zwei Jahrzehnte veranschlagt.<sup>3)</sup> Also kämen wir für den Beginn des Kreuzgangs doch (spätestens) bis in die Mitte des Jahrhunderts zurück. Was von den ikonographischen Bedenken zu halten ist, wurde schon an der Himmelfahrt hier erörtert; man höre auch de Lasteyrie: *Saint-Trophime est figuré sans mitre, sans autre attribut que la chasuble et la crosse. C'est une façon archaïque de représenter un évêque. Elle m'étonne un peu pour la seconde moitié du XII<sup>e</sup> siècle . . .* Auch wird dann der »archaische« Charakter der Steinigung Stephani (wie der Himmelfahrt) betont (S. 61). Das Kriegerkostüm aber, von dem S. 55 gesagt wird, daß es in der ersten Hälfte des 12. Jahrhunderts ganz ungewöhnlich sein würde, diese nur bis auf die Mitte der Oberschenkel reichenden, mit großen Schuppen benähten Panzer und darunter das etwas längere, an die Kniee reichende Hemd, kommt ganz entsprechend am Sockel der Fassade von Saint-Gilles vor (beim Goliath), deren Entwurf de Lasteyrie selbst schon um 1140 für möglich hält.

Den Abschnitt über die Arler Fassade kann ich kurz übergehen. de Lasteyrie setzt sie, sicher zu spät, zwischen 1180 und 90 an.<sup>4)</sup>

Eine der wichtigsten Partien ist dann die lichtvolle, ergebnisreiche Baugeschichte von Saint-Gilles. Das Datum von 1116 ist danach auf die großartige Unterkirche zu beziehen. Ganz neu die Anschauung, daß die vielbesprochenen Rippengewölbe der letzteren gar nicht im ursprünglichen Plane lagen. Man entschloß sich erst später zu denselben, nachdem schon ein großer Teil des Raumes mit (z. T. noch heute erhaltenen) einfachen Gratgewölben eingedeckt war. Die Fassade nun ruht auf der Westwand der Unterkirche. Die in die letztere eingelassenen Inschriften gestatten, sie um (oder kurz vor) 1142 anzusetzen. In diese Zeit oder doch nicht viel später muß dann aber auch die Idee zur Fassade

<sup>3)</sup> Anfänge des monum. Stiles im MA, 1894, S. 131. Ich bin hier ein um so unverdächtigerer Zeuge, als es mir doch darauf ankam, mit dem Kreuzgang nicht allzu weit zurückzugehen!

<sup>4)</sup> Als Kuriosum sei hier in bezug auf den Siegelbeweis (vgl. Rep. f. Kunstw., 1902, S. 428) mitgeteilt, daß schon das Mittelalter selbst zwischen Darstellungen auf Siegeln und Steinskulpturen — anscheinend zu ungunsten der ersteren — kritische Vergleiche angestellt hat. »In huius Ditrici sigillo eburneo et rotundo« — heißt es vom Abt dieses Namens (Ende 11. Jahrhunderts) in der Randnotiz der *Historia Cremifanensis*, »abbas huius nominis residet non mitratus licet ante eum Erchembertus sculptus sit in lapide altaris sacro cum infula et post eum Heinricus in sigillo oblongo de ere sculptus cum infula adhuc videatur.« (Mon. Germ. SS. 25, 670.)

mit ihren Skulpturen fallen, denn »le portail de Saint-Gilles . . . présente en son milieu une partie caractéristique, c'est cette saillie formée par deux couples de colonnes portées sur un socle élevé. Or, le mur antérieur de la crypte offre en son milieu une saillie correspondant exactement à celle-là, et la portion de mur qui la forme n'a pu être construite après coup . . . N'est-il pas certain dès lors que le portail n'a pu être élevé un bien grand nombre d'années après la date donnée par cette inscription (von 1142)? So S. 96. Ich pflichte gern diesen Darlegungen bei; wenn es dann aber S. 108 von den Saint-Giller Meistern heißt: leur œuvre est donc certainement antérieure aux sculptures d'Arles, so ist das doch höchstens für die Arler Fassade als bewiesen (oder als sehr wahrscheinlich) hinzunehmen.<sup>5)</sup>

Denn ob den Statuen von Saint-Gilles oder den ältesten im Kreuzgang von Arles der zeitliche Vortritt gebührt, das bleibt wohl noch ein Problem. In Arles tritt der provenzalische Schulstil in seiner strengsten Geschlossenheit auf; er hält sich hier am längsten und von hier gehen sicher die stärksten Wirkungen in weite Ferne. Das führt mich dazu, in Arles die Wiege der provenzalischen Plastik zu suchen. In Saint-Gilles spielen fremde Einflüsse stark hinein; es legt das die Vorstellung nahe, daß auch die Hauptmeister — eben von Arles — erst nach hier berufen wurden. Der Stil zudem zeigt etwas wie eine Verwilderung zum Unruhigen. Doch gern gebe ich die Möglichkeit zu, die bewegtere Art für die ursprünglichere zu halten und anzunehmen, daß die »Entwicklung« der Schule sich im Sinne einer stufenweis zunehmenden Krystallisation — zum immer Starreren — vollzogen habe. De Lasteyrie geht leider auf diese Entwicklungsprobleme gar nicht ein; er erläutert seine Ansicht nur an den Inschriften. In Saint-Gilles kommt neben dem runden C noch das eckige vor. Aber entscheidet das gegen den Kreuzgang? Die Beischriften im ältesten Teil desselben sind gar so spärlich. Nach meinen Aufzeichnungen haben wir hier einschließlich derer an den Kapitellen im ganzen nur 56 Buchstaben, unter ihnen aber nur ein einziges C! Einen Wechsel von rundem und eckigem C zu beobachten, ist hier also gar keine Gelegenheit! Übrigens liebt das eckige C noch der (doch aus der jüngeren Arler Schule hervorgegangene!) Antelami. Ja, wir sehen ihn auf diese Form zurückgreifen (am Baptisterium zu Parma), während er an der älteren Domkanzel die runde Form hat. Bemerkenswert auch das Vorkommen altertümlich eckiger Formen in der (jüngeren) Ostgalerie des Arler Kreuzgangs, im Worte

<sup>5)</sup> Das höhere Alter der Saint-Giller Fassade vor der von Arles nachdrücklich betont zu haben, ist A. Marignans Verdienst.

Gamaliel, wo ein eckiges G neben eckigem E vorkommt, das überhaupt in den Arler Inschriften der Spätzeit des 12. wie noch des 13. Jahrhunderts häufig ist, während in der älteren Nordgalerie nur rundes E steht.

Doch wie auch zu schließen sei, der Abstand der beiden Gruppen — Arles Kreuzgang und Saint-Gilles — ist kein beträchtlicher. Man lege die beiden Paulusfiguren zusammen und vergleiche nur! Neben der Stilverwandtschaft aber sind Übereinstimmungen im Kostümlichen nicht wenig wichtig, wie die in der genannten Kriegertracht. Arles Kreuzgang und Saint-Gilles stehen hier in einem gemeinsamen Gegensatz zur Arler Fassade, die eine andere, eben die jüngere Tracht zeigt.

Der Fries an der Fassade der Kathedrale von Nîmes wäre nach de L. im Stile altertümlicher als selbst die ältesten Statuen in Arles und Saint-Gilles! Ich gestehe, daß mir das bei der Prüfung des Originals nicht aufgefallen ist. — De L. hält auch den (in Abbildung mitgeteilten) Fries von Notre-Dame de Beaucaire für ein Frühwerk aus dem 2. Viertel des 12. Jahrhunderts. Ich kenne den Fries wie die ebendort bewahrte Madonna nicht aus eigener Anschauung. Nach der Abbildung glaube ich, daß de L. sich geirrt hat. Er hat hier die Erstarrung der späteren Zeit für ein Zeichen hohen Alters genommen. Denn es scheint hier im Stil die nächste Beziehung nicht zu Saint-Gilles, sondern zur Arler Fassade zu bestehen. Man beachte nur bei den Knechten hinter dem sein Kreuz tragenden Christus die schematische Doppelfalte in der Gürtellage und die Art, wie unter dem kurzen Knierock der Bauch hindurch modelliert ist. Ich habe schon früher diese Charakteristika des Arler Fassadenstils an den von hier aus inspirierten Modeneser Sachen festgestellt (in dieser Zeitschrift 1902, S. 415, Abs. 2). Es zeigt sich, wie dringend ein genauer Vergleich des Frieses von Beaucaire mit diesen letzteren sowohl als mit Arles wäre. Von der am Sockel der Madonna von Beaucaire gegebenen Inschrift (Abb. S. 55, Fig. 32) bemerkt de L. S. 126: Elle diffère beaucoup en effet de toutes celles, que j'ai signalées au milieu des sculptures d'Arles et de Saint-Gilles. Aber hier ist ihm offenbar die von ihm selbst (S. 50, Fig. 10) mitgeteilte älteste Grabschrift des Arler Kreuzgangs (von 1165) entgangen. Zwischen diesen beiden Inschriften finden sich sehr auffallende Übereinstimmungen, z. B. kommt hier wie dort genau dasselbe unziale T vor mit einem kleinen Häkchen an der großen Kurve, ferner ein O in Form einer ohrartig eingebogenen Schleife. Neben dem unzialen T findet sich noch das kapitale (in der Grabschrift steckt's in der Ligatur et), wie denn auch das eckige M für beide Inschriften charakteristisch ist. Für E und N kommen die kapitale wie die unziale Form hier wie dort nebenein-

ander vor (auf dem Madonnenrelief rundes E in Verbindung mit rundem D, während das eckige N hier in dem abgekürzten »Sapientia« steckt).

Neben diesen doch recht zahlreichen Übereinstimmungen finden sich Abweichungen; aber jene sind auffallend genug, um die Vermutung naheulegen, daß Relief und Inschrift zeitlich nicht allzuweit auseinander liegen möchten. Es eröffnet sich hier also einer der Umwege, auf denen wir zu einem Urteil auch über das Alter der Arler Fassadenskulpturen gelangen können. Zugleich bestätigt mir der Schriftcharakter die Beziehung gerade zu Arles! Auf Arles weist übrigens auch sehr deutlich der Baldachin der Madonna, dieser Giebelbau mit seinem Eierstabdecor am Bogen und den mit Blendfenstern geschmückten Eckbauten. Denn was ist er anders als eine Doublette des Arler Paradiestores (am Friese rechts vom Türsturz), dessen Motive sich auch am Modeneser Lettner finden (meine Notiz a. a. O. S. 414). Es wäre zu wünschen, daß weitere Ermittlungen über das Alter der Modeneser Sachen hier zu Hilfe kämen.

Es ist de L.s leitender Gedanke, darzutun, daß um des späteren Datums der provenzalischen Sachen willen von einer Einwirkung derselben auf die Schule von Chartres keine Rede sein könne. Nun setzt aber de I. selbst das Westportal von Chartres in die Zeit von ca. 1150—1175, die Porte Sainte-Anne in Paris gar erst 1180—1190.

Die Arler Façadenskulpturen, auf die es hauptsächlich ankommt, sind, wie gesagt, ganz sicher nicht später als 1125. Daß dieser terminus ante aber noch nicht der eigentliche Termin ist, machen die erwähnten Beziehungen der, wie ich glaube, jüngeren Arbeiten von Beaucaire zur Arler Inschrift von 1165 wahrscheinlich. Sicher ist, daß wir weitere Anhaltspunkte für das Datum der Façade bis jetzt überhaupt nicht besitzen. Wie unsicher aber das Ausgehen vom Stileindruck ist, zeigt wieder Beaucaire.

Allerdings auch das Datum der nordfranzösischen Skulpturen bleibt noch ein halbgelöstes Rätsel. Die Grabungen, die der unermüdliche Eugène Lefèvre-Pontalis in Chartres hat vornehmen lassen, haben der Forschung einen neuen Anstoß, ja neue Grundlagen gegeben; neben den scharfsinnigen Rekonstruktionen Lefèvre-Pontalis' selbst,<sup>6)</sup> verdienen hier auch die nicht wenig umsichtigen Ausführungen Albert Mayeux' Beachtung.<sup>7)</sup> Ich glaube jedoch, de L. lehnt es mit Recht ab, in der Madonna des Tympanons rechts die vom Archidiakon Richer um 1150 gestiftete zu sehen; damit beraubt man sich allerdings des einzigen direkten

6) Les Façades successives de la cathédrale de Chartres au XI<sup>e</sup> et au XII<sup>e</sup> siècle, Caen (Delesques, Rue Froide 2 et 4) 1902.

7) Réponse à M<sup>r</sup> E. Lefèvre-Pontalis sur son article Les façades successives etc par Albert Mayeux, Chartres (Garnier, Rue Noël-Ballay 15), 1903.

Datums für die Skulpturen. Es verbleibt, als indirekter Anhalt die Baugeschichte der zwei Türme. Mayeux' Ausführungen zeigen, wie schwer es ist, hier das Portal an richtiger Stelle einzuordnen. Nach ihm ist das Portal älter als der jüngere<sup>8)</sup> Südturm; das rechte Seitenportal mußte, meint er, etwas zusammengeschoben werden, um für den Turmbau Platz zu machen. Tatsächlich sind ja die Friese des Tympanons rechts beschnitten, doch kann unmöglich die Madonna, das Mittelstück des eigentlichen Bogenfeldes oben, damals allein erneut sein, denn die Figuren rechts und links, wie die auf den Laibungen sind von ganz dem gleichen Stil wie sie.

Immerhin bringt de L. auch für Nordfrankreich wichtiges Material bei. Interessant z. B. die Beobachtung (vgl. Taf. IV und S. 27), daß der Türsturz des linken Seitenportals von La Charité-sur-Loire mit dem des eben genannten rechten Chartreser Eingangs die auffallendste Übereinstimmung zeigt; de L. benutzt diese Beobachtung dann, um daran eine neue Hypothese über den Ursprung der Chartreser Schule überhaupt zu knüpfen (S. 78f.).<sup>9)</sup> Sollte nicht aber eher ein Einfluß von Chartres auf La Charité als das Umgekehrte vorliegen? Ein Zusammenströmen burgundischer und nordfranzösischer Einflüsse ist in La Charité schon bei der geographischen Lage wahrscheinlich.<sup>9)</sup> Minder glücklich als der Vergleich mit dem Tympanon von La Charité ist das Hineinziehen der datierten (mir übrigens lange persönlich bekannten) Skulpturfragmente von Saint-Lazare in Autun. In den männlichen Köpfen wäre hier eher eine Beziehung zu Saint-Gilles zu entdecken (man vergleiche den Kopf des *Jacobus minor* a. S. 105, besonders für die Stirn und das lange hinter die Ohren zurückgestrichene Haar; für den Bart den Kopf auf Taf. XX); doch ist zu bedenken, daß annähernd ähnliche Typen auch sonst in der Bourgogne vorkommen. Die Skulpturen von Senlis kann man doch wohl kaum noch zur selben »Familie« rechnen, wie die des Chartreser Westportals! Dagegen wäre es wichtig gewesen, auf Laon hinzuweisen. Hier findet sich in dem kleinen musée lapidaire im Palais de justice noch ein seither übersehener Torso einer männlichen Figur »Chartreser« Schule in reich geschmücktem, kunstvoll genestelten Schultermantel. Das Auftauchen dieses Stücks in unmittelbarer Nähe der Laoner Kathedrale ist aber darum von besonderem Interesse, weil offenbar ein Teil der noch an Ort und Stelle befindlichen Laoner Fassadenskulpturen — das Tympanon mit dem jüngsten Gericht und die zwei innersten, es

<sup>8)</sup> Das zeitliche Verhältnis der Türme ist durch Lanore sichergestellt.

<sup>9)</sup> Zu vgl. für La Charité meine Beschreibung der Berliner Bildwerke, die Elfenbeinbildwerke, Berlin 1900, No. 77.



kränzenden Archivolten — derselben Richtung zugehören, wie jene Statue im Museum; zu beachten auch das Vorkommen derselben kreuzweisen Verschnürung oben am Schultermantel (der zweite von rechts, in der Apostelreihe z. B.). — Auch die Beziehungen, die, wie ich glaube, von dem ostfranzösischen Zweige der Chartreser Schule (Portal in Chalons s. M.) nach Rouen hinüberführen, sind de Lasteurie entgangen.

Zum Schluß ein Wort der Verständigung. Im Grunde ist die Genesis der nordfranzösischen Kunst doch wohl nirgends anders zu suchen als im Genie der nordfranzösischen Meister. Die nordfranzösische Kunst als Stil (!) ist — eine »Schöpfung«. Daher kann die ihr von außen gekommene Anregung nur allgemeiner Art gewesen sein. De L. hält mir mit Unrecht den Gegensatz des Stils in Nord und Süd entgegen. Habe ich ihn jemals bestritten, ja, hat ihn irgend jemand schärfer beleuchtet?

Auf einzelne der Symptome, die trotzdem für einen Zusammenhang zu zeugen scheinen, möge hier noch hingewiesen sein.

Interessant ist da z. B., daß sowohl in Chartres wie in Le Mans die so charakteristischen provenzalischen Zackenbordüren an den Gewändern sich finden. Es ist kein Zickzackband, sondern eine Reihung kleiner plastisch herausgehobener Zäckchen. Auch die für die provenzalischen Ateliers in so hohem Maße bezeichnende knittrige Fältelung der Oberärmel, die ja auf Antelamis erstes datiertes Werk (im Dom zu Parma) von Arles aus übergegangen ist, findet sich wieder sowohl in Chartres wie z. B. in Le Mans; wer neben den Ärmel des Königs Salomo hier eine Auswahl provenzalischer legt, wird kaum behaupten können, daß es an Anklängen im Arrangement der Falten fehle. Aber auch sonst zeigen sich solche. Denn gerade jenes eigentümliche Arler Motiv, das Antelami in Arles aufgriff, sich ganz darein verliebend, jenes Auseinanderspringen der Bogenfalten in der Kurve, so daß zwei Rücken entstehen (vgl. meinen Aufsatz in dieser Zeitschr. 1902, S. 420) findet sich auffallend deutlich wieder in Chartres und Le Mans, z. B. in klassischer Ausprägung am Mantel des Bärtigen gleich links neben der Öffnung des Chartreser Hauptportals, dessen Nebenmann (am Halssaum) die Arler Zäckchen, am Mantel ein ebenfalls provenzalisches Bordürenmotiv (aus gereihten Blättern bestehend) aufweist. Auch bei dem Salomo in Le Mans (oder beim David dort) ist das Sichspalten der Faltenrücken gegeben, beim Salomo, der den »Arler« Ärmel zeigt, der links von einer Frau steht, die den Arler Zackenstreifen am Mantel aufweist. Ist eine solche Häufung provenzalischer Characteristica, denn um solche handelt es sich, nicht doch ein wenig auffallend an Figuren, die wie ich früher gezeigt habe, in ihrem ganzen Entwurf, in der »Erfindung«

mit Arler Gestalten die merkwürdigste Verwandtschaft haben. — Ich könnte auch von den Köpfen sprechen und auf die Bildung des Auges deuten. Man vergleiche z. B. die schwere Bildung des Oberlides beim Petrus des Arler Kreuzgangs und halte etwa den Frauenkopf ganz links am Chartreiser Mittelportal daneben und dann wieder ein byzantinisches Gesicht, mit seinen länglicheren Augen. Doch ich will die »These« hier nicht aufs neue durchfechten; dazu bedürfte es der Abbildungen und größeren Raumes. — Es sind mir byzantinisch beeinflusste Werke der Kleinkunst, in Deutschland besonders, bekannt geworden, die auf den ersten Blick einzelnen Chartreiser Statuen sehr nahe scheinen. Dennoch, ich glaube nicht an einen so engen Zusammenhang der Chartreiser und der byzantinischen Art. Die Abwesenheit gerade der charakteristischen byzantinischen Gewandmotive ist für den Chartreiser thronenden Christus z. B. bezeichnend usw.

De L. ereifert sich, daß ich früher die Skulpturen von Chartres (doch nur zum Teil! denn ich habe ein Fortarbeiten durch mehrere Jahrzehnte in Chartres angenommen, was de L. gar nicht anführt) für früher als die (übrigens nicht erhaltenen) von Saint-Denis genommen habe. Ich habe aber schon vor Jahren (in dieser Zeitschrift 1899, 102) unaufgefordert erklärt, daß wahrscheinlich Saint-Denis der zeitliche Vorrang gebühre und damit zugleich den von der Languedoc gekommenen Einflüssen. Im übrigen — für den Einfluß und die Bedeutung der Schulen entscheidet denn doch noch etwas anderes als der Kalendermann. Müssen wir nicht in unserer eigenen Existenz bisweilen erleben, daß uns jüngere unversehens über den Kopf wachsen? So wars mit Chartres und Saint-Denis. In Chartres offenbart sich (gegenüber den Fassadenskulpturen am Baue Sugers) die bei weitem größere, die »bahnbrechende« Begabung. So kommt es, daß die meisten kleineren Werke der Richtung sich um Chartres und nicht um Saint-Denis gruppieren, das heißt, mit Chartres beginnt gleichsam ein eigener Stammbaum, dem selbst die Pariser Werke dieser Richtung im wesentlichen zugehören. Dies ist für das nicht erhaltene Portal von Saint-Germain-des-Prés z. B. an der Bildung der Sockel noch deutlich zu spüren, aber auch aus der Zeichnung der Figuren (auf dem alten Stiche, Abb. bei de L. S. 40), besonders der zwei Frauengestalten noch herauszufühlen. Der zeitliche Vortritt von Saint-Denis ändert an diesen Filiationen nichts. — Saint-Denis Bedeutung und Einfluß tritt dann wieder mit dem Königsportal des Nordtransepts in den Vordergrund.

Doch sprechen wir nochmals dem hochverehrten Meister unseren Dank für die reiche Gabe aus!

*Vöge.*

## Ausstellungen.

### Die Ausstellung muhammedanischer Kunst in Paris.

Von Fr. Sarre.

In den Monaten Mai und Juni 1903 fand im Pavillon de Marsan des Louvre in Paris eine Ausstellung muhammedanischer Kunstwerke (Exposition des Arts Musulmans) statt. Die Union des Arts Décoratifs, deren kunstgewerbliche Sammlung in diesem zu einem Museum umgewandelten Flügel des Louvre nach jahrelanger Heimatlosigkeit wiederum Unterkunft gefunden hat, hatte das Unternehmen veranstaltet und zwar in räumlicher Verbindung mit dem bisher zur Aufstellung gelangten Besitzstände des Museums, mit der orientalischen Abteilung, deren Glanzstücke aus der bekannten Sammlung Albert Goupil stammen. Um das Zustandekommen der Ausstellung haben sich vor allem Louis Metman, Gaston Migeon und Raymond Koechlin verdient gemacht; sie haben mit großem Verständnis und in weiser Beschränkung aus dem Besitz der Pariser Sammler und einiger Händler nur das Beste ausgewählt; das Ausland war durch eine hervorragende Bronzeschale des Herzogs von Arenberg in Brüssel und durch einige Teppiche und Bronzen des Schreibers dieser Zeilen vertreten. Die Aufstellung der Kunstsachen in einem Oberlichtsaale und drei großen Seitenräumen konnte mustergiltig genannt werden. Die so schwer zu rechter Wirkung kommenden Teppiche hatte man auf den hellen, z. T. mit Stoff bespannten Wänden in bester Beleuchtung aufgehängt; in nicht zu großen Vitrinen die kleineren Kunstwerke so untergebracht, daß jedes Stück für sich betrachtet werden konnte. Im Vestibül dienten als Einführung in die Welt des Orients eine Sammlung von photographischen Aufnahmen bemerkenswerter Architekturen, ferner eine Auswahl von Lichtdruck- und Farbentafeln aus einem im Erscheinen begriffenen deutschen Werke, den »Denkmälern Persischer Baukunst«.

Die Ausstellung war nicht die erste ihrer Art. In Paris hatten schon 1878 und 1893 kleinere Vorführungen orientalischer Kunstwerke stattgefunden; in London hatte im Jahre 1885 der Burlington Fine Arts

Club in einer Exhibition of Persian and Arab Art den Besitzstand englischer Privatsammlungen auf diesem Gebiet gezeigt; fünf Jahre später war die imposante Wiener Teppichausstellung gefolgt und 1897 und 1899 zwei kleinere Privatausstellungen, die der F. R. Martinschen Sammlung in Stockholm und die des Verfassers im Kgl. Kunstgewerbe-Museum zu Berlin.

Die diesjährige Veranstaltung in Paris übertraf alle früheren, und sie hat dadurch, daß sie nur Ausgewähltes vorführte, auch dem Fernerstehenden einen Begriff von der künstlerischen Bedeutung des muhammedanischen Orients zu geben vermocht. Der Forscher auf diesem Gebiete fand ein reiches Studienmaterial, dessen Ausnutzung ihm in liberalster Weise ermöglicht wurde.

In den französischen Zeitschriften ist über die Ausstellung mehrfach berichtet worden. Reich illustrierte Artikel hat G. Migeon in *Les Arts* (Nr. 16) und in der *Gazette des Beaux-Arts* (551 livr.), R. Koechlin in der *Revue de l'Art* (Nr. 75) veröffentlicht. Eine größere Publikation, 100 Lichtdrucktafeln in Folio ohne begleitenden Text, hat Migeon soeben herausgegeben. In der deutschen Presse hat der bekannte Orientalist M. Hartmann in einem längeren Aufsätze (*Tägliche Rundschau* Nr. 141) auf die Bedeutung der Ausstellung hingewiesen und zu ihrer Besichtigung aufgefordert. Es ist bezeichnend für das mangelnde Interesse, das man in Deutschland dem islamischen Kunstgebiet entgegenbringt, daß unsere Tages- und Kunstzeitschriften die Ausstellung fast vollständig ignoriert haben, während sie es sich sonst niemals versagen, auch auf die unbedeutendsten Erscheinungen des Pariser Kunstlebens hinzuweisen.

Ein in zwei Auflagen erschienener Katalog beschränkte sich auf kurze Beschreibungen; er enthielt außerdem Daten und sonstige Angaben, die Max van Berchem aus arabischen, M. Huart aus persischen Inschriften entziffert hatten. Manche Angaben des Kataloges haben nicht allgemeine Zustimmung gefunden, worauf im folgenden hingewiesen werden wird.

Das interessanteste Gebiet der islamischen Kunst, auf dem noch viele Fragen zu lösen sind, ist unstreitig die Keramik. Als ältestes Stück (*»perse-sassanide au début de e' Hégire«*) verzeichnete der Katalog das Bruchstück einer großen unglasierten Tonvase mit menschlichen und Tierfiguren in starkem Relief. (Nr. 312. — Comtesse de Béarn). Die darauf vorkommende arabische Inschrift mit ihren weichen Charakteren (Neskhi-Schrift) ist jedoch nicht vor dem 10. Jahrh. im Gebrauch gekommen, und die Vase muß deshalb, abgesehen von stilistischen Gründen, frühestens dem 11.—12. Jahrhundert zugeschrieben werden. Gleichartige Vasen-Bruchstücke befinden sich im India-Museum in London (Nr. 340, 1899) und im Pariser Kunsthandel (Ant. Brimo), sowie ein Vasendeckel im British Museum, wo als Fundort Rhages in Nord-Persien angegeben wird.

Wahrscheinlich syrisch-mesopotamischer Herkunft der gleichen Zeit dürften zwei ebenfalls als archaisch bezeichnete Fayencen gelten, die zu den am meisten bewunderten Ausstellungsobjekten gehörten. Der künstlerische Reiz dieser beiden Vasen (Nr. 313, 314 — Ctesse de Béarn, R. Koechlin, Abbg. Les Arts p. 6) beruht in der einfachen Form verbunden mit überraschend schöner Färbung, deren Wirkung durch Irisation noch gehoben wird. Der Grund ist hellblau, während eine ornamental stilisierte Inschrift in schwarzer Farbe und starkem Relief den Körper umgibt.

Persischer Herkunft ist eine mit dichter hellblauer Glasur überzogene Reliefware, von der eine kleine Schale mit Inschriftfries (Nr. 409 — H. d'Allemagne, Abbg. Les Arts p. 6), eine kleine Flasche mit Jagddarstellungen (Nr. 407 — Ctesse de Béarn), eine Fliese mit charakteristisch aufgefaßten Kamelen (Nr. 410 — A. Rouart) und endlich ein primitives Aquamanile (Nr. 408 — H. d'Allemagne) zu nennen sind. Diese genannten Stücke sind altertümlich, z. T. in Chorasán gefunden und stimmen mit ähnlichen im British Museum befindlichen und vom Verfasser aus Persien mitgebrachten Tonwaren überein; sie dürften dem 12. Jahrhundert angehören, wenn sich auch dieselbe Technik dort noch länger erhalten hat.

Eine Erfindung des muhammedanischen Orients sind die in Goldluster bemalten Fayencen. Der aus einer feinen Schicht von Kupfer und Schwefelsilber bestehende Lusterdekor wurde auf der Glasur aufgetragen und in einem zweiten Brande fixiert. Als die ältesten uns bekannten Lusterfayencen gelten die angeblich aus dem Ende des 9. Jahrh. stammenden Fliesen in der großen Moschee von Kairuan in Nordafrika; sie sollen aus Bagdad stammen und weisen auf Mesopotamien hin, wo man in Rakka am Euphrat seit einigen Jahren eine Fülle von lüstrierter Ware, Scherben und im Brand mißglückte, d. h. an Ort und Stelle hergestellte Gefäße gefunden hat. Der Ton des Lusters ist braunrot, der der Glasur gelblich. Unter der großen Anzahl von Rakka-Fundstücken waren besonders ein kleines als Koranständler benutztes Taburett (Nr. 315 — M. Homberg) als ältere, aus dem 12. Jahrh. stammende Arbeit, andere Stücke aus dem Besitz von MM. Koechlin und Mutiaux (Abbg. Les Arts p. 3 und 8) als jüngere Arbeiten (13. Jahrh.) bemerkenswert.

In Ägypten finden sich in den Schutthügeln von Fostat, dem alten Kairo, lüstrierte Scherben, die mit der Rakka-Ware große Ähnlichkeit haben. Daneben sind für die ägyptische Keramik Tongefäße mit vorwiegend brauner und gelber Bemalung, teilweis mit eingeritztem Muster, charakteristisch; sie gehören dem 13.—15. Jahrh. an. Ein intaktes Gefäß wie die auf einem Fuß ruhende Schale von M. Koechlin (Nr. 340), gehört zu den größten Seltenheiten.

Auch nach Osten, nach Persien, ist die Technik der Lüstrierung

von Mesopotamien aus verpflanzt worden. Die Ruinenstätte von Rhages bei Teheran (zerstört 1212) zeigt Scherben von lüstrierten Gefäßen, für welche neben ornamentaler Dekoration impressionistisch gezeichnete Figuren besonders charakteristisch sind. Ein intaktes Beispiel dieser letzteren Art, wie die vor kurzem in den Besitz des Louvre gelangte Vase mit sitzenden weiblichen Figuren (Abb. *Les Arts* Nr. 1, p. 17), fehlte auf der Ausstellung; dagegen waren zwei kleinere, ornamental behandelte Stücke vorhanden, eine Blumenvase (Nr. 416 — M. Kelekian) und ein kleiner Topf (Nr. 371 — Ctesse de Béarn), letzterer fälschlich als syrisch bezeichnet. Am bekanntesten sind die persischen lüstrierten Fliesen, welche zur Innendekoration von Moscheen und Mausoleen verwandt wurden. Man unterscheidet Kreuz- und Sternfliesen, die aneinandergereiht, eine sockelartige Bekleidung der Wände bildeten, und rechteckige Reliefplatten mit Inschriften, aus denen man die Gebetsnische (Mihrab) zusammensetzte. Hier nahm die Mitte eine kleine, von Säulen flankierte Nischendarstellung mit einer herabhängenden Lampe ein. Diese Lüsterfliesen sind schon seit längerer Zeit wegen ihrer koloristischen und zeichnerischen Vollendung in Europa geschätzt und deshalb aus Persien selbst fast vollständig verschwunden. Bekannt sind die ornamental dekorierten großen Kreuz- und Sternfliesen aus Veramin im nördlichen Persien, von denen R. Koechlin ein 1262/63 n. Chr. (661 d. H.) datiertes Exemplar (Nr. 450) ausgestellt hatte. Seit zwei Jahren befindet sich in Paris, von einem Perser zum Verkauf hingebacht, ein prachtvoller großer Mihrab aus Lüsterfliesen, das einzige, vollständig intakt ins Ausland exportierte Stück. Es trägt gleichfalls das Datum 1262/63, und scheint demnach gleichfalls aus der Moschee von Veramin zu stammen. Verkaufsverhandlungen mit dem South Kensington Museum haben bisher zu keinem Resultat geführt. Von diesen Lüsterfliesen, sowohl den Sternen mit figürlichen Darstellungen, wie den von Gebetsnischen stammenden Platten waren eine Reihe von vortrefflichen Beispielen ausgestellt, vor allem aus der Sammlung von M. Manzi (Nr. 427 bis 430, Abbg. *Les Arts*, p. 2, 4, 6). Gleichzeitig mit den Lüsterfliesen verwandte die persische Architektur des 13.—14. Jahrhunderts auch einfarbig, blau und grün bemalte Fliesen, deren Reliefmuster mit Blattgold überhöht ist. Von der kostbaren Technik des Fayencemosaiks, der zuerst in der Mitte des 13. Jahrhunderts an den Seldschukenbauten von Konia in Kleinasien nachgewiesenen Technik persischer Herkunft, waren Beispiele aus der im Beginn des 15. Jahrhunderts erbauten Blauen Moschee in Tebriz (Nr. 520 — M. Kelekian) und zwei Bruchstücke von Timuridenbauten in Samarkand (Nr. 406 — M. Kevorkian) vorhanden. Derselben Herkunft (aus Samarkand) war eine prachtvolle,

aus geschnittenen und dann hellblau glasierten Fliesen zusammengesetzte Portalumrahmung (Nr. 405 — M. Sivadjian).

Syrischen Fabriken des 13.—14. Jahrhunderts gehörten mehrere Gruppen von mittelalterlichen Gefäßen an, von denen eine meist als sikulo-arabisch bezeichnet wurde. Sie ist durch ein auf der Ausstellung wiederum zutage gekommenes, bezeichnetes Stück nunmehr endgiltig nach Damaskus lokalisiert worden. Die betreffende Vase (Nr. 368 — Ctesse de Béarn) hat eiförmigen Körper und kurzen Hals; sie stammt aus der Sammlung des Duca di Verdura, deren Katalog (Rom 1894; Nr. 273) ein Faksimile der Inschrift wiedergibt. Letztere nennt Damaskus als Herstellungsort. Die dünn geformten Gefäße dieser Art haben eine dunkelblaue, besonders glänzende Glasur, auf der geometrische Muster und Inschriften in grünlich-gelbem Goldluster aufgetragen sind. Der Louvre und die Sammlung von Sèvres besitzen zwei kleine geradwandige Schalen, die nachweislich gleichfalls aus Damaskus stammen (gütige Mitteilung von M. Marquet de Vasselot); ein drittes, gleichartiges Stück befindet sich in meinem Besitze.

Zu einer zweiten mittelalterlichen syrischen Gruppe, deren Herstellungsort leider noch nicht erkannt worden ist, gehören neben bauchigen Vasen sogen. Apothekerkrüge (Albarellos), deren blaue und schwarze Zeichnung ohne Anguß auf den Scherben gemalt ist. Das Muster besteht in Tieren, vor allem Vögeln, auf gemustertem Grunde (Nr. 370 — Ctesse de Béarn; Abb. Les Arts, p. 1; Revue de l'Art, p. 412) oder in geometrischem Muster mit ovalen Palmetten-Medaillons und Inschriften (Nr. 359, 360 — M. Boy und M. Gillot; andere Beispiele abgeb. bei H. Wallis, *The oriental Influence on Italian ceramic Art*, Fig. 4—7). Manchmal ist auch der Grund hellblau oder grün glasiert, wie ein Beispiel des Louvre zeigt.

Seit dem 15., vor allem im 16. u. 17. Jahrhundert sind Syrien und dem türkischen Kleinasien die fälschlich Rhodus-Fayencen genannten keramischen Erzeugnisse eigentümlich. Wie die gleichzeitigen Wandfliesen, von denen keine besonders hervorragenden Beispiele vorhanden waren, zeigen auch die Gefäße die charakteristischen Blumen: Nelke, Hyazinthe, Tulpe und Rose auf weißem Grunde. Die ausgestellten Teller, Vasen und Flaschen der kleinasiatischen Gruppe wurden übertroffen durch mehrere Beispiele der Damaskus-Gruppe, bei der das leuchtende Bolusrot durch ein gedämpftes, oft ins Graue spielendes Manganviolett ersetzt ist. Mehrere solcher Damaskus-Teller aus dem Besitze von R. Koechlin (Nr. 377—380; Abbg. Les Arts 7) gehören zu den besten keramischen Erzeugnissen des Orients; Zeichnung sowohl wie Farbe der halb stilisierten, halb naturalistisch gestalteten Blumen sind unübertrefflich. Eine

ditte, wie ein bezeichnetes Stück im British Museum angibt, in Kutahia in Kleinasien hergestellte Gruppe derselben Zeit beschränkt sich auf Blau-malerei. Die Musterung ist ornamental mit persischem Arabesken- und Rankenwerk, daneben kommen Inschriften und chinesische Motive vor. Ein Moschee-Leuchter (Nr. 522 — M. Lyon), eine Moschee-Lampe (Nr. 525 — M. Homberg; Abbg. Les Arts, p. 7), mehrere tiefe Schüsseln und Teller vertraten auch diese kleinasiatische Fabrik vortrefflich.

Von gleicher Mannigfaltigkeit ist die spätere Keramik in Persien, wo sie zur Safidenzeit (1502—1736) eine neue Blüte erlebt. Auch die Lüstertechnik lebte von neuem auf. Man dekorierte Kannen, Vasen, Schalen auf weißem sowohl wie auf blauem Grunde mit naturalistischen Blumen- und Arabesken-Mustern in Verbindung mit chinesischen Motiven. Eine Reihe von diesen glänzenden, aber künstlerisch mit der mittelalterlichen Lüsterware nicht zu vergleichenden Gefäßen waren ausgestellt (Nr. 454—474 bis; Abb. Les Arts, p. 8). Daneben fehlten nicht die in Nachahmung des chinesischen Porzellans hergestellte persische Blaufayence und einige Flaschen mit Reliefmustern meist figürlicher Art und mit grüner oder gelblicher Glasur (Nr. 486—490).

Eine Sammlung von der späteren, dem 18.—19. Jahrhundert angehörenden bunten Kutahia-Ware (Nr. 534—558; Abb. Les Arts, p. 10) mag nur kurz erwähnt werden.

Auch nach dem Westen der islamischen Welt, nach Spanien, war die Lüstertechnik schon im frühen Mittelalter gekommen; die Fabrik von Malaga war seit dem 13. Jahrhundert besonders berühmt. Von solchen äußerst seltenen, frühen spanischen Lüstergefäßen, zu denen die Alhambra-Vasen gehören, zeigte die Ausstellung keine Beispiele, dagegen waren die Fabriken des 15. und 16. Jahrhunderts gut vertreten; ein Teller mit der Darstellung des hl. Georg erregte besonderes Interesse (Nr. 601 — M. Sig. Bardac; Abbg. Les Arts, p. 9).

Schon seit geraumer Zeit stehen die mittelalterlichen gold-emaillierten Gläser in hoher Wertschätzung. Sie sind nach den neuesten Forschungen in Syrien und Palästina hergestellt worden, auf Grund antiker Tradition; denn schon die phönizische Glasfabrikation des Altertums war berühmt, und ihre Erzeugnisse sind formal und technisch die Vorgänger der mittelalterlichen; andererseits werden noch heut in Hebron kleine Lampen in der Form der bekannten mittelalterlichen Moscheelampen gefertigt. Bei den ältesten Stücken dominiert die Vergoldung, die überhaupt technisch die Hauptsache ist, da sie die Umrisse und meist auch die Unterlage für die Emaillicrung bildet. Das Österreichische Handelsmuseum hat im Jahre 1898 in einem Prachtwerke den Bestand an diesen orientalischen Glasgefäßen publiziert. Bei der Ausstellung war



wiederum eine Reihe von bisher unbekanntem Exemplaren zum Vorschein gekommen; es waren ungefähr 50 Stück ausgestellt, ein Drittel aus Rothschild'schem Besitze. Ein verhältnismäßig frühes Datum (1295—97) trug ein Lampenfragment (Nr. 637 — Mme. Delort de Gléon), und nicht viel jünger mag ein kleines Flacon mit einem Adler-Wappen und den Titeln eines Mamluken-Sultans von Ägypten sein (Nr. 638 — M. Peytel). Zwei Flaschen mit langem Hals, die eine mit figürlichen Darstellungen (Nr. 647 — M. Bardac), die andere mit einer Inschrift (Nr. 648 — M. Gustave de Rothschild; Abbg. Les Arts p. 32) sind hervorragende Stücke aus der Mitte des 14. Jahrhunderts; ebenso zwei etwas spätere gerandete Schalen aus dem Besitz des Marquis de Vogüé. Sehr groß war die Zahl der ausgestellten Lampen, meist für Cairener Moscheen des 14.—15. Jahrhunderts angefertigt (Abbg. Les Arts p. 25), und unter ihnen eine aus blauem und eine aus gelblichem Glas gefertigte Lampe von besonderer Schönheit (Nr. 986. 987 — M. Alph. de Rothschild).

Wir kommen zu den silber- und goldtauschierten Bronzen. Sie sind neben den goldlüsterten Fayencen und goldmaillierten Gläsern die hervorragendsten künstlerischen Erzeugnisse des mittelalterlichen Orients, und ein gewisser Zusammenhang zwischen diesen drei Techniken, deren Höhepunkt gemeinsam in das 13.—14. Jahrhundert fällt, ist unverkennbar. Sie scheinen aus dem Bestreben hervorgegangen zu sein, für die durch den Koran verbotenen Edelmetall-Geräte einen äußerlich gleich glänzenden Ersatz zu schaffen. Die erste wissenschaftliche Behandlung dieser Bronzen rührt von G. Migeon her (Gaz. des Beaux-Arts t. XXII. u. XXIII). Er verlegt die Heimat der islamischen Bronzetechnik in das erzeiche obere Tigrisland; von hier aus, vor allem von Mossul, sei dann die Technik nach Syrien, Ägypten und Yemen einerseits und andererseits nach Persien gewandert. Die Inschriften, die sich auf den Metallarbeiten finden, geben uns durch Titel und Namen muhammedanischer Fürsten, durch die Angabe der ausführenden Handwerker und ihrer Heimat wichtige Anhaltspunkte; doch ist bisher auf diesem Gebiete nur die Grundlage gegeben. Es gilt vor allem, um bestimmte Fabriken und Schulen aufstellen zu können, ein größeres Material zusammenzubringen, das durch die Pariser Ausstellung bedeutend vermehrt worden ist.

Zu den ältesten, von Migeon der Stadt Mossul selbst zugeschriebenen Bronzen gehören diejenigen, bei denen die Silbertauschierung in geringem Maße vorhanden und nur durch feine Linien angedeutet ist; deren weiteres Merkmal in getriebenen Reliefverzierungen oder frei herausgearbeiteten Tierfiguren, Löwen oder Vögeln, besteht. Als ältestes datiertes Stück gilt eine Kanne vom Jahre 1190 n. Chr. (Nr. 85 — M. Piet-Lataudrie; Abbg. Gaz. d. B. Arts p. 359). Wie mir Herr Prof.

M. Hartmann mitteilt, enthält die Inschrift außerdem das Wort Nachschewan, so daß es sich also hier wahrscheinlich um keine direkt in Mossul gefertigte Arbeit handelt. Mit dieser Herkunft von dem armenisch-persischen Hochlande stimmt es überein, daß eine Reihe gleichartiger mir bekannter früher Bronzen mit Reliefverzierungen in Persien gefunden sind, und daß der imposante Leuchter mit zwei Reihen von Löwen und aufgesetzten Vögeln (Nr. 72 — M. Piet-Latandrie; Abbg. Les Arts p. 15) neben der arabischen eine armenische Inschrift trägt. Die Basis eines gleichen, aus Persien stammenden Leuchters befindet sich seit kurzem im India Museum in London (Nr. 247, 1902). Zu derselben Gruppe aus dem Anfang des 13. Jahrh. gehören mehrere gleichgestaltete Henkelkannen mit geriefeltem Körper und Löwenreliefs am Halse, die sich in Paris im Louvre und im Musée des Arts Décoratifs, in London im British und India Museum befinden, und von denen der Verfasser ein gleichfalls in Persien gefundenes Stück ausgestellt hatte (Nr. 66). Auch hier ist neben der Einlage von Rotkupfer, einem Merkmal der ältesten Stücke, die von Silberfäden noch eine geringe.

Eine weitere frühe Arbeit, die vom Verfasser in Persien gefunden wurde, ist eine nur Rotkupfer als Tauschierung aufweisende kleine Bronze, die primitiv in der Form und archaisch in der Inschrift den Namen des aus Nischapur in Chorasán gebürtigen Verfertigers trägt (Nr. 172). Persischer Herkunft sind ferner eine Reihe von großen Schüsseln mit gezackten Rändern. Ein älteres, wohl noch der Mitte des 13. Jahrhunderts angehörendes Stück (Nr. 173) zeigt ein schon von Migeon mit Recht bei den persischen Arbeiten hervorgehobenes Merkmal, das Vorwiegen figürlicher Darstellungen, die in Medaillons angeordnet häufig die ganze Oberfläche bedecken.

Das bemerkenswerteste Stück dieser Abteilung und dem bekannten »Baptistère de St. Louis« in Louvre kaum nachstehend war das große Becken aus altem Familienbesitz des Herzogs von Arenberg, wie ein auf dem Boden angebrachtes Wappen beweist (Nr. 70 — Abbg. Gaz. d. B. Arts S. 360). Es zeigt in reicher Silberinkrustation die Technik in ihrer höchsten Entwicklung. Eine Inschrift im Innern nennt den Namen des ägyptischen Aijubidensultans Malik Salich Nadschmeddin (1240—1249); es sind ferner außen ein großer Fries mit Polo spielenden Reitern, ornamentale Borten und sechs runde Medaillons mit christlichen Darstellungen (Verkündigung, Heimsuchung, Geburt Christi, Auferweckung des Lazarus, Einzug in Jerusalem, Abendmahl), sowie wiederum im Innern eine Reihe von christlichen Heiligen unter Säulenarkaden angebracht. Es kann als Beispiel für die Toleranz oder sogar für die in dieser Zeit nicht verwunderliche Hinneigung der orientalischen Fürsten zum Christen-

tum gelten; wenn es auch nicht ausgeschlossen erscheint, daß das Stück nur einen Segensspruch auf den betreffenden Herrscher enthält und für einen christlichen Untertan angefertigt ist. Christliche Darstellungen sind auf den Bronzen dieser Zeit nicht ungewöhnlich, wie eine von M. O. Homberg ausgestellte Kanne zeigte (Nr. 90 — Abbg. Les Arts S. 16). Als weitere hervorragende Arbeiten des 13. Jahrhunderts auf der Ausstellung mögen ein Leuchter und eine Kanne von R. Koechlin (Nr. 87, 76 — Abbg. Les Arts S. 14), sowie ein Schreibzeug derselben Sammlung mit dem Datum 1245 (Nr. 77 aus der ehemaligen Sammlung Ch. Schefer stammend) angeführt werden.

Wie wir schon andeuteten, ist es gewagt, die frühen Arbeiten des 13. Jahrhunderts als in Mossal selbst gefertigte oder als persische, ägyptische oder syrische unterscheiden zu wollen. Allerdings nennen sich öfter, wie Migeon a. a. O. ausführt, aus Mossul gebürtige Handwerker und geben auch manchmal an, daß sie an einem anderen Ort, z. B. in Cairo, das betreffende Stück gefertigt haben.

Erst später, im 14. und 15. Jahrhundert, machen sich in den verschiedenen Ländern besondere Eigentümlichkeiten geltend. So zeigen die in Ägypten hergestellten Arbeiten zu dieser Zeit so viele übereinstimmende Merkmale im Stil der ornamentalen Dekoration, der Blumen etc., daß sie auch ohne inschriftlichen Beweis als ägyptisch erkannt werden können.

Ägyptischer Herkunft aus dem 14.—15. Jahrhunderts ist z. B. ein Leuchter von Ch. Gillot (Nr. 162 — Abbg. Les Arts S. 14) mit einem großen Inschriftfries, eine Schale aus meinem Besitz (Nr. 148), deren Silberinkrustation sich besonders gut erhalten hat, eine große Schüssel aus der Sammlung H. d'Allemagne (Nr. 138), bei der wiederum die Inschriften dominieren und in arabischer und lateinischer Schrift den Namen und Titel Hugos IV. von Lusignan, Königs von Cypern (1324—61) nennen. Während ein kleiner Adler (No. 133 — M. Homberg) als frühe, noch der Fatimidenzeit angehörende Bronzearbeit — ein Gegenstück befindet sich im Louvre — angesehen wurde, nannte ein eiserner, goldtauschierter Schlüssel die Namen der Mamlukensultane Barkuk und Feradj (Nr. 238 Ch. Gillot).

Eine Art Wappen, das den Rasulidensultanen von Yemen eigentümlich ist, gab die Veranlassung, eine Reihe von Bronzen, die den ägyptischen ähnlich sind, aber doch wieder besondere Eigentümlichkeiten zeigen, als in Yemen gefertigte Arbeiten anzusehen. Die Inschriften bestätigten meist diese Zuweisung. Diese Gruppe war durch eine flache Schüssel und einen Leuchter aus dem Besitze von M. Hugues Kraft (Nr. 140, 171 bis) und durch einen zweiten Leuchter von Mme Delort de Gléon vertreten (Nr. 168), die dem Louvre vor kurzem eine gleichfalls aus Yemen stammende, große Platte als Geschenk überwiesen hat.

Der westislamischen Kunst gehörte ein Aquamanile in der Form eines Löwen an, der in der Verwandtschaft mit spanisch-maurischen Denkmälern z. B. den Löwen am Brunnen der Alhambra seine Herkunft nicht verleugnet (Nr. 231 — Mme Ernesta Stern; Abbg. Les Arts S. 13). Die ungefähr dem 12.—13. Jahrhundert angehörende, mit ornamentalen Gravierungen bedeckte Bronze ist roh in der Form und erinnert an den Bronzegrifen im Camposanto von Pisa. Das seltene Stück stammt aus Valencia in Castilien und gehörte früher den Sammlungen Fortuny (Katalog Nr. 67) und Eugène Piot (Katalog Nr. 51) an.

Eine Reihe der bekannten sogen. mongolischen Helme, von denen einer den Stempel des Arsenal von Konstantinopel trägt (Nr. 247 — R. Koechlin; Abbg. Les Arts S. 20), waren ebenso bemerkenswert wie die Waffensammlung von M. Holstein (Nr. 268—292), unter der sich einige gute persische und indische Stücke befanden.

Von den ausgestellten Azziministenarbeiten, den tauschierten Bronzen, die unter orientalischem Einfluß in Venedig im 16. Jahrhundert gefertigt wurden, trägt ein Stück den Namen des Verfertigers »Machmuds des Kurden« (Nr. 215, M. Charles Manheim). Er ist uns durch eine gleichfalls bezeichnete Arbeit im South Kensington Museum bekannt.

Unter den Elfenbeinarbeiten nahm die erste Stelle ein kleines Kästchen (Nr. 9 — Mme Chabrière-Arlès; Abbg. Les Arts S. 28) mit tief eingeschnittenem, sarazenischem Palmettenmuster und einer kufischen Inschrift um den Deckelrand ein. Es ist im Jahre 355 d. H. (965/66 n. Chr.) in as-Zahra, der Omajjaden-Residenz bei Cordova, gefertigt worden und stimmt fast vollständig mit einem Kästchen des Louvre überein, das aus der Sammlung Albert Goupil (Katalog Nr. 249) stammt und sogar die gleiche Jahreszahl trägt. Diesem hervorragenden Stücke schließt sich eine Runddose an (Nr. 12 — Comtesse de Béarn; Abbg. Les Arts S. 28), die einer nicht viel späteren Zeit, dem 10.—11. Jahrhundert, zugeschrieben werden muß. Verschlungene Bänder bilden hier Medaillons, in denen neben Palmetten auch Vögel und paarweis gestellte Gazellen, letztere wie häufig bei spanisch-arabischen Arbeiten mit verschlungenen Hälsen, angebracht sind. Der Deckel scheint eine spätere Arbeit des 13.—14. Jahrhunderts zu sein.

Zwei Kreuzarme ferner mit einem Rankenfries und allerhand Fabeltieren dazwischen sind seit der Ausstellung von 1878 bekannt (Nr. 13 — M. Doistau; Abbg. Les Arts S. 19) und von Darcel in der Gazette des Beaux-Arts publiziert worden; es sind typische Beispiele für die unter maurischem Einfluß stehende spanisch-mittelalterliche Kunst des 12. Jahrhunderts.

Neben diesen skulptierten Elfenbeinarbeiten waren eine Reihe von

runden und viereckigen Kästchen ausgestellt, deren Dekoration in teilweise vergoldeten Umrißzeichnungen besteht. Sie sind vor allem in den Kirchenschätzen von Spanien und Süditalien zutage gekommen, und es ist schwer zu entscheiden, ob es sich um orientalische (ägyptisch-syrische) oder um europäische, unter arabischem Einfluß stehende Arbeiten handelt. Die letztere Hypothese dürfte mehr Wahrscheinlichkeit für sich haben. Als Beispiel erwähnen wir eine runde Vase, anscheinend dem 13. Jahrhundert angehörend, mit Jägern und Pfauen (Nr. 26 — M. Homberg; Abbg. *Les Arts* S. 28). Ein festes Datum, Mitte des 14. Jahrhunderts, gibt die Inschrift für eine kleine, mit Sternmuster bedeckte Dose (Nr. 25 — M. Edm. de Rothschild); ein anderes mit Holzmarqueterie verziertes Elfenbeinkästchen (Nr. 16) aus demselben Besitz ist für den Schatz Sultan Bajazeids im Jahre 1483 von einem aus Brussa gebürtigen Künstler gefertigt worden.

Wenn auch auf dem Gebiet der Teppiche die Ausstellung nicht mit der großen Wiener Teppichausstellung vom Jahre 1885 rivalisieren konnte, so waren doch im Verein mit dem Bestande des Musée des Arts décoratifs eine Reihe von prachtvollen altpersischen Teppischen im Pavillon de Marsan vereinigt. Wohl das älteste, vielleicht noch dem 15. Jahrhundert, keinesfall jedoch, wie der Katalog angibt, dem 14. Jahrhundert angehörende Stück war ein Gebetsteppich (Nr. 662 — M. Kellekian; Abbg. *Gazette des B. Arts* S. 368), mit persischem, sehr fein gezeichnetem Rankenwerk und Inschriften auf rotem Fond. Altpersische Gebetsteppiche sind äußerst selten; ein ähnliches, besser erhaltenes Stück befand sich in der Kollektion Albert Goupil (Katalog Nr. 5) und ist von Lavoix in der *Gaz. d. B. Arts* (t. XXXII. S. 307) beschrieben worden.

Die sogen. Tierteppiche des 16. Jahrhunderts vertrat am besten ein kleines, in Seide geknüpftes Stück aus dem Besitz von M. Peytel (Nr. 663 — Abbg. *Les Arts* S. 18), dessen Mitte von kämpfenden Tieren eingenommen wird, während die Borte in den Palmetten stilisierte Löwenköpfe zeigt, wie sie am Teppich des Museums Poldi-Pezzoli in Mailand vorkommen. Ein weiteres, sehr fein in Wolle geknüpftes Exemplar dieser Gattung war der Teppich des Verfassers mit kämpfenden Tieren und Arabeskenwerk auf rotem Grunde (Nr. 673 — Abbg. *Gaz. d. B. Arts* S. 363). Im Vergleich zu ihm zeigte der Jagdteppich von M. Maciet (N. 672 — Abbg. *Les Arts* S. 23) grobe Knüpfung, war aber wegen der ausgesprochen chinesierenden Zeichnung von besonderem Interesse. Eine Schmalseite des Oberlichtsaales wurde von der Hälfte eines gewaltigen, aus dem gleichen Besitz stammenden Stückes eingenommen, das in der Farbgebung und Zeichnung an den Teppich in der

Renaissance-Abteilung des Berliner Museums erinnert. Auf gelbem Fond sind naturalistische Bäume (Cypressen) und allerhand Tiere wiedergegeben (No. 671 — Abbg. Les Arts S. 27). Eine ganze Reihe vorzüglich erhaltener Teppiche, meist sogen. Polenteppiche, bei denen Einlagen von Silber- und Goldfäden verwandt sind, hatten Mitglieder der Rothschild'schen Familie geliehen. Einige waren dem prachtvollen orientalischen Rauchsalon im Palais von M. Edmond de Rothschild entnommen (Nr. 667, 668) und frappierten durch die Frische der Farben. Ein kleines Fragment mit kämpfenden Elefanten (Nr. 674 — Abbg. Les Arts S. 27) gehörte wohl schon dem 17. Jahrhundert an und noch jünger war das Exemplar der seltenen sogen. Gartenteppiche (Nr. 997 — M. Droz), dessen Muster schon zu sassanidischer Zeit üblich war, wie wir aus der arabischen Schilderung eines Teppichs im Palast von Ktesiphon wissen.

Abgesehen von ein paar schon bekannten mittelalterlichen Seidenstoffen aus dem Besitze der Comtesse de Béarn (Nr. 702—704) enthielt die Ausstellung keine älteren Stücke, dagegen waren persische und türkische Seidenbrokate und Sammete des 16. und 17. Jahrhunderts in schönen Exemplaren vertreten.

Unter den Manuskripten verdienen ein paar ältere Koranhandschriften (Nr. 816, 819 — M. Peytel, M. Vever) hervorgehoben zu werden, und unter den persischen mit Miniaturen versehenen Handschriften des 16. und 17. Jahrhunderts ein M. Edmond Rothschild gehörendes Exemplar von Firdusis Schahname, dem persischen Nationalepos (Nr. 83 — Abbg. Les Arts S. 40). Die Handschrift ist im Jahre 1566 für den persischen Sultan Tahmasp I. von einem gewissen Kasim Esriri geschrieben und mit 258 Miniaturgemälden geschmückt worden. Letztere zeigen die persische Miniaturmalerei in einer sonst selten erreichten Vollendung.

Mehr wie in diesen Bildern, deren Darstellungen stets typisch bleiben, und deren minutiöse Zeichnung individuelles Können kaum zum Ausdruck bringt, ist es möglich, in den verhältnismäßig selteneren, leicht getönten Federzeichnungen das künstlerische Vermögen der persischen Miniaturmaler zu beurteilen. Derartige Blätter, meist Einzelfiguren, wurden gesammelt und zu Albums vereinigt; sie waren in geringer Zahl aus dem Besitze von M. Louis Gonse auf der Ausstellung vertreten (Nr. 869—885; Abbg. Les Arts S. 26), und übertrafen an künstlerischem Reiz die bekannteren, aber nur selten befriedigenden, stark kolorierten indischen Miniaturen des 17. und 18. Jahrhunderts.

Zum Schluß mögen noch zwei, erst nachträglich von Ch. Gillot der Ausstellung geliehene Steinarbeiten erwähnt werden. Es sind zwei in-

interessante Marmorkapitelle, die, wie mir Herr Prof. Hartmann mitteilt, die Daten 972 und 974 n. Chr. und den Namen des spanischen Omaidenchalifen El Hakim II. (961—976) tragen. Die Kapitelle, die aus Cordova stammen sollen, gleichen allerdings auffallend denen der dortigen großen Moschee, soweit erstere arabischen und nicht antiken oder byzantinischen Ursprungs sind. Die Moschee von Cordova ist durch den genannten Fürsten renoviert und vergrößert worden.

#### **Erfurt.** Kunstgeschichtliche Ausstellung, September 1903.

In Erfurt gab es in diesem Herbst eine kunstgeschichtliche Ausstellung. Die preußische Provinz Sachsen, die thüringisch-sächsischen Staaten, das Herzogtum Anhalt boten in reicher Fülle interessante Gemälde, Bildwerke und Schöpfungen des Kunstgewerbes, zumeist Bodenwüchsiges, das zwischen dem 12. und 16. Jahrhundert entstanden ist, aber auch allerlei, das von fremder, zumal niederländischer Kunst zufällig in das Gebiet gekommen ist. Die Kirchen der Länder und die fürstlichen Schlösser waren die Hauptaussteller. Bedeutende Privatsammlungen jüngerer Ursprungs kamen weniger in Betracht. Dem sachkundigen Eifer der Provinzialkonservatoren Doering — für die Provinz Sachsen —, Voß — für die thüringischen Staaten —, Ostermayer — für das Anhaltische Land —, die unterstützt wurden durch den Stadtarchivar von Erfurt Herrn Dr. Overmann, war es gelungen, überraschend viel zusammenzubringen und höchst reizvoll in den Kreuzgängen des Erfurter Domes und den daneben liegenden Räumlichkeiten aufzubauen. Der Reichtum der Stadt selbst namentlich an Bildwerken des 15. Jahrhunderts, die man zum Teil auf der Ausstellung, zum Teil aber an anderen gewohnten Plätzen in den Kirchen fand, wird viele Kunstfreunde überrascht haben.

Der Katalog, der in drei Auflagen erschienen ist, ordnet das Material sehr übersichtlich in fünf Gruppen.

Gemälde mehr als 200! Einige aus dem frühen Mittelalter, dem 13. und 14. Jahrhundert, wie namentlich die große Tafel in Kleeblattform, Eigentum der königl. preußischen Museen (bisher leihweise in Münster), fesselten die Kunstforscher. Die mächtige Tafel soll aus Quedlinburg stammen, also aus jenem Gebiet, das fast alle uns erhaltenen Monumente der ältesten deutschen Tafelmalerei birgt, oder dem sie doch entstammen. Die Harzgegend im Zusammenhange mit Westfalen war in dieser Zeit wohl maßgebend in Dingen der Kunst und Kultur. Von hier aus gingen

Anregungen sowohl nach Hamburg und Lübeck, wie in das thüringische Gebiet. Zwei predellenartig schmale Altarmalereien aus Brandenburg, etwas grobe Arbeiten vielleicht aus der Mitte des 14. Jahrhunderts und eine Anbetung der Könige aus nicht viel späterer Zeit — aus der Augustinerkirche zu Erfurt (zu demselben Altar gehörige Stücke in der Sammlung des Waisenhauses) boten die Möglichkeit, die Stilentwicklung, die sich allerdings reicher und glücklicher in Bildwerken präsentierte, zu verfolgen. Das 15. Jahrhundert war quantitativ und qualitativ ziemlich schwach vertreten. In der zweiten Hälfte dieses Jahrhunderts scheinen die Anregungen vom Süden, von Franken her zu kommen. Ein eigenartiger Stil der Altarmalerei wird in dem thüringischen Gebiete nicht ausgebildet. Die lange Reihe von Schnitzaltären, zumeist aus ganz kleinen thüringischen Orten, mit wenigen Ausnahmen zwischen 1470 und 1500 entstanden, in Saalfeld und wohl auch in Erfurt, sind besser im Schnitzwerk als in der Malerei der Altarflügel. Die Gelegenheit, diese Werke in Zusammenhang zu studieren, war sehr günstig.

Im 16. Jahrhundert herrschte Lukas Cranach mit seiner überaus stark tätigen Werkstatt und befriedigte alle Kunstbedürfnisse der sächsisch-thüringischen Kirchen. In Städten wie Erfurt, Naumburg mögen sich sehr früh, um 1510 schon Schüler Cranachs niedergelassen haben. Sein Stil jedenfalls wird unbedingt herrschend. Die Erfurter Ausstellung bot trotz der Spezialausstellung in Dresden im Jahre 1899 mancherlei Neues. Mich interessierte am meisten das außerordentliche Frauenportrait aus dem Besitz des Fürsten von Schwarzburg-Rudolstadt, auf das Wilhelm Schmidt vor kurzem hingewiesen hat. Es ist gewiß eine Schöpfung Cranachs von 1503 etwa, ganz so wie das Bild des Rektors Reuß in Nürnberg, wenn ich mich nicht irre, das Gegenstück dazu, die Frau des Johann Reuß. Am gefälligsten und am saubersten durchgeführt unter den Cranach-Bildern erschien die relativ wenig bekannte Madonna aus dem Weimarer Schloß, von 1518 datiert wie die ähnliche, viel bewunderte Halbfigur zu Glogau. Über den Pseudo-Grünwald, über Hans Cranach, dessen einzige beglaubigte Arbeit, das Reiseskizzenbuch aus Hannover in Erfurt zu sehen war, konnte man sich auf der Ausstellung mit Nutzen unterhalten, die Aufstellungen Flechsig's und des Fräulein Michaelson konnte man kontrollieren, auch über den Stil des jüngeren Lukas Cranach und die Eigenart mehrerer Cranach-Schüler, von denen signierte Bilder ausgestellt waren, sich eine Vorstellung bilden. Unter den Miniaturen und Handzeichnungen waren mehrere Codices aus dem 13. und 14. Jahrhundert, und die instruktive Reihe von Photographien, die Herr Dr. Haseloff zur Verfügung gestellt hatte, bot die Möglichkeit, die Originale in den historischen Zusammenhang einzuord-



nen. Sehr gute Portraits in Wasserfarbenmalerei von Cranach (ob vom älteren oder vom jüngeren Lukas, ist schwer zu entscheiden) sind bekanntlich die Reformatorenbildnisse aus dem Berliner Kupferstichkabinett, die nach Erfurt geliehen waren, und das stilistisch sehr nahe verwandte Blatt mit zwei Bildnissen anhaltischer Fürsten.

Unter den Bildwerken, die die dritte Gruppe im Kataloge bildeten, war das historisch merkwürdigste und zugleich das schönste Stück wohl die Madonnenstatuette aus Halberstadt, deren außerordentliche Bedeutung Adolph Göldschmidt gelegentlich hervorgehoben hat — eine Holzschnitzerei aus der Blütezeit der mittelalterlichen Plastik vom Ende des 12. Jahrhunderts, in Art und Qualität den Portalskulpturen Freibergs nahe!

Das schönste Bildwerk des 15. Jahrhunderts stammte ebenfalls aus Halberstadt, nämlich die Marmormadonna aus der Franziskanerkirche von 1450 etwa (nicht aus dem 14. Jahrhundert, wie der Katalog meint).

Unter den kunstgewerblichen Gegenständen waren wenige kirchliche Möbel, eine lange Reihe von Kelchen, dabei aber nur zwei oder drei, die Kelche aus Wöllmen und Stockhausen, von besonderer Bedeutung, und einige sehr merkwürdige Stoffe mit figürlicher Stickerei, wie die Elisabethkassel an dem Erfurter Dom, die wohl dem 14. (nicht 13.) Jahrhundert angehört.

Eine Publikation über die Ausstellung wird vorbereitet, sodaß die Ergebnisse der dankenswerten Veranstaltung der Kunstwissenschaft nicht verloren gehen werden.

*Friedländer.*



THE NEW YORK  
PUBLIC LIBRARY  
ASTOR, LENOX  
TILDEN FOUNDATION

REPERTORIUM  
FÜR  
KUNSTWISSENSCHAFT

REDIGIERT

VON

HENRY THODE,  
PROFESSOR AN DER UNIVERSITÄT IN HEIDELBERG

UND

HUGO VON TSCHUDI,  
DIRECTOR DER KÖNIGLICHEN NATIONALGALERIE IN BERLIN

XXVI. Band. Bibliographie.



BERLIN W. 35  
DRUCK UND VERLAG VON GEORG REIMER  
1904

Für die Redaktion des Repertoriums bestimmte Briefe und Manuskript-  
sendungen sind an Herrn

Prof. Dr. Hugo von Tschudi, Berlin C., K. Nationalgalerie  
zu adressieren.

# BIBLIOGRAPHIE.

Von Ferdinand Laban.

(Vom 1. Oktober 1902 bis 30. September 1903.)

## Inhaltsübersicht.

Theorie und Technik, Ästhetik. — Kunstgeschichte. — Architektur. — Skulptur. — Malerei. — Graphische Künste. — Kunstgewerbe. — Topographie. — Sammlungen. — Ausstellungen. Versammlungen. — Versteigerungen. — Nekrologe. — Besprechungen.

(Nur europäische Kunst der christlichen Epochen, mit Ausschluß des 19. Jahrhunderts, der Prähistorie, Völkerkunde, Münzkunde und Heraldik.)

### Theorie und Technik. Ästhetik.

- Adler, M.** Baukunst und Schule. (Lehrproben und Lehrgänge aus der Praxis der Gymnasien, 74. Heft.)
- A. P.** Enquête sur le sens esthétique. (Mon. des instituteurs primaires, 1903, S. 21.)
- Apel, Theodor.** Der Zeichenunterricht nach dem neuen Lehrplan für die Volksschule. Vortrag. 44 S. 8°. Hildesheim, H. Helmke, 1903. M. —.60.
- (**Asperger, Max.**) Über die Radierung. Kurze Beschreibung d. Radierverfahrens, überreicht vom Radierverein zu Weimar. 8°. 9 S. (Weimar, Radierverein, 1902.)
- Baes, Edgar.** La beauté moderne. (Fédération artistique, 1903, S. 17, 25 u. 33.)
- *Le génie des primitifs.* (Libre critique, 1902, S. 342.)
- *L'utilité de la critique d'art.* (Fédération artistique, 1902, S. 385.)
- Bie, Oscar.** Ästhetische Kultur. (Neue deutsche Rundschau, 1903, Januar.)
- *Rhythmische Künste des Menschen.* (Westermanns Ill. deutsche Monatshefte, 1903, Nr. 4.)
- Blümlein, K.** Bildende Kunst und Schule. (Das humanistische Gymnasium, 1902, IV.)
- Bode, Wilhelm.** Die Fälschung alter Kunstwerke. (Die Woche, 5. Jahrg., 1903, Nr. 16.)
- Böhme, K.** Religion und Kunst. (Protestantische Monatshefte, herausgeg. von J. Websky, 6. Jahrg., 12. Heft.)
- Bötticher.** Kunstpflege in der Schule. (Comenius-Blätter für Volkserziehung, 1902, November-Dezember.)
- Buerge, Marie.** Die Porzellanmalerei und Porzellanradierung. (= Die Liebhaberkünste in Einzelabhandlungen, 3. Heft.) gr. 16°. 20 S. Leipzig, W. Mischke, 1903. M. —.30.
- Buls, Charles.** La restauration des monuments anciens. Bruxelles, P. Weissenbruch, 1903. In-8°, 58 p. [Publication de la Société nationale pour la protection des sites et des monuments en Belgique. Extrait de la Revue de Belgique.]
- *L'esthétique des villes.* (Émulation, 1902, S. 94.)
- *Quels sont les principes qui doivent présider à la restauration des monuments anciens.* (L'Ami des monuments, XVII, 1903, S. 178 u. 212.)
- C. D.** L'éducation esthétique. (Le cottage, 1903, No. 2, S. 21.)
- Cervesato, A.** Il simbolismo nei colori dell' arte cristiana. (Atti del Congresso internazionale d'archeologia cristiana in Roma 1900, Roma [1903], S. 353.)
- Chauvet, L.** La restauration des gravures et des tableaux. Machines à graver. (Les Beaux-Arts, organe central des Musées, 3 série, 1903, No. 14.)

- Clint, Alfred.** Anleitung zur Landschaftsmalerei in Öl nach der Natur. Aus dem Engl. v. O. Straßner. VII, 45 S. 8°. Stuttgart 1902, P. Neff Verl. M. —75.
- Cohn, Jonas.** Originalität. Eine Betrachtung. (Kunstchronik, N. F., XIV, 1902—03, Sp. 495.)
- Collner.** Grenzen der Malerei und Plastik. (Die Kunst-Halle, VIII, 1903, S. 129.)
- Cook, Theodore Andrea.** Spirals in Nature and Art. A Study of Spiral Formations based on the MSS. of Leonardo da Vinci, with special reference to Architecture of the Open Staircase at Blois, in Touraine, now for the first time shown to be from his Designs by T. A. C. With a Preface by Prof. E. Ray Lankester. With Illusts. 8vo, XXI, 200 p. J. Murray. 7. 6.
- Copper, Edouard.** L'Art et la Loi. Traité des questions juridiques se référant aux artistes et aux amateurs, éditeurs et marchands d'œuvres d'art; par E. C., docteur en droit. Grand in-8, XI, 611 pages. Poissy, impr. Lejay fils et Lemoro. Paris, libr. Achille Heymann. 1903. Fr. 15. —.
- Dahmen, Theodor.** Die Theorie des Schönen. Von dem Bewegungsprinzip abgeleitete Ästhetik. Gr. 8°. VIII, 191 S. Leipzig, W. Engelmann, 1903. M. 4.—.
- Danckelman, Dr. Eberhard Frhr. v. Charles Batteux.** Sein Leben und sein ästhet. Lehrgebäude. 149 S. gr. 8°. Rostock 1902. Groß-Lichterfelde, B. W. Gebel. M. 2.40.
- Dohse, Dr. R.** Kunst f. die Jugend. 20 S. gr. 8°. Leipzig-R. 1902. A. Hoffmann. M. —.50.
- Dreher, Eugen.** Über die ästhetische Erziehung der Jugend. (In: Philosophische Abhandlungen von Prof. Dr. E. D., hrsg. von der Gattin des Autors. Berlin 1903.)
- Dutry, A.** De l'entretien, de la conservation et de la restauration des tableaux. (Bulletin der Maatsch. van geschied. en oudheidsk. te Gent, 1903, S. 131.)
- Dyke, John C. van.** The Meaning of Pictures. Six Lectures given for Columbia University at the Metropolitan Museum of Art. With Illusts. Cr 8vo, xi, 161 p. Newnes. 5/.
- Éducation, L', esthétique à l'école primaire.** Bruxelles, imprimerie E. Guyot, 1903. In-8°, 30 p. fr. —75. (Publié par la ville de Bruxelles.)
- Eggers, Wilhelm.** Lehrbuch der Schattenkonstruktion. Mit 24 Textfig. u. 21 Fig.-Taf. VI, 42 S. 4°. Leipzig, 1902, Secmann & Co. Geb. M. 3.—.
- Ellenberger, W., H. Baum, Proff. DD., u. Maler Herm. Dittrich.** Atlas anatomischer Abbildungen des Pferdes. (Aus: »Handb. d. Anatomie d. Tiere für Künstler.«) 24 Lichtdr.-Taf. m. 22 S. Text. qu. gr. 4°. Leipzig (1902), Dieterich. In Leinw.-Mappe M. 30.—.
- Ellenberger, W., H. Baum, Proff. DD., u. Maler Herm. Dittrich.** Atlas anatomischer Abbildungen des Rindes. (Aus: »Handb. d. Anatomie d. Tierf. Künstl.«.) 16 Lichtdr.-Taf. m. 24 S. Text. qu. gr. 4°. Leipzig, Dieterich, (1902). In Mappe M. 20.—.
- Erdmann, K. O.** Die Illusion in der Kunst. 1. (Der Kunstwart, hrsg. von F. Avenarius, 16. Jahrg., 16.—17. Heft.)
- Esswein, Hermann, und Ernst Neumann.** Bild und Rahmen. (Die Kunst für Alle. XVIII, 1902-3, S. 282.)
- Falk, Gabor.** Die Frau in der Kunst. Essay. I. Bildende Künste. 50 S. gr. 8°. Görnitz, 1902, R. Dülfer. M. 1.—.
- Firenzuola, Agnolo.** Gespräche über die Schönheit der Frauen. Aus dem Ital. von Paul Seliger. (= Kulturhistorische Liebhaber-Bibliothek, 2. Bd.) 12°. XII, 116 S. m. Abbildgn. Leipzig, Magazin-Verlag, 1903. M. 2.—.
- Fletcher, Banister.** Quantities. A Text-Book in Tabulated Form, for the use of Architects, Surveyors, and Builders. 7th ed. Revised and enlarged by H. Phillips Fletcher. With 10 Plates and 72 Illusts. in the Text. Cr. 8vo, 474 p. Batsford. 7/6.
- Flinzer, Zeichneninsp. Prof. Fedor.** Lehrbuch des Zeichenunterrichts an deutschen Schulen. Wissenschaftlich entwickelt u. methodisch begründet. 6. verm. u. verb. Aufl. XII, 264 S. m. 101 Abbildungen, 7 lith. Taf. u. 1 Tab. gr. 8°. Bielefeld, Velhagen & Klasing, 1903. M. 6.—.
- Foggazaro, A.** Le rôle de la douleur dans l'art. (Revue bleue, 1 janvier 1903.)
- Fred, W.** Von der Beurteilung und dem Genuße der bildenden Künste. (Die Kultur, Halbmonatsschrift, hrsg. v. S. Simchowitz, 1. Jahrg., Heft 14.)
- Frédault, Dr. Paul.** La science et l'art dans la philosophie. 8°. 344 p. Paris, J.-B. Baillière & Fils, 1903.
- French, H.** Of Bibliophilism and the preservation of books. (The Bibliographer, 1902, I, S. 304.)
- Freyberger, Architekt.** Kunstgewerbesch.-Fachlehrer Hans. Perspektive, nebst e. Anhang über Schattenkonstruktion und Parallelperspektive. 3. unveränd. Aufl. (= Sammlung Götschen, 57. Bdchn.) 12°. 127 S. m. 88 Fig. Leipzig, G. J. Götschen, 1903. M. —.80.
- Friese, Paul.** Was muß man von der Aquarellmalerei wissen? 79 S. gr. 8°. Berlin, H. Steinitz, 1903. M. 1.—.

- Fry, Léon.** L'art et les moralistes. (Thyrse, 1902, S. 129.)
- Fuchs, B.** Über die stereoskopische Wirkung der sogenannten Tapetenbilder. (Zeitschrift für Psychologie u. Physiologie der Sinnesorgane, hrsg. v. H. Ebbinghaus u. W. A. Nagel, 32. Bd., Heft 2.)
- Gaborit.** Le Beau dans la nature; par l'abbé G., archiprêtre de la cathédrale de Nantes, ancien directeur du petit séminaire. 4<sup>e</sup> édition, revue avec soin et illustrée de nouvelles grav. In-8, XXVI, 304 p. Vannes, imp. Lafolye. Paris et Lyon, lib. Vitte. 1903.
- Le Beau dans les arts. 4<sup>e</sup> édition, revue avec soin et illustrée de nouvelles grav. In-8, 389 p. Vannes, imp. Lafolye frères. Paris et Lyon, lib. Vitte. 1903.
- Gauckler.** Lo bello y su historia. Traducción española de Anselmo González. Madrid. Impr. de A. Marzo. 1903. En 8<sup>o</sup>, 259 páginas. 2.50 pesetas en Madrid y 3 en provincias.
- Genthe, Th.** Von der ästhetischen Weltanschauung. (In: Aus der Humboldt-Akademie, dem Generalsekretär Dr. Max Hirsch gewidmet, Berlin 1902.)
- Geyer, Prof. Otto.** Der Mensch. Hand- und Lehrbuch der Masse, Knochen und Muskeln d. menschl. Körpers f. Künstler, Architekten, Kunst-, Kunstgewerbe-, Handwerkerschulen u. zum Selbstunterricht. Mit 408 Abbildgn. im Text und auf 14 Taf. VIII, 136 S. Fol. Stuttgart, 1903, Union. Geb. M. 18.—.
- Gobbo, Antonio.** La tecnica dei musaici antichi. (Rassegna d'Arte, III, 1903, S. 84.)
- Guadet, J.** Eléments et Théorie de l'architecture (cours professé à l'Ecole nationale et spéciale des beaux-arts); par J. G., inspecteur général des bâtiments civils, professeur et membre du conseil supérieur à l'Ecole des beaux-arts. T. 2. Grand in-8, 716 p. avec 912 fig. Mâcon, imp. Protat frères. Paris, lib. Aulanier et C<sup>e</sup>.
- Guédy, Henry.** Nouveau Manuel complet de peinture à l'aquarelle, contenant: Première partie: Aquarelle (Lavis à la sépia; Teinte neutre; Gouache; Peinture en imitation de tapisseries; Peinture vaporisée; Vitraux d'amateurs; Peinture sur porcelaine); Deuxième partie: Miniature (Miniature; Peinture à la cire; Procédé Raffaelli). In-18, XII, 472 p. Bar-sur-Seine, impr. V<sup>e</sup> Saillard. Paris, libr. Mulo. 1903. fr. 3.—. [Manuels Roret.]
- Hager, Gg.** Die Erhaltung der Wandmalereien. 1. Die Blosslegung. 2. Die Erhaltungsmaßregeln. 3. Die Wiederherstellung. (Die Denkmalpflege, V, 1903, S. 117 u. 129.)
- Hartmann, Anton.** Zur Frage der Kunst-erziehung. (Das Kunstgewerbe in Elsaß-Lothringen, III, 1902—3, S. 7.)
- Hatton, Thomas.** Skizzierende Aquarell-Malerei. Anleitung f. Anfänger. Übersetzt v. Otto Marpurg. Mit einem Anhang: Praktische Winke f. Anfänger im Aquarellmalen. VII, 102 S. m. Abbildgn. u. 6 farb. Taf. 8<sup>o</sup>. Ravensburg, O. Maier, 1903. M. 1.50; geb. M. 2.—.
- Heller, Doc. Dr. Hermann Vincenz.** Grundformen der Mimik des Antlitzes in freiem Anschlusse an Piderits »Mimik und Physiognomik« m. besond. Berücksicht. der bildenden Kunst. Modelliert u. erläutert. XI, 179 S. m. 53 Taf. gr. 4<sup>o</sup>. Wien, 1902, A. Schroll & Co. In Mappe M. 12.50.
- Heyck, Prof. Dr. E.** Frauenschönheit im Wandel von Kunst u. Geschmack. (= Sammlung illustrierter Monographien, hrsg. v. Hanns v. Zobeltitz, 8. Bd.) Lex.-8<sup>o</sup>. 170 S. Bielefeld, Velhagen & Klasing, 1902. M. 4.—.
- Hildebrand, Adolf.** Das Problem der Form in der bildenden Kunst. 4. unveränd. Aufl. 135 S. 8<sup>o</sup>. Straßburg. J. H. E. Heitz, 1903. M. 2.40.
- Le problème de la forme dans les arts figuratifs. Traduit de l'allemand par Geo. M. Baltus. XX, 161 S. 8<sup>o</sup>. Straßburg, J. H. E. Heitz, 1903. M. 2.40.
- Hirn, Y.** Konstens ursprung. En studie öfver den estetiska värksamhetens psykologiska och sociologiska orsaker. 8<sup>o</sup>. IX, 312 S. Stockholm, Wahlström & Widstrand. Kr. 7.50.
- Hirt, E.** Bemerkungen zur Psychologie der Kunst und künstlerisches Schaffen. (Allgemeine Zeitung, München 1903, Beilage Nr. 43—44.)
- Hirth, Georg.** Kleinere Schriften. 1. Bd.: Wege zur Kunst. Geschichte, Technik, Physiologie, Monacensia. 2. Aufl. gr. 8<sup>o</sup>. XVI, 526 S. München, G. Hirth, 1902. Geb. M. 5.—.
- Hittenhofer, Technik.-Dir. M.** Die Technik des Zeichnens und Malens. (1. Linearzeichnen. 2. Zirkelzeichnen. 3. Geometrisches Zeichnen. 4. Geometrische Verzierungen. 5. Kurvenzeichnen. 6. Malen mit Wasserfarben.) 5. Auflage. Unterweisungen u. Aufgaben. (= Unterrichtswerke für Selbstunterricht und Bureaugebrauch, Lehrfach Nr. 1—6.) Lex.-8<sup>o</sup>. 15 S. m. Abbildgn. Strelitz, M. Hittenhofer, 1902. M. 1.—.
- Figürliches Zeichnen. 2., verb. Aufl. Unterweisungen und Aufgaben, hrsg. v. Dir. Bennwitz. (= Unterrichtswerke f. Selbstunterricht u. Bureaugebrauch. Er-

- gänzungsheft 64.) Lex.-8°. 75 S. m. üb. 200 Vollbildern. Strelitz, M. Hittenhofer, 1902. M. 6.—.
- Hofstede de Groot, C.** Die zunehmende Überglasung unserer Gemälde. Vortrag. (Offizieller Bericht des VII. intern. Kunsthist. Kongresses, 1902, S. 26.)
- Hohlfeld, P.** Über ästhetische Erziehung. (Monatshefte der Comenius-Gesellschaft, 12. Bd., 8.—10. Heft.)
- Holmes, C. J.** Pictures and Picture Collecting. With Frontispiece. (Collectors' Library, Vol. I. Edit. by T. W. H. Crossland.) Sm. 4to, 64 p. Treherne. 2 6.
- Humbert, F.** Note sur la Ressemblance dans le portrait. (L'Ami des monuments, XVII, 1903, S. 246.)
- Inama v. Sternegg.** Anregung bezüglich der Wichtigkeit der Heraldik zur Bestimmung von Kunstwerken. Vortrag. (Offizieller Bericht des VII. internat. Kunsthist. Kongresses, 1902, S. 93.)
- Jaeger, Dr. Ernst.** Wie gelangt man zum Verständnis eines Kunstwerkes? 88 S. gr. 8°. Berlin, H. Steinitz, 1903. M. 1.—.
- Jaenicke, Friedrich.** Die Farbenharmonie mit besond. Rücksicht auf gleichzeitige Kunst, Kostüm u. Toilette. Mit 3 Illustr. und 4 Farbentaf. 3. umgearb. Aufl. v. C. Chevreul, Farbenharmonie, bearb. v. Fr. Jaenicke. VI, 208 S. 8°. Stuttgart 1902, P. Neff Verl. Geb. M. 5.—.
- Handbuch der Aquarellmalerei. Nach dem heut. Standpunkte und in vorzugsweiser Anwendung auf Landschaft und Architektur m. e. Anh. über Holzmalerei. 6. verb. u. verm. Aufl. VII, 321 S. 8°. Stuttgart, P. Neff Verl., 1902. Geb. M. 5.—.
- Handbuch der Ölmalerei nach dem heutigen Standpunkte u. in vorzugsweiser Anwendung auf Landschaft, Marine und Architektur. 6. verm. u. verb. Aufl. VII, 250 S. 8°. Stuttgart, P. Neff Verl., 1903. M. 4.50; geb. M. 5.—.
- Janitsch, J.** Die Photographie im Dienst der bildenden Kunst in Deutschland. Mit besonderer Berücksichtigung der Reichsdruckerei in Berlin. (Deutsche Monatsschrift für das gesamte Leben der Gegenwart, hrsg. v. J. Lohmeyer, 2. Jahrg. 19. Heft.)
- Jaskulski, Prof. Kornel.** Erziehung zum Kunstgenusse. Vortrag. 43 S. 8°. Czernowitz, H. Pardini in Komm., 1903. M. —.40.
- Jessen, Dr. Karl Detlev.** Heines Stellung zur bildenden Kunst und ihrer Ästhetik. Zugleich ein Beitrag zur Quellenkunde des Ardinghello. (= Palaestra. Untersuchungen und Texte aus der deutschen u. engl. Philologie. Hrsg. v. Alois Brandl u. Erich Schmidt. XXI.) gr. 8°. XVIII, 228 S. Berlin, Mayer & Müller, 1901. M. 7.—.
- Keilitz, Maler Georg.** Silicine-Malerei. Eine neue Technik der Glas- u. Porzellanmalerei ohne Einbrennen. 32 u. 16 S. m. Abbildgn. gr. 8°. Leipzig, E. Volkening in Komm., 1902. M. 1.—.
- Keim, Adolf Wilhelm.** Über Maltechnik. Ein Beitrag zur Beförderung rationeller Malverfahren. Auf Grund authent. Aktenmaterials bearb. XXII, 449 S. gr. 8°. Leipzig, A. Foerster, 1903. M. 8.—; geb. M. 9.—.
- Keussler, Gerhard v.** Die Grenzen der Ästhetik. 165 S. gr. 8°. Leipzig, H. Seemann Nachf., 1902. M. 3.—.
- Keyserling, H. v.** Genie und Talent. (Allgemeine Zeitung, München 1903, Beilage Nr. 72.)
- Kleemeier, Friedrich Johann.** Handbuch der Bibliographie. Kurze Anleitung zur Bücherkunde u. zum Katalogisieren, m. Literaturangaben, Übersicht der latein. u. deutschen Namen alter Druckstätten, sowie m. alphabet. Verzeichnis v. Abkürzgn., Worterklärn. u. m. Register. VIII, 299 S. 8°. Wien, A. Hartleben, 1903. Geb. M. 6.—.
- Klinger, Max.** Malerei und Zeichnung. 4. Aufl. 8°. 60 S. Leipzig, G. Thieme, 1903.
- Klucaric, v.** Die sog. Huber-Pressung u. das Kunstgewerbe. Zugleich ein Mahnwort an die Museumsdirektoren. (Das Kunstgewerbe in Elsaß-Lothringen, III, 1902—3, S. 177.)
- Kötschau, Karl.** Museumswesen u. Kunstförderung. (In: Jahrbuch der bildenden Kunst 1903, hrsg. v. M. Martensteig, S. 93.)
- Koppin, Richard O.** Zur Kunst empor! Ein Beitrag zum Thema: »Kultur und Kunst«. 8°. 18 S. Dresden u. Leipzig, E. Pierson, 1903.
- Kröh, Friedrich.** Zur Technik der Ölmalerei. Nach den neuesten Grundsätzen unter Berücksichtigung der Konservierung u. Restauration der Ölgemälde bearb. 2. verm. u. verb. Aufl. VIII, 109 S. gr. 8°. Leipzig, B. F. Voigt, 1903. M. 2.—.
- Kromer, G. E.** Vom Typischen. (Die Rheinlande, V, 1902—3, S. 70.)
- Kügelgen, Wilhelm v.** Drei Vorlesungen über Kunst. Mit Vorwort von Const. v. Kügelgen. IV, 93 S. m. Bildnis. 8°. Leipzig, R. Wöpke, 1902. M. 1.50.
- Kuhlmann, Realgymn.-Zeichenlehr. Fritz.** Neue Wege des Zeichenunterrichts. Vortrag. Nebst e. Anh.: Die neuesten Bestimmungen f. den Zeichenunterricht in den Schulen Preußens. Mit ca. 100 Schülerzeichnngn. auf 22 Taf. 2. unveränd. Aufl.



- (2. Taus.) VIII, 69 S. gr. 8°. Stuttgart, W. Effenberger, 1903. M. 1.50.
- Kuntz**, Dr. Wilhelm. Was muß man von der Ästhetik (Lehre vom Schönen) wissen? 60 S. gr. 8°. Berlin, H. Steinitz, 1903. M. 1.—.
- Lange**, weil. Prof. Carl. Sinnesgenüsse u. Kunstgenuß. Beiträge zu e. sensualist. Kunstlehre. Hrsg. v. Hans Kurella. VIII, 100 S. gr. 8°. Wiesbaden, J. F. Bergmann, 1903. Geb. M. 2.70.
- , Konrad. Das Künstlerische in der Kunst. (Die Kunst für Alle, XVIII, 1902—3, S. 232 u. 255.)
- Die Illusionsästhetik und ihre Gegner. 1. (Der Kunstwart, hrsg. v. F. Avenarius, 16. Jahrg., 20. u. 21. Heft.)
- Laurent**, H. *Traité de perspective, à l'usage des peintres et des dessinateurs de profession ou des personnes qui désirent se faciliter l'étude du dessin; par H. L., examinateur à l'École polytechnique, professeur à l'Institut agronomique.* Grand in-8, 76 p. avec fig. Paris, impr. Maretheux; libr. Schmid.
- Laurila**, K. S. Versuch einer Stellungnahme zu den Hauptfragen der Kunstphilosophie. I. 8°. IV, 251 S. Helsingfors, Druckerei der Finnischen Literaturgesellschaft, Berlin, Mayer & Müller, 1903. M. 5.—.
- Leynardi**, L. *La scienza del bello in rapporto con la concezione biologica e sociologica dell' arte.* 8°. 52 p. Pinerolo, tip. Sociale, 1902.
- Lichtenberg**, Dr. Reinhold Frhr. v. Über einige Fragen der modernen Malerei. V, 66 S. gr. 8°. Heidelberg, C. Winter Verl., 1903. M. 1.20.
- Linde**. Über produktive Kunsterziehung. (Pädagogische Blätter für Lehrerbildung und Lehrerbildungsanstalten, 1903, 1.)
- Lipps**, Theodor. Malerei und Zeichnung. 1. (Deutschland. Monatsschrift für die gesamte Kultur, hrsg. v. Graf v. Hoensbroech, Nr. 7 u. 8.)
- Lœwenfeld**, I. (eopold). Über die geniale Geistesthätigkeit, mit besond. Berücks. des Genies f. bildende Kunst. (= Grenzfragen d. Nerven- u. Seelenlebens, H. 21.) 8°. X, 104 S. Wiesbaden, J. F. Bergmann, 1903.
- Martin-Sabon**. *La Photographie des monuments.* (Extrait de l'Annuaire général et international de la photographie.) S. 403—432. 8°. Paris, Plon, 1903.
- Masner**, Mus.-Dir. Prof. Dr. Karl. Häusliche Kunstpflege. Vortrag. (= Flugschriften des Schlesischen Museums für Kunstgewerbe und Altertümer, 1. Heft.) gr. 8°. 16 S. Breslau, Trewendt & Granier, 1903. M. —.50.
- Mauclair**, Camille. *Classicisme et académisme.* (Revue bleue, 14 mars 1903.)
- Middleton**, G. A. T. *The Principles of Architectural Perspective.* Prepared chiefly for the Use of Students. With Chapters on Isometric Drawing and the Preparation of Finished Perspectives. Illust. with 51 Diagrams and 8 Drawings by various Architects. 8vo, 78 p. Batsford. 2/6.
- Möller**, Dr. Alfred. *Langes »bewußte Illusion« und Meinongs »Annahmen«.* Ein Wort zur Klärung. (Monatsberichte über Kunst und Kunstwissenschaft, hrsg. von H. Helbing, III, 1903, S. 230.)
- , E. Gedanken über die Gründung einer katholischen Zeitschrift für bildende Kunst. (Literarische Warte. Monatschrift für schöne Literatur, hrsg. von A. Lohr, 4. Jahrg., Heft 12.)
- Montfort**, L. *L'enseignement du dessin en Angleterre.* (Éducation familiale, 1903, S. 139.)
- Naumann**, Friedrich. *Kunst u. Volk.* Vortrag. 14 S. gr. 8°. Berlin-Schöneberg, Buchverlag der »Hilfe«, 1902. M. —.10.
- Noetzel**, Karl. Alfred Lichtwark und die Kunsterziehung. (Westermanns Illustr. deutsche Monatshefte, 1903, März, Nr. 6.) — Die soziale Bedeutung der Kunst. (Die Gegenwart, 64. Bd., Nr. 31.)
- Notes on the Repair of Ancient Buildings. Issued by the Society for the Protection of Ancient Buildings. Cr. 8vo. Batsford. 1/.
- Oettingen**, Prof. Dr. Wolfgang v. *Das Gesetz in der Kunst.* Rede. 20 S. gr. 8°. Berlin, E. S. Mittler & Sohn, 1903. M. —.60.
- Palmeri**, Prof. Paride. *La chimica e la fisica nella conservazione dei monumenti:* nota. Napoli, Soc. anonima coop. tipogr., 1902, 4°, 5 p. [Dagli Atti del r. istituto d'incoraggiamento.]
- Parent**, Louis. *Perspective élémentaire;* par L. P., architecte. Grand in-8, 95 p. et 36 planches. Paris, imprim. Maretheux; libr. Schmid.
- Paret**, Friedrich. *Kunsterziehung u. Volksschule.* (= Zeitfragen des christlichen Volkslebens. Hrsg. von C. Frhr. v. Ungern-Sternberg und Pfr. Th. Wahl, 209. Heft [28. Bd. 1. Heft].) gr. 8°. 38 S. Stuttgart, Ch. Belser, 1903. M. —.60.
- Pauli**, Gustav. *Photographie und Kunst.* (Kunst u. Künstler, I, 1903, S. 165.)
- Pazaurek**. *Errichtung von Kunstarchiven.* Vortrag. (Offizieller Bericht des VII. internat. Kunsthistor. Kongresses, 1902, S. 38.)
- Pécaut**, Elie, et Charles Baude. *L'Art. Simples entretiens à l'usage de la jeunesse.* 8° édition. Petit in-8, 239 p. avec grav. Paris, impr. et libr. Larousse. fr. 2. —.

- Peltzer, Alfred.** Die ästhetische Bedeutung von Goethes Farbenlehre. III, 47 S. gr. 8°. Heidelberg, C. Winter Verl., 1903. M. 1.20.
- Pennel, Joseph.** La vérité sur la lithographie. (Annales de l'imprimerie, 1903, S. 57.)
- Pflaum, Chr. D.** Der ästhetische Genuß als Spiel. (Die Zeit, hrsg. v. J. Singer, 35. Bd., Nr. 459.)
- Pokorny, Reg.-R. i. R. Ignaz.** Gemeinverständliche Abhandlungen üb. das Wohlgefallen am Schönen, das Pathos u. die Komik. (Aus: »Ztschr. f. Philosophie u. Pädagogik«.) III, 74 S. gr. 8°. Langensalza, H. Beyer & Söhne, 1903. M. 1.20.
- Preissler, gewes. Kunstmal. Akad.-Dir. Johann Daniel.** Die durch Theorie erfundene Praxis oder gründlich verfaßte Regeln, deren man sich als e. Anleitg. zu Zeichen-Werken berühmter Künstler bestens bedienen kann. Neu red. v. Kunstgewerbesch.-Prof. Alb. Freytag. (Anatomic der Maler.) 98 Taf. m. VII, VI, IV u. IV S. Text. Fol. Zürich, M. Kreutzmann, 1903. In Mappe M. 32.—.
- Rée, Paul Johannes.** Grundlagen der kunstgewerblichen Schönheit. 8°. 57 S. (Krefeld, C. Busch-du Fallois Söhne, 1902.)
- Reinhardt, R.** Die Bedeutung des in den Händen der Schüler befindlichen Zeichenmaterials für die Erfolge des Zeichenunterrichts. Programm der Realschule in Oberstein-Idar. 4°. 10 S.
- Richmond, William.** The Real and Ideal in Art. (The Magazine of Art, 1903, June, S. 400.)
- Richter, Lehr. Wilhelm.** Kunst u. Schule. Vortrag. (= Pädagogische Abhandlungen, N. F., hrsg. v. Rekt. W. Bartholomäus, VIII. Bd. 2. Heft.) gr. 8°. 15 S. Bielefeld, A. Helmich, 1902. M. —.40.
- Robert, Karl.** Traité pratique de la peinture à l'huile (paysage). 7<sup>e</sup> édition. In-8, 17 pages avec grav. et planches. Mâcon. impr. Protat frères. Paris, libr. Laurens. 1902. Fr. 6.—.
- Traité pratique des peintures à la gouache. In-16, 96 p. avec grav. Mâcon, impr. Protat frères. Paris, libr. Laurens. 1903. fr. 1.50. [Petite Bibliothèque illustrée de l'enseignement pratique des beaux-arts.]
- Roller, Prof. Josef.** Technik der Radierung. Eine Anleitg. zum Radieren u. Ätzen auf Kupfer. 2. Aufl. XIV, 133 S. 8°. Wien, A. Hartleben, 1903. M. 3.—; geb. M. 3.80.
- Rose, M.** L'éducation esthétique à l'école. (École nationale, 1902, S. 165.)
- Rosbach, Prof. Dr. Otto.** Internationale u. nationale Kunst. Rede. 20 S. gr. 8°. Königsberg, Gräfe & Unzer, Buchh. 1903. M. —.60.
- Rubinstein, Dr. Susanna.** Psychologisch-ästhetische Fragmente. III. gr. 8°. 100 S. Leipzig, A. Edelmann, 1903. M. 2.—.
- Ryn, Alphonse van.** L'esthétique à l'école. (Pour l'école, 1903, S. 329.)
- Schaeffer, August.** Die Erhaltung von Gemälden in Galerien. (Technische Mitteilungen für Malerei, XX, 1903, S. 1.)
- Schider, Maler Gewerbesch.-Lehr. Dr. Fritz.** Plastisch-anatomischer Handatlas f. Akademien, Kunstschulen und zum Selbstunterricht. 2. verm. Aufl. III, 20 S. m. 116 z. Tl. farb. Taf. gr. 4°. Leipzig, Seemann & Co., 1903. M. 10.—; geb. M. 12.—.
- Schleichert, F.** Die Pflege des ästhetischen Interesses in der Schule. Eine Betrachtung nebst e. Unterrichtsskizze. (= Pädagogisches Magazin, H. 201.) 8°. 16 S. Langensalza, H. Beyer & Söhne, 1903.
- Schlismann, Dr. Aloys Robert.** Beiträge zur Geschichte und Kritik des Naturalismus. Mit e. Einleitg.: Über das Prinzip der künstler. Nachahmng. III, 199 S. gr. 8°. Kiel, Lipsius & Tischer, 1903. M. 4.—.
- Schmarsow, Prof. Dr. August.** Unser Verhältnis zu den bildenden Künsten. 6 Vorträge über Kunst u. Erziehg. III, 160 S. gr. 8°. Leipzig, B. G. Teubner, 1903. M. 2.—; geb. M. 2.60.
- Schmidkunz, Hans.** Akustik und Optik im Kunstgewerbe. (Kunst u. Kunsthandwerk, VI, 1903, S. 464.)
- Akzente im Kunstgewerbe. (Kunst und Kunsthandwerk, VI, 1903, S. 290.)
- Voraussetzungslose Kunst. (Monatsberichte über Kunst u. Kunstwissenschaft, hrsg. v. H. Helbing, III, 1903, S. 96.)
- Schmidt, Sem.-Lehr. E.** Methodik des Zeichenunterrichts in der Volksschule auf Grund der Reformbestrebungen. IV, 51 S. gr. 8°. Halle, H. Schroedel, 1903. M. —.80.
- Scholze, Handwerkersch.-Dir. E.** Wie lerne ich perspektivisch zeichnen? Für Schüler bearb. Zugleich Begleitwort zu Dir. E. Scholzes Apparat f. perspektiv. Körperzeichnen. 8 S. m. 1 Taf. gr. 8°. Zittau, P. Haeckels Nachf., 1902. M. —.30.
- Schubring, Paul.** Die Natur in der Kunst. (Preußische Jahrbücher, 1903, August.)
- Schulze, Otto.** Die Frage der ästhetischen Erziehung, e. Lebens- u. Existenzfrage f. unser Volk u. f. unsere Jugend. 65 S. gr. 8°. Magdeburg, Friese & Fuhrmann, 1902. M. 1.—.
- Schwindraheim, O.** Die Bedeutung der Photographie für die Erforschung der deutschen Bauernkunst. (Photographische Mitteilungen, hrsg. v. P. Hanneke, 40. Jg. 17. Heft.)
- Seemann, A.** Bildende Kunst und Schule.

- (Deutsche Monatsschrift, hrsg. v. J. Lohmeyer, 2. Jahrg., 4. Heft.)
- Seydlitz, R.** von. Nietzsche u. die bildende Kunst. (Monatsberichte über Kunst und Kunstwissenschaft, hrsg. v. H. Helbing, III, 1903, S. 21 u. 78.)
- S. L.** Zum Kapitel der Fälschungen. (Sprechsaal, 1903, 32.)
- Spanton, J. Humphrey.** Geometrical Drawing and Design. Adapted to the Requirements of the Board of Education. Illust. Cr. 8vo, x, 243 p. Macmillan. 2/6.
- Spielmann, H.** Art forgeries and counterfeits: a general survey. 1. (The Magazine of Art, 1903, June, S. 403; July, S. 441; August, S. 498; September, S. 549.)
- Steiner, Maler Fachlehr.** Eugen. Wegleitung für den Zeichenunterricht. Methodische Behandlung e. Lehrganges im Freihandzeichnen für alle Stufen der Volks- und Mittelschulen u. zum Gebrauche f. gewerbl. Bildungsanstalten. 52 meist mehrfarb. Taf., begleitet. Text u. 1 Schätzzahmen. gr. 4°. 38 S. m. Fig. Aarau, A. Trüb & Co., 1903. In Mappe M. 13.—
- Storck, K.** Objektivität und Persönlichkeit in der Kunstgeschichte. (Der Türmer, hrsg. von E. v. Grothhuss, 5. Jahrgang, Heft 10.)
- Sur l'esthétique des villes. (L'équerre, 1902, No. 12, S. 234.)
- Sústal, Josef.** Umění ve škole. [Die Kunst in der Schule.] 8°. 50 S. Brünn, A. Piša. Kr. —. 50.
- Taine, H.** Philosophie de l'art. 10<sup>e</sup> édition. 2 vol. in-16. T. 1, II, 298 p.; t. 2, 366 p. Paris, imprimerie Lahure; librairie Hachette et C<sup>e</sup>, 1903. fr. 7.—. [Bibliothèque variée.]
- Philosophie der Kunst. Aus dem Franz. v. Ernst Hardt. Mit Buchausstattung v. Fritz Schumacher. 2. Bd. 349 S. gr. 8°. Leipzig 1903, E. Diederichs. M. 4.—; geb. M. 5.—
- Tolstoj, Graf Leo.** Über die Kunst. Fortsetzung v. »Was ist Kunst?« 2. vollständig umgearb. Aufl. 126 S. 8°. Berlin, H. Steinitz, 1903. M. 1.—
- Tornow, Reg.- u. Baur.** Dombaumstr. Paul. Grundregeln u. Grundsätze beim Restaurieren (Herstellen) von Baudenkmalern. Auszug aus dem auf dem ersten Tage f. Denkmalpflege zu Dresden geh. Vortrage. (Aus: »Metzer Dombaubl.«) 37 S. 12°. Metz, R. Lupus, 1902. M. —.40; franz. Ausg. M. —.40.
- Uebel, A.** Über das Verhältnis des Kunstbildes zum Anschauungsbilde. (Aus: »Leipz. Lehrertg.«) 31 S. gr. 8°. Leipzig, A. Hahn, 1903. M. —.50.
- Urbini, Giulio.** Per l'insegnamento della storia dell' Arte. (Arte e Storia. XXII, 1903, S. 45 u. 101.)
- Velde, Henry van de.** Die Belebung des Stoffes als Schönheitsprinzip. (Kunst u. Künstler, I, 1903, S. 453.)
- Veth, Jan.** Pro arte. (Kunst u. Künstler, I, 1903, S. 245.)
- Viazzi, Pio.** L'arte e la felicità umana. 16°. 42 p. Milano, tip. L. Magnaghi, 1902.
- Volkelt, J.** Die Bedeutung der niederen Empfindungen für die ästhetische Einfeldung. (Zeitschrift für Psychologie u. Physiologie der Sinnesorgane, hrsg. von H. Ebbinghaus u. W. A. Nagel, 32. Bd. Heft 1.)
- Volkmann, Ludwig.** Grenzen der Künste. Auch eine Stillehre. 4°. 255 S. Dresden, G. Kühnmann, 1903.
- Naturprodukt und Kunstwerk. Vergleichende Bilder zum Verständnis des künstlerischen Schaffens. 2. Aufl. 4°. 127 S. Dresden, G. Kühnmann, 1903.
- Voss, Eugen.** Die Malleinwand als Ursache der Bilderschäden. (Die Kunst-Halle, VIII, 1903, S. 228.)
- Waele, J. de.** Le réalisme en peinture. (Fédération artistique, 1903, S. 131.)
- Walter, Karl.** Die Neugestaltung des Zeichenunterrichts. Positive Vorschläge. 52 S. gr. 8°. Ravensburg, O. Maier, 1903. M. —.80.
- Ward, James.** Colour, Harmony, and Contrast. For the Use of Art Students. Designers and Decorators. With 16 Plates in Colours, and 11 Explanatory Diagrams. Roy. 8vo, 157 p. Chapman & Hall. 10/6.
- Warncke, P.** Zur Pflege d. Kunstempfindung. (Deutsche Monatsschrift, hrsg. v. J. Lohmeyer, 2. Jahrg., 6. Heft.)
- Weishaupt, Prof. Heinrich.** Das Ganze des Linearzeichnens f. Gewerbe- u. Realschulen, sowie zum Selbstunterricht. 4 Abtlgn. in 149 Taf., nebst erläut. Text. 4. Abtlg.: Axonometrie und Perspektive. 4. Aufl., neu bearb. v. Realsch.-Oberlehr. Dr. Max Richter. X, 234 S. m. Fig. gr. 8°. Mit Atlas. 37 Taf. in qu. Fol. Leipzig, H. Zieger, 1903. Geb. M. 10.—
- Wéry, Léon.** A propos de l'enseignement esthétique. (Fédération artistique, 1903, S. 299.)
- Winterberg, Constantin.** Über die Proportionsgesetze des menschlichen Körpers auf Grund von Dürers Proportionslehre. (Repertorium f. Kunstwissensch., XXVI, 1903, S. 1, 100, 204, 296 u. 411.)
- Wirth, Robert.** Das Gefühlsurteil in der Kunst. (Die Kunst-Halle, VIII, 1903, S. 161.)
- Witting, Felix.** Von Kunst und Christen-

- tum. Plastik u. Selbstgefühl. Von antikem und christl. Raumgefühl. Raumbildung und Perspektive. Historisch-ästhet. Abhandlgn. 109 S. m. Abbildgn: 8°. Straßburg, J. H. E. Heitz, 1903. M. 2.50.
- Wolgast**, Heinrich. Die Bedeutung der Kunst f. die Erziehung. Vortrag. 23 S. gr. 8°. Leipzig, E. Wunderlich, 1903. M. —.50.
- Woytt**, G. Kunsterziehung und Kunst. (Zeitschrift d. Vereins deutscher Zeichenlehrer, XXX, 1903, S. 77 u. 88.)
- Wunderlich**, Theodor. Der moderne Zeichen- und Kunstunterricht. Illustriertes Handbuch seiner geschichtl. Entwicklung u. method. Behandlung. VIII, 137 S. m. 24 Taf. gr. 8°. Stuttgart, Union, 1902. M. 4.—.
- Wyllie**, W. L. Nature's Laws and the Making of Pictures. Fol., 80 p. E. Arnold. 15/.
- Za uměleckou výchovou. Orgán výboru výstavy pro uměleckou výchovu na Horách Kutných r. 1903. Ročník 1. Číslo 1. Redaktor odborné části: Prof. Josef Patočka v Cáslaví. 8°. 16 S. Kutenberg, »Budeč Kutnohorská«. Kr. 2.—. [Kunsterziehung. Organ des Ausschusses der Ausstellung für Kunsterziehung in Kutenberg.]
- Zeppler**, M. N. Erziehung zur Kunst. (Deutsche Stimmen, 1903, Januar.)
- Art. A Monthly Record of Ancient and Modern Art. Edit. by J. E. Buschmann. Vol. I. No. 1, May, 1903. Illust. 4to, 44 p. Brown, Langham & Co. 1/.
- Arte e Artisti: periodico per pittori, scultori e architetti. Anno I, n. 1 (1 maggio 1903). Milano, F. Vismara (tip. degli Operai), 4°, 8 p. L. —.25. L. 5 l'anno.
- Artisti al servizio di Carlo Emanuele 1º di Savoia (continuazione e fine). (Bollettino storico della Svizzera italiana, XXIV, No. 10—12, S. 181.)
- Aspreno**, Galante Gennaro. Le fonti di archeologia cristiana in Campania Felice. (Atti del II congresso internazionale di archeologia cristiana, tenuto in Roma, Roma 1902.)
- B.**, Le vicomte R. du. Note sur la Renaissance. In-8 carré, 108 pages avec fig. Rennes, imprim. Dubois. 1902.
- Barbier de Montault**, X. L'Agneau. (Revue de l'art chrétien, 4<sup>e</sup> série, XIV, 1903, S. 212.)
- Beck**, Der Esel in der Symbolik etc., insbesondere vom »Palmesel«. (Diöcesanarchiv von Schwaben, XXI, 1903, S. 1.) — Verschwundene bezw. verschollene mittelalterliche Spottbilder aus Schwaben. (Diöcesanarchiv von Schwaben, XXI, 1903, S. 145.) — Zeit- und Sittenverwechslungen (Anachronismen) in der darstellenden Kunst. (Diöcesanarchiv von Schwaben, XXI, 1903, S. 33.)
- Beiträge zur Kunstgeschichte. Franz Wickhoff gewidmet v. c. Kreise v. Freunden u. Schülern. III, 184 S. m. Abbildgn. u. 7 Taf. Lex. 8°. Wien, A. Schroll & Co., 1903. M. 15.—.
- Bergner**, Dr. Heinrich. Kirchliche Kunstaltertümer in Deutschland. I. fg. 1. 8°. Leipzig, Ch. H. Tauchnitz, 1903.
- Beringer**, Dr. Josef August. Geschichte der Mannheimer Zeichnungsakademie. Nach dem urkundl. Material dargestellt. VII, 112 S. gr. 8°. Straßburg, J. H. E. Heitz, 1902. M. 2.50.
- Bertarelli**, dott. Achille. Iconografia napoleonica, 1796-1799: ritratti di Bonaparte incisi in Italia ed all'estero da originali italiani. Milano, tip. U. Allegretti, 1903, 8°, 70 p. e 5 tav. [Edizione di soli 200 esemplari fuori commercio pubblicati per la VI riunione della Società bibliografica italiana.]
- Bertoni**, Giulio. La biblioteca estense e la coltura ferrarese ai tempi del duca Ercole I (1471-1505). Torino, E. Loescher, 1903, 8°, XI, 305 p. L. 6.—.
- Blanchet**, Adrien. Chronique archéologique de la France (1902); par A. B., biblio-

### Kunstgeschichte.

- Accademia, R., di archeologia, lettere e belle arti e r. accademia Ercolanese. Indice generale dei lavori pubblicati dal MDCCCLVII al MDCCCII compilato per cura della presidenza. Napoli, tip. della r. Università di A. Tessitore e figlio, 1903, 8°, VIII, 97 p.
- Aldenhoven**, C. Lorenzo de' Medici und Savonarola in ihrem Verhältnis zur Kunst. (Die Nation, hrsg. v. Th. Barth, 20. Jahrg., Nr. 28 u. 29.)
- Annales de la Société historique et archéologique de Château-Thierry. (Année 1901.) In-8, X, 164 p. avec grav. Château-Thierry, Imprim. moderne. 1902.
- Annuaire de l'instruction publique et des beaux-arts pour l'année 1903, rédigé et publié par MM. Delalain, imprimeurs de l'Université. In-8, 894 p. Paris, imp. et lib. Delalain frères. 1903. fr. 5.—.
- Archaeology, Christian, in Rome. (The Builder, 1903, January to June, S. 428.)
- Archive und Kunstgeschichte. (Deutsche Geschichtsblätter, hrsg. v. A. Tille, IV, 1.)

- thécaire honoraire de la Bibliothèque nationale, inspecteur divisionnaire de la Société française d'archéologie. In-8, 107 pages. Caen, imprim. Delesques. Paris, lib. Picard et fils. 1903.
- Bordet**, Louis, et Louis **Ponnelle**. Conversazioni romane (Fra Angelico; la Sculpture grecque au Vatican; Luca Signorelli; l'Architecture de Saint-Pierre; Giotto à Assise; Raphaël). Grand in-8, VI, 159 p. Chartres, impr. Durand. Paris, libr. Leroux. 1902.
- Bortone**, Giuseppe. Il diavolo nell'arte. Napoli, libr. Detken e Rocholl (tip. del Progresso), 1903, 16°, 102 p. L. 1.—
- Bouillet**, A. Essai sur l'iconographie de Sainte-Foy; par l'abbé A. B., inspecteur de la Société française d'archéologie. In-8, 45 p. avec planches et carte. Caen, imprim. et libr. Delesques. Paris, lib. Picard et fils. 1902.
- Bourgeois**, Émile. Les destinées d'une figure historique dans l'art du XVIII<sup>e</sup> et du XIX<sup>e</sup> siècle. Hoche. (Revue de l'art ancien et moderne, XIII, 1903, S. 321; XIV, 1903, S. 43.)
- Brandeis**, A. Auf Goethes Spuren von Verona bis Rom. (Chronik des Wiener Goethe-Vereins, XVI, 11—12.)
- Brandt**, Karl. Die Renaissance in Florenz u. Rom. 8 Vorträge. 2. Aufl. X, 265 S. gr. 8°. Leipzig, B. G. Teubner, 1903. M. 5.—; geb. M. 6.—
- Bredt**, E. W. Die Bilder der Salome. (Die Kunst für Alle, XVIII, 1902-3, S. 249.)  
— Plan eines kunstgeschichtlichen Zeitschriften-Repertoriums in Blockbuchform. Vortrag. (Offizieller Bericht des VII. internat. Kunsthistor. Kongresses, 1902, S. 67.)
- Brinton**, Selwyn. The Renaissance in Italian Art (Sculpture and Painting). A Handbook for Students and Travellers. Illust., with separate Index and Analysis of Artists and their Works. Part I. 2nd ed. Cr. 8vo, 250 p. Simpkin. 3/6.
- Brown**, G(erhard) Baldwin, Prof., Edinburgh. The arts in early England. 1: The life of Saxon England in its relation to the arts. 2: Ecclesiastical architecture in England from the conversion of the Saxons to the Norman conquest. 8°. London, J. Murray, 1903.
- Bruck**, Priv.-Doz. Dr. Robert. Friedrich der Weise als Förderer der Kunst. (= Studien zur deutschen Kunstgeschichte, 45. Heft.) gr. 8°. VIII, 336 S. m. 41 Lichtdr.-Taf. u. 5 Textabbgdn. Straßburg, J. H. E. Heitz, 1903. M. 20.—. [Inhalt: Vorwort. Einleitung. 1. Architektur. Torgau: Schloß Hartenfels, Brücke, Heiliges Grab; Wittenberg: Schloß, Schloßkirche; Weimar: Schloß, Schloßkirche, Stadthaus; Grimma: Schloß; Eisenach: Zollhof; Colditz: Schloß; Koburg: Schloß; Eilenburg: Schloß; Altenburg: Schloßkirche, Schloß; Lochau: Schloß. 2. Plastik: Holzplastik, Steinplastik, Bronzeplastik, Medaillen. 3. Malerei: Buchillustrationen. 4. Kunstgewerbe: Goldschmiedekunst, Plattner, Seidenstickereien u. Gobelins. Anhang. Künstlerverzeichnis.]
- Bürkner**, Richard. Geschichte der kirchlichen Kunst. XVI, 464 S. m. 74 Abbildgn. gr. 8°. Freiburg i. B., P. Waetzel, 1903. M. 10.—; geb. M. 12.—
- Bulletin archéologique et historique de la Société archéologique de Tarn-et-Garonne. T. 31. (Année 1903. 2<sup>e</sup> trimestre.) In-8, p. 105 à 216 et grav. Montauban, impr. Forestié. 1903. Le fascicule fr. 2.—  
— de la Conférence d'histoire et d'archéologie du diocèse de Meaux. 3<sup>e</sup> volume. N<sup>o</sup> 1. In-8, 128 p. et grav. Lagny, imprimerie Colin. 1902.  
— de la Société archéologique et historique du Limousin. T. 50: Tables générales des t. 1<sup>er</sup> à 49, dressées par Paul Ducourtieux. In-8 à 2 col., XXXV, 361 p. Limoges, imprim. et libr. V<sup>e</sup> Ducourtieux. 1901.  
— de la Société archéologique et historique du Limousin. 3 vol. in-8 et planches. T. 51, 460 p.; t. 52, 1<sup>re</sup> livraison, p. 1 à 280; 2<sup>e</sup> livraison, p. 281 à 596. Limoges, imp. et lib. Ducourtieux. 1902-1903.  
— de la Société archéologique, scientifique et littéraire de Béziers (Hérault). 3<sup>e</sup> série. T. 4. 2<sup>e</sup> livraison. (Volume XXXII de la collection.) In-8, p. 87 à 265 et 1 planche. Béziers, impr. Sapte. 1902.  
— de la Société des antiquaires de Normandie. T. 22. (Années 1900 et 1901.) In-8, 382 p. Caen, imp. et lib. Delesques; lib. Jouan. Rouen, lib. Lestringant. Paris, lib. Champion. 1902. fr. 8.—  
— de la Société des antiquaires de Normandie. T. 23. In-8, XIV, 357 p. Caen, imprim. Delesques; lib. Jouan. Rouen, lib. Lestringant. Paris, lib. Champion. 1903.
- Burckhardt**, J. Renaissancens Kultur i Italien. Efter Originalens 8. Oplag ved C. Monster. Med Forord af J. A. Fridericia. 1. Hefte. 8°. 48 S. København, Gad. Kr. —75.
- Burdach**, Konrad. Bericht über Forschungen zum Ursprung der neuhochdeutschen Schriftsprache u. des deutschen Humanismus. [Aus: »Abh. d. preuß. Akad. d. Wiss.«] 62 S. gr. 4°. Berlin, G. Reimer in Komm., 1903. M. 2.50.

- Burlington Gazette**, The. No. 1, Vol. 1. April, 1903. Being the Monthly Supplement to »The Burlington Magazine for Connoisseurs« of the previous Month. Illust. 4to, 36 p. Savile Publishing Co. 4d.
- Burlington Magazine**, The, for Connoisseurs. No. 1. Vol. 1. Illust. 4to, iv, 144 p. Savile Pub. Co. 2/6.
- Cabrol**, Fernand. Dictionnaire d'archéologie chrétienne et de liturgie, publié par le R. P. dom F. C., bénédictin de Solesmes, prieur de Farnborough (Angleterre), avec le concours d'un grand nombre de collaborateurs. Fascicule 1er: A-Ω. Accusations contre les chrétiens, Fascicule 2: Accusations contre les chrétiens-Afrique. In-4 à 2 col., col. 1 à 576, avec grav. Paris, imp. Renouard; lib. Letouzey et Ané. 1903. à fr. 5.—
- Cartwright**, Julia (Mrs. Ady). Beatrice D'Este, Duchess of Milan. 1475—1497. A Study of the Renaissance. 2nd ed. 8vo, 410 p. Dent. 7/6.
- Isabella D'Este. Marchioness of Mantua, 1474-1539. A Study of the Renaissance. Illust. 2 vols. 8vo, 416, 434 p. J. Murray. 25/.
- Casati de Casatis**, C.-Charles. Etude sur la première époque de l'art français et sur les monuments de France les plus précieux à conserver; par C.-Ch. C. de C., conseiller honoraire à la cour de Paris. In-8, 32 p. et grav. Paris, imp. Chamerot et Renouard; lib. Leroux; lib. Picard et fils. 1899.
- Caw**, James L. Scottish Portraits. Portfolio 3. (Limited to 350 copies.) Jack. 21/.
- Chaillan**. Notes sur trois monuments mérovingiens des diocèses d'Aix et de Fréjus, avec description des lieux où ils ont été découverts, lecture faite au congrès des sociétés savantes (section d'archéologie), tenu à Bordeaux le 14 avril 1903, par l'abbé Ch., de l'Académie d'Aix. In-8, 23 p. avec grav. Aix, imp. Pourcel. 1903.
- Chauvet**, Gustave. Note sur l'art primitif. In-8, 12 p. Angoulême, impr. Coquemard et Co. 1903. [Extrait du Bulletin de la Société archéologique et historique de la Charente.]
- Celani**, Enrico. Indice generale del Bulletino di archeologia e storia dalmata fondato da G. Alacevic e M. Glavinic, continuato per cura del prof. Fr. Bulic. Vol. I-XXIII, anni 1878-1900. Prato, tip. Giachetti, figlio e C., 1903, 8°, 188 p.
- Colombo**, prof. Virgilio. Letture d'arte scelte ed annotate ad uso delle accademie e degli istituti di belle arti e dei licei dal prof. Virgilio Colombo, con prefazione di Camillo Boito. Milano, Albrighi, Segati e C. (Como, tip. R. Longatti), 1902, 16°, XII, 336 p. L. 2.25.
- Commission des antiquités et des arts du département de Seine-et-Oise. 23<sup>e</sup> volume. In-8, 131 p. Versailles, imp. Cerf. 1903.
- Compte rendu des séances de la Société académique d'archéologie, sciences et arts du département de l'Oise pour 1902. In-8, 100 p. Beauvais, imprimerie Avonde et Bachelier.
- Conway**, Sir W. Martin. Early Tuscan Art. From the Twelfth to the Fifteenth Centuries. Illust. 8vo. 255 p. Hurst & Blackett. 7/6.
- Cooke**, John. Wakeman's Handbook of Irish Antiquities. 3rd. ed. Cr. 8vo, 430 p. J. Murray. 10/6.
- Courajod**, Louis. Leçons professées à l'Ecole du Louvre (1887—1896). Publiées par Henry Lemonnier et André Michel. T. 3: Origines de l'art moderne. In-8, XXXVI, 402 p. Mâcon, imp. Protat frères. Paris, lib. Picard et fils. 1903. [Inhalt: Leçon d'ouverture: Les origines de l'art moderne; L'art du XVII<sup>e</sup> siècle; Le baroque; Bossages et portes à l'italienne; Les pénétrations italiennes; Toits et architraves; La décoration à l'italienne, Jean Lepautre; Le style jésuite; Le rococo, dégénérescence du baroque; Les constructions civiles au XVII<sup>e</sup> siècle; Résistances de l'art national; Les monastères au XVII<sup>e</sup> siècle; La statuaire italienne, Jean de Bologne; Influence de Jean de Bologne; Le Bernin et son école; successeurs français du Bernin; La mort et le squelette dans la sculpture funéraire. — L'Ecole académique; Le romanisme et la royauté; Le romanisme et l'Italie; Winckelmann; Unité de la doctrine académique du XVII<sup>e</sup> au XVIII<sup>e</sup> siècle; Madame de Staël et Bernardin de Saint-Pierre; La sculpture au temps d'Henri IV; Barthélemy Prieur; Prieur et l'académisme; Les Biard; Le classicisme et l'idée religieuse; Guillaume Dupré, statuaire; Tremblay et Jacquet; Les Richier; Les Boudin et les Bourdin. — Les origines de l'art moderne: l'Ecole académique; La Renaissance et le latinisme; L'organisation de la doctrine; L'organisation académique; Ecoles et Académies de province; Accent particulier de l'ancien art lorrain; L'art académique lorrain; Les théoriciens de l'Académie; Le canon; Albert Dürer; Le canon académique; Bouchardon et l'Académie; Le portrait dans la statuaire; Le nu héroïque et académique.]

- Crostarosa, P.** Relazione sopra gli scavi e le scoperte nelle catacombe romane dal 1894 al 1900. (Atti del Congresso internazionale d'archeologie cristiane in Roma 1900, Roma 1903, S. 133.)
- Czigler, Ignác.** Művelődéstörténet. Különös tekintettel a képzőművészetek történetére. 2. javított kiadás. 8°. VIII, 200 l., 80 illust. Budapest, Lampel Róbert, 1903. Kr. 5.60. [Kulturgeschichte, mit besonderer Berücksichtigung der bildenden Künste.]
- Dayot, Armand.** Napoléon raconté par l'image, d'après les sculpteurs, les graveurs et les peintres; par A. D., inspecteur des beaux-arts. Nouvelle édition, remaniée. In-4, IV, 395 p. avec grav. Paris, impr. Lahure; libr. Hachette et C<sup>e</sup>. 1902. Fr. 15.—
- De Lorme.** L'art breton du XIII<sup>e</sup> au XVIII<sup>e</sup> siècle, Guimiliau et ses Monuments. (Bulletin de la Société académique de Brest, 2<sup>e</sup> série, t. XXVII, 1901 à 1902, S. 83.)
- Demarteau, Joseph.** La vierge Marie et l'art chrétien. (Bulletin des métiers d'art, 1903, S. 328.)
- Desdevises du Dezert, G.** L'art religieux en Espagne. (L'Art et l'Autel, janvier-mars 1903.)
- Diez, Ernst, u. Jos. Quitt.** Ursprung und Sieg der albyzantinischen Kunst. Beiträge. Mit e. Einleitg. v. J. Strzygowski. (= Byzantinische Denkmäler, hrsg. v. Jos. Strzygowski, III.) gr. 4°. XXVIII, 126 S. m. 4 Taf. Wien, Gerold & Co. in Komm., 1903. M. 13.— [Inhalt: I. Einleitung: Ursprung und Sieg der albyzantinischen Kunst. Von J. Strzygowski. 1. Konstantinopel und der Nordkreis. 2. Konstantinopel und der Südkreis. 3. Der Sieg im Gebiete des Mittelmeeres. II. Die Miniaturen des Wiener Dioskurides. Von E. Diez. 1. Einleitung. a) Herkunft und Datierung der Handschrift, b) Historisches über die vierzehn Ärzte, c) Über die Mandragora. 2. Beschreibung der Miniaturen. 3. Ikonographische Untersuchung. 4. Stilkritische Untersuchung. III. Der Mosaiken-Zyklus von S. Vitale in Ravenna. Eine Apologie des Diophysitismus aus dem VI. Jahrh. Von J. Quitt. 1. Die bisherige Erklärung des Zyklus durch den römischen Meßkanon. 2. Die Schrift des Vigilus gegen die Monophysiten. 3. Das Eingreifen Justinians. Anhang von Heinrich Schenkl. Schriftenverzeichnis von J. Strzygowski. Register.]
- Dimier, Louis.** Les Beaux-Arts et la maison d'Este. Le Cardinal de Ferrare en France. In-8, 31 p. Fontainebleau, impr. Bourges. 1903. [Extrait des Annales de la Société historique et archéologique du Gâtinais.]
- Dimier, Louis.** Les Danses macabres et l'Idée de la mort dans l'art chrétien. In-16, 64 p. Saint-Amand (Cher), impr. Bussière. Paris, lib. Bloud. 1902. Fr.—.60. [Science et Religion. Etudes pour le temps présent.]
- Réponse à une enquête sur le passé et l'avenir de l'influence allemande chez les Français. In-8, 10 p. Poitiers, imp. Blais et Roy. Paris. [Extrait du Mercure de France.]
- Duret, H.** La Swastika et la Croix. In-8, 35 p. Arras, imp. et lib. Sueur-Charruey. Paris, lib. de la même maison. 1903. [Extrait de la Revue de Lille.]
- Dvořák, Max.** Les Aliscans. (Beiträge zur Kunstgeschichte, F. Wickhoff gewidmet, 1903, S. 12.)
- Escherich, M.** Die Nornen in der Kunst des Mittelalters. Eine ikonographische Studie. (Monatsberichte über Kunst und Kunstwissenschaft, hrsg. v. H. Helbing, III, 1903, S. 134.)
- Fäh, A.** Geschichte d. bildenden Künste. 2. Aufl. 2.—10. Lfg. Freiburg i./B., Herder. à M. 1.70.
- Fischel, Oskar.** Ein geistliches Schauspiel in Florenz. (In: Aus der Humboldt-Akademie. Dem Generalsekretär Dr. M. Hirsch gewidmet. Berlin 1902.)
- Fles, Etha.** Inleiding tot een Kunstgeschiedenis. Afl. 1. roy. 8°. 8, 1—32 S. m. afb. Utrecht, H. Honig. Compl. in 14 afl. à F.—.75.
- Fleury, Gabriel.** Mélanges d'archéologie et d'histoire; par G. F., membre de la Société française de archéologie et des Sociétés historiques et archéologiques du Maine, de l'Orne, etc. T. I<sup>er</sup>. In-8, VII, 339 p. avec grav. et planches. Mame's, imprim. et librairie Fleury et Danguin, 1903.
- Foster, J. J.** The Stuarts. Being Illusts. of the Personal History of the Family (especially Mary Queen of Scots) in 16th, 17th and 18th Century Art. Portraits, Miniatures, Relics, &c., from the most Celebrated Collections. 2 vols. Author's ed. Folio, 154 p. 166 p. Dickenson. 210.
- Friedrich, Fr.** Renaissance und Antike. (Allgemeine Zeitung, München 1903, Beilage No. 60 u. 61.)
- Fuchs, Eduard.** Die Karikatur der europäischen Völker vom Altertum bis zur Neuzeit. Mit 500 Illustr. u. 60 Beilagen hervorrag. u. seltener Kunstblätter in Schwarz- u. Farbendr. 2. verm. Aufl. XIII, 480 S.

- boch 4°. Berlin, A. Hofmann & Co. 1902. M. 15.—; geb. M. 22.50.
- G.**, Pfarrer in A. Die Form der Stigmata des hl. Franz und ihre bildliche Darstellung. (Archiv für christl. Kunst, 1903, S. 77, 93, 101 u. 113.)
- Galante**, G. A. Le fonti di archeologia cristiana in Campania Felice. (Atti del Congresso internazionale di archeologia cristiana in Roma 1900, Roma [1903], S. 145.)
- Gautier**, Paul. La Vierge dans l'art italien. (La Quinzaine, 16 décembre 1902.)
- Gauthier**, Jules. Le Cardinal de Granvelle et les artistes de son temps; par J. G., archiviste du département du Doubs. In-8, 51 p. et 2 portraits. Besançon, imprimerie Dodivers. 1902. [Extrait des Mémoires de la Société d'émulation du Doubs (7<sup>e</sup> série, t. 6, 1901).]
- Germain**, Alphonse. L'Influence de saint François d'Assise sur la civilisation et les arts. In-16, 64 p. Saint-Amand (Cher), imp. Bussière. Paris, lib. Bloud et Ce. 1903. fr. —.60. [Science et Religion. Etudes pour le temps présent.]
- Gesellschaft, Kunsthistorische, f. photographische Publikationen unter Leitung v. A. Schmarsow, F. v. Reber, C. Hofstede de Groot. Stellvertreter: H. Wölfflin, G. Hulin, H. Weizsäcker. Sekretäre: R. Kautzsch, C. v. Mandach. 8.-9. Jahrg. 1902—1903. 26 u. 25 Lichtdr.-Taf. m. 2 u. 6 S. Text. 49×39,5 cm. Leipzig, (A. Twietmeyer.) à M. 30.—. [Inhalt: VIII: 1—4, Antonio Veneziano; 5, Florentinischer Maler (der Richtung des L. Ghilberti) um 1425; 6, Andrea del Castagno; 7—18, Alesso Baldovinetti; 19—20, Antonio del Pollajuolo; 21—22, Domenico del Ghirlandajo; 23, Benedetto Buonfigli da Perugia; 24, Lionardo da Vinci; 25, Michelangelo Buonarroti; 26, Michelangelo da Caravaggio. IX: 1, Tiroler Maler der ersten Hälfte des 15. Jahrh.; 2—4, Oberrheinischer Maler der ersten Hälfte des 15. Jahrh.; 5, Oberrheinischer Meister um die Mitte des 15. Jahrh.; 6, Albrecht Mentz von Rottweil; 7—10, Meister der Ulrichslegende; 11—13, Friedrich Herlin; 14—22, Hans Schühlein; 23—24, Tiroler Maler um 1485—92; 25—26, Burgundischer Meister der ersten Hälfte des 15. Jahrh.; 27, Niederländischer Meister der 2. Hälfte des 15. Jahrh.]
- Ghignoni**, P. Alessandro. San Giorgio nella leggenda e nell' arte. Roma, tip. Forzani e C., 1903, 8°, 23 p.
- Giorgi** a Lecce, C. L'arte cristiana in Terra d'Otranto nel primo Millennio dell' era volgare. (Rivista Storica Salentina, 1903, No. 2.)
- Goeler v. Ravensburg**, Dr. Friedrich Frhr. Grundriß der Kunstgeschichte. Ein Hilfsbuch f. Studierende. Mit 11 Taf. 2. verb. u. verm. Aufl. Bearb. v. Prof. Dr. Max Schmid. 6. Lfg. (XV u. S. 401—563.) gr. 8°. Berlin, C. Duncker, 1903. M. 1.—.
- Goovaerts**, Léon. Ecrivains, artistes et savants de l'ordre de Prémontré. Dictionnaire bio-bibliographique, par le Fr. L. G., chanoine régulier de l'abbaye d'Averbode. Volume II, 1<sup>re</sup> et 2<sup>e</sup> livr. Bruxelles, Société belge de librairie, 1903. In-8°, p. 1 à 192 à 2 col. par page. à fr. 4.—.
- Graevenitz**, G. v. Deutsche in Rom. Studien u. Skizzen aus 11 Jahrhunderten. Mit Titelbild, 99 Abbildgn., Romplänen und Stadtansichten. gr. 8°. XII, 307 S. Leipzig, E. A. Seemann, 1902. M. 8.—; geb. M. 9.—.
- Gram**, Johan. Schets eener Kunstgeschiedenis (bouwkunst, beeldhouwkunst, schilderkunst en toonkunst) van de oudheid tot in onze dagen. Nar het Hoogd. van W. Lübke en andere bronnen bewerkt. 8°. 16, 292 S. met ruim 100 houtgravuren. 3e druk. Rotterdam, D. Bolle. f. 1.25.
- Gudiol y Cunill**, Joseph. Nocions de Arqueologia sagrada-catalana, por J. G. y C., Prebere. Vich. Impr. de la Viuda de R. Anglada. 1902. En 4.º, 7 hojas sin fol. y 647 págs., con grabados. 8 y 9.
- Harbauer**, J. Katalog der Merowinger Altertümer von Schretzheim in Bayer-Schwaben. 2. Teil. Gymnas.-Programm, Dillingen. 8°. S. 63—98 mit 2 Taf. u. Abb.
- Haupt**, A. Die Kurfürstin Sophie v. Hannover, von Dr. Herm. Schmidt. Mit e. Anhang: Die bildende Kunst in Hannover zur Zeit der Kurfürstin Sophie, von Prof. Dr. A. Haupt. (= Veröffentlichungen zur niedersächsischen Geschichte. 5. Heft.) gr. 8°. 48 S. m. 1 Portr. Hannover, M. & H. Schaper, 1903. M. 1.—.
- Hauschatz älterer Kunst. 13.—19. Heft. Wien, Gesellsch. f. vervielfältigt. Kunst. Je M. 3.—.
- Heil**, Gymn.-Oberlehr. Dr. Bernhard. Die deutschen Städte und Bürger im Mittelalter. (= Aus Natur und Geisteswelt. Sammlung wissenschaftlich-gemeinverständl. Darstellungen aus allen Gebieten des Wissens, 43. Bdchn.) 8°. VIII, 151 S. Leipzig, B. G. Teubner, 1903. M. 1.—.
- Heinemann**, Dr. Franz. Tell-Iconographie. Wilhelm Tell u. sein Apfelschuß im Lichte der bild. Kunst e. halben Jahrtausends (15.—20. Jahrh.) m. Berücksicht. der Wechselwirkg. der Tell-Poesie. Mit 4



- Kunstbeilagen u. 54 Orig.-Reproduktionen. 74 S. gr. 4°. Luzern, Geschw. Doleschal, Leipzig, E. Avenarius, 1902. M. 4.20.
- Heyne, Dr. Moritz.** Fünf Bücher deutscher Hausaltertümer von den ältesten geschichtlichen Zeiten bis zum 16. Jahrh. Ein Lehrbuch. 3. Bd. Körperpflege u. Kleidung bei den Deutschen. Mit 96 Abbildgn. im Text. VII, 373 S. gr. 8°. Leipzig, S. Hirzel, 1903. M. 12.—; geb. M. 15.—. [Inhalt: I. Körperpflege: 1. Die äußere Erscheinung. 2. Sorge für die Gesundheit. Reinlichkeit und Zierlichkeit. 3. Krankheiten u. deren Heilung. II. Kleidung: 1. Die Stoffe und ihre Bereitung. 2. Die einzelnen Kleidungsstücke u. ihr Schnitt, a. Männliche Kleidung, b. Weibliche Kleidung, c. Kleidung der Kinder. 4. Der Schmuck. Register.]
- Hoffmann, Reinh.** Das Christusbild in Kunst und Leben. (Der Beweis des Glaubens, 1903, September.)
- Hoppenot, J.** Le crucifix dans l'histoire et dans l'art, dans l'âme des saints et dans notre vie. 3<sup>e</sup> édition. Bruxelles, Desclée, De Brouwer et Cie, 1902. In-4°. 372 p., grav., portr., pll. chromolithographiques hors texte. fr. 10.—.
- Jacoby.** Gebet und Bild in frühchristlicher Zeit. (Monatsschrift für Gottesdienst und kirchliche Kunst, hrsg. v. F. Spitta und J. Smend, 8. Jahrg., Nr. 8.)
- Jameson, Anna Brownell.** Legends of the Madonna as Represented in the Fine Arts. Illust. 12mo, 508 p. Unit. Library. I 11.
- Jellinek, Arthur L.** Internationale Bibliographie der Kunstwissenschaft. 2. Jahrg. 1903. 4 Hefte. (I. Heft. 84 S.) gr. 8°. Berlin, B. Behrs Verl. M. 15.—.
- Kanzler, R.** Di un nuovo cimitero anonimo sulla via Latina. (Nuovo Bullettino di archeologia cristiana, IX, 1903, S. 173.)
- Kaufmann, Carl Maria.** Ein altchristliches Pompeji in der libyschen Wüste. Die Nekropolis der »großen Oase«. Archäologische Skizze. Mit zahlreichen Abbildgn. und Plänen. IV, 71 S. gr. 8°. Mainz, F. Kirchheim, 1902. M. 1.80.
- Keller, Ludwig.** Die Anfänge der Renaissance und die Kultgesellschaften des Humanismus im 13. u. 14. Jahrh. (= Vorträge und Aufsätze aus der Comenius-Gesellschaft, XI. Jahrg., 2. Stück.) gr. 8°. 29 S. Berlin, Weidmann, 1903. M. 1.—.
- Kirche, Die, und die Synagoge.** (Der Kirchenschmuck [Seckau], 1902, S. 156.)
- Kirchner, Josef.** Die Darstellung des ersten Menschenpaares in der bildenden Kunst von der ältesten Zeit bis auf unsere Tage. XIV, 284 S. m. 105 Abb. Stuttgart, F. Enke, 1903.
- Kirsch, Prof. J. P.** Anzeiger für christliche Archäologie. Nr. IX: 1. Römische Konferenzen für christliche Archäologie (nach den Berichten des Sekretärs Dr. Marucchi); 2. Der neue »Dictionnaire d'archéologie chrétienne et de liturgie«; 3. Ausgrabungen und Funde: Rom, Neapel, Sizilien, Nordafrika, Ägypten, Jerusalem, Kleinasien; 4. Bibliographie und Zeitschriftenschau. — Nr. X: 1. Römische Konferenzen für christliche Archäologie (nach den Berichten des Sekretärs Dr. Marucchi); 2. Ausgrabungen und Funde: Rom, Dalmatien, Nordafrika; 3. Bibliographie und Zeitschriftenschau. (Römische Quartalschrift, XVII, 1903, S. 85 u. 354.)
- Knackfuß, H., Max Gg. Zimmermann u. Walth. Gensel.** Allgemeine Kunstgeschichte. 14. u. 15. (Schluß-)Abtg. 3. Bd. Kunstgeschichte des Barock, Rokoko u. der Neuzeit. Die Kunst im Zeitalter des Barockstils v. Z. Die moderne Kunst seit dem Zeitalter der französ. Revolution v. G. Mit 589 Orig.-Abbildgn. (VI u. S. 465—718.) Lex. 8°. Bielefeld, Velhagen & Klasing, 1902-3. Je M. 2.—; 3. Bd.: M. 12.—; vollständig M. 30.—.
- Krauss, Ingo.** Das Portrait Dantes. Inaug.-Diss. Erlangen. 8°. 55 S.
- Kuhn, A.** Kunst-Geschichte. 31—33. Lfg. Einsiedl., Verl.-Anst. Benziger. à M. 2.—.
- Kunstdenkmäler, Berner. Herausgeg. vom Kanton. Verein für Förderung des histor. Museums in Bern, vom histor. Verein des Kantons Bern, von der Bernischen Kunstgesellschaft, vom Bernischen Ingenieur- und Architektenverein und vom Bernischen kantonalen Kunstverein. Bd 1. Lief. 1. Bern, K. J. Wyss, 1902.
- Labanca, B.** Gesù Cristo nelle catacombe romane. (Rivista d'Italia, 1902, S. 966.)
- Lasteyrie, Robert de.** Bibliographie des travaux historiques et archéologiques publiés par les sociétés savantes de la France, dressée sous les auspices du ministère de l'instruction publique par R. de L., de l'Institut. T. 4. 2<sup>e</sup> livraison (nos 68136 à 74866). In-4 à 2<sup>e</sup> col., p. 201 à 400. Paris, Imp. nationale; lib. Leroux. 1903. fr. 4.—.
- Laurin, C. G.** Konsthistoria. Skolupplaga. 8°. 398 S. Stockholm, P. A. Norstedt & Söner. Kr. 5.—.
- Leclercq, H.** La sépulture dans l'antiquité chrétienne. (Revue cath. des institutions et du droit, 1902, S. 222, 332 u. 542.)
- Lehner, Ferd. J.** Dějiny umění národa českého. Díl I. Doba románská. Svazek 1. Architektura. Část 1. [Böhmische Kunstgeschichte. I. Bd. Romanische Zeit.

- Architektur.] Fol. XI, 399 S. Prag. „Unie“. Kr. 11.60.
- Lösching**, Herm. Charakteristische Kunstdenkmäler der geschichtlichen Stilarten Niedersachsens. (1. Bl. auf Karton.) qu. gr. 4°. Hannover, M. & H. Schaper, 1903. M. —.25.
- Löschhorn**, H. Meseumsgänge. Eine Einführung in Kunstbetrachtung und Kunstgeschichte. Mit 262 Abbildungen im Text, 1 Titelbild u. 1 Einschaltbild. VI, 268 S. Lex. 8°. Bielefeld, Velhagen & Klasing. 1903. Geb. M. 3.—.
- Loisne**, le comte de. Portraits inédits de Philippe le Bon et d'Isabelle de Portugal, de Charles le Téméraire et de Marguerite d'York; par M. le comte de L., correspondant du ministère de l'instruction publique. In-8, 11 pages et 4 planches. Paris, Imprimerie nationale. 1903. [Extrait du Bulletin archéologique (1902).]
- Lorin**, F. La Société archéologique de Rambouillet à Senlis et à Dampierre; par F. L., secrétaire de la Société. In-8, 122 pages et gravures. Versailles, imprimerie Aubert. 1901.
- Lübke**, Wilhelm. Grundriß der Kunstgeschichte. 12. Aufl. 63.—68. Taus., vollständig neu bearb. v. Priv.-Doz. Prof. Dr. Max Semrau. III. Die Kunst der Renaissance in Italien und im Norden. Mit 5 farb. Taf., 3 Heliograv. u. 489 Abbildgn. im Text. VI, 558 S. Lex. 8°. Stuttgart, P. Neff Verl., 1903. Geb. M. 12.—; in Lfgn. zu M. —.50.
- MacColl**, D. S. Nineteenth Century Art. With a Chapter on Early Art Objects by Sir T. Gibson-Carmichael. 1. P. ed. Fol. Maclehose. 105/.
- Macon**, Gustave. Les arts dans la Maison de Condé. 3<sup>e</sup> partie. Louis Joseph, Prince de Condé. (La Revue de l'art ancien et moderne, XII, 1902, S. 66, 147 u. 217.)  
— Les Arts dans la maison de Condé; par G. M., conservateur-adjoint du musée Condé. In-4, 162 p. avec grav. et portraits. Evreux, imprim. Hérissey. Paris, libr. de l'Art ancien et moderne, 60, rue Taitbout. 1903.
- McLeod**, Addison. The Influence of Dante upon the Art of his Century. (The Art Journal, 1902, S. 281.)
- Maeterlinck**, L. Les origines de notre art national. (Annales de l'Acad. roy. d'archéol. de Belgique, 1902, S. 229.)
- Martersteig**, Max. Jahrbuch der bildenden Kunst 1903. Unter Mitwirkg. von Dr. Wold. v. Seidlitz hrsg. XI, 117 S. und 372 Sp. m. Abbildgn. u. 16 Kunstbeilagen. gr. 4°. Berlin, Deutsche Jahrbuch-Gesellschaft. Geb. M. 8.—.
- Martin**, Henry. Notes pour un »Corpus iconum« du moyen âge. Un faux portrait de Pétrarque; Portraits de Jeanne, comtesse d'Eu et de Guines (1311), de la bienheureuse Jeanne de France (vers 1500), de Louise de Savoie, de Rochefort et de Pierre Fabri (1518); par H. M., membre résidant de la Société nationale des antiquaires de France. In-8. 31 p. et 4 planches. Nogent-le-Rotrou, imp. Dauphey-Gouverneur. Paris. 1902. [Extrait des Mémoires de la Société nationale des antiquaires de France (t. 61).]
- Marucchi**, Orazio. Eléments d'archéologie chrétienne. T. 2: Les catacombes romaines. T. 3: Basiliques et églises de Rome. In-8°, 450 p. XXXIX, 528 p., figg., gravv., pli. et plans hors texte. Bruges, Desclée, De Brouwer et Cie, 1900—1902. Fr. 6.—; Fr. 8.—. Inhalt: T. II. Introduction. Les tombeaux des martyrs dans les catacombes. 1. Les cimetières de Transtévère. 2. Les cimetières Cistibérins. 3. Les cimetières Suburbicaires. Index. — T. III. Introduction. Topographie de Rome au IV<sup>e</sup> siècle. 1. Les basiliques et le culte chrétien. 2. Description des principales églises. Appendice: Catalogue alphabétique de toutes les églises de Rome.]  
— Le catacombe romane secondo gli ultimi studi e le più recenti scoperte: compendio della Roma sotterranea, con molte piante parziali dei cimiteri e riproduzione dei monumenti. Roma, Desclée, Lefebvre et C., 1903, 8° fig., 713 p. e 1 tav.
- Meinander**, K. K. Den Medeltida konsten i Finland. (Ateneum, Nordisk tidskrift för konstutgifvare, 1903, 1, S. 1.)
- Mémoires de la Société académique d'archéologie, sciences et arts du département de l'Oise. T. 18. Deuxième partie. In-8, p. 249 à 488, avec grav. et plans. Beauvais, impr. Avonde et Bachelier. 1902.  
— de la Société archéologique de Rambouillet. Procès-verbaux des réunions de Dampierre, de Montfort-l'Amaury et de Montlhéry-Marcoussis pendant les années 1900 et 1901, et Notices diverses. T. 15. In-8, 406 p. et gravures. Versailles, impr. Aubert. 1901.  
— de la Société d'archéologie lorraine et du Musée historique lorrain. T. 52 (4<sup>e</sup> série, 2<sup>e</sup> volume). In-8, 487 pages et 28 planches. Nancy, imprim. Crépin-Leblond; Palais Ducal. 1902.  
— de la Société des antiquaires de la Morinie. T. 27. (1901-1902.) In-8, VIII,

- 492 p. Saint Omer, impr. d'Homont; libr. Jeanjean; 5, rue Caventou. 1902.
- Mémoires de la Société historique et archéologique de l'arrondissement de Pontoise et du Vexin. T. 24. In-8, 96 p. Pontoise, imp. Paris; 3, rue des Moineaux. 1902.
- de la Société nationale des antiquaires de France. 7<sup>e</sup> série. T. 1<sup>er</sup>. In-8, 264 pages et 19 planches. Nogent-le-Rotrou, imp. Daupeley-Gouverneur. Paris, librairie Klincksieck. 1902. Fr. 8.—.
- Merson**, Luc-Olivier. La Société de «l'Art sacré». (L'Ami des monuments, XVII, 1903, S. 7.)
- Meyer**, Wilhelm. Die Entartung des Christuszeichens. (Die Denkmalpflege, V, 1903, S. 122.)
- Wie ist die Auferstehung Christi dargestellt worden? (Nachrichten von der Kgl. Gesellschaft d. Wissenschaften zu Göttingen. Phil.-hist. Klasse, 1903, S. 236.)
- Mitteilungen der Altertums-Kommission f. Westfalen. 3. Heft gr. 8<sup>o</sup>. VIII, 131 S. m. Abbildgn. u. 21 Taf. Münster, Aschen-dorff, 1903. M. 10.—.
- Moller**, Ernst von. Strauß und Kranich als Attribute der Gerechtigkeit. (Zeitschrift f. christl. Kunst, XVI, 1903, Sp. 75.)
- Monceaux**, Paul. Enquête sur l'épigraphie chrétienne d'Afrique. In-8, 32 p. avec fig. Angers, impr. Burdin et C<sup>e</sup>. Paris, lib. Leroux. 1903. [Extrait de la Revue archéologique.]
- Musée, Le, d'art. Galerie des chefs-d'œuvre et Précis de l'histoire de l'art depuis les origines jusqu'au XIX<sup>e</sup> siècle. Ouvrage publié sous la direction de M. Eugène Müntz, de l'Institut. In-4 à 2 col., 272 pages avec 900 gravures, dont 50 planches hors texte. Paris, imprim. et libr. Larousse.
- Neumann**, C. Byzantinische Kultur und Renaissancekultur. (Historische Zeitschrift, N. F., 55, 2.)
- Nielsen**, Chr(istian) V(ilhelm). Lovebilledet i den kristelige Kunst. 45 S. m. 60 Afb. Kjøbenhavn, G. E. C. Gad, 1903.
- Nolhac**, Pierre de. Louis XV et M<sup>me</sup> de Pompadour. In-4, 211 p. Illustrations d'après des documents contemporains. Paris, imprim.-édit. Manzi, Joyant et C<sup>e</sup>. 1903.
- Notes on Pictures and Works of Art in Italy made by an Anonymous Writer in the Sixteenth Century. Translated by Paolo Mussi. Edit. by George C. Williamson. 8vo, 162 p. G. Bell. 7/6.
- Oechelhauser**, Rekt. Hofr. Prof. Dr. Adolf v. Der kunstgeschichtliche Unter-richt an den deutschen Hochschulen. Rektoratsrede. 35 S. Lex. 8<sup>o</sup>. Karlsruhe, G. Braunsche Hofbuchdr.. 1902. M. —.80.
- Ottenthal**, E. v., und Oswald Redlich. Archiv-Berichte aus Tirol. (= Mitteilungen der 3. (Archiv-)Sektion der K. K. Zentral-Kommission zur Erforschung u. Erhaltung der Kunst- u. historischen Denkmale, 5. Bd.) gr. 8<sup>o</sup>. (S. 385 bis 512). Wien, W. Braumüller, 1902—03. M. 4.—.
- Pallmann**, H. Goethes Beziehungen zu Kunst und Wissenschaft in Bayern und besonders zu König Ludwig I. (Jahrbuch des Freien Deutschen Hochstifts, Frankfurt a. M., 1902.)
- Péladan**. Les secrets corporatifs des anciennes maîtrises. (Revue bleue, 10 janvier 1903.)
- Périnelle**, G. Louis XI. bienfaiteur des églises de Rome. (Mélanges d'archéologie et d'histoire, XXIII, 1903, S. 131.)
- Piccolomini**, Paolo. Due documenti per la storia dell'arte senese. Siena, tip. Sordomuti di L. Lazzeri, 1903, 8<sup>o</sup>, 12 p.
- Pied**, E. Histoire des corporations d'arts et métiers de la ville de Nantes. (Bulletin de la Société archéologique de Nantes, 1902, t. XLIII, 1<sup>er</sup> sem., S. 67.)
- Procès-verbaux de la Commune générale des arts de peinture, sculpture, architecture et gravure (18 juillet 1793-tridi de la première décade du deuxième mois de l'an II) et de la Société populaire et republicaine des arts (3 nivôse an II-28 floréal an III), publiés intégralement pour la première fois, avec une introduction et des notes, par Henry Lapauze. Grand in-8, LXXVIII, 540 p. Paris, imprim. nationale; libr. Bulloz. 1903. Fr. 15.—.
- Pudor**, Dr. Die bildende Kunst in Dänemark. (Monatsberichte über Kunst- und Kunstwissenschaft, hrsg. v. H. Helbing, III, 1903, S. 175.)
- Rampolla** del Tindaro, Card. Mariano. Di un catalogo cimiteriale romano. (Atti del Congresso internazionale d'archeologia cristiana in Roma 1900, Roma [1903], S. 85.)
- Reinach**, Salomon. M. Strzygowski et la «question byzantine». (Revue archéologique, série 4, t. 2, 1903, S. 318.)
- Reiter**. Aus der Welt der Heiligen: Der hl. Achatius; der hl. Candidus; die heiligen Siebenschläfer; die sieben Geschwister; S. German; S. Colomann; S. Vitalis; S. Oswald; S. Gangolf. (Diözesanarchiv von Schwaben, XXI, 1903, S. 55 u. 167.)

- Riegl**, Alois. Oströmische Beiträge. (Beiträge zur Kunstgeschichte, F. Wickhoff gewidmet, 1903, S. 1.)
- Rogers**, C. F. Baptism and Christian archaeology. (= *Studia biblica et ecclesiastica*, Vol. 5, P. 4.) 8°. S. 239—361. Oxford, Clarendon Pr., 1903. 4/6.
- Romualdi**, Alfredo. Programma di una bibliografia storia dell' arte italiane. (*L'Arte*, VI, 1903, S. 60.)
- Saitschick**, Robert. Menschen und Kunst der italienischen Renaissance. X, 569 S. 8°. Berlin, E. Hofmann & Co., 1903. M. 12.—; geb. M. 14.—.
- Scatassa**, Ercole. Maestri lombardi nel Ducato di Urbino. (*Rassegna d'arte*, III, 1903, S. 10.)
- Schiedermaier**, Ludwig. Künstlerische Bestrebungen am Hofe des Kurfürsten Ferdinand Maria von Bayern. Inaug.-Diss. Erlangen. 8°. 68 S.
- Schlosser**, Julius von. Randglossen zu einer Stelle Montaignes. (Beiträge zur Kunstgeschichte, F. Wickhoff gewidmet, 1903, S. 172.)
- Zur Kenntnis der künstlerischen Überlieferung im späten Mittelalter. Defensorium inviolatae virginitatis b. Mariae V. Vademecum e. fabr. Malergesellen. Giustus Augustinskapelle u. das Lehrgedicht des Bartolommeo de' Bartoli v. Bologna. (— *Jahrbuch der kunsthistorischen Sammlungen des allerhöchsten Kaiserhauses*, 23. Bd. 5. Heft.) Fol. (S. 279—338.) Mit 14 Taf. u. 19 Textillustr. Wien u. Prag, F. Tempsky; Leipzig, G. Freytag, 1903. M. 24.—.
- Schmid**, Prof. Dr. Max. Kunstgeschichte, nebst Geschichte der Musik und Oper v. Dr. Cl. Sherwood. 15.—17. Heft. (= *Hausschatz des Wissens*, 274., 280. u. 281. Heft.) gr. 8°. (S. 545—656 m. 1 Taf.) Neudamm, J. Neumann, 1902-3. à M. —.50.
- Schmitz**, W. Beschäftigung in den Klöstern beim ausgehenden Mittelalter. (*Historisch-politische Blätter*, 131, 7, 8 u. 10.)
- Schöne**, Prof. Alfred. Über die beiden Renaissancebewegungen des 15. u. 18. Jahrhunderts. Rede. gr. 8°. 24 S. Kiel, Lipsius & Tischer in Komm., 1903. M. 1.—.
- Schubring**, Paul. Ostern in der italienischen Kunst. (*Die Woche*, 5. Jahrg., 1903, Nr. 15.)
- Schultz**, Prof. Dr. Alwin. Das häusliche Leben der europäischen Kulturvölker vom Mittelalter bis zur 2. Hälfte des XVIII. Jahrh. (*Handbuch der mittelalterl. u. neueren Geschichte*. Hrsg. von Prof. G. v. Below u. F. Meinecke. Abtlg. IV: Hilfswissenschaften u. Altertümer.) VIII, 432 S. m. Abbildgn. gr. 8°. München, R. Oldenbourg, 1903. M. 9.—; geb. M. 10.50. [Inhalt: 1. Die Wohnung. 2. Die Familie. 3. Die Kleidung. 4. Essen und Trinken. 5. Beschäftigung u. Unterhaltung. 6. Tod u. Begräbnis.]
- Schultz**, Prof. Dr. Alwin. Die Straßen der Städte im Mittelalter. (*Allgemeine Zeitung*, München 1903, Beilage Nr. 139.)
- Schumacher**. Dscherasch. — Das alte Gerasa, mit Beschreibung der christlichen Denkmäler. (*Zeitschrift des deutschen Palästinaverains*, 1902, S. 109.)
- Seemanns** Wandbilder. (2. Folge.) Meisterwerke der bild. Kunst, Baukunst, Bildnererei, Malerei in 200 Wandbildern. 17. Lfg. 10 Taf. Je 60×80 cm Lichtdr. Leipzig. E. A. Seemann, 1903. M. 15.—; auf Pappe u. lackiert M. 25.—; einzelne Taf. M. 3.—.
- Seidel**, Paul. Die Darstellungen des Großen Kurfürsten gemeinsam mit seiner ersten Gemahlin Louise Henriette. (*Hohenzoller-Jahrbuch*, VII, 1903, S. 66.)
- Simonsfeld**, H. Einige kunst- u. literaturgeschichtliche Funde. (*Sitzungsberichte der philos.-philol. und der histor. Classe der k. bayer. Akad. d. Wiss. zu München*, 1902, Heft 4.)
- Einige kunst- und literaturgeschichtliche Funde. [Aus: »Sitzungsber. d. bayer. Akad. d. Wiss.«] (S. 521—568 m. 1 Taf.) gr. 8°. München, G. Franz' Verl. in Komm., 1903. M. —.60.
- Sinding**, Olav. Mariae Tod und Himmelfahrt. Ein Beitrag zur Kenntnis der frühmittelalterlichen Denkmäler. Hrsg. mit e. Beitrag v. »Benneches Stiftelse«. gr. 8°. X, 134 S. m. 2 Taf. Christiania, Steenske Buchdr. u. Verl. in Komm., 1903. M. 3.80.
- Sordini**, Giuseppe. Di un cimitero cristiano sotterraneo nell' Umbria: memoria letta in una solenne adunanza del III congresso internazionale di archeologia cristiana. Spoleto, tip. dell' Umbria, 1903, 4°, 23 p.
- Spilbeeck**, I. Van. Iconographie norbertine, par I. Van. S., C. R. de l'abbaye de Tongerlo. II. Arbre généalogique de l'ordre de Prémontré. Gand, imprimerie Eug. Vander Haeghen, 1895. In-8°, p. 37 à 60. — IV. Gravures représentant les saints de l'ordre de Prémontré, par J. D. Hertz. Anvers, imprimerie veuve De Backer, 1900. In-8°, 14 p. — V. Les images des saints de l'ordre de Prémontré, d'après Ab. Van Diepenbeeck. Anvers, imprimerie veuve De Backer, 1902. In-8°, 16 p. — VI. Les images des saints de l'ordre de Prémontré d'après C. et P. De Mallery. Anvers, imprimerie

- veuve De Backer, 1902. In-8°, 23 p. [La livraison II est extraite du *Messenger des sciences historiques de Belgique*, année 1895, et les livraisons IV, V et VI sont extraites du *Bulletin de l'Académie royale d'archéologie de Belgique*.]
- Stammler**, Jakob. Die Pflege der Kunst im Kanton Aargau mit besond. Berücksichtigung der ältern Zeit. Jubiläumsgabe der histor. Gesellschaft des Kantons Aargau zur aargauischen Centenarfeier. (= *Argovia*. Jahresschrift der histor. Gesellschaft des Kantons Aargau, 30. Bd.) gr. 8°. VII, 271 S. m. Abbildgn. u. 102 Taf. Aarau, H. R. Sauerländer & Co., 1903. M. 9.60.
- Statsmann**, Karl. Zum älteren und neuzeitlichen Kunstschaffen im Elsaß. (Das Kunstgewerbe in Elsaß-Lothringen, IV, 1903, S. 77.)
- Steinhauser**, N. Savonarola und die bildenden Künste. (Historisch-politische Blätter, 131, 6—9.)
- Streiter**, R. Entwicklungsfragen aus dem Gebiete der christlichen Kunst des ersten Jahrtausends. (Allgemeine Zeitung, München 1903, Beilage Nr. 167 u. 168.)
- Strzygowski**, Josef. Antiochenische Kunst. (*Oriens christianus*, II, 1902, S. 421.)
- Christus in hellenistischer und orientalischer Auffassung. (Allgemeine Zeitung, München 1903, Beilage Nr. 14.)
- Der Ursprung der »romanischen Kunst«. (Zeitschrift für bild. Kunst, N. F., 14, 1902-3, S. 295.)
- Die Zukunft der Kunstwissenschaft. (Allgemeine Zeitung, München 1903, Beilage Nr. 55.)
- Hellenistische und koptische Kunst in Alexandria. Nach Funden aus Ägypten und den Elfenbeinreliefs der Domkanzel zu Aachen vorgeführt. [Aus: »Bulletin de la soc. archéol. d'Alexandrie«.] XI, 99 S. m. 69 Abbildgn. u. 3 Taf. gr. 8°. Vienne, 1902. (Leipzig, Buchh. G. Fock.) M. 4.—
- Tedeschi**, Achille. La poesia dell' amor materno nell' arte. (Secolo XX, giugno 1902.)
- Toudouze**, Georges. Histoire de l'Académie de France à Rome. (Le Monde illustré, 18 avril 1903.)
- Turajew**, B. A. Materialien zur christlichen Archäologie Ägyptens. 4°. 22 S. mit 2 Lichtdr.-Taf. Moskau, Cie Typographie A. J. Mamontow, 1902. Sep.-Abdr. aus dem II. Bde. der Arbeiten des Kiewer Kongresses. [In russ. Sprache.]
- Urbini**, Giulio. Disegno storico, dell' arte italiana. Parte I (dal sec. I al XV). Torino, G. B. Paravia e C., 1903, 16° fig., XII, 114 p. L. 1.80.
- Valverde Perales**. Antiguédades romanes y visigóticas de Baena. (Boletín de la R. Acad. de la historia, Madrid 1902, S. 513.)
- Vasari**, Giorgio. Le vite de' più eccellenti pittori, scultori ed architetti scelte ed annotate. Vol. I. Torino, tip. Salesiana, 1902, 24°, 287 p. L. —.60. [Biblioteca della gioventù italiana, n. 13.]
- Venturi**, A. La Madone. Représentations de la Vierge dans l'art italien. Traduit de l'italien. Grand in-8°. IX, 445 p. avec grav. dans le texte et hors texte. Mâcon, impr. Protat frères. Paris, lib. Gaultier, Magnier et Ce.
- Storia dell'arte italiana. Vol. III: L'arte romanica. Milano, U. Hoepli (Roma, Soc. coop. tipografica), 1904, 8° fig., XXX, 1014 p. L. 30.— [Inhalt: 1. L'arte romanica nell' Italia settentrionale. L'architettura lombarda e i suoi elementi. Infiltrazioni d'arte romano-francese nel Piemonte, nel Monferrato e in Liguria. L'architettura nel Veneto, in Lombardia e nell' Emilia. Sviluppo della scultura. Wiligelmo e Niccolò scultori. Scultori di Como, Milano, Pavia, Brescia. La scultura veronese. Precursori dell' Antelami. Benedetto Antelami e i suoi seguaci. Intagli romanici in legno, in osso e in avorio. Oreficieri. Affreschi della Novalesa, di Civate, di Parma, ecc. Mosaici di pavimenti. Miniature a Piacenza, Padova, Mantova, Bologna. — 2. Linee di svolgimento dell' architettura nell' Italia meridionale e nella Sicilia. Chiese pugliesi di derivazione bizantina; altre di carattere più schiettamente normanno; altre sotto l'influsso dell' arte gotica. Castelli svevi nelle Puglie e in Sicilia. Gruppo di edifici siculo-campani. Architettura normanno-sicula. Costruzioni del secolo XIII. L'architettura negli Abruzzi. Primordi della scultura romanica neo-campana. Il Castello delle Torri di Federico II a Capua. I cancelli di Santa Restituta a Napoli. Relazione di essi con sculture di Ravello, Sessa Aurunca, Caserta Vecchia, Capua, Gaeta, Salerno, Lentini, Monreale. Il candelabro di Gaeta. Scultura pugliese. Bartolommeo e Niccolò da Foggia. Scultura a Benevento. La porta in bronzo della cattedrale. Sculture negli Abruzzi. La pittura e la miniatura ne' monasteri benedettini. I rotuli dell' »Exultet«. Altri manoscritti miniati. »De arte venandic« miniato al tempo di re Manfredi. Mosaici di pavimenti. — 3. L'arte romanica nell' Italia centrale. L'architettura nel Lazio e in luoghi limitrofi. Basiliche romane.

- Campanili. Torri gentilizie. Castelli. Case. I Cosmati architetti e decoratori. Edifici monastici benedettini. L'architettura nell'Umbria e nelle Marche. L'architettura in Toscana. Diramazioni dell'architettura toscana in Sardegna. Pitture. Musai. Miniature. Sculture de' marmorari romani. Sculture romaniche nell'Umbria e nelle Marche. Scultura toscana. Niccolò d'Apulia.]
- Veth**, Jan. Kunst-beschouwingen. Algemeene onderwerpen, reisbrieven, monumenten, oude Nederlandsche kunst. 8°. 10, 211 S. Amsterdam, S. L. van Looy. f. 2.50.
- Vèze**, Raoul. L'Académie de France à Rome. (La Revue illustré, 15 avril 1903.)
- Villenoisy**, F. de. Le Fantastique végétal. (Notes d'art et d'archéologie, février 1903.)
- Vitry**, Paul. L'Art français du XIX<sup>e</sup> siècle, d'après les collections du Grand Palais (Exposition universelle de 1900). I: Première moitié du siècle; par P. V., professeur à l'École nationale des arts décoratifs, attaché des musées nationaux. In-8, 16 p. Melun, Impr. administrative. 1902. [Ministère de l'instruction publique et des beaux-arts. Musée pédagogique, service des projections lumineuses.]
- Voll**, Karl. Prospero Visconti und Wilhelm V. von Bayern. (Allgemeine Zeitung, München 1902, Beilage Nr. 291.)
- Waldstein**, Charles. Art in the Nineteenth Century. Gr. 8vo, vii, 91 p. Camb. Univ. Press. 1/; 2/.
- Warnecke**, Dr. Georg. Hauptwerke der bildenden Kunst in geschichtlichem Zusammenhange. Zur Einführung erläutert. Gr. 8°. VIII, 448 S. m. 441 Abbildgn. u. 4 Farbdr. Leipzig, E. A. Seemann, 1902. M. 6.—; geb. M. 7.50.
- Weber**, A. Les Catacombes romaines. Traduction de l'allemand par l'abbé Bertrand, professeur au petit séminaire d'Avignon. Petit in-8, 219 pages avec grav. La Chapelle-Montligeon (Orne), imprim. et libr. de Notre-Dame. Paris, libr. Amat. 1903.
- Weis-Liebersdorf**, D. Dr. J. E. Christus- u. Apostelbilder. Einfluß der Apokryphen auf die ältesten Kunsttypen. XI, 124 S. m. 54 Abbildgn. gr. 8°. Freiburg i/B., Herder 1902. M. 4.—. [Inhalt: I. Die Apokryphen u. die Christustypen: 1. Die bisherige Literatur. Kritik der einzelnen Hypothesen. 2. Untersuchung des jugendlichen Christustypus nach Herkunft und ursprünglichem Charakter. 3. Kurze Übersicht der apokryphen Legenden über einzelne Kultbilder des bärtigen Typus. II. Die Apokryphen u. die Apostelbilder.
1. Die typische Zusammenstellung Petri und Pauli. 2. Untersuchung über die Herkunft der Porträtzüge auf den Bildnissen Petri u. Pauli. III. Die Typen anderer Apostel.]
- Weisbach**, Werner. Petrarca und die bildende Kunst. (Repertorium für Kunstwissenschaft, XXVI, 1903, S. 265.)
- Wiegand**, Friedrich. Eine Nachlese zur Sicilia sotteranea. (Theologisches Literaturblatt, XXIV, 1903, Nr. 3, Sp. 25.)
- Willard**, Ashton Rollins. History of Modern Italian Art. Part 1, Sculpture; Part 2, Painting; Part 3, Architecture. With Photogravure Frontispiece and numerous Full-page Illusts. 2nd ed., with a Supplement to the Text and 12 additional Illusts. 8vo. Longmans. 21/.
- Wilpert**, Joseph. Die Entdeckung der »crypta Damasi«. (Römische Quartalschrift, XVII, 1903, S. 72.)
- La scoperta delle basiliche cimiteriali dei santi Marco e Marcelliano e Damaso. (Nuovo Bullettino d'archeologia cristiana, IX, 1903, S. 43.)
- Zingeler**, K. Th. Schwäbische Künstler und Kunsthandwerker im 16. Jahrhundert in Hohenzollern. (Bes. Beilage des Württ. Staatsanzeigers, 1903, 117.)
- Zorn von Bulach, Die, und die Kultur-entwicklung im Elsaß. (Das Kunstgewerbe in Elsaß-Lothringen, III, 1902—3, S. 223.)
- Zur Geschichte der Renaissance im Elsaß. (Das Kunstgewerbe in Elsaß-Lothringen, III, 1902—3, S. 121.)

### Architektur.

- Abatino**, Giuseppe. La cattedrale di Minturno. (Napoli nobilissima, XII, 1903, S. 56.)
- L'architettura bizantina in Calabria. La Cattolica di Stilo. (Napoli nobilissima, XII, 1903, S. 18.)
- Abgrall**, Eglises de Bretagne. (Bulletin Commiss. dioc. Quimper, 1902, S. 195, 257 u. 321.)
- Academy Architecture and Architectural Review. Classified Index to Vols. 1—21. 1889—1902. 4 to. Simpkin. 1/; 2/.
- Agnelli**, prof., Giuseppe. Il palazzo di Lodovico il Moro in Ferrara: note. Ferrara, tip. Sociale del dott. G. Zuffi, 1902, 8°, 22 p.
- Alt**, Dr. Theodor. Die Heidelberger Schloß-Frage nach dem Ergebnis der dritten Sachverständigen-Konferenz. 32 S. gr. 8°.

- Mannheim, J. Bensheimers Verl., 1903. M. 1.—
- Antonelli**, arch. Costanzo, arch. Crescentio **Caselli** ed arch. Raineri **Arcaïni**. Relazione sullo stato del campanile di s. Stefano [di Venezia], presentata al sindaco. Venezia, off. grafiche C. Ferrari, 1902, 8°, 17 p.
- Appel**, W. Frhr. v. Karlskirche und Stadtmuseum. (Neue Bahnen, Halbmonatsschrift f. Kunst u. öffentliches Leben, hrsg. v. O. Stauf v. d. March u. K. M. Klob, 3. Jahrg., 11.—14. Heft.) Architecture wallone. (Revue des industries du bâtiment, 1903, No. 1.)
- Arnoult**, André. L'église San Stefano à Venise. (Revue de l'art chrétien, 4<sup>e</sup> série, XIV, 1903, S. 156.)
- Arntz**. Bautechnische Urkunden. (Die Denkmalpflege, V, 1903, S. 120.)
- Augustusbrücke, Die, in Dresden. (Die Denkmalpflege, V, 1903, S. 6.)
- Avena**, Adolfo. Architettura medioevale. (Rivista d'Italia, marzo-aprile 1903.)
- Bach**, Max. Der Streit um das Stuttgarter Lusthaus. (Kunstchronik, N. F., 14, 1902 u. 1903, Sp. 258.)
- Über die ursprüngliche Anlage des Klosters St. Gallen. (Diözesanarchiv von Schwaben, XXI, 1903, S. 65.)
- Ulmer Münsterrestauration. (Kunstchronik, N. F., 14, 1902—03, Sp. 210.)
- Zur Baugeschichte des Kaiserhauses in Goslar. (Zentralblatt der Bauverwaltung, XXIII, 1903, S. 396.)
- Baker**, Harold. The Collegiate Church of Stratford-on-Avon and other Buildings of Interest in the Town and Neighbourhood. With 58 Illusts, chiefly from Photographs by the Author. (Bell's Cathedral Series.) Cr. 8vo, XII, 92 p. G. Bell. 1903.
- Bandi**, Arnaldo Verdiani. La Rocca di Tentennano. (Arte e Storia, XXII, 1903, S. 25.)
- Barbier de Montault**, X. Symbolisme de la façade de la cathédrale de Poitiers, au XIV<sup>e</sup> siècle. (Revue de l'art chrétien, 4<sup>e</sup> série, XIV, 1903, S. 129.)
- Bardovagni**, Giovanni. La cappella dei Conti Oliva in Montefiorentino. (Rassegna bibliografica dell' arte italiana, VI, 1903, S. 8.)
- Barré**, O. L'Architecture du sol de la France (essai de géographie tectonique). In-8°, III, 399 p. avec 189 fig. dont 31 planches hors texte. Paris, Colin. Fr. 12.—
- Barret**, P. Le tympan de l'ancienne église romane d'Issy. (Bulletin monumental, 1902, S. 296.)
- Le Tympan de l'ancienne église romane d'Issy; par l'abbé P. B., prêtre habitué à Boulogne-sur-Seine, membre de la Société française d'archéologie. In-8, 23 p. et 1 pl. Caen, imp. Delesques. 1902. [Extrait du bulletin monumental.]
- Bartolo**, Can. Salvatore di. Monografia sulla cattedrale di Palermo, pubblicata a spese della Maramma. Palermo, scuola tip. Boccone del povero, 1903, 4° fig., 52, l. p. L. 5.—
- Bassani**, ing. Carlo. Intorno ai guasti delle fabbriche ed in particolare della basilica Palladiana in Vicenza: appunti. Tivoli, tip. G. Majella, 1902, 4°, 32 p.
- Baudi Di Vesme**, ing. Benedetto. Relazione storico-tecnica sul castello di Roasenda e sulla piazza del castello. Torino, tip. Subalpina, 1903, 4°, 20 p.
- Bauernhaus, Das, im Deutschen Reiche. 6.—8. Lfg. Dresden, G. Kühnmann. Je M. 8.—
- , Das, in der Schweiz. 2. Lfg. Zürich. (Dresden, G. Kühnmann.) M. 10.25.
- , Das, in Österreich-Ungarn. 3. Lfg. Dresden, G. Kühnmann. M. 11.25.
- Beaudoire**, T. Genèse de la cryptographie apostolique et de l'architecture rituelle du I<sup>er</sup> au XVI<sup>e</sup> siècle. Fasc. 1. Paris 1902.
- Begleri**, G. P. Die Hagia Sophia. (Izvestija russkago archaeologičeskago instituta v Kpolje, VIII, 1—2, Sofia 1902, S. 116.) [In russ. Sprache.]
- Behr**, A. v. Alte Fachwerkhäuser in Wernigerode i. H. (Blätter für Architektur und Kunsthandwerk, 1903, 2.)
- Das Kaiserhaus und der Dom in Goslar. (Zentralblatt der Bauverwaltung, XXIII, 1903, S. 646.)
- Beissel**, Stephan, S. J. Die Einführung der gotischen Baukunst in Deutschland bis zu Ende des 13. Jahrhunderts. (Stimmen aus Maria-Laach, 1903, 3. u. 4. Heft.)
- Holzkirchen in Deutschland. (Zeitschrift f. christl. Kunst, XVI, 1903, Sp. 49.)
- Bellucci**, Alessandro. Notizie di architetti lombardi a Rieti nel Secolo XV (1439 bis 1458). (Rassegna d'arte, III, 1903, S. 66.)
- Beltrami**, Luca. Bramante e la ponticella di Lodovico il Moro nel castello di Milano. Milano, tip. U. Allegretti, 1903, 4° fig. 37 p.
- La cappella Camuzio nella Chiesa di S. Maria degli Angeli in Lugano. (Bollettino storico della Svizzera italiana, Anno 25, 1903, No. 1—3.)
- La cappella Camuzio nella Chiesa degli Angeli a Lugano. (Corriere del Ticino, Lugano 23 Marzo 1903.)
- La nuova chiesa di Verderio Superiore. Milano, tip. M. Bassani e C., 1902, 8°, 31 p. 5 tav. e 1 ritr.

- Beltrami, Luca.** Per la definitiva sistemazione della Loggia di Brescia: relazione della commissione nominata dal ministro N. Nasi colla nota 28 novembre 1902. Milano, tip. C. Allegretti, 1903, 8°, 13 p.
- Un' opera di Bramante da Urbino. (Marzocco, 31 maggio 1903.)
- Benoît, François.** L'art des jardins. (La Revue de l'art ancien et moderne, XIV, 1903, S. 233 u. 304.)
- Bergmans, Paul.** Le Petit Château d'Emaüs. (Inventaire archéologique de Gand, 1902, fasc. 27.)
- Bernich, Ettore.** L'arte in Puglia. La cupola del Duomo di Bari. (Napoli nobilissima, XII, 1903, S. 102.)
- La chiesa e il campanile del Santo Sepolcro di Barletta. (Mattino, 12 febbraio 1903.)
- Leon Battista Alberti e l'arco trionfale di Alfonso d'Aragona in Napoli. (Napoli nobilissima, XII, 1903, S. 114 u. 131.)
- Berth, Otto.** Das Bergschloß Ulrichstein. (Die Denkmalpflege, V, 1903, S. 14.)
- Bethune, J. B. baron, et A. Van Werveke.** Het Godshuis van Sint-Jan en Sint-Pauwel te Gent, bijgenaamd de Leugemeete. Oorkonden. Gent, Ad. Hoste, 1902. In-8°, XVI, 232 p. [Uitgave der Maatschappij der Vlaamsche Bibliophilen, 4<sup>e</sup> reeks, n<sup>o</sup> 13.]
- Beylié, L. de.** L'Habitation byzantine. Recherches sur l'architecture civile des Byzantins et son influence en Europe; par le général L. de B. In-4, XV, 220 pages avec grav. et planches en coul. et en noir, et supplément (les Anciennes Maisons de Constantinople), X, 29 pages. Grenoble, impr. Allier frères; libr. Falque et Perrin. Paris, libr. Leroux. 1902 à 1903. [Inhalt: Préface. Avant-propos. 1. L'habitation romaine jusqu'aux premières années du IV<sup>e</sup> siècle. 2. L'habitation byzantine du IV<sup>e</sup> siècle aux premières années du VI<sup>e</sup> siècle. 3. Byzance et l'habitation byzantine du VI<sup>e</sup> au XV<sup>e</sup> siècle. 4. Les Palais byzantins en dehors de la Grèce. 5. La décoration et le mobilier. Conclusion.]
- Bilson, John.** The beginnings of gothic architecture: Norman Vaulting in England. (Journal of the Roy. Institute of British Architects, 1903, S. 19.)
- Blanchet, Adrien.** Le Château de Montaner; par A. B., bibliothécaire honoraire de la Bibliothèque nationale, inspecteur divisionnaire de la Société française d'archéologie. In-8, 13 p. avec grav. et planches. Caen, impr. et librairie Deslques. 1903.
- Blomfield, Reginald.** Byzantium or Ravenna? (The Quarterly Review, 197, Nr. 394, April 1903, S. 409.)
- Blomstedt, Yrjö, und Vict. Sucksdorff,** Architekten. Karelsche Gebäude u. ornamentale Formen aus Zentral-Russisch-Karelien. Erläuternder Text von Yrjö Blomstedt. Mit 90 ganzseit. u. 120 Textbildern. (Hrsg. v. der finn. Altertums-gesellschaft.) VI, 196 S. gr. 4°. Helsingfors, 1902. Leipzig, K. F. Köhler in Komm. M. 25.—
- Bloom, J. Harvey.** Shakespeare's Church, otherwise the Collegiate Church of the Holy Trinity of Stratford-upon-Avon. An Architectural and Ecclesiastical History of the Fabric and its Ornaments. Illustrated by L. C. Keighley-Peach. Cr. 8vo, XIV, 292 p. T. Fisher Unwin. 7/6.
- Blumer, L.** Vieilles maisons à Guebwiller. (Revue alsacienne illustrée, décembre 1902.)
- Bonavenia, G.** Di un manoscritto inedito del P. G. Marchi intorno all' architettura di Roma cristiana fuor de' sacri cimiteri. (Atti del Congresso internazionale d'archeologia cristiana in Roma 1900, Roma [1903], S. 123.)
- Boni, sac. Giuseppe.** La cappella di s. Contardo nella chiesa di Broni. Pavia. tip. f.lli Fusi, 1902, 8°, 16 p.
- Bordes, J., et U. Nolibos.** La Chapelle du grand séminaire d'Aire-sur-l'Adour. Notice historique et descriptive; par MM. J. B. et U. N., clercs minorés. In-8, 47 p. et grav. Aire-sur-Adour, impr. Saint-Vincent-de-Paul. 1902.
- Bossebauf, L.** Le Château de Vêretz, son histoire et ses souvenirs; par L. B., président honoraire de la Société archéologique de Touraine. Grand in-8, XVI, 576 pages avec 255 gravures. Tours, Imprimerie tourangelle. 1903.
- Oiron-le-Château et la collégiale (Histoire et Archéologie); par L. A. B., président de la Société archéologique de Touraine. 2<sup>e</sup> édition. In-8, 64 pages. Poitiers, impr. M. Bousrez. Tours, librairie L. Bousrez.
- Sur l'église abbatiale de Marmoutier. (Bulletin de la Société archéologique de Touraine, t. XIII, 1901—02, Tours 1903, S. 28.)
- Bouillet, A.** Les Eglises paroissiales de Paris (monographies illustrées); par M. l'abbé A. B. 2 fascicules in-8 de 16 p. chacun, avec grav. en couleurs. N<sup>o</sup> 12: Saint-Médard; Saint-Jacques-du-Haut-Pas; n<sup>o</sup> 13: Saint-Eustache. Lyon, imp. et lib. Vitte. Paris, lib. de la même maison. 1903. à fr. 1.—



- Brantzky**, Archit. Franz. Reise-Skizzen. 2. Aufl. 100 Taf. m. VI S. Text. gr. 4°. Berlin, 1902. Leipzig, Baumgärtner. In *Mappe M. 20.*—
- Broche**, Lucien. La Date de la chapelle de l'évêché de Laon; par L. B., archi-viste paléographe. In-8, 14 p. avec fig. et planches. Caen, imp. et lib. Deles-ques. 1903. [Extrait du Bulletin monu-mental (1902).]
- Bruck**, Robert. Ein Beitrag zur Baugeschichte des Domes zu Meissen. (Dresdner Anzeiger, 1903, Nr. 254, S. 4.)  
— Schloß Moritzburg. (Dresdner Anzeiger, Sonntagsbeilage, 1903, Nr. 26 f., S. 121 u. 125.)
- Brutails**. Cathédrale de Bordeaux. (Revue philomathique de Bordeaux, 1903.)
- Brykczynski**, A. La restauration de la cathédrale de Plock. (Revue de l'art chrétien, 4<sup>e</sup> série, 1903, S. 137.)
- Bucchi**, can. Gennaro. Santa Sofia in Costantinopoli. Firenze, tip. Domeni-cana, 1903, 8°, 59 p. e 4 tav. [Inhalt: 1. In vista di S. Sofia; Giustiniano, Il Nazianziano; Il Crisostomo. 2. Il pro-gramma della visita di Costantinopoli; l'ippodromo e i suoi monumenti; Costan-tino edifica S. Sofia; due incendi la distruggono. 3. Il tempio di Giustiniano. 4. Gli imperatori greci e i patriarchi di Costantinopoli; l'impero latino. 5. Finis imperii; Maometto. 6. Il più dolce ricordo.]
- Buch**, August Emil. Beiträge zur Geschichte der Höhenburgen und Schlösser in Über-etsch. Bd. 1: Eppaner Höhenburgen und Schlösser und Begebenheiten un und in Eppan aus der Geschichte Tirols. 8°. 147 S. m. 13 Ill. Bozen, Buchh. »Tyrolia«, 1903. M. 1.75.
- Budinich**, Cornelio. L'Arte italiana nell'architettura del rinascimento in Francia. (Rassegna bibliografica dell' arte italiana, VI, 1903, S. 45.)
- Calzini**, E. La chiesa di S. Angelo in Montespino. (Rassegna bibliografica dell' arte italiana, VI, 1903, S. 107.)
- Cannizzaro**, M. E. L'antica chiesa di S. Saba sull' Aventino. (Atti del Congresso internazionale d'archeologia cristiana in Roma 1900, Roma [1903], S. 241.)
- Capelle**, Edouard. L'Abbaye de Fontfroide. In-4, 32 pages avec grav. et planches. Toulouse, imprim. et librairie Privat. 1903. [Extrait de la Vie du Père Jean, abbé de Fontfroide.]
- Castaldi**, Giuseppe. Il Palazzo di Giulio de Scorciatis. (Napoli nobilissima, XII, 1903, S. 180.)
- Castellini**, Pietro. Monumentale basilica dei Fieschi a San Salvatore di Lavagna: cenni storici. Genova, tip. della Gioventù, 1902, 16° fig., 54 p. e 1 tav.
- Castello**, Giovanni Paternò. Castelli nor-manni nella provincia di Catania: Paternò e Motta Sant' Anastasia. (Emporium, XVII, No. 100, S. 309.)
- Caviglia**, Maggiore Enrico. Ancora della Roccella del Vescovo di Squillace. (Ras-segna d'arte, III, 1903, S. 189.)  
— La Roccella del Vescovo di Squillace. (Rassegna d'arte, III, 1903, S. 51.)
- Ceci**, Giuseppe. Gli artisti che lavorarono per la »Croce di Lucca«. (Napoli nobilissima, XII, 1903, S. 145.)
- Cedillo**, Conde de. Ex-hospital de Santa Cruz, dicho de Mendoza, en Toledo. (Boletin de la Real Academia de la Histor-ia, T. XLI, Cuad. VI, Dicembre 1902.)
- Chappé**, J. Église et Tombeau de Saint-Pavin. (Rev. hist. et arch. du Maine, 1902, t. LII, S. 1.)
- Charrier**. Porte de Domme. (Bulletin Soc. hist. et arch. du Périgord, 1902, S. 301.)
- Church, The, of Norbury, Derbyshire. (The Builder, 1903, January to June, S. 503.)  
— The, of St. Mary, Odiham, Hants. (The Builder, 1903, July to December, S. 59.)
- Chevallier**, Emile. L'église de Léry (Eure). (Bulletin monumental, 1903, S. 64.)  
— L'Église de Léry (Eure); par E. Ch., vicaire au Pont-de-l'Arche. In-8, 22 p. et grav. Caen, imp. et lib. Delesques. 1903. [Extrait du Bulletin monumental.]
- Ciderström**, Rudolf. Ett observandum på medeltida kyrkor. (Ateneum, Nordisk tidskrift för konstutgiftvare, 1903, 1, S. 35.)
- Clausse**, Gustave. Les San Gallo, archi-tectes, peintres, sculpteurs, médailleurs (XV<sup>e</sup> et XVI<sup>e</sup> siècles); par G. C., archi-ecte, membre des Académies royales des beaux-arts de Rome (Saint-Luc) et de Florence. T. 3: Florence et les der-niers San Gallo. Grand in-8, 421 p. avec grav. Chartres, imp. Durand. Paris, lib. Leroux. 1902. [Inhalt: 1. Introduction. Florence au XVI<sup>e</sup> siècle: La ville, la so-ciété, les artistes. 2. Les derniers San Gallo: Bastiano da San Gallo, dit »Ari-stotile«, architecte, peintre, et décorateur, 1481—1551. Giovanni Francesco da San Gallo, architecte, 1482—1530. Fran-cesco da San Gallo dit »il Margotta«, architecte, sculpteur et médailleur, 1494 à 1576. 3. Médailles. 4. Dessins. Giovanni Battista da San Gallo dit »il Gobbo«, architecte, 1496—1552. Con-clusion. Appendice.]
- Clemen**, Paul. Die Hohenstaufenpfalz zu

- Kaiserswerth. (Die Denkmalpflege, V, 1903, S. 68.)
- Clinch**, C. Old English Churches: their Architecture, Furniture, Decoration, Monuments &c. 2nd ed. Cr. 8vo, 312 p. L. U. Gill. 6/6.
- Cloquet**, L. Cathédrale catholique de Westminster. (Revue de l'art chrétien, 4<sup>e</sup> série, XIV, 1903, S. 58.)
- Le dégagement des anciens édifices. (Revue de l'art chrétien, 4<sup>e</sup> série, XIV, 1903, S. 231.)
- Ruines de l'abbaye d'Aulne. (Revue de l'art chrétien, 4<sup>e</sup> série, XIV, 1903, S. 316.)
- Colliard**, Claudius. Eglise de Bellaiguc. (Revue d'Auvergne, 1902, S. 344.)
- Colonna**, Aurelio. La badia di Grottaferrata. (Secolo XX, maggio 1903.)
- Comte**, E. Abbaye de Chartres. (Soc. hist. et archéol. du Périgord, 1903, S. 69.)
- Corbier**, le baron L. de. Château de Montaigut-le-Blanc. (Mém. Soc. sc. nat. et archéol. de la Creuse, 1902, S. 391.)
- Correvon**, H. Le château d'Yverdon. (Le Lien Vaudois, Genève, 25 févr. 1903.)
- Corroyer**, Edouard. L'architecture gothique; par E. C., de l'Institut, architecte du gouvernement. Nouvelle édition. Petit in-8, 382 p. avec grav. Paris, Impr. et Libr. réunies; lib. Picard et Kaan. 1903. [Bibliothèque de l'enseignement des beaux-arts.]
- C. S. P.** L'abbaye de Tongerlo. (Bibliothèque Norbertine, 1902, S. 273.)
- Deininger**, Johann. Die St. Adalari-Kirche im Pillerseethale. (Mitteilungen der K. K. Zentral-Kommission, N. F., XXVIII, 1902, S. 72.)
- Delabarre**, Ed. La restauration de l'escalier du Palais de Justice de Rouen. (La Revue de l'art ancien et moderne, XIII, 1903, S. 395.)
- Delaborde**, H.-François. Les Bâtimens successivement occupés par le Trésor des chartes. In-8, 18 p. et 8 planches. Nogent-le-Rotrou, impr. Daupeley-Gouverneur. Paris, 1902. [Extrait des Mémoires de la Société de l'histoire de Paris et de l'Île-de-France (t. 29).]
- Demay**, C. Histoire de la chapelle de Notre-Dame-des-Vertus. In-8 à 2 col., 7 p. avec grav. Auxerre, imprim. Monneret. 1903.
- Denkmäler der Baukunst. Zusammengestellt, gezeichnet u. hrsg. vom Zeichen-Ausschusse der Studierenden der königl. techn. Hochschule zu Berlin (Abteilg. f. Architektur). 29. Lfg. Deutsche Renaissance. 12 photolith. Taf. 36,5×54,5 cm. Berlin, W. Ernst & Sohn in Komm., 1903. M. 5.—.
- Dernjač**, Josef. Das Winterpalais des Prinzen Eugen. (Kunst und Kunsthandwerk, VI, 1903, S. 317.)
- Des Forts**, Philippe. Le château de Rambures. (Bulletin monumental, 1903, S. 241.)
- Le Château de Rambures (Somme); par P. Des F., membre de la Société française d'archéologie. In-8, 29 p. et grav. Caen, imprim. et librairie Delesques. 1903. [Extrait du Bulletin monumental (année 1903).]
- Le Transept de l'église de Jumières. In-8, 8 p. et 1 planche. Caen, imp. Delesques. 1902. [Extrait du Bulletin monumental.]
- Dethlefsen**. Wiederherstellung des Doms in Königsberg i. Pr. (Die Denkmalpflege, V, 1903, S. 110.)
- Diccionario de arquitectura civil, religiosa, militar y legal, por varios arquitectos; obra escrita en vista de las más importantes que se han publicado en España y en el Extranjero é ilustrada con gran número de grabados. Tomo I—II. Barcelona. Est. tip. de Jaime Vives. Madrid, (1903). En 4<sup>o</sup>. CXII, 374 p.
- Diemand**. Die Kapelle und ehemalige Klausur auf der Altenburg. (Diözesanarchiv von Schwaben, XXI, 1903, S. 42.)
- Döring**, Dr. Oskar, Provinzialkonserv. Alte Fachwerk-Bauten der Provinz Sachsen. Im Auftr. d. Prov.-Denkmäler-Komm. herausgegeben. F<sup>o</sup>. 22 S., 128 Taf. Magdeburg, E. Baensch jun., (1903).
- Dragendorff**, E. Zur Geschichte des Mönchenthors. (Beiträge zur Geschichte der Stadt Rostock, hrsg. von K. Koppmann, 3. Bd., 4. Heft.)
- Dufour**, A. Château de Corbeil. (Bull. Soc. hist. et archéol. de Corbeil, 1902, S. 93.)
- Dufournet**, A. Essai sur l'histoire de l'église Saint-Eusèbe d'Auxerre; par l'abbé A. D. In-16, VII, 54 p. et grav. Auxerre, impr. et lib. Monneret. 1902.
- Dufresné**, D. Les cryptes vaticanes, par D. D., prêtre de Saint-Sulpice. Tournai, Desclée, Lefebvre et Cie, 1902. In-8<sup>o</sup>, 128 p., figg. et planches hors texte. Fr. 2.—.
- Douvenoy**. Temple à Montbéliard. (Mém. de la Soc. d'émul. de Montbéliard, 1902, S. 56.)
- Ebhardt**, Bodo. Deutsche Burgen. 5. Lfg. (S. 193—240 m. Abbildgn. u. 5 [1 farb.] Taf.) Fol. Berlin, E. Wasmuth, 1902. M. 12.50.
- Eco dei Restauri artistici nella Chiesa di Rivotta d'Adda: organo ufficiale della commissione ordinatrice dei lavori. Anno

- I, n. 1 (dicembre 1902). Cassano d'Adda, tip. R. Guaitani e f.lli, 4<sup>o</sup>, 4 p.
- Effmann, W.** Die Kirche von Valeria zu Sitten und ihr Lettner. (Zeitschrift für christl. Kunst, XVI, 1903, Sp. 129.)
- E. G.** De l'agrandissement des anciennes églises rurales. (Bulletin des métiers d'art, 1903, S. 42 u. 65.)
- Egger, Hermann.** Francesco Borrominis Umbau von S. Giovanni in Laterano. (Beiträge zur Kunstgeschichte, F. Wickhoff gewidmet, 1903, S. 154.)
- Eichholz, P.** Die Burg der Erzbischöfe von Mainz zu Eltville. (Annalen des Vereins f. Nassauische Altertumskunde, XXXIII, 1. Heft, S. 99.)  
— Die Renaissance-Portale beim Schlößchen Baum in Bückeburg. (Zeitschrift f. Bauwesen, LIII, 1903, Sp. 93.)  
— Gab es zünftige Steinmetzen schon im 14. Jahrhundert? (Die Denkmalpflege, V, 1903, S. 58.)
- Einiges aus der Geschichte der Pfarrkirche Stadtsteinachs von den ältesten Zeiten bis zum Brande vom 26. II. 1903.** 18 S. m. 3 Abbildgn. gr. 8<sup>o</sup>. Stadtsteinach, (E. Mulert), 1903. M. — 50.
- Enschedé, J. W.** De Sint-Bavo of Groot Kerk te Haarlem. 16 lichtdrukken, met tekst. 4, 24 S. m. Afb., vignetten en 1 portr. Fol. Haarlem, Vincent Loojes. F. 15.—
- Entscheidung, Die, in der Riesenthor-Frage.** [St. Stephan in Wien.] Erweiterter Separatabdruck a. d. »Vaterland«. Jahrg. 44. Nr. 13 u. 15. 8<sup>o</sup>. 16 S. Wien, St. Norbertus Verl. Kr. — 30.
- Erber, Othmar.** Die Burgruine Gösting. Beschreibung — Geschichte — Erzählg. Mit 3 Vollbildern u. e. Lageplan. VIII, 58 S. gr. 8<sup>o</sup>. Graz, O. Erber, 1903. M. 1.—
- Estermann, Melchior.** Die Renovation der Stiftskirche in Beromünster. [Sep.-Abdr.] Luzern, Buchdruckerei Räber & Co., 1902.
- Exeter Cathedral.** (The Builder, 1903, January to June, S. 183.)
- Fabriczy, Cornelius von.** Die Baukunst der Renaissance in Italien. (Allgemeine Zeitung, München 1903, Beilage Nr. 73.)  
— Giuliano da Majano in Siena. (Jahrbuch der K. Preuß. Kunstsammlungen, XXIV, 1903, S. 320.)  
— Giuliano da Majano. I. Chronologischer Prospekt der Lebensdaten und Werke. II. Erläuterungen und Quellenbelege zum chronologischen Prospekt. III. Urkundliche Beilagen zum chronologischen Prospekt. (Jahrbuch der Kgl. Preuß. Kunstsammlungen, XXIV, 1903, Beiheft, S. 137.)
- Fabriczy, Cornelius von.** Lorenzo da Monte Aguto. (Repertorium für Kunstwissenschaft, XXVI, 1903, S. 93.)  
— Progetto di Giuliano da Sangallo per un Palazzo a Milano. (Rassegna d'arte, III, 1903, S. 5.)
- Fammler, F.** Der Gravensteen zu Gent. (Internationale Revue für Kunst, V, 1903, Sp. 163 u. 179.)
- Farcy, Louis de.** Fouilles entreprises dans la cathédrale d'Angers du 18 août au 12 septembre 1902. 1<sup>re</sup> partie: 1. Eglise existant en 770. 2. Reconstruction de la cathédrale par Hubert de Vendôme, 1030. 2<sup>e</sup> partie: 1. Restes d'anciens pavages. 2. Cocur en vermeil de Marguerite d'Anjou-Sicile. 3. Niche destinée à placer une lampe dans un tombeau. 4. Etoffes anciennes trouvées dans un tombeau. 5. Cercueil de plomb de Mgr Vaugirault 1758. Conclusion. (Revue de l'art chrétien, 4<sup>e</sup> série, XIV, 1903, S. 1.)  
— Les Fouilles de la cathédrale d'Angers (du 18 août au 12 septembre 1902). In-8, 15 p. Angers, imp. et lib. Germain et Grassin. 1903. [Extrait des Mémoires de la Société nationale d'agriculture, sciences et arts d'Angers.]
- Fava, avv. Nicola.** Venezia ed il suo maggior campanile. Venezia, tip. F. Visentini, 1902, 16<sup>o</sup>, 30 p. L. — 30.
- Feith, Mr. J. A.** Het huis Menkema. (Bulletin uitgegeven door den Nederlandsch. Oudheidkundigen Bond, IV, 1903, S. 146.)  
— Het huis ten Dijke. (Bulletin uitgegeven door den Nederlandsh. Oudheidkundigen Bond, IV, 1903, S. 50.)
- Fiocca, Lorenzo.** La chiesa di Santa Maria della Vittoria presso Scurcola. (L'Arte, VI, 1903, S. 201.)
- Fisenne, Lambert v.** Die Marienkirche in Volkmarsen, nebst Beiträgen zur Geschichte der Stadt und benachbarten Orte. (Zeitschrift f. christl. Kunst, XVI, 1903, Sp. 1.)
- Fita, Fidel.** Dos basilicas alavesas. (Boletín de la Real Academia de la Historia, T. XLII, Cuad. I, Enero 1903.)  
— Santa Eulalia de Barcelona. Una de sus basilicas en el siglo V. (Boletín de la Real Academia de la Historia. T. XLIII, Cuad. III, Sept. 1903.)
- Fletcher, Banister F.** Andrea Palladio, his Life and Works. Fol., 148 p. G. Bell. 21 s.
- Fleury.** Portails romans. (Revue hist. et archéol. du Maine, 1903, S. 31.)
- F. M.** Le Château d'Eu. (Les Arts, 1902, Décembre, S. 25.)
- Foerster, Prof. Max.** Die Geschichte der Dresdner Augustus-Brücke. Vortrag. 39 S. m. 16 Abbildgn. u. 1 Taf. gr. 8<sup>o</sup>. Dresden, A. Dressel, 1902. M. 1.60.

- Font**, François. Histoire de l'abbaye royale de Saint-Martin-du-Canigou (diocèse de Perpignan); par le chanoine F. F., curé de Saint-Joseph (Perpignan). Suivie de la Légende et de l'Histoire de l'abbaye de Saint-André-d'Exalada, par le même auteur. In-8, XIX, 233 pages et grav. Perpignan, imp. Latrobe. 1903. fr. 3.—
- Fournez**. Château de Saint-Germain-en-Laye. (Comm. des antiq. et des arts de Seine-et-Oise, t. XXII, 1902, S. 63.)
- Frederiksborg Slotskirke**. En illustreret Vejledning. Autoriseret Udgave. Med 28 Billeder fra Kirken og Carl Blocks Malerier i Bedestolen, ved F. Hendriksens Reproduktionsatelier. 16°. 32 S. Kobenhavn, (Aug. Bang). Kr. —,50.
- Galle**, Léon. Chapelle de Savigny. (Bulletin archéol. du Comité, 1902, S. 248.) — Une ancienne chapelle de l'abbaye de Savigny-en-Lyonnais. In-8, 11 p. avec fig. et 1 planche. Paris, Impr. nationale. 1902. [Extrait du Bulletin archéologique.]
- García**, Juan Catalina. La catedral de Cuenca. (Boletín de la Real Academia de la Historia, T. XXI, Cuad. VI, Diciembre 1902.)
- Gardella**, O. Ancora dei Campanili di Ravenna. (Rassegna d'arte, III, 1903, S. 152.)
- Gauthier**, Jules. Eglise de Romain-Motier. (Bulletin archéol. du Comité, 1902, S. 265.) — L'Abbaye de Saint-Vincent de Besançon; Son église, ses monuments et leur histoire. In-8, 29 p. Besançon, imp. V<sup>e</sup> Jacquin.
- Gebhardt**, Fr. Prachtportale an der St. Dionysiuskirche in Eßlingen. (Die Denkmalpflege, V, 1903, S. 37.)
- Geyer**. Zur Baugeschichte des königlichen Schlosses in Berlin. IV. Das »neue Schloß« Friedrichs I. V. Der Weiße Saal. (Hohenzollern-Jahrbuch, VII, 1903, S. 249.)
- Gherardi**, ing. Giuseppe. Monumenti nazionali: breve guida alla visita della basilica di S. Elia presso Nepi. Imola, Cooperativa tipografica editrice, 1903, 24°, 21 p.
- Giacosa**, Giuseppe. I castelli Valdostani. Milano, L. F. Cogliati, 1903, 16° fig., 383 p. L. 4.—
- Giefel**. Zur Baugeschichte der Burg Thanenburg, OA. Ellwangen. (Diözesanarchiv von Schwaben, XXI, 1903, S. 23.)
- Ginevri**, Arnaldo. Il Fregio della Cupola di Santa Maria del Fiore. (Rassegna d'arte, III, 1903, S. 20.) — Il fregio della cupola di Santa Maria del Fiore [di Firenze]. Milano, M. Bassani e C., 1903, 4° fig., 5 p. [Dalla Rassegna d'arte, anno III, fasc. 2 e 3.]
- Giongo**, Alessandro. Storia dell' antico castello di S. Giovanni di Thienc. Thienc, tip. A. Fabris, 1903, 8° fig., 15 p.
- Giovannoni**, G. Edifici centrali cristiani. (Atti del Congresso internazionale d'archeologia cristiana in Roma 1900, Roma [1903], S. 249.)
- Givelet**, Ch. Hôtel de la Renaissance (1, rue du Marc, à Reims). Son état actuel; Sa restauration; par Ch. G., membre titulaire de l'Académie nationale de Reims. 2<sup>e</sup> édition. Petit in-8, 26 p. et grav. Reims, impr. Monce. 1899. [Extrait des Travaux de l'Académie de Reims.]
- Gnirs**, Anton. Die Basilica St. Maria Formosa oder del Canneto in Pola. (Mitteilungen der k. k. Zentralkommission, N. F., XXVIII, 1902, S. 57.)
- Gonthier**, J. F. Les Châteaux et la Chapelle des Allinges. Par l'abbé J. F. G., aumônier des hospices d'Annecy. In-8°. 171 p. et grav. Thonon-les-Bains, imp. Masson. 1901.
- Gosset**, Alphonse. Basilique Saint-Remi. Origine architecturale; par A. G., architecte, membre titulaire de l'Académie nationale de Reims. In-8, 16 p. avec grav. et plans. Reims, impr. de l'Académie. 1903. [Extrait des Travaux de l'Académie de Reims (t. 113).]
- Gradmann**, Konservat. Prof. Dr. E., Oberkonsist.-R. Dr. J. Merz u. leit. Archit. Oberbaur. **Dolmetsch**. Die Marienkirche in Reutlingen. Denkschrift. Mit 33 Abbildgn. im Text u. 37 Taf. in gr. 4°. in Lichtdr. u. Photolith. X, 46 S. gr. 4°. Stuttgart, K. Wittwer, 1903. Geb. M. 10.—
- Graevenitz**, G. v. Der Wiederaufbau des Huneborstelschen Hauses in Braunschweig. (Die Denkmalpflege, V, 1903, S. 23.)
- Granitkirker, Iydske, efter Foranstaltning af Ministeriet for Kirke- og Undervisningsvaesenet opmaalte og undersøgte under Ledelse af H. Storck red V. Ahlmann og V. Koch. 67 Tavler med Beskrivelse. 28 tospalt Sider og 67 Tavler in Fol. Kobenhavn, Hagerup. Kr. 20.—
- Grégoire**, C. Église de Cosne-sur-l'Oeil. (Soc. d'émulation du Bourbonnais, 1902, S. 102.)
- Groeschel**, Julius. La Roccella del Vescovo di Squillace. (Rassegna d'arte, III, 1903, S. 105.) — Santa Maria della Roccelletta. (Zeitschrift f. Bauwesen, I, III, 1903, Sp. 429.)
- Grosse-Duperon**, A. L'Ancien Hôtel-Dieu de Mayenne, dit du Saint-Esprit. In-8, 186 p. avec grav. et plan en coul. Mayenne, imp. Poirier frères. 1902.
- Grüters**, Lic. und Baurat **Heimann**. Die St. Markuskapelle i. Altenberg. (Zeitschrift f. christliche Kunst, XVI, 1903, Sp. 65.)

- Gsell**, St. Chapelle chrétienne d'Henchir Akhrib (Algérie). (Mélanges d'archéologie et d'histoire, XXIII, 1903, S. 3.)
- Edifices chrétiens d'Ammaedara. (Atti del Congresso internazionale d'archeologia cristiana in Roma 1900, Roma [1903], S. 225.)
- Edifices chrétiens de Thèlepte. (Atti del Congresso internazionale d'archeologia cristiana in Roma 1900, Roma [1903], S. 195.)
- Guadet**, J. Eléments et Théorie de l'architecture, cours professé à l'École nationale et spéciale des beaux-arts par J. G., professeur et membre du conseil supérieur à l'École des beaux-arts. T. 3. Grand in-8, 605 p. avec grav. Mâcon, imprim. Protat frères. Paris, libr. Aulanier et C<sup>o</sup>.
- Gugel**, Eugen. Geschiedenis van de bouwstijlen in de hoofdtijdperken der architectuur. 3e door den schrijver geheel herziene en bijgewerkte druk. Vervolgd met een hoofdstuk over de geschiedenis der bouwkunst gedurende de laatste twintig jaren, door J. H. W. Leliman. gr. 8<sup>o</sup>. 14, 916 S. met 1100 in den tekst en op 44 afzonderlijke platen gedrukte figuren. Arnh., P. Gouda Quint. f. 20.—.
- Guiffrey**, J. Les San Gallo. (Journal des Savants, 1903, Avril.)
- Guiséuil**, Rance de. Les Chapelles de l'église de Notre-Dame de Dôle; par R. de G., ancien magistrat. In-8, XIII, 420 p. et grav. Besançon, imprim. Jacquin. Dôle, libr. Jacques. Paris, librairie Picard et fils. 1002. fr. 10.—.
- Gusman**, Pierre. La Villa Madama, près Rome. (Gazette des beaux-arts, 3 pér., XXIV, 1903, S. 314.)
- H.** The Campanile of St. Mark's at Venice. (The Burlington Magazine, I, 1903, S. 347.)
- Haarbeck**. Abtei-Kirche in Offenbach am Glan. (Monatsschrift für Gottesdienst und kirchliche Kunst, hrsg. v. F. Spitta u. J. Smend, 8. Jahrg., No. 4.)
- Haberl**, Pfr. Alois. Die Altpfarre Taiskirchen m. ihren einstigen Filialkirchen Utzenaich, Riedau, Dorf u. Andrichsfurt. 2 Bde. 765 S. mit 5 Taf. 8<sup>o</sup>. Urfahr, (Linz-Urfahr, Verlag des kath. Preßvereines), 1902. M. 7.—.
- Hadfield**, Charles. Westminster Cathedral. (Journal of the Roy. Institute of British Architects, 1903, S. 249.)
- Hallays**, André. L'escalier du Palais de Justice de Rouen. (Bulletin monumental, 1902, S. 388.)
- Halm**, Ph. M. Das Rathaus in Bamberg und sein Freskenschmuck. (Die Denkmalpflege, V, 1903, S. 19.)
- Happel**, Ingen. Ernst. Das Reichsschloß Boyneburg. (Hessenland. Zeitschrift f. hessische Geschichte u. Literatur, hrsg. v. W. Bennecke, 17. Jahrg., No. 11.)
- Geschichte und Beschreibung der Ruine Weidelburg. (= Hessische Burgen, II.) 8<sup>o</sup>. 34 S. m. 5 Ansichten u. Grundriß. Cassel, C. Vietor, 1902. M. —.50.
- Geschichte und Beschreibung der Ruine Felsberg, Altenburg und Falkenstein. (= Hessische Burgen, III.) 8<sup>o</sup>. 26 S. m. 9 Ansichten u. Grundriß. Cassel, C. Vietor, 1902. M. —.50.
- Mittelalterliche Befestigungsbauten in Niederhessen. Mit 52 Ansichten u. 5 Grundrissen. Text- und Naturfederzeichnungen. IX, 84 S. 8<sup>o</sup>. Cassel, C. Vietor, 1902. M. 2.—.
- Hasak**, Reg.- u. Baur. Max. Einzelheiten des Kirchenbaues. (= Handbuch der Architektur. Unser Mitwrb. v. Proff. DD. Geh.-R. Jos. Durm u. Geh. Reg.- u. Baur. Herm. Ende, hrsg. v. Geh. Baur. Prof. Dr. Eduard Schmitt, 2. Tl. Die Baustile. Historische u. techn. Entwicklg. 4. Bd. Die roman. u. die got. Baukunst. 4. Heft.) Lex. 8<sup>o</sup>. VI, 388 S. m. 511 in den Text eingedr. Abbildgn., sowie 12 in den Text eingeh. Taf. Stuttgart, A. Bergsträsser, 1903. M. 18.—; geb. M. 21.—.
- Haspels**, G. F. Auf der Dillenburg, aus Vrengden van Holland. Übersetzung. 30 S. m. 2 Abbildgn. u. 3 Taf. 8<sup>o</sup>. Dillenburg, Gebr. Richter, 1903. M. 1.20.
- Hausmann**, Dr. S(ebastian), und Privatdoz. Dr. E(rnst) Polaczek. Denkmäler der Baukunst im Elsaß vom Mittelalter bis zum 18. Jahrhundert. [Nebentitel:] Monuments d'Architecture de l'Alsace depuis le moyen-âge jusqu'au 18. siècle. 100 Lichtdrucktafeln. I. fg. 1. F<sup>o</sup>. Straßburg i. E., W. Heinrich, (1903).
- Havard**, Henry. Histoire et Philosophie des styles (Architecture; Ameublement; Décoration); par H. H., inspecteur général des beaux-arts. Ouvrage enrichi de 40 planches hors texte et de plus de 400 gravures, d'après les dessins d'Yperman, Mangonot, Boudier, Hotin, Melin, Roguet, etc., et de nombreuses reproductions de documents originaux. 2 vol. grand in-4 à 2 col. T. 1<sup>er</sup>, XI p. et 510 col.; t. 2, 698 col. Paris, imprimerie Lahure; librairie Schmid, 1899-1900.
- Heaton**, Clément. Notre Dame de Neuchâtel et l'architecture primitive de la Suisse. (Musée Neuchâtelois, Recueil d'histoire nationale et d'archéologie, Janv.-Fevr. 1903.)
- Hebb**, John. The Hôtel de Lauzun, Paris.

- (Journal of the Roy. Institute of British Architects, 1903, S. 369).
- Heldring**, O. G. H. De torentjes van de voormalige Binnenkamppoort te Amersfoort. (Bulletin uitgegeven door den Nederlandschen Oudheidkundigen Bond, IV, 1902, S. 28.)
- Helmig**, P. Leander, O. S. B. Emaus. Kurzgefaßte Geschichte u. Beschreibung der Kirche und des Klosters Unserer l. Frau v. Montserrat zu Emaus in Prag. gr. 8°. VI, 162 u. 8 S. m. Abbildgn. Prag, J. G. Calve, 1903. M. 2.40; geb. M. 3.40.
- Hénard**, Robert, et A. Fauchier-Magnan. L'Hôtel Lambert. In-4, 72 pages avec grav. Versailles, imprim. Aubert. Paris, librairie Emile Paul.
- Henrici**, K. Stadt- und Straßenbild im Mittelalter und in der Neuzeit. (Der Kunstwart, hrsg. v. F. Avenarius, 16. Jahrgang, 22. Heft.)
- Herbert**, Félix. Le Château Fontainebleau en 1580; par F. H., membre de la Société historique et archéologique du Gâtinais. In-8, 31 pages. Fontainebleau, imprimerie Bourges. 1903. [Extrait des Annales de la Société historique et archéologique du Gâtinais.]
- Herbig**, Oberlehrer M. Hoh-Andlau. Beschreibung und Geschichte. (= Städte und Burgen in Elsaß-Lothringen, 3. Heft.) gr. 16°. 44 S. m. 4 Abbildgn. Straßburg, J. H. E. Heitz, 1903. M. --.80.
- Ottrotter Schlösser. Ruine Köpfel. Ruine Waldsberg (gen. Hagelschloß). Beschreibung und Geschichte. (= Städte u. Burgen in Elsaß-Lothringen, 2. Heft.) gr. 16°. 48 S. m. 6 Abbildgn. Straßburg, J. H. E. Heitz, 1903, M. —.80.
- Schloß Landsberg. Beschreibung und Geschichte. (= Städte und Burgen in Elsaß-Lothringen, 1. Heft.) gr. 16°. 35 S. m. 3 Abbildgn. Straßburg, J. H. E. Heitz, 1903. M. —.50.
- Schloß Speßburg. Beschreibung und Geschichte. (= Städte und Burgen in Elsaß-Lothringen, 4. Heft.) gr. 16°. 40 S. m. 4 Abbildgn. Straßburg, J. H. E. Heitz, 1903. M. —.60.
- Hiatt**, Charles. Notre Dame de Paris. A Short History and Description of the Cathedral. With some Account of the Churches which Preceded it. (Bell's Handbooks to Continental Churches.) With 41 Illusts. Cr. 8vo, X, 104 p. G. Bell. 2/6.
- Hirsch**, Fritz. Aus den Büchern der St. Petrikirche in Lübeck. (Die Denkmalpflege, V, 1903, S. 84.)
- Zur Grundrißeigentümlichkeit der St. Petrikirche in Lübeck. (Die Denkmalpflege, V, 1903, S. 2.)
- H. M.** Annibale da Bassano. (Repertorium für Kunstwissenschaft, XXVI, 1903, S. 92.)
- Hözl**. Die Stadt-Spittalkirche in Lienz. (Der Kunstfreund, red. v. H. v. Wörndle, XVIII, 10.)
- Hofmann**, H. Die Stadtkirche in Bayreuth. (Archiv für Geschichte und Altertumskunde von Oberfranken, 21, 3.)
- Home**, Percy. The Cathedral Churches of England and Wales. With Notes. Obl. 4to. Eyre & Spottiswoode. 7/6.
- Honsell**, O. August Reichensperger und der Kirchenbau der Renaissance. (Neue Heidelberger Jahrbücher, 12. Jahrgang, 1. Heft.)
- Hossfeld**. Das Aufschlagen von Kirchen-türen. (Die Denkmalpflege, V, 1903, S. 45.)
- Houcke**, Alfons van. Grondbeginselen van de geschiedenis der bouwkunst, door A. van H., bouwkundigeningenieur, eerstanwenzend bouwmeester bij het ministerie van spoorwegen, posterijen en telegrafien. I. Heidensche bouwkunst. Louvain, Ch. Peeters, 1902. In-8°, 183 p., figg. Fr. 2.50. [Uitgave van Het Davids-Fonds, n° 132.]
- Hubert**, Joseph. Quel est l'architecte qui a conçu le projet de l'église Sainte-Waudru à Mons? Communication faite au Congrès archéologique et historique de Bruges. Bruges, imprimerie L. De Plancke, 1903. In-8°, 63 p., figg.
- Irmisch**, Eduard. Beiträge zur Baugeschichte des Palais des K. K. Ministeriums des Innern. (Ehemals Palais der Böhmisches Hofkanzlei.) (Allgemeine Bauzeitung, Wien 1903, S. 1.)
- Jaeger**, Dr. Johannes. Die Klosterkirche zu Ebrach. Ein kunst- u. kulturgeschichtl. Denkmal aus der Blütezeit des Cistercienser-Ordens. Mit 127 Abbildgn., Details u. Plänen. XII, 144 S. gr. 4°. Würzburg. Stahels Verl., 1903. M. 13.—; geb. M. 15.—.
- Jarossay**. Abbaye de Micy. (Publicat. de l'Académie de Sainte-Croix d'Orléans, 1902.)
- Joseph**, D. Der Kampf um die Heidelberger Schloßruine. 8°. 27 S. Berlin. H. Steinitz, 1902.
- Die Heidelberger Schloßfrage. (Internationale Revue für Kunst, V, 1903, Sp. 64.)
- Ergebnisse einiger neuerer Forschungen über das Heidelberger Schloß. (Internationale Revue für Kunst, V, 1903, Sp. 85.)

- Josl, W.** Die Wiederherstellung des Rathauses in Schotten. (Die Denkmalpflege, V, 1903, S. 1.)
- Kaiserswerther Ruine, Die.** (Die Denkmalpflege, V, 1903, S. 98.)
- Kalvoda, Alois.** Burg Buchlau (bei Ungar-Hradisch). 18 z. Tl. farb. Bl. m. III S. Text. 36×44 cm. Prag, B. Kočí, 1902. In Mappe M. 25.—
- Kasser, H.** Die Ruine Rorberg. (Neues Berner Taschenbuch auf das J. 1903, Bern 1902, S. 57.)
- Keller, A.** Das Schloß zu Burgdorf. (Berner Kunstdenkmäler, Bd. 1, Lief. 3.)
- Ludwig. Wolfgang Denck, deutscher Baumeister des 15. u. 16. Jahrhunderts. (Allgemeine Deutsche Biographie, XLVII, S. 660.)
- Keussen, H.** Der Ursprung der Kölner Kirchen S. Maria in Capitolio und Klein S. Martin. (Westdeutsche Zeitschrift für Geschichte u. Kunst, 22. Jahrg., 1. Heft.)
- Kick, Wilhelm.** Barock, Rokoko u. Louis XVI. aus Schwaben und der Schweiz. Herausg. von W. K., Architekt in Stuttgart. Text von Dr. Bertold Pfeiffer, Stuttgart. 80 Naturaufnahmen, 8 Taf. mit Grundrissen u. Durchschnitten. gr. F°. 15 S., 88 Taf. Stuttgart, W. Kick, (1903).
- Kingsley, Rose, and Camille Gronkowski.** Types of Old Paris Houses. I. Hotel de Lauzun, Louis XIV. Period. (The Burlington Magazine, I, 1903, S. 84.)
- Kirche, Die, von Radmer.** (Der Kirchenschmuck 'Seckau', 1903, S. 35.)
- Körner, Dompred.** Der Dom zu Meissen, sein Bau u. seine Geschichte. [Aus: »Neue sächs. Kirchengalerie, Ephorie Meissen«.] 58 Sp. mit Abbildgn. hoch 4°. Leipzig, 1902. A. Strauch. M. 1.—
- Kohte, Julius.** Der Wiederaufbau der S. Marienkirche in Inowrazlaw. (Die Denkmalpflege, V, 1903, S. 35.)
- Über die Burgruine in Meseritz. (Die Denkmalpflege, V, 1903, S. 99.)
- Koib.** Freigelegte Architektur am altstädtischen Rathaus in Brandenburg a. d. H. (Die Denkmalpflege, V, 1903, S. 125.)
- Koppmann, K.** Der Rathausvorbau von 1727—1729 und die Veränderungen des Rathauses von 1733—1735. (Beiträge zur Geschichte der Stadt Rostock, hrsg. von K. Koppmann, 3. Bd., 4. Heft.)
- Koßmann, Archit. Prof. Bernhard.** Ergebnisse einiger neuerer Forschungen über das Heidelberger Schloß. Zugleich als Fortsetz. der Schrift: Die Bedachg. am Heidelberger Otto Heinrichsbau vor 1689. Architekturgeschichtliche Untersuchg. als Beitrag z. Klärg. schweb. Fragen. [Aus: »Bad. Landeszeitg.« nebst einigen Erweitergn.] 16 S. m. 2 Abbildgn. schmal. 1. ex. 8°. Karlsruhe, Buchdr. d. badisch. Landeszeitg., 1903. M. —.80.
- Koßmann, Archit. Prof. Bernhard.** Frühe Renaissancebauten in Überlingen. (Die Denkmalpflege, V, 1903, S. 13.)
- Kraft, A.** Das Kirchlein von Einigen bei Spiez am Thuner-See. (Anzeiger für schweizerische Altertumskunde, N. F., V, 1903—04, S. 28.)
- Kralik, R. v.** Das Riesentor von St. Stephan [in Wien]. (Wiener Abendpost, Beilage zur Wiener Zeitung, 1903, No. 21.)
- Krieg, R.** Die alte Dorfkirche in Wendisch-Drehna bei Luckau in der Niederlausitz. (Die Denkmalpflege, V, 1903, S. 123.)
- Krzesinski, Divis.-Pfr. Lic. v.** Die St. Sebastianskirche zu Magdeburg. 75 S. m. Titelbild. 8°. Paderborn, Bonifacius-Druckerei, 1903. M. —.80.
- Laccetti, Filippo.** Castelli di Basilicata. Monte Sérico. (Napoli nobilissima, XII, 1903, S. 70.)
- Lair, Jules.** Le château de La Vallière à Reugny (Indre-et-Loire) et les Maisons de Mademoiselle de La Vallière à Paris et dans les Départements. (L'Ami des monuments, XVII, 1903, S. 50.)
- Lambin.** Les cathédrales, synthèse de la France. (Bulletin de la Société archéologique, historique et scientifique de Soissons, t. IX, 3<sup>e</sup> série, 1899, Soissons 1903, S. 87.)
- Lampérez y Romea, Vicente.** La catedral de Cuenca. (Revista de archivos, bibliotecas y museos, 3<sup>a</sup> época, VI, no. 12, dic. 1902.)
- Landrieux, M.** Basilique de Saint-Clotilde de Reims; par M<sup>ce</sup> L., vicaire général. In-4, 12 p. avec grav. en coul. Reims, imprim. Matot-Braine. [Extrait de »Reims à l'eau-forte«.]
- Lanzi, L.** L'antica cripta della cattedrale di Terni. (Boll. della Soc. di Storia patria per l'Umbria, 1902, S. 501.)
- Lasteyrie, R. de.** La date de la porte Sainte-Anne à Notre-Dame de Paris. (Bulletin monumental, 1903, S. 179.)
- La date de la porte Sainte-Anne à Notre-Dame de Paris. (Mémoires de la société de l'histoire de Paris, XXIX.)
- La Date de la la porte Sainte-Anne a Notre-Dame de Paris; par R. de L., membre de l'Institut. In-8, 22 p. et grav. Nogent-le-Rotrou, impr. Daupeley-Gouverneur. Paris. 1902. [Extrait des Mémoires de la Société de l'histoire de Paris et de l'Île-de-France (t. 29.)]
- Lau, Anna.** Was uns die Jung St. Peter-

- kirche in Straßburg erzählt. Mit e. Abbildg. der Kirche. 53 S. 8°. Straßburg, Schlesier & Schweikhardt, 1903. M. 1.—
- Lauzun, Philippe.** Châteaux de l'Agenais; par P. L., inspecteur de la Société française d'archéologie. In-8, 21 p. et grav. Caen. imp. et lib. Delesques. 1903.
- Le moulin de Barbaste (Lot-et-Garonne). (Bulletin monumental, 1902, S. 511.)
- Lay, Max.** Die Burgen im Wasgenwald. (Das Reichsland, I, 1902—3, S. 578.)
- Lefèvre-Pontalis, Eugène.** L'église abbatiale de Chaalis (Oise). (Bulletin monumental, 1902, S. 449.)
- L'Église abbatiale de Chaalis (Oise); par E. L.-P., directeur de la Société française d'archéologie, membre du Comité des travaux historiques et de la Société des antiquaires de France. In-8, 44 p. avec dessins et planches. Caen, impr. et lib. Delesques. 1903. [Extrait du Bulletin monumental (1902).]
- Lefort, Lucien.** Le Perron de l'ancien palais du Parlement de Normandie à Rouen. In-4, 13 p. avec grav. et 5 planches. Rouen, imp. Lecerf.
- Lemercier, A.** L'Église de Saint-Antoine de Rochefort, discours de M. l'abbé A. L., curé de Saint-Antoine, à la Ferté-Bernard. In-8, 15 p. et grav. La Ferté-Bernard (Sarthe), impr. Morizot. 1903.
- Lenertz, Vincent.** Documents d'art monumental du moyen âge. Architecture, sculpture et ferronnerie. Relevés et croquis, par V. L., architecte, chef des travaux graphiques à l'Université de Louvain. In-4°. Bruxelles, Vromant et Cie, 1903. Fr. 30.— [Cet ouvrage sera composé de 50 planches en phototypie coloriées à la main; il sera publié en quatre fascicules.]
- Letombe, Abbé E.** Une crypte ou chapelle souterraine à Ambleny. (Bulletin de la Société archéologique, historique et scientifique de Soissons, t. IX, 3<sup>e</sup> série. 1899, Soisson 1903, S. 9.)
- Lévy.** Die Kreuzkapelle bei Weier im Tal (Oberelsaß). (Straßburger Diözesanblatt, N. F., 5. Bd., 1903, S. 261.)
- Notre-Dame de Bon-Secours de Winzenheim (Haute-Alsace). (Revue d'Alsace, N. S., Bd. 4, 1903, S. 398.)
- Liger, F.** Les Deux Abbayes de Champagne-en-Rouez et Tennie (Sarthe); par F. L., ancien architecte-inspecteur divisionnaire de la voirie de Paris. In-8, 35 p. Laval, imp. Lelièvre. Paris, lib. Champion; lib. Cheronnnet. Le Mans, lib. de Saint-Denis. 1902.
- Lippert, Julius.** Hausbaustudien in einer Kleinstadt. (Braunau in Böhmen.) (= Beiträge zur deutsch-böhmischen Volkskunde. Geleitet von Prof. Dr. Adf. Hauffen, V. Bd. 1. Heft.) gr. 8°. 41 S. m. 1 Phototyp. u. Abbildgn., Plänen u. Kartenskizzen im Text. Prag, J. G. Calve, 1903. M. 1.50.
- Lorenz, Dr. Ottomar,** Oberpfarrer. Die Stadtkirche zu Weißenfels. 8°. 75 S. Weißenfels a. S., M. Lehmsiedt, 1903.
- Lucas, Ch.** L'Église de Saint-Paul, cathédrale de Liège, 1232—1289, par le chanoine Ch. L. Liège, imprimerie H. Dessain, 1903. In-8°, 64 p., grav., portr. fr. — 75.
- Lübke, G.** Baudenkmäler von Braunschweig. (Blätter für Architektur und Kunsthandwerk, 1902, 11; 1903, 1.)
- Wilhelm. Westfälische Baukunst. (Die Rheinlande, VI, 1903, S. 443.)
- Lusini, Vittorio.** A proposito della facciata di S. Francesco di Siena. (Arte e Storia, XXII, 1903, S. 109.)
- Una questione d'arte e di storia nella facciata di s. Francesco. Siena, Nuova tip., 1903, 8°, 83 p. L. 1.—
- Lutsch, Hans.** Die Neubemalung des Rathauses in Posen. (Die Denkmalpflege, V, 1903, S. 33.)
- Iz.** Wiederherstellungsarbeiten an der St. Sebaldus- und an der St. Lorenzkirche in Nürnberg. (Die Denkmalpflege, V, 1903, S. 46.)
- Maitre, Léon.** L'église de Saint-Philbert est-elle carolingienne ou de l'époque romane? (Bulletin monumental, 1902, S. 287.)
- L'église de Saint-Philbert est-elle carolingienne ou de l'époque romane? In-8, 9 p. et 1 planche. Caen, imp. Delesques.
- Les premières Basiliques de Lyon et leurs cryptes. I: Topographie religieuse de Lyon. II: La basilique des Apôtres de Saint-Dizier avec la crypte de Saint-Pothin. III: La basilique de St. Martin d'Ainay avec sa crypte de Sainte-Blandine. IV: Basiliques des Macchabées ou de St. Just et de St. Jean Baptiste. V: La double basilique de Saint-Jean-l'Évangéliste et de Saint-Irénée. (Revue de l'art chrétien, 4<sup>e</sup> série, XIII, 1902, S. 445; XIV, 1903, S. 96.)
- Malaguzzi-Valeri, Francesco.** Castello di Sigismondo Malatesta. (Secolo XX, aprile 1903.)
- La chiesa di S. Raffaele in Milano e i disegni del Pellegrini. (Rassegna d'arte, III, 1903, S. 57.)
- Tempio Malatestiano. (Rassegna bibliografica dell' arte italiana, VI, 1903, S. 134.)
- Mallay.** L'Église du Monastier et le Château de Polignac. Rapports de l'architecte M., publiés par la Société agricole et scientifique de la Haute-Loire. Intro-



- duction et notes par Noël Thiollier. In-8, 31 p. avec grav. Le Puy, imp. Marchessou, 1902. [Extrait des Mémoires de la Société agricole et scientifique de la Haute-Loire (années 1899, 1900 et 1901).]
- Mantuanì**, Dr. Josef. Das Riesentor zu St. Stephan in Wien u. Fr. v. Schmidts Projekt f. dessen Wiederherstellung. Randglossen zu Dr. Heinr. Swobodas Schrift: »Zur Lösung der Riesentorfrage«. 58 S. m. 5 Taf. 4°. Wien, St. Nobertus, 1903. M. 2.40.
- Maquet**, H. L'éducation de l'architecte, par H. M., directeur de la classe des beaux-arts. Discours prononcé dans la séance publique de la classe des beaux-arts de l'Académie royale de Belgique, le 26 octobre 1902. Bruxelles, Hayez, 1902. In-8°, 12 p. [Extrait des Bulletins de l'Académie royale de Belgique, classe des beaux-arts, nos 9—10, septembre-octobre 1902.]
- Marçais**, William et Georges. Les Monuments arabes de Tlemcen. Par MM. W. M., Directeur de la Médersa de Tlemcen, et G. M. Ouvrage publié sous les auspices du gouvernement général de l'Algérie. 8°. V, 355 p. avec 30 pl. hors texte et 82 illustr. dans le texte. Paris, Albert Fontemoing, 1903. [Service des Monuments historiques de l'Algérie.]
- Marchand**, Jacob. Die alte romanische Pfarrkirche zu Oberbreisig. (Zeitschrift f. christl. Kunst, XV, 1902, Sp. 321.)
- Mariabrunn bei Landstraß. (Der Kirchenschmuck [Seckau], 1902, S. 187.)
- Marinelli**, L. Palazzo dei Riario Sforza in Imola. (Rassegna d'arte, III, 1903, S. 154.)
- Mariotti**, Cesare. Cenni storici ed artistici sul palazzo del Popolo in Ascoli Piceno. Ascoli Piceno, tip. G. Cesari, 1903, 8°, 81 p. L. 1.—
- Martin**, J. B. La Chapelle de la Visitation-Sainte-Marie de Bellecour; par J. B. M., professeur d'archéologie chrétienne aux Facultés catholiques de Lyon. In-8, 86 p. Lyon, impr. Vitte. 1902. [Extrait du Bulletin historique du diocèse de Lyon (1901).]
- Masse**, H. J. L. J. A Short History and Description of the Church and Abbey of Mont S. Michel. With some Account of the Town and Fortress. (Bell's Handbooks to Continental Churches.) With 49 Illusts. Cr. 8vo, X, 130 p. G. Bell. 2/6.
- Mayda**, B. de. Per i restauri della cappella di Maria SS. del Capo Lacinio. Napoli, tip. F. Giannini e figli, 1902, 8°, 64 p.
- (**Mayer**, Ludwig Johann.) Geschichtliches über die Kuenringer-Veste Aggstein, üb. Spitz a. d. Donau, den Erla-Hof u. die lutherische Kirche, den späteren sog. »Judentempel«. Wachau, Niederösterreich. 50 S. 8°. Wien (Kubasta & Voigt), 1903. M. 1.20.
- Mayeux**, Albert. Réponse à M. Eugène Lefèvre-Pontalis sur son article »les Façades successives de la cathédrale de Chartres au XI<sup>e</sup> et au XII<sup>e</sup> siècles«. Etude présentée à la Société archéologique d'Eure-et-Loir par A. M., architecte diocésain, membre de la Société archéologique d'Eure-et-Loir. In-8, 24 p. avec fig. Chartres, imp. Garnier. 1903.
- Mayr**, Dr. M. Veste Hohenwerfen. Ein geschichtl. Führer. Mit Fotografien u. Zeichngn. v. Archit. A. Weber. VIII, 75 S. gr. 8°. Innsbruck, Wagner, 1903. M. —.85.
- Mehlis**, C. Merovingische Burgen. Eine Antwort. (Korrespondenzblatt des Gesamtvereins der deutschen Geschichts- u. Altertumsvereine, 51. Jahrg., Nr. 9.) — Vom Haardter Schloß und seiner Kapelle. (Allgemeine Zeitung, München 1903, Beilage Nr. 65.)
- Melani**, Alfredo. Manuale di architettura italiana antica e moderna. 4<sup>a</sup> ediz. completata ed arricchita di molte nuove incisioni. Milano, U. Hoepli (tip. U. Allegretti), 1903, 16° fig., XXV, 559 p. e 136 tav. L. 7.50. [Manuali Hoepli.]
- Merlet**, René. La Cathédrale de Chartres et ses origines, à propos de la découverte du puits des Saints-Forts. In-8, 10 p. Angers, imp. Burdin et Co. Paris, lib. Leroux. 1902. [Extrait de la Revue archéologique.]
- (**Merz**, Dr. Walther.) Führer durch die Klosterkirche zu Königsfelden. 2. umgearb. Aufl. 25 S. gr. 8°. Reinach, 1903. (Aarau, H. R. Sauerländer & Co.) M. —.60. — Schloß Brunegg. (Basler Zeitschrift für Geschichte und Altertumskunde, Bd. 2, Heft 2.)
- Meyer**, Karl L. Der Burghof in Soest. (Die Denkmalpflege, V, 1903, S. 65.) —, und E. Nöllner. Schrotholzkirchen Oberschlesiens. (Zentralblatt der Bauverwaltung, XXIII, 1903, S. 149 u. 154.)
- Mielke**, Robert. Schloß Grimnitz in der Mark Brandenburg. (Die Denkmalpflege, V, 1903, S. 27.)
- Millard**, Walter. Some points of interest in our old churches. (Journal of the Roy. Institute of British Architects, 1903, S. 149.)
- Miola**, Alfonso. La »Croce di Lucca«. (Napoli nobilissima, XII, 1903, S. 99.)
- Mitteilungen zur Geschichte des Heidelberger Schlosses. Hrsg. vom Heidel-

- berger Schloßverein. IV. Bd. 3. u. 4. Heft. VI, 238 S. gr. 8°. Heidelberg, K. Groos, 1903. M. 6.—.
- Molteni**, Pompeo. La Libreria del Sansovino a Venezia. (Secolo XX, settembre 1902.)
- Montpré**, Emmanuel de. La Cathédrale de Troyes. (L'Art et l'Autel, mars 1903.)
- Moormann**. Das Kalandhaus in Alfeld a. d. Leine. (Die Denkmalpflege, V, 1903, S. 81.)
- Morris-Moore**, J. The Royal Academy of Urbino. (The Art Journal, 1903, S. 97.)
- Mortet**, Victor. La Fabrique des églises cathédrales et la Statuaire religieuse au moyen âge. In-8, 14 p. Caen, impr. et libr. Delesques, Paris, lib. Picard et fils. 1902. [Extrait du Bulletin monumental.]
- L'âge des tours et la sonnerie de Notre-Dame de Paris au XIII<sup>e</sup> siècle et dans la première partie du XIV<sup>e</sup>. (Bulletin monumental, 1903, S. 34.)
- Notes historiques et archéologiques sur la cathédrale et le palais épiscopal de Paris. I: l'Age des tours et la Sonnerie de Notre-Dame de Paris au XIII<sup>e</sup> siècle et dans la première partie du XIV<sup>e</sup>; par V. M., membre de la Société française d'archéologie. In-8, p. 1 à 32 et planches. Caen, imprim. et librairie Delesques, Paris, lib. Picard et fils. 1903. [Extrait du Bulletin monumental.]
- Moscatelli**, Alfredo. L'abbazia di Sant'Antimo. (L'Arte, VI, 1903, S. 99.)
- Mühlke**, C. Die Erhaltung des Nordtores in Flensburg. (Die Denkmalpflege, V, 1903, S. 25.)
- Die Erhaltung des Nordtores in Flensburg. (Die Heimat. Monatsschrift des Vereins zur Pflege der Natur- u. Landeskunde in Schleswig-Holstein. 13. Jahrg., Nr. 9.)
- Müller**, Gustav. Im Lande der drei Burgen. Kurze illustr. Geschichte v. Bolkenhain u. Hohenfriedeberg, sowie der Bolkenburg, Schweinhausburg und Burg Nimmersatt. Zugleich Führer durch den Kreis Bolkenhain. 75 S. m. 1 Karte. 8°. Bolkenhain, 1903. (Jauer, O. Hellmann.) M. 1.—.
- , R. Der Namen des Riesentores von St. Stephan in Wien. (Wiener Dombauvereinsblatt, 1902, 11—12.)
- Münzgebäude, Das alte, in Straßburg. (Das Kunstgewerbe in Elsaß-Lothringen, III, 1902—3, S. 159.)
- Mulder**, Adolph. De Kerk der R. K. Gemeente te Halsteren. (Bulletin uitgegeven door den Nederlandsch. Oudheidkundigen Bond, IV, 1903, S. 102.)
- Het Kasteel te Wijchen. (Bulletin uitgegeven door den Nederlandsch. Oudheidkundigen Bond, IV, 1903, S. 228.)
- Muller**, Fz., S. Het St. Agnietenklooster te Utrecht. (Bulletin uitgegeven door den Nederlandsch. Oudheidkundigen Bond, IV, 1903, S. 180.)
- Munde**. Die Hauptkirche St. Maria in Kamenz. (Neues Lausitz. Magazin, LXXVIII, 1902, S. 193.)
- Muralt**, G. de. Il restauro all' Arco di Castelnuovo. (Napoli nobilissima, XII, 1903, S. 63.)
- Naatz**, H(ermann). Geschichte der Evangelischen Parochialkirche zu Berlin, 1703 bis 1903. Festschrift z. 200jähr. Jubiläum d. Bestehens der Kirche im Auftr. d. Gemeindegörperschaften verfaßt v. H. N., Erstem Geistlichen d. Gemeinde. 4°. VII, 111 S. m. 29 Abb. u. 1 Plan von Berlin 1688. Berlin, (W. Büxenstein), 1903.
- Naumann**, H. Das alte Bauernhaus. (Hessensland. Zeitschrift für hessische Geschichte u. Literatur, red. v. W. Bennecke, 17. Jahrg., Nr. 9.)
- Nayel**, Auguste, et Henri **Bodin**. L'Eglise Saint-Médard de Thouars (Deux-Sèvres). Histoire, par A. N.; Archéologie, par H. B. Préface de M. l'archiprêtre de Thouars. In-8, 96 p. Toulouse, impr. et libr. Privat. 1902.
- Neri**, P. Agostino. Cenno storico artistico della chiesa di s. Lucchese presso Poggibonsi. 2<sup>a</sup> ediz. Firenze, tip. Domenicana, 1903, 16<sup>o</sup>, 74 p. L. —.60.
- Neumann**, Wilhelm. Beiträge zur Riesentorfrage. (Wiener Dombauvereinsblatt, 1902, 8.)
- Die Grundlage der Monographie des Riesentores. (Wiener Dombauvereinsblatt, 1902, 11—12.)
- Der Dom von Parenzo, beschrieben. Mit 53 photograph. Taf. v. Josef Wlha. gr. 4°. 28 S. Wien, (J. J. Plaschka), 1902. In Mappe M. 60.—.
- Neuwirth**, Josef. Die Stellung Wiens in der baugeschichtlichen Entwicklung Mitteleuropas. Gr. 8°. 20 S. Wien, Gerold & Co. Kr. 1.20.
- Nitti di Vito**, Francesco. Il tesoro di s. Nicola di Bari. Appunti storici. (Napoli nobilissima, XII, 1903, S. 21, 59, 74, 105, 157 u. 171.)
- Nolhac**, Pierre de. L'art de Versailles. La Galerie des glaces. (La Revue de l'art ancien et moderne, XIII, 1903, S. 177 u. 279.)
- Le Versailles de Mansart. V. (Gazette des beaux-arts, 3 pér., XXVIII, 1902, S. 323.)
- Notice sur le donjon et les divers monuments historiques de Loches. (1894.)

- Petit in-16, 63 p. Tours, impr. Deslis frères. 1903.
- Nussbaum**, H. Chr. Bauern-Bauten alter Zeit. (Das Land. Zeitschrift für die sozialen und volkstümlichen Angelegenheiten auf dem Lande, hrsg. v. H. Sohnrey, 11. Jahrg., Nr. 18.)
- Oechelhäuser**, von. Über das Heidelberger Schloß und seine Restaurierung. Vortrag. (Sitzungsbericht III, 1903, der Berliner Kunstgeschichtlichen Gesellschaft.)
- Oelenheinz**, Leopold. Die Herrngasse in Koburg und ihre alten Bauten. (Die Denkmalpflege, V, 1903, S. 76.)
- Die Marianische Ritterkapelle in Haßfurt. (Die Denkmalpflege, V, 1903, S. 54.)
- Ohmann**, Kunstgewerbesch.-Prof. Friedrich. Architektur u. Kunstgewerbe der Barockzeit, des Rococo u. Empires aus Böhmen und anderen österreichischen Ländern. 9. u. 10. Lfg. (20 Lichtdr.-Taf., III S. Text.) 45×32 cm. Wien, A. Schroll & Co., 1902. Je M. 10.—; vollständig in Mappe M. 100.—.
- Old English Doorways. A Series of Historical Examples from Tudor Times to end of the 18th Century. Illust. on 70 Plates and Reproduced in Colotype from Photographs specially taken by Mr. Galsworthy Davie. With Historical and Descriptive Notes on the Subjects, including 34 Drawings and Sketches by H. Tanner, jun. Roy 8vo, 35 p. Batsford. 15/.
- Overvoorde**, J. C. De Kerk der Ned. Herv. Gemeente te Ouddorp. (Bulletin uitgegeven door den Nederlandsch. Oudheidkundigen Bond, IV, 1903, S. 57.)
- Het slot van den Winterkoning te Rhenen. (Bulletin uitgegeven door den Nederlandsch. Oudheidkundigen Bond, IV, 1903, S. 74.)
- Palais**, Le, de l'Élysée. Historique des bâtimens; Notice descriptive des grands appartemens. In-8, 14 p. Montdidier, imprimerie Bellin. 1903. [Notes extraites d'un ouvrage en préparation, de MM. Gaston Duval et Henri Vial, sur l'hôtel d'Evreux (1718-1900). La description des grands appartemens a été faite avec la collaboration de M. Charles Normand. Extrait du Bulletin de la Société historique et archéologique du VIII<sup>e</sup> arrondissement de Paris.]
- Palladio**. (The Builder, 1903, January to June, S. 297.)
- Palmer**, G. H. The Campanile of St. Mark: its history, illustrated by picture and print. (The Magazine of Art, 1903, April, S. 287.)
- Parish Church**, The, of Ashburne. (The Builder, 1903, July to December, S. 261.)
- Paternò Castello**, Giovanni. Castelli Normanni nella Provincia di Catania: Paternò e Motta S. Anastasia. (Emporium, aprile 1903.)
- Perkins**, Rev. Thomas. The Cathedral Church of St. Albans. With an Account of the Fabric, and a Short History of the Abbey. With 50 Illusts. (Cathedral Series). Cr. 8vo, 126 p. G. Bell. 1/6.
- Perrone**, Luigi. Chiesetta di S. Fedelino sul lago di Mezzola. (Arte e Storia, XXII, 1903, S. 34.)
- Pesci**, Ugo. Mura e porte di Bologna. (Secolo XX, agosto 1903.)
- Pestalozzi**, Pfr. Carl. Die Sanct Magnuskirche in St. Gallen während 1000 Jahren. 898—1898. Ein Beitrag zur st. gall. Kirchen- und Kulturgeschichte. 2. Aufl. XII, 180 S. m. 27 Abbildgn. gr. 8°. St. Gallen, 1902, Buchh. der ev. Gesellschaft. M. 2.60.
- Piccirilli**, Pietro. La Marsica. Appunti di storia e d'arte. (Napoli nobilissima, XII, 1903, S. 137, 148, 165 u. 183.)
- Pierpaoli**, Umberto. Del tempio di S. Marco in lesi e di un monumento ivi esistente. (Rassegna bibliografica dell'arte italiana, VI, 1903, S. 56.)
- Pinson**, P. La Chapelle de Notre-Dames-des-Anges à Clichy-sous-Bois, d'après de nouveaux documents. In-8, 12 p. Versailles, imprim. Aubert; librairie Bernard. 1903. [Revue de l'histoire de Versailles et de Seine-et-Oise.]
- Piper**, Otto. Die Kaiserswerther Ruine ein Barbarossabau? (Die Denkmalpflege, V, 1903, S. 51.)
- Merovingische Burgen. (Korrespondenzblatt des Gesamtvereins der deutschen Geschichts- u. Altertumsvereine, 51. Jahrg., Nr. 6—7.)
- Österreichische Burgen. 2. Tl. VI, 268 S. m. 276 Abbildgn. gr. 8°. Wien, A. Hölder, 1903. M. 7.20.
- Schloß Tirol. [Aus: »P., österr. Burgen.«] 38 S. m. 15 Abbildgn. 4°. Wien, A. Hölder, 1902. M. 1.—.
- Piters**, Armand. Histoire élémentaire des beaux-arts. Architecture, par A. P., professeur de rhétorique française à l'Athénée royal de Gand. Gand, Ad. Hoste, 1903. Pet. in-4°, VIII, 136 p., figg., gravv. et pll. hors texte. fr. 4.—.
- Pizzorni**, G. B. Brevi cenni storici del santuario di N. S. delle Grazie tra Tagliolo e Ovada. Sampierdarena, scuola tip. Salesiana, 1902, 16°, 29 p.
- Poggi**. La chiesa di San Bartolommeo a Monte Oliveto presso Firenze. (Miscellanea d'arte, Rivista mensile, Anno I, Nr. 4.)
- Poidebard**. Chapelle de l'Hôtel de ville

- de Lyon. (Bull. hist. du diocèse de Lyon, 1903, S. 29.)
- Polaczek, Ernst.** Vom Heidelberger Schloß. (Kunstchronik, N. F., 14, 1902—03, Sp. 33.)
- Porciatti, Lorenzo.** Il fonte battesimale della Cattedrale di Grosseto. (Arte e Storia, XXII, 1903, S. 35.)
- Prejawa.** Erläuterungen zu dem im Germanischen Nationalmuseum aufgestellten Teil eines Niedersächsischen Bauernhauses. (Mitteilungen aus dem Germanischen Nationalmuseum, 1903, S. 131.)
- Primitive Romanesque Architecture, The, of England. (The Builder, 1903, July to December, S. 1.)
- Probst, Eugen.** Die alte Rheinbrücke in Basel. (Die Denkmalpflege, V, 1903, S. 49.)
- Die Wiederherstellung des Hauses an der Treib am Vierwaldstätter See. (Die Denkmalpflege, V, 1903, S. 101.)
- Propper, E. J.** Haus in Erlach, erbaut 1589. (Berner Kunstdenkmäler, Bd. 1, Lief. 4.)
- Puszet, L.** Études sur l'architecture en bois polonaise. I. Cabane. (Anzeiger der Akademie d. Wiss. in Krakau, philol. u. histor.-philos. Klasse, 1903, No. 4.)
- r. Paulinerkirche und Ägidienkloster in Braunschweig. (Die Denkmalpflege, V, 1903, S. 12.)
- Radić, R.** La basilica prisco-medievale di Koljane, Dalmazia. (Atti del Congresso internazionale d'archeologia cristiana in Roma 1900, Roma [1903], S. 367.)
- Raguenet, A.** Hôtel de ville à Zurich. (Petits édifices historiques, Xe année, 1903—04, No. 2 [110 de la publication].)
- Rahn, J. K.** Der Kreuzgang beim Allerheiligen-Münster in Schaffhausen. (Anzeiger für schweizerische Altertumskunde, N. F., IV, 1902—03, S. 283.)
- Die S. Jakobskapelle an der Sihl. (Neue Zürcher Zeitung, 1903, No. 48.)
- Ranquet, Henry du.** L'Eglise de Glaine-Montaigut (Puy-de-Dôme). In-8, 17 p. avec fig. et plan. Caen, impr. et libr. Delesques. 1903. [Extrait du Bulletin monumental (1902).]
- Rasmussen, H.** St. Kunds Kirke i Odense. Vejledning for Besøgende. 8°. 32 S. Odense, Milo. Kr. —, 50.
- Rassow.** Die St. Moritzkirche in Halle a. d. Saale. (Die Denkmalpflege, V, 1903, S. 44.)
- Rathgens, H(ugo).** S. Donato zu Murano und ähnliche Venezianische Bauten. Von der K. Sächs. Technischen Hochschule zu Dresden zur Erlangung der Würde ihres Doktor-Ingenieurs genehmigte Dissertation. gr. 8°. 96 S. m. 10 Textabbildgn. u. 3 [davon 2 farb.] Taf. Berlin, E. Wasmuth, o. J. [Inhalt: Einleitung. Literatur-Übersicht. I. Historischer Teil: 1. Bis zur Wiederherstellung der Kirche 1858—73. 2. Die Wiederherstellung. II. Kunstgeschichtlicher Teil. 1. Die Kirche vor dem Neubau im 12. Jahrh. 2. Der Neubau im 12. Jahrh. Schluß.]
- Rauch, Christian.** Die Kirche zu Segeberg. Inaug.-Diss. Kiel. 8°. 45 S. m. Grundriß.
- Reber, Franz.** Die byzantinische Frage in der Architekturgeschichte. [Aus: Sitzungsber. d. bayer. Akad. d. Wiss., philos.-philol. u. hist. Klasse, 1902, Bd. 32, Heft 4.] S. 463—503. gr. 8°. München, G. Franz Verl. in Komm., 1903. M. —, 60.
- Redlich, O.** Der bergische Dom. (Die Rheinlande, V, 1902—03, S. 163.)
- Régnier, Louis.** L'église de Sainte-Marie-aux-Anglais. (Bulletin monumental, 1903, S. 205.)
- Renatus, Johann.** Schloß Mespelbrunn im Spessart. (Wandern u. Reisen, hrsg. v. L. Schwann u. H. Biendl, 1. Jahrg., 12. Heft.)
- Restauration de St.-Pierre (Rapport de l'assemblée générale annuelle de l'Association pour la restauration de la Cathédrale de Genève). (La Semaine religieuse 25 avril 1903.)
- Reymond, Marcel.** La Porta della Cappella Strozzi (chiesa della Trinità a Firenze). (Miscellanea d'arte, Rivista mensile, Anno I, No. 1.)
- Richter, Martin.** Die Umgestaltung des Gräfl. Harrachschon Palais in Breslau. (Die Denkmalpflege, V, 1903, S. 29.)
- , P. E. Bemerkungen über das Stolpener Schloß bei einer Reise dahin am 3. Jan. 1792 von Carl Heinrich Ferdinand von Zehmen. (Der Burgwart, IV, 1903, S. 83.)
- Rieu de Maynadié, du.** Château de Jayac. (Mém. Soc. hist. et archéol. du Périgord, 1902, S. 538.)
- Robert.** Château de Premy. (Bull. mens. Soc. archéol. Lorraine, 1902, S. 193.)
- Rocchi, Raffaello.** Davanti S. Maria del Fiore, in occasione delle feste fiorentine per l'inaugurazione della porta maggiore. Prato, tip. Salvi, 1903, 8°, 8 p. L. —, 30.
- Rodriguez, T.** Basilica de S. Juan de Baños de Cerrato, Palencia. (Atti del Congresso internazionale d'archeologia cristiana in Roma 1900, Roma [1903], S. 283.)
- Romstorfer, K. A.** Das alte griechisch-orthodoxe Kloster Putna. (Allgemeine Bauzeitung, Wien 1903, S. 91.)

- Romualdi, A.** La Chiesa e il chiostro di S. Andrea in Genova. (Rivista Ligure di scienze, lettere ed arti, maggio-giugno 1903.)
- Romussi, Carlo.** Intorno alla facciata del duomo di Milano: considerazioni e proposte. Milano, tip. soc. editr. Sonzogno, 1903. 4° fig., 71 p.
- Rossi, Ercole.** Il campanile di S. Marco in Venezia. Saluzzo, tip. Lobetti-Bodoni, 1903, folio, 16 p.
- Rothenhäusler, Erwin.** Baugeschichte des Klosters Rheinau. Inaug.-Diss. . . Universität Zürich. Freiburg i. Br., C. A. Wagner, 1902.
- Zur Baugeschichte des Klosters Rheinau. (Alemannia, N. F., Bd. 4, 1903, S. 1.)
- Zur Baugeschichte des Klosters Rheinau. (Aus: „Alemannia.“) VIII, 142 S. gr. 8°. Freiburg i. B., F. E. Fehsenfeld, 1903. M. 3,60.
- Roulin, Dom E.** Art byzantin. I. Le monastère de Daphni. (Revue de l'art chrétien, 4<sup>e</sup> série, XIV, 1903, S. 185.)
- Rückwardt, Archt.** Hofphotogr. Hermann. Architekturschatz. Eine Sammlg. v. Aufnahmen mustergilt. Bauwerke, Architekturteile u. Details v. Meistern d. Baukunst aller Zeiten u. Länder. Nach eigenen Orig.-Aufnahmen hrsg. I. Serie. 7.—8. Heft. 60 Lichtdr.-Taf. m. 6 S. Text. gr. 4°. Leipzig, Baumgärtner, 1902. à M. 6.—.
- Sachse, Rich.** Die Nicolaikirche zu Leipzig. (Wissenschaftl. Beilage der Leipziger Zeitung, 1902, Nr. 137, S. 545.)
- Saintenoy, Paul, et Jules de Soignies.** Notes sur l'architecture médiévale française, à propos d'une excursion à Reims et à Laon, par P. S., avec une note sur Linguet, par J. de S. Conférence donnée à la Société d'archéologie de Bruxelles, le 2 décembre 1901, et à l'Association des jeunes architectes de Bruxelles, le 19 janvier 1902. Bruxelles, A. Vromant et Cie, 1902. In-8°, 32 p., figg. [Extrait des Annales de la Société d'archéologie de Bruxelles, tome XV, 3<sup>e</sup> et 4<sup>e</sup> livraisons, 1901.]
- Samaran, Ch., et A. Branet.** Le Château et les Deux Tours de Bassoues, d'après les comptes de construction inédits (1370 à 1371). In-8°, 28 p. et grav. Auch, imp. Cocharaux. 1902. [Extrait de Bulletin de la Société archéologique du Gers.]
- Sangiuliani, Antonio Cavagna.** Ancora della chiesetta di S. Fedelino sul lago di Mezzola. (Arte e Storia, XXII, 1903, S. 54.)
- L'oratorio die S. Martino in Culmine nel Varesotto. (Arte e Storia, XXII, 1903, S. 103.)
- Sant' Ambrogio, Diego.** La chiesa Lombarda di Rivolta d'Adda. (Arte e Storia XXII, 1903, S. 43.)
- Le arcate cieche dell' atrio di Sant' Ambrogio e la chiesa di S. Maria di Calvenzano presso Melegnano. (Arte e Storia, XXII, 1903, S. 93.)
- Sarlo, ing. Francesco.** Lavori di restauro al campanile della cattedrale di Trani nell'anno 1902-1903: relazione a S. E. il Ministro della pubblica istruzione. Trani, tip. V. Vecchi, 1903, 8°, 30 p.
- Scala, P. Ferdinand v., O. Cap. Josef Franz v. Sales Huter, Stadtbaumeister in Innsbruck, e. vergessener Patriot aus den Franzosenzeiten.** VIII, 156 S. m. 1 Bildnis. 8°. Innsbruck, Wagner, 1903. M. 1,80.
- Scalvanti, O.** Di alcune Monumenti d'Arte nell' Umbria. (Rassegna d'arte, III, 1903, S. 169.)
- Scatassa, E.** La chiesa di S. Francesco a Sassocorvaro e l'Oratorio di S. Giuseppe a Maceratafeltria. (Rassegna d'arte, III, 1903, S. 122.)
- Schachner, Friedrich.** Ausbau der Türme und der Fassade der Universitätskirche in Innsbruck. (Allgemeine Bauzeitung, Wien 1903, S. 67.)
- Schaefer, Geh. Oberreg.-R. Prof. Carl.** Bauornamente der romanischen u. gotischen Zeit. 4. u. 5. (Schluß-)l.fg. (40 Lichtdr.-Taf. m. 5 S. Text.) 48,5×32 cm. Berlin, E. Wasmuth, 1903. In Mappe je M. 20.—.
- Denkschrift über die Wiederherstellung des Meißner Doms. Hrsg. u. eingeleitet v. dem Vorstand des Meißner Dombauvereins. 27 S. Fol. Meißen, (L. Mosche), 1902. M. 1.—.
- Ein altes Denkmal der Holzbaukunst [Haus in Marburg a. d. Lahn]. (Zentralblatt der Bauverwaltung, XXIII, 1903, S. 353.)
- Schaumann.** Zwei Bauwerke der vlämischen Frührenaissance in Lübeck. (Die Denkmalpflege, V, 1903, S. 73.)
- Schermann, Max.** La Sainte Chapelle de Paris u. die französische Gothik. (Archiv für christl. Kunst, 1903, S. 1 u. 13.)
- Wanderungen durch einige Kathedralen Nordfrankreichs. (Archiv für christl. Kunst, 1903, S. 53 u. 65.)
- Schmerber, Hugo.** Die Baumeister Christoph u. Ignaz Kilian Dintzenhofer. (= Sammlung gemeinnütziger Vorträge. Hrsg. vom deutschen Vereine zur Verbreitg. gemeinnütz. Kenntnisse in Prag. Nr. 292: Deutsche Dichtung und Kunst, Nr. 5.) gr. 8°. 10 S. m. 1 Taf. Prag, J. G. Calwe in Komm., 1903. M. —.20.
- Schmidt, P.** Zur kirchlichen Bauentwicklung Schwabens im Mittelalter. (Württemberg

- bergische Vierteljahrshefte für Landesgeschichte, N. F., XII, 1903, S. 338.)
- Schmitt**, Franz Jacob. Die Gotteshäuser von Meran, der alten Hauptstadt des Landes Tirol. (Repertorium für Kunstwissenschaft, XXVI, 1903, S. 181.)
- Schmitz**, W. Vom Dom in Trier. (Die Denkmalpflege, V, 1903, S. 26.)
- Schneider**, Artur. Südtirolische Schlösser. Vortrag. (Offizieller Bericht des VII. internat. Kunsthistor. Kongresses, 1902, S. 83.)
- , Sem.-Lehr. J., u. Archit. O. **Metze**. Hauptmerkmale der Baustile. Kleine Ausg. 10 Taf. m. gegenübersteh. Text. 22 S. qu. gr. 4°. Leipzig, F. Hirt & Sohn, 1902. M. 1.60.
- (—, R.) Die evangelische Johanneskirche in Heidelberg-Neuenheim. 8°. 36 S. m. 6 Taf. Heidelberg, Ev. Verlag, 1903. M. —.50.
- Schönaich**, Oberlehr. Dr. G. Die alte Jauersche Stadtbefestigung. Vortrag. 18 S. m. Abbildgn. u. 1 Taf. gr. 8°. Jauer, O. Hellmann, 1903. M. —.60.
- Schulz**. Das Grolandsche Haus in Nürnberg. (Die Denkmalpflege, V, 1903, S. 71.)
- Schumacher**, L. Die St. Florentiuskirche zu Niederhaslach. 22 S. m. Abbildgn. 8°. Straßburg, J. H. E. Heitz, 1901. M. —.50.
- Schumann**, Paul. Vom Meißner Dombau. (Kunstchronik, N. F., 14, 1902—1903, Sp. 207.)
- Schwartzberger**, Albert. Der Dom zu Speyer, das Münster der fränkischen Kaiser. Bd. 1—2. 8°. Neustadt a. d. Haardt, L. Witter, 1903.
- Schwindrazheim**, O. Vierländer Kratzputz (Sgraffito). (Die Denkmalpflege, V, 1903, S. 9.)
- Sebastiani**, Valeriano. Cenni storici dell'antica chiesa e confraternita di s. Bernardo al Foro Trajano, della prodigiosa immagine di Maria Vergine e della nuova chiesa ed arciconfraternita sotto l'invocazione del nome santissimo di Lei. 3ª ediz. emendata ed accresciuta. Napoli, tip. A. e S. Festa, 1903, 16°, 108 p.
- Seelig**. Von der Ruine Rheinfels ob St. Goar. (Hessenland, Zeitschrift f. hessische Geschichte und Literatur, hrsg. v. W. Bennecke, 17. Jahrg., Nr. 15.)
- Selvelli**, C. De lo stato attuale del palazzo dei Duchi di Urbino in Gubbio. (Le Marche, gennaio—dicembre 1902.)
- Senizza**, Giuseppe. Memorie [storiche] della basilica di s. Maria e di s. Giusto martire in Trieste. Udine, tip. pont. del Patronato, 1902, 8°, 30 p.
- Serbat**, Louis. L'Architecture gothique des Jésuites au XVII<sup>e</sup> siècle. (Bulletin monumental, 1902, S. 315; 1903, S. 84.)
- L'Architecture gothique des Jésuites au XVII<sup>e</sup> siècle. In-8, 108 p. avec grav. Caen, imp. et lib. Delesques. 1903. [Extrait du Bulletin monumental (années 1902—1903).]
- L'église Notre-Dame-la-Grande à Valenciennes. (Revue de l'art chrétien, 4<sup>e</sup> série, XIV, 1903, S. 366.)
- Serrano y Ortega**, Manuel. Bibliografía de la Catedral de Sevilla, por el Presbítero D. M. S. y O., Licenciado en Derecho civil y canónico. Sevilla. Escuela tipográfica y libr. Salesiana. 1901-1902. En 4.º, 265 p. y una hoja para el colofón. 3 y 3,50.
- Serville**. De la construction et de l'ameublement des églises. (Bulletin des métiers d'art, 1903, S. 257 u. 321; t. III, 1903, S. 4 u. 90.)
- Simon**, Karl. Zur Kaiserswerther Pfalz. (Die Denkmalpflege, V, 1903, S. 82.)
- Simon y Nieto**, Fr. Breve noticia de la basilica visigoda de S. Juan Bautista en Baños de Cerrato. (Atti del Congresso internazionale d'archeologia cristiana in Roma 1900, Roma [1903], S. 277.)
- Smith**, C. Wontner. A Pugin Student's Tour in the Cotswolds. (Journal of the Roy. Institute of British Architects, 1903, S. 228.)
- Solanet**, Albert. Histoire de Notre-Dame de Quézac, au diocèse de Mende; par l'abbé A. S., directeur au grand séminaire de Mende. In-16, XII, 200 pages avec grav. Mende, imprim. Pauc. 1903.
- Sommerfeld**, E. v. Einige Bemerkungen über die Einhard-Basiliken zu Steinbach und Seligenstadt. (Archiv für hessische Geschichte u. Altertumskunde, hrsg. v. Ed. Anthes, N. F., 3. Bd., 2. Heft.)
- Sordini**, G. Di un Palazzo della Signoria a Spoleto. (Rassegna d'arte, III, 1903, S. 6.)
- St.**, E. Die Burg Alt-Wädenswil. (Zürcher Fremdenblatt Nr. 68 u. 69 vom 14. u. 28. März 1903.)
- Steffen**, Hugo. Dresden und die Frauenkirche. (Allgemeine Bauzeitung, Wien 1903, S. 75.)
- Stegenšek**, A. Santa Maria Antiqua — eine neu ausgegrabene altchristliche Kirche am römischen Forum. (Der Kirchenschmuck [Seckau], 1903, S. 10.)
- Steinhart**, Baugewerksch. Zeichenlehr. F. X. Bauernbauten alter Zeit aus der Umgebung v. Karlsruhe. Aufgenommen u. gezeichnet. 31 Taf. m. IV S. Text. 42,5 × 31,5 cm. Leipzig, Seemann & Co., 1903. In Mappe M. 18.—.

- Stephani, Dr. K. G.** Der älteste deutsche Wohnbau u. seine Einrichtung. Bau-geschichtliche Studien auf Grund der Erdfunde, Artefakte, Baureste, Münzbilder, Miniaturen u. Schriftquellen. (In 2 Bdn.) 2. Bd. Der deutsche Wohnbau u. seine Einrichtg. von Karl dem Großen bis zum Ende des XI. Jahrh. XV, 705 S. mit 454 Abbildgn. gr. 8°. Leipzig, Baumgärtner, 1903. M. 18.—; geb. M. 20.—.
- Steuer.** Kaiserliche Deutsche Botschaft in Paris, ehemals Hôtel du Prince Eugène Beauharnais. (Zeitschrift f. Bauwesen, LIII, 1903, Sp. 217.)
- Stiehl, Otto.** Die Entwicklung des mittelalterlichen Rathauses in Deutschland. (Allgemeine Zeitung, München 1903, Beilage Nr. 112, 113, 117 u. 118.)  
— Mittelalterliche Baukunst und Gegenwart. (Zeitschrift f. Bauwesen, LIII, 1903, Sp. 611.)  
— Mittelalterliche Baukunst u. Gegenwart. Festrede. Nebst Jahresberichte des Architektenvereins zu Berlin, erstattet vom Vorsitzenden Baur. Dir. Eduard Beer am 13. III, 1903. 31 S. gr. 8°. Berlin, W. Ernst & Sohn, 1903. M. 1.—.
- Mittelalterliche Fialenspitzen aus Ton. (Die Denkmalspflege, V, 1903, S. 43.)
- Storck, H[er]man[us].** Iydske Granitkirker. Efter Foranstaltning af Ministeriet for Kirke- og Undervisningsvaesenet opmaalte og undersøgte under Ledelse af H. S. ved Arkitekterne V. Ahlmann og V. Koch. 67 Tavler med Beskrivelse. gr. F°. 22 S. Kjøbenhavn, H. Hagerup, 1903.
- Streit, A.** Das Theater. Untersuchungen üb. das Theaterbauwerk bei den klass. u. modernen Völkern. VIII, 267 S. m. Abbildgn. u. 26 Taf. 42 × 29,5 cm. Wien, Lehmann & Wentzel, 1903. M. 52.—.
- Strzygowski, Josef.** Der angebliche Stillstand der Architekturentwicklung von Konstantin bis auf Karl d. Gr. (Zeitschr. f. Bauwesen, LIII, 1903, Sp. 629.)
- Suchet.** La Chronique de l'église de Saint-Pierre de Besançon; par le chanoine S., vicaire général honoraire de Nîmes, membre de l'Académie de Besançon et de la Société d'émulation du Doubs. In-8, 54 p. avec grav. Besançon, imp. V<sup>e</sup> Jacquin, 1903.
- (**Swoboda, Dr. Heinrich.**) Die Entscheidung in der Riesentorfrage. (Erweit. Sep.-Abdr. aus: »Vaterland«.) 16 S. 12°. Wien, St. Norbertus, 1903. M. —.30.  
— Zur Lösung der Riesentorfrage. Das Riesentor des Wiener St. Stefansdomes u. seine Restaurierg. 30 S. m. 1 Taf. gr. 4°. Wien, A. Schroll & Co., 1902. M. —.80.
- Sz.** Vom »Alten Peter« in München. (Die Denkmalspflege, V, 1903, S. 7.)
- Taramelli, A.** La cappella di Sant' Eusebio nel Santuario di Crea nel Monferrato. (L'Arte, VI, 1903, S. 101.)
- Testi, Laudeo.** Intorno ai campanili di Ravenna. (L'Arte, VI, 1903, S. 165.)
- Thiollier, Noël et Félix.** Église de Ternay (Isère). (Bulletin archéol. du Comité, 1902, S. 257.)  
— L'Église de Ternay (Isère); par F. T., membre. non résidant du Comité des travaux historiques et scientifiques, et N. T., archiviste paléographe. In-8, 12 p. et 7 planches. Paris, Imp. nationale, 1902. [Extrait du Bulletin archéologique.]
- Tiedemann, Geb. Reg.- u. Baur. v.** Der Kirchenbau des Protestantismus, seine Entwicklung u. seine Ziele. Vortrag. 26 S. gr. 8°. Potsdam, A. Stein, 1903. M. —.60.
- Tooley, Sarah A.** Royal Palaces and their Memories. With 48 Full-page Plates and a Photogravure Frontispiece. Imp. 8vo, 338 p. Hutchinson, 16/.
- Tornow, Reg.- u. Baur. Dombaumstr. Paul.** Das neue Hauptportal des Metzzer Domes. Kurze Beschreibg. des figürl. Schmuckes u. Notizen zur Geschichte des Portales. 28 S. m. 9 Taf. gr. 8°. Metz, P. Even, 1903. M. 1.50.
- Triger, Robert.** Donjon de Courmenant. (Revue hist. et archéol. du Maine, 1902, t. LII, S. 161.)  
— L'Église de la Visitation, au Mans, et son principal architecte, soeur Anne-Victoire Pillon; par R. T., président de la Société historique et archéologique du Maine, inspecteur général de la Société française d'archéologie. In-8°. 48 p. avec plans et grav. Mamers, imp. Fleury et Dangin, Le Mans, lib. Saint-Denis, 1903. [Extrait de la Revue historique et archéologique du Maine, t. 53.]
- Uhde, Constantin.** Die Konstruktionen u. die Kunstformen der Architektur. Ihre Entstehg. u. geschichtl. Entwickl. bei den verschiedenen Völkern. (In 4 Bdn.) I. u. II. Bd. Fol. Berlin, E. Wasmuth, M. 43.—; geb. M. 50.50; f. das vollständige Werk M. 75.—; geb. M. 90.—. 1. Die Konstruktionen u. die Kunstformen. Ihre geschichtl. systemat. Entwickl., begründet durch Material u. Technik. VII, VII, 183 S. m. 345 Abbildgn. 1902. M. 15.—; geb. M. 18.50. — 2. Der Holzbau. Seine künstler. u. geschichtlich-geograph. Entwickl., sowie sein Einfluß auf die Steinarchitektur. X, 448 S. m. 526 Abbildgn. 1903. M. 28.—; geb. M. 32.—.

- Uhlenhuth**, Hofphotogr. Prof. Ed. Die Veste Coburg. Orig.-Aufnahmen, 20 Taf. m. IV S. Text u. 1 eingedr. Plan. qu. gr. 4°. Coburg, E. Riemann, 1903. Geb. M. 4.—
- Uhlmann-Uhlmannsdorff**, Arthur B. Ein Handschreiben des Baumeisters Hans Irnisch vom J. 1509. (Freiberger Anz. u. Tagebl., 1903, Nr. 128 u. 139.)
- Valentiner**, W. Zur Geschichte des Streits um die Erhaltung des Ottheinrichbaues auf dem Heidelberger Schloß. Auszüge der Akten. (Mitteilungen zur Geschichte des Heidelberger Schlosses, hrsg. vom Heidelberger Schloßverein, IV, Heft 3—4, 1903.)
- Vendrasco**, Luigi, e G. A. Vendrasco. Campanile della chiesa parrocchiale di s. Stefano in Venezia: relazione illustrativa del progetto di raddrizzamento e robustimento. Venezia, tip. F. Garzia e C., 1902, 4°, 46 p. e 3 tav.
- Verhandlungen, Die, der zweiten Heidelberger Schloßbaukonferenz vom 17. 18. April 1902. (Zentralblatt der Bauverwaltung, XXIII, 1903, S. 73.)
- , Die, der zweiten Heidelberger Schloßbaukonferenz vom 17. 18. April 1902. Veröffentlicht im Auftr. d. Großh. Bad. Finanzminist. 4°. 32 S. Karlsruhe 1902.
- Verkest**, Medard. De hoofdkerk van Brugge en haar kunstschat. Gent, Ad. Hoste, 1903. In-4°, 31 p., gravv. et portr. hors texte. fr. 1.—. [Extrait de Kunst en leven.]
- Veth**, Jan. Rheinreise. I. [Kölner Dom.] (Kunst und Künstler, I, 1903, S. 373.)
- Viel**, Jules. Notice sur Notre-Dame du Trésor de Remiremont. In-8, 8 p. et grav. Remiremont, imp. Kopf-Roussel, 1903.
- Villa, Une, belge du XVI<sup>e</sup> siècle. (Cottage, 1903, S. 163.)
- Ville sur-Yllon**, Ludovico de la. Le mure e le porte di Napoli. (Napoli nobilissima, XII, 1903, S. 49.)
- Vlaminck**, Alphons de. Le château des Comtes, dit le Gravensteen, à Gand, avant et après sa restauration en 1180. I et II. Bruxelles, A. Vromant et Cie, 1902-1903. In-8°, 32, 113 p., pll. hors texte. fr. 2.50. [Extrait des Annales de la Société d'archéologie de Bruxelles, tome XV, 3<sup>e</sup> et 4<sup>e</sup> livraisons 1901, et tome XVI, 3<sup>e</sup> et 4<sup>e</sup> livraisons 1902.]
- Vom Dom in Metz. (Zentralblatt der Bauverwaltung, XXIII, 1903, S. 241.)
- Vom Meißner Dombau. (Kunstchronik, N. F., 14, 1902-03, Sp. 94.)
- Vrhovec**, Johann. Die Pfarrkirche St. Ruprecht in Unter-Krain und ihre Restaurierung. (Mittheilungen d. K. K. Central-Commission, N. F., XXVIII, 1902, S. 63.)
- W., d.** Die Titelkirchen S. Laurentii in Damaso und in Lucina. (Römische Quartalschrift, XVII, 1903, S. 75.)
- Wäschke**, H. Die Dessauer Elbbrücke. (= Neujahrsblätter. Hrsg. v. d. histor. Kommission der Prov. Sachsen und das Herzogt. Anhalt, 27.) Lex. 8°. 34 S. Halle, O. Hendel, 1903. M. 1.—.
- Wallé**, P. Bauten und Entwürfe aus der Zeit Peters des Großen. Zur zweiten Jahrhundertfeier der Stadt Petersburg. (Zentralblatt der Bauverwaltung, XXIII, 1903, S. 268.)
- Wallon**, Paul. »L'Art de bâtir les villes, par Camillo Sitte.« Compte rendu par M. P. W., architecte du gouvernement. In-8, 11 p. Paris, imp. Dumoulin, 1903. [Extrait de l'Architecture.]
- Webb**, W. Arthur. St. Mary Magdalene, Battlefield. (Journal of the Roy. Institute of British Architects, 1903, S. 490.)
- Weigl**, St. Das alte Kuhländler Bauernhaus und seine Veränderungen bis in neuester Zeit. (Zeitschrift f. österr. Volkskunde, III.)
- Weve**, J. J. De Barbarossa-ruïne op het Valkhof te Nijmegen. (Bulletin uitgegeven door den Nederlandschen Oudheidkundigen Bond, IV, 1902, S. 33.)
- Wiederaufbau, Der, der evangelischen Kirche in Neuenburg i. Westpr. (Die Denkmalpflege, V, 1903, S. 89.)
- Wilcke**. Burgruine Mescritz. (Die Denkmalpflege, V, 1903, S. 85.)
- Wotton**, Henry. The Elements of Architecture. Collected by H. W., Kt., from the best Authors and Examples. Roy 16mo. Longmans, 10/6.
- Wrede**, Kurt. Das Schloß der Herzöge von Pommern in Rügenwalde. (Zeitschrift f. Bauwesen, LIII, 1903, Sp. 387.)
- Wulff**, Oskar. Das Katholikon von Hosios Lukas und verwandte byzantinische Kirchenbauten. (= Die Baukunst, hrsg. v. R. Borrmann und R. Graul, 2. Serie, 11. Heft.) Fol. 24 S. m. Abbildgn. u. 6 Taf. Berlin, W. Spemann, 1903. M. 4.—.
- Die Koimesiskirche in Nicäa und ihre Mosaiken nebst den verwandten kirchlichen Baudenkmalern. Eine Untersuchung zur Geschichte der byzantin. Kunst im 1. Jahrtausend. (= Zur Kunstgeschichte des Auslandes, 13. Heft.) Lex. 8°. VIII, 329 S. m. 6 Taf. u. 43 Abbildgn. i. Text. Straßburg, J. H. E. Heitz, 1903. M. 12.—.
- [Inhalt: 1. Die Architektur der Koimesiskirche von Nicäa. 2. Die verwandten Denkmäler. 3. Die Stellung der Baugruppe innerhalb der byzantinischen Ar-



- chitektorentwicklung. 4. Die dekorative Architektur und Ausstattung der Koimesiskirche. 5. Die Mosaiken des Altarraums. 6. Die Narthexmosaiken.]
- Zeller**, Reg.-Baumstr. Priv.-Doz. Adolf. Burg Hornberg am Neckar. Dargestellt u. beschrieben auf Grund v. Orig.-Aufnahmen u. urkundl. Quellen. 60 S. m. Abbildgn. u. 11 Taf. Fol. Leipzig, K. W. Hiersemann in Komm., 1903. Geb. M. 30.—.
- Zellner**, Emil. Das heraldische Ornament in der Baukunst. Für d. prakt. Anwendung auf kultur- u. kunstgeschichtlicher Grundlage dargestellt. 4<sup>o</sup>. VII, 104 S. m. 115 Abb. Berlin, W. Ernst & Sohn, 1903.
- Zemp**, J. La Rosace de la tour de Saint-Nicolas à Fribourg. (Fribourg artistique, 1902, 4.)
- Zur Heidelberg Schloßangelegenheit. (Internationale Revue f. Kunst, V, 1903, Sp. 101 u. 127.)
- Zur Vollendung des Friedrichsbaues auf dem Heidelberger Schlosse. (Norddeutsche Allgemeine Zeitung, 1903, Beilage No. 193.)
- 
- ### Skulptur.
- Aitchison**. Marble. (Journal of the Roy. Institute of British Architects, 1903, S. 529.)
- Alvin**, Fréd. Médaille de Guillaume Dupré au buste de Victor-Amédée, duc de Savoie. Tournai, imprimerie Delcourt-Vasseur, (1903). In-8<sup>o</sup>, 7 p., accompagné d'une pl. hors texte. Fr. 1.50. [Extrait de la Gazette numismatique.]
- Ambrosoli**, S. Una medaglia poco nota di papa Pio IV nel r. gabinetto numismatico di Brera in Milano. (In: Roma e la Lombardia: miscellanea di studi e documenti offerta al congresso storico internazionale dalla società storica lombarda, Milano, tip. L. F. Cogliati, 1903.)
- Arbeiten Donatellos, für die Mediceer. (Die Grenzboten, hrsg. v. J. Grunow, 62. Jahrg., No. 31.)
- Astolfi**, C. Di un ignorato lavoro di fra Ambrogio e fra Mattia della Robbia a Macerata. (L'Unione, Macerata, 27 maggio 1903.)
- Auxy de Launois**, le comte Albéric d'. La fontaine de La Vallière à Spiennes, par le comte A. d'A. de L., vice-président du Cercle archéologique de Mons, Mons, imprimerie Dequesne-Masquillier et fils, 1902. In-8<sup>o</sup>, 8 p. Fr. —.50. [Extrait du tome XXXI des Annales du Cercle archéologique de Mons.]
- Balcarres**, Lord. Donatello. Cr. 8vo, 210 p. London, Duckworth, 1903. 6/.
- Balletti**, D. Medagliere veneto. (Rassegna d'arte, III, 1903, S. 132.)
- Balzano**, Vincenzo. Nicola di Guardiagnole scultore? (Bullettino della Società di Storia patria negli Abruzzi, IV, 1903.)
- Barbier de Montault**, X. La Vierge de Parthenay. (Revue de l'art chrétien, 4<sup>e</sup> série, XIV, 1903, S. 408.)
- Le Crucifix de Parthenay. (Revue de l'art chrétien, 4<sup>e</sup> série XIV, 1903, S. 409.)
- Tombeau sculpté par Germain Pilon. (Revue de l'art chrétien, 4<sup>e</sup> série, XIV, 1903, S. 209.)
- Beani**, can. Gaetano. La cattedrale pistoiese: l'altare di s. Iacopo e la sacrestia de' belli arredi: appunti storici documentati. Pistoia, casa tip. editr. Sinibuldiana G. Flori e C., 1903, 8<sup>o</sup>, 184 p. e 2 tav. L. 3.50.
- Beck**. Die Hohenstaufengräber im Dom zu Palermo. (Diözesanarchiv von Schwaben, XXI, 1903, S. 88.)
- Bedeschi**, Giovanni. La fontana delle tarughe. (L'Arte, VI, 1903, S. 220.)
- Beissel**, Stephan. Die westfälische Plastik des 13. Jahrhunderts. 1. (Stimmen aus Maria-Laach, 1903, 8. Heft.)
- Beltrami**, Luca. Di una bella figura d'artista scultore e architetto: Giovanni Antonio Amadeo. (Marzocco, 29 febbraio 1903.)
- Bergmans**, Paul. Fonts baptismaux de la Cathédrale St. Bavon. (Inventaire archéologique de Gand, 1903, fasc. 32.)
- Statuette en ivoire de la Vierge. (Inventaire archéologique de Gand, 1903, fasc. 32.)
- Beringer**, Dr. Josef August. Peter A. v. Verschaffelt, sein Leben und sein Werk. Aus den Quellen dargestellt. (= Studien zur deutschen Kunstgeschichte, 40. Heft.) g. 8<sup>o</sup>. VII, 139 S. m. 2 Abb. im Text u. 29 Lichtdr.-Taf. Straßburg, J. H. E. Heitz, 1902. M. 10.—. [Inhalt: Vorwort. Leben. Werke, a) Römische Zeit, b) Mannheimer Zeit. Kunst. Simon Peter Lamine. Ausgang. Quellenangabe. Anhang. Personenverzeichnis. Ortsverzeichnis.]
- Berney-Ficklin**, P. Stuart Medals and Royalist Badges. (The Connoisseur, VI, 1903, S. 235.)
- Bleńkowski**, P. Les reliefs dans „Giardino Boboli“ de Florence. (Anzeiger d.

- Akademie d. Wiss. in Krakau, philol. u. histor.-philos. Klasse, 1903, Nr. 4.)
- Biesbroeck**, L. van. Statue de Saint Pierre, par Charles van Poucke. (Inventaire archéologique de Gand, 1903, fasc. 32.)
- Bildschnitzer, Ober-Ungarns, im Mittelalter. (Der Kirchenschmuck [Seckau], 1903, S. 60.)
- Blanc**, Charles. La Sculpture; par C. B., de l'Académie française et de l'Académie des beaux-arts. Nouvelle édition. Grand in-8, 239 p. avec 100 grav. Corbeil, impr. Crété. Paris, libr. Laurens. 1902. fr. 4.—
- Bode**, Wilhelm. Denkmäler der Renaissance-Sculptur Toskanas. In histor. Anordnung. Unter Leitung von W. B. hrsg. v. Frdr. Bruckmann. Liefg. XCII—XCVII: No. 446—461 c: Andrea del Verrocchio; No. 462a—462d: Werkstatt des Andrea del Verrocchio; No. 463a—465 a: Andrea del Verrocchio (?); No. 465 b: Nachfolger des A. del Verrocchio; No. 466a—468: Francesco di Simone Ferrucci; No. 469 a—475: Jacopo della Quercia. München, Verlagsanstalt F. Bruckmann, 1903. à M. 20.—
- Ein neues Madonnenrelief Donatello's. (Kunstchronik, N. F., 14, 1902—03, Sp. 441.)
- Zu den neuesten Erwerbungen des Kaiser Friedrich-Museums. [I. Marmorbüste des Acellino Salvo von Antonio della Porta Tamagnini.] (Jahrbuch der K. Preuß. Kunstsammlungen, XXIV, 1903, S. 318.)
- Boeles**, P. C. J. A. De Kraak te Oosterend en het Edo Wimken-Denkmal te Jever. (Bulletin uitgegeven door den Nederlandsch. Oudheidkundigen Bond, IV, 1903, S. 109.)
- Bollettino di Numismatica e di Arte della Medaglia, con un'appendice archeologica e artistica: periodico mensile del Circolo numismatico milanese. Anno I, n. 1 (gennaio 1903). Milano, tip. L. F. Cogliati, 8° fig., 24 p. L. 3,50 l'anno. [Direttore prof. Serafino Ricci.]
- Bosseboeuf**, Abbé L. Sur un buste du Christ au Carroi-Voguet, commune de Saint-Pierre-des-Corps, XV<sup>e</sup> siècle. (Bulletin de la Société archéologique de Touraine, t. XIII, 1901—02, Tours 1903, S. 85.)
- Brambach**, Wilhelm. Münz- u. Medaillenkunst unter Großherzog Friedrich v. Baden. Mit e. Übersicht der früheren Prägekunst in bad. Diensten. (Großherzogl. Sammlungen-Gebäude. Münzausstellung. Die bad. Münzen. Neue Folge.) VII, 45 S. m. 17 Taf. 12°. Heidelberg, C. Winter Verl., 1902. M. 1.—
- Bredt**, E. W. Medaillen des medico-historischen Kabinetts. (Mitteilungen aus dem Germanischen Nationalmuseum, 1903, S. 60.)
- Broeck**, E. van der. Médailles sculptés du portail de la cathédrale d'Amiens. (L'Art et l'Autel, 1902, février.)
- Brykczynski**, A. La porte de bronze connue sous le nom de porte de Plock. (Revue de l'art chrétien, 4<sup>e</sup> série, XIV, 1903, S. 138.)
- Buchner**, Otto. Die metallenen Grabplatten des Erfurter Domes. (Zeitschrift für christl. Kunst, XVI, 1903, Sp. 161.)
- Werke des mittelalterlichen Bronzegusses im Erfurter Dom. (Zeitschrift f. christl. Kunst, XVI, 1903, Sp. 143.)
- Bürkel**, Dr. Ludwig von. Die Bilder der süddeutschen breiten Pfennige (Halbrakteaten). Ihre Erklärung durch Beziehung auf andere Kunstgattungen. 8°. 127 S. m. Textabbildgn. München, Verlag der Bayer. Numismatischen Gesellschaft, 1903.
- Busam**, F. Die St. Benediktusmedaille. I. (Studien und Mitteilungen aus dem Benediktiner- und dem Zisterzienser Orden, 24, 1.)
- Busetto**, N. I Medagli e Medaglioni. (Bollettino del Museo Civico di Padova, VI, 1903, Nr. 7—8, S. 84.)
- Cahn**, Julius. Die deutsche Stempelschneidekunst im Mittelalter. (Jahrbuch des Freien Deutschen Hochstifts, Frankfurt a. M. 1903, S. 212.)
- Ein Beitrag zum Werke Hans Reimers. (Berliner Münzblätter, XXIV, 1903, Nr. 21, S. 329.)
- Calzini**, E. Francesco di Simone Ferrucci a Forli. (Miscellanea d'arte, I, 1903, gennaio, S. 25.)
- Cantalamesa**, Giulio. Una piccola scoperta. (Rassegna bibliografica dell'arte italiana, VI, 1903, S. 1.)
- Carocci**, Guido. Disegni di Michelangelo. (Arte e Storia, XXII, 1903, S. 104.)
- Catalogue général de médailles françaises. De François I<sup>er</sup> à Henri III (1515—1589). Petit in-8, pages 23 à 44. Mâcon, imprim. Protat frères. Paris, Cabinet de numismatique, 2, rue Louvois. fr. 1.—
- général de médailles françaises. Du moyen âge à Louis XII. N<sup>o</sup> 26. Petit in-8, 20 p. Mâcon, imprimerie Protat frères. Paris, Cabinet de numismatique, 2, rue Louvois. fr. 1.—
- général de médailles françaises. (Supplément.) 11<sup>e</sup> fascicule. Petit in-8, p. 303 à 336. Mâcon, imprim. Protat frères. Paris, Cabinet de numismatique, 2, rue Louvois. fr. 1.—

- Cervesato**, A. Il paliotto ambrosiano di Vuolvino. (Atti del Congresso internazionale d'archeologia cristiana in Roma 1900, Roma [1903], S. 361.)
- Cervetto**, Luigi Augusto. I Gaggini da Bissone, loro opere in Genova ed altrove: contributo alla storia dell' arte lombarda. Milano, U. Hoepli (Genova, tip. A. G. Lanata), 1903, folio fig., VIII, 310 p. e 39 tav. L. 80.— [Inhalt: Prefazione. 1. La scoltura Lombarda in Genova. 2. Bissone. I suoi artisti. 3. Beltrame. Pietro. Domenico Gaggini. Loro opere. Loro discendenza. 4. La Cappella di S. Giovanni Battista. Lavori di Domencio ed Elia Gaggini. 5. Elia Gaggini. 6. Giovanni Gaggini di Beltrame. 7. Pace Gaggini e le sue opere. In Genova. Alla Certosa di Pavia ed a Siviglia. 8. Pace Gaggini in Francia. Rapporti tra l'Italia e la Francia. 9. Antonio Gaggini. 10. Bernardino Gaggini di Antonio. 11. Giovanni da Bissone del fu Milano. 12. Giovanni Gaggini di Andrea. 13. Matteo Gaggini di Giovanni. 14. Giuliano Gaggini di Andrea. 15. Leone da Bissone. Il Castello di Sestri Levante. 16. Bernardino da Bissone detto Furlano. 17. Francesco da Bissone. 18. Domenico e Giambattista Bissoni soprannominati i Veneziani. 19. Pittori Bissonesi. Gian Francesco Gaggini. 20. Giacomo e Giuseppe Gaggini scultori ed architetti. 21. Giacomo Maria Gaggini architetto. Il Cav. Giuseppe Gaggini sculture. 22. Documenti. 23. Elenco di scoltore eseguite in Genova ed in Liguria nei secoli XV e XVI e nelle quali si riscontra lo stile dei Gaggini. 24. Postille.]
- Chaillan**, L'abbé. L'Autel mérovingien de Favric. (Bulletin monumental, 1902, S. 532.)
- Chiapelli**, Alessandro. Una nuova questione a proposito del «David» di Michelangelo. (Nuova Antologia, 1903, Marzo.)
- Chytil**, Dr. K. Der Prager Venusbrunnen von B. Wurzelbauer. Geschichte e. Kunstwerkes. Aus dem Böhm. 33 S. m. 2 Abbildgn. u. 4 Lichtdr.-Taf. gr. 4°. Prag, (F. Rivnáč), 1902. M. 6.— [Inhalt: 1. Benedict Wurzelbauer und Christoph Popel von Lobkovic. 2. Die Venus. 3. Im Waldsteinschen Garten.]
- Cloquet**, L. La Ruthwell Cross. (Revue de l'art chrétien, 4<sup>e</sup> série, XIV, 1903, S. 56.)
- Pierres tombales. (Revue de l'art chrétien, 4<sup>e</sup> série, XIV, 1903, S. 180.)
- Colasanti**, A. Sonetti inediti per Michelangelo e per Tiziano. (Nuova Antologia, 1903, 16. Marzo.)
- Un sarcofago inedito con rappresentazioni cristiane. (Nuovo bulletino di archeologia cristiana, IX, 1903, S. 25.)
- Correll**, Ferdinand. Deutsche Brunnen. Mit Vorwort v. Prof. Dr. Paul Johs. Rec. 30 Lichtdr.-Taf. m. III S. Text. gr. 4°. Frankfurt a. M., H. Keller, 1903. In Mapped M. 15.—
- Crutwell**, Maud. Luca and Andrea della Robbia and their Successors. With over 150 Illusts. Imp. 8vo. 384 p. Dent. 25. [Inhalt: Prefatory. Preliminary sketch. I, 1. Luca and Andrea della Robbia, biographical. 2. Characteristics of Luca's art. 3. The Cantoria, the Campanile reliefs, the Altar of S. Peter. 4. Enamelled terra-cotta, the Peretola tabernacle, the Duomo reliefs, the Pazzi chapel. 5. The bronze doors. 6. S. Miniato, the Federighi tomb, the Pistoja visitation, the stemmi di or S. Michele. 7. Impruneta. 8. The Madonnas. 9. Lost works and works attributed to Luca. 10. II, 1. Characteristics of Andrea's art. 2. Early works of Andrea. 3. La Verna. 4. Works of middle life. 5. Later assisted works. 6. The loggia di S. Paolo, the Arezzo marble altar, last works. III, 1. Giovanni della Robbia, characteristics. 2. Works imitative of Andrea. 3. Polychromatic, pictorial, and pseudoclassic works. 4. Ospedale del Ceppo, Pistoja. 5. The monks of the Robbia family, Luca the younger. 6. Girolamo in France, the palace of Madrid. IV, Appendices. 1. Genealogical tree of the della Robbia family. 2. Chronological table. 3. Bibliography. 4. Documents. 5. List of the works. Index.]
- Cubasch**, Heinrich. Medaillen auf Bauten und Denkmäler Wiens und solcher mit Ansichten und Teilen derselben. Vortrag. (Mittheilungen des Klubs der Münz- und Medaillenfreunde in Wien, Nr. 160 u. 162, 1903, S. 85, 95 u. 111.)
- Czerny**, Alois. Renaissance-Grabsteine an der Pfarrkirche zu Schönbrunn in Mähren. (Mittheilungen der k. k. Central-Commission, N. F., XXVIII, 1902, S. 75.)
- Delbrück**, Richard. Ein Porträt Friedrichs II. von Hohenstaufen. (Zeitschrift f. bild. Kunst, N. F., XIV, S. 17.)
- Dieterich**, Julius Reinhard. Das Porträt Kaiser Friedrichs II. von Hohenstaufen. (Zeitschrift f. bild. Kunst, N. F., XIV, S. 246.)
- Dobschütz**, E. von. Die Vision des Ezechiel (cap. 37) auf einer byzantinischen Elfenbeinplatte. (Repertorium für Kunstwissenschaft, XXVI, 1903, S. 382.)
- Dunnys**, L. Groupe en ivoire attribué à F. du Quesnoy. (Annales de la Société

- d'archéologie de Bruxelles, XVII, 1903, S. 495.)
- é—. Die Wiederherstellung des schönen Brunnens in Nürnberg. (Kunstchronik, N. F., 14, 1902—03, Sp. 338.)
- Éber**, László. Donatello. (= Művészeti könyvtár, 2. kötet.) 8°. 148 l., 10 melléklettel és 84 szövegbe nyomott képpel. Budapest, Lampel Róbert. Kr. 8.—.
- E. L.** La chaire de Roucourt. (Revue de l'art chrétien, 4<sup>e</sup> série, XIV, 1903, S. 152.)
- Endl**, E. Znaimer Bildhauer des 17. Jahrhunderts unter Abt Raymund Regondi im Stifte Altenburg. (Studien und Mitteilungen aus d. Benediktiner- und d. Zisterzienser Orden, XXIII, 4.)
- Endres**, Lyc.-Prof. Dr. Josef Anton. Das St. Jakobsportal in Regensburg u. Honorius Augustodunensis. Beitrag zur Ikonographie u. Literaturgeschichte des 12. Jahrh. VII, 78 S. m. Abbildgn. u. 5 Taf. hoch 4°. Kempten, J. Kösel, 1903. M. 7.50. [Inhalt: Vorwort. 1. Bisherige Erklärungsversuche. 2. Das Hohelied im früheren Mittelalter. 3. Honorius Augustodunensis. 4. Des Honorius Augustodunensis Kommentar zum Hohenlied. 5. Buchillustration zum Kommentar des Honorius. 6. Kunstgeschichtliche Stellung u. äußere Erscheinung des Jakobsportals. 7. Ikonographische Deutung des Portals. 8. Zahlensymbolik am Portalbau. Namen- u. Sachregister.]
- Engelmann**, R. Benvenuto Cellini in Fontainebleau. (Kunstchronik, N. F., 14, 1902-03, Sp. 105.)
- Enlart**, C. Deux têtes de pleureurs du XV<sup>e</sup> siècle au musée de Douai. (Revue de l'art chrétien, 4<sup>e</sup> série, XIV, 1903, S. 134.)
- Epitaphium, Ein alttirolisches: Der Grabstein W. v. Hennebergs an der Pfarrkirche in Bozen. (Der Kunstfreund, red. v. H. Würndle, XVIII, 10.)
- Evans**, Sir John. The Ancient Stone Implements and Ornaments of Great Britain. Svo. Longmans. 10/6.
- Évrard de Fayolle**, A. Recherches sur Bertrand Andrieu de Bordeaux, graveur en médailles... 1761—1822. Sa vie, son œuvre. Mémoire présenté à l'Acad. Nat. des Sciences... de Bordeaux... 1808. Préf. de Fernand Mazerolle, archiviste de la monnaie. 4°. XII, 237 p. Chalon-s-Saône, E. Bertrand, 1902.
- Fabriczy**, Cornelius von. Adriano Fiorentino. (Jahrbuch der K. Preuß. Kunstsammlungen, XXIV, 1903, S. 71.)
- Das Grabmal Kaiser Heinrichs VII. (Repertorium f. Kunstwissenschaft, XXVI, 1903, S. 203.)
- Fabriczy**, Cornelius von. Medaillen der italienischen Renaissance. (= Monographien des Kunstgewerbes, hrsg. v. Jean Louis Sponcel, IX.) Lex. 8°. 108 S. m. 181 Abbildgn. Leipzig, H. Seemanns Nachf. M. 5.—; geb. M. 6.—.
- Sculture in legno di Baccio da Montelupo. (Miscellanea d'Arte, 1903, aprile.)
- Pagno di Lapo Portigiani. I. Chronologie seines Lebens und seiner Werke. II. Urkundliche Belege zum chronologischen Prospekt. (Jahrbuch der K. Preuß. Kunstsammlungen, XXIV, 1903, Beiheft, S. 119.)
- Fayolle**, A. de. Médailles et jetons municipaux de Bordeaux. (Gazette numismatique française, 1903, S. 53 u. 159.)
- Ferri**, P. N. A proposito di un bronzo di Daniele da Volterra. (Miscellanea d'arte, Rivista mensile, Anno I, No. 4.)
- Disegno rappresentante il primitivo progetto di Michelangelo pel monumento sepolcrale di papa Giulio II. (Miscellanea d'arte, Rivista mensile, Anno I, No. 1.)
- , e E. Jacobsen. Disegni sconosciuti di Michelangelo. (Miscellanea d'arte, 1903, fasc. 5—6.)
- Filangieri di Candida**, Antonio. Del preteso busto di Sigilgaita Rufolo nel Duomo di Ravello. (Napoli nobilissima, XII, 1903, S. 3 u. 34.)
- Fogolari**, Gino. Sculture in legno del secolo XII. (L'Arte, VI, 1903, S. 48.)
- Franck-Oberaspach**, Karl. Der Meister der Ecclesia und Synagoge am Straßburger Münster. (Das Kunstgewerbe in Elsaß-Lothringen, III, 1902-3, S. 132.)
- Der Meister der Ecclesia u. Synagoge am Straßburger Münster. Beiträge zur Geschichte der Bildhauerkunst des 13. Jahrh. in Deutschland, m. besond. Berücksicht. ihres Verhältnisses zur gleichzeit. französ. Kunst. X, 115 S. mit 21 Abbildgn. u. 12 Taf. gr. 8°. Düsseldorf, L. Schwann, 1903. M. 5.—. [Inhalt: Einleitung. Stand der Forschungen. Methodische Bemerkungen. 1. Analyse des Stils der Straßburger Werke vom Meister der Ecclesia und Synagoge, a) Ecclesia u. Synagoge, b) andere Werke des Meisters der Ecclesia u. Synagoge in Straßburg. 2. Stellung des Meisters der Ecclesia u. Synagoge in der französischen Bildhauerkunst des XIII. Jahrh., a) die Chartreser Lokalheiligen, b) der Straßburger Meister als Schlußglied der Chartreser Schule, c) der Chartraner Lokalstil u. die übrige französische Plastik des XIII. Jahrh.]
- Frappa**, Giovanni, et André Michel. Le pseudo-Benivieni. (Les Arts, 1903, Mai, S. 14.)

- Friedensburg, F.** Erdichtete Medaillen. (Berliner Münzblätter, N. F., XXIV, 1903, No. 13—14, S. 237, No. 16, S. 249.)
- G. John Voyez and his works.** (The Connoisseur, V, 1903, S. 166.)
- Gabelentz, Hans von der.** Mittelalterliche Plastik in Venedig. Mit 13 ganzseit. Abbildgn. u. 30 Textillustr. in Autotyp. VI, 274 S. gr. 8°. Leipzig, K. W. Hiersemann, 1903. M. 15.—. [Inhalt: Vorwort. I. Die Tabernakelsäulen von S. Marco. II. 1. Die ornamentale Plastik des frühen Mittelalters in Venedig. 2. Die dekorative Plastik Venedigs während des hohen Mittelalters (ca. 1000—1200.) III. Einzelne Figurenreliefs. Byzantinische Originalarbeiten u. venezianische Werke im byzantinischen Stil. IV. 1. Die Portale von S. Marco u. ihr Skulpturenschmuck. 2. Einzelne Werke venezianischer Skulptur im 13. Jahrh. V. 1. Die Skulpturen gotischen Stiles mit Ausnahme der Grabdenkmäler. 2. Die Grabdenkmäler gotischen Stiles.]
- Gallet, A.** Quelques notes sur la vie et l'œuvre du medailleur J. P. Droz (1746 à 1823), avec 13 planches. (Musée Neuchâtelois, Recueil d'histoire nationale et d'archéologie, XXXIX, année, Nov.-Déc. 1902.)
- García Alix, Antonio.** Salcillo, escultor, su personalidad artística y sus obras. Discursos leídos ante la Real Academia de Bellas Artes de San Fernando en la recepción pública del Sr. D. A. G. A. el día 18 de Enero de 1903. Contestación del Sr. D. Ricardo Velázquez Bosco. Madrid, Impr. de los Hijos de M. G. Hernández, 1903. 4°. 65 p. 1.50 y 2.—.
- Gelli, Jacopo.** Un po' di storia del busto e della fascetta. (Emporium, 1903, No. 102.)
- Germain, Léon.** Note sur deux chapiteaux de la cathédrale de Saint-Dié. In-8, 8 pages et grav. Saint-Dié, impr. Cuny, 1902. [Extrait du Bulletin de la Société philomathique vosgienne (année 1902 à 1903).]
- Gerspach.** Les dessins inconnus de Michel-Ange de la Galerie des Offices. (Les Arts, 1903, Août, S. 27.)
- Giglioli, O. H.** Tre capolavori di scultura fiorentina. (Rivista d'Italia, dicembre 1902.)
- Gilleman, Ch.** Médaille commémorative de la paix de Ryswyck. (Inventaire archéologique de Gand, 1902, fasc. 28.)  
— Médaille commémorative de l'inauguration de Charles VI en Flandre. (Inventaire archéologique de Gand, 1902, fasc. 28.)  
— Médaille commémorative du mariage de Charles III. (Inventaire archéologique de Gand, 1902, fasc. 28.)
- Gilleman, Ch.** Médaille commémorative du second mariage de Charles II. (Inventaire archéologique de Gand, 1902, fasc. 28.)
- Goldschmidt, Adolf.** Die Freiburger Goldene Pforte. (Mitteilungen vom Freiburger Altertumsverein, hrsg. v. K. Knebel, 38. Heft.) [Abdruck aus: Jahrb. d. K. Preuss. Kunstsammlungen, XXIII, 1902, S. 20.]
- Grassa-Patti, Francesco La.** Opere dei Della Robbia in Sicilia. (L'Arte, VI, 1903, S. 37.)
- Gronau, Georg.** Neue Zeichnungen Michelangelos. (Kunstchronik, N. F., 14, 1902 bis 1903, Sp. 489.)
- Gümbel, Albert.** Ein Brief Peter Vischers des Älteren. (Repertorium für Kunstwissenschaft, XXVI, 1903, S. 97.)
- Guiffrey, J.** La gravure sur gemmes en France. (Journal des Savants, 1903, Février.)
- Guillibert.** Deux statuettes polychromées de saint Louis de Provence, évêque de Toulouse, et de sainte Consoze, conservées à Aix-en-Provence; par M. le baron G., secrétaire perpétuel de l'Académie d'Aix. In-8, 12 p. et 4 planches. Paris, Imprimerie nationale, 1902. [Extrait du Bulletin archéologique.]  
— Statuettes à Aix. (Bulletin archéol. du Comité, 1902, S. 280.)
- Habich, Dr. Georg.** Beiträge zu Hans Daucher. (Monatsberichte über Kunst u. Kunstwissenschaft, hrsg. v. H. Helbing, III, 1903, S. 53.)  
— Hans Kels als Konterfetter. (Monatsberichte über Kunst- und Kunstwissenschaft, hrsg. v. H. Helbing, III, 1903, S. 9.)  
— Hans Reimer II. (Berliner Münzblätter, N. F., XXIV, 1903, No. 13—14, S. 201.)
- Haendcke, Berthold.** Deutsche Bildhauer in Böhmen im XVII. Jahrh. (Deutsche Arbeit. Zeitschrift für das geistige Leben der Deutschen in Böhmen, 2. Jahrgang, 6. Heft.)  
— Studien zur Geschichte der sächsischen Plastik der Spätrenaissance und Barockzeit. Mit 11 Lichtdr.-Taf. u. 4 Autotyp. VII, 139 S. 4°. Dresden, E. Haendcke, 1903. M. 8.50; geb. M. 10.—. [Inhalt: Einleitung. 1. Schule von Dresden: Hans Walther, Christoph Walther, Friedrich Groß, Paul Meyner, Johann Maria Nossen, Conrad Buchau, Hieronymus Eckhart d. J., Gabriel Eckhart, Uriel Eckhart, Zacharias Hegewald, Melchior Kuntze, Sebastian Walther, Michael

- Schwenke, Anton von Saalhausen, Lorenz Hörnigk, Valentin Otte. 2. Schule von Freiberg: Andreas Lorentz, Bernhard Ditterich, Michael Hogenwald, Samuel Lorentz, Uriel Lorentz, Marcus Röhling, Johannes Grünberger. 3. Schule von Schneeberg: Johann Heinrich Böhme d. Ä., Andreas Bezold, Johann Heinrich Böhme d. J., Johann Heinrich Böhme III, Johann Elsesse, Johann Caspar Hahnel. Anmerkungen. Personen- und Ortsverzeichnis.
- Haendcke**, Berthold. Zur Geschichte der Plastik Schlesiens von ca. 1550—1720. (Repertorium f. Kunstwissenschaft, XXVI, 1903, S. 223.)
- Halm**, Dr. Ph. M. Modelle aus dem 18. Jahrhundert. (Monatsberichte üb. Kunst u. Kunstwissenschaft, hrsg. v. H. Helbing, III, 1903, S. 119.)
- Hann**, F. G. Rafael Donners Werke im Gurker Dome. (Wiener Abendpost, Beilage zur Wiener Zeitung, 1903, Nr. 68.)
- Hart**, Delia. Francisco Zarcillo, sculptor in wood. (The Connoisseur, VI, 1903, S. 97.)
- Hartmann**, J. Württembergische Brunnenfiguren. (Bes. Beilage d. Württ. Staatsanzeigers, 1903, 367.)
- Haseloff**, Arthur. Ein altchristliches Relief aus der Blütezeit römischer Elfenbeinschnitzerei. (Jahrbuch der Kgl. Preuß. Kunstsammlungen, XXIV, 1903, S. 47.)
- Heiberg**, J. Die Kanzel in Moscufo und verwandte mittelalterliche Kanzeln aus den Abruzzen. (Zeitschrift f. Bauwesen, LIII, 1903, Sp. 275.)
- Heins**, A. Corbeau en pierre de Baelgem, à tête grimaçante. (Inventaire archéologique de Gand, 1903, fasc. 32.)
- Helbig**, Jules. Buste-reliquaire du chef de saint Barthélemy, apôtre. (Revue de l'art chrétien, 4<sup>e</sup> série, XIII, 1902, S. 441.)
- Hermanin**, F. Il cervo simbolico sulla facciata della chiesa di S. Pietro presso Spoleto. (Atti del Congresso internazionale d'archeologia cristiana in Roma 1900, Roma [1903], S. 333.)
- Herrera**, Adolfo. Discursos de medallas y antigüedades. (Boletín de la Real Academia de la Historia, Madrid, Tomo XLII, Cuaderno VI, Junio 1903.)
- Heubach**, Archit. Alfred. Monumentalbrunnen Deutschlands, Österreichs und der Schweiz aus dem 13.—18. Jahrh. 60 Lichtdr.-Taf. darunter 2 farbig ausgeführte Blätter, m. erläut. Text. o. (Schluß-)Lfg. (10 Taf. m. Text VIII u. S. 15—18.) 41.5×30 cm. Leipzig, Ch. H. Tauchnitz, 1903. M. 6.—.
- Higgins**, A. The monuments in St. Paul's cathedral. (The Nineteenth Century, 1903, May.)
- Holroyd**, Charles. Michael Angelo Buonarroti. With Translations of the Life of the Master by his Scholar, Ascanio Condivi, and Three Dialogues from the Portuguese by Francisco D'Ollanda. Illust. Sm. 4to. XIII, 347 p. Duckworth. 7/6.
- Innerhofer**. Zwei Reliefafeln in „Unser lieben Frau im Walde“. (Der Kunstfreund, red. v. H. v. Wörndle, XIX, 4.)
- Jacobsen**, Emil. Ein verkanntes Blatt von Michelangelo in Frankfurt. (Kunstchronik, N. F., 14, 1902—03, Sp. 492.)  
— Neue Zeichnungen von Michelangelo, oder wie man Entdeckungen macht. (Kunstchronik, N. F., 14, 1902—03, Sp. 512.)
- Jecht**, R. Der Neptunbrunnen nebst den anderen steinernen Kunstbrunnen in Görlitz. (Neues Lausitzisches Magazin, 78. Band.)
- Josephi**, W. Die mittelalterliche Metallplastik in Augsburg. (Zeitschrift des hist. Vereins f. Schwaben und Neuburg, 29. Jahrg.)  
— Ein Holzrelief aus dem Anfange des 16. Jahrhunderts. Nach Schongauer, B. 7. (Mitteilungen aus dem Germanischen Nationalmuseum, 1903, S. 92.)
- Justi**, Ludwig. Andrea Pisano. (Das Museum, hrsg. v. W. Spemann, [VIII, 1903], S. 29.)  
— Giovanni Pisano und die toskanischen Skulpturen des XIV. Jahrhunderts im Berliner Museum. (Jahrbuch der Kgl. Preuß. Kunstsammlungen, XXIV, 1903, S. 247.)
- Kasser**, H. Hochrelief in Terracotta, von Prof. Johann Valentin Sonnenschein, 1749—1816. (Berner Kunstdenkmäler, Bd. 1, Lief. 1.)
- Kenner**, Friedrich. Urkundliche Beiträge zur Geschichte der Münzen u. Medaillen unter Kaiser Ferdinand I. (Numismatische Zeitschrift, XXXIV, Jahrg. 1902, Wien 1903, S. 215.)
- Kirsch**, J. P. Le Crucifix du cloître des Cordeliers. (Fribourg artistique, 1902, 4.)  
— Le Dittochaëum de Prudence et les monuments de l'antiquité chrétienne. (Atti del Congresso internazionale d'archeologia cristiana in Roma 1900, Roma [1903], S. 127.)
- Kleinclausz**, A. Un atelier de sculpture en Bourgogne à la fin du moyen âge: l'Atelier de Claus Sluter. (Gazette des beaux-arts, 3<sup>e</sup> pér., XXIX, 1903, S. 121.)
- Knaackfuß**, H. Michelangelo. 7. Aufl. (= Künstler-Monographien, hrsg. v. H.

- Knackfuß, IV.) Lex. 8°. 106 S. m. 95 Abbildgn. von Gemälden, Skulpturen u. Zeichnungen. Bielefeld, Velhagen & Klasing, 1903. M. 3.—
- Koch, F.** Die Kanzel der Stadt- u. Hauptkirche in Guben. (Blätter f. Architektur und Kunsthandwerk, 1902, 12.)
- Koechlin, Raymond.** La sculpture belge et les influences françaises XIII<sup>e</sup> et XIV<sup>e</sup> siècles. I. (Gazette des beaux-arts, 3<sup>e</sup> pér., XXX, 1903, S. 5.)
- Kolberg, Joseph.** Ein gotisches Büstenreliquiar im bayerischen Nationalmuseum. (Zeitschrift f. christl. Kunst, XVI, 1903, Sp. 195.)
- Konody.** Eine Sklavenbüste von Michelangelo. (Kunst u. Kunsthandwerk, VI, 1903, S. 536.)
- Krieg, R.** Alte Postsäulen. (Die Denkmalpflege, V, 1903, S. 78.)
- Kühlewein, C. v.** Berliner Medaillen. (Berliner Münzblätter, XXIV, 1903, No. 17, S. 271; No. 19, S. 305.)
- Laban, Ferdinand.** Johann Gottfried Schadows Thonbüste der Prinzessin Louis (Friederike) von Preußen in der Königlichen National-Galerie. (Jahrbuch der K. Preuß. Kunstsammlungen, XXIV, 1903, S. 14.)
- Lacronique, R.** Etude historique sur les médailles et jetons de l'Académie royale de chirurgie (1731—1793). Grand in-8, 61 p. et 2 planches. Chalon-sur-Saône, imprim. et libr. Bertrand. 1902.
- Lasteyrie, Robert de.** Etudes sur la sculpture française au moyen âge. Grand in-4, 151 p. avec fig. Chartres, imprim. Durand. Paris, libr. Leroux. 1902. [Monuments et Mémoires publiés par l'Académie des inscriptions et belles-lettres (t. 8). — Fondation Eugène Piot.]
- Leclercq, Emile.** Histoire d'une statue. Bruxelles, J. Lebègue et Cie, 1902. In-8°, 111 p., gravv., fr. — 50. [Collection nationale.]
- List, Camillo.** Eine Büste des Ottavio Piccolomini. (Beiträge zur Kunstgeschichte, F. Wickhoff gewidmet, 1903, S. 163.)
- Lowie, W.** The relation between early medieval sculpture in low relief and contemporary textile design. (Atti del Congresso internazionale d'archeologia cristiana in Roma 1900, Roma [1903], S. 43.)
- Lucchini, L.** Reliquie di monumenti Cremonesi dell' epoca del Risorgimento dell' arte Scultoria. 1: Frammenti del Sarcofago di Giovanni dei marchesi Cavalcabò. 2: Reliquie dell' arca sepolcrale ai SS. Mario Marta e Audiface nel Duomo di Cremona. (Arte e Storia, XXII, 1903, S. 72.)
- M., de.** Le buste d'Antoine Arnaud de la Briffe, premier président du Parlement de Bretagne, par J.-B. Lemoine. (Gazette des beaux-arts, 3<sup>e</sup> pér., XXVIII, 1902, S. 388.)
- Maeterlinck, L.** La Vierge et l'Enfant Jésus, par B. Pauli ou Pauwels. (Inventaire archéologique de Gand, 1903, fasc. 32.) — Le Genre satirique dans la sculpture belge. (Annales de l'Académie Royale d'Archéologie de Belgique, 5<sup>e</sup> série, t. V, 2<sup>e</sup> livr., 1903, S. 149.)
- Maiocchi, Rodolfo.** Giovanni Antonio Amadeo scultore-architetto, secondo i documenti degli archivi pavesi. Pavia, tip. f.lli Fusi. 1903. 4°, 46 p. [Dal Bollettino della società pavese di storia patria, anno III, fasc. 1<sup>a</sup>.]
- Manners, Lady Victoria.** The Rutland Monuments in Bettesford Church. (The Art Journal, 1903, S. 269.)
- Marble Statue, A, by Germain Pilon. (The Burlington Magazine, II, 1903, S. 90.)
- Marcel, Henry.** Philippe-Laurent Roland et la statuaire de son temps. (La Revue de l'art ancien et moderne, XII, 1902, S. 135.)
- Marignan.** Sculpture en Roussillon. (Revue d'hist. et d'archéol. du Roussillon, t. IV, 1903.)
- Marquet de Vasselot, J. J.** Une Plaquette allemande du XVI<sup>e</sup> siècle au Musée du Louvre. (La Chronique des arts, 1903, S. 11.)
- Marrai, dott. B.** Donatello nelle opere di decorazione architettonica. Firenze, tip. dei Minorenni corrigendi, G. Ramella e C., 1903, 8°, 50 p. — Il Tabernacolo col gruppo del Verrocchio in Or San Michele. (Miscellanea d'Arte, febbraio 1903.)
- Marzo, G. Di, e E. Mauceri.** L'opera di Domenico Gagani in Sicilia. (L'Arte, VI, 1903, S. 147.)
- Mazerolle, F.** Deux médailleurs français du XVI<sup>e</sup> siècle: Guillaume Martin, 1558 à 1590?; Antoine Brucher, 1558—1568. (Bulletin de numismatique, X, 1903, S. 53.) — Les Médailleurs français du XV<sup>e</sup> siècle au milieu du XVII<sup>e</sup>. 2 vol. in-4 à 2 col. T. 1<sup>er</sup> (Introduction et Documents, CI,XXX, 634 p.; t. 2 (Catalogue des médailles et des jetons), 271 p. Paris, Impr. nationale; lib. Leroux. 1902.
- Meckel, C. A.** Mittelalterliche Steinkanzeln. (Zeitschrift f. christl. Kunst, XV, 1902, Sp. 339.)
- Melani, Alfredo.** Piccoli avori profani dell' XI, XII e XIII secolo. (Arte e Storia, XXII, 1903, S. 9.)

- Meller**, Simon. Michelangelo. (= Művészeti Könyvtár, 3. kötet.) 8°. 152 l., 17 melléklettel és 83 képpel. Budapest, Lampel Róbert. Kr. 8.—
- Mély**, F. de. Le grand camée de Trianon. (Gazette des beaux-arts, 3 pér., XXIX, 1903, S. 245.)
- Mesnil**, Jacques. Gregorio di Lorenzo. (Miscellanea d'arte, 1903, aprile.)
- Meyer**, Alfred Gotthold. Donatello. (= Künstler-Monographien, hrsg. v. H. Knackfuss, LXV.) Lex. 8°. 131 S. m. Portr. u. 140 Abbildgn. nach Skulpturen. Bielefeld, Velhagen & Klasing, 1903. M. 3.—
- , Th. Die Jubelmedaillen der Universität Rinteln vom Jahre 1721. (Hessenland. Zeitschrift f. hessische Geschichte und Literatur, hrsg. v. W. Bennecke, 17. Jahrg., Nr. 12.)
- Michaelis**, Ad. Thorvaldsen und Zoega. (Zeitschrift f. bild. Kunst, N. F., 14, 1902—03, S. 193.)
- Michaud**, A. Les médailles de Jean-Jacques Perret-Gentil. (Musée Neuchâtelois, Recueil d'histoire nationale et d'archéologie, XL, Mai—Juin 1903.)
- Michel**, André. La Madone dite d'Auvillers: Bas-relief en marbre par Agostino di Duccio (Musée du Louvre). (Fondation Eugène Piot, Monuments et Mémoires, T. X, 1903, S. 95.)
- Le Cavalier Bernin. (Les Arts, 1903, Juillet, S. 7.)
- Les acquisitions du département de la sculpture du moyen âge, de la Renaissance et des temps modernes au Musée du Louvre. I. II. (Gazette des beaux-arts, 3 pér., XXIX, 1903, S. 299 u. 369.)
- Two italian bas-reliefs in the Louvre. (The Burlington Magazine, II, 1903, S. 84.)
- Migeon**, Gaston. Les Accroissements des Musées. Musée du Louvre. [Buste de Cupidon, Bronze, XVIIIe siècle.] (Les Arts, 1902, Octobre, S. 18.)
- Mirabal**, le comte de. Le Crucifix de Fénelon, exécuté à Rome, vers 1625, par François Duquesnoy, dit le Flamand. In-8, 30 p. avec grav. Mesnil (Eure), impr. Firmin-Didot et Ce.
- Mummenhoff**, Ernst. Erneuerung der Adam Kraftschen Leidensstationen im Jahre 1662. (Mittheilungen des Vereins f. Gesch. d. Stadt Nürnberg, hrsg. v. E. Mummenhoff, 15. Heft.)
- Nelson**, Philip. Bristol Biscuit Plaques. (The Connoisseur, VI, 1903, S. 139.)
- Núñez**, Arturo Vázquez. Un sarcófago cristiano del siglo V. (Boletín de la Real Academia de la Historia, 1903, Marzo.)
- Pahud**, E. Autel de la Chapelle de la Joux. (Fribourg artistique, 1902, 4.)
- Pantini**, Romualdo. Il capolavoro ignoto. (Marzocco, 11 gennaio 1903.)
- Papa**, P. Donatello. (Miscellanea d'Arte, marzo 1903.)
- Pascal**, André. Pierre Julien, sculpteur. (Gazette des beaux-arts, 3 pér., XXIX, 1903, S. 325 u. 407.)
- Pascale**, prof. Vincenzo Italo. Michelangelo Buonarroti poeta: studio letterario, storico, filologico, con prefazione di Giovanni Amellino, professore nella r. università di Napoli. Napoli, tip. Novecento di N. Simeone, 1902, 8°, X, 184 p. L. 2.50.
- Pelissier**, L. G. Canova, la comtesse d'Albany et le tombeau d'Alfieri. (Nuovo Archivio Veneto, N. S., IV, 1.)
- Petrucchi**, R. The Seals of the Brussels-Gilds. (The Burlington Magazine, II, 1903, S. 190.)
- Philippi**, Dr. F. Das Porträt Kaiser Friedrichs II. (Zeitschrift f. bild. Kunst, N. F., XIV, S. 86.)
- Phillips**, Claude. Great Portrait-Sculpture Through the Ages. (The Art Journal, 1903, S. 10 u. 129.)
- Pierrottet**, Adele. Porta Pila [in Genova] e la sua Madonna: notizia. Genova, tip. della Gioventù, 1902, 8°, 62 p.
- Platen**, Paul. Der Ursprung der Rolande. Aus Anlaß der Deutschen Städte-Ausstellung hrsg. vom Verf. f. Geschichte Dresdens. 8°. 148 S. Dresden, v. Zahn & Jaensch, 1903.
- Poggi**, Giovanni. Di due terracotte robiane. (L'Arte, VI, 1903, S. 119.)
- Il supplizio di Creso nel Camino Borgherini. (Atene e Roma, VI, 1903, Sp. 282.)
- Mino da Fiesole e la Badia Fiorentina. (Miscellanea d'Arte, 1903, maggio-giugno.)
- Polaczek**, Ernst. Magister Nicholas Pietri de Apulia — aus Pisa. (Repertorium für Kunstwissenschaft, XXVI, 1903, S. 361.)
- Zwei Selbstbildnisse des Niccola Pisano. (Zeitschrift f. bild. Kunst, N. F., XIV, S. 143.)
- Poleró**, Vicente. Estatuas tumulares de personajes españoles de los siglos XIII al XVII, copiadas de los originales, con texto biográfico y descriptivo, con un glosario ó tabla de algunos nombres que tuvieron las piezas de vestir y de armadura, por D. V. P., restaurador de Cámara que ha sido del Real Museo Nacional de Pintura y Escultura, hoy Museo Nacional, con un prólogo del Conde de Cerdillo, de la Real Academie de la Historia. Madrid. Impr. de los Hijos de M. G. Hernández. 1902. En 4.º, 105 p. y una



- hoja para el indice, con 44 láminas. Libreria de Murillo. 7.50. y 8.—
- Pons**, Amilda. Michelangelo Buonarroti: conferenza tenuta nel circolo filarmonico di Sassari la sera del 20 maggio 1902. Sassari, tip. U. Satta, 1902, 8°, 23 p.
- Portrait-Medals. Two, of Susanna of Bavaria. (The Burlington Magazine, III, 1903, S. 100.)
- Raimbault**, M. Les médailles et les jetons des Etats de Provence, d'après des documents inédits des Archives des Bouches-du-Rhône. (Gazette numismatique française, 1903, S. 9.)
- Récsey**, V. Ein Relief aus dem ersten Jahrhundert des Christentums in Ungarn (9.—10. Jahrh.). (Atti del Congresso internazionale d'archeologia cristiana in Roma 1900, Roma 1903, S. 31.)
- Reinach**, Salomon. Portraits présumés de Saint Louis et de sa famille. (Gazette des beaux-arts, 3<sup>e</sup> pér., XXX, 1903, S. 177.)
- Reymond**, Marcel. La tomba di Onofrio Strozzi nella chiesa della Trinità in Firenze. (L'Arte, VI, 1903, S. 7.)
- Rivière**s, le baron de. Les Statues tombales du musée des Augustins, à Toulouse; par M. le baron de R., archiviste de la Société archéologique du Midi, inspecteur divisionnaire de la Société française d'archéologie. In-4, 28 p. avec grav. Toulouse, imp. Chauvin et fils, 1903. [Extrait des Mémoires de la Société archéologique du midi de la France.]
- Rocheblave**, S. Jean-Baptiste Pigalle et son art. (La Revue de l'art ancien et moderne, XII, 1902, S. 267 u. 353.)
- Romano**, Salvatore. Di alcune eccellenti figure in legno scolpite dal Trapanese Matera verso il 1700 e che ora trovansi a Monaco nel Museo nazionale Bavarese. (Archivio storico siciliano, XXVII, 3.)
- Roosval**, Johnny. Om altarskap i svenska kyrkor och museer ur Mäster Jan Bormans verkstad i Bryssel. 8°. 80 S., 12 pl. Stockholm, Nordiska bokh. i. distr. Kr. 5.—
- Schnitzaltäre in schwedischen Kirchen und Museen a. d. Werkstatt d. Brüsseler Bildschnitzers Jan Bormann. (= Zur Kunstgeschichte des Auslandes, 14. Heft.) Lex. 8°. VIII, 52 S. m. 61 Abbildungen. Straßburg, J. H. E. Heitz, 1903. M. 6.— [Inhalt: Vorwort. Schnitzaltäre i Schweden. Die Entwicklung des flämischen Schnitzalters von ca. 1400 bis ca. 1480. Zwei flämische Schnitzaltäre vom Ende des 15. Jahrh. im Chor des strängneser Domes. Jan Borman. Altarwerke in schwedischen Kirchen aus dem Atelier Jan Bormans. Pasquier Borman. Brüsseler Schnitzaltäre in Schweden aus nicht Bormannschen Werkstätten. Ortsregister.]
- Roserot**, Alphonse. La Fontaine de la Rue de Grenelle à Paris par Edme Bouchardon (1739—1745). (Gazette des beaux-arts, 3<sup>e</sup> pér., XXVIII, 1902, S. 353.)
- Rossi**, G. B. Della Robbia a Marsiglia. (Rassegna d'arte, III, 1903, S. 104.)
- Rüttenauer**, Dr. Benno. Vom Bamberger Dom und seinen Skulpturen. (Monatsberichte über Kunst u. Kunstwissenschaft, hrsg. v. H. Helbing, III, 1903, S. 92.)
- Saintenoy**, Paul. La filiation des formes des fonts baptismaux. Notes additionnelles. (Annales de la Société d'archéologie de Bruxelles, XVII, 1903, S. 235.)
- Salinas**, Antonino. La question Laurana. (Les Arts, 1902, Décembre, S. 29.)
- Monumenti inediti di Lentini e di Noto. (L'Arte, VI, 1903, S. 150.)
- Sanoner**, G. Analyse de la Porte méridionale de l'église Notre-Dame du Fort à Etampes (Seine-et-Oise). (Revue de l'art chrétien, 4<sup>e</sup> série, XIV, 1903, S. 225 u. 325.)
- Analyse du portail de l'église St. Gilles à Argenton-Château (Deux-Sèvres). (Revue de l'art chrétien, 4<sup>e</sup> série, XIV, 1903, S. 397.)
- Sauer**, Dr. H. Die beiden Medaillen auf den Grafen Heinrich Gottfried von Matschka. (Münz- u. Medaillen-Freund, V, 1903, No. 52, S. 410.)
- Scano**, Dionigi. Scoperte artistiche in Oristano. (L'Arte, VI, 1903, S. 15.)
- Scatassa**, Ercole. Gli stucchi di un Lombardo nella vecchia Metropolitana di Urbino. (Rassegna d'Arte, III, 1903, S. 140.)
- Sch.** Der Brunnen am alten Rathaus in Hannover. (Blätter für Architektur und Kunsthandwerk, 1903, 7.)
- Schaefer**, K. Ein Werk deutscher Klein-Skulptur aus dem XVI. Jahrhunderte. (Mitteil. d. Gewerbemuseums zu Bremen, 1903, 7.)
- Elfenbein-Schnitzwerke des Mittelalters. (Mitteil. d. Gewerbemuseums zu Bremen, 1903, 4.)
- Scherer**, Christian. Elfenbeinplastik seit der Renaissance. (= Monographien des Kunstgewerbes, hrsg. von Jean Louis Sponzel, VIII.) Lex. 8°. 144 S. m. 124 Abbildgn. u. 1 Taf. Leipzig, H. Seemann Nachf. M. 4.—; geb. M. 5.— [Inhalt: Einleitung. 1. Die Elfenbeinplastik der Renaissance. 2. Die Elfenbeinplastik der Barockzeit: Italien, Frankreich, Niederlande, Deutschland, Dänemark u. Skandinavien, Spanien. 3. Die Elfenbeinplastik im 19. Jahrh. Künstlerverzeichnis.]
- Schlecht**, Joseph. Eine Nachricht über

- Michelangelos Kolossalstatue Julius' II. (Römische Quartalschrift, XVII, 1903, S. 160.)
- Schlumberger**, Gustave. Deux bas-reliefs byzantins de stéatite de la plus belle époque, faisant partie de la collection de Mme la comtesse R. de Béarn. (Fondation Eugène Piot, Monuments et Mémoires, T. IX, 1902, S. 229.)
- Deux bas-reliefs byzantins de stéatite de la plus belle époque, faisant partie de la collection de Mme la comtesse R. de Béarn. Grand in-4, 10 p. avec fig. Chartres, impr. Durand. Paris, lib. Leroux. 1903. [Extrait des Monuments et Mémoires publiés par l'Académie des inscriptions et belles-lettres (2<sup>e</sup> fascicule du t. 9). Fondation Eugène Piot.]
- Schnitzarbeiten, Spätgotische, des Meisters Jacob in **Kuttenberg**. (Mittheilungen der k. k. Central-Commission, 3. Folge, I, 1902, Sp. 311.)
- Schubring**, Paul. Ein neues Madonnenrelief Donatellos. (Kunstchronik, N. F., 14, 1902—03, Sp. 409.)
- Robbia. (Die Zeit, national-soziale Wochenschrift, hrsg. v. P. Rohrbach u. P. Zschorlich, 2. Jahrg., Nr. 38.)
- Schulz**, F. T. Ein Lied auf den »Englischen Gruß« des Veit Stoß in der Lorenzkerche aus einer Nürnberg Chronik. (Mittheilungen des Vereins f. Gesch. d. Stadt Nürnberg, hrsg. v. E. Mummenhoff, 15. Heft.)
- Zur Erneuerung des Schönen Brunnens in Nürnberg. (Die Denkmalpflege, V, 1903, S. 121.)
- Schwarz**, Paul. Die Stuckbilder im Weißen Engel in Quedlinburg. (Die Denkmalpflege, V, 1903, S. 98.)
- Sello**, G. Roland-Rundschau. (Deutsche Geschichtsblätter, hrsg. v. A. Tille. 4. Bd. 5.—7. Heft.)
- Semper**, Hans. Michael Pacher, seine Schule und sein Einfluß. 1. Michael Pacher als Bildschnitzer. (Monatsberichte über Kunst u. Kunstwissenschaft, hrsg. v. H. Helbing, III, 1903, S. 193.)
- Serrigny**, Ernest. Orphée chrétien représenté sur un bassin en étain; par E. S., ancien magistrat, membre de l'Académie des sciences, arts et belles-lettres de Dijon, de la commission des antiquités de la Côte-d'Or, etc. In-8, 16 p. avec grav. Langres, Impr. champenoise. 1903. [Extrait du Bulletin de la Société historique et archéologique de Langres.]
- Sixt**, Vorst. Prof. Dr. G. Die Preismedaillen der Hohen Karlsschule. 16 S. m. 8 Abbildgn. u. 2 Taf. Fol. Stuttgart, W. Kohlhammer, 1903. M. 1.—
- Statues. Two polychrome, in carved wood. (The Burlington Magazine, I, 1903, S. 224.)
- Statuette, A, by Pigalle and some Chelsea Vases. (The Burlington Magazine, I, 1903, S. 225.)
- Stegenšek**, Augustin. Unbekannte Bildwerke und Malereien aus dem oberen Sanntal. 1. Romanische Muttergottesstatue in der Pfarrkirche Maria Schnee zu Sulzbach. 2. Maria als Braut Christi. Frühgotisches Holzrelief am Triumphbogen der Hl. Geist-Filiale von Sulzbach. 3. St. Andreasaltar aus d. J. 1527 in Oberburg. 4. Anbetung der drei Weisen. Holzrelief in Oberburg. 5. Spätgotische Reliefs in St. Judok, Pfarre St. Martin a. d. Driet. 6. Romanische Gemäldereste in St. Judok. 7. Ein gotischer hl. Christoph in St. Johann bei Riez. (Mittheilungen der k. k. Central-Commission, 3. Folge, II, 1903, Sp. 123.)
- Steinmann**, Ernst. Michele Marini, ein Beitrag zur Geschichte der Renaissance-skulptur in Rom. (Zeitschrift f. bild. Kunst, N. F., XIV, S. 147.)
- Strzygowski**, Josef. Antiochenische Kunst (die Pfeiler von Acre). (Oriens Christianus. Römische Halbjahrhefte für die Kunde des christl. Orients, hrsg. v. A. Baumstark, 2. Jahrg., 2. Heft.)
- Supino**, I. B. L'incoronazione di Ferdinando d'Aragona: gruppo in marmo di Benedetto da Majano nel Museo nazionale del Bargello. Firenze, B. Seeber (tip. S. Landi), 1903, 4<sup>o</sup>, 16 p. e 1 tav. L. 2.—
- Un bronzo di Daniele da Volterra nel R. Museo Nazionale del Bargello. (Miscellanea d'arte, Rivista mensile, febbraio 1903.)
- Swoboda**, Heinrich. Ein ikonographisches Problem vom Wiener Stephansdom. (Beiträge zur Kunstgeschichte, F. Wickhoff gewidmet, 1903, S. 33.)
- Terra-cotta, A, by Rossellino. (The Burlington Magazine, I, 1903, S. 225.)
- Thode**, Henry. Michelangelo u. das Ende der Renaissance. 1. Bd. Das Genie u. die Welt. XV, 488 S. m. 1 Bildnis. gr. 8<sup>o</sup>. Berlin, G. Grote, 1902. M. 9.—; geb. M. 11.—. Inhalt: Vorwort. Einleitung: 1. Allgemeines, 2. Biographische Übersicht. Das Genie und die Welt: 1. Die Kräfte des Gemütes. 2. Die Phantasie und die Wirklichkeit. 3. Das Temperament und das Schicksal. Anhang.]
- Tormo y Monzó**, Elias. La escultura antigua y moderna, por el Dr. D. E. T. y M., Abogado del Ilustre Colegio de Madrid. Barcelona. Impr. de Juan Gili. 1903. En 8<sup>o</sup>, 232 p. 3 y 3.50.

- Tourneux, M.** La médaille du mariage de Louis-Auguste, dauphin, et de Marie-Antoinette. (Gazette numismatique française, 1903, S. 137.)
- Tremp, A.** Die Madonna im Schweiz. Landesmuseum. (Kathol. Schweizerblätter, N. F., 2. Bd., 1903, S. 1.)
- Trier, S.** Thorvaldsen. Med Prolog af S. Michaëlis. 8°. 264 S. Kobenhavn, V. Pio. Kr. 2.50.
- Urseau, Ch.** Une statuette de sainte Emérançe au Longeron (Maine-et-Loire); par M. le chanoine Ch. U., correspondant du ministère de l'instruction publique. In-8, 11 p. et planche. Paris, Imp. nationale. 1902. [Extrait du Bulletin archéologique (1902).]
- Vannérus, Jules.** Pierre tumulaire armoricée de Jean-Bernard de Rochefort de Bastogne (1684), par J. V. [conservateur adjoint des archives de l'État, à Anvers]. Sans titre (Arlon, imprimerie V. Poncin), 1902. Gr. in-8°, 9 p. [Extrait des Publications de l'Institut archéologique du Luxembourg, tome XXXVII des Annales, 1902.]
- Vázquez Núñez, Arturo.** Un sarcófago cristiano del siglo V. (Boletín de la Real Academia de la Historia, T. XLII, Cuad. III, Marzo 1903, S. 226.)
- Venturi, Adolfo.** Le premizie del Caradossò a Roma. (L'Arte, VI, 1903, S. 1.)
- Villard, M.** Sarcophage de St. Félix. (Extr. du Bull. d'archéol. de la Drôme.) Valence 1902.
- Vitry, Paul.** La Collection de M. Jacques Doucet: Sculptures françaises des XVII<sup>e</sup> et XVIII<sup>e</sup> siècles. (Les Arts, 1903, Septembre, S. 2.)
- La Madone d'Auvillers au Musée du Louvre. (Les Arts, 1903, Août, S. 30.)
- Tribune des arts. A propos du »Charles IX« du Musée Wallace. (Les arts, 1903, Janvier, S. 20.)
- Vögte, Wilhelm.** Die Bamberger Domstatuen, ihre Aufstellung und Deutung. (Zeitschrift f. christl. Kunst, XV, 1902, Sp. 357.)
- Zur Gotischen Gewandung und Bewegung. (Das Museum, hrsg. v. W. Spemann [VIII, 1903], S. 65.)
- Von Ober-Ungarns** Altarbauten aus dem Mittelalter. II. III. IV. (Der Kirchenschmuck [Seckau], 1902, S. 141, 159 u. 175.)
- Von Tirols** altgotischen Flügelaltären. (Der Kirchenschmuck [Seckau], 1903, S. 69, 81, 97, 114, 137 u. 157.)
- W., d.** Zum Junius-Bassus-Sarkophag. (Römische Quartalschrift, XVII, 1903, S. 77.)
- Weale, W. H. James.** Polychromed sculp-

- ture in the Chapel of our Lady of the Blind, Bruges, c. 1505. (The Burlington Magazine, III, 1903, S. 93.)
- Weber, P.** Forschungen über mittelalterliche Grabdenkmäler. (Allgemeine Zeitung. München 1903, Beilage Nr. 117.)
- W. H.** Coronation Medals of Great Britain. (The Connoisseur, III, 1902, S. 168.)
- W. H. B.** A fine XVI century bronze in the possession of Sir William Bennet. K. C. V. O. (The Burlington Magazine, I, 1903, S. 218.)
- Wiegand, Dr. Otto.** Adolf Dauer. Ein Augsburger Künstler am Ende des XV. und zu Beginn des XVI. Jahrhunderts. (= Studien zur deutsch. Kunstgeschichte, 43. Heft.) gr. 8°. VIII, 105 S. mit 15 Lichtdr.-Taf. Straßburg, J. H. E. Heitz, 1903. M. 6.—. [1. A. Dauer u. seine Werke bis z. J. 1509. 2. Die Fuggerkapelle z. St. Anna in Augsburg. 3. Der Hochaltar der St. Annakirche in Annaberg im Erzgebirge. Schluß. Anhang.]
- Witte, Alphonse de.** La médaille honorifique offerte à David Teniers, le jeune, par Léopold-Guillaume, archiduc d'Autriche, gouverneur des Pays-Bas espagnols. Termonde, imprimerie Aug. De Schepper-Philips, 1903. In-8°, 12 p., figg. et une planche hors texte. fr. 1.50. [Extrait des Annales du Cercle archéologique de la ville et de l'ancien pays de Termonde.]
- Wüscher-Becchi, E.** Über einen Altar des VII. (?) Jahrb. in der Kirche des h. Pancratius zu Ferentina (Camp. Romana). (Römische Quartalschrift, XVII, 1903, S. 258.)
- Zeller-Werdmüller, H.** Das Grabmal Ulrichs I. von Regensberg. (Anzeiger für schweizerische Altertumskunde, N. F., IV, 1902—3, S. 294.)

---

## Malerei.

- A. B.** Arte retrospectiva: Pietro Brueghel il vecchio. (Emporium, aprile 1903.)
- Achiardi, Pietro D'.** I restauri agli affreschi die Benozzo Gozzoli nei Camposanto di Pisa. (L'Arte, VI, 1903, S. 121.)
- Acquisitions, Recent, at our public Galleries and Museums. Illuminated manuscripts at South Kensington: a gift to the Nation. (The Magazine of Art, 1903, July, S. 464.)
- Affreschi di Andrea Pozzo minacciati da un incendio. (Archivio Trentino, XVII, 2.)
- Allec, Ludovic.** Le Portrait de Louis XVIII du musée de Marseille (Historique); par L. A., directeur de la Revue historique

- de Provence. In-8, 16 p. Paris, impr. Plon-Nourrit et C<sup>e</sup>. 1902.
- Allen, J.** Jessie. Albrecht Dürer. With 40 Illusts. (Little Books on Art.) 16mo, 222 p. Methuen. 2/6.
- Altarbild, Das Segher'sche, in Solothurn.** (Solothurner Tagblatt, 14. Nov. 1902, Nr. 265.)
- A. M.** Vandalisme. [Restauration des Paumgärtner-Altars.] (Les Arts, 1903, Février, S. 5.)
- Amira, K. v.** Die große Bilderhandschrift von Wolframs Willehalm. Separat-Abdruck aus den Sitzungsberichten der philos.-philol. u. der histor. Klasse der königl. Bayer. Akademie der Wiss., 1903, Heft 2. S. 213—240, m. Taf. M. —. 50.
- Angeli, Diego.** Madonna del Sassoferatto. (Marzocco, 16. nov. 1902.)
- Armitage, Harold.** Greuze. (Bell's Miniature Series of Painters.) Illust. 16mo. vi, 60 p. G. Bell. 1/.
- Arnould, Sophie,** by Greuze, in the Wallace Collection. (The Magazine of Art, 1902, December, S. 45.)
- Astolfi, Carlo.** A proposito della origine tedesca di Pietro Mamanni. (L'Arte, VI, 1903, S. 205.)
- Di un quadro d'altare di F. Bellini di Urbino e di alcuni suoi lavori a Macerata. (L'Unione, Macerata, 31 maggio 1903.)
- Un quadro del Tintoretto a Macerata. (L'Arte, VI, 1903, S. 210.)
- A. V. Anton Van Dijk.** (Katholiek onderwijs, 1903, S. 491.)
- Geeraard David en Quintin Metsijs. (Katholiek onderwijs, 1903, S. 159.)
- Hans Memling. (Katholiek onderwijs, 1903, S. 128.)
- La genre satirique dans la peinture flamande. (Petit revue illustré de l'art et de l'archéol. en Flandre, 1903, S. 33.)
- Petrus-Paulus Rubens. (Katholiek onderwijs, 1903, S. 215, 265 u. 437.)
- B., C. Chr.** Erasmus und Holbein. (Basler Nachrichten, 2. Beilage zu Nr. 296, 1902; vgl. auch Basl. Nachr. Nr. 343.)
- Baes, Edgar.** Albert Dürer. (Libre critique, 1903, S. 317.)
- L'art satirique chez les Flamands. (Fédération artistique, 1903, S. 227.)
- Baillie-Grohman, W. A.** The finest hunting manuscript extant. (The Burlington Magazine, II, 1903, S. 8.)
- Baratta, Mario.** Per l'edizione nazionale dei manoscritti di Leonardo da Vinci: lettera aperta a S. E. il Ministro della pubblica istruzione. Torino, f.lli Bocca (Voghera, tip. D. De Foresta e figli), 1903, 8°, 6 p.
- Barbier de Montault, X.** Le Livre d'heures le l'abbaye de Charroux. Avec notes de M. Alfred Richard. In-8, 26 p. Poitiers, imprim. Blais et Roy. 1903. [Extrait du Bulletin de la Société des antiquaires de l'Ouest (1902).]
- Bardovagni, G.** Cenno storico sulla casa paterna di Raffaello. (Rassegna bibliografica dell'arte italiana, VI, 1903, S. 97.)
- Barrett-Lennard, Th.** The Family Pictures at Belhus. (The Ancestor, 1903, April.)
- Bastelaer, René van.** A propos du »Maitre de Flémalle«. (La Revue Générale, 1903, Février, S. 332.)
- Baud-Bovy, Daniel.** Peintres Genevois (XVIII<sup>e</sup> siècle et commencement du XIX<sup>e</sup>). II: Firmin Massot (1766—1849); J.-L. Agasse (1767—1849); A. W. Töpffer (1766—1847). (Gazette des beaux-arts, 3<sup>e</sup> pér., XXVIII, 1902, S. 335.)
- Baumgarten, Fritz.** Grünewald's Isenheim Altar. Ein Rekonstruktionsversuch. (Zeitschrift f. bild. Kunst, N. F., XIV, S. 282.)
- Bayliss, Sir Wyke.** Rex Regum. A Painter's Study of the Likeness of Christ from the Time of the Apostles to the Present Day. Library Edition, Revised and Enlarged. Illust. 8vo, XI, 211 p. S. Low. 8/6.
- Bayne, William.** Sir David Wilkie, R.A. Illust. with 20 Plates after Wilkie, and a Photogravure Frontispiece. (The Makers of British Art.) 8vo, XVIII, 235 p. W. Scott. 3/6.
- Beck.** Altdesutsche Bilder in Ungarn. (Diöcesanarchiv von Schwaben, XXI, 1903, S. 141.)
- Zur »Malerei der Nachrenaissance in Oberschwaben«. (Diöcesanarchiv von Schwaben, XXI, 1903, S. 97.)
- Been, C. A.** Danmarks Malerkunst. Billeder og Biografier samlede af C. A. B. Kapitlerne indledede af E. Hannover. 17.—27. Hæfte à 12 S. 4°. Nordiske Forlag. à 50 Ore.
- Bellini Pietri, Augusto.** Gli Affreschi di S. Piero a Grado. (Rassegna d'arte, III, 1903, S. 70.)
- Beltrami, Luca.** La serie atellana degli Sforza dipinta da Bernardino Luini. (Rassegna d'arte, III, 1903, S. 1 u. 32.)
- La serie atellana degli Sforza dipinta da Bernardino Luini. Milano, M. Bassani e C., 1903, 4° fig., 11 p. [Dalla Rassegna d'arte, anno III. fasc. I a 3.]
- Leonardo da Vinci negli studi per il tiburio della cattedrale di Milano. Milano, tip. U. Allegretti, 1903, 8° fig., 85 p. e ritr. [Edizione di soli 200 esemplari.]
- Benoit, Camille.** La peinture néerlandaise primitive au Louvre et autour du Louvre.

- (La Chronique des arts, 1903, S. 104 u. 152.)
- Benoit**, Camille. L'École Néerlandaise Primitive au Louvre. (Colin de Coter, Bernard van Orley.) (La Chronique des arts, 1903, S. 2.)
- La Résurrection de Lazare, par Gérard de Harlem. (Fondation Eugène Piot, Monuments et Mémoires, T. IX, 1902, S. 73.)
- Bensusan**, S. L. Goya: his times and portraits. P. 2. (The Connoisseur, IV, 1902, S. 115.)
- Berenson**, Bernhard. Alunno di Domenico. (The Burlington Magazine, I, 1903, S. 6.)
- A Siense painter of the Franciscan Legend. (The Burlington Magazine, III, 1903, S. 3.)
- The drawings of the Florentine painters classified, criticised and studied as documents in the history and appreciation of Tuscan art. With a copious catalogue raisonné. Vol. 1: Text. Vol. 2: Catalogue raisonné. gr. F°. London, J. Murray, 1903. 315/. [Inhalt: Vol. I. 1. Beato Angelico and Benozzo Gozzoli. 2. Uccello and the Pollajuolo. 3. Verrocchio and Lorenzo di Credi. 4. Fra Filippo and Botticelli. 5. Filippino Lippi and Raffaellino del Garbo. 6. The Ghirlandajo, Granacci, and Piero di Cosimo. 7. Fra Bartolommeo and his Following. 8. Leonardo da Vinci. 9. Michelangelo. 10. Michelangelo's immediate Followers and Sundry Forgers. 11. Andrea del Sarto and others. 12. Pontorno and Rosso. Vol. II. Catalogue raisonné. General Index. Index of Places.]
- The authorship of a Madonna by Solario. (The Burlington Magazine, II, 1903, S. 114.)
- Bergmans**, Paul. Jacques van Battele, peintre de Charles-Quint. (Petit revue illustré de l'art et de l'archéol. en Flandre, 1902, S. 185.)
- Bernardy**, Amy A. Figure e colori negli »Acta sincera Martyrum«. (Rassegna d'arte, III, 1903, S. 164 u. 186.)
- Bertaux**, E. La chapelle Sixtine avant Michel-Ange. (Revue des Deux-Mondes, 1903, 1<sup>er</sup> Mars.)
- Berthoumié**, l'abbé. Peinture murale à l'église de Brout-Vernet. (Soc. émul. du Bourbonnais, 1902, S. 155.)
- Bertoglio Pisani**, N. Di un quadro ignoto di Marco d'Oggione nella chiesa parrocchiale di Besate. (Arte e Storia, XXII, 1903, S. 118.)
- Bertoni**, Giulio, e Emilio P. Vicini. Barnaba da Modena. (Rassegna d'arte, III, 1903, S. 117.)
- Bertoni**, Giulio, e Emilio P. Vicini. Niccolò da Reggio. (Rassegna d'arte, III, 1903, S. 158.)
- — Notizie su Tommaso da Modena. (L'Arte, VI, 1903, S. 200.)
- — Tommaso da Modena, pittore modenese del sec. XIV. (Atti e Memorie della R. Deputazione di Storia Patria per le Provincie Modenesi, ser. V, vol. III, 1903.)
- Birot**, J., et J. B. Martin. Notice sur la collection des livres d'heures conservés au trésor de la primatie de Lyon; par MM. le docteur J. B. et l'abbé J. B. M. In-8, 12 p. Paris, Imp. nationale. 1903. [Extrait du Bulletin historique et philologique (1902).]
- **bl**—. Graffs Porträt der Frau Dr. Kanne. (Zeitschrift f. Bücherfreunde, VI, 1902-3, S. 423.)
- Blanc**, Charles. La Peinture; par C. B., de l'Académie française et de l'Académie des beaux-arts. Nouvelle édition. Grand in-8, 240 p. avec 67 grav. Corbeil, impr. Crété. Paris, libr. Laurens. 1902. fr. 4.—.
- Bloch**, E. Mussulman manuscripts and miniatures as illustrated in the recent exhibition at Paris. I. (The Burlington Magazine, II, 1903, S. 132.)
- Bode**, Wilhelm. Der Maler Hercules Segers. (Jahrbuch der K. Preuß. Kunstsammlungen, XXIV, 1903, S. 179.)
- Die Anbetung der Hirten von Hugo van der Goes in der Berliner Galerie. (Jahrbuch der K. Preuß. Kunstsammlungen, XXIV, 1903, S. 99.)
- Carel Fabritius oder Pieter de Hooch? (Zeitschrift f. bild. Kunst, N. F., XIV, S. 85.)
- Leonardos Bildnis der Ginevra dei Benci. (Zeitschrift f. bild. Kunst, N. F., XIV, S. 274.)
- Rembrandt. Beschreibendes Verzeichniß seiner Gemälde m. den heliograph. Nachbildgn., Geschichte seines Lebens u. seiner Kunst. Unter Mitwirkg. v. Dir. C. Hofstede de Groot. 7. Bd. V, 259 S. m. 54 Taf. Fol. Paris (6, Rue de la Rochefoucauld), Ch. Sedelmeyer, 1903. M. 125.—. [Inhalt: Rembrandts künstlerischer Entwicklungsgang, VIII. Theil: 22. Bildnisse u. Studien aus den letzten Lebensjahren des Künstlers 1661 bis 1669. 23. Historische Compositionen u. staffierte Bildnisse der letzten Jahre, 1661 bis 1669. Beschreibendes Verzeichniß der Gemälde. VII. Theil.]
- Rembrandts Gemälde des Paulus im Nachdenken im Germanischen Museum zu Nürnberg. (Zeitschrift f. bild. Kunst, N. F., XIV, S. 48.)
- Zu den neuesten Erwerbungen des Kaiser Friedrich-Museums. [2. Bildnis der Isa-

- bella Brant von P. P. Rubens.] (Jahrbuch der K. Preuß. Kunstsammlungen, XXIV, 1903, S. 318.)
- Bode, Wilhelm, und Gustav Ludwig.** Die Altarbilder der Kirche S. Michele di Murano und das Auferstehungsbild des Giovanni Bellini in der Berliner Galerie. 1. Die Kapelle der Auferstehung. 2. Die Kapelle des hl. Kreuzes. 3. Die Kapelle der Madonna. (Jahrbuch der K. Preuß. Kunstsammlungen, XXIV, 1903, S. 131.)
- Boesch, Hans.** Das Stammbuch des Augsburger Malers und Kupferstechers Johann Esaias Nilson. (Zeitschrift f. Bücherfreunde, VI, 1902—3, S. 473.)
- Bont, Bern. J. M. de.** De triptiek genaamd die van den meester van d'Oultremont en »Jan Joosten, scylder« van Haarlem. gr. 8°. 16 S. Amsterdam, C. L. van Langenhuyzen. f. —.75.
- Boppe, A.** La mode des portraits tures au XVIII<sup>e</sup> siècle. (La Revue de l'art ancien et moderne, XII, 1902, S. 211.)
- Borrmann, Prof. Reg.-Baumeister Richard.** Aufnahmen mittelalterlicher Wand- und Deckenmalereien in Deutschland. Unter Mitwirkung v. Prof. Kunstgewerbesch.-Dir. H. Kolb u. Maler Baugewerksch.-Lehr. O. Vorlaender hrsg. 10. (Schluß-)Lfg. 7 [1 doppelte] farb. Taf. m. 7 u. 3 S. illustr. Text. 48,5×32,5 cm. Berlin, E. Wasmuth, 1902. M. 2.—.
- Borzelli, Angelo.** Bartolommeo Maranta difensore del Tiziano. Napoli, stab. tip. F. Di Gennaro e A. Morano, 1902, 8°, 24 p.
- Bouchot, Henri.** Les Femmes de Henry VIII. (Les Arts, 1902, Décembre, S. 8.)  
— Les portraits de Louis XI. (Gazette des beaux-arts, 3 pér., XXIX, 1903, S. 213.)  
— L'exposition des primitifs français. De quelques portraits du peintre Jean Fouquet aujourd'hui perdus. (La Revue de l'art ancien et moderne, XIII, 1903, S. 1.)
- Bouyer, Raymond.** La Revanche de Rembrandt au Musée Dutuit. (Revue bleue, 27 décembre 1902.)  
— Le XVIII<sup>e</sup> siècle à Versailles. (La Revue de l'art ancien et moderne, XIV, 1903, S. 399.)
- Bredt, E. W.** Das Glockendonsche Missale der Nürnberger Stadtbibliothek, ein künstlerisches Kopialwerk. (Mitteilungen des Vereins für Geschichte der Stadt Nürnberg, 16. Heft.)
- Bressers, Léon.** Peinture murale de Neeroeteren. 1. Nervures. 2. Décoration de la voûte. 3. Le Jugement dernier. (Revue de l'art chrétien, 4<sup>e</sup> série, XIV, 1903, S. 193.)
- Brisson, Adolphe.** Deux enseignes de Chardin. (Revue illustré, 1. Janvier 1903.)
- Brosch, L.** Die Tiepolo-Fresken im Palazzo Labia. (Wiener Abendpost, Beilage zur Wiener Zeitung, 1903, Nr. 2.)
- Broussole, J. C.** Les Mosaïques de Sant' Apollinare Nuovo, à Ravenne; par J. C. B., premier aumônier du lycée Michelet. In-8, 20 p. avec 12 grav. Paris, impr. de Soye et fils; maison de la Bonne Presse, 5, rue Bayard; lib. Oudin. [Catalogues iconographiques pour servir à l'illustration de la Vie de Jésus.]
- Bruck, Robert.** Der Illuminist Jakob Elsner. (Jahrbuch der K. Preuß. Kunstsammlungen, XXIV, 1903, S. 302.)
- Bruinvis, C. W.** Nadere berichten over de familie van Everdingen. (Oud-Holland, XXI, 1903, S. 56.)
- Brun, Giorgio Le.** Breughel il Vecchio. (Rassegna d'arte, III, 1903, S. 49.)
- Bryan's Dictionary of Painters and Engravers.** New ed. Revised and Enlarged under the Supervision of George C. Williamson. With numerous Illusts. Vol. 1, A—C. Imp. 8vo, 376 p. G. Bell. 21/.
- Buhle, Edward.** Die musikalischen Instrumente in den Miniaturen des frühen Mittelalters. Ein Beitrag zur Geschichte der Musikinstrumente. I. Die Blasinstrumente. 8°. 119 S. m. Textfiguren und Tafeln. Leipzig, Breitkopf & Härtel, 1903.
- Burckhardt-Werthemann, Daniel.** Ein Bildnis des Malers Peter Birmann. (Basler Jahrbuch 1903, S. 197.)
- Cagnola, Guido.** Un' Opera inedita della Scuola di Murano. (Rassegna d'arte italiana, III, 1903, S. 166.)
- Calzini, E.** Di una tavola di Cola d'Amatrice. (Rassegna bibliografica dell' arte italiana, VI, 1903, S. 4.)
- Cantalamesa, Giulio.** Francesco Guardi ed un suo quadro all' Accademia di Venezia. (Rassegna bibliografica dell' arte italiana, VI, 1903, S. 103.)  
— La »Resurrezione di Cristo«, quadro di Giovanni Bellini. (Arte e Storia, XXII, 1903, S. 51.)  
— La »Risurrezione di Cristo quadro di Giovanni Bellini«. (Gazetta di Venezia, 25 gennaio 1903.)
- Cavacchiali, R.** Le vicende d'un trittico di Jacobello del Fiore in Teramo. (Rivista Abbruzzese, 1903, agosto.)
- Ceci, Giuseppe.** Domenico Gargiulo detto Micco Spadaro, pittore napoletano. (Atti dell' Accademia Pontaniana, vol. XXXII.)
- Chabas, R.** El sepulcro de Severina. Mosaico descubierto en Denia, España. (Atti del Congresso internazionale d'archeologia cristiana in Roma 1900, Roma [1903], S. 149.)

- Chamberlain**, Arthur R. Thomas Gainsborough. (Popular Library of Art.) 12mo, 240 p. Duckworth. 2/.
- Chabeuf**, Henri. Un portrait de Charles le Téméraire. (Mémoires de l'Académie des sciences, arts et belles-lettres de Dijon, 4<sup>e</sup> série, t. VIII, 1901-02, Dijon 1903, S. 201.)
- Charmasse**, A. de. Album de miniatures provenant de manuscrits (XII<sup>e</sup>—XIII<sup>e</sup> siècles). (Mémoires de la Société éduenne, N.°S., t. XXX, Autun 1902, S. 479.)
- Chennevières**, Henry de. François Dumont, miniaturiste de la reine Marie-Antoinette. (Gazette des beaux-arts, 3<sup>e</sup> pér., XXIX, 1903, S. 177.)
- Chipon**. Tableau commémoratif à Besançon. (Acad. sc., belles-lett. et arts de Besançon, 1902, S. 200.)
- Cochin**, Henry. A San Giovanni Val d'Arno. Les fêtes de Masaccio. (La Revue de l'art ancien et moderne, XIV, 1903, S. 353.)
- Colasanti**, Arduino. Attraverso ie Gallerie fiorentine. (Fanfulla della Domenica, 1902, Nr. 43—44.)
- Due strambotti inediti per Antonio Vinciguerra e un ignoto ritratto di Vettor Carpaccio. (Repertorium für Kunstwissenschaft, XXVI, 1903, S. 198.)
- The recently restored pictures at the Brignole-Sale Gallery in Genoa. (The Connoisseur, VI, 1903, S. 27.)
- Cole**, Timothy. Old English Masters. Engraved by T. C. With Historical Notes by John C. Van Dyke, and Comments by the Engraver. Fol. 238 p. and Plates. Macmillan. 42/.
- Colvin**, Sidney. Selected drawings from Old Masters in the University Galleries and in the Library at Christ Church Oxford. P. 1. Chosen & described by S. C., M. A., Keeper of Prints and Drawings in the British Museum. Fol. Oxford, at the Clarendon Press, 1903. [Inhalt: German Schools: 1. Martin Schongauer; 2. Hans Holbein the Elder; 3. Matthias Grünewald. Italian Schools: 4—5. Leonardo da Vinci; 6. Michelangelo Buonarroti; 7—8. Raphael; 9. Lombard School; 10. Bartolommeo Montagna; 11—12. Vittore Carpaccio; 13. Lorenzo Costa; 14—15. Correggio. Flemish and Dutch Schools: 16. Rubens; 17—18. Rembrandt. French School in Rome: 19—20. Claude.]
- Cook**, Herbert. A lost portrait by Francia. (The Athenaeum, 1903, January to June, S. 183 u. 216.)
- Two alleged »Giorgiones«. (The Burlington Magazine, II, 1903, S. 78.)
- Three unpublished Italian portraits. (The Burlington Magazine, I, 1903, S. 180.)
- Couret**. Le Livre d'heures du pape Alexandre VI; par le comte C., associé correspondant national de la Société des antiquaires de France. In-8, 13 p. Nogentle-Rotrou, imprim. Daupeley-Gouverneur. Paris. 1903. [Extrait des Mémoires de la Société nationale des antiquaires de France (t. 61).]
- Court**, W. del, en Jhr. Dr. J. Six. De Amsterdamsche schuttenstukken. (Oud-Holland, XXI, 1903, S. 65.)
- Crescini**, V. Gli affreschi epici medievali del museo di Treviso. (Atti del reale istituto veneto di scienze, lettere ed arti, anno accademico 1902—03, t. I.XII, serie VIII, t. V, disp. 4, 1903.)
- Creutz**, Max. Über den Entwicklungsgang Masaccios. Vortrag. (Sitzungsbericht III, 1903, der Berliner Kunstgeschichtlichen Gesellschaft.)
- Crosnier**, Jules. François Ferrière, peintre. (Nos anciens et leurs œuvres, Recueil genevois d'art, 1902, 2<sup>e</sup> livr.; 1903, 1<sup>re</sup> livr.)
- Crowe**, Joseph Archer, and Giovanni Battista Cavalcaselle. A history of painting in Italy. Umbria, Florence and Siena from the second to the 16. century. Ed. by Langton Douglas. Assist. by Sandford Arthur Strong. In 6 vols. Vol. 1. 8°. London, J. Murray, 1903. [Inhalt: Preface. Biographies of the Authors. 1. Joseph Archer Crowe; 2. Giovanni Battista Cavalcaselle. Vol. 1: 1. Art in Italy till the close of the sixth century. 2. Italian art from the seventh to the thirteenth century. 3. The Cosmati and Pietro Cavallini. 4. Niccola and Giovanni Pisano. 5. Painting in Central Italy. 6. Gradual rise of the art of Florence. Appendix: Cimabue and the Rucellai Madonna; Index of Places; Index of Persons.]
- Cust**, Lionel. Van Dyck (The Artists' Library). 2 vols. Illust. Sm. 4to. Unicorn Press. 5/.
- , Robert H. Hobart. A new Botticelli. (The Connoisseur, V, 1903, S. 284.)
- Damrich**. Wie A. Dürer das Beten dargestellt hat. (Archiv für christl. Kunst, 1903, S. 33 u. 48.)
- David, Gerard, dit maître Gerard de Bruges (1450?—1523). 6. (Schluß-)lfg. (5 Lichtdruck-Taf. m. 5 Bl. Text in deutscher, engl. u. franz. Sprache. IV S. Text.) gr. Fol. Haarlem, H. Kleinmann & Co., 1903. M. 6.—.
- Davies**, Gerald Stanley. Hans Holbein the Younger. 9°. XVI, 231 S., 110 Taf. London, G. Bell & sons, 1903.
- Delisle**, J. Une œuvre nouvelle du peintre

- Jean Fouquet. (Journal des Savants, 1903, Mai.)
- Dessins, Les, des maîtres flamands. Les paysagistes du XVI<sup>e</sup> siècle. (Kunst, 1903, Nr. 5, S. 78.)
- Destrée, Jules.** Notes sur les primitifs italiens. (N<sup>o</sup> 3.) Sur quelques peintres de Sienne, par J. D., avec deux eaux-fortes de M. Aug. Danse, cinq eaux-fortes de Mme Jules Destré et plusieurs reproductions photographiques. Bruxelles, Dietrich et C<sup>ie</sup>, 1903. In-8<sup>o</sup>, 132 p., grav. hors texte. Fr. 15.—. [Cet ouvrage a été tiré à cent exemplaires numérotés.] — Sur quelques peintres de Sienne; bibliographie générale. Taddeo di Bartolo. (Durendal, 1903, S. 20 u. 84.) Benevenuto di Giovanni. (Durendal, 1903, S. 262.) Neruccio di Bartolommeo Landi (1447—1500). (Durendal, 1903, S. 457.)
- Dickes, William Frederick.** Holbeins Celebrated Picture, now called »The Ambassadors«. Shown to be a Memorial of the Treaty of Nuremberg, 1532, and to Portray those Princely Brothers, Count Palatine of the Rhine, Otto Henry and Philipp, who shared in the Government of the Duchy of Neuburg, and, Dying, closed the »Elder Churfurst Line«. 4to, 112 p. Cassell. 10/6.
- Dimier, L.** Du portrait des trois Colligny conservé au musée de La Haye. (Bulletin uitgegeven door den Nederlandschen Oudheidkundigen Bond, IV, 1902, S. 20.) — Quatre portraits français du XVIII<sup>e</sup> siècle au Musée de Parme. (La Chronique des arts, 1903, S. 254.) — Sur le présumé Mostaert de M. Gustave Glück. (La Chronique des arts, 1903, S. 28.) — Une œuvre inconnue de Corneille de Lyon. (La Revue de l'art ancien et moderne, XII, 1902, S. 5.) — Un portrait méconnu de Henri III et le peintre Jean Decourt. (Gazette des beaux-arts, 3<sup>e</sup> pér., XXVIII, 1902, S. 405.)
- Distel, Theodor.** Kurfürst Moritz von Sachsen und seine Gemahlin. (Illustrierte Zeitung, Leipzig 1903, Nr. 3133.)
- Dixon, W. Willmott.** (»Thormanby«) Dainty Dames of Society. A Portrait Gallery of Charming Women. No. 1—2. (Portraits and Illusts. from Rare and Famous Pictures by Masters of British and French Schools.) 18mo, X, 149 p., 154 p. Black. à 2/; 2/6.
- Dodgson, Campbell.** A newly discovered portrait drawing by Dürer. (The Burlington Magazine, II, 1903, S. 286.) — Ein kleiner Beitrag zur Dürerforschung. (Repertorium f. Kunstwissenschaft, XXVI, 1903, S. 236.)
- Dorbec, Prosper.** Un portrait de la seconde femme de Chardin par Chardin, au Musée Carnavalet. (Gazette des beaux-arts, 3<sup>e</sup> pér., XXIX, 1903, S. 37.)
- Douglas, Langton.** A forgotten painter. [Stefano di Giovanni (Sassetta).] (The Burlington Magazine, I, 1903, S. 306.)
- Drawing, A, by Holbein in the Collection of the Duke of Devonshire.** (The Burlington Magazine, I, 1903, S. 223.)
- Drawings attributed to Holbein in the Collection of the Duke of Devonshire.** (The Burlington Magazine, I, 1903, S. 354.)
- Du Bosq de Beaumont, G.** Souvenirs normands. [... Un peintre bayeusian au XVIII<sup>e</sup> siècle, Joachim Rupallay...] Préface d'Adolphe Chennevière. In-8<sup>o</sup>. III, 204 p. et portrait. Bayeux, imprim. Duvant. Paris, librairie Lechevalier. 1902.
- Dülberg, Dr. Franz.** Frühholländer I. Die Altarwerke des Cornelis Engebrechtszoon u. des Lukas van Leyden im Leidener städt. Museum. (1. Hälfte. 13 Lichtdr.-Taf. m. 9 S. Text.) 48,5×33 cm. Haarlem, H. Kleinmann & Co., 1903. Vollständig M. 40.—.
- Zur Restauration des Dürerschen Paumgartner-Altars in der Münchener Alten Pinakothek. (Kunstchronik, N. F., 14, 1902—03, Sp. 217.)
- Dürer-Mappe.** Hrsg. vom Kunstwart. 12 Taf. u. 9 S. Text m. 6 Abbildgn. hoch 4<sup>o</sup>. München, G. D. W. Callwey, 1902. M. 3.—.
- Dürer Society, The.** Sixt Series. With introductory notes by Campbell Dodgson. Fol. London 1903. 14 S. Text. 17 Taf. Printed for the Dürer Society, 48 Leicester Square, London, by Alexander Moring.
- Dugardyn, J. B.** Is Rogier van der Weyden vlaming of waal? (Beekorf, 1903, S. 97.)
- Durrieu, Paul.** Deux miniatures inédites de Jean Fouquet; par le comte P. D., membre résident de la Société nationale des antiquaires de France. In-8, 24 p. et 2 grav. Nogent-le-Rotrou, impr. Daupeley-Gouverneur. Paris. 1902. [Extrait des Mémoires de la Société nationale des antiquaires de France (t. 61).]
- Heures de Turin. Quarante-cinq feuillets à peintures provenant des Très Belles Heures de Jean de France, duc de Berry. Reprod. en phototypie d'après les originaux de la Bibl. Naz. de Turin et du Musée du Louvre. F<sup>o</sup>. 27 p. 45 planches. Paris, Sociétés de l'hist. de France et de l'Ecole des chartes, 1902.
- Les débuts de van Eyck. I. II. (Gazette des beaux-arts, 3<sup>e</sup> pér., XXIX, 1903, S. 5 u. 107.)



- Durrieu, Paul.** L'histoire du bon Roi Alexandre. Manuscrit à miniatures de la Collection Dutuit. (La Revue de l'art ancien et moderne, XIII, 1903, S. 49 u. 103.)
- Dutry, Albert.** Nature morte de Heda. (Inventaire archéologique de Gand, 1903, fasc. 31.)
- Nature morte de Van Es. (Inventaire archéologique de Gand, 1903, fasc. 31.)
- Dyck, Van.** De l'organisation des fêtes publiques Antoine Van Dyck. Le cortège de l'art à travers les siècles, organisé en l'honneur du 300<sup>e</sup> anniversaire de sa naissance. Les opinions des délégués des Académies sur l'œuvre de Van Dyck. In-8°. 104 p., grav. et fac-similé d'autographe. Mâcon, impr. Protat frères. Paris, 98, rue Miromesnil, (1903). Fr. 5.50. [Extrait de l'Ami des monuments et des arts. — Bibliothèque d'art public.]
- Eckenstein, L.** Albrecht Dürer. 8°. XI, 250 S. New York, 1903. M. 21.—
- Eisler, Robert.** Mantegnas frühe Werke und die römische Antike. (Monatsberichte über Kunst und Kunstwissenschaft, hrsg. von H. Helbing, III, 1903, S. 159.)
- Endres, J. A.** Romanische Deckenmalereien und ihre Tituli zu St. Emmeram in Regensburg. IV. (Zeitschrift f. christl. Kunst, XV, 1902, Sp. 297.)
- Erklärungsversuch, Ein neuer, von Tizians »Himmlicher und irdischer Lieber. (Wiener Abendpost, Beilage zur Wiener Zeitung, 1903, Nr. 147.)
- Even, Ed. van.** De schilder P. J. Verhaghen, zijn leven en zijne werken. (Vlaamsche Kunstbode, 1903, S. 28.)
- Eyck, Hubert und Jan van.** Das Genter Altarbild. Photogravüren in 3/10 der natürlichen Größe nach den in Gent, Brüssel und Berlin befindlichen Originalgemälden. gr. Fol. Berlin, Photographische Gesellschaft, Kunstverlag. 20 Tafeln u. 2 Uebersichtsblätter: der Altar bei geschlossenen u. bei geöffneten Flügeln. 90×67 cm. In Mappe M. 320.—
- Eyck, Jean et Hubert van.** Quarante planches hors texte, publiées en 4 livraisons, avec titre et table. Haarlem, H. Kleinmann & Cie, 1903. In-folio, 2 feuillets de texte et 40 planches. Fr. 60.— [Chefs-d'œuvre des anciens maîtres flamands.]
- F[abriczy], C[ornelius] v.** Das Tagebuch Jacopos da Pontormo. (Repertorium für Kunstwissenschaft, XXVI, 1903, S. 95.)
- Das Marmorrelief der Krönung eines Kaisers im Museo Nazionale zu Florenz. (Repertorium f. Kunstwissenschaft, XXVI, 1903, S. 262.)
- Fresken der Capp. Grifo in S. Pietro in Gessate zu Mailand. (Repertorium für Kunstwissenschaft, XXVI, 1903, S. 176.)
- F[abriczy], C[ornelius] v.** Signorellis Pansbild in der Berliner Galerie. (Repertorium für Kunstwissenschaft, XXVI, 1903, S. 261.)
- Faccio, Cesare.** Giovan Antonio Bazzi (il Sodoma) pittore vercellese del secolo XVI. Vercelli, Gallardi e Ugo, 1902, 8° fig., 239 p. e ritr. [Dono agli abbonati del giornale La Sestia per l'anno 1902.]
- Faraggiana, Matilde.** Il verismo in un affresco del trecento: saggio critico. Pisa, tip. A. Valenti, 1902, 16°, 8 p.
- Farinelli, Arturo.** Sentimento e concetto della natura in Leonardo da Vinci. (Miscellanea di studi critici edita in onore di Arturo Graf. Bergamo, Istituto d'arti grafiche, 1903.)
- Felder, E.** Frühlingstrieb der niederländischen Malerei. (Nord und Süd, 27. Jahrg., 1903, Juli.)
- Ferrari, Giulio.** Il Botticelli e l'Antonello da Messina del Museo civico di Piacenza. Milano, tip. U. Allegretti, 1903, 8°, 21 p. e 4 tav. 1. 3.—
- Monaco. Le metamorfosi del trittico del Durer. (Rassegna d'arte, III, 1903, S. 75.)
- Ffoulkes, Constance Jocelyn.** Affreschi in S. Giovenale di Orvieto. (Rassegna d'arte, III, 1903, S. 22.)
- The date of Vincenzo Foppa's death gleanings from the archives of S. Alessandro at Brescia. (The Burlington Magazine, I, 1903, S. 103.)
- Fierens-Gevaert.** Les grands artistes, leur vie et leur œuvre. Van Dyck. Biographie critique illustrée de vingt-quatre reproductions hors texte. Paris, H. Laurens, 1903. In-8°, 127 p., grav. fr. 2.50.
- Firmenich-Richartz, Eduard.** Aelbrechts Bouts, der Meister der Himmelfahrt Mariae. (Denkschrift aus Anlaß des 25jähr. Bestandes des Suermondt-Museums, Aachen 1903, S. 21.)
- Fischel, Oskar.** Raffael als Zeichner. (Das Museum, hrsg. von W. Spemann [VIII, 1903], S. 49.)
- F. L.** Die Wandmalereien in der Kirche zu Ottmarstein. (Das Kunstgewerbe in Elsaß-Lothringen, IV, 1903, S. 49.)
- Flandreysy, J. de.** Femmes et Déesses (la Vénus de Milo; la Joconde; les Trois Grâces, de Raphaël; les Muses, de Puvis de Chavannes). Préface par Jules Claretie, de l'Académie française. In-4, v. 62 p. et grav. Evreux, impr. Hérissey. Paris, libr. Ollendorff. 1903. fr. 12.—
- Fleurent, Josef.** Der Isenheimer Altar u. die Gemälde Grünewalds. [Aus: »Mith.

- d. Schongauer-Gesellsch. 44 S. m. 12 Lichtdr.-Taf. gr. 8°. Colmar, W. Roock, 1903. M. 2.—; geb. M. 3.—.
- Fontaine, A.** Quid senerit Carolus Le Brun de arte sua, thesim proponbat Facultati litterarum Universitatis Parisiensis A. Fontaine. In-8, XI, 133 p. Auxerre, impr. Lanier. Paris, lib. Fontemoing. 1903.
- Forthuny, Pascal.** Correspondance d'Allemagne (Hans Baldung Grien). (Gazette des beaux-arts, 3 pér., XXVIII, 1902, S. 422.)
- Foster, J. J.** Miniature Painters British and Foreign. With some account of those who practised in America in the 18. century. Ill. by num. examples selected from celebrated collections. In 2 vols. F°. London, Dickinsons, 1903.
- Fourcaud, Louis de.** The German Emperor's Collection of French Paintings. (The Magazine of Art, 1903, March, S. 210; May, S. 321.)
- Fournier - Sarlovèze.** Les peintres de Stanislas-Auguste II, Roi de Pologne: Bacciarelli. (La Revue de l'art ancien et moderne, XIV, 1903, S. 105.)
- Frankau, Julia.** A Note on five portraits by John Downman, A. R. A. (The Burlington Magazine, I, 1903, S. 122.)
- Friedländer, Max J.** Die Kölnischen Maler. (Das Museum, hrsg. v. W. Spemann [VIII, 1903], S. 37.)  
— Die Restaurierung des Paumgartner-Altars. (Kunst und Künstler, I, 1903, S. 393.)  
— Geertgen tot S. Jans. (Jahrbuch der K. Preuß. Kunstsammlungen, XXIV, 1903, S. 62.)
- Friedmann, A.** Ein neuer Rubens. (Wiener Abendpost, Beilage zur Wiener Zeitung, 1903, Nr. 50.)
- [Frigerio, arch. F.]** Gli affreschi di Bramante in Milano. Bergamo, soc. editr. Pro Familia (Istituto italiano d'arti grafiche), 1902, 8° fig., 15 p.
- Frimmel, Theodor v.** Bilder von seltenen Meistern: XIV. Arbeiten von Frans de Neve. XV. Geerard Thomas. XVI. Ein unbeschriebenes Bild von Georg Pencz. XVII. Warnard van Rysen. XVIII. Zwei Werke von Frans Christoph Janneck. XX. Zu Cornelis Vroom. (Monatsberichte über Kunst und Kunstwissenschaft, hrsg. von H. Helbing, III, 1903, S. 19, 76, 91, 129, 198 u. 225.)  
— Un tableau retrouvé de Louis Boilly. (La Chronique des arts, 1903, S. 87.)
- Fritz, Alfons.** Geschichtliche Notizen zu den Bildern Napoleons und seiner Gemahlin Josephine im Suermondt-Museum. (Denkschrift aus Anlaß des 25jähr. Bestandes des Suermondt-Museums, Aachen 1903, S. 50.)
- Frizzoni, Gustave.** Nouvelles recherches sur Bernardino Luini. (Gazette des beaux-arts, 3 pér., XXX, 1903, S. 189.)
- Fry, Roger.** A picture by Solario. (The Burlington Magazine, I, 1903, S. 353.)  
— Christ mocked; by Jerome Bosch. (The Burlington Magazine, III, 1903, S. 86.)  
— Pictures in the Collection of Sir Hubert Parry, at Highnam Court, near Gloucester. I: Italian Pictures of the fourteenth Century. (The Burlington Magazine, II, 1903, S. 117.)
- Fuchs, Julius.** A Criticism of Correggio's Cupid disarmed. 4°. 12 p., 1 pl. (New York, 57 East 77th Street, 1903.) [Nicht im Buchhandel.]
- Fürs christliche Haus.** 20 der schönsten Werke christl. Kunst des XV. bis XVII. Jahrh. In getreuen Nachbildgn. hrsg. (Bilder alter Meister.) 20 Bl. m. 1 Bl. Text. 42,5×31,5 cm. Berlin, Fischer & Franke, 1903. In Mappe M. 6.—.
- Furno, Albertina.** La vita e le rime di Angiolo Bronzino: studio. Pistoia, tip. G. Flori, 1902, 8°, 112 p. L. 1.50.
- Gamba, Carlo.** Due opere d'arte nella R. Villa di Castello. (Rassegna d'arte, III, 1903, S. 81.)
- Gallery, A Little, of Romney.** Illust. 16mo. Methuen. 2/6.
- Ganz, Paul.** Hans Holbeins d. J. Einfluß auf die schweizerische Glasmalerei. (Jahrbuch der K. Preuß. Kunstsammlungen, XXIV, 1903, S. 197.)
- Gasser.** Tableau d'Autel à Mantoche. (Bulletin Soc. grayloise d'émul., 1902, S. 200.)
- Geffroy, Gustave.** Rubens. Biographie critique. Petit in-8 carré, 127 p. avec 24 reproductions hors texte. Corbeil, impr. Crété. Paris, lib. Laurens 1902. fr. 2.50. [Les Grands Artistes: leur vie, leur œuvre.]
- Geiger, Albert.** Einiges über Hans Baldung gen. Grien. (Die Rheinlande, V, 1902-3, S. 85.)
- Geiges, Fritz.** Der alte Fensterschmuck des Freiburger Münsters. Ein Beitrag zu dessen Kenntnis u. Würdigg. 1. Thl. 13. u. 14. Jahrh. 2. 1.fg. (S. 65—132 m. Abbildgn. u. 2 farb. Taf.) Fol. Freiburg i. B., Herder, 1903. M. 5.—.
- Gelli, I.** Vicende di una riproduzione in mosaico del Cenacolo di Leonardo da Vinci e della Scuola di mosaico in Milano. (Rassegna d'arte, III, 1903, S. 137 u. 155.)
- Gerola, G.** Emanuele Zane da Retimo, un pittore bizantino a Venezia. (Atti del reale istituto veneto di scienze, lettere

- ed arti, LXII, serie VIII, t. V., disp. 6, Venezia 1903, S. 349.)
- Gerspach.** Une Annonciation de Pietro Cavallini. (Les Arts, 1903, Février, S. 32.)
- Une mosaïque du VIII<sup>e</sup> siècle à Florence. (Revue de l'art chrétien, 4<sup>e</sup> série, XIV, 1903, S. 313.)
- Gesamtreproduktion, Die erste, des großen Altargemäldes von Hubert und Jan van Eyck. (Neue Kunst, Photographische Gesellschaft Berlin C. An der Stechbahn 1, Heft 1, Nov. 1903, S. 9.)
- G. F.** La famiglia dei pittori Cignaroli. (Arte e Storia, XXII, 1903, S. 95.)
- Gimberg, J.** De muurschilderingen in de St. Walburgskerk te Zutphen. Beknopte beschrijving. (Uitgave van »Zutphen vooruit«, vereeniging tot bevordering van het vreemdelingenverkeer te Zutphen.) 8°. 19 S. m. 1 pl. Zutphen, W. J. Thieme & Cie. f. —. 25.
- Giomo, Giuseppe.** San Pietro Martire e Tiziano. (Nuovo Archivio Veneto, N. S., anno III, t. VI, P. 1, 1903, S. 55.)
- Giovenale, G. B.** Pitture del secolo XII in S. Maria in Cosmedin e nuovo monumento carolingio. (Atti del II congresso internazionale di archeologia cristiana, tenuto in Roma, Roma 1902.)
- Glasmalerei, Die elsässische. (Das Kunstgewerbe in Elsaß-Lothringen, III, 1902-3, S. 182.)
- Glück, Gustav.** Aus Rubens' Zeit und Schule. Bemerkungen zu einigen Gemälden der Kaiserlichen Galerie in Wien. 1. Gerard Zegers. 2. Frans Wouters. 3. Andreas Benedetti. 4. Jan Van Dalem. 5. Jan Van den Hecke. 6. Die beiden Quellinus. Anhang. (Jahrbuch der Kunsthistor. Sammlungen des Allh. Kaiserhauses, XXIV, 1903, Heft 1, S. 1.)
- Über einige Bildnisse von Jan Mostaert. (Beiträge zur Kunstgeschichte, F. Wickhoff gewidmet, 1903, S. 64.)
- Un tableau du Chrétien de Koninck au Musée de Gand. (La Chronique des arts, 1903, S. 96.)
- Gnoli, Umberto.** »Amor sacro e profano«? (Rassegna d'arte, III, 1903, S. 74.)
- Goldschmidt, Adolph.** Die Geburt Christi von Hugo van der Goes in der Kgl. Gemäldegalerie zu Berlin. Vortrag. (Sitzungsbericht II, 1903, der Berliner Kunstgeschichtlichen Gesellschaft.)
- Goyen, Jean Van.** (Kunst, 1903, S. 85.)
- Gradmann, E.** Ein mittelalterliches Freskobil in Bietigheim (Württemberg). (Die Denkmalpflege, V, 1903, S. 84.)
- Graham, Jean Carlyle.** The problem of Fiorenzo di Lorenzo of Perugia. A critical and hist. study. 4°. 152 p. with 25 full-page ill. Perugia, D. Terese, 1903. [Inhalt: 1. State of art in Perugia in Fiorenzo's day. 2. Fiorenzo's signed work. 3. The problem of dates. 4. Fiorenzo and his mis-interpreters. 5. Certain documents. 6. Altar piece of 1472 and certain analogous works. 7. The eight Acts of S. Bernardino of Siena. 8. Nativity pictures. 9. Frescoes. 10. Epiphany pictures. 11. Triptyches. 12. The Pietà. 13. Frescoes. 14. Documents. 15. Further complications of the problem. 16. Summing up of facts and reflections.]
- Granberg, Olof.** Om kejsar Rudolf II:s konstkammare och dess svenska öden och om uppkomsten af drottning Kristinas tafvelgalleri i Rom och dess skingrande. Nya forskningar. 4°. XLVII, 130 S., 11 Pl. Stockholm, Förf. Kr. 20.—. [Inhalt: Förord och inledning. Kejsar Rudolf II: s konstkammare och hvad som därpå kom till drottning Kristinas galleri i Stockholm. Drottning Kristinas tafvelgalleri på Stockholms slott. Uppkomsten af drottning Kristinas tafvelgalleri i Rom. Tilläg: Kardinal Mazarins bibliotek; Konung Karl I: s tafvelgalleri. Kortfattad förteckning öfver drottning Kristinas tafvelgalleri i Stockholm och i Rom. 1. Malningar, tagna i Prag, men af drottningen medförda till utlandet. 2. Malningar, tagna i Prag, hvilka drottningen i Sverige kvarlämnade. 4. Taflor, tagna i München, hvilka drottningen vid sin afresa från Sverige kvarlämnade. 5. Taflor, som drottningen fatt af residenten Pieter Spiering, men före sin afresa återsände till hans dödsbo i Haag. 6. Taflor, som drottningen i Stockholm själf förvärfat, men dock där kvarlämnade. 7. Taflor, som drottningen i Stockholm själf förvärfat och som hon medtog till Rom. 8. Taflor, förvärfade i Rom, eller på andra ställen. Bilaga 1. Inventarium öfver Kejsarliga Konstkammaren i Prag 1621. Bilaga 2. Inventarier . . . som 1656 befunno sig i Antwerpen.]
- Graus, Johann.** Romanische Wandmalereien zu Pürgg und Hartberg. (Mittheilungen der k. k. Central-Commission, N. F., XXVIII, 1902, S. 78.)
- Grautoff, Otto.** Die Madonna von Persenbeug. (Monatsberichte über Kunst und Kunstwissenschaft, hrsg. v. H. Hellbing, III, 1903, S. 133.)
- Grego, Joseph.** »Perdita« and her painters, portraits of Mrs. Mary Robinson. (The Connoisseur, V, 1903, S. 99.)
- Greve, H. E.** De bronnen van Carel van Mander voor »het leven der doorluchtighe Nederlandsche en Hoogduytsche schil-

- ders. (= Quellenstudien zur holländischen Kunstgeschichte, 2.) 8°. X, 326 S. 's-Gravenhage, M. Nijhoff, 1903. [Inhalt: Inleiding. Carel van Mander. Het Schilderboeck, 1. Bibliografie, 2. Plan en Samenstelling. Gedrukte Bronnen: Giorgio Vasari, Hadrianus Junius, Domenicus Lampsonius, Lucas de Heere, Marcus van Vaernewijk, Hubrecht Goltzius, Pieter Coecke van Aalst, Nicolaas Borbonius, Bilibald Pirckheimer, George Braun, Albrecht Dürer, Andreas Vesalio, Johan Vredeman de Vries, Lodovico Guicciardini, Johannis Molanus. Ongedrukte Bronnen, 1. in engeren zin (brieven, manuscripten), 2. persoonlijke mededeelingen, 3. eigen Herinneringen van van Mander. Kunstwerken als Bronnen. Lijst van Kunstwerken bij van Mander vermeld. Addenda. Bijlage. 1. Kunstverzamelingen uit van Manders tijd, 2. Kunstverzamelingen, waarin zich, door van Mander beschreven, Kunstwerken thans bevinden. Naamregister.]
- Grilli**, Goffredo. Le pitture attribuite ad Alesso Baldovinetti in S. Miniato al Monte, a Firenze. (Rivista d'Italia, gennaio 1902.)
- Gronau**, Georg. A propos d'un Manuscrit italien de la Bibliothèque Nationale. (La Chronique des arts, 1903, S. 20.)
- Aus Raphaels Florentiner Tagen. 53 S. m. 18 Taf. hoch 4°. Berlin, B. Cassirer, 1902. M. 10.50. [Inhalt: 1. Allgemeines. 2. Raphaels Eintritt in Florenz. 3. Raphael und Donatello. 4. Raphael und Pollaiuolo. 5. Raphael und Leonardo. 6. Übergang nach Rom.]
- Beiträge zu Werken Leonardos. (Repertorium für Kunstwissenschaft, XXVI, 1903, S. 179.)
- Florentiner Monumentalmalerei im späten Quattrocento. (Das Museum, hrsg. v. W. Spemann [VIII, 1903], S. 45.)
- Leonardo da Vinci. (Popular Library of Art.) Illust. 16mo, XV, 190 p. Duckworth. 2/; 2/6.
- Masaccio. (Das Museum, hrsg. v. W. Spemann [VIII, 1903], S. 41.)
- Piero di Cosimos Kampf der Centauren und Lapithen. (Repertorium für Kunstwissenschaft, XXVI, 1903, S. 180.)
- Titian's Portrait of the Empress Isabella. (The Burlington Magazine, II, 1903, S. 281.)
- Tizians Bildnisse türkischer Sultaninnen. (Beiträge zur Kunstgeschichte, F. Wickhoff gewidmet, 1903, S. 132.)
- Tizians himmlische und irdische Liebe. (Repertorium f. Kunstwissenschaft, XXVI, 1903, S. 177.)
- Gronau**, Georg. Über ein früh-venezianisches Bild. (Repertorium für Kunstwissenschaft, XXVI, 1903, S. 177.)
- Gümbel**, Albert. Agnes Dürerin und ihre Stipendienstiftung. (Kunstchronik, N. F., 14, 1902—03, Sp. 126 u. 142.)
- Der Schreyeraltar in Schwäbisch-Gmünd, eine Arbeit der Dürerschen Werkstatt. (Kunstchronik, N. F., 14, 1902—03, Sp. 63.)
- Meister Berthold von Nürnberg, ein Glied der Familie Landauer. (Repertorium für Kunstwissenschaft, XXVI, 1903, S. 318.)
- Guiffrey**, Jean. David et le théâtre, pendant le séjour à Bruxelles. (Gazette des beaux-arts, 3 pér., XXX, 1903, S. 201.)
- Guillemin**, V. Etude sur la peinture anglaise. In-8, 112 p. Besançon, imp. Dodivers. 1903. [Extrait des Mémoires de la Société d'émulation du Doubs (1902).]
- Gurlitt**, L. Das Albrecht Dürerhaus. (Deutsche Monatsschrift, begr. v. J. Lohmeyer, 2. Jahrg., 12. Heft.)
- H.** Un tableau inconnu de Sebastiano Ricci. (Les Arts, 1903, Octobre, S. 20.)
- Haack**, Friedrich. Zu dem »Ländlichen Konzert« im Louvre. (Monatsbericht über Kunst u. Kunstwissenschaft, hrsg. v. H. Helbing, III, 1903, S. 77.)
- Zu Zeitblom. (Repertorium für Kunstwissenschaft, XXVI, 1903, S. 33.)
- Haeghen**, V. van der. Peinture murale de la Grande Boucherie. (Inventaire archéologique de Gand, 1903, fasc. 30.)
- Haendcke**, Berthold. Bemerkungen zu Michelangelos Jüngstem Gericht. (Kunstchronik, N. F., 14, 1902—03, Sp. 57.)
- Haenel**, Erich. Der neue »Meister des Hausbuches« in der Dresdner Galerie. (Monatsberichte über Kunst und Kunstwissenschaft, hrsg. v. H. Helbing, III, 1903, S. 173.)
- Hals', Frans. Meisterwerke. Orig.-Aufnahmen in Lichtdr. 10 Bl. m. 1 Bl. Text. 42 × 34 cm. Lübeck, B. Nöhring, 1903. M. 3.—.
- Hamel**, Maurice. Le portrait d'Isabelle d'Este par Titien. (Gazette des beaux-arts, 3 pér., XXIX, 1903, S. 104.)
- Les derniers travaux sur Albert Dürer. (Gazette des beaux-arts, 3 pér., XXIX, 1903, S. 59.)
- Titien (biographie critique); par M. H., agrégé de l'Université. Petit in-8 carré, 128 p. et 24 reproductions hors texte. Corbeil, imp. Crété. Paris, lib. Laurens 1902. [Les Grands Artistes: leur vie, leur œuvre.]
- Hann**, F. G. Pellegrino da San Daniele,

- ein Renaissance-Maler Friauls. (Wiener Abendpost, Beilage zur Wiener Zeitung, 1903, Nr. 182.)
- Hannover**, Emil. Die Seele Giorgiones. (Kunst und Künstler, I, 1903, S. 341.)
- Hartley**, C. Gasquoise. Francisco Goya. (The Art Journal, 1903, S. 207.)
- Haseloff**, Arthur. Die Vorläufer der van Eyck in der Buchmalerei. Vortrag. (Sitzungsbericht I, 1903, der Berliner Kunstgeschichtlichen Gesellschaft.)
- Haushofer**, Prof. Dr. Max. Die Landschaft. (= Sammlung illustrierter Monographien, hgg. von Hanns v. Zobeltitz, 12. Bd.) Lex. 8°. VII, 125 S. m. 108 Abbildgn. u. 6 Kunstbeilagen. Bielefeld, Velhagen & Klasing, 1903. M. 3.—
- Heerwagen**, Heinrich. Zu Lukas Cranach. (Repertorium f. Kunstwissenschaft, XXVI, 1903, S. 425.)
- Heins**, A. Etudes d'animaux, par Nicolas Berchem. (Inventaire archéologique de Gand, 1902, fasc. 27.)
- L'Apothéose de la sainte Vierge, par N. de Liemaekere. (Inventaire archéologique de Gand, 1902, fasc. 28.)
- Miniatures attribuées aux Van Eyck. (Petite revue illustrée de l'art et de l'archéol. en Flandre, 1902, S. 169.)
- Sainte famille, par Nicolas de Liemaekere. (Inventaire archéologique de Gand, 1902, fasc. 28.)
- Saint Hyacinthe et la Vierge, par N. de Liemaekere. (Inventaire archéologique de Gand, 1902, fasc. 28.)
- Helbig**, Jules. Alexandre Colin. (Revue de l'art chrétien, 4<sup>e</sup> série, XIV, 1903, S. 208.)
- La peinture au pays de Liège et sur les bords de la Meuse. Nouvelle édition revue, considérablement augmentée et enrichie de XXX planches. Liège, imprimerie H. Poncelet, 1903. In-4°, XIV, 509 p. et pl. hors texte. fr. 12.50. [Inhalt: Introduction. Avant-propos. 1. Les beaux-arts aux bords de la Meuse depuis l'avènement du Christianisme jusqu'à la fin du XII<sup>e</sup> siècle. 2. ... depuis le commencement du XIII<sup>e</sup> siècle jusqu'aux frères Van Eyck. 3. Le XV<sup>e</sup> siècle. Les peintres mosans à l'étranger. Les frères Van Eyck et les frères de Limbourg. 4. Les peintres bénédictins de l'abbaye de Saint-Laurent. 5. La peinture au pays de Liège au temps des frères Van Eyck et jusqu'à la fin du XV<sup>e</sup> siècle. 6. Le XVI<sup>e</sup> siècle. 7. Joachim Patenier et Henri Blès. 8. Lambert Lombard. 9. Le XVII<sup>e</sup> siècle. 10. Gérard Douffet et ses disciples. 11. Bertholet Flémalle et ses élèves. 12. La famille des Lairesse.
13. La famille Damery. 14. Peintres du XVII<sup>e</sup> siècle, indépendants des maîtres étudiés dans les chapitres précédents. François Walschartz, Alexandre Horion, Dieudonné Delmont, Antoine Gobet, Louis Abry. 15. Le XVIII<sup>e</sup> siècle. 16. Edmond Plumier, Nicolas La Fabrique, Olivier Pirotte. 17. La famille des Coclers, Jean Delloye, J.-B. Juppin, Lambert Dumoulin, les Riga. 18. P. J. Delcloche, les Smytzen, L. Cornet, les Morel, J. Latour. 19. Jean-Joseph Lion, Henri Deprez, Penhay de Rendeux, Jean-François Racle. 20. Martin Aubée, Nicolas-Henri-Joseph de Fassin, Pierre-Michel de Lovinfosse, Joseph Dreppe, Léonard Defrance. Appendice. Conclusion.]
- Helder**, Lod. Van den. Antoon Van Dyck. (Licht!, 1903, S. 265.)
- Hermann**, Hermann Julius. Ein unbekanntes Gebetbuch von Jean Bourdichon. (Beiträge zur Kunstgeschichte, F. Wickhoff gewidmet, 1903, S. 46.)
- Hertlein**, F. Der Marienaltar der Creglinger Herrgottskirche. (Württembergisch Franken, N. F., VIII. Beilage zu den Württembergischen Vierteljahrsheften für Landesgeschichte.)
- Hess**, Eduard. Zum Kapitel »Mathias Grünewald«. (Straßburger Post, 1902, Nr. 828.)
- H. F.** Un tableau de Ribéra. (Les Arts, 1903, Mai, S. 34.)
- His**, Eduard. Ambrosius Holbein als Maler. (Jahrbuch der K. Preuß. Kunstsammlungen, XXIV, 1903, S. 242.)
- Erasmus und Holbein. (Basler Nachrichten, 1902, Nr. 343.)
- Hoerschelmann**, E. von. Die Bluthochzeit des Astorre Baglioni in Perugia. (Monatsberichte über Kunst und Kunstwissenschaft, hrsg. v. H. Helbig, III, 1903, S. 137.)
- Hofstede de Groot**, Cornelis. Die Koedijk-Rätsel und ihre Lösung. (Jahrbuch der K. Preuß. Kunstsammlungen, XXIV, 1903, S. 39.)
- Holborn**, J. B. Stoughton. Jacopo Robusti called Tintoretto. (Great Masters in Painting and Sculpture.) Illust. 8vo, XII, 156 p. G. Bell. 5/. [Inhalt: List of Illustrations. Bibliography. 1. The Man. 2. The Morning of Impressionism. 3. Tintoretto's Pictures: their Condition and Preservation. Earlier Work. 4. Titian and Tintoretto. 5. Great Works in Venice. 6. Colour, Drawing and Composition. 7. S. Rocco. 8. His Legacy. List of Pictures. Index.]
- Holmes**, C. J. Constable and his Influence on Landscape Painting. With 77 Photo-

- gravure Plates. Fol., 263 p., Constable. 105/.
- Holmes**, Richard R. An unpublished miniature by Holbein in the possession of the Queen of Holland. (The Burlington Magazine, I, 1903, S. 218.)
- Hopf**, E. Die Wandmalereien in der Turmhalle der Pfarrkirche zu Bern. (Berner Kunstdenkmäler, Bd. 1, Lief. 2.)
- Horne**, Herbert P. A lost »Adoration of the Magi« by Sandro Botticelli. (The Burlington Magazine, I, 1903, S. 63.)
- A newly discovered »Libro di Ricordi« of Alesso Baldovinetti. (The Burlington Magazine, II, 1903, S. 22, 167 u. 377.)
- Leonardo da Vinci. No. 9, The Artists' Library. Edit. by Laurence Binyon. Illust. Sm. 4to. Unicorn Press. 2/6.
- Hulin**, Georges. Eenige brugsche schilders van de eerste helft der XVI<sup>e</sup> eeuw. I. Jan Provost. Gand, Ad. Hoste, 1902. Pet. in-4<sup>o</sup>, p. 1 à 43, pll. hors texte. Fr. 1.50. [Extrait de Kunst en leven. — Geschiedenis der kunst in de nederlanden België en Holland.]
- L'atelier de Hubrecht van Eyck et les Heures de Turin. (Annuaire de la Soc. pour le progrès des études phil. et hist., séance du 16 novembre 1902.)
- Le portrait d'Isabelle de Portugal au Louvre. (Bulletin de la Société d'histoire de Gand, 9 juin 1903.)
- Hymans**, H. Twee vlaamsche »Primitieven op de tentoonstelling van oude portretten.« (Onze Kunst, II, 2, 1903, S. 112.)
- Inventaire des tableaux des châteaux de Saint-Germain-en-Laye et de Maisons-sur-Seine à la fin du XVIII<sup>e</sup> siècle. In-8, 10 p. Nogent-le-Rotrou, impr. Daupley-Gouverneur. 1902. [Extrait du Bulletin de la Société de l'histoire de Paris et de l'Île-de-France (t. 29).]
- Jadart**, Henri. Nicolas et Jacques Wilbault, peintres de Château-Porcien (1686—1806). Notes complémentaires sur leur famille, leur vie et leurs œuvres; par H. J., membre non résidant du Comité des sociétés des beaux-arts, conservateur du musée de Reims. Petit in-4, 39 p. Dôle-du-Jura, impr. Girardi et Audebert. Paris, libr. Picard et fils. 1902. [Extrait de la Revue historique ardennaise.]
- Jecht**, R. Die Pilzläuben, Jüden-, Rosen- u. Hellegasse, sowie ein neu aufgedecktes Wandgemälde in Görlitz. (Neues Lausitzisches Magazin, 78. Bd.)
- Jörgensen**. Cimabue. (Der Kunstfreund, red. v. H. v. Wördle, XIX, 5.)
- Jongh**, Johanna de. Holland u. die Landschaft. Inaug.-Diss. zur Erlangung der Doktorwürde von der Philos. Fakultät der K. Universität zu Berlin. 8<sup>o</sup>. 42 S. Berlin, Druck von E. Ebering. [Inhalt: 1. Einleitung. a) Das holländische Sein. b) Die Atmosphäre. c) Plein-air und Interieur. 2. Vor dem XV. Jahrh. a) Wandmalereien. b) Manuskripte. 3. Das XV. Jahrh. a) Entdeckung der Atmosphäre. b) Licht- u. Farbestimmungen. c) Hof- u. Provinzschule. d) Holländisch-flämische Verschmelzung. 3. Das XVI. Jahrhundert. a) Deutsch-italianisierende Richtung. Verlust der Farbe u. der Atmosphäre. Tod der Landschaft. b) Teilung d. deutsch-italianisierenden Richtung in rein italianisierende u. holländisch-einheimische Richtungen. Das Wiederfinden der Atmosphäre. Der Zwei- und Einplan. Courant familier. Einfluß aus Flandern. 5. Das XVII. Jahrh. a) Das erste Geschlecht. b) Pädagogische Richtung. c) Loslösung der Genren. d) Ausdrucksmittel u. Stimmung. e) Holland entdeckt.]
- Josz**, Virgile. Watteau (mœurs du XVIII<sup>e</sup> siècle). 2<sup>e</sup> édition. In-18-jésus, 499 p. Poitiers, impr. Blais et Roy. Paris, Société du Mercure de France. 1903. Fr. 3.50.
- Justi**, Carl. Velazquez u. sein Jahrhundert. 2 Bde. 2. neubearb. Aufl. XXX, 367 u. VII, 399 S. m. 58 Abbildgn. u. 2 Taf. Lex. 8<sup>o</sup>. Bonn, F. Cohen, 1903. M. 36.—
- Ludwig. Über Dürers künstlerisches Schaffen. (Repertorium für Kunstwissenschaft, XXVI, 1903, S. 447.)
- Kallab**, Wolfgang. Die Deutung von Michelangelos jüngstem Gerichte. (Beiträge zur Kunstgeschichte, F. Wickhoff gewidmet, 1903, S. 138.)
- Keller**, A. Jehan Fouquet et le manuscrit au XV<sup>e</sup> siècle. In-8, 15 p. avec grav. Moutiers, imp. Duclou. 1903. [Extrait des Notes d'art et d'archéologie.]
- Kendell**, B. George Stubbs. (The Connoisseur, III, 1902, S. 92.)
- Kernstock**, Ottokar. J. C. Hackhofers Festenburger Gemälde. (Der Kirchen schmuck [Seckau], 1903, S. 1, 25 u. 41.)
- Keyserling**, Ed. v. Tizians himmlische u. irdische Liebe und der Platonismus. (Allgemeine Zeitung, München 1903, Beilage Nr. 167.)
- Knackfuß**, H. A. van Dyck. 4. Aufl. (= Künstler-Monographien, hrsg. v. H. Knackfuß, XIII.) Lex. 8<sup>o</sup>. 88 S. m. 61 Abbildgn. v. Gemälden u. Zeichnungen. Bielefeld, Velhagen & Klasing, 1902. M. 3.—
- Holbein der jüngere. 4. Aufl. (= Künstler-Monographien, hrsg. v. H. Knackfuß,

- XVII.) Lex. 8°. 158 S. m. 152 Abbildgn. v. Gemälden, Zeichngn. und Holzschn. Bielefeld, Velhagen & Klasing, 1902. M. 4.—.
- Knackfuß, H.** Rembrandt. 7. Auflage. (= Künstler-Monographien, hrsg. von H. Knackfuß, III.) Lex. 8°. 156 S. m. 159 Abbildgn. nach Gemälden, Radiern. u. Zeichngn. Bielefeld, Velhagen & Klasing, 1903. M. 3.—.
- Knapp, Fritz.** Fra Bartolommeo della Porta u. die Schule von San Marco. IX, 326 S. m. 122 Abbildgn. 4°. Halle, W. Knapp, 1903. M. 24.—. [Inhalt: Fra Bartolommeo. Seine künstlerische Entwicklung und Bedeutung für die Hochrenaissance in Florenz. 2. Zweite Periode, 1504—08, Florenz. 3. Dritte Periode, 1508—1514, Venedig, Florenz. 4. Vierte Periode, 1514—1517, Rom, Florenz. 5. Die Werkstatt von San Marco. Die Schüler und Gehilfen des Fra Bartolommeo: Mariotto Albertinelli, Fra Paolino, Giovanni Antonio Sogliani. 6. Verzeichnis der Werke des Fra Bartolommeo (nach Standorten). a) Größere Bildwerke. b) Zeichnungen.]
- Kondakov, K. P.** Ikonen vom Sinai und Athos in der Sammlung des hochw. Porphyrius, herausgeg. in 23 von ihm selbst angefertigten Tafeln. Herausgegeben von der kais. Akademie der Wissenschaften in Petersburg. 25 S. Fol. und 23 Taf. St. Petersburg, 1902. [In russ. Sprache.]
- Kr., C.** Alte Wandgemälde in der Kirche von Wormditt. (Die Denkmalpflege, V, 1903, S. 31.)
- Kristeller, Paul.** Giuseppe Ribera. (Das Museum, hrsg. v. W. Spemann [VIII, 1903], S. 53.)
- Kroker, Ernst.** Doktor Faust und Auerbachs Keller. Die Sage von dem Faßtritt. Die Entstehungszeit der beiden alten Bilder in Auerbachs Keller. Mit einem Anhang: Doktor Faust u. Luther. 8°. 51 S. mit 3 Tafeln. Leipzig, Dieterichsche Verlagsbuchhandlung, Theodor Weicher. M. 1.—.
- Kukula, K.** Die ältesten in Böhmen hergestellten Miniaturhandschriften. (Mitteilungen d. österr. Vereins f. Bibliothekswesen, 1903, VII, S. 76 u. 113.)
- Kunst, Klassische.** Hausschatz berühmter Meister alter und neuer Zeit. 1.—20. Taus. (In 12 Lfgn.) 1. Lfg. (2 farb. Bl.) gr. Fol. Leipzig, A. Schumanns Verl., 1903. M. 1.—.
- Kunstenaaars, Zuid- en noordnederlandse. II. Van voorheen.** De heilige Barbara van Jan van Eyck, door Charles Sluyts; Rogier Vander Weyden, in de oude pinacothek te Munchen, door Johanna Szekulinska. Gand, Ad. Hoste, 1902. Pet. in-4°, 14 p. et 1 pl. hors texte. Fr. 1.—. [Extrait de Kunst en leven.]
- Laban, Ferdinand.** Für Hubert und Jan van Eyckl (Kunstchronik, N. F., 14, 1902—03, Sp. 297. Vgl. Sp. 525.)
- Labat, Gustave.** Simple note sur un tableau de Pierre Lacour père (1780); par G. L., membre de l'Académie des sciences, belles-lettres et arts de Bordeaux, correspondant du ministère de l'instruction publique. In-4, 12 p. et grav. Bordeaux, impr. Gounouilhou. 1903. [Extrait des actes de l'Académie des sciences, belles-lettres et arts de Bordeaux.]
- Lafenestre, Georges.** La Peinture Religieuse à Rome. (Les Beaux-Arts, organe central des Musées, 3 série, 1903, Nr. 3, 5, 7 u. 9.)
- Lange, Konrad.** Der Heerberger Altar Zeitbloms. (Württ. Staatsanzeiger, 1903, 1847.)  
— Ein neuentdecktes Selbstbildnis Zeitbloms. (Schwäbische Kronik, des Schwäbischen Merkurs zweite Abteilung, 2. Blatt, Nr. 263, 10. Juni 1903.)
- Lanner.** Die Bedeutung der Christophorusbilder auf alten Kirchen. (Der Kunstfreund, red. v. H. v. Wörndle, XIX, 2.)
- Larroumet, Gustave.** Le Racine de J.-B. Santerre et d'Achille Jacquet. (La Revue de l'art ancien et moderne, XII, 1902, S. 385.)
- Lecler, A., et L. Guibert.** Recueil d'armoiries limousines de Philippe Poncet, peintre et émailleur. (Bulletin de la Société archéologique et historique du Limousin, t. LII, 1903, S. 425.)
- Lehmann, Hans.** Die Glasgemälde in den aargauischen Kirchen und öffentlichen Gebäuden. (Fortsetzung.) Bezirk Aarau: Densbüren, Ober-Erlinsbach, Suhr, Gränichen. (Anzeiger für schweizerische Altertumskunde, N. F., IV, 1902—2, S. 306.)
- Leisching, Julius.** Aus den Privilegien der Prager Bruderschaft der Maler. (Deutsche Arbeit. Zeitschrift f. das geistige Leben der Deutschen in Böhmen, 2. Jahrg., Heft 2.)
- Lemonnier, Henry.** Suvée et ses amis à l'école de Rome (1772—1778). (Gazette des beaux-arts, 3<sup>e</sup> pér., XXX, 1903, S. 97.)
- Leonardo da Vinci.** Il codice atlantico di Leonardo da Vinci nella biblioteca Ambrosiana di Milano, riprodotto e pubblicato dalla r. accademia dei Lincei, sotto gli auspicj e col sussidio del re e del governo. Trascrizione diplomatica e critica di Giovanni Piumati. Fasc. 31—32. Roma, tip. della r. accademia dei Lincei,

- 1901—1903. Fo. p. 861—1264. Tav. 801—1280.
- Leslie**, G. D. John Constable. (The Art Journal, 1903, S. 5.)
- Levertin**, Oscar. G. Lundberg. En studie. 4°. 84 S. m. Abbildgn. Stockholm, Aktiebolaget Ljus, 1902.
- Lipparini**, G. Sur les fresques tirées de l'histoire de s. Jean-Baptiste, par les frères Lorenzo et Giacomo da San Severino, à l'église s. Giovanni d'Urbino. (Le Monde catholique illustré, 31 décembre 1902.)
- Loga**, Valerian von. Francisco de Goya. Mit 126 Abb. 4°. 248 S., 85 Taf. Berlin, G. Grote, 1903. [Inhalt: 1. Text. 2. Anmerkungen. 3. Verzeichnis der Werke Goyas, a. Gemälde, b. Radierungen. 4. Verzeichnis der wichtigsten Literatur über Goya. 5. Inhaltsverzeichnis. 6. Tafeln.]
- Logan**, Mary. A Holy Family by Granacci in Dublin. (Revue archéologique, série 4, t. 2, 1903, S. 21.)
- Loisne**, le comte de. Portraits de la maison Bourgogne. (Bulletin archéol. du Comité, 1902, S. 495.)
- Lorenz**, Ludwig. Die Allegorie des Lebens und des Todes in der Gemäldegalerie des Germanischen Museums. (Repertorium für Kunstwissenschaft, XXVI, 1903, S. 219.)
- Losch**, Ph. Friedrich Gunkel. Eine Erinnerung an einen vergessenen Kasseler Maler. (Hessenland, Zeitschrift f. hessische Geschichte u. Literatur, hrsg. v. W. Bennecke, 17. Jahrg., Nr. 15.)
- Lozzi**, Carlo. Ancora della tavola del l'Alamanni già in S. Francesco di M. Rubbiano. (Bullettino storico Monteburghiese, marzo 1903.)
- Lucas van Leyden 1494—1533. Handzeichnungen, Stiche u. Gemälde. 5.—10. Lfg. (Je 5 Taf.) Fol. Haarlem, H. Kleinmann & Co., 1903. Je M. 6.—
- Luchini**, C. Luigi. Pitture del Quattrocento esistenti in Marcaria Mantovana. (Arte e Storia, XXII, 1903, S. 4.)
- Ludwig**, Gustav. Archivalische Beiträge zur Geschichte der venezianischen Malerei. 1. Die Bergamasken in Venedig. 2. Die Santa Croce. a. Francesco di Simone da Santa Croce. b. Francesco Rizzo da Santa Croce. c. Zuanne de' Vecchi detto di Galizzi. d. Bergamaskische Teppichwirker. e. Girolamo da Santa Croce. f. Francesco Santa Croce (1516—1584). g. Pietro Paolo Santa Croce. 3. Alvise Donato und die Donati. 4. Giovanni di Giovanni Busi detto Cariani. 5. Pre Vido Celere. 6. Die Familie Licinio. a. Giovanni Antonio Licinio da Lodi. b. Rigo, Fabio und Giulio Licinio. c. Bernardino Licinio. 7. Cordegliahi und Previtali. 8. Antonio Boselli. 9. Jacobo Palma il Vecchio. 10. Aloise Fio di Serafin und Alessandro Oliverio. 11. Giacomo detto Pistoja (Pisbolica?). 12. Bergamaskische Maler in Venedig, von denen Gemälde nicht bekannt sind. (Jahrbuch der K. Preuß. Kunstsammlungen, XXIV, 1903, Beiheft, S. 1.)
- Ludwig**, Gustav. Neue Funde im Staatsarchiv zu Venedig. I. Sebastiano Luciani. II. Tizians Hochzeit. (Jahrbuch der K. Preuß. Kunstsammlungen, XXIV, 1903, Beiheft, S. 110.)
- Lugano**, Placido M., benedettino. Memorie dei più antichi miniatori e calligrafi olivetani. Firenze, scuola tip. Salesiana, 1903, 16°, 110 p.
- Maas**, Max. Nochmals die sogenannte himmlische und irdische Liebe. (Kunstchronik, N. F., 14, 1902—03, Sp. 181.)
- Madonna, Die sixtinische, von Rafael Santi. 25 S. m. 1 Abbildg. 8°. Leipzig, Leipziger Schulbilderverlag v. F. E. Wachsmuth, 1903. M. —40.
- Madsen**, Karl. Zuid- en noordnederlandse kunstenaars; van voorhen: Rembrandt in Denemarken. (Kunsten leven, 1903, S. 21.)
- Maeterlinck**, L. La satire animale dans les manuscrits flamands. (Gazette des beaux-arts, 3 pér., XXIX, 1903, S. 149.) — La satire animale dans les manuscrits flamands. In-8°, 18 p., figg. Paris, 1903. fr. 3.50. [Extrait de la Gazette des beaux-arts.]
- La satire dans la peinture flamande. (Art moderne, 1903, S. 41.)
- Le genre satirique dans la peinture flamande, par L. M., conservateur du Musée de peinture de Gand. Anvers et Gand, La Librairie néerlandaise, 1903. In-8°, 372 p., figg. et pll. hors texte. fr. 7.50. [Extrait des Mémoires couronnés et autres Mémoires publiés par l'Académie royale de Belgique, tome LXII, 1903.] [Inhalt: Avant-propos. 1. Origines antiques. 2. Époque de transition de l'antiquité au moyen âge. 3. L'épopée animale et la satire par les animaux. 4. Les mystères, l'enfer et les démons. 5. La littérature française et son influence sur les miniaturistes satiriques. 6. Notre littérature nationale thioise et française. 7. Nos premiers peintres satiriques flamands inconnus du XIV<sup>e</sup> siècle. 8. Le genre satirique chez nos peintres religieux du XV<sup>e</sup> siècle. 9. Les peintres-graveurs satiriques allemands du XV<sup>e</sup> et du XVI<sup>e</sup> siècle. Leur influence sur nos peintres drôles flamands. 10. Les premiers peintres fantastiques flamands et allemands. 11. Les précurseurs de Breughelle Vieux. Sébastien



- Brand. Jérôme Bosch et ses imitateurs. 12. L'époque de Pierre Breughel le Vieux. 13. Les compositions satiriques de Pierre Breughel le Vieux. 14. Les compositions fantastiques de Pierre Breughel. 15. Les compositions religieuses et politiques de Pierre Breughel. 16. Le genre satirique chez les contemporains et les continuateurs de Pierre Breughel au XVI<sup>e</sup> siècle. 17. Les continuateurs de Breughel et les »petits-maitres« du XVII<sup>e</sup> siècle. Fin du genre satirique dans la peinture flamande au XVIII<sup>e</sup> et au XIX<sup>e</sup> siècle.]
- Maeterlinck, L.** Le genre satirique dans la sculpture flamande et wallone. (Annales de l'Acad. roy. d'archéol. de Belgique, 1903, S. 149.)
- Les calamités humaines, par K. D. Kauninck. (Inventaire archéologique de Gand, 1903, fasc. 29.)
  - Pieter Breughel de oude en de prenten van zijnen tijd. Gent, A. Siffer, 1903. In-8°, 22 p. et IV pl. hors texte. fr. 1.— [Extrait de Verslagen en mededeelingen der koninklijke vlaamsche Academie voor taal- en letterkunde.]
  - Portrait buste d'un homme en armure. (Inventaire archéologique de Gand, 1903, fasc. 29.)
  - Portrait de Jean Boeksent. (Inventaire archéologique de Gand, 1903, fasc. 29.)
  - Rogier van der Weyden. Gand, A. Siffer, 1902. In-8°, 19 p. fr. —.50.
  - Saint François recevant les stigmates, par Pierre-Paul Rubens. (Inventaire archéologique de Gand, 1903, fasc. 29.)
  - Une satire du Duc d'Albe par P. Breughel le vieux. (La Chronique des arts, 1903, S. 244.)
  - Une trouvaille artistique intéressante au Musée de Gand. (La Chronique des arts, 1903, S. 60 u. 69.)
  - Un tableau de K.-D. Kauninck au Musée de Gand. (Bulletin der Maatsch. van geschied. en oudheidsk. te Gent, 1903, S. 163.)
  - Un tableau de K. D. Kauninck au musée de Gand. Gand, J. Vuylsteke, 1903. In-8°, 16 p., grav. fr. 1.25. [Extrait du Bulletin de la Société d'histoire et d'archéologie de Gand, 1903.]
- Malaguzzi Valeri, Francesco.** Butinone e Zenale. (Rassegna d'arte, III, 1903, S. 103.)
- Il Perugino e la Certosa di Pavia. Nuovi Documenti. (Repertorium f. Kunstwissenschaft, XXVI, 1903, S. 372.)
  - La Pittura Reggiana nel Quattrocento. (Rassegna d'arte, III, 1903, S. 145.)
  - Un pittore savoiardo ai servizi di G. Galeazzo Sforza. (Rassegna bibliografica dell' arte italiana, VI, 1903, S. 12.)
- Malereien, Die,** al fresco in d. Torretta zu Mte. Cassino. (Der Kunstfreund, red. v. H. v. Wörrndle, XVIII, 9.)
- Mancini, Girolamo.** Vita di Luca Signorelli. Firenze, tip. Carnesecchi, 1903, 8° fig., XVIII, 259 p.
- Manzoni, Conte Luigi.** Appunti e documenti per l'Arte del pinger su vetro in Perugia nel sec. XV. 1. Fra Bartolomeo di Pietro Accomandati da Perugia de' PP. Predicatori. 2. Di Benedetto Bonfigli e di altri pittori su vetro. (Repertorium für Kunstwissenschaft, XXVI, 1903, S. 120.)
- Di un pittore senese del secolo XIV non conosciuto in patria: [Meo da Siena]. Perugia, Unione tipografica cooperativa, 1903, 8°, 8 p.
- Marasse, M.** Urbino und Piero della Francesca. (Die Kunst-Halle, VIII, 1903, S. 225.)
- Marcel, Henry.** Petits maitres du XVIII<sup>e</sup> siècle: Jean-Baptiste Hilaire. (La Revue de l'art ancien et moderne, XIV, 1903, S. 201.)
- Marez, Hendrik de.** Jan van Brugge. (Onze Kunst, II, 1, 1903, S. 153.)
- Marguillier, Auguste.** La restauration de l'»Autel Paumgartner« d'Albert Dürer. (La Chronique des arts, 1903, S. 52, 229 u. 236.)
- La Restauration de l'»Autel Paumgartner« de Dürer. (Les Arts, 1903, Septembre.)
- Marks, Alfred.** Hubert and John van Eyck. The question of their collaboration considered. Read at the Royal Society of Literature, June 24th, 1903, Reprinted from the Society's »Transactions«. 8°. 38 p. London and Dorking, Printed by Adlard and Son.
- The Brothers van Eyck. (The Athenaeum, 1903, January to June, S. 280 u. 377.)
- Martin, W.** Schilderijen uit een Utrechtschen inventaris von 1693. (Oud-Holland, XXI, 1903, S. 61.)
- Marucchi, Orazio.** Di una cripta con importanti pitture scoperte recentemente nel cimitero di Domitilla. (Atti del II congresso internazionale di archeologia cristiana, tenuto in Roma 1900, Roma 1902.)
- Massarani, T.** I primitivi. A proposito del centenario di Masaccio. (Nuova Antologia, anno XXXVIII, fasc. 752.)
- Masterpieces, The Master's. Complete in 12 Parts. Part 1. Folio. Heinemann. 1/.
- Matrod, H.** Fra Angelico da Fiesole. (Études Franciscaines, 1903, Février.)
- Matsys, Quentin.** Livr. 1—3. 33 planches hors texte. Fol. Haarlem, H. Kleinmann

- et Cie, 1903. L'ouvrage complet fr. 60.—  
[Chefs-d'œuvre des anciens maîtres flamands.]
- Mauclair**, Camille. La Provence et ses peintres. (Revue bleue, 3 janvier 1903.)
- Mauroi-Scott**. Frans Hals. (L'Épreuve, 1902, No. 3.)
- Mayer**, F. X. Die Wandgemälde in St. Kilian in Mundelsheim. (Archiv für christl. Kunst, 1903, S. 60 u. 68.)
- Meister, Alte (in d. Farben d. Originals). 9.—13. I. fg. Lpzg., E. A. Seemann. Je M. 5.—
- , Altvlämische und Holländische, und ihre Schöpfungen ausgeführt in Phototypie in durchschnittlicher Blattgröße nach Originalaufnahmen aus Museen, Öffentlichen u. Privat-Sammlungen, Kirchen u. Klöstern des In- und Auslandes. V—VI. Gérard David, dit maître Gérard de Bruges 1450?—1523. Haarlem, H. Kleinmann et Cie, (1903). Album in-folio contenant 10 planches en phototypie. à fr. 8.—
- , Der, der van Eyck-Schule, auch genannt der unbekannte Meister v. 1480. I.—4. I. fg. (20 Lichtdr.-Taf. m. IV S. Text.) Fol. Haarlem, H. Kleinmann & Co., 1903. je M. 6.—
- Meisterbilder fürs deutsche Haus. Hrsg. vom Kunstwart. 55—84. Blatt. hoch 4°. Mit Text auf dem Umschlag. München, G. D. W. Callwey, 1902-3. je M. —.25. [55. Michelangelo: Die Delphische Sibylle. Nebentext: Michelangelos Leben. — 56. Rembrandt: Predigt Johannes des Täufers. Nebentext: Rembrandts Leben. — 57. Rembrandt: Die drei Kreuze. — 58. Hobbema: Die Allee v. Middelharnis. Nebentext: Hobbemas Leben. — 59. Vigée-Le Brun, Selbstbildnis. Nebentext: Le Bruns Leben. — 60. Alessandro del Borro, zugeschrieben Velazquez. — 61. Rembrandt: Bildnis einer alten Dame. — 62. Turner, Jos.: Der Temeraire. Nebentext: Turners Leben. — 63. Dürer, Albr.: Die Beweinung Christi. Nebentext: Albrecht Dürers Leben. — 64. Rembrandt: Der Raub der Proserpina. Nebentext: Rembrandts Leben. — 65. 66. Lionardo da Vinci: Das Abendmahl u. der Christuskopf daraus. Nebentext: Leben des Lionardo da Vinci. — 67. Rembrandt: Selbstbildnis. Nebentext: Rembrandts Leben. — 68. Rembrandt: Faust. Nebentext: Rembrandts Leben. — 69. Mantegna, Andrea: Darbringung Christi im Tempel. Nebentext: Andrea Mantegnas Leben. — 70. Mantegna, Andrea: Lodovico Scarampi. Nebentext: Andrea Mantegnas Leben. — 71. Bellini, Giovanni: Der Doge Loredano. Nebentext: Giovanni Bellinis Leben. —
72. Hals, Frans: Sog. Hille Bobbe v. Haarlem. Nebentext: Franz Halsens Leben. — 73. Raffael Santi: Johanna v. Aragonien. Nebentext: Raffael Santis Leben. — 74. Constable, John: Das Kornfeld. Nebentext: John Constables Leben. — 75. Rembrandt: Die Anatomie. — 76. Dürer, Albr.: Die hl. Familie in Nazareth (sog. Ruhe auf der Flucht). Nebentext: Dürers Leben. — 77. Kranach der Ältere, Luk.: Ruhe auf der Flucht. Nebentext: Lukas Kranach des Ältern Leben. — 78. Altdorfer, Albr.: Ruhe auf der Flucht. Nebentext: Albrecht Altdorfers Leben. — 79. 80. Uhde, Fritz v.: Die hl. Nacht. Nebentext: Fritz v. Uhdes Leben. — 81. Koch, Jos. Ant.: Der Schmadribachfall. Nebentext: Joseph Anton Kochs Leben. — 82. Amberger, Christoph: Sebastian Münster. Nebentext: Christian Ambergers Leben. — 83. Velazquez: Philipp IV. Nebentext: Velazquez' Leben. — 84. Holbein d. J., Hans: Georg Gifze. Nebentext: Hans Holbeins Leben.]
- Meixmoron de Dombasle**, Ch. de. Claude le Lorrain. In-8, 37 p. Nancy, impr. Berger-Levrault et C<sup>o</sup>. 1903. [Extrait des Mémoires de l'Académie de Stanislas.]
- Melani**, Alfredo. Onoriamo Masaccio! (Arte e Storia, XXII, 1903, S. 114.)
- Sempre a Brera: Una crepa nel Rembrandt. (Arte e Storia, XXII, 1903, S. 83.)
- Menasci**, Guido. Le type de l'ange dans la peinture italienne: conférence faite à la Sorbonne. Livorno, tip. S. Bellforte e C., 1902, 16° fig., 31 p. [Edizione di 75 esemplari, fuori commercio.]
- Mendelsohn**, Henri. Der Heiligenschein in der italienischen Malerei seit Giotto. 23 S. m. Abbildgn. Lex. 8°. Berlin, B. Cassirer, 1903. M. 2.—
- Mereschkowski**, D. S. Leonardo da Vinci. Ein biographischer Roman aus der Wende des 15. Jahrhunderts. Deutsch von C. v. Gütschow. 8°. 615 S. Leipzig, Schulze & Co., 1903. M. 6.—
- Mesnil**, Jacques. Le portrait de Dante par l'Orcagna. (Miscellanea d'arte, Rivista mensile, Anno I, No. 2.)
- Les figures de Vertus de la Mercanzia. Piero del Pollaiuolo et Botticelli. (Miscellanea d'arte, Rivista mensile, Anno I, No. 3.)
- Quelques documents sur Botticelli. (Miscellanea d'arte, maggio-giugno 1903.)
- Michaelson**, Dr. Hedwig. Lukas Cranach der Ältere. Untersuchung über die stilistische Entwicklung seiner Kunst. (= Beiträge zur Kunstgeschichte, N. F., XXVIII.) gr. 8°. VIII, 140 S. m. 33

- Abbildgn. Leipzig, E. A. Seemann, 1903. M. 6.— [Inhalt: Einleitung: Cranachs Thätigkeit; seine Werkstatt: die Pseudo-Grünwaldfrage; Hans Cranach. Zur Beurteilung Cranachs. Die stilistische Entwicklung Cranachs. 1. 1504—1511. 2. bis 1518. 3. bis 1532. 4. bis zu seinem Tode.]
- Miniature, I.e, del Pontificale Ottoboniano (Codice Vaticano Ottoboniano 501), riprod. in fotopia per cura della Biblioteca Vaticana. (= Codices e Vaticanis selecti phototypice expressi, Vol. 3.) gr. F.º. 20 S., 15 Taf. Roma, L. Moretti, 1903.
- Miniatures du psautier de S. Louis, manuscrit lat. 76 a de la bibliothèque de l'université de Leyde. Ed. phototypique. (= Codices graeci et latini photographice depicti duce Biblioth. Scatone de Vries. Supplementum II.) gr. 4º. XI, 25 S. in Phototyp. Leiden, A. W. Sijthoff, 1902. M. 16.—
- Moeller, Ernst v., Dr. jur. Das Stabbrechen auf den Darstellungen des Sposalizio. (Repertorium f. Kunstwissenschaft, XXVI, 1903, S. 288.)
- Moes, E. W. Iets over de schilders van der Maes. (Bulletin uitgegeven door den Nederlandsch. Oudheidkundigen Bond, IV, 1903, S. 171.)
- Molmenti, Pompeo. Arte retrospectiva: i pittori Bergamaschi a Venezia. (Emporium, 1903, Nr. 102.)
- I primi pittori veneziani. (Rassegna d'arte, III, 1903, S. 129.)
- La pittura veneziana. Firenze, f.lli Alinari (tip. Civelli), 1903, 8º fig., 180 p. e 5 tav. [Inhalt: 1. Le origini. 2. Primo rinascimento. 3. Il secolo d'oro. 4. La decadenza. 5. Il settecento. 6. L'accademia. 7. La nuova arte.]
- , et Gustave Ludwig. Vittore Carpaccio et la confrérie de sainte Ursule à Venise. Firenze, R. Bemporad e figlio (tip. S. Landi), 1903, 4º fig., 99 p. [Inhalt: Préface. Introduction. 1. La légende de S. Ursule. 2. Histoire de la »Scuola« de S. Ursule. 3. Essai de reconstitution de l'ancienne »Scuola«. 4. Les bienfaiteurs de la »Scuola«. La famille des Lorédan. 5. La vie intime de la »Scuola«. 6. L'emplacement primitif des tableaux de Carpaccio. 7. Les trois premiers tableaux. a) Description. b) Annotations. 8. Le quatrième tableau. Le tableau du mur de la porte. 9. Le reste des tableaux. Les tableaux du mur de l'Épître.]
- Monneret de Villard, Ugo. Note sul concerti del Giorgione. (Emporium, giugno 1903.)
- Mont, Pol de. L'évolution de la peinture néerlandaise aux XIII<sup>e</sup>, XIV<sup>e</sup> et XV<sup>e</sup> siècles et l'exposition à Bruges. Livraisons I et VII. Haarlem, H. Kleinmann et Cie, 1903. In-folio, p. 1 à 28 et 70 planches hors texte. L'ouvrage complet Fr. 400.— [Cet ouvrage, tiré en petit nombre, paraîtra en 20 livraisons et se composera de deux cents planches détachées hors texte exécutées en phototypie sur papier de Hollande à la cuve et accompagnées de 120 pages de texte.]
- Morand, Louis. Une famille d'artistes. Les Naigeon. Notices biographiques et Catalogue de leurs œuvres. In-8, 64 p. et portrait de Gaspard Monge par Jean Naigeon. Bergerac, imp. Castanet. Paris, Rapilly, 9, quai Malaquais. 1902. [Tiré à 100 exemplaires, numérotés.]
- Moschetti, Andrea. Giovanni da Bologna, pittore trecentista veneziano. (Rassegna d'arte, III, 1903, S. 36.)
- Giovanni da Bologna, pittore trecentista veneziano. Milano, M. Bassani e C., 1903, 4º fig., 6 p. [Dalla Rassegna d'arte, anno III, fasc. 2 e 3.]
- Mülinen, W. F. von. Votivgemälde des Hans Rudolf Nägeli und seiner Familie. Porträt des Schultheißen Hans Franz Nägeli von Bern in der Stadtbibliothek in Bern. (Berner Kunstdenkmäler, Bd. 1, Lief. 2.)
- Müller, Sigurd. Ein Bild von Karel Fabritius in Rom. (Zeitschrift f. bild. Kunst, N. F., XIV, S. 44.)
- Münger, R. Scheibe mit Johannes dem Täufer in der Kirche zu Jegenstorf. (Berner Kunstdenkmäler, Bd. 1, Lief. 3.)
- Müntz, Eugène. L'École de Fontainebleau et le Primatice, à propos d'un livre récent. IV—VII. (Gazette des beaux-arts, 3 pér., XXVIII, 1902, S. 346 u. 412.)
- Le Portrait dans l'Antiquité chrétienne. (Monatsberichte über Kunst und Kunstwissenschaft, hrsg. v. H. Helbing, III, 1903, S. 7, 50 u. 87.)
- Mulder, Adolf. De ontdekte muurschildering in de Kerk der Ned. Herv. gemeente te Breda. (Bulletin uitgegeven door den Nederlandsch. Oudheidkundigen Bond, IV, 1903, S. 141.)
- Munoz, Antonio. Un affresco cimiteriale scoperto a Tripoli. (L'Arte, VI, 1903, S. 96.)
- Muther, Richard. Geschichte der englischen Malerei. 400 S. m. 153 Abbildgn. gr. 8º. Berlin, S. Fischer, Verl., 1903. M. 12.50; geb. M. 14.50.
- Geschichte der Malerei. II. Neudruck. (= Sammlung Göschen, 108. Bdchn.) 12º. 149 S. Leipzig, G. J. Göschen, 1902. Geb. M. —.80.

- Muther, Richard.** Geschichte der Malerei. IV. Neudruck. (= Sammlung Göschel, 110. Bdchn.) 12°. 147 S. Leipzig, G. J. Göschel, 1903. Geb. M. —.80.
- Leonardo da Vinci. (= Die Kunst. Sammlung illust. Monographien, hrsg. v. R. Muther, 9.) 12°. 59 S. m. 2 Photograv. u. 8 Vollbildern in Tonätzg. Berlin, J. Bard, 1903. M. 1.25.
- Muyneck, V. De.** Portrait de Marie-Thérèse dit »la robe de dentelles.« (Inventaire archéologique de Gand, 1902, fasc. 27.)
- Natali, G.** Pittori marchigiani anteriori a Raffaello. (Rivista moderna politica e letteraria, 15 luglio 1902.)
- Neri, Achille.** Corale genovese. (Giornale storico e letterario della Liguria, gennaio-marzo 1903.)
- Neues über Carpaccio. (Wiener Abendpost, Beilage zur Wiener Zeitung, 1903, Nr. 90.)
- Nevill, Ralph.** Jean Honoré Fragonard. (The Burlington Magazine, III, 1903, S. 51.)
- Nicolai, W.** Unser Albrecht Dürer. (Wartburgstimmen, 1903, Mai.)
- Nino, A. de.** Un affresco nel »Museo Corfinese« di Pentima. (Rassegna d'arte, III, 1903, S. 191.)
- Nöhring, Johannes.** Meisterwerke der klassischen Malerei aus den bedeutendsten Gallerien, Museen u. Privatsammlungen. 30 Taf. Orig.-Aufnahmen in Lichtdr. III S. Text. 40,5×33 cm. Lübeck, B. Nöhring, 1902. In Mappe M. 12.—; einzelne Taf. M. —.30.
- Nolhac, Pierre de.** Les Boucher de la Collection Wallace. (Les Arts, 1902, Décembre, S. 2.)
- Quelques tableaux de Boucher. De la Collection de M. le Baron Alfred de Rothschild (Londres). (Les Arts, 1903, Juillet, S. 2.)
- O(mont), H(enry).** Bibliothèque nat. Dép. des manuscrits. Psautier de Saint Louis [Louis IX. König von Frankreich]. Reprod. des 86 miniatures du ms. latin 10526 de la Bibliothèque nat. 8°. IV, 20 S., 92 Taf. Paris, Berthaud frères, (1903).
- Orbaan, J. A. F.** Italiaansche gegevens. 1: Federigo di Lamberto Sustris. (Oud-Holland, XXI, 1903, S. 52.)
- P. A.** L'affresco della chiesa della Conca, Perugia. (Rassegna d'arte, III, 1903, S. 127.)
- Palmarini, I. M.** »Amor sacro e amor profano?« (Rassegna d'arte, III, 1903, S. 40.)
- Paoletti fu Osvaldo, Pietro.** Un' ancona di Iacobello Bonomo. (Rassegna d'arte, III, 1903, S. 65.)
- Paston, George.** George Romney. With 40 Illusts. (Little Books on Art.) Sq. 16mo, X, 213 p. Methuen. 2/6.
- Pauw, de, L. Maeterlinck, et Even.** Rogier Van der Weyden. (Koningl. vlaamsche Acad., 1903, S. 125.)
- Pazaurek, G. E.** Miniatur-Porträte. (Mitteil. des Nordböhm. Gewebemuseums in Reichenberg, 1903, 2.)
- P. B. Jr.** Een nieuwe van der Goes in het Berlijnsche Museum. (Onze Kunst, II, 1, 1903, S. 101.)
- Peintures ecclésiastiques du moyen-âge de l'époque d'art de Jan van Scorel et P. van Oostzaanen, 1490—1560. Publiées sous les auspices de Gustave van Kalcken et accompagnées de notices du chevalier dr. J. Six. Fasc. 1—3. (Plt. 1—15, m. titel en beschrijv. [4 blz.]) Haarlem, H. Kleinmann & Co. Fol. Compl. in 8 afl. à f. 3,60.
- Pellegrini, Giovanni de.** Mr. Julius Wernher's Titian. (The Burlington Magazine, II, 1903, S. 267.)
- Peltzer, Priv.-Doz. Dr. Alfred.** Über Malweise u. Stil in der holländischen Kunst. III, 179 S. gr. 8°. Heidelberg, C. Winter, Verl., 1903. M. 5.—. [Inhalt: 1. Paulus Potter u. Frans Hals. 2. Jakob Ruisdael, Jan van Goyen u. andere Landschaftsmaler. 3. Pieter de Hoogh u. Jan van der Meer van Delft. Zwischenwort: Zwei Möglichkeiten in der holländischen Kunst. 4. Rembrandt.]
- Perkins, F. Mason.** Andrea Vanni. (The Burlington Magazine, II, 1903, S. 309.)
- Pfaff, Friedrich.** Die große Heidelberger Liederhandschrift. In getreuem Textabdr. hrsg. 4 Abtlg. (Sp. 961—1280.) gr. 8°. Heidelberg, C. Winter, Verl., 1903. M. 5.—.
- Pfeiffer, B.** Die Malerei der Nachrenaissance in Oberschwaben. (Württembergische Vierteljahrshefte für Landesgeschichte, N. F., XII, 1903, S. 23.)
- Phillips, Claude.** Two Beautiful Ruins. (The Art Journal, 1903, S. 37.)
- Pica, Vittorio.** La pittura francese del settecento. (Emporium, febbraio 1903.)
- Piccolomini, Paolo.** Il ritratto di Pio II. (L'Arte, VI, 1903, S. 192.)
- Pictures, The Nation's. Vol. 3. Fol. Cassell. 12/.
- Pingrenon, Renée.** Les Livres ornés et illustrés en couleur depuis le XV<sup>e</sup> siècle, en France et en Angleterre, avec une bibliographie. Guide du bibliophile et du biblioscope. In-16, 162 p. Paris, imp. Muller; lib. Daragon. 1903. fr. 5.—.
- Pisani, N. Bertoglio.** La Vergine delle Roccie di Leonardo da Vinci. (Arte e Storia, XXII, 1903, S. 13 u. 21.)

- Pit, A.** Rembrandt's Nachtwacht. (Bulletin uitgegeven door den Nederlandsch. Oudheidkundigen Bond, IV, 1903, S. 45.)
- Poggi, Giovanni.** Reliquiario di S. Pietro Martire e un quadro di David del Ghirlandaio in S. Maria Novella. (Miscellanea d'arte, 1903, aprile.)
- Polaczek, Ernst.** Zu Leonhard Beck und Sigismund Holbein. (Repertorium für Kunstwissenschaft, XXVI, 1903, S. 511.)
- Pollard, Alfred W.** Old Picture Books. With Essays on Bookish Subjects. 8vo, 290 p. Methuen. 7/6.
- Portrait of a Lady by Rembrandt [in the Collection of Mr. J. Hage]. (The Burlington Magazine, II, 1903, S. 360.)
- , Un, de Louis David. [Madame Hermans, née Philippront.] (Les Arts, 1903, Janvier, S. 24.)
- Prejawa.** Wandmalereien in den Kirchen des Kreises Salzwedel. (Die Denkmalpflege, V, 1903, S. 50.)
- Premereis, Anton von.** Anicia Iuliana im Wiener Dioskorides-Kodex. (Jahrbuch der Kunsthistor. Sammlungen d. Allh. Kaiserhauses, XXIV, H. 3, S. 105.)
- Probst, J.** Ueber die Stellung der H. Muelterschens Werkstatt zu den Flügelaltären im südlichen Deutschland. (Archiv für christl. Kunst, 1903, S. 89.)
- Protokoll über die Sitzung der von Sr. Königl. Hoheit dem Großherzog [von Baden] geladenen Baldung-Konferenz. [1902.] 7 S.
- Pückler-Limpurg, Dr. S. Grf.** Der Maler Brol in Salzburg. (Monatsberichte über Kunst u. Kunstwissenschaft, hrsg. v. H. Helbing, III, 1903, S. 131.)
- Puton, Bernard.** Les Vitraux de l'église Saint-Nicolas de Remiremont. In-8, 25 p. avec grav. Saint-Dié, impr. Cuny. 1903. [Extrait du Bulletin de la Société philomathique vosgienne (année 1902-1903).]
- Quarré-Reybourbon, L. André-Corneille** Lens, peintre anversois, et ses tableaux conservés à Lille; par L. Q.-R., membre de la commission historique du département du Nord. In-8, 15 p. et 4 planches. Paris, imprim. Plon-Nourrit et C<sup>e</sup>. 1902.
- Rahn, J. R.** Die St. Jakobskapelle an der Sihl bei Zürich und ihre Wandgemälde. (Anzeiger für schweizerische Altertumskunde, N. F., V, 1903—4, S. 14.)
- R. E. F.** Two pictures in the possession of Messrs. Dowdeswell. (The Burlington Magazine, II, 1903, S. 89.)
- Reichsen, F.** Le peintre animalier Sylvestre Pidoux. (Revue historique vaudoise, XI, No. 3, Mars 1903.)
- Reinach, Salomon.** Un manuscrit de Philippe Le Bon à la Bibliothèque de Saint-Pétersbourg. I. II. (Gazette des beaux-arts, 3 pér., XXIX, 1903, S. 265 u. XXX, 1903, S. 52.)
- Reiter.** Einiges über die Bilder der unbefleckten Empfängnis. (Archiv für christl. Kunst, 1903, S. 5, 17, 27 u. 114.)
- Zu den Wandmalereien von Neckarthailfingen. (Archiv für christl. Kunst, 1903, S. 106.)
- Rembrandt. Meisterwerke. Orig.-Aufnahmen in Lichtdr. 10 Bl. m. 1 Bl. Text. 40,5×33 cm. Lübeck, B. Nöhring, 1902. M. 3.—
- Original drawings by Rembrandt Harmens van Rijn, reproduced in the colours of the originals by Emrik & Binger at Haarlem. III d series. Part 1. Plt. 1—50. Fol. 's-Gravenhage, Mart. Nijhoff. f. 75.—
- Restoration, The, of the Baumgartner Altarpiece at Munich. (The Athenaeum, 1903, January to June, S. 249.)
- Reventlow, C. E.** Freskerne paa Slottet Malpaga fremstillende Kong Christiern den Forstes besog hos Bartolomeo Colleoni. Les fresques du château de Malpaga représentant la visite du roi Christiern Ier chez Bartolomeo Colléoni. 4°. 18 S., 8 Taf. Kjobenhavn, Nielsen & Lydiche, 1903.
- Ricci, Corrado.** Alessandro e Iosafat Araldi. (Rassegna d'arte, III, 1903, S. 133.)
- Altri due dipinti di Iacopo Bellini. (Rassegna d'arte, III, 1903, S. 161.)
- Ancora di Giov. Francesco da Rimini. (Rassegna d'arte, III, 1903, S. 68.)
- A proposito di alcuni dipinti alla Pinacoteca di Brera. (Arte e Storia, XXII, 1903, S. 98.)
- Il trattato di Luca Paccioli. (Rassegna d'arte, III, 1903, S. 75.)
- Pintoricchio (Bernardino di Betto, of Perugia). His Life, Work, and Time. From the Italian by Florence Simmonds. With 15 Plates in Colour, 6 Plates in Photogravure, and many Full-page and Text-Illustrations. Fol. 254 p. Heinemann. 105/.
- [Inhalt: 1. In Umbria. 2. The Sistine Chapel. 3. The Bufalini Chapel. 4. First Decorations of Rooms. 5. Madonna pictures and portraits. Santa Maria del Popolo. The Cathedral of Orvieto. 6. The Borgia Rooms in the Vatican. 7. Pintoricchio's return to Umbria. 8. Pintoricchio at Siena. 9. The Master's last years and last works. Index.]
- Pintoricchio (Bernardino di Betto, de Pérouse): sa vie, son œuvre et son temps; par C. R., directeur du musée Brera, à Milan. Ouvrage illustré de 15 planches en couleur, de 6 planches en taille-douce et de 95 gravures tirées dans le texte. Grand

- in-4, 252 p. Corbeil, imp. Créte. Paris, lib. Hachette et Co. 1903. fr. 75.—
- Ricci, Corrado.** Un quadro di Jacopo de' Barbari nella Galleria nazionale di Napoli. (Napoli nobilissima, XII, 1903, S. 27.)
- Richter, Louise M.** Zwei verschollene, kürzlich wiedergefundene Meisterwerke. (Zeitschrift f. bild. Kunst, N. F., XIV, S. 263.)
- Riegl, Alois.** Das holländische Gruppenporträt. (= Jahrbuch der kunsthistorischen Sammlungen des allerhöchsten Kaiserhauses, 23. Bd. 3. u. 4. Heft.) Fol. (S. 69—278 m. 9 Taf. u. 74 Textillustr.) Wien u. Prag, F. Tempsky. Leipzig, G. Freytag, 1902. M. 54.— [Inhalt: 1. Die Vorstufen. 2. Erste Periode der holländisch. Gruppenporträtmalerei, 1529 bis 1566. 3. Zweite Periode, 1580 bis 1624. 4. Dritte Periode, 1624—1662.]
- Riemsdijk, B. W. F. van.** De Schilder Nicolaes van Galen. (Bulletin uitgegeven door den Nederlandsch. Oudheidkundigen Bond, IV, 1903, S. 240.)
- Rivières, le baron de.** Christ de Pitié. (Bulletin archéol. et hist. du Tarn-et-Garonne, 1902, S. 237.)
- Rjedin, E.** Materialien zur Geschichte der byzantinischen und altrussischen Kunst. (Vizantijskij Vremennik, IX, 1902, S. 103.) [In russ. Sprache.]
- Roberts, W.** Romney's portrait of Miss Rodbard. (The Magazine of Art, 1903, April, S. 261.)
- Roche, Denis.** Un portraitiste Petit-Russien au temps de Catherine II, Dmitri-Grigorévitch Lévitiski. I. (Gazette des beaux-arts, 3 pér., XXIX, 1903, S. 494.)
- Roe, Fred.** Velasquez at the Museo del Prado, Madrid. (The Connoisseur, V, 1903, S. 227.)
- Röttinger, Heinrich.** Zum Gebetbuche des Kaisers Maximilian. (Repertorium für Kunstwissenschaft, XXVI, 1903, S. 328.)
- Rohr.** Ein Umschwung in der Wertung Fiesoles. (Archiv für christl. Kunst, 1903, S. 43.)
- Roldit, Max.** The Collection of Pictures of the Earl of Normanton, at Somerley, Hampshire. I: Pictures by Sir Joshua Reynolds. (The Burlington Magazine, II, 1903, S. 206.)
- Romdahl, Axel L.** Zwei große Gemälde von Hans Bol in Stockholm. (Repertorium f. Kunstwissenschaft, XXVI, 1903, S. 135.)
- Rooses, Max.** De druiven persende Boschgod met tijgerin door Rubens. (Onze Kunst, II, 1, 1903, S. 133.)  
— Der Sturz der Verdammten von P. P. Rubens. (Denkschrift aus Anlaß des 25 jähr. Bestandes d. Suermondt-Museums, Aachen 1903, S. 44.)
- Rooses, Max.** De teekeningen der vlaamsche meesters: De vaderlandsche school in de XVI<sup>e</sup> eeuw; De Romanisten; De Kleinmeesters der XVI<sup>e</sup> eeuw; De Landschap-schilders der XVI<sup>e</sup> eeuw; De Graveurs, de Bouwmeesters, de Verluchters; Rubens. (Onze Kunst, I, 2, S. 902, 121, 168; II, 1, 1903, S. 51, 93, 173, 176; II, 2, 1903, S. 1, 44.)  
— Die vlämischen und niederländischen Meister in der Ermitage zu St. Petersburg. (Fortsetzung.) Lucas van Leiden. (Zeitschrift f. bild. Kunst, N. F., XIV, S. 13.)  
— Rubens' leven en werken, door M. R., conservateur van het Museum Plantin-Moretus. Livraisons 9 et 10, p. 513 à 668 et VIII p. Anvers, De nederlandse boekhandel; Anvers, imprimerie J.-E. Buschmann, 1903. 2 vol. gr. in-4<sup>o</sup>, figg., gravv. et pll. hors texte (Chaque volume, fr. 8.50). [La livraison 10 termine l'ouvrage.]  
— Rubens, sa vie et ses œuvres. Traduit du Néerlandais par Louis van Keymeulen. 4<sup>o</sup>. VIII, 668 p. avec 280 gravures dans le texte et 65 photogravures et autotypies hors texte. Paris, E. Flammarion, (1903). fr. 100.— [Inhalt: 1. Naissance de Rubens, son enfance et son apprentissage (1577—1600). 2. Rubens en Italie (1600 à 1608). 3. Rubens de retour à Anvers, Les premiers ouvrages dans cette ville (1608—1611). 4. Premiers tableaux de la seconde manière de Rubens (1612—1616). 5. Le milieu de la seconde époque (1617 à 1621). 6. L'époque de la Galerie de Médicis (1622—1625). 7. (1625—1627.) 8. Les voyages diplomatiques (1628—1630). 9. Les premières années après le second mariage de Rubens (1630—1634). 10. Les dernières années (1635—1640).]  
— Rubens of van Dyck? (Onze Kunst, II, 2, 1903, S. 115 u. 154.)  
— Schilderijen in oude Antwerpsche familiën. (Onze Kunst, I, 2, 1902, S. 109.)
- Roschach.** Le Crucifix Royal du Parlement de Toulouse. (La Revue de l'art ancien et moderne, XIII, 1903, S. 193.)
- Rosen, Felix.** Die Natur in der Kunst. Studien e. Naturforschers zur Geschichte der Malerei. Mit 120 Abbildgn. nach Zeichngn. v. Erwin Süss u. Photographien des Verf. XI, 344 S. gr. 8<sup>o</sup>. Leipzig, B. G. Teubner, 1903. Geb. M. 12.— [Inhalt: 1. Giotto u. die Anfänge des Naturalismus in der Malerei. 2. Trecento. 3. Das Wunderwerk von Gent. 4. Auf der Suche nach der — Heimat. 5. Ein Programm, und wie es aufgenommen wurde. 6. Neue Anläufe. 7. Die Meister des mittelitalienischen Berglandes. 8.

- Vollendung u. Niedergang des Naturalismus.]
- Rosenberg**, Adolf. Leonardo da Vinci. Translated by J. Lohse. (= Monographs on artists. Edited, and written in collaboration with other authors, by H. Knackfuß. VII.) Lex. 8°. VII, 155 p. with 128 illustr. from pictures and drawings. Bielefeld, Velhagen & Klasing, 1903. M. 4.—
- P. A. Murillo og Velasquez. (Dansk Tidsskrift, 1903, Juli.)
- Roth**, Dr. Victor. Das Mühlbacher Altarwerk. [Aus: Archiv d. Vereins f. siebenb. Landeskunde, Bd. 31, H. 2.] 8°. 51 S. Hermannstadt, W. Krafft, 1903.
- Die Freskomalereien im Chor der Kirche zu Malmkrog. (Correspondenzblatt des Vereins f. siebenbürgische Landeskunde, hrsg. v. A. Schullerus, 26. Jahrg., Nr. 6-7.)
- Rovere**, Antonio della. Zorzi da Castel-franco. S. Girolamo al lume della luna. (Rassegna d'arte, III, 1903, S. 90.)
- Rovinskij**, D(mitri) A(leksandrovič). Obozrénie ikonopisanija v Rossii do konca XVII vėka. Opisanie fejerkerkov i ill-juminacij. 4°. IV, 330 S. (Sanktpeterburg), A. S. Suvorin, 1903. [Übersicht der Heiligenbildmalerei in Rußland bis z. Ende d. XVII. Jh. Beschreibung von Feuerwerken u. Illuminationen.]
- Rózsaffy**, Dezső. Rubens és Rembrandt. Tanulmány. 8°. 47 l. Budapest, Hornyánszky V. ny., 1901.
- Rudelsheim**, Dr. Marten. Lucas d'Heere. (Oud-Holland, XXI, 1903, S. 85.)
- Rüttenauer**, Dr. Benno. Andrea del Castagno. (Monatsberichte über Kunst u. Kunstwissenschaft, hrsg. v. H. Helbing, III, 1903, S. 125.)
- Rusconi**, A. J. Two pictures by Rembrandt. (The Connoisseur, V, 1903, S. 196.)
- Salazar**, Lorenzo. Quattro dipinti su tavola dei sec. XV e XVI, ritrovati e descritti. (Napoli nobilissima, XII, 1903, S. 65 u. 84.)
- Salvator Rosa ed i Fracanzani. Nuovi documenti. (Napoli nobilissima, XII, 1903, S. 119.)
- Samson**. Bilder des hl. Erzengels Michael. (Der Kunstfreund, red. v. H. v. Wörndle, XVIII, 9.)
- Santa**, Giuseppe Della. Bonifazio di Pitati da Verona. (Nuovo Archivio Veneto, N. S., anno III, t. VI, P. 1, 1903, S. 11.)
- Sant' Ambrogio**, Diego. Un quadro fin qui sconosciuto di Tiziano. (Lega Lombarda, 10 agosto 1903.)
- Saunier**, Charles. Un dessin inconnu de la »Distribution des aigles« de Louis David. (Gazette des beaux-arts, 3 pér., XXVIII, 1902, S. 311.)
- Saunier**, Charles. Voyage de David à Nantes en 1790. (Revue de l'art ancien et moderne, XIV, 1903, S. 33.)
- Scalvanti**, O. L'Antica imagine della Madonna delle Grazie nel Duomo di Perugia. (Rassegna d'arte, III, 1903, S. 12.)
- Un affresco di Domenico Alfani in Prepo presso Perugia. (Rassegna d'arte, III, 1903, S. 113.)
- Scatassa**, Ercole. Di un dipinto del secolo XIV, ritrovato nella chiesa di s. Francesco a Sassocorvaro. (Rassegna bibliografica dell' arte italiana, VI, 1903, S. 10.)
- Evangelista di Mastro Andrea di Pian-dimeleto, pittore. (Rassegna bibliografica dell' arte italiana, VI, 1903, S. 110.)
- Girolamo Cialdieri pittore di Urbino e le sue opere. (Arte e Storia, XXII, 1903, S. 105.)
- Mastro Antonio di Matteo da Urbino pittore. (Rassegna bibliografica dell' arte italiana, VI, 1903, S. 13.)
- Matteo Gennari di Urbino, pittore. (Rassegna bibliografica dell' arte italiana, VI, 1903, S. 61.)
- Schaeffer**, Emil. Anthonis van Dyk. 2. Taus. (= Kunstgeschichte in Einzeldarstellungen, hrsg. v. Fritz Wolff, I.) gr. 8°. 43 S. m. Abbildgn. Breslau, M. Müllern-Schönenbeck, 1902. M. 1.—
- Botticelli. (= Die Kunst. Sammlung illustr. Monographien, hrsg. von Rich. Muther. 16. Bd.) 12°. 69 S. mit 2 Photograv. u. 9 Vollbildern in Tonätzg. Berlin, J. Bard, 1903. M. 1.25.
- Schaffroth**, J. G. Altarbild. Niklaus Manuel als St. Lukas malt die heilige Madonna, 1484—1530. (Berner Kunstdenkmäler, Bd. 1, Lief. 1.)
- Schatter**, Louis de. Les Primitifs flamands. (L'Épreuve, 1902, Nr. 2.)
- Scheibler**, Ludwig. Notizen zu altdeutsch. und altniederländischen Gemälden des Suermond-Museums. (Denkschrift aus Anlaß des 25 jähr. Bestandes des Suermond-Museums, Aachen 1903, S. 28.)
- Schmarsow**, August. Die oberrheinische Malerei und ihre Nachbarn um die Mitte des XV. Jahrh. (1430—1460). (= Abhandlungen d. K. Sächs. Gesellschaft d. Wiss. Philol.-Hist. Kl. Bd. 22, Nr. 2.) 4°. 112 S. m. 5 Lichtdr.-Taf. Leipzig, B. G. Teubner, 1903. M. 4.— [Inhalt: 1. Konrad Witz von Basel. 2. Hans Multscher von Ulm. 3. Lucas Moser von Weil. 4. Rückblick.]
- Zu Hans Multscher. (Repertorium für Kunstwissenschaft, XXVI, 1903, S. 496.)

- Vgl. hierzu: Jahrbuch der Königl. Preussischen Kunstsammlungen, XXII, 1901 [!], S. 253—266 m. 1 Lichtdrucktafel u. 10 Textabbildungen.)
- Schmerber**, Hugo. Das »Konzert« im Palazzo Pitti in Florenz. (Monatsberichte über Kunst u. Kunstwissenschaft, hrsg. v. H. Helbing, III, 1903, S. 200.)
- Schmid**, W. M. Aus alten Stammbüchern. (Zeitschrift für Bücherfreunde, VI, 1902 bis 1903, S. 339.)
- Schmidt**, Adolf. Die Darmstädter Hagadahandschriften. (Zeitschrift f. Bücherfreunde, VI, 1902—03, S. 487.)
- , Robert. Das Paradies des Guariento im Dogenpalaste zu Venedig. (Kunstchronik, N. F., 14, 1902—03, Sp. 462.)
- , Wilhelm. Giorgione und Correggio. (Monatsberichte über Kunst und Kunstwissenschaft, hrsg. v. H. Helbing, III, 1903, S. 1 u. 47.)
- Über die frühere Zeit von Lucas Cranach. (Monatsberichte über Kunst und Kunstwissenschaft, hrsg. v. H. Helbing, III, 1903, S. 117.)
- Zu Franciabigio. (Repertorium f. Kunstwissenschaft, XXVI, 1903, S. 134.)
- Zu Gaspar de Crayer. (Repertorium für Kunstwissenschaft, XXVI, 1903, S. 133.)
- Zur Holbeinfrage. (Kunstchronik, N. F., 14, 1902—03, Sp. 493.)
- Schmitt**, F. J. Die Mosaiken u. Fresken der Kachriédjami. (Izvestija russkago arhaeologičeskago instituta v Kpolje, VIII, 1—2, Sofia 1902, S. 119.)
- Schnütgen**. Frühgotisches rheinisches Reliquienaltärchen mit bemalten Flügeln. (Zeitschrift f. christl. Kunst, XVI, 1903, Sp. 193.)
- Mittelalterliche Glasmalerei. (Correspondenzblatt des Gesamtvereins d. deutschen Geschichts- u. Altertumsvereine, 51. Jahrgang, Nr. 1.)
- Schubert-Soldern**, Fortunat von. Hieronymus Bosch und Pieter Breughel. (Beiträge zur Kunstgeschichte, F. Wickhoff gewidmet, 1903, S. 73.)
- Von Jan van Eyk bis Hieronymus Bosch. Ein Beitrag zur Geschichte der niederländ. Landschaftsmalerei. (= Studien z. deutschen Kunstgeschichte, 46. Heft.) gr. 8°. VII, 111 S. Straßburg, J. H. E. Heitz, 1903. M. 6.—
- Schubring**, Paul. Giotto. (Das Museum, hrsg. v. W. Spemann, [VIII, 1903], S. 33.)
- Schulenburg**, Werner von der. Malerei-Reste im Straßburger Münster. (Das Kunstgewerbe in Elsaß-Lothringen, IV, 1903, S. 71.)
- Schweitzer**, Konservator Dr. Hermann. Joseph Markus Hermann, ein Freiburger Maler des 18. Jahrhunderts. (Schau-in's Land, hrsg. v. Breisgau-Verein, 29. Jahrgang, 1902, 2. Halbbd., S. 133.)
- Scott**, Leader. (McDougall.) Correggio. (Bell's Miniature Series of Painters.) Illust. 16mo. 68 p. Bell. 1/.
- Sir Edwin Landseer, R.A. (Bell's Miniature Series of Painters. Illust. 16mo, XIII, 71 p. G. Bell. 1/.
- Séailles**, Gabriel. Léonard de Vinci (biographie critique); par G. S., professeur à la Sorbonne. In-8, 127 p. avec 24 reproductions. Corbeil, impr. Créte. Paris, librairie Laurens. 1903. [Les Grands Artistes: leur vie, leur œuvre.]
- Seemann**, Artur. Der Brunnen des Lebens von H. Holbein. (Zeitschrift für bild. Kunst, N. F., XIV, S. 197.)
- Segers**, Gustaaf. Rubens in de munchener pinakoteek. (Vlaamsche Kunstbode, 1902, S. 486.)
- Seidel**, Paul. Ein Jugendbildnis des Kurfürsten Joachim II. (Hohenzollern-Jahrbuch, VII, 1903, S. 296.)
- Semper**, Hans. Altitalische Malerei vom 14. bis 15. Jahrhundert. Vortrag. (Offiziell. Bericht des VII. internat. Kunsthist. Kongresses, 1902, S. 54.)
- Ein neu aufgedecktes Freskobilid i. Kreuzgang der ehemaligen Dominikanerkirche zu Bozen. (Mittheilungen der K. K. Central-Commission, 3. Folge, II, 1903, Sp. 173.)
- Michael Pacher. (Die Zeit, hrsg. v. J. Singer, 35. Bd., Nr. 456.)
- Seidlitz**, Woldemar von. Zenale e Butinone. (L'Arte, VI, 1903, S. 31.)
- Serie, Le, dei ritratti degli Sforza. (L'Arte, VI, 1903, S. 113.)
- Seventeenth-Century Dutch Masters. (The Athenaeum, 1903, July to December, S. 35.)
- Sforza**, Giovanni. A proposito del pittore Carlo da Milano. (Giornale storico e letterario della Liguria, IV, fasc. 4—6.)
- Un pittore ligure di del quattrocento. (Giornale storico e letterario della Liguria, aprile-giugno 1903.)
- Sigismund**, Ernst. Der Dresdner Oberhofmaler Samuel Botschild. (Dresdener Anzeiger, Sonntagsbeilage, 1903, Nr. 12 f., S. 61 u. 65.)
- Siber-Hall**, Alfons. Die spätromanischen Fresken im Schloß von Avio. Vortrag. (Offizieller Bericht d. VII. internat. Kunsthist. Kongresses, 1902, S. 77.)
- Sickert**, Oswald. Aenderhalb Jahrhunderte englischer Malerei. Gedanken gelegentlich der Industrie-Ausstellung in Wolver-



- hampton. (Kunst u. Künstler, I, 1903, S. 265.)
- Sigerus**, Emil. Alte Wandbilder. (Correspondenzblatt des Vereins f. siebenbürgische Landeskunde, 25. Jahrg., Nr. 12.)
- Singer**, Hans Wolfgang. Versuch einer Dürer-Bibliographie. (= Studien zur deutschen Kunstgeschichte, Heft 41.) gr. 8°. XVI, 98 S. Straßburg, J. H. E. Heitz, 1903. M. 6.—
- Sirén**, Oswald. Carl Gustaf Pilo och hans förhållande till den samtida porträttkonsten i Sverige och Danmark. Ett bidrag till den skandinaviska konsthistorien. 8°. 263 S., 24 pl. Stockholm, Sveriges allm. konstförening, 1902. Kr. 10.—
- Six**, J. Nog iets over Moes' Iconographia Batava No. 130 en Jan Mostaert. (Bulletin uitgegeven door den Nederlandsch. Oudheidkundigen Bond, IV, 1903, S. 113.)
- Sizeranne**, Robert de la. L'Éthétique des Noëls. (Revue des Deux-Mondes, 15 décembre 1902.)
- Soil de Moriamé**, Eugène. Peintures de l'école de Tournay à l'exposition des primitifs flamands à Bruges en 1902. (Annales de la Société histor. et archéol. de Tournai, 1902, S. 234.)
- Sparrow**, Walter Shaw. The Centenary of Thomas Girtin: his Genius and Work. (The Studio, XXVII, 1903, S. 81.)
- Staley**, Edgumbe. The Art of Watteau. (The Connoisseur, III, 1902, S. 162.)
- Watteau and his School. (Great Masters in Painting and Sculpture.) Illustrated. Svo, XII, 160 p. G. Bell. 5/-. [Inhalt: List of Illustrations. 1. Birth and Early Years. 2. First Period in Paris. 3. Home again at Valenciennes. 4. Return to Paris. 5. Work and Success. 6. The Masterpiece. 7. In London. Third Paris Period. Death. 8. Inspiration of Watteau. 9. Les Fêtes Galantes. 10. Portraits and Character-Figures. 11. The Art of Watteau. 12. The School of Watteau. The Chief Works of Watteau and of his Pupils Lancret and Pater. Index.]
- Steffens**, Arnold. Die alten Wandgemälde auf der Innenseite der Chorbrüstungen des Kölner Domes. (Zeitschrift f. christl. Kunst, XV, 1902, Sp. 289.)
- Steinmann**, Ernst. Die Autorschaft des Sienesischen Skizzenbuches. (Kunstchronik, N. F., 14, 1902—03, Sp. 25.)
- Ein Votivgemälde in S. Pietro in Vincoli zu Rom. (Kunstchronik, N. F., 14, 1902 bis 03, Sp. 534.)
- Stiassny**, Robert. Altsalzbürger Tafelbilder. (Jahrbuch der Kunsthist. Sammlungen des Allh. Kaiserhauses, XXIV, H. 2, S. 49.)
- Stiassny**, Robert. Die Pacher-Schule. Ein Nachwort zur Kunsthistorischen Ausstellung in Innsbruck. (Repertorium für Kunstwissenschaft, XXVI, 1903, S. 20.)
- Stolberg**, A. Zu den Visierungen Tobias Stimmers und seiner Schule. Teil II. (Das Kunstgewerbe in Elsaß-Lothringen, III, 1902—3, S. 28.)
- Stornajolo**, C. I mosaici del battistero di S. Giovanni in Fonte nel duomo di Napoli. (Atti del Congresso internazionale d'archeologia cristiana in Roma 1900, Roma [1903], S. 269.)
- Streeter**, A. Botticelli. (The Great Masters in Painting and Sculpture.) Illust. Cr. 8vo, XIV, 167 p. G. Bell. 5/-. [Inhalt: List of Illustrations. Bibliography. 1. His life, masters, and environment. 2. Characteristics of his art. 3. Early works. 4. Works attributable to 1474—1480. 5. The Sistine Frescoes. 6. Works attributable to 1484—1490. 7. Last works. 8. His drawings. 9. His school-work. Catalogue of works. Catalogue of the more important School works. Index.]
- Stryiński**, Casimir. François Guérin. (Gazette des beaux-arts, 3 pér., XXVIII, 1902, S. 305.)
- Le Salon de 1761, d'après le Catalogue illustré par Gabriel de Saint-Aubin. (Gazette des beaux-arts, 3 pér., XXIX, 1903, S. 277 u. XXX, 1903, S. 64 u. 209.)
- Strzygowski**, Josef. Der koptische Reiterheilige und der hl. Georg. (Zeitschrift f. ägyptische Sprache u. Altertumskunde, XXXX, 1903, S. 49.)
- Studien zur Metzger Schule im Mittelalter. (Das Kunstgewerbe in Elsaß-Lothringen, III, 1902—3, S. 171 u. 212.)
- Suida**, Wilhelm. Bericht über die Bloßlegung der Wandmalereien der St. Laurentz-kirche in Lorch. (Mittheilungen der k. k. Central-Commission, 3. Folge, II, 1903, Sp. 274.)
- Supino**, I. B. La cappella del Pugliese alle Campora e il quadro di Filippino. (Miscellanea d'arte, Rivista mensile, Anno I, No. 1.)
- Swarzenski**, Georg. Reichenauer Malerei und Ornamentik im Uebergang von der karolingischen zur ottonischen Zeit. (Repertorium f. Kunstwissenschaft, XXVI, 1903, S. 389 u. 476.)
- Tedeschi**, Achille. La bellezza del fanciullo. (Secolo XX, 1902, 3 fasc.)
- Teuffenbach**, A. zu. Zum Aufsatz über Bernardo Luini. (Wiener Abendpost, Beilage zur Wiener Zeitung, 1903, Nr. 90.)
- Thomas**, Victor. Les Primitifs français. (L'Épreuve, 1902, No. 3.)
- Rembrandt. (L'Épreuve, 1902, Nr. 1.)

- Thompson**, Sir Edward Maunde. The pageants of Richard Beauchamp, Earl of Warwick, commonly called the Warwick Ms. (The Burlington Magazine, I, 1903, S. 151.)
- Tideman**, Dr. B., Jzn. Portretten van Johannes Wtenbogaert. (Oud-Holland, XXI, 1903, S. 125.)
- Tider-Toutant**, L. La Vierge au Coussin Vert. (Les Arts, 1903, Août, S. 32.)  
— Les charmettes et les portraits de Madame de Warens. (Gazette des beaux-arts, 3 pér., XXX, 1903, S. 235.)
- Tizians »Himmliche und irdische Liebe.« (Wissenschaftliche Beilage zur Germania, Berlin 1903, 10.)
- Toesca**, P. Quadri di Cristoforo Scacco e di Antoniazio Romano. (L'Arte, VI, 1903, S. 102.)
- Toni**, G. B. de. La biologia in Leonardo da Vinci: discorso. (Atti del reale istituto veneto di scienze, lettere ed arti, anno accademico 1902—3, t. LXII, serie VIII, t. V, disp. 8, Venezia 1903.)
- Tourneux**, Maurice. Jean-Baptiste Perronneau. 8°. 60 p. avec illustr. et 2 pl. Paris, Gazette des Beaux-Arts, s. a.
- Triger**. Peintures murales à Auvers-le-Hamon. (La Sarthe, 19 févr. 1903, et: Revue hist. et archéol. du Maine, 1903, S. 209.)
- Uspenskij**, A(leksandr) I(vanovič). Vladimirskaia ikona bogomateri v Moskovskom Uspenskom soborē. Izd. i risunki ikonopisca V. P. Gurjanova. 4°. 16 S. Moskva, A. I. Snegireva, 1902. [Das Vladimirsche Heiligenbild d. Mutter Gottes in d. Moskauer Mariae Himmelfahrtskirche.]  
— F. J. Die Fragmente eines Mosaikgemäldes in der Kirche des hl. Evangelisten Johannes in Ravenna. (Izvjestija russkago archaeologičeskago instituta v Kpolje, VIII, 1—2, Sofia 1902, S. 63.) [In russ. Sprache.]
- Valentiner**, Wilhelm R. Der Hausbuchmeister in Heidelberg. (Jahrbuch der K. Preuß. Kunstsammlungen, XXIV, 1903, S. 291.)
- Valenzuela la Rosa**. Goya. (Revista de Aragon, 1903, Februar u. März.)
- Velasquez: His Life and Work. The »Connoisseur« Portfolio, No. 2. Fol. Office. 2/6.
- Venturi**, Adolfo. Il più antico quadro di Jacopo de' Barbari. (L'Arte, VI, 1903, S. 95.)  
— La »Resurrezione di Cristo«, quadro già in casa Roncalli a Bergamo. (L'Arte, VI, 1903, S. 105.)  
— Maestri ferraresi del Rinascimento. (L'Arte, VI, 1903, S. 133.)
- Venturi**, Adolfo. Un disegno di Timoteo della Vite. (L'Arte VI, 1903, S. 101.)
- Verhaeren**, Émile. L'œuvre de Rubens. (Le Monde moderne, janvier 1903.)  
— Pierre-Paul Rubens. Paris, 1902. Gr. in-8°. fr. 1.60. [Étude publiée dans Le Monde moderne, n° 101, janvier 1903.]
- Veth**, G. H. Aanteekeningen omtrent eenige Dordrechtsche schilders. Aanvullingen en verbeteringen. (Oud-Holland, XXI, 1903, S. 111.)  
— Jan. Een inleiding tot Rubens. (Onze Kunst, II, 1, 1903, S. 10.)
- Vista**, Francesco Saverio. Cesare e Francesco Fracanzano, pittori barlettani del secolo XVII. (Rassegna Pugliese, novembre—dicembre 1902.)
- Vogler**, Dr. C. H. Der Bataillenmaler Johann Georg Ott aus Schaffhausen. Mit 3 Taf. u. 5 Abb. im Text. (12. Neujahrsblatt des histor.-antiquar. Vereins u. des Kunstvereins der Stadt Schaffhausen 1903.)
- Voll**, Karl. Albrecht Dürers Paumgartner-Altar in der Münchener Pinakothek. (Monatsberichte über Kunst u. Kunstwissenschaft, hrsg. v. H. Helbing, III, 1903, S. 39.)  
— Vandalisme. [Restauration des Paumgartner-Altars.] (Les Arts, 1903, Mars, S. 41.)  
— Zu Adam Elsheimer in der alten Pinakothek [in München]. (Monatsberichte über Kunst u. Kunstwissenschaft, hrsg. v. H. Helbing, III, 1903, S. 199.)
- Voss**, Portr.-Maler Eugen. Rubens' eigenhändiges Original der hl. Familie (la vierge au perroquet) in Antwerpen. 12 S. m. Abbildgn. 4°. Berlin, C. A. Schwetschke & Sohn, 1903. M. 1.—
- Vries**, Scato de. Das Breviarium Grimani in der Bibliothek von San Marco in Venedig. Vollständige photographische Reproduktion, herausgeg. von S. de V., Director der Universitäts-Bibliothek in Leiden. Vorwort von Dr. Sal. Morpurgo. 300 farbige u. 1268 getönte Tafeln in Photo-Heliogravure. In 12 Liefgn. Erscheinungsdauer ca. 6 Jahre (1903 bis ca. 1908). à Lief. M. 200. Preis des ganzen Werkes M. 2400. — 1. Lief. F. Leiden, A. W. Sijthoff, Leipzig, Karl W. Hiersemann.
- W.** Alte Wandmalereien in der Kirche in Neckarthalhingen. (Die Denkmalpflege, V, 1903, S. 8.)
- Wandmalerei, Spätromanische, in der Johanniskirche auf dem Friedhof bei Brackenheim. (Württ. Staatsanzeiger, 1903, 981.)
- Waser**, Otto. Anton Graff von Winterthur. Bildnisse des Meisters, hrsg. vom Kunst-

- verein Winterthur, m. biograph. Einleitg. u. erklär. Text v. O. W. 40 Taf. m. III, 59 S. illustr. Text. Fol. Winterthur, 1903. (Leipzig, K. W. Hiersemann.) Geb. M. 32.— [Inhalt: 1. Anton Graff. 2. Erläuterungen. a) zu den Textabbildungen; b) zu den Tafeln. 3. Alphabetisches Verzeichnis der von A. Graff dargestellten Personen.]
- Wauters, A. J.** Les primitifs flamands, Jean Gossart et Adolphe de Bourgogne, seigneur de Beveren et de Vere, amiral de Charles-Quint. (Revue de Belgique, 1903, t. XXXVII, S. 20.)
- Les primitifs flamands. Jean Gossart et Adolphe de Bourgogne, seigneur de Beveren et de Vere, amiral de Charles-Quint. Bruxelles, P. Weissenbruch, 1903. In-8°, 23 p. [Extrait de la Revue de Belgique.]
- W. B.** Ein Selbstporträt des Jacopo de Barbari? (Kunstchronik, N. F., 14, 1902 bis 1903, Sp. 505.)
- Weale, Frances C.** Hubert and John Van Eyck. London, At the sign of the unicorn, 1903. In-8° carré, VIII, 32 p. et 21 pl. hors texte, cart. fr. 3.60. [Number eight of The artist's library edited by Laurence Binyon.]
- , W. H. James. Hubert and John van Eyck. (The Athenaeum, 1903, January to June, S. 345 u. 410.)
- Les peintures des maîtres inconnus. (Revue de l'art chrétien, 4<sup>e</sup> série, XIV, 1903, S. 277.)
- Note on the Life of Bernard van Orley. (The Burlington Magazine, II, 1903, S. 205.)
- Weber, Lyz.-Prof. Dr. G. Anton.** Albrecht Dürer. Sein Leben, Schaffen u. Glauben. 3., verm. u. verb. Aufl. XII, 236 S. m. Abbildgn. gr. 8°. Regensburg, F. Pustet, 1903. M. 2.40; geb. M. 3.—
- Weech, v.** Peter Ferdinand Deurer, Historien- u. Porträtmaler, 1777—1844. (Allgemeine Deutsche Biographie, XLVII, S. 668.)
- Weiss, E.** Ein neuentdecktes altdeutsches Wandgemälde in der Stadtpfarrkirche zu Ried (Oberösterreich). (Der Kunstfreund, red. v. H. v. Wörmle, XIX, 3.)
- Weixlgärtner, Arpad.** Dürer und die Gliederpuppe. (Beiträge zur Kunstgeschichte, F. Wickhoffgewidm., 1903, S. 80.)
- Werveke, A. Van.** Aartshertogin Isabella schiet met de gildebroeders van S.-Joris naar den papegaai. (Inventaire archéologique de Gand, 1902, fasc. 28.)
- De Zoon, di zijn Vader onthoofdt, door Pieter Pieters. (Inventaire archéologique de Gand, 1903, fasc. 30.)
- Werveke, A. Van.** Karel van Lotharingen schiet den Koningsvogel van het Sint-Jorisgilde af. (Inventaire archéologique de Gand, 1903, fasc. 29.)
- Weyden, Rogier van der** (Rogier de la Pasture). 1400?—1464. Königl. Gemälde-Galerie, Berlin; Städel Kunstsammlg., Frankfurt; königl. Museum, Antwerpen; Collection R. v. Kaufmann-Berlin, Ch. L. Cordon-Brüssel, Ch. Sedelmeyer-Paris, Museum Neapel. 5 u. 6. (Schluß-)Lfg. (10 Lichtdr.-Taf. m. 2 S. Text.) gr. Fol. Haarlem, H. Kleinmann & Co., 1902-3. M. 6.—
- White, Ina Mary.** A Note on Rembrandt's animal studies. (The Magazine of Art, 1903, May, S. 357.)
- Wickhoff, Franz.** Aus der Werkstatt Bonifazios. Jacopo Bassano; Stefano Cernotto; Antonio Palma. (Jahrbuch der Kunsthistor. Sammlungen d. Allh. Kaiserhauses, XXIV, H. 3, S. 87.)
- Der Einfluß der altchristlichen Mosaiken in Rom auf die Malerei der Renaissance. (Atti del Congresso internazionale d'archeologia cristiana in Roma 1900, Roma [1903], S. 293.)
- Über die Anordnung von Raffaels Handzeichnungen. (Anzeiger der k. Akademie d. Wissenschaften in Wien, 1. April 1903, No. X.)
- Wiener, René.** Portraits lorrains à la Galerie des offices de Florence. (Bulletin mensuel de la Société d'archéologie lorraine et du musée historique lorrain, 2<sup>e</sup> série, t. II, 54<sup>e</sup> vol., 1902, Nancy 1902, S. 13.)
- Willem, Victor.** Peintures de la Leugemeete; Figure de St-Paul. (Inventaire archéologique de Gand, 1903, fasc. 30.)
- Williamson, George C.** Murillo. (Miniature Series of Painters.) 12mo, 76 p. G. Bell. 1/.
- Wilpert, Joseph.** Die Malereien der Katakomben Roms. 2 Bde. F°. Mit 267 Taf. u. 54 Abb. im Text. [Text nebst] Tafelbd. Freiburg i. Br., Herder, 1903. [Inhalt des Textbandes: Vorwort. I. Allgemeine Untersuchungen. 1. Die Technik der coemeterialen Gemälde. 2. Die coemeteriale Malerei in ihrem Verhältnis zu der heidnischen Wandmalerei. 3. Die Gewandung auf den Katakombenmalereien. 4. Die Bart- u. Haartracht auf den Katakombenmalereien. 5. Enthalten die Katakombenmalereien Portraits? 6. Die Gesten auf den Katakombenmalereien. 7. Die Chronologie der Katakombenmalereien. 8. Der künstlerische Wert der Katakombenmalereien. 9. Grundregeln zur Auslegung der religiösen Katakomben-

- malereien. 10. Die hervorragendsten Bildereyken des 2., 3. u. 4. Jahrhunderts. 11. Der Zustand der Katakombenmalereien. 12. Die Vervielfältigung der Katakombenmalereien. 11. Inhalt der Katakombenmalereien. 13. Die christologischen Gemälde. 14. Die Darstellungen der Taufe. 15. Die Darstellungen der Eucharistie. 16. Die Darstellungen, welche den Glauben an die Auferstehung ausdrücken. 17. Die Darstellungen, die sich auf Tod u. Sünde beziehen. 18. Die Darstellungen, welche die Bitte um den Beistand Gottes für die Seele des Verstorbenen ausdrücken. Anhang: 19. Die Darstellungen des Gerichtes. 20. Die Darstellungen, welche die Bitte um Zulassung des Verstorbenen in die ewige Seligkeit ausdrücken. 21. Die Darstellungen von Verstorbenen in der Seligkeit. 22. Die Darstellungen von Heiligen. 23. Die Totenmahle. 24. Die Darstellungen aus dem Handwerk u. Gewerbe. Beilage: 1. Die mit Malereien geschmückten Grabstätten nach den einzelnen Katakomben Roms. 2. Chronologische Reihenfolge sämtlicher mit Malereien geschmückten Grabstätten in den Katakomben Roms.]
- Wilpert, Joseph.** Ein Katakombenbild aus Villa Massimo an der via Salaria nova. (Mitteil. des deutschen archäol. Instituts, Röm. Abteil., 1902, S. 98.)
- Winter, Franz.** Über das Motiv des Adam im Braunschweiger Sündenfall des Palma Vecchio. Vortrag. (Offizieller Bericht des VII. internat. Kunsthist. Kongresses, 1902, S. 98.)
- Wismes, le baron G. de.** Vitrail à Orvault. (Bulletin Soc. archéol. Nantes, 1902, S. 125.)
- Woermann, Karl.** Velazquez (seine Volks- und Landschaftsbilder, seine Historienbilder, seine Bildnisse). (Das Museum, hrsg. v. W. Spemann, [VIII, 1903], S. 5, 9 u. 13.)
- Wolff, F.** Ein altes Glasfenster aus der Klosterkirche zu Niedermünster nach Hans Baldung gen. Griens Zeichnung. (Das Kunstgewerbe in Elsaß-Lothringen, III, 1902—03, S. 141.)
- Work, The, of Botticelli. (Newnes' Art Library.) Illust. Sm. 4to, XVII, 64 p. Newnes. 3/6.
- Wüscher-Becchi, E.** Die griechischen Wandmalereien in S. Saba. (Römische Quartalschrift, XVII, 1903, S. 54.)
- Wustmann, Rudolf.** Als Dürer's Mutter starb. (Kunstchronik, N. F., 14, 1902 bis 1903, Sp. 425.)
- Zu Dürer's schriftlichem Nachlaß. (Repertorium für Kunstwissenschaft, XXVI, 1903, S. 508.)
- Wyzewa, Teodor de.** Peintres de jadis et d'aujourd'hui (les Peintres et la vie du Christ; la Peinture primitive allemande; la Peinture suisse; Quelques figures de femmes peintres; Deux préraphaélites; Puvis de Chavannes; P. A. Renoir). Petit in-8, 398 p. Tours, impr. Deslis frères. Paris, libr. Perrin et Ce, 1903.
- Zakrzewski, St.** Les peintures de l'église S. Clément à Rome. (Anzeiger d. Akademie d. Wiss. in Krakau. Philol. und hist.-philos. Classe. 1902, Nr. 8.)
- Zardo, A.** Carpaccio. (Nuova Antologia, XXXVIII, Fasc. 758.)
- Zingerle, Osw.** Zu einer Handzeichnung H. Baldungs. (Euphorion, IX, 1902, S. 154.)

### Graphische Künste.

Annuaire des Cent Bibliophiles pour 1903. Petit in-8, 55 p. Paris, imprim. Renouard. 1903.

Ars moriendi. [Blockbuch.] (Printed in facs. from the copy in the Columbine Library, in Seville, by Archer M[ilton] Huntington. [New York], De Vinne Pr., 1902.) 4°. 16 Bl.

**Baensch-Drugulin, Johannes.** Marksteine aus der Weltliteratur in Orig.-Schriften. Buchschmuck v. L. Sütterlin. Zur Erinnerung, an das 500jähr. Geburtsfest des Altmeisters Johannes Gutenberg. XIV, 101 u. 100 S. 42×31 cm. Leipzig, W. Drugulin, 1902. Geb. M. 200.—

**Baroni, J.** Gli almanacchi altraverso i secoli. (Emporium, 1903, XVII, S. 58 u. 220.)

**Bastelaer, René van.** La gravure primitive et les peintres de l'école tournaisienne. (Revue des bibliothèques et archives de Belgique, 1903, S. 89.)

**Bertarelli, A.** I libri illustrati a Venezia nei secoli XVII e XVIII. (Rivista delle Biblioteche e degli Archivi, 1903, XIV, S. 33.)

**Bertheau, Carl.** Bibliothekzeichen in der Bibliothek der St. Catharinenkirche in Hamburg. (Ex-libris, Zeitschrift, XIII, 1903, S. 101.)

**Bethe, E.** Die antiken Terenz-Illustrationen. (Jahrbuch des K. Deutsch. Archäologischen Instituts, XVIII, 1903, S. 93.)

**Bocock, J. P.** Illustrated editions of Horace. (The Bibliographer, 1903, March.)

**Boehm, A.** Buchschmuck in Gesangbüchern

- in alter und neuer Zeit. (Archiv für Buchgewerbe, 1902, Novemb.-Dezemb.)
- Bonnet, R.** L'illustration de la correspondance révolutionnaire. (La Revue de l'art ancien et moderne, XIV, 1903, S. 321.)
- Bourcard, Gustave.** A travers Cinq Siècles de Gravures 1350—1903. Les estampes célèbres, rares ou courieuses. 4<sup>o</sup>. I., 638 p. Paris, G. Rappilly, 1903.
- Bouchot, Henri.** A newly-discovered Pack of Lyonnese Playing-Cards (1470.) (The Burlington Magazine, I, 1903, S. 296.)
- Bibliothèque Nationale. Les deux cents Incunables xylographiques du département des estampes. Origines de la gravure sur bois. Les précurseurs. Les papiers. Les indulgences. Les »grandes pièces« des cabinets d'Europe. Catalogue raisonné des estampes sur bois et sur métal du cabinet de Paris. T. 1: Texte. T. 2: Atlas. 4<sup>o</sup>. gr. F<sup>o</sup>. XI, 261 p. Paris, E. Lévy, 1903. [Inhalt des Textbandes: Origines de la gravure sur bois. 1. La question de la priorité. 2. Les précurseurs. 3. Les papiers et les indulgences. 4. De quelques pièces notables et de leurs caractères. 5. Le »Maitre aux Boucles«. 6. La taille de teinte dans les incunables. 7. De quelques pièces en taille simplifiée, les estampes de Liège. 8. Origine des pièces incunables du Cabinet des estampes. Catalogue.]
- Un »Ouvrage de Lombardie«, à propos d'un récent livre de M. le Prince d'Essling. (La Revue de l'art ancien et moderne, XIV, 1903, S. 417 u. 477.)
- Bredt, E. W.** Zur Geschichte der Nürnberger Miniaturen und Kleinmeister. (J. Glockendon und H. S. Beham.) (Zeitschrift f. Bücherfreunde, VI, 1902—03, S. 481.)
- Brinton, Selwyn.** Bartolozzi and his pupils in England. With an abridged list of his more important prints in line and stipple. 8<sup>o</sup>. XVI, 96 p., 1 pl. London, A. Siegle, 1903.
- Brisson, Adolphe.** Le Voyage à Ferney, Lettre du Sieur Ch. Eisen, peintre et graveur du Roy. (Revue illustré, 15 Mars 1903.)
- Quelques pages inédites de Moreau le Jeune. (Revue illustré, 1 Juin 1903.)
- Saint-Aubin à Chanteloup. (Revue illustré, 15 août 1903.)
- Bruchstücke zur Kenntnis der Lübecker Erstdrucke von 1464 bis 1524 nebst Rückblicken in die spätere Zeit. — Ghotan, Domvikar u. Diplomat, Schriftgießer u. Buchdrucker, Urheber des Mohnsignet, von 1474 bis 1494, in Magdeburg und Lübeck, in Stockholm u. Moskau. Nebst Abdr. des Mohnsignet v. 1490. — Anh.: Bartholomäus Ghotan in Stockholm und Moskau. Nebst e. Abhandlg. über die Anfänge der Buchdruckerei in Deutschland u. Rußland. XXXVII, 224, 49 u. 18 S. 8<sup>o</sup>. Lübeck (Augustenstr. 9), W. Gläser, 1903. M. 4.—
- Budan, Emilio.** Saggio di bibliografia degli ex-libris. Genova, tip. r. istituto Sordomuti, 1903, 16<sup>o</sup>, 23 p.
- Burger, K.** Monumenta Germaniae et Italiae typographica. Deutsche u. italien. Inkunabeln in getreuen Nachbildgn. hrsg. von der Direktion der Reichsdruckerei. Auswahl u. Text v. Biblioth. K. B. 7. Liefg. (28 Taf.) 48×33 cm. Berlin, Leipzig, O. Harrassowitz in Komm., 1902. M. 20.—
- Catálogo ilustrado de la librería de P. Vindel. Tomo tercero. Obras españolas de los siglos XII á XVIII. (Contiene 5 cromolitografías, 4 fototipias y 112 reproducciones en facsimil.) Madrid. Impr. de José Rueda. 1903. En 8<sup>o</sup>, 577 págs., y una hoja para la colocación de las estampas. 14 y 14.50.
- Catalogue des livres et manuscrits formant la bibliothèque de feu M. le Chevalier Xavier de Theux de Montjardin, ancien Prés. de la Soc. d. Bibliophiles de Belgique. 8<sup>o</sup>. 135 p. Gand, C. Vyt, 1903.
- of Engraved Portrait sof Noted Personages Principally Connected with the History, Literature, Arts, and Genealogy of Great Britain. With brief Biographical Notes and a Topographical Index. Illust. with Portraits. 4to, pp. 195. Myers & Rogers. 7/6.
- Czakó, E.** Alte ungarische Goldschmiede-Kupferstecher. (Magyar Iparművészeti, 1903, September.) [In ungar. Sprache.]
- Day, Lewis E.** Lettering in Ornament. An Inquiry into the Decorative use of Lettering, Past, Present, and Possible. With numerous Illusts, old and new. Cr. 8vo, 252 p. Batsford. 5/.
- Decombe, Lucien.** Un artiste rennais du XVIII<sup>e</sup> siècle : Jean-François Huguet. Essai de catalogue de ses œuvres. In-8, 65 p. Rennes, imp. Prost. 1903. [Extrait du t. 32 des Bulletin et Mémoires de la Société archéologique d'Ille-et-Vilaine.]
- Delalain, Paul.** Essai de bibliographie de l'histoire de l'imprimerie typographique et de la librairie en France. In-8 à 2 col., 52 p. Paris, imp. Chaix; libr. Picard et fils. 1903.
- Delisle, Léopold.** Catalogue des livres imprimés ou publiés à Caen avant le

- milieu du XVI<sup>e</sup> siècle. Suivi de recherches sur les imprimeurs et les libraires de la même ville. T. I. (= Bulletin de la Société d. antiquaires de Normandie, T. 23.) 8°. (Caen, H. Delesques, 1903.)
- Delisle, Léopold.** Les Evangiles de l'abbaye de Prüm. In-4, 15 p. Paris, Impr. nationale. 1902. [Extrait du Journal des savants.]
- Notice de douze livres royaux du XIII<sup>e</sup> et du XIV<sup>e</sup> siècle; par L. D., de l'Institut, membre de la Société de l'Ecole des chartes et de la Société de l'histoire de France. Grand in-4, VII, 126 p. et planches. Paris, Imp. nationale. 1902.
- Dilke, Lady.** French Engravers and Draughtsmen of the 18th Century. Fol. 248 p. G. Bell. 28/. [Inhalt: 1. The Comte de Caylus and the great »Amateurs«. 2. Mariette and Basan. 3. Le Chevalier Cochin. 4. The Drevet and Jean-François Daullé. 5. Wille and his Pupils. 6. Laurent Cars, Flipart and Le Bas. 7. The Pupils of Le Bas and the Engravers of the Vignette. 8. Gravelot and Eisen. 9. The Saint-Aubin, Moreau le jeune, Boilly, Prieur. 10. The Engravers in Colour. 11. Engravers and the Academy. Appendix.]
- Distel, Theodor.** Ein Nachtrag zum Houbraaken-Kataloge: Bildnis der Tochter des Kurfürsten Moritz zu Sachsen. (Zeitschrift f. bild. Kunst, N. F., XIV, S. 22.)
- Dobson, Austin.** William Hogarth. With an Introduction on Hogarth's Workmanship by Sir William Armstrong. With Plates in Photogravure and Facsimile. Edition de Luxe, with a Duplicate Set of the Plates on India paper. Fol., 262 p. and Plates. Heinemann. 210/. [Inhalt: Introduction: On Hogarth's workmanship, by Sir Walter Armstrong. 1. Memoir: a. Introductory, b. Birth, Education, and Early Years, c. the two »Progresses«, d. History-Pictures and Minor Prints, e. »Marriage A-la-Mode«, f. Contemporaries, »March to Finchley«, Minor Prints, g. »The Analysis«, Election Prints, and »Sigismunda«, h. Wilkes and Churchill, Death, Conclusion. 2. Bibliography and Catalogues: a. A Bibliography of Books, Pamphlets, etc., relating to Hogarth and his Works, b. A Catalogue of Paintings by, or attributed to, Hogarth, c. A Catalogue of Prints by, of after, Hogarth. Index.]
- Dodgson, Campbell.** Fünf unbeschriebene Holzschnitte Lucas Cranachs. (Jahrbuch der K. Preuß. Kunstsammlungen, XXIV, 1903, S. 284.)
- Hans Sebald Beham and a new catalogue of his works. (The Burlington Magazine, I, 1903, S. 189.)
- Dodgson, Campbell.** Heraldische Skizzen Dürers in den Londoner Manuskripten. 1. Skizzen zu dem Holzschnitte »Das Wappen des Stabius« (B. 166). 2. Skizzen zum Wappen Lorenz Staibers. (Mitteilungen der Gesellschaft f. vervielfält. Kunst, 1903, S. 57.)
- Jörg Breu als Illustrator der Ratdolt'schen Offizin. Nachtrag. (Jahrbuch der K. Preuß. Kunstsammlungen, XXIV, 1903, S. 335.)
- Neues über Holbeins Metallschnitte zum Vaterunser. (Mitteilungen der Gesellschaft f. vervielfält. Kunst, 1903, S. 1.)
- St. John in Patmos; a woodcut wrongly ascribed to Hans von Kulmbach. (The Burlington Magazine, III, 1903, S. 44.)
- Zu den Landsknechten David de Neckers. (Repertorium f. Kunstwissenschaft, XXVI, 1903, S. 117.)
- Dörnhöffer, Friedrich.** Ueber Burgkmair und Dürer. (Beiträge zur Kunstgeschichte, F. Wickhoff gewidmet, 1903, S. 111.)
- Dürer's, Albrecht,** Holzschnitte u. Kupferstiche. Eine Auswahl von 30 seiner schönsten Blätter in Nachbildgn. Mit 2 S. Text u. Text auf der Rückseite. 42×31 cm. Berlin, Fischer & Franke, 1902. In Mappe M. 8.—
- Dürr, A.** Daniel Chodowieckis Exlibris. (Ex-libris, Zeitschrift, XIII, 1903, S. 9.)
- Dumont, Jean.** Le livre avant et depuis l'invention de l'imprimerie, par J. D., fondateur typographe, directeur de l'École professionnelle de typographie. Bruxelles, chez l'auteur, 152, rue Verte, 1902. In-8°, 276 p. fr. 10.— [Réunion en volume d'articles parus dans la Revue graphique belge.]
- Engravings in a single spiral line. (The Magazine of Art, 1903, September, S. 567.)
- Enschedé, Ch.** Le premier ouvrage imprimé de Gutenberg. (Le Bibliographe moderne, 1903, VII, S. 118.)
- Le Premier Ouvrage imprimé de Gutenberg, d'après Otto Hupp; par Ch. E., docteur en droit, imprimeur et fondateur de caractères d'imprimerie. In-8°, 27 p. Besançon, imp. Jacquin 1903. [Extrait du Bibliographe moderne.]
- J. W. Typographische opmerkingen over eenige nederlandsche incunabelen. (Tijdschr. voor boek-en bibliotheekwezen, 1903, S. 83.)
- Erskine, Steuart.** Lady Di's scap-book. (The Connoisseur, VII, 1903, S. 33.)
- Escherich, M.** Dürers Beziehungen zu gotischen Stechern. (Monatsberichte über

- Kunst u. Kunstwissenschaft, hrsg. v. H. Helbing, III, 1903, S. 244.)
- Essling**, Prince d'. Le premier livre xylographique italien imprimé à Venise vers 1450. I. II. (Gazette des beaux-arts, 3 pér., XXX, 1903, S. 89 u. 243.)
- Le Premier Livre xylographique italien imprimé à Venise vers 1450. In-4, 45 p. et grav. Paris, imprim. de la Gazette des beaux-arts; 8, rue Favart. 1903.
- Ewart**, Herbert. Henry Bunbury, caricaturist. (The Connoisseur, VI, 1903, S. 83 u. 156.)
- Faksimilewerke, Neue. (Zeitschrift f. Bücherfreunde, VII, 1903—4, S. 43.)
- Ferrari**, A. Due inventori celebri (Sennefelder e Gutemberg). Milano, soc. editr. La Poligrafica, 1903, 16<sup>o</sup> fig., 16 p. L. —.05. [Biblioteca del Tesoro dei fanciulli, n. 6.]
- Fleischmann**, F. Eine alte Buchdruckerordnung. (Archiv für Buchgewerbe, 1903, März.)
- Garrison**, W. P. Holbein and John Bewick: a chapter in the history of wood-engraving. (The Bibliographer, 1902, I, S. 47.)
- Gauthier**, Jules, et Roger de **Lurion**. Marques de bibliothèques et Ex-libris franc-comtois (deuxième partie). In-8, 38 p. et 10 planches. Besançon, imp. Jacquin.
- Geisberg**, Max. Der Meister der Berliner Passion und Israel van Meckenem. Studien zur Geschichte der westfäl. Kupferstecher im 15. Jahrh. (= Studien zur deutschen Kunstgeschichte, Heft 42.) gr. 8<sup>o</sup>. VII, 135 S. m. 6 Taf. gr. 8<sup>o</sup>. Straßburg, J. H. E. Heitz, 1903. M. 8.—.
- Gelli**, Jacopo. Gli Ex-libris. (Emporium, aprile 1903.)
- Gerster**, L. Der Solothurner Maler, Formschneider und Kupferstecher Georgius Sikkinger, 1558—1616. (Schweiz. Blätter f. Exlibris-Sammler, 1903, II, S. 55.)
- Giard**, René, et Henri **Lemaitre**. Les Origines de l'imprimerie à Valenciennes, Jehan de Liège. (Bulletin du bibliophile, 1903, S. 349.)
- Les Origines de l'imprimerie à Valenciennes. Jehan de Liège. In-8, 19 p. Vendôme, imp. Empaytaz. Paris, libr. Leclerc. 1903. [Tiré à 50 exemplaires. Extrait du Bulletin du bibliophile.]
- Giehlow**, Carl. Dürers Stich »Melencolia I« und der maximilianische Humanistenkreis. 1. Ein Gutachten Conrad Peutingers über die Melancholie des Herkules Aegyptius. 2. Marsiglio Ficinos Auffassung von dem melancholischen Temperament. (Mitteilungen der Gesellschaft f. vervielfält. Kunst, 1903, S. 29.)
- Urkundenexegese zur Ehrenpforte Maximilians I. (Beiträge zur Kunstgeschichte, F. Wickhoff gewidmet, 1903, S. 91.)
- (**Gläser**, W.) Bruchstücke zur Kenntnis der Lübecker Erstdrucke von 1464 bis 1524 nebst Rückblicken in die spätere Zeit. 8<sup>o</sup>. Lübeck, W. Gläser, 1903.
- González Hurtebise**, Eduardo. El arte tipográfico en Tarragona durante los siglos XV y XVI, por E. G. H., Archivero, Bibliotecario y Arqueólogo. Disertación leída en la solemne sesión académica celebrada por la Sociedad Arqueológica Tarraconense el día 11 de Diciembre de 1902. Tarragona. Est. tip. de Llorens, Gibert y Cabré. 1903. En 8<sup>o</sup> may., 20 p. [No se ha puesto á la venta.]
- Grego**, Joseph. Bartolozzi Tickets for the benefit of charitable institutions, etc. (The Connoisseur, III, 1902, S. 245.)
- Grolig**, M. Büchersammlungen u. Bücherpreise vor der Gegenreformation. (Mitteilungen des österr. Vereins f. Bibliothekswesen, 1903, VII, S. 7.)
- Grumpelt**, C. A. Die Bibliophilen: Julius Platzmann. (Zeitschrift f. Bücherfreunde, VII, 1903-4, S. 163.)
- Haebler**, Konrad. Hans Rix von Chur. Ein deutscher Buchhändler in Valencia im XV. Jahrhundert. (Zeitschrift f. Bücherfreunde, VII, 1903-4, S. 137.)
- Hampe**, Theodor. Die fahrenden Leute in der deutschen Vergangenheit. (= Monographien zur deutschen Kulturgeschichte, hrsg. v. Georg Steinhausen, 10. Bd.) Lex. 8<sup>o</sup>. 128 S. m. 122 Abbildgn. und Beilagen nach Originalen, größtenteils aus dem 15. bis 18. Jahrh. Leipzig, E. Diederichs, 1902. M. 4.—; geb. M. 5.50; Liebhaberausg. M. 8.—; geb. M. 10.—.
- Harris**, Henry. Les de Thou et leur célèbre bibliothèque, 1573—1680—1789 (d'après des documents nouveaux). (Suite.) (Bulletin du bibliophile, 1903, S. 537, 577 u. 648.)
- Heitz**, Paul. Biblia pauperum. Nach dem einzigen Exemplar in 50 Darstellungen (früher in Wolfenbüttel, jetzt in der Bibliothèque nationale) hrsg. v. P. H. Mit e. Einleitg. üb. die Entstehg. u. Entwickl. der Biblia pauperum unter besond. Berücksicht. der uns erhaltenen Handschriften v. W. I. Schreiber. 50 Taf., 29 Textillustr. u. 1 Lichtdr.-Taf. 45 S. Text. gr. 4<sup>o</sup>. Straßburg, J. H. E. Heitz, 1903. M. 36.—.
- Les filigranes des papiers contenus dans les incunables strasbourgeois de la bibliothèque impériale de Strasbourg. 50 planches avec 1330 dessins. 34 S. Text.

- gr. 4°. Straßburg, J. H. E. Heitz, 1903. M. 16.—
- Heitz, Paul.** *Oracula Sibyllina.* (Weissagungen der zwölf Sibyllen.) Nach dem einzigen, in der Stiftsbibliothek v. St. Gallen aufbewahrten Exemplare hrsg. v. P. H. Mit c. Einleitg. v. W. L. Schreiber. 24 Taf. u. 1 Textillustr. 26 S. gr. 4°. Straßburg, J. H. E. Heitz, 1903. M. 20.—
- Hirsch, R.** Ein unbekanntes Exlibris des Matthias Zündt. (Ex-libris, Zeitschrift, XIII, 1903, S. 63.)
- Hölscher, G.** Von der Biblia pauperum. (Börsenblatt f. d. deutschen Buchhandel, 1903, No. 37.)
- Holzsnitte alter Meister in Nachbildungen. 30 Taf. m. 2 S. Text u. Text auf der Rückseite. 42×31 cm. Berlin, Fischer & Franke, 1902. In Mappe M. 8.—
- Hupp, Otto.** Das Gutenbergische Missale. (Centralblatt f. Bibliothekswesen, XX, 1903, S. 182.)
- Hymans, Henri.** L'estampe de 1418 et la validité de sa date. (Académie Royale de Belgique. Bull. de la cl. des lettres et des sciences mor. et polit. et de la cl. des beaux-arts, 1903, 1.)
- Jessen, Jarno.** William Hogarth. (= Die Kunst. Sammlung illustr. Monographien, hrsg. v. Rich. Muther, 12. Bd.) 12°. 69 S. m. 1 Photograv. und 9 Vollbildern in Tonätzg. Berlin, J. Bard, 1903. M. 1.25.—
- , Peter. Über die deutschen Punzenstecher des 16. Jahrhunderts. Vortrag. (Sitzungsbericht V, 1903, der Berliner Kunstgeschichtlichen Gesellschaft.)
- Jost, P.** Petrus Canisius. Die Radierer und Kupferstecher des 18. u. 19. Jahrh. Kupferstecher von Zürich, St. Gallen, Thurgau, Schaffhausen, Aargau. (Katholische Schweizerblätter, N. F., 1. Bd., 1902, S. 290—317.) Die Kupferstecher von Basel, von Bern, Solothurn. (Ebenda, 2. Bd., 1903, S. 37—52.)
- Kautzsch, Rudolf.** Die Holzsnitte zum Ritter vom Turn (Basel 1493). Mit einer Einleitung. (= Studien zur deutschen Kunstgeschichte, 44. Heft.) gr. 8°. 24 S. u. 88 Bl. m. 48 Zinkätzgn. Straßburg, J. H. E. Heitz, 1903. M. 4.—
- Kennard, Joseph Spencer.** Some early printers and their colophons. 8°. 129 S. Philadelphia, G. W. Jacobs & Co., 1902.
- Kleemeier, Friedr. Joh.** Englische Büchersammler. (Zeitschrift für Bücherfreunde, VII, 1903-4, S. 288.)
- Kohfeldt, G.** Der Lübecker Vikar Conrad Stenhop, ein mittelalterlicher Illuminator und Büchersammler. (Centralblatt für Bibliothekswesen, XX, 1903, S. 281.)
- Künstler, Böhmisches, Seltene Drucke, Originallithographien, künstlerische Prachtwerke, Bilder, künstlerische Lehrbehelfe, Städte-Albums etc. 96 S. m. Abbildgn. u. 2 [1 farb.] Taf. gr. 4°. Prag, B. Kočí, 1902. M. 2.—
- Kupferstiche, Die, im Florentiner Dante um 1481. (Frankfurter Bücherfreund, 1902, III, S. 1.)
- und Radierungen alter Meister in Nachbildungen. 70 Taf. m. 2 S. Text u. Text auf der Rückseite. 42×31 cm. Berlin, Fischer & Franke, 1902. In Mappe M. 18.—
- Kupferstich-Katalog von Stiefbold & Co., Berlin SW. 1. Abt. Deutsche Kupferstiche. 56 S. gr. 4°. Berlin, Stiefbold & Co., 1902. M. 1.50.
- Lafrenz, Hans.** Die Bibliophilen. Weiteres über Georg Burkhard Kloss und seine Bibliothek. (Zeitschrift f. Bücherfreunde, VII, 1903-4, S. 205.)
- Layard, George Somes.** »Palimpseste« copper-plates. (The Connoisseur, III, 1902, S. 104.)
- Liebe, Georg.** Das Judentum in der deutschen Vergangenheit. (= Monographien zur deutschen Kulturgeschichte, hrsg. von Georg Steinhausen, 11. Bd.) 1. lex. 8°. 128 S. m. 106 Abbildgn. u. Beilagen nach Originalen, größtenteils aus dem 15. bis 18. Jahrh. Leipzig, E. Diederichs, 1903. M. 4.—; geb. M. 5.50; Liebhaber-ausg. M. 8.—; geb. M. 10.—
- Lilington, Leonard W.** The Art of Extra-Illustration. (The Connoisseur, IV, 1902, S. 272.)
- Mayer, Enrique.** Prioridad de un artista Santiagués respecto al perfeccionamiento del Grabado en madera. Santiago, Tipografía Galaica, 1903. [Sonderabdruck aus der Zeitschrift »Galicia Historica«.]
- Mélanges publiés par la Société des bibliophiles français. 2 vol. in-8. Première partie, 392 p. et 2 plans hors texte; deuxième partie, 394 p. Paris, impr. Lahure; libr. E. Rahir et C<sup>e</sup>. 1903. 10 fr. les 2 vol.
- Melun, Comte de.** Notice sur l'art au morier. Impression xylographique du XV<sup>e</sup> siècle. (Bull. de l'art pour tous, 211.)
- Menu, Henri.** L'Imprimerie à Vouziers (1794—1795). In-8, 19 p. avec grav. Reims, imp. et lib. Matot fils. 1903. Tiré à 50 exemplaires. Extrait de l'Almanach-Annuaire Matot-Braine.]
- Meunié, F.** Bibliographie de quelques almanachs illustrés des XVIII<sup>e</sup> et XIX<sup>e</sup> siècles (1765—1900). (Bulletin du bibliophile, 1903, S. 8, 76, 275, 320, 383 u. 615.)
- Morin, Louis.** Les Collet imprimeurs,



- libraires, relieurs et cartonniers à Troyes et à Paris. (Bulletin du bibliophile, 1903, S. 421.)
- Nevill, Ralph.** Debucoart. (The Connoisseur, IV, 1902, S. 107.)
- , **James Gillray.** (The Connoisseur, III, 1902, S. 24.)
- Nijhoff, Wouter.** L'art typographique dans les Pays-Bas. (1500—1540). Reproduction en facsimile des caractères typographiques, des marques d'imprimeurs, des gravures sur bois et autres ornements employés dans les Pays-Bas entre les années MD et MDXL. Avec notices critiques et biographiques. (In 15—20 Lfgn.) 1.—4. livr. (Je 12 Bl.) gr. 4°. Haag, M. Nijhoff. Leipzig, K. W. Hiersemann, 1903. Subskr.-Pr. je M. 12.50.
- Olschki, L. S.** Monumenta typographica. Catalogus 53 primordii artis typogr. complectens editiones quae apud equitem L. S. O. bibliopolam Florentiae exstant, ab eo accurate describuntur pretiisque appositis venumdantur. 4°. 498 p. m. Abbildgn. Florentiae, L. S. Olschki, 1903. M. 16.—.
- Peacock, N.** Albrecht Dürer. (The Connoisseur, IV, 1902, S. 3.)
- Pignatelli Di Cavaniglia, Diego.** Catalogo di libri stampati e manoscritti, disegni, incisioni ed acquerelli riguardanti Innocenzo XII (Pignatelli), raccolti e posseduti dal principe Diego Pignatelli di Cavaniglia, [con prefazione di Vincenzo Bianchi-Cagliosi]. Roma, off. poligrafica Romana, 1902, 8°, p. XIV, 88, 6 tav. e facsimile. [Edizione fuori commercio di soli centocinquanta esemplari.]
- Plomer, Henry R.** Abstracts from the Wills of English Printers and Stationers, from 1492 to 1630. 4°. V, 67 p. London, Printed for the Bibliographical Society by Blades, East & Blades, February 1903.
- Portalis, Baron Roger.** Une Collection de portraits français. (La Revue de l'art ancien et moderne, XIII, 1903, S. 161 u. 261.)
- Printseller, The.** A Monthly Journal Devoted to Prints and Pictures Ancient and Modern. No. 1, Vol. 1. January, 1903. Illust. 4to, 50 p. Office. 6d.
- Quarré-Reybourbon, L.** Une impression lilloise à gravures sur bois; par L. Q., vice-président de la Société d'études. In-8, 16 p. avec grav. Lille, imp. Lefebvre-Ducrocq. 1903. [Extrait du Bulletin de la Société d'études de la province de Cambrai.]
- Radiguer, Louis.** Maitres imprimeurs et Ouvriers typographes (1470—1903); par L. R., docteur en droit. In-8, XIII, 573 p. Paris, imprim. l'Emancipatrice; Société nouvelle de librairie et d'édition, 17, rue Cujas. 1903. fr. 10.—.
- Rapke, Karl.** Die Perspektive und Architektur auf den Dürerschen Handzeichnungen, Holzschnitten, Kupferstichen u. Gemälden. Inaug.-Diss. Königsberg. 8°. 45 S. m. Abb.
- Die Perspektive u. Architektur auf den Dürerschen Handzeichnungen, Holzschnitten, Kupferstichen und Gemälden. (= Studien z. deutsch. Kunstgeschichte, 39. Heft.) gr. 8°. IV, 88 S. m. 10 Lichtdruck-Taf. Straßburg, J. H. E. Heitz, 1902. M. 4.—. [Inhalt: Übersicht . . . 2. Die Jugendarbeiten bis 1503. 3. Die Zeit von 1503—1514, a) Marienleben u. grüne Passion, b) die zweite italienische Reise, c) Kupferstich- und kleine Holzschnittpassion, d) die Landschaften aus der Umgebung Nürnbergs, e) das Hieronymusblatt von 1514. 4. Die letzten Lebensjahre.]
- Rembrandt Harmensz van Rijn.** Die schönsten Radirungen in Nachbildungen. 20 Taf. m. 2 S. Text u. Text auf der Rückseite. 42×31 cm. Berlin, Fischer & Franke, 1902. In Mappe M. 6.—.
- Rijn, G. van.** Atlas van Stolk. Katalogus der historie-, spot- en zinneprenten betrekkelijk de geschiedenis van Nederland, verzameld door A. van Stolk Cz. Gerangschikt en beschreven. Dl. VI, gr. 8°. 6, 381 S. Amsterdam, Frederik Muller & Co. F. 6.—.
- Robillard de Beaurepaire, Ch. de.** Entrée de Charles VIII à Rouen en 1485. Reproduction fac-similé d'un imprimé du temps, avec introduction et annexes. Petit in-4, XXVI, 61 pages. Rouen, imp. Gy. 1902. [Société des bibliophiles normands.]
- Romdahl, Axel L.** Bonde-Brueghel i samtida gravyrer. (Ateneum, Nordisk tidskrift för konstutgiftvare, 1903, I, S. 14.)
- Scherer, Valentin.** Die Ornamentik bei Albrecht Dürer. (= Studien z. deutschen Kunstgeschichte, 38. Heft.) gr. 8°. VII, 140 S. m. 11 Lichtdr.-Taf. Straßburg, J. H. E. Heitz, 1902. M. 4.—. [Inhalt: Einleitung. 1. Jugendentwicklung. Abhängigkeit vom Schuleinfluß. Nachwirken der Goldschmiedetechnik. Erstes Auftreten von Renaissanceformen. Die Werke bis 1500. 2. Allmähliche Befreiung von der Tradition. Stärkeres Betonen der Gesetzmäßigkeit. Die Werke von 1500 bis z. italienischen Reise 1505. 3. Starkes Anlehnen an italienische Kunst, ihr großer Einfluß auf die ersten Arbeiten nach der Reise. Die Werke während und kurz nach der italienischen Reise, von 1506

- bis 1510. 4. Verschmelzung beider Stilarten. Freies Schalten mit den erworbenen Formen. Beginn des eigentlichen »Dürerschen Stils«. Die Werke von 1510—1513.
5. Dürer auf dem Höhepunkt seines Schaffens. Ehrenpforte. Gebetbuch Maximilians. Die Werke von 1513 bis 1527. Schluß. Register.]
- Schlossar**, Anton. Der Buchdrucker und Formenschneider Zacharias Bartsch zu Graz im XVI Jahrhundert. (Zeitschrift f. Bücherfreunde, VI, 1902—03, S. 393.)
- Schmidt**, W. Zu Jörg Breu. (Repertorium f. Kunstwissenschaft, XXVI, 1903, S. 133.)
- Sheringham**, H. T. Library in miniature. P. 1: Books of the sixteenth and seventeenth Centuries. P. 2: Books of the eighteenth and nineteenth Centuries. (The Connoisseur, III, 1902, S. 222; IV, 1902, S. 166.)
- Singer**, Hans Wolfgang. Der Kupferstich. 1. Bis zu Wenzel Hollar. 2. Bis zur Schwelle des XIX. Jahrh. 3. Von Chodowiecki bis zur Gegenwart. 4. Von Chodowiecki bis zur Gegenwart (Schluß). (Zeitschrift f. Bücherfreunde, VI, 1902—03, S. 257, 305, 361 u. 409.)
- Jakob Christoffel Le Blon and his three-colour Prints. (The Studio, XXVIII, 1903, S. 261.)
- Springer**, Jaro. Über den Radierer Karl Wilhelm Böhme. Vortrag. (Sitzungsbericht II, 1903, der Berliner Kunstgeschichtlichen Gesellschaft.)
- Staley**, Edgcumbe. The Wierixes: a famous family of engravers at Antwerp in the sixteenth and seventeenth Centuries. (The Connoisseur, V, 1903, S. 60.)
- Stoedtner**, Franz. Künstler-Katalog. II. Rembrandt Harmensz van Rijn 1606-1669, seine Vorgänger und Nachfolger. 8°. 31 S. [Lichtbilder-]Verlag Dr. Franz Stoedtner, Berlin NW. 21.
- Strange**, Edward F. New Acquisitions at the National Museums. British Engraving at the Victoria and Albert Museum. (The Burlington Magazine, II, 1903, S. 194.)
- Tourneux**, Maurice. Le Jubilé bibliographique de M. Léopold Delisle. In-8°. 11 p. Vendôme, impr. Empaytaz; Paris, lib. Leclerc. 1903. [Extrait du Bulletin du bibliophile.]
- Treufreund**, F. Dürer als Buchhändler. (Börsenblatt f. d. deutschen Buchhandel, 1902, Nr. 240 u. 241.)
- Voullième**, Ernst. Der Buchhandel Kölns bis zum Ende des fünfzehnten Jahrhunderts. Ein Beitrag zur Inkunabelbibliographie. (= Publikationen der Gesellschaft für Rheinische Geschichtskunde, 24.) 8°. XXXII, CXXXIV, 543 S. Bonn, H. Behrendt in Komm., 1903. M. 25.—; geb. M. 26.—.
- Wedmore**, Frederik. Rembrandt's Etchings. (The Connoisseur, V, 1903, S. 245.)
- Whitman**, Alfred. British Mezzotinters. Valentine Green. With 6 Plates. Imp. 8vo, 212 p. A. H. Bullen. 21/.
- English engraved portraits of the seventeenth Century. (The Connoisseur, III, 1902, S. 11.)
- Samuel William Reynolds. By A. W., of the Dep. of prints and drawings Brit. Mus. (Nineteenth century mezzotinters.) 4°. IX, 167 S., 28 Taf. London, G. Bell & sons, 1903.
- Wittyg**, Wiktor. Ex-libris'y bibliotek polskich XVII i XVIII wiecku. 4°. 96 S. o. O. 1903. [Ex-libris polnischer Bibliotheken d. 17. u. 18. Jahrh.]
- X. H.** Les marques d'imprimeurs. (Revue graphique belge, 1902, Nr. 2, S. 14.)
- Zdekauer**, Lodovico. Un inventario della libreria capitolare di Pistoia del sec. XV ora per la prima volta edita ed ill. da L. Z. 4°. 16 p. Pistoia, G. Flori, 1902. [Nozze Petrucci-Vivarelli, 8 ott. 1902.]
- Zedler**, Gottfried. Das Rosenthalsche Missale speciale. (Centrablatt f. Bibliothekswesen, XX, 1903, S. 187.)
- Das vermeintlich Gutenbergsche Missale. (Centrablatt für Bibliothekswesen, XX, 1903, S. 32.)
- Peter Schöffler und seiner Söhne Konflikt mit dem Könige von Frankreich. (Centrablatt für Bibliothekswesen, XX, 1903, S. 378.)
- Über die Donat- und Kalendertype. (Centrablatt für Bibliothekswesen, XX, 1903, S. 513.)

### Kunstgewerbe.

- Agen**, Boyer D'. Le trésor de Conques. (Les arts, 1903, Janvier, S. 11; Mars, S. 26.)
- Allemagne**, Henry-René d'. La Serrurerie ancienne à l'Exposition universelle de 1900; par H.-R. d'A., archiviste paléographe. In-4, 80 p. avec grav. Saint-Cloud, imp. Belin frères. 1902. [Extrait du Rapport général de M. P. Larivière.]
- Altertümer, Kunstgewerbliche, aus dem Schweizerischen Landesmuseum in Zürich, herausgegeben von der Museumsdirektion. Fö. Zürich, Hofer & Co. Lief. 2. [Inhalt: Glasgemälde von 1549 (Heggenzer von Wasserstelz); Geschmiedetes Ober-

- lichtgitter einer Hausthüre von 1726; Ausziehtisch a. d. französischen Schweiz, Anfang 17. Jahrh.; Winterthurer Majolika-Schüssel aus der Mitte des 17. Jahrh.]
- Annoni**, Ambrogio. Una sedia presbiterale del Cinquecento ad Affori, presso Milano. (Rassegna d'arte, III, 1903, S. 187.)
- Argnani**, prof. Federico. Ceramiche e maioliche arcaiche faentine. Traduzione francese a fronte del testo. Faenza, G. Montanari, 1903, 4° fig., 39 p. (45) e 22 tav.
- Arnavon**, L. Une collection de faïences provençales (notes d'un amateur marseillais). In-4, 81 p. et grav. Paris, imp. et libr. Plon-Nourrit et C<sup>e</sup>. 1902. Fr. 10.—
- Audren**. Inventaire du mobilier du château de Vitré (1658), publié d'après l'original par l'abbé A., ancien conservateur-adjoint de la bibliothèque. Petit in-8, 72 p. Vitré, imprim. Lecuyer; tous les libraires: l'auteur, 18, rue Beaudrairie. 1902.
- Aus der ersten Zeit der Frankenthaler Porzellanmanufaktur. (Mannheimer Geschichtsblätter, IV, 1903, Nr. 9, Sp. 203.)
- Bacci**. Per un documento inedito su Benvenuto Cellini in Francia. (Miscellanea d'arte, Rivista mensile, Anno I, No. 2.)
- Bader**, Dr. Karl. Turm- und Glockenbüchlein. Eine Wanderung durch deutsche Wächter- und Glockenstuben. 8°. XI, 221 S. Gießen, J. Ricker, 1903.
- Baillie-Grohman**, W. A. Collecting gothic furniture in Tyrol. (The Connoisseur, VI, 1903, S. 13.)
- Balletti**, Andrea. Gli ultimi battenti in bronzo a Reggio dell' Emilia. (Rassegna d'arte, III, 1903, S. 121.)
- Barbier de Montault**, X. Chape brodée du XVII<sup>e</sup> siècle. (Revue de l'art chrétien, 4<sup>e</sup> série, XIV, 1903, S. 51.)
- Cheminées du XV<sup>e</sup> siècle. (Revue de l'art chrétien, 4<sup>e</sup> série, XIV, 1903, S. 53.)
- Une croix pectorale du XII<sup>e</sup> siècle à Rome. (Revue de l'art chrétien, 4<sup>e</sup> série, XIII, 1902, S. 477.)
- Une croix pectorale du XVIII<sup>e</sup> siècle. (Revue de l'art chrétien, 4<sup>e</sup> série, XIV, 1903, S. 407.)
- Une tapisserie du XVI<sup>e</sup> siècle à Saumur (Maine-et-Loire). (Revue de l'art chrétien, 4<sup>e</sup> série, XIV, 1903, S. 222.)
- Verres blancs, au XVII<sup>e</sup> siècle. (Revue de l'art chrétien, 4<sup>e</sup> série, XIV, 1903, S. 133.)
- Barth**, Hermann. Das Geschmeide. Schmuck u. Edelsteinkunde. 1. Bd. Die Geschichte des Schmucks. Mit 1 doppelseit. Taf. in Farbendr. »Ringe aus allen Zeiten« u. 16 Vollbildern. 352 S. 8°. Berlin, A. Schall, 1903. M. 4.—; geb. M. 5.—.
- Beaumont**, Le comte Charles de. Les Tapisseries de l'église de la Couture, au Mans. In-8, 14 p. et grav. Mamers, imp. et lib. Fleury et Dangin. 1902. [Extrait de la Revue historique et archéologique du Maine (t. 52).]
- Beck**. Ein Besuch bei Hofjuwelier Joh. Melchior Dinglinger i. Dresden. (Diöcesanarchiv von Schwaben, XXI, 1903, S. 22.)
- Ein Werk des Kunstschlossers Hans Mezger aus Augsburg wahrscheinlich in Aulendorf. (Diöcesanarchiv v. Schwaben, XXI, 1903, S. 16.)
- Béghin**, Eugène. Le Trésor de l'abbaye de Chocques; par E. B., membre de la commission des monuments historiques du Pas-de-Calais, historiographe de la ville de Béthune. In-8, 19 p. Béthune, imprim. et librairie David. 1902.
- Beissel**, Stephan, S. J. Der Reliquien-schrein des hl. Quirinus zu Neuf, hergestellt in den Werkstätten v. August Witte. 12 S. m. 30 Abbildgn. auf 13 Taf. gr. 4°. Aachen, (Cremer), 1903, M. 3.—.
- Beltrami**, Luca (Polifilo). La guardaroba di Lucrezia Borgia (dall' archivio di stato di Modena in occasione del congresso storico in Roma, aprile 1903). Milano, tip. U. Allegretti, 1903, 16°, 110 p.
- Bergmans**, Paul. Reliure de Grolier. (Inventaire archéologique de Gand, 1903, fasc. 31.)
- Reliures de Jean Tys. (Inventaire archéologique de Gand, 1903, fasc. 32.)
- Reliures de Marc Laurin. (Inventaire archéologique de Gand, 1903, fasc. 31.)
- Bergner**, Heinrich. Landschaftliche Glockenkunde. (Deutsche Geschichtsblätter, hrsg. v. A. Tille, 4. Bd., 9. Heft.)
- Béthune**, Le baron. Quelques notes sur l'art de la vitrerie selon la tradition médiévale, présentées à l'assemblée générale de la Commission royale des monuments, le 7 octobre 1901. Seconde partie. Bruxelles, imprimerie Van Langhendonck, 1902. In-8°, p. 109 à 148. [Forme l'annexe au compte rendu de la Commission royale des monuments.]
- Biret**, A. Aperçu historique sur les serrures; par A. B., serrurier-ferronnier d'art. In-8, 32 p. Avignon, impr. et libr. Séguin. 1902. [Extrait des Mémoires de l'Académie de Vaucluse.]
- Serrures anciennes. (Mémoires de l'Acad. de Vaucluse, 1902, S. 401.)
- Biscaro**, Gerolamo. Un bastone pastorale del tesoro della cathedrale di Treviso. (L'Arte, VI, 1903, S. 91.)
- Blanc**, Louis I.e. L'art ancien au pays des Flandres. Meubles flamands du XIV<sup>e</sup>

- au XVII<sup>e</sup> siècle. Documents. Paris, V. Tanghe. 30 photographies montées sur carton, en portefeuille. fr. 40.—
- Blondel**, Auguste. La porcelaine à l'exposition de Céramique suisse ancienne. (Nos artistes et leurs œuvres, Recueil genevois d'art, Genève 1902, 2.—. 4. livr.)
- Blümelhuber**, M. Geschichte und Technik des Eisenschnittes. (Wiener Abendpost, Beilage zur Wiener Zeitung, 1903, Nr. 90.)
- Bode**, Wilhelm. Die italienischen Hausmöbel der Renaissance. (= Monographien des Kunstgewerbes, hrsg. v. Jean Louis Sponsel, VI.) Lex. 8°. 84 S. mit 100 Abbildgn. Leipzig, H. Seemann Nachf., 1902. M. 4.—; geb. M. 5.—; Liebhaberbd. M. 6.—.
- Boehlau**, Museumsdir. Johannes. Eine niederhessische Töpferei des 17. Jahrh. 9 S. m. 16 [2 farb.] Taf. gr. Fol. Marburg, N. G. Elwert's Verl., 1903. M. 10.—.
- Bouchaud**, Pierre de. Benvenuto Cellini, conférence prononcée en Sorbonne, le 2 mai 1903 (Société d'études italiennes). In-16, 134 p. Mâcon, impr. Protat frères. Paris, libr. Lemerre. 1903. fr. 2.—.
- Benvenuto Cellini en France. (La Nouvelle Revue, 1903, 15 Mai.)
- Brandicourt**, V. Les Stalles de la cathédrale d'Amiens. (Le Mois littéraire et pittoresque, 1903, mai.)
- Braun**, Joseph, S. J. Das Rationale. (Zeitschrift f. christl. Kunst, XVI, 1903, Sp. 97.)
- Domine dilexi decorum domus tuae. 150 Vorlagen f. Paramentenstickereien, entworfen nach Motiven mittelalterl. Kunst. 24 Taf. 52×72 cm. Nebst Text. 28 S. gr. 8°. Freiburg i. B., Herder, 1902. In Mappe M. 16.—.
- Zwei Tragaltärchen im Münster zu Freiburg. (Zeitschrift f. christl. Kunst, XVI, 1903, Sp. 41.)
- Brinckmann**, Justus. Allerlei von Fälschungen. (Kunstgewerbeblatt, N. F., XIV, 1903, S. 228.)
- Bruiningk**, H. v. Ein liturgisches mittelalterliches Bronzebecken, die sogenannte Kaiser-Otto-Schale, im Dommuseum der Gesellschaft f. Gesch. u. Altertumskunde der Ostseeprovinzen zu Riga. 8°. 42 S. m. 2 Taf. Riga, Druck von W. F. Häcker, 1903. [Sonder-Abdr. aus d. Sitzungsberichten d. Gesellschaft f. Gesch. u. Altertumsk. d. Ostseeprovinzen Rußlands f. d. J. 1902.]
- Brutails**, J. A. Croix d'absolution. (Bull. archéol. du Comité, 1902, S. 490.)
- Note sur deux croix d'absolution; par M. J. A. B., correspondant du ministère de l'instruction publique. In-8, 7 p. et planche. Paris, Imprimerie nationale. 1903. [Extrait du Bulletin archéologique (1902).]
- Buchkremer**, Josef. Neue Wahrnehmungen am Kronleuchter im Aachener Münster. (Zeitschrift des Aachener Geschichtsvereins, 24. Bd.)
- Buckmaster**, Martin A. English Lustre Ware, copper, silver and gold. (The Connoisseur, IV, 1902, S. 195.)
- Burgh**, A. H. H. van der. Aanteekeningen betreffende de oudste Delftsche plateelbakkers. (Oud-Holland, XXI, 1903, S. 22.)
- Burton**, William. A History and Description of English Porcelain. Containing 24 plates in Colours, together with 11 Plates of Marks Printed in Colours and Gold, and Numerous Illusts. Roy. 8vo, 208 p. Cassell. 30/.
- Busch**, C. von dem. Die Radierungen des Kanonikus Busch auf Alt-Meißener Porzellan. (Monatsberichte über Kunst u. Kunstwissenschaft, hrsg. v. H. Helbing, III, 1903, S. 211.)
- Butler**, Arthur. The Old Ornamental Silver of the Worshipful Company. (The Connoisseur, V, 1903, S. 201; VI, 1903, S. 33.)
- Calmettes**, Fernand. Les tapisseries du mobilier national. (La Revue de l'art ancien et moderne, XII, 1902, S. 371.)
- Camenisch**, Dr. C. Die alten Kriegs-Banner auf dem Rathause zu Davos. (Davoser Zeitung, 1903, No. 54, 9. Mai.)
- Campbell**, Vera. The Loukmanoff Cartoons. (The Art Journal, 1903, S. 103.)
- Carlier**, Antoine. Les Valenciennes, par A. C., fabricant de dentelles. Bruxelles, Société belge de librairie; Bruxelles, J. Lebigue et C<sup>ie</sup>, 1902. In-8°, 66 p., figg. et pl. hors texte. fr. 3.50.
- Carpets**, On Oriental. I—II. (The Burlington Magazine, I, 1903, S. 75 u. 341.) III: The Svastika. (Ebda. II, 1903, S. 43.) IV: The Lotus and the tree of life. (Ebda. II, 1903, S. 349.)
- Catling**, H. D. Plate at the Cambridge Colleges. No. 2: Corpus christi College. P. 1—2. No. 3: Sidney Sussex College. (The Connoisseur, IV, 1902, S. 86 u. 229; VI, 1903, S. 213.)
- Cecil**, George. Furniture of the Jacobean Period. (The Connoisseur, IV, 1902, S. 9.)
- Cellini**, Benvenuto. (= Goethe's sämtliche Werke. Jubiläums-Ausg. in 40 Bdn. Hrsg. von Eduard v. der Hellen. 32. Bd.) Mit Einleitung u. Anmerkungen von Wölg. v. Oettingen. 2. Tl. u. Anh. gr. 8°. 331 S. Stuttgart, J. G. Cotta Nachf., 1903. M. 1.20.
- Memoirs. Written by Himself. Trans-

- lated by Thomas Roscoe. 12mo, 528 p. Unit Library. 1/.
- Cellini, Benvenuto**, *The Life of*, Written by Himself. Translated out of the Italian. With an Introduction by Anne Macdonell. 2 vols. Illust. (The Temple Autobiographies.) Cr. 8vo, 310, 252 p. Dent. 7/.
- *Vita di Benvenuto Cellini scritta da lui medesimo*. Firenze, A. Salani, 1903, 16°, 396 p. e ritr. [Biblioteca economica, n. 65.]
- Chartraire**. Inventaire après décès du mobilier de l'archidiacre Jacques Orsini, à Sens (1312); par M. l'abbé C., correspondant du Comité des travaux historiques et scientifiques. In-8, 8 p. Paris, Impr. nationale. 1902. [Extrait du Bulletin archéologique.]
- C. H. R.** An English Ivory of the eleventh Century. (The Burlington Magazine, III, 1903, S. 99.)
- Christy, Miller**. Concerning tinder-boxes. I: Domestic tinder-boxes. (The Burlington Magazine, I, 1903, S. 55 u. 321.)
- Church, A. H.** Josiah Wedgwood, Master Potter. New ed., revised and enlarged. Illust. Imp. 8vo, 83 p. Seeley. 5/; 7/.
- Clifford-Smith, H.** The King's Gems and Jewels at Windsor Castle. (The Connoisseur, IV, 1902, S. 221; V, 1903, S. 77 u. 238.)
- Clouston, R. S.** Thomas Chippendale. (The Connoisseur, VI, 1903, S. 174 und 217; VII, 1903, S. 38.)
- Cole, Alan S.** Irische Spitzen. 30 Lichtdr.-Taf. m. e. kurzen histor. Einleitg. VII S. 46,5×32 cm. Stuttgart, Plauen, Ch. Stoll, 1902. In Mappe M. 24.—
- Collins, Percy**. Fire-Marks and Fire-Plates. (The Connoisseur, III, 1902, S. 44.)
- Copp, Alfred E.** On portrait medals or plaques in silver, by Simon de Passe and Michel Le Blond. (The Connoisseur, III, 1902, S. 80.)
- Coppieters Stochove, E.** Boîte aux saintes huiles. (Inventaire archéologique de Gand, 1902, fasc. 27.)
- Calice de l'église Saint-Michel. (Inventaire archéologique de Gand, 1903, fasc. 30.)
- Chandeliers du chœur de l'église Saint-Nicolas. (Inventaire archéologique de Gand, 1903, fasc. 31.)
- Crucifix en écaïlle aux armes de Maur Verscheuren. (Inventaire archéologique de Gand, 1903, fasc. 32.)
- Joyaux des Francs Bateliers. (Inventaire archéologique de Gand, 1902, fasc. 27.)
- Ornement d'antependium brodé. (Inventaire archéologique de Gand, 1903, fasc. 32.)
- Coppieters Stochove, E.** Ostensoir de Jean-Baptiste Lenoir. (Inventaire archéologique de Gand, 1902, fasc. 27.)
- Reliquaire de la sainte Épine. (Inventaire archéologique de Gand, 1902, fasc. 27.)
- Cox, R.** Les dentelles précieuses. (La Revue de l'art ancien et moderne, XIV, 1903, S. 141.)
- Crake, W. V.** Relics of Royal Coronations at the Hastings Museum. (The Connoisseur, III, 1902, S. 175.)
- Cripps, Wilfred Joseph**. Old English Plate. Ecclesiastical, Decorative, and Domestic, its Makers and Marks. 8th ed. With 127 Illusts., and upwards of 2.600 Facsimilies of Plate-marks. Roy. 8vo, 542 p. J. Murray. 21/.
- Czihak, E. v.** Die Edelschmiedekunst früherer Zeiten in Preußen. I. Allgemeines. II. Königsberg u. Ostpreußen. Mit 25 Lichtdr.-Taf. u. 17 Textabbildgn. X, 104 S. gr. 4°. Düsseldorf, L. Schwann, 1903. M. 20.—
- Dacier, Émile**. L'antiquaire de l'Île Saint-Louis. (La Revue de l'art ancien et moderne, XIII, 1903, S. 241.)
- Dardenne, E. J.** Marques et monogrammes des faïenciers andennais précédés du tableau chronologique des fabriques de faïence d'Andenne d'après des documents authentiques inédits, suivis d'une notice sur Jacques Richardot. (Bulletin des commissions roy. d'art et d'archéol., 1903, S. 35.)
- Davenport, Cyril**. Note on the Imperial Coown of King Edward VII. (The Connoisseur, VI, 1903, S. 31.)
- Day, Lewis F.** Stained Glass. With numerous Illusts. Cr. 8vo, 170 p. Chapman & Hall. 4/.
- Deiningner, Archit.** Gewerbesch.-Dir. Prof. Joh. W. Kunstschatze aus Tirol. 4. Abth.: Malerische Innenräume. Neue Folge. Heliogravuren nach photograph. Aufnahmen v. Otto Schmidt. Mit erläut. Texte v. J. W. D. (60 Taf. m. VI S. Text.) 46×32 cm. Wien, A. Schroll & Co., 1902. In Mappe M. 40.—
- Delstanche, A.** Pierre Caron, relieur gantois du XVI<sup>e</sup> siècle. (Revue des bibliothèques et archives de Belgique, 1903, I, S. 101.)
- Demaison, Maurice**. La Porcelaine de Saxe. Collection Chappay. (Les arts, 1903, Numéro spécial.)
- L'art décoratif au XVIII<sup>e</sup> siècle. (Les Arts, 1902, Décembre, S. 32.)
- Destrée, Joseph**. Étude sur les tapisseries exposées à Paris en 1900 au Petit Palais et au Pavillon d'Espagne. Communi-

- cation faite en 1901. (Annales de la Société d'archéologie de Bruxelles, XVII, 1903, S. 5.)
- Destrée, Joseph.** L'industrie de la tapisserie à Enghien et dans la seigneurie de ce nom. Notice, par J. D., conservateur aux musées royaux des arts décoratifs et industriels, à Bruxelles. Enghien, imprimerie A. Spinet, 1900. In-8°, 52 p., figg. et 3 pll. hors texte. fr. 2.50. [Extrait du Compte rendu du Congrès archéologique tenu à Enghien en 1898.]
- Dimier, L.** Les tapisseries et le luxe décoratif dans l'art. (La Quinzaine, 16. décembre 1902.)
- Divald, K.** Denkmäler des Kunstgewerbes aus Oberungarn. (Magyar Iparművész, 1903, März.) [In ungar. Sprache.]
- Doren, Dr. Alfred.** Deutsche Handwerker und Handwerkerbruderschaften im mittelalterlichen Italien. 8°. IV, 160 S. Berlin, R. L. Prager, 1903.
- Drach, C. A. v. Anton Eisenhoit.** (Allgemeine Deutsche Biographie, 237. und 238. Liefg., 1903, S. 317.)
- Dupré, Louis.** Les Carreaux émaillés du Palais de Justice de Poitiers au XIV<sup>e</sup> siècle; par M. L. D., vice-président de la Société des antiquaires de l'Ouest. In-8, 13 p. et planche. Poitiers, imprimerie Blais et Roy. 1903. [Extrait du Bulletin de la Société des antiquaires de l'Ouest (1902).]
- Ehrental, M. v.** Einiges über den Plattner Hans Rosenberger. (Zeitschrift f. histor. Waffenkunde, III, 1903, S. 33.)
- Engel.** Waffengeschichtliche Studien aus dem Deutschordensgebiet. VII: Malereien des 14. Jahrh. aus Danzig. VIII: Marmorreliefs in derselben Kapelle. (Zeitschrift f. histor. Waffenkunde, III, 1903, S. 37.)
- Enlart, C.** Parclose de stalle en pierre de Tournai. (Revue de l'art chrétien, 4<sup>e</sup> série, XIV, 1903, S. 405.)
- Errera, Isabella.** La stoffa di Modena. (Rassegna d'arte, III, 1903, S. 59.)
- Fage, René.** Note sur un marché relatif à la confection de tapisseries d'Aubusson (1695). In-8, 8 p. Paris, Imprim. nationale. 1903. [Extrait du Bulletin archéologique (1902).]
- Falke, Otto von.** Altkölnische Gläser. (Die Rheinlande, V, 1902-3, S. 109.) — Eilbertus Coloniensis. (Beiträge zur Kunstgeschichte, F. Wickhoff gewidmet, 1903, S. 25.)
- Farcy, L. de.** Croix d'Anjou. Vraie Croix de l'abbaye de la Boissière. (Revue de l'art chrétien, 4<sup>e</sup> série, XIV, 1903, S. 93.) — Le cœur de Mgr Gault, évêque de Marseille. (Revue de l'art chrétien, 4<sup>e</sup> série, XIV, 1903, S. 307.)
- F. C. Jr.** Het Museum Willet-Holthuysen, het Saksisch Porcelein en zijn nabootsing. (Onze Kunst, I, 2, 1902, S. 126; II, 1, 1903, S. 202.)
- Fenaille, Maurice.** État général des tapisseries de la Manufacture des Gobelins, depuis son origine jusqu'à nos jours, 1600—1900. Période Louis XIV: 1662—1699. Fol. IX, 432 p. avec cent héliogravures hors texte. Paris, imprim. Nationale, libr. Hachette & Cie, 1903.
- Fillet, le chanoine.** Horloges publiques. (Bulletin archéol. du Comité, 1902, S. 101.)
- Fleury, le comte.** Orgue de Saint-Étienne-du-Mont. (L'art sacré, 1902, 15 déc., S. 8.)
- Flötner, Peter, in Straßburg (Flötnerwerke).** (Das Kunstgewerbe in Elsaß-Lothringen, III, 1902—3, S. 236.)
- Foligno, C.** Un maestro d'armi trecentista. (Emporium, febbraio 1903.)
- Folnesics, Josef.** Innenräume und Hausrat der Empire- und Biedermeierzeit in Oesterreich-Ungarn. 60 Lichtdr.-Taf. m. geschichtl. erläut. Text. 6. Lfg. (12 Taf.) 40,5×31,5 cm. Wien, A. Schroll & Co., 1903. M. 7.50; vollständig in Mappe M. 54.—
- Forrer, R.** Mittelalterliche Leseputle. (Zeitschrift f. Bücherfreunde, VI, 1902—3, S. 453.)
- Frankhauserbecher, Der kleinere, im historischen Museum Bern. (Anzeiger für schweizerische Altertumskunde, N. F., V, 1903—4, S. 94.)
- Frantz, Henri.** Old Marseilles Ware. (The Connoisseur, VI, 1903, S. 21 u. 75.)
- Freeth, Frank.** Old English Saltglaze Teapots. (The Connoisseur, V, 1903, S. 108.) — Some Old English Delft Dishes. (The Connoisseur, III, 1902, S. 148.)
- Gelli, Jacopo.** Imitazioni e falsi nelle armi e nelle armature antiche. (Rassegna d'arte, III, 1903, S. 29.)
- Gerspach.** La Collection Resson. (Les Arts, 1902, Octobre, S. 9.) — Les bordures de la tapisserie des actes des apôtres d'après Raphael. (Les Beaux-Arts, organe central des Musées, 3 série, 1903, No. 11, 13 u. 14.) — Un bénitier du VII<sup>e</sup> siècle. (Revue de l'art chrétien, 4<sup>e</sup> série, XIV, 1903, S. 313.)
- Gibson, Strickland.** Early Oxford Bindings. (= Illustrated Monographs, issued by the Bibliographical Society, No. X.) 4°. 69 p. XI. plates. Printed for the Bibliographical Society at the Oxford University Press, January 1903.
- G. M.** Coffre d'Azay-Le-Rideau, offert au

- Musée du Louvre par Mlle Marguerite Stein. (Les Arts, 1903, Januar, S. 22.)
- Godman**, F. D. Lustre Ware and the Godman Collection. (The Connoisseur, VII, 1903, S. 21.)
- Gray**, H. St. George. Some relics of the Monmouth Rebellion in Somerset. (The Connoisseur, V, 1903, S. 116.)
- Guiffrey**, Jules. L'Exposition des Gobelins au Grand Palais. Troisième Centenaire de la fondation de la Manufacture des Gobelins (1601—1901). (Gazette des beaux-arts, 3<sup>e</sup> pér., XXVIII, 1902, S. 265.)
- Notes sur les anciennes Tapisseries. (La Chronique des arts, 1903, S. 252.)
- Guillois**, l'abbé. Fonts et lutrin de Wandelicourt. (Bull. Soc. hist. Compiègne, 1902, S. 164.)
- Gulland**, W. G. Chinese Porcelain. With Notes by T. J. Larkin, and 411 Illusts. arranged Chronologically. Vol. 2. 8vo, 274 p. Chapman & Hall. 10/6.
- Haass**, L. Geschichte der Schmiedekunst. (Badische Gewerbezeitung, 1903, 21.)
- Habicht**, Heinrich. Das ehrbare Töpferhandwerk zu Eisenach. Ein Beitrag zur Geschichte des Zunftwesens. (= Beiträge zur Geschichte Eisenachs, XI.) 8°. VII, 64 S. Eisenach, H. Kahle, 1902. M. — 75.
- Hackett**, W. H. Decorative Furniture, English and French, of the 16th, 17th, and 18th Centuries. 8vo. »Estates Gazette«. 10/.
- Hanschmann**, Alexander Bruno. Bernard Palissy der Künstler, Naturforscher und Schriftsteller als Vater der induktiven Wissenschaftsmethode des Bacon von Verulam. 8°. VI, 231 S. Leipzig, Dieterich, 1903.
- Hart**, Delia Angela. Tapestry: its origin and uses. (The Connoisseur, IV, 1902, S. 253; V, 1903, S. 10 u. 155.)
- Hartley**, C. Gasquoise. The Madrid Royal Armoury. (The Connoisseur, IV, 1902, S. 239.)
- Harvey**, W. The fifteenth Century English Tapestries at Hardwicke Hall. (The Connoisseur, III, 1902, S. 39.)
- Haupt**, Albrecht. Ein spanisches Zeichnungsbuch der Renaissance. (Jahrbuch der K. Preuß. Kunstsammlungen, XXIV, 1903, S. 3.)
- Hazlitt**, W. Carew. Venetian hospitality under the Old Régime. (The Connoisseur, IV, 1902, S. 93.)
- Hefner-Alteneck**, Dr. J. H. v. Waffen. Ein Beitrag zur histor. Waffenkunde vom Beginn des Mittelalters bis gegen Ende des 17. Jahrh. 100 Taf. nach gleichzeit. Originalen. 58 S. Text. Fol. Frankfurt a. M., H. Keller, 1903. In Mappe M. 45.—.
- Hennings**. Der Silberschatz der Augustenburger. (Die Heimat, Monatsschrift des Vereins z. Pflege der Natur- u. Landeskunde in Schleswig-Holstein, Hamburg u. Lübeck, 13. Jahrg., Nr. 6.)
- Hess**, P. Ignaz. Goldschmiedearbeiten für das Kloster Engelberg im 17. und 18. Jahrhundert. (Anzeiger für schweizerische Altertumskunde, N. F., V, 1903—4, S. 34.)
- Hirth**, Dr. G. The Practical Art Gallery. A Collection of Examples of Fine and Applied Art with 140 plates. Imp. 8vo. Grevel. 1/9.
- Hobson**, R. I. Early Staffordshire Wares, illustrated by Pieces in the British Museum. I. (The Burlington Magazine, II, 1903, S. 64.)
- Höhler**, J. Die Anfänge des Handwerks in Lübeck. (Archiv für Culturgeschichte, hrsg. v. G. Steinhausen, 1. Bd., 2. Heft.)
- Holland**, Hyac. Wendel Dietrich, Schreinermeister, geb. 1535 zu Augsburg. (Allgemeine Deutsche Biographie, XLVII, S. 692.)
- Horn**, Georg. Die Geschichte der Glasindustrie und ihrer Arbeiter. Soziale Studie aus hist. u. authent. Quellen dargestellt. 8°. VIII, 368 S. Stuttgart, J. H. W. Dietz Nachf., 1903.
- Howard**, Montague. Old London Silver, its history, its makers and its marks. 4°. XVI, 405 p. with 200 illustrations, and over 4000 facsimiles of maker's marks and Hall-marks. London, B. T. Batsford, 1903.
- Hunter**, A. A Flemish Tapestry of the 16th Century. (The Art Workers Quarterly, 1902, Oktober.)
- Husson**, François. Artisans français. Les Menuisiers (étude historique); par F. H., membre-adjoint au conseil d'administration du groupe syndical de l'industrie et du bâtiment. In-18 Jésus, 276 p. et grav. Paris, imprim. Watelet et Vigot; libr. Marchal et Billard. 1902. Fr. 5.—.
- Artisans français. Les Serruriers (étude historique); par F. H., conseiller honoraire de la chambre syndicale des entrepreneurs de serrurerie. In-18 Jésus, 270 p. et grav. Paris, imprim. Watelet et Vigot; libr. Marchal et Billard. 1902. Fr. 5.—.
- Jackson**, Emily. Bow, Chelsea and Derby figures, the Collection of Francis Howse. (The Connoisseur, VI, 1903, S. 197.)
- , F. Nevill. Human figures in Lacc. (The Connoisseur, IV, 1902, S. 183.)
- Jourdain**, M. Alençon and Argentan Lacc. (The Connoisseur, VI, 1903, S. 40 u. 101.)
- Lacc in the Collection of Mrs. Alfred

- Morrison at Fonthill. (The Burlington Magazine, II, 1903, S. 95.)
- Kadoré**, Pierre de. La reliure à travers les âges, le XVIII siècle. (Annales de l'imprimerie, 1902, S. 193; 1903, S. 31 u. 79.)
- Kalf**, Jan. Nederlandsche meubelen. (Bulletin uitgegeven door den Nederlandsch. Oudheidkundigen Bond, IV, 1903, S. 80.)
- Kasser**, H. Die Platte zu Zobel's Becher im historischen Museum zu Bern, Augsburger Arbeit. (Berner Kunstdenkmäler, Bd. 1, Lief. 3.)
- Ehrenkette, Kleid und Schwert des Andreas Wild von Wynigen. (Anzeiger f. schweizerische Altertumskunde, N. F., IV, 1902—03, S. 298.)
- Zwei silbervergoldete Pokale (»Fankhauser-Becher«), Basler Arbeit um 1650 und Bieler Arbeit von 1710. (Berner Kunstdenkmäler, Bd. 1, Lief. 4.)
- Keller**, A. Der Feldharnisch des Plattners Tomaso da Missaglia im historischen Museum zu Bern. (Berner Kunstdenkmäler, Bd. 1, Lief. 2.)
- Kelly**, Francis M. Arms and Armour at the National Gallery. (The Connoisseur, III, 1902, S. 216.)
- Kendell**, B. Concerning Fans. (The Connoisseur, VII, 1903, S. 14.)
- Kisa**, Anton. Aus der Eröffnungsausstellung des [Suermondt-]Museums: 1. Die burgundische Casula der Pfarrkirche zu Erkelenz. 2. Die Monstranz des Aachener Meisters Dietrich von Rodt. 3. Ein Aachener Zunftpokal vom J. 1684. (Denkschrift aus Anlaß des 25 jähr. Bestandes des Suermondt-Museums, Aachen 1903, S. 34.)
- Koetschau**. Eine Büchse des Großen Kurfürsten. (Hohenzollern-Jahrbuch, VII, 1903, S. 92.)
- Korth**, Leonard. Der Reliquienschrein des Heiligen Gervasius und Protasius zu Breisach. (Zeitschrift f. christl. Kunst, XVI, 1903, Sp. 87.)
- Kumsch**, E. Das älteste aller bekannten Modelbücher. (Kunst und Kunsthandwerk, VI, 1903, S. 512.)
- Mittelalterliche Flechtgewebe. (Zeitschrift f. bild. Kunst, N. F., XIV, S. 308.)
- Lamouzèle**. Inventaire du mobilier de l'hôtel de Jean Dubarry, à Toulouse (1794); par M. L., membre correspondant de la Société archéologique du Midi. In-8, 12 p. Toulouse, imp. Chauvin et fils. [Extrait du Bulletin 30 de la Société archéologique du Midi.]
- Latour**, Graf Vincenz. Englische Bucheinbände. (Kunst und Kunsthandwerk, VI, 1903, S. 17.)
- Lauffer**, Otto. Die Bauernstuben des Germanischen Museums. (Mitteilungen aus dem Germanisch. Nationalmuseum, 1903, S. 3.)
- Laurencin**, Marqués. Tapices de la Corona de España. (Boletín de la Real Academia de la Historia, Madrid, Tomo XLII, Cuaderno VI, Junio 1903.)
- Lecler**, Abbé A. Étude sur les cloches du diocèse de Limoges. (Bulletin de la Société archéologique et historique du Limousin, t. LII, 1903, S. 128.)
- Étude sur les cloches de l'ancien diocèse de Limoges; par l'abbé A. L., chanoine honoraire. In-8, 196 p. avec grav. Limoges, imprim. et librairie V<sup>e</sup> Ducourtieux, 1902.
- Leclère**, L. Les industries d'Art et les Bibliothèques d'Art industriel à Paris. (Mercure de France, 1903, XLVI, S. 114.)
- Lefebvre Du Prey**. Inventaire des reliquaires de la chapelle de Notre-Dame des Miracles à Saint-Omer. (Société des antiquaires de la Morinie, Bulletin historique, t. XI, 1902, 4<sup>e</sup> fasc., Saint-Omer 1903, S. 140.)
- Lehmann**, H. Zur Kostüm- u. Trachtensammlung des Schweiz. Landesmuseums. (Neue Zürcher Zeitung, Beil. zu Nr. 131 bis 134, 12.—16. Mai 1903.)
- Leisching**, Eduard. Die Bronzen im Hof-Mobilien-Depôt in Wien. (Kunst und Kunsthandwerk, VI, 1903, S. 421.)
- Leitschuh**, Prof. Dr. Das Reliquiar der Heiligen Attala in der St. Magdalenenkirche zu Straßburg i. Els. (Das Kunstgewerbe in Elsaß-Lothringen, III, 1902 bis 1903, S. 73.)
- Das Reliquiar der heiligen Attala in der Magdalenenkirche zu Straßburg. Vortrag. (Offizieller Bericht des VII. internat. Kunsthistor. Kongresses, 1902, S. 32.)
- Leonardi**, Valentino. Le cornici nell' arte italiana. (L'Arte, VI, 1903, Arte decorativa, S. 1.)
- (**Lessing**, Julius.) Verzeichnis der galvanischen Nachbildungen deutschen Silbergerätes, gestiftet aus freiwilligen Beiträgen dem Germanischen Museum des Havard-College, 10. Nov. 1903. 8<sup>o</sup>. 53 S. Berlin, Druck von W. Büxenstein, 1903.
- Lessing**, Geh. Reg.-R. Dir. Prof. Dr. Julius. Wandteppiche u. Decken des Mittelalters in Deutschland. 3. Lfg. (10 z. T. farb. Taf. m. 6 S. illustr. Text.) 49×33 cm. Berlin. E. Wasmuth. 1903. In Mappe M. 20.—
- Liebeskind**. Literatur zur Glockenkunde. (Deutsche Geschichtsblätter, hrsg. v. A. Tille, 4. Bd., 9. Heft.)
- Live**. Candelieri ornamentali di Zuan An-



- drea da Mantova. (*L'Arte*, VI, 1903, *Arte decorativa*, S. 13.)
- Low**, E. W. A Collection of English Pewter. (*The Connoisseur*, VI, 1903, S. 90.)
- Lunn**, Richard. Pottery; A Handbook of Practical Pottery for Art Teachers and Students. With Illusts. and Diagrams. Roy. 8vo, 116 p. Chapman & Hall.
- Luthmer**, Ferdinand. Deutsche Möbel der Vergangenheit. (= Monographien des Kunstgewerbes, hrsg. v. Jean Louis Sponcel, VII.) Lex. 8°. 138 S. m. 142 Abbildgn. Leipzig, H. Seemann Nachf., 1902. M. 4.—; geb. M. 5.—; Liebhaberbd. M. 6.—.
- Macquoid**, Percy. The Evolution of form and decoration in English Silver Plate. I. II. (*The Burlington Magazine*, I, 1903, S. 167 u. 359.)
- The Plate of Winchester College. (*The Burlington Magazine*, II, 1903, S. 149.)
- Magistretti**, M. Il Pastorale di S. Galdino. (*Kassegna d'arte*, III, 1903, S. 123.)
- Maindron**, Maurice. »La fiore di battaglia.« (*La Revue de l'art ancien et moderne*, XIV, 1903, S. 258.)
- Majocchi**, Sac. Prof. Rodolfo. Ancora un'osservazione sul tesoro Rossi. (*Römische Quartalschrift*, XVII, 1903, S. 348.)
- Malaguzzi Valeri**, Francesco. Ricamatori e arazzieri a Milano nel Quattrocento. *Notizie storiche*. 8°. 32 p. Milano, Tip. Editrice L. F. Cogliati. 1903. [Estratto dall' *Archivio Storico Lombardo*, anno XXX, fasc. 37, Milano 1903.]
- Manuel**, Robert. Craft Masonic Jewels. (*The Connoisseur*, IV, 1902, S. 155 u. 263.)
- Marquet de Vasselot**, J. J. L'histoire des arts industriels en France du XVI<sup>e</sup> au XIX<sup>e</sup> siècle. (*Revue d'histoire moderne et contemporaine*, 1903, 15 Mars.)
- Recent acquisitions at the Louvre: Three Italian Albarelli. (*The Burlington Magazine*, II, 1903, S. 338.)
- Martin**, F. R. *Orientaliska Mattor*. (Ateneum, *Nordisk tidskrift för konstutgrifvare* 1903, 1, S. 23.)
- Massé**, H. J. L. J. Some notes on the Pewter in the Victoria and Albert Museum at South Kensington. (*The Burlington Magazine*, III, 1903, S. 71.)
- Melani**, Alfredo. Su gli Smalti. *Imposte bronzee in Italia. La Questione di Caffaggiolo definitivamente chiusa*. (*Arte e Storia*, XXII, 1903, S. 49.)
- Mellet**, J. *Fonderie de cloches à Lausanne*. (*Revue historique vaudoise*, XI, No. 3, Mars 1903.)
- Meyer**, Prof. Dr. Alfred Gotthold. *Tafeln zur Geschichte der Möbelformen*. I. Serie. Schemel. Stuhl. (Ausg. f. Lehrzwecke.) 10 Taf. 40×57,5 cm. Mit Text. 66 S. gr. 8°. Leipzig, K. W. Hiersemann, 1902. M. 10.—; Bibliotheksausg. (Taf. gefaltet) M. 10.—.
- *Kunstgewerbesch.-Prof. Frz. Sales*. Systematisch geordnetes Handbuch der Ornamentik, zum Gebrauche f. Musterzeichner, Architekten, Schulen u. Gewerbetreibende, sowie zum Studium im Allgemeinen. 7. durchgeseh. Aufl. (= Seemann's *Kunsthandbücher*, I. Bd.) gr. 8°. VIII, 615 S. m. 3000 auf 300 Taf. zusammengestellten u. in den Text gedr. Abbildgn. Leipzig, Seemann & Co., 1903. Geb. M. 10.85.
- Mirot**, I. Un trousseau royal à la fin du XIV siècle. (*Mémoires de la société de l'histoire de Paris*, XXIX.)
- Mitchell**, H. P. The Sorö Chalice. (*The Burlington Magazine*, II, 1903, S. 357.)
- New Acquisitions at the National Museums. Victoria and Albert Museum. A Mediaeval Silver Chalice from Iceland. (*The Burlington Magazine*, II, 1903, S. 70.)
- Molinier**, Emile. French furniture of the seventeenth and eighteenth centuries. I: The Louis XIV style-introduction. II: The Louis XIV style. The Gobelins. (*The Burlington Magazine*, I, 1903, S. 25; II, 1903, S. 229.)
- *Le Mobilier français du XVII<sup>e</sup> et du XVIII<sup>e</sup> siècle*; par E. M., conservateur des musées nationaux. In-fol., 80 p. avec grav. Mâcon, imprim. Protat frères. Paris, libr. Lévy.
- *Histoire générale des arts appliqués à l'industrie du V<sup>e</sup> à la fin du XVIII<sup>e</sup> siècle*. IV: *L'Orfèverie religieuse et civile*. Première partie: *Du V<sup>e</sup> à la fin du XV<sup>e</sup> siècle*. In-fol., 301 p. avec grav. Mâcon, imprimerie Protat frères. Paris, librairie Lévy.
- *Le Mobilier royal français aux XVII<sup>e</sup> et XVIII<sup>e</sup> siècles (Histoire et Description)*; par E. M., conservateur au Musée du Louvre. 9<sup>e</sup>—10<sup>e</sup> livr. Grand in-4, p. 45 à 52 et planches. Paris, imprim. et libr. Manzi, Joyant et C<sup>e</sup>. 1902.
- Molmenti**, Pompeo. I tre stendardi in Piazza San Marco. (*Nuova Antologia*, Fasc. 748.)
- Montier**. *Céramique Normande*. (*Bulletin archéol. du Comité*, 1902, S. 178.)
- Morse**, Francis Clary. *Furniture of the Olden Time*. 8vo, 390 p. Macmillan. 12/6.
- M(üller)**, V. *Der Leipziger Ratschatz*. (*Leipziger Tageblatt*, 1902, Nr. 556, S. 7558.)

- Müntz**, Eugène. La Tapisserie; par E. M., de l'Institut, conservateur de la bibliothèque, des archives et du musée à l'École nationale des beaux-arts. 5<sup>e</sup> édition. Petit in-8, 390 p. avec grav. Paris, Impr. et Libr. réunies; libr. Picard et Kaan. 1903. [Bibliothèque de l'enseignement des beaux-arts.]
- Tapisseries allégoriques inédites ou peu connues. (Fondation Eugène Piot, Monuments et Mémoires, T. IX, 1902, S. 95.)
- Naber**, Johanna W. A. Alte u. moderne Klöppel- u. Spitzenarbeiten. 30 Lichtdr.-Taf. m. 10 S. Text. 49×36 cm. Haarlem, H. Kleinmann & Co., 1903. M. 25.—
- Nash**, W. Hilton. The Arms Plates of the City Companies. (The Connoisseur, VI, 1903, S. 78.)
- Negri**, prof. P. La compagnia dei minusieri, 1636—1902 o complemento alla monografia: L'università dei minusieri, ebanisti e maestri da carrozze della città di Torino. Torino, tip. F. Vogliotti, 1902, 8°, 47 p. [Dagli Atti della società fra i mastri legnaiuoli, ebanisti e carrozzai di Torino.]
- Noel**, Bernard. La Manufacture Nationale de Tapisserie de Beauvais. (Figaro illustré, 1903, Novembre.)
- Olsen**, Bernhard. Die Arbeiten der Hamburgischen Goldschmiede Jacob Mores, Vater und Sohn, für die dänischen Könige Frederik II. und Christian IV. 4°. 40 S. m. 35 Textabb. Hamburg, Verlagsanstalt u. Druckerei Aktien-Gesellschaft (vorm. J. F. Richter), 1903.
- Pagart d'Hermansart**. Les Argentiers de la ville de Saint-Omer; les Rentiers; les Clercs de l'argenterie; par M. P. d'H., membre de la Société des antiquaires de la Morinie. In-8, 206 p. Saint-Omer, imprim. d'Homont 1902. [Extrait du t. 27 des Mémoires de la Société des antiquaires de la Morinie.]
- Paukert**, kunstgewerbl. Fachsch.-Dir. Franz. Die Zimmergotik in Deutsch-Tirol. VII. Sammlg. 32 Taf. m. Erläutergn. VII S. 42×29,5 cm. Leipzig, E. A. Seemann, 1903. In Mappe M. 12.—
- Pauls**, E. Eine Besichtigung des Reliquienschatzes des Aachener Münsters durch die Kurfürstinnen von Brandenburg und Hannover im Jahre 1700. (Annalen des historischen Vereins für den Niederrhein, 75. Heft.)
- Pazaurek**, G. E. Neues über den Mitbegründer der Wiener Porzellanfabrik. (Mitteil. d. nordböhm. Gewerbemuseums, 1903, 1.)
- Penny**, W. E. Mr. John Webb Singer's Collection of English Eighteenth-Century drinking-glasses. (The Burlington Magazine, III, 1903, S. 59.)
- Penny**, W. E. Thomas Chippendale and his work. (The Connoisseur, V, 1903, S. 42.)
- Peter**, J. Die Bauernstube im Böhmerwalde. (Deutsche Arbeit. Zeitschrift f. das geistige Leben der Deutschen in Böhmen, 2. Jahrg., 3. Heft.)
- Pfeiffer**, Bertold. Ludwigsburger Porzellan. (Mitteilungen des württemb. Kunstgewerbevereins Stuttgart, 1902/03, Heft 4-5.)
- Pied**, Edouard. Les Anciens Corps d'arts et métiers de Nantes; par E. P., membre des Sociétés archéologiques d'Ille-et-Vilaine et de la Loire-Inférieure, T. 1<sup>er</sup>. In-8, 471 p. Nantes, imp. Dugas. 1903.
- Pittaluga**, Gustavo. Per il quarto centenario di Benvenuto Cellini. (Rivista Abruzzese, 27 maggio 1903.)
- Propper**, E. J. Die Decke in der Bibliothek zu Pruntrut. (Berner Kunstdenkmäler, Bd. 1, Lief. 3.)
- Put**, A. Van de. An inquiry into some armorial pieces of Hispano-Moresque Ware. (The Magazine of Art, 1903, May, S. 346.)
- Fifteenth-century Hispano-Moresque pottery. (The Burlington Magazine, III, 1903, S. 36.)
- Quilling**. Frankfurter Taufbeckengestell des 17. Jahrhdts. (Korrespondenzblatt d. Westdeutsch. Zeitschrift, XXII, 1903, S. 15.)
- Ratti**, A. Per la Storia del palliotto d'oro di Sant' Ambrogio. 8°. 10 p. Milano, M. Bassani e C., 1903.
- Reliquaire, Le. de Saint-Cyr. (Les Arts, 1903, Janvier, S. 24.)
- Requin**, l'Abbé H. Histoire de la faïence artistique de Moustiers. T. 1. 4°. Paris, G. Rapilly, 1903.
- Riegl**. Funde aus der Völkerwanderungszeit in der Bukowina. (Mitteilungen der k. k. Central-Commission, 3. Folge, I, 1902, Sp. 407.)
- Völkerwanderungszeitliche Funde aus Eppan. (Mitteilungen der K. K. Central-Commission, 3. Folge, II, 1903, Sp. 120.)
- Riomet**, L. B. Les Deux Cloches de l'ancienne abbaye de Bonnefontaine (Ardennes); par L. B. R., archéologue, à Villeneuve-sur-Fère (Aisne). In-8, 10 p. Reims, imprim. et libr. Matot fils. 1903. [Épigraphie campanaire (Aisne et Ardennes).]
- Rizzoli**, L. Coppa d'argento (1534) ornata di monete romane antiche. (Bollettino del Museo Civico di Padova, VI, 1903, Nr. 9—10, S. 111.)

- Rodt, Ed. v.** Silberner Pokal und Bär. Geschenk von Martin Zobel an die Stadt Bern. **Augsburger Arbeit** von 1583. (Berner Kunstdenkmäler, Bd. 1, Lief. 1.)
- Roe, Fred.** Ancient Coffers and Cupboards. Their History and Description from the Earliest Times to the Middle of the Sixteenth Century. Fol. 140 p. Methuen. 63/.
- Röder, Ernst.** Aus der Waffensammlung des German. Nationalmuseums. 1. Die Tannenberger Büchse. (Zeitschrift für histor. Waffenkunde, III, 1903, S. 97.)
- Rohr.** Ein mittelalterliches Ciborium. (Archiv für christl. Kunst, 1903, S. 15.)
- Rosenberg, Marc.** Eilbertus, Goldschmied u. Emailleur, 12. Jahrl. (Allgemeine Deutsche Biographie, 237. u. 238. Liefg., 1903, S. 300.)
- Roulin, Dom E.** La chasse de l'Escorial et le martyre de saint Thomas de Cantorbéry. (Revue de l'art chrétien, 4<sup>e</sup> série, XIV, 1903, S. 299.)
- Le retable de San Miguel in excelsis (Navarre). (La Revue de l'art ancien et moderne, XIII, 1903, S. 153.)
- Orfèvrerie et émaillerie. Mobilier liturgique d'Espagne. 1. Œuvres de Limoges. Relations entre la France et l'Espagne au moyen âge. L'appellation d'«Œuvres de Limoges». Croix et Crucifix. La Vierge-reliquaire d'Husillos. Pyxides et ciboires. Châsses. Crosses. Encensoirs. Gémellion. La retable de San-Miguel in Excelsis (Navarre). (Revue de l'art chrétien, 4<sup>e</sup> série, XIV, 1903, S. 17, 201 u. 292.)
- Rüttenauer, Dr. B.** Ein neuer Benvenuto Cellini. Herausgegeben von der Società editrice nazionale zu Rom. (Monatsberichte über Kunst und Kunstwissenschaft, hrsg. v. H. Helbing, III, 1903, S. 183.)
- Ryley, Beresford.** Old Venetian Glass. (The Connoisseur, IV, 1902, S. 267.)
- Sant' Ambrogio, Diego.** Il prezioso capuccio di piviale del Museo Poldi Pezzoli. (Rassegna d'arte, III, 1903, S. 184.)
- Sarre, Friedrich, und Eugen Mittwoch.** Die spanisch-maurischen Lüsterfayencen des Mittelalters und ihre Herstellung in Malaga. Unter Mitwirkung von E. Mittwoch für die arabischen Quellen. (Jahrbuch der K. Preuß. Kunstsammlungen, XXIV, 1903, S. 103.)
- Scatassa, E.** Inventario degli oggetti che il conte Nicolò da Montefeltro diede in dote a sua figlia Orlandina. (Rassegna d'arte, III, 1903, S. 125.)
- Schaefer, K.** Die Bauernkunst der Hamburger Vierlande. (Mitteil. d. Gewerbe-Mus. zu Bremen, 1902, 9—10.)
- Schaefer, K.** Ein französisches Truhenschloß aus dem XV. Jahrhundert. (Mitteil. d. Gewerbemuseums zu Bremen, 1903, 6.)
- Ein gothisches Schrankmöbel des XV. Jahrhunderts. (Mitteil. d. Gewerbemus. zu Bremen, 1903, 5.)
- Schaller, R. de.** Orfèvrerie religieuse (Couronne de Notre-Dame de Fribourg). (Fribourg artistique, 1903, 1.)
- Schirek, Gust. Carl.** Die Punzierung in Mähren. Gleichzeitig e. Beitrag zur Geschichte der Goldschmiedekunst. Mit 12 Abbildgn. und 70 Marken. III, 176 S. gr. 4<sup>e</sup>. Brünn (Elisabethstr. 14), Selbstverlag, 1902. M. 20.—
- Schmid, Dr. Ulrich.** Der St. Ulrichskelch und der St. Ursulashrein zu Ottenbeuren bei Memmingen in Schwaben. (Monatsberichte über Kunst u. Kunstwissenschaft, hrsg. v. H. Helbing, III, 1903, S. 170.)
- Schmiede und Schmiedeeisen in Straßburg. (Das Kunstgewerbe in Elsaß-Lothringen, III, 1902—03, S. 163.)
- Schön, Theodor.** Goldschmied Hans (Brun) von Reutlingen und die Goldschmiedekunst in der Reichsstadt Reutlingen. (Archiv für christl. Kunst, 1903, S. 7.)
- Schoorman, Robert.** Grilles du chœur de l'église Notre-Dame Saint-Pierre. (Inventaire archéologique de Gand, 1903, fasc. 29.)
- Schwindrazheim, O.** Die Huthalter der Vierländer Kirchen. (Die Denkmalpflege, V, 1903, S. 90 u. 102.)
- Seidel, Paul.** Der von Kurfürst Friedrich III. (König Friedrich I.) erlegte Sechszwanzigjähriger-Hirsch. (Hohenzollern-Jahrbuch, VII, 1903, S. 157.)
- Die Petschaften der Königin Luise. (Hohenzollern-Jahrbuch, VII, 1903, S. 295.)
- Serrigny.** Plat d'étain ciselé. (Bull. Soc. hist. et arch. de Langres, 1902, S. 45.)
- Servian, Ferdinand.** Les Faïences de Marseille au XVIII<sup>e</sup> siècle. (Gazette des beaux-arts, 3<sup>e</sup> pér., XXX, 1903, S. 131.)
- S. L.** Ludwigsburger Porzellan. (Sprechsaal, 1903, 17.)
- Zur Geschichte der Berliner Porzellan-Manufakturen. (Sprechsaal, 1903, 20.)
- Smith, John.** A Handbook and Dictionary of Old Scottish Clockmakers from 1540 to 1850. A. D. compiled from original sources with notes. Publ. by William J. Hay. 8<sup>e</sup>. XIV, 97 p. Edinburgh, (Furnbull & Spears, 1903.)
- Solon, L.** A ceramic library. (The Connoisseur, VI, 1903, S. 144; VII, 1903, S. 26.)
- The Lowestoft Porcelain Factory, and

- the Chinese Porcelain made for the European market during the eighteenth Century. (The Burlington Magazine, II, 1903, S. 271.)
- Sparke**, Archibald. The Wedgwood in the Art Gallery, Bury, Lancashire. (The Connoisseur, VI, 1903, S. 18.)
- Stammler**, Jacques. Das Adlerpult im Berner Münster. Arbeit aus der 2. Hälfte des XV. Jahrh. (Berner Kunstdenkmäler, Bd. I, Lief. 4.)
- Die silberne Monstranz von Laufen im historischen Museum zu Bern. (Berner Kunstdenkmäler, Bd. I, Lief. 2.)
- Le trésor de la cathédrale de Lausanne, (Der Domschatz von Lausanne u. seine Überreste.) par J. S., curé à Berne Trad. de l'orig. allem. par Jules Galley, pasteur à Bullet. 8°. 296 p. avec 58 ill. Lausanne, G. Bridel & Cie, 1902. (= Mémoires et documents publ. par la Société d'histoire de la Suisse romande, sér. 2, t. 5.)
- Stegmann**, Hans. Die Holzmöbel des Germanischen Museums. (Mitteilungen aus dem Germanisch. Nationalmuseum, 1903, S. 65 u. 105.)
- Strange**, Thomas Arthur. English Furniture, Decoration, Woodwork, and Allied Arts during the last half of the 17th Century, the whole of the 18th Century, and the earlier part of the 19th. New ed. Imp. 8vo. Simpkin. 12 6.
- An Historical Guide to French Interiors, Furniture, Decorations, Woodwork, and Allied Arts during the Last Half of the 17th Century, the Whole of the 18th Century, and the Earlier Part of the 19th. Imp. 8vo. 404 p. Simpkin. 15.
- Strzygowski**, Josef. Seidenstoffe aus Ägypten im Kaiser Friedrich-Museum. Wechselwirkungen zwischen China, Persien u. Syrien in spätantiker Zeit. (Jahrbuch der K. Preuß. Kunstsammlungen, XXIV, 1903, S. 147.)
- Stubenrauch**, A. Der Abtstuhl von See-Buckow. (Monatsblätter, hrsg. von der Gesellschaft für Pommersche Geschichte u. Altertumskunde, 1902, Nr. 11, S. 165.)
- Swoboda**, H. Zwei altchristliche Tafeln. (Atti del Congresso internazionale d'archeologia cristiana in Roma 1900, Roma [1903], S. 297.)
- Taufbeckenständer, Schmiedeeiserner, in der Kirche zu Heilbronn. (Blätter für Architektur u. Kunsthandwerk, 1902, 12.)
- Töpfer**, August. Vom Schweizer Kunsthandwerk. (Mitteilungen des Gewerbe-Museums zu Bremen, 18. Jahrg., 1903, Nr. 3.)
- Ubisch**, Edgar von, und Oskar Wulff. Ein langobardischer Helm im Königlichen Zeughause zu Berlin. (Jahrbuch der K. Preuß. Kunstsammlungen, XXIV, 1903, S. 208.)
- Valencia**, Conde Viudo, de Don Juan. Tapices de la Corona de España. Reproducción en fototipia de 135 paños, por Hauser y Menet. Texto del Exemo. Sr. Conde V. de V. de D. J., individuo de número de la Real Academia de la Historia. 2 voll. Fol. 57, 86 p. 135 Taf. Madrid, 1903.
- Valeri**, M. Ricamatori e arrazieri a Milano nel quattrocento. (Archivio Storico Lombardo, 30, 37.)
- Vaucaire**, Maurice. Tapisseries de Beauvais. Sur les Cartons de François Boucher. La noble pastorale. (Les Arts, 1903, Juin, S. 13.)
- Venturi**, Adolfo. Ancora il ciborio nella basilica di Sant' Ambrogio a Milano. (L'Arte, VI, 1903, S. 86.)
- Venuti de Dominicis**, T. La »Croce santa« di Cortona. (Atti del Congresso internazionale d'archeologia cristiana in Roma 1900, Roma [1903], S. 309.)
- Verneuil**, M. P. Etude de la Plante, son Application aux Industries d'Art. 4to. Batsford. 50/.
- Vernier**, J. J. Inventaire du trésor et de la sacristie de l'abbaye de Clairvaux, de 1640. In-8, 81 p. Nogent-le-Rotrou, imp. Daupeley-Gouverneur. Paris. 1902. [Extrait de la Bibliothèque de l'Ecole des chartes (t. 63).]
- Ville sur-Yllon**, Ludovico de la. Un armadio di Carolina Murat nella Reggia di Napoli. (Napoli nobilissima, XII, 1903, S. 81.)
- Vitry**, Paul. Coffre d'Azay-le-Rideau. (Bull. trim. Soc. archéol. Touraine, 1902, S. 571.)
- Voet**, E., Jr. Namen van Haarlemsche goud- en zilversmeden 1382—1807. 8°. 27 S. Haarlem, Genealogisch archief: Overmeer. f. —90.
- Wallis**, Henry. Oak-Leaf Jars. A fifteenth Century Italian Ware showing Moresco influence, with illustrations. 4°. XLI, 92 p. London, B. Quaritch, 1903.
- Walton**, J. Whyte. Chippendale and Sheraton. (The Connoisseur, III, 1902, S. 19.)
- Wegeli**, R. Symbolische Darstellungen auf mittelalterlichen Schwertklingen. (Anzeiger für schweizerische Altertumskunde, N. F., V, 1903—4, S. 24.)
- Weinitz**, Dr. Franz. Der Greif mit dem Apfel. Eine Augsburgs Goldschmiedearbeit des 17. Jahrh. in Fürstl. Waldeckischem Besitze. Geschichtliches u. Kunst-

- geschichtliches. 4°. 16 S. Berlin, (J. Sittenfeld) 1902.
- Wickhoff**, Franz. Ein Musterbuch eines italienischen Waffenschmiedes aus dem Beginn des XVI. Jahrhunderts. (Festschrift, Theodor Gomperz dargebracht, Wien 1903, S. 485.)
- Wolff-Beckh**, Bruno. Johann Friedrich Böttger, der deutsche Erfinder des Porzellans. 48 S. m. 1 Bildnis. gr. 8°. Steglitz bei Berlin, F. G. B. Wolff-Beckh, 1903. M. 1.—.
- Wood**, L. Ingleby. Scottish Pewterers and some of their ware. (The Connoisseur, V, 1903, S. 120 u. 232.)
- Wright**, Arthur G. Pilgrim signs. (The Burlington Gazette, I, 5, 1903, S. 133.)
- Wytzman**, P. Intérieurs et mobiliers de styles anciens. Collection recueillie en Belgique. Bruxelles, P. Wytzman, 1902. In-4°, p. 31 à 36.
- Zdekauer**, L. La bottega d'un orefice del Dugento. Mastro Pace di Valentino e i suoi lavori eseguiti per la sagrestia dei belli arredi. (Buletino senese di storia patria, IX, fasc. 3, S. 251.)
- Zimmermann**, Ernst. Der Blumenstraus in der Kgl. Porzellansammlung. (Dresdner Anzeiger, 1903, Nr. 111, S. 2.)
- Der Gold- und Silberklumpen Böttgers in der Kgl. Porzellansammlung. (Dresdner Anzeiger, Sonntags-Beilage, 1903, Nr. 36. S. 161.)
- Die Porzellanplastik Kändlers. (Das Museum, hrsg. v. W. Spemann [VIII, 1903], S. 21.)
- Zur Geschichte der Costüme. Nach Zeichnungen v. Wilh. Dietz, C. Fröhlich, C. Häberlin u. a. II. Thl. (Neue Ausg.) (63 Bog.) 42×33,5 cm. München, Braun & Schneider, 1902. Kart., in Fol. M. 7.30; m. farb. Taf. M. 13.60.
- Amministrazione**, L', delle antichità e belle arti in Italia, luglio 1901—giugno 1902 (Ministero della pubblica istruzione). 8°. 312 p. Roma, tip. ditta L. Cecchini, 1902.
- Annuaire des châteaux de Belgique. Recueil contenant les noms et adresses des propriétaires et locataires de châteaux et villas, avec reproductions de vues, notices descriptives, historiques et anecdotiques, suivis d'une nomenclature par ordre de communes. Quatrième année, 1902-1903, Bruxelles, C. Baune, 1903. In-8°, IV, 160, 28, VIII p., gravv. hors texte. fr. 10.—.
- Apulia. (The Builder, 1903, July to December, S. 195.)
- Art, L', en Belgique. Choix des principaux monuments de l'art en Belgique, avec une préface par Henri Hymans, professeur d'histoire de l'art à l'Institut supérieur des beaux-arts. — De kunst in Belgie. Keus der voornaamste voortbrengselen der kunst in Belgie. Quatrième livraison, planches 31 à 40. Leipzig et Berlin, E.-A. Seemann; Bruxelles, Dietrich et Cie. Gr. in-folio oblong, pl. en photolithographie. [Cette livraison termine l'ouvrage.]
- Ausflug, Ein, nach Italien. 600 Photos der Haupt-Sehenswürdigkeiten. 112 S. m. XIV S. Text. qu. Imp. 4°. Berlin, Preuß' Institut Graphik, 1903. Geb. M. 18.—; Kunstaussg., m. 6 Heliogr., geb. M. 27.—.
- Baedeker**, Karl. Italie méridionale, Sicile, Sardaigne et excursions à Malte, Tunis et Corfu. Manuel du voyageur. Avec 27 cartes et 26 plans. 13. éd., revue et corrigé. L. 440 S. 12°. Leipzig, K. Baedeker, 1903. Geb. M. 6.—.
- Italy. 1. part. Northern Italy including Leghorn, Florence, Ravenna, and routes through Switzerland and Austria. 12. remodelled ed. Leipzig, K. Baedeker, 1903. Geb. M. 8.—.
- Italy. Handbook for travellers. 3. part: Southern Italy and Sicily, with excursions of the Lipari Islands, Malta, Sardinia, Tunis, and Corfu. With 27 maps and 24 plans. 14. revised ed. LII, 444 S. 12°. Leipzig, K. Baedeker, 1903. Geb. M. 6.—.
- La Suisse et les parties limitrophes de la Savoie et de l'Italie. Manuel du voyageur. 23. éd., revue et mise à jour. Avec 65 cartes, 14 plans et 11 panoramas. XXXIII, 532 S. 12°. Leipzig, K. Baedeker, 1903. Geb. M. 8.—.
- Le Nord-Est de la France de Paris aux Ardennes, aux Vosges et au Rhône. Manuel du voyageur. Avec 12 cartes et 21 plans de villes. 7. éd., revue et

## Topographie.

- Albert**, Archiv. Dr. Peter P. Die Geschichts- und Altertumsvereine Badens. Vortrag. 32 S. gr. 8°. Heidelberg, C. Winter, Verl., 1903. M. —.80.
- Allen**, J(ohn) Romilly. The early christian monuments of Scotland. A classified ill. descript. list of the monuments, with an analysis of their symbolism and ornamentation by J. R. A., and an introd., being the Rhind lectures for 1892 by Joseph Anderson, keeper of the Nat. Mus., Edinburgh. 4°. XVI, CXXII, 52 p. Edinburgh, Nell & Co., 1903.

- mise à jour. XXXVIII, 360 p. 12°. Leipzig, K. Baedeker, 1903. Geb. M. 5.—
- Beaten Track in Italy, The. A Guide to the Cities and Districts of Italy usually visited by English-Speaking Travellers. With a New Plan of Rome, and 29 Full-page Illusts.** Cr. 8vo, 136 p. H. Gaze. 3 6.
- Beltrami, Luca.** Per la difesa dei nostri monumenti. Milano, tip. U. Allegretti, 1902, 8°, 32 p.
- Bericht des Konservators der Denkmäler für die Provinz Posen. [1.] Ueber d. Etatsjahre 1899—1902. 4°. Posen, Arbeits- u. Landarmenhaus in Bojanowo, 1903.
- , (Erster), des Konservators der Kunstdenkmäler der Provinz Ostpreußen über seine Tätigkeit vom 1. Febr. bis 1. Dez. 1902 an d. Provinzialkommission z. Erforschung u. z. Schutze der Denkmäler in d. Prov. Ostpreußen. 4°. Königsberg i. Pr., Ostpreuß. Dr. u. Verlagsanst., 1903.
- über die Tätigkeit der Provinzialkommission für die Denkmalpflege in der Rheinprovinz vom 1. April 1901 bis 31. März 1902. (Bonner Jahrbücher, H. 110, Bonn 1903, S. 243.)
- über die Thätigkeit der Prov.-Kommission f. die Denkmalpflege in der Rheinprovinz u. der Prov.-Museen zu Bonn u. Trier. VII. 1902. IV, 85 S. m. Abbildgn. Lex. 8°. Bonn, Düsseldorf, L. Schwann in Komm., 1902. M. 2.50.
- Blasco Ibáñez, Vicente.** En el país del arte (tres meses en Italia), 3.<sup>a</sup> edición. Valencia, Impr. de A. López y Compañía 1902. En 8°, 254 p. Encartonado. 1,50 y 2.
- Buls, Ch.** La restauration des monuments anciens. (Revue de Belgique, 1903, 15. Avril.)
- Carocci, G.** Passegiate in Toscana. Le vecchie Badie. 1: Badia d'Agnano. 2: La Badia di Falesia. 3: La Badia della Berardenga. (Arte e Storia, XXII, 1903, S. 3, 11, 28 u. 41.)
- Chefs-d'œuvre d'art de la Hongrie.** (Magyar Műincsek.) Tome III. Rédigé avec le concours de Jean Szendrei. VIII, 104 S. m. Abbildgn. u. 18 Taf. Imp. 4°. Budapest, 1902. (Leipzig, K. W. Hiersemann.) M. 85.—
- Denkmalpflege, Die staatliche, in Sachsen.** (Leipziger Tageblatt, 1903, Nr. 297, S. 4253.)
- Drewes, L.** Reiseeindrücke von Kunst u. Leben in Italien. Teil III. Programm des Gymnasiums in Helmstedt. 4°. 22 S.
- Durrer, R.** Die Kunst- u. Architektur-Denkmäler Unterwaldens. Bog. 15 u. 16. Zürich, Fäsi & B. Je M. —.25.
- Elenco degli edifizii monumentali in Italia (Ministero della pubblica istruzione). Roma, tip. L. Cecchini, 1902, 8°, VIII, 573 p.
- Epigraphie du département du Pas-de-Calais.** Ouvrage publié par la commission départementale des monuments historiques. 4 fascicules in-4 et planches. T. 2 (4<sup>e</sup> fascicule), p. 205 à 273; t. 2 (5<sup>e</sup> fascicule), p. 274 à 344; t. 4 (1<sup>er</sup> fascicule), p. 1 à 96; t. 4 (2<sup>e</sup> fascicule), p. 1 à 100. — T. 5 (2<sup>e</sup> fascicule): Eglises Saint-Sépulchre et Saint-Denis; par Henry Lorient, archiviste du département, secrétaire de la commission départementale des monuments historiques. In-4, p. 137 à 224. Arras, imp. Laroche; libr. Segaud, 1895—1902.
- Erhaltung der Kunst- u. historischen Denkmale.** (Der Kunstfreund, red. v. H. v. Würmdle, XIX, 1.)
- Franck-Oberaspach, Karl, und Edmund Renard.** Die Kunstdenkmäler des Kreises Jülich. (= Die Kunstdenkmäler d. Rheinprovinz. Im Auftrage des Prov.-Verbandes hrsg. v. Paul Clemen. VIII. Bd. 1. Abtlg.) Lex. 8°. VI, 243 S. m. 13 Taf. u. 156 Abbildgn. im Text. Düsseldorf, L. Schwann, 1902. M. 5.—; geb. M. 6.—.
- Fundberichte aus Schwaben, umfassend die vorgeschichtl., röm. u. merowing. Altertümer.** In Verbindg. m. d. württemberg. Altertumsverein hrsg. vom württemberg. anthropolog. Verein unter der Leitg. v. Prof. Dr. G. Sixt. 10. Jahrg. 1902. 62 S. mit Abbildgn. gr. 8°. Stuttgart, E. Schweizerbart, 1903. M. 1.60.
- Gerspacher, Carnet de voyage.** Padoue, Venise, Cortina d'Ampezzo, Pieve di Cadore, Trévise, Vicence. (Revue de l'art chrétien, 4<sup>e</sup> série, XIV, 1903, S. 384.)
- Giacosa, Giuseppe.** I castelli Valdostani con 29 vignette da fotogr. orig. dell'ingeg. Andrea Luino. 8°. 383 p. Milano, L. F. Cogliati, 1903.
- Gradmann, E.** Noch einmal die Kunst- und Altertumsdenkmale im Königreich Württemberg. Zur Abwehr. (Allgemeine Zeitung, München 1903, Beilage Nr. 109.)
- Grohmann, Schuldir. Max.** Das Obererzgebirge u. seine Städte. Heimatkundliche Geschichtsbilder f. Haus u. Schule. Unter Mitwirkg. v. L. Bartsch, B. Griebßbach, A. Hamann u. a. u. dem Lehrerkollegium zu Scheibenberg hrsg. 2. m. (9) Bildertaf. vers. veränd. u. erwei. Aufl. (VIII, 128; 182, 28, 36, 44, 19, 15, 11, 24, 20, 40, 12, 8, 24, 48, 68, 8 u. 26 S.) gr. 8°. Annaberg, Graser, 1903. M. 7.—; geb. M. 8.—. — Hieraus in Einzelausgaben,

- jede mit Grohmann, Obererzgebirge u. m. der Heimatkunde der betr. Stadt; geb. in Leinw.: Annaberg. Von Schuldir. Max Grohmann. (VIII, 182 u. 128 S.) 1900. M. 3.—. — Aue. Von Bürgerschul-Lehr. A. Hamann. (28 u. 128 S.) 1902. M. 2.—. — Buchholz. Von Bürgersch.-Dir. L. Bartsch. (36 u. 128 S.) 1900. M. 2.—. — Ehrenfriedersdorf. Von Lehr. Zeil. (44 u. 128 S.) 1900. M. 2.—. — Elterlein. Von Rekt. B. Griebbach. (19 u. 128 S.) 1900. M. 2.—. — Geyer. Von Oberlehr. H. Lungwitz. (15 u. 128 S. m. 1 Lichtdr.) 1900. M. 2.—. — Johanngeorgenstadt. Von Bürgersch.-Lehr. Alban Tittel. (11 u. 128 S.) 1900. M. 1.80.—. — Jöhstadt. Von Schuldir. G. Schmidt. (24 u. 128 S.) 1900. M. 2.—. — Marienberg. Von Bürgerschul-Lehr. M. Teichmann. (20 u. 128 S.) 1900. M. 2.—. — Olbernhau. Von Past. Pinder. (40 u. 128 S.) 1900. M. 2.—. — Scheibenberg. Zusammengestellt vom Lehrerkollegium Scheibenberg. (12 u. 128 S.) 1900. M. 2.—. — Schlettau. Von Bürgersch.-Lehr. H. Zschocke. (8 u. 128 S.) 1900. M. 1.80.—. — Schwarzenberg. Von Schuldir. E. A. Leschner. (24 u. 128 S.) 1900. M. 2.—. — Stollberg. Von Bürgersch.-Lehr. Alfr. Schuster. (48 u. 128 S.) 1903. M. 2.—. — Wolkenstein. Von Schuldir. Emil Zeil. (68 u. 128 S.) 1903. M. 2.—. — Zöblitz. Von Schuldir. Th. Wappler. (8 u. 128 S.) 1900. M. 2.—. — Zwönitz. Von Pfr. H. Löschner und Schuldir. H. Schultz. (20 u. 128 S.) 1900. M. 2.—.
- Gronau**, Georg. Notes from Italy. (The Burlington Gazette, I, 4—5, 1903, S. 110 bis 137.)
- Gurlitt**, Cornelius. Amtshauptmannsch. Döbeln. (= Beschreibende Darstellung der älteren Bau- und Kunstdenkmäler des Königr. Sachsen. Unter Mitwirkg. des k. sächs. Altertumsvereins hrsg. von dem sächs. Ministerium des Innern. 25. Heft.) gr. 8°. II, 291 S. m. Abbildgn. u. 13 Taf. Dresden, C. C. Meinhold & Söhne in Komm., 1903. M. 10.—.
- Denkmalpflege. (In: Jahrbuch der bildenden Kunst 1903, hrsg. v. M. Martersteig, S. 47.)
- Historische Städtebilder. I. Serie. 3. Bd.: Tangermünde; Stendal; Brandenburg. 29 Lichtdr.-Taf. m. 24 S. illustr. Text. 49.5×33.5 cm. Berlin, E. Wasmuth, 1902. In Mappe M. 30.—.
- Handbook for Travellers in Northern Italy.** 16th ed. Carefully revised. With a Travelling Map and numerous plans of Towns. With Index and Directory for 1903. (Murray's Handbooks). Cr. 8vo. Stanford, 10/.
- Happel**, Ingen. Ernst. Die Burgen in Niederhessen u. dem Werragebiet. VIII, 158 S. m. 67 Abbildgn. 8°. Marburg, N. G. Elwert's Verl., 1903. M. 3.—; geb. M. 3.60.
- Heins**, Armand. Vieux coins en Flandre, 150 reproductions de vues et de sujets divers; 120 planches lithographiques; texte de M. Paul Bergmans, secrétaire de la Société d'histoire et d'archéologie de Gand. Seconde série. Première livraison, planches 1 à 40. Gand, N. Heins, 1903-1904. fr. 24.—. [L'ouvrage sera complet en trois livraisons. Le tirage est limité à 250 exemplaires.]
- Hirzel**, K. Die Kunst- u. Altertumsdenkmale im Königreich Württemberg oder Ein Mann, ein Wort. (Allgemeine Zeitung, München 1903, Beilage Nr. 82.)
- Ein letztes Wort in Sachen der württembergischen Kunst- und Altertumsdenkmale. Duplik an Herrn Eugen Gradmann in Stuttgart. (Allgemeine Zeitung, München 1903, Beilage Nr. 123.)
- Hymans**, Henri. Correspondance de Belgique. (Gazette des beaux-arts, 3 pér., XXIX, 1903, S. 421.)
- Inscriptions funéraires et monumentales de la province d'Anvers. Graf-en gedenkschriften der provincie Antwerpen. Livraison 152: Lierre. Couvent des Chartreux. Corrigenda et Table des noms propres. 10<sup>e</sup> fascicule. Inscriptions recueillies par E. Mast, J. H. Cox. p. 289 à 312, à 2 col. par page, figg., plus les titres et le sommaire du tome VII. Livraison 153: Malines. Eglise paroissiale de Sainte-Catherine. Eglise paroissiale de N. D. de Hanswijk et Table des noms propres. 17<sup>e</sup> fascicule. Inscriptions recueillies par le Comité central. p. 525—540. Gr. in-4°. Anvers, J. E. Buschmann, 1902-3. [La livraison: Belgique, 1 fr.; étranger, fr. 1.50.]
- Italian Notes. (The Builder, 1903, January to June, S. 606.)
- J. N.** Die Denkmalpflege im österreichischen Staatsvoranschläge für 1903. (Die Denkmalpflege, V, 1903, S. 16.)
- Kohte**, J. Das italienische Gesetz über den Denkmalschutz. (Die Denkmalpflege, V, 1903, S. 31.)
- Kunst- und Altertumsdenkmale, Die, im Königr. Württemberg. Bearb. im Auftrag des k. Ministeriums des Kirchen- u. Schulwesens. Text. (Inventar.) 27. u. 28 Lfg. Jagstkreis (Fortsetz.) bearb. v.

- Konserv. Dr. E. Gradmann. (S. 225 bis 352 m. Abbildgn.) Lex. 8°. Stuttgart, P. Neff. Verl., 1903. Je M. 1.60.
- Ergänzungs-Atlas. 3.—7. Lfg. 37. bis 41. Lfg. des Gesamtwerkes. (22 Taf.) 37×51 cm. Ebd., 1903. Je M. 1.60.
- Laurentius, J.** Denkmalpflege und kirchliches Eigentumsrecht. (Stimmen aus Maria-Laach, 1903, 8. Heft.)
- Lecler, A.** Dictionnaire topographique, archéologique et historique de la Creuse. In-12, 810 p. avec grav. et carte. Limoges, imprim. et libr. V<sup>e</sup> H. Ducourteux. 1902. fr. 4.—
- Lehfeldt, P.** Bau- und Kunstdenkmäler Thüringens. Bearb. v. Prof. Dr. P. L. Nach dem Tode des Verf. hrsg. v. Conserv. Prof. Dr. G. Voss. 29. u. 30. Heft. Lex. 8°. Jena, G. Fischer, 1903. M. 8.—
- 29: Herzogth. Sachsen-Meiningen. Amtsgerichtsbez. Hildburghausen. Mit 2 Lichtdrucken u. 12 Abbildgn. im Texte. VIII, 112 S. M. 3.50. — 30: Herzogth. Sachsen-Meiningen. Amtsgerichtsbez. Eisfeld u. Themar. Mit 2 Lichtdr. u. 27 Abbildgn. im Texte. VI u. S. 113—247. M. 4.50.
- Lemcke, Hugo.** Die Bau- u. Kunstdenkmäler des Reg.-Bez. Stettin. 6. Heft. Der Kreis Greifenhagen. (= Die Bau- u. Kunstdenkmäler der Provinz Pommern. Hrsg. v. der Gesellschaft f. pommersche Geschichte u. Altertumskunde. II. Thl. 6. Heft.) gr. 8°. (S. 157—316 m. Abbildgn.) Stettin, L. Saunier in Komm., 1902. M. 10.—
- Ludorff, Prov.-Konserv. Baur. A.** Die Bau- u. Kunstdenkmäler v. Westfalen. (XIV u. XV.) gr. 4°. Münster. Paderborn, F. Schöningh in Komm., 1903. M. 5.40; geb. M. 13.40. — XIV: Kreis Siegen. Mit geschichtl. Einleitg. v. Gymn.-Prof. Dr. Heinzerling. VII, 95 S. m. 2 Karten. 177 Abbildgn. auf 22 Lichtdr.-Taf., sowie im Text. M. 2.40; geb. M. 6.40. — XV: Kreis Wittgenstein. Mit geschichtl. Einleitg. v. Gymn.-Prof. Dr. Heinzerling. 2 Karten, 164 Abbildgn. auf 18 Taf., sowie im Text. VII, 74 S. M. 3.—; geb. M. 7.—
- Lutsch, Gch. Reg.-R. Konservat. Hans.** Bilderwerk schlesischer Kunstdenkmäler. Im Auftrage des Prov.-Ausschusses von Schlesien bearb. Hrsg. vom Kuratorium des schles. Museums der bild. Künste, Breslau. 232 Taf. m. illustr. Text X S., 369 Sp., S. 370—401, 9, 10 u. 10 S. 47,5×32 cm. Breslau, (B. Richter), 1903. In 3 Mappen M. 80.—
- Marcel, Pierre.** Cordoue, Grenade, Murcie, Cadix, Gibraltar. In-8, 16 p. Melun, imprim. administrative. 1902. [Ministère
- de l'instruction publique et des beaux-arts. Musée pédagogique, service des projections lumineuses.]
- Barcelone, Saragosse, Tolède, l'Escorial; par P. M., licencié ès lettres. In-8, 19 p. Melun, Imp. administrative. 1902. [Ministère de l'instruction publique et des beaux-arts. Musée pédagogique, service des projections lumineuses.]
- Burgos, Ségovie, Fontarabie. In-8, 15 p. Melun, Imp. administrative. 1902. [Ministère de l'instruction publique et des beaux-arts. Musée pédagogique, service des projections lumineuses.]
- Madrid, Valladolid, la Granja, Avila. In-8, 15 p. Melun, Imprim. administrative. 1902. [Ministère de l'instruction publique et des beaux-arts. Musée pédagogique, service des projections lumineuses.]
- (Muller, Frederik, & Cie.) Topographie de l'Europe. Catalogue à prix marqués de cartes anciennes et de vues de villes XV<sup>me</sup>—XIX<sup>me</sup> siècle. 8°. 240 S. Amsterdam, F. Muller & Cie, 1903.
- Overvoorde, J. C.** De Hessische met tot bescherming van monumenten. (Bulletin uitgegeven door den Nederlandsch. Oudheidkundigen Bond, IV, 1902, S. 15.)
- Podlaha, Dr. Ant., und Ed. Sittler.** Bezirk Karolinenthal. (= Topographie der historischen und Kunst-Denkmale im Königr. Böhmen von der Urzeit bis zum Anfange des XIX. Jahrh. Hrsg. v. der archäolog. Commission bei der böhm. Kaiser Franz-Joseph-Akademie f. Wissenschaften, Litteratur u. Kunst unter der Leitg. ihres Präsidenten Jos. Hlávka. XV.) gr. 8°. VI, 386 S. Prag, Bursik & Kohout, 1903. M. 10.—
- Polenz.** Zur Lage des Denkmalschutzes in Preussen. III. (Die Denkmalpflege, V, 1903, S. 17.)
- Rosner, K.** Ruinen der mittelalterlichen Burgen Oberösterreichs. [K. k. Zentralkommission für Kunst und historische Denkmale.] Lex.-8° ill. 71 S. m. 24 Taf. Wien, A. Schroll & Co. Kr. 10.—
- Sachsen, Die Provinz, in Wort u. Bild. Hrsg. v. dem Pestalozzverein der Prov. Sachsen. Mit etwa 200 Abbildgn. 2. Bd. VIII, 480 S. gr. 8°. Leipzig, J. Klinkhardt, 1902. M. 4.50; geb. M. 6.—
- Schoener, R.** Die Erhaltung der Kunstwerke in Italien. (Die Kultur, Halbmonatsschrift, hrsg. v. S. Simchowicz. 1. Jahrg., Heft 13.)
- Soupis památek historických a uměleckých v království českém od pravěku do počátku XIX soletí. Král. hlavní město Praha: Hradčany. II. Poklad Svatovítský



- a knivhovna kapitulní. Část první. Poklad Svatovítský. Část druhá. Knihovna kapitulní. Napsali Ed. Siller a Dr. Antonín Podlaha. 8°. 206, 298 S. Prag, Bursík & Kohout. Kr. 5,50 u. 9.— [Verzeichnis von histor. und Kunstdenkmalern im Königreiche Böhmen.]
- Starožitnosti země České. Díl II. [Altertümer Böhmens.] Fol. 143 S., 58 Taf. Prag, Fr. Rivnáč. Kr. 18.—
- Sylos, Luigi. Relazione dell' ufficio regionale per la conservazione dei monumenti delle provincie meridionali. (Rassegna tecnica pugliese, anno I, fasc. XI, Bari, dicembre 1902.)
- Thüringen in Wort u. Bild. Hrsg. v. den thüringer Pestalozzvereinen. Mit etwa 160 Abbildgn. 2. Bd. III, 492 S. gr. 8°. Leipzig, J. Klinkhardt, 1902. M. 4,50; geb. M. 6.—
- Topographie von Niederösterreich. Hrsg. vom Vereine f. Landeskunde v. Niederösterreich. Red. v. Dr. Alb. Starzer u. a. 5. Bd. Der alphabet. Reihenfolge (Schilderger.) der Ortschaften etc. 4. Bd. 18. u. 19. (Schluß-)Heft. (VIII u. S. 1089—1215.) gr. 4°. Wien, (W. Braumüller), 1903. Je M. 2.—
- Red. v. Dr. Max Vancsa. 6. Bd. Der alphabet. Reihe der Ortschaften. 5. Bd. 1. u. 2. Heft. (III u. S. 1—128.) gr. 4°. Ebd., 1903. Je M. 2.—
- Triger, Robert. Le Canton de Fresnay historique et archéologique; par K. T., président de la Société historique et archéologique du Maine. In-8, 20 p. avec plans. Le Mans, impr. Guénet. 1903.
- Vaernewijck Ghellinck, Vicomte de. Rapport sur le congrès archéologique de France: Troyes et Provins. (Annales de l'Académie Royale d'Archéologie de Belgique, 5<sup>e</sup> série, t. V, 1<sup>e</sup> livr., 1903, S. 5.)
- Weber, Prof. Dr. Paul. Die Pflege unserer kirchlichen Altertümer. Eine kurze Handweisung f. den thüring. Pfarrer- u. Lehrerstand. 20 S. gr. 8°. Weimar, H. Böhlau's Nachf. in Komm., 1903. M. —.30.
- Was können die Stadtverwaltungen f. die Erhaltung des historischen Charakters ihrer Städte thun? Vortrag. [Aus: »Protokoll der Generalversammlung des thüring. Städteverbandes.«] 31 S. 12°. Weimar, (Jena, Frommann'sche Hofbuchh.), 1902. M. —.50.
- Willenberger's, Johann, Ansichten von Städten, Burgen und denkwürdigen Bauten Böhmens aus dem Beginne des 17. Jahrhunderts. Nach den bisher unbekanntem, in d. Bibliothek d. Stiftes Strahov in Prag aufgefunden. Federzeichn. Hrsg. v. Dr. A(nt.) Podlaha u. Dr. I(sidor) Zahradnik. F<sup>o</sup>. 2 Bl., 30 Taf. Prag, Selbstverl., 1903.
- Wolff, Stadtbaur. Dr. Carl. Die Kunstdenkmäler der Prov. Hannover. 4. Heft. III. Reg.-Bez. Lüneburg. 1. Kreise Burgdorf u. Fallingbostel. Mit 2 Taf. u. 62 Textabbildgn. XI, 182 S. Lex. 8°. Hannover, Th. Schulze in Komm., 1902. Geb. M. 6.—
- , F., Konservator d. geschichtl. Denkmäler im Elsaß. Handbuch der staatlichen Denkmalpflege i. Elsaß-Lothringen. Im Auftr. d. Kais. Minist. f. Elsaß-Lothringen bearbeitet. 8°. IX, 404 S. Straßburg, K. J. Trübner, 1903. [Inhalt: Verzeichnis der Schriften zum Studium der Denkmalpflege. Einführung: 1. Geschichtliche Entwicklung der Denkmalpflege in Elsaß-Lothringen. 2. Geschäftsgang der staatlichen Denkmalpflege in Elsaß-Lothringen. 3. Regeln für Arbeiten an den geschichtlichen Denkmälern: a) Instandhaltung, b) Instandsetzung, 3. Herstellung. 4. Behandlung der Fundstätten. 5. Verfügungen für den Dienst der Denkmalpflege: a) 1832—1870, b) 1870—1903, c) Liste der klassierten geschichtlichen Denkmäler in Elsaß-Lothringen von 1903. 6. Verzeichnis der geschichtlichen Denkmäler in Elsaß-Lothringen. a) Ober-Elsaß, b) Unter-Elsaß, c) Lothringen. Alphabetisches Ortsregister.]
- Wolfsgruber, P. Célestin, und P. Albert Hübl. Abteien und Klöster in Oesterreich. Heliogravuren von Otto Schmidt. Fol. 40 S. u. 50 Heliogravuren, 40,5 zu 31,5 cm. Wien, V. A. Heck, 1902. M. 80.—; einzelne Blatt M. 2.—
- Amsterdam.
- Helmer, J. W. Amsterdam, oud en nieuw. (Nieuwe belgische illustratie, 1903, S. 3 u. 74.)
- Antwerpen.
- Kuyck, Franz van, et Max Rooses. Oud Antwerpen, 1894, par F. van K., professeur à l'Académie des Beaux-Arts d'Anvers, et M. R., conservateur au Musée Plantin. Zesde aflevering. Antwerpen, De nederlandse boekhandel, 1903. In-folio, p. 41 à 64, et 5 pl. coloriées hors texte. fr. 20.—
- Vieil Anvers, 1894. Théâtre complet du vieil Anvers. Sixième livraison. Anvers, La librairie néerlandaise, 1903. In-folio, p. 41 à 64 et 5 pl. coloriées hors texte. fr. 20.—
- Arles.
- Joanne. Arles et les Baux. Guide Joanne. Petit in-16, 134 p. avec 9 grav. et 2 Plans. Coulommiers, imp. Brodard, Paris,

- lib. Hachette et C<sup>e</sup>. 1903. fr. 1.—. [Collection des Guides Joanne.]
- Arlon.
- Jacob-Duchesne.** Quelques notes sur le vieil Arlon. 2<sup>e</sup> édition. Arlon, imprimerie F. Brück, 1903. In-8<sup>o</sup>, 207 p. gravv., plan et portr. fr. 2.—.
- Athos, Berg.
- Lindau, Rudolf.** Der Berg Athos. (Deutsche Rundschau, 1902, Oktober.)
- Augsburg.
- Augsburg. Eine Sammlg. seiner hervorragendsten Baudenkmäler aus alter und neuer Zeit. Hrsg. vom Architekten- und Ingenieurverein Augsburg. 51 Lichtdr.-Taf.) gr. 4<sup>o</sup>. Augsburg, (Lampart & Co.), 1902. Geb. M. 12.—.
- Riehl, Berthold.** Augsburg. (= Berühmte Kunststätten, Nr. 22.) gr. 8<sup>o</sup>. III, 148 S. m. 103 Abbgn. Leipzig, E. A. Seemann, 1903. M. 3.—.
- Steinhäuser, Oberbaur. Fritz.** Augsburg in kunstgeschichtlicher, baulicher und hygienischer Beziehung. Fest-Schrift. den Teilnehmern an der 15. Wanderversammlg. des Verbandes deutscher Architekten- u. Ingenieurvereine gewidmet v. der Stadt Augsburg. Im Auftrage des Stadtmagistrates bearb. unter Mitwirkg. der städt. Ingenieure. VI, 139 S. m. Abbildgn. u. 24 Taf. gr. 4<sup>o</sup>. Augsburg, (Lampart & Co.), 1902. Geb. M. 8.—.
- Avignon.
- Joanne.** Avignon et ses environs (Ville-neuve, l'Isle-sur-la-Sorgue, Fontaine de Vaucluse). Guide Joanne. Petit in-16, 134 p. avec 10 grav. et 1 plan. Coulommiers, impr. Brodard. Paris, lib. Hachette et C<sup>e</sup>. 1903. 50 cent. [Collection des Guides Joanne.]
- Souza, Robert de.** Chronique du vandalisme. Avignon et ses remparts. (La Revue de l'art ancien et moderne, XIII, 1903, S. 225.)
- Basel.
- Jahrbuch, Basler, 1903. Hrsg. v. Alb. Burckhardt, Rud. Wackernagel u. Alb. Geßler. III, 319 S. m. Abbildgn. u. 2 Bildnissen. gr. 8<sup>o</sup>. Basel, R. Reich. M. 4.—.
- Zeitschrift, Basler, f. Geschichte u. Altertumskunde. Hrsg. v. der histor. u. antiq. Gesellschaft zu Basel. 2. Bd. 2 Hfte. (1. Hft. 170 u. XIII S. m. 1 Taf. und 1 Karte.) gr. 8<sup>o</sup>. Basel, R. Reich, 1902. M. 7.20.
- Bayreuth.
- Hofmann, Dr. Friedrich H.** Bayreuth u. seine Kunstdenkmale. Mit 1 Titelbild in Kudka Gravüre, 1 Farben-Beilage, 14 Taf. und 128 Text-Illustr. VIII, 112 S. Lex. 8<sup>o</sup>. München, Vereinigte Kunstanstalten, 1902. M. 7.—; geb. M. 9.—. [Inhalt: Vorwort. 1. Die Stadt u. ihre Fürsten. 2. Die Stadtkirche. 3. Die Kanzlei. 4. Das alte Schloß. 5. St. Georgen. 6. Das Opernhaus. 7. Die Eremitage. 8. Sanspareil. 9. Das neue Schloß. 10. Kleinere Kirchen. 11. Privatbauten. 12. Die Fantaisie.]
- Berlin.
- Guide of Berlin, Potsdam and environs. With a Map of Berlin. Publ. by »The Engl. and American Register.« 8<sup>o</sup>. 168 S. Berlin. H. Steinitz, 1902-3.
- Hach, Otto.** Kunstgeschichtliche Wanderungen durch Berlin. Beschreibung der hervorragendsten Sehenswürdigkeiten der Reichshauptstadt. In 13 Wandern. vorgeführt. 2. verm. u. m. vielen Abbildgn. versch. Aufl., durchgesehen u. m. e. Geleitwort versehen v. Reg.-Baumstr. Prof. Rich. Borrmann. XII, 188 S. gr. 8<sup>o</sup>. Berlin, W. Prausnitz, 1903. Geb. M. 3.—.
- Bern.
- Gurlitt, Cornelius.** Historische Städtebilder. (I. Serie.) 4. Bd.: Bern—Zürich. 31 Lichtdr.-Taf. m. 26 S. illustr. Text. 49,5 × 33,5 cm. Berlin, E. Wasmuth, 1903. In Mappe M. 35.—.
- Kunstdenkmäler, Berner. Hrsg. vom kantonalen Verein f. Förderg. des histor. Museums in Bern, vom hist. Verein des Kantons Bern v. der bern. Kunstgesellschaft, vom bern. Ingenieur- u. Architektenverein u. vom bern. kantonalen Kunstverein. 1. Bd. 1.—3. Lfg. (12 phototyp. Taf. m. 27 S. Text.) 41,5 × 33,5 cm. Bern, K. J. Wyss, 1902. Je M. 3.20.
- Rodt, Eduard von.** Bern im siebzehnten Jahrhundert. Mit 25 Abb. 8<sup>o</sup>. Bern, A. Francke, 1903.
- Besançon.
- Gauthier, Jules.** L'abbaye de Saint-Vincent de Besançon, son église, ses monuments et leur histoire. (Inventaire de 1645.) (Académie des sciences, belles-lettres et arts de Besançon, Procès-verbaux et mémoires, année 1902, Besançon 1903, S. 177.)
- J. M. S.** Guide du visiteur de l'église cathédrale de Besançon. Petit in-16, 31 p. Besançon, imp. Bossanne. 1902.
- Bologna.
- Weber, Ludwig.** Bologna. (= Berühmte Kunststätten, Nr. 17.) gr. 8<sup>o</sup>. 156 S. m. 120 Abbildgn. Leipzig, E. A. Seemann, 1902. M. 3.—.
- Bonn.
- Knickenberg, F.** Die ältesten Aufnahmen der Stadt Bonn und ihrer nächsten Um-

- gebung. (Bonner Jahrbücher, H. 110, Bonn 1903, S. 203.)
- Brandenburg a. H.
- Jork, Otto.** Brandenburg in der Vergangenheit und Gegenwart. Ein Wegweiser durch die Stadt und ihre Altertümer. 2. Aufl. 8°. 179 S. Brandenburg a. H., M. Evenius, (1903).
- Bremen.
- Bippen, Wilhelm v.** Geschichte d. Stadt Bremen. 8. Lfg. (3. Bd. S. 113—224.) gr. 8°. Halle, C. E. Müller, 1902. M. 1.10.
- Brünn.
- Schram, Rath** Biblioth. Dr. Wilhelm. Ein Buch f. jeden Brünner. Quellenmäßige Beiträge zur Geschichte unserer Stadt. 3. Jahrg. VIII. 162 S. m. 1 Bildnis. gr. 8°. Brünn, (C. Winkler), 1902. M. 3.—.
- Brüssel.
- Brussel in 6 dagen. Nieuwste gids van Brussel en de voorsteden met 80 plaatjes, plans en kaartje. kl. 8. 10, 176 S. 's-Gravenhage. Boekhandel vrhn. Gebr. Belinfante. f. —.75.
- Gele, A. van.** Bruxelles et ses faubourgs. Nouveau guide illustré avec un grand plan de la capitale et cinq petits plans itinéraires. Texte et photographies de A. van G. Bruxelles, J. Lebègue et Cie, (1903). In-16, XXIII, 144 p. gravv. fr. 2.—.
- Guide illustré à Bruxelles. Nouvelle édition. Bruxelles, Société belge de librairie, (1903). In-16, 133 p., figg. et 2 plans hors texte. fr. 1.50.
- Budapest.
- Divald, Kornél.** Budapest művészete a török hódoltság előtt. (= Művészeti könyvtár, 1. kötet.) 8°. 166 l., 10 építészeti rajzal és 49 képpel. Budapest, Lampel Róbert. Kr. 8.—. [Budapests Kunst vor der türkischen Unterjochung.]
- Burgos.
- Burgos y su provincia.** Fundación, historia, monumentos, hechos gloriosos, descripción, etc. Artículos de varios escritores antiguos y modernos, recopilados por la redacción de »El Papa-Moscas«, periódico de Burgos (Año XXVII) y regalo á sus suscriptores. Tomo IV. Burgos. Impr. Sucesor de Arnaz. 1904. En 8.º mayor, 122 p.
- Chur.
- (Jecklin, F. v.)** Ein Churer Stadtbild aus dem 17. Jahrhundert. (Neue Bündner Zeitung, 1903, Nr. 113.)
- Clairvaux.
- Vernier, J. J.** Inventaire du trésor de l'Abbaie de Clairvaux. (Bibliothèque de l'Ecole des Chartes, 1902, Septembre-Décembre.)
- Cleve.
- Album von Alt-Cleve u. Umgebung. Fesm.-Drucke nach alten Originalen. 10 Bl. qu. Fol. Cleve, F. Boss Wwe., 1903. M. 5.—.
- Colmar.
- Waltz, Biblioth. André.** Bibliographie de la ville de Colmar. Publié sous les auspices de la société industrielle de Mulhouse et de la ville de Colmar. XXI, 539 S. gr. 8°. Mulhausen i./E., (C. Detloff), 1902. M. 6.—.
- Conegliano.
- Vital, A.** Piccola guida pratica, storico-artistica di Conegliano. Conegliano, soc. tip. Nardi, Brasolin e C., 1902, 16°. 59 p.
- Crest.
- Arnaud, E.** Histoire et Description des antiquités civiles, ecclésiastiques et militaires de la Ville de Crest en Dauphiné, précédées d'une Introduction sur son histoire générale, des origines à la Révolution. In-8, VII, 329 p. Privas, impr. Roux. Grenoble, libr. Gratier et Rey. 1903.
- Danzig.
- Bleeh, Archidiak. Ernst.** Das älteste Danzig. (= Gedanensia. Beiträge zur Geschichte Danzigs. 7. Bdchn.) 8°. IV, 218 S. Danzig, L. Saunier, 1903. M. 3.—.
- Lindner, Arthur.** Danzig. (= Berühmte Kunststätten, Nr. 19.) gr. 8°. VI, 114 S. m. Abbildgn. Leipzig, E. A. Seemann, 1903. M. 3.—.
- Darmstadt.
- Beckmann's Führer** durch Darmstadt und Umgebung, m. e. 5-farb. Stadtplan u. 8 Kunstbeilagen u. vollständ. Straßenführer. Bearb. v. Prof. Dr. E. Anthes. X, 96 S. schmal 8°. Stuttgart, Klemm & Beckmann, 1903. M. —.75.
- Demmin.
- Goetze, Rekt. Karl.** Geschichte der Stadt Demmin, auf Grund des Demminer Ratsarchivs, der Stolleschen Chronik und anderer Quellen bearb. u. m. 2 Plänen u. 29 Abbildgn. hrgs. XII, 520 S. Lex. 8°. Demmin, A. Frantz, 1903. M. 6.50.
- Dresden.
- Gurlitt, Cornelius.** Stadt Dresden. 3. Teil. (= Beschreibende Darstellung der älteren Bau- und Kunstdenkmäler des Königr. Sachsen. Unter Mitwirkg. des k. sächs. Altertumsvereins hrgs. v. dem sächs. Ministerium des Innern. 23. Heft.) gr. 8°. (VIII u. S. 585—793.) Dresden, C. C.

- Meinhold & Söhne in Komm., 1903. M. 8.—  
Eisenberg.
- Mitteilungen des geschichts- und altertumsforschenden Vereins zu Eisenberg im Herzogt. Sachsen-Altenburg. 17. Heft. (III. Bd. 2. Heft.) gr. 8°. 73 S. Eisenberg, H. Geyer in Komm., 1902. M. 1.20. Esslingen.
- Schirmer**, C. Ueber Alt-Esslingen. Programm der Realanstalt in Esslingen. 4°. 26 S. Florenz.
- Bierfreund**, T. Florenz. Billedkunst. Forste Halvbind. 8°. 164 S. Kobenhavn, Gyldendal. Kr. 3.—
- Cocchi**, Amaldo. Le chiese di Firenze dal secolo IV al secolo XX. Vol. I: Quartiere di s. Giovanni. Firenze, B. Seeber (tip. Pellas di Cocchi e Chiti), 1903, 8° fig., 296 p. e 20 tav. L. 10.—
- Gerspach**. Les Arti de Florence. (Revue de l'art chrétien, 4<sup>e</sup> série, XIII, 1902, S. 463; XIV, 1903, S. 32 u. 108.)
- Gr[onau]**, Georg. Florentiner Brief. (Kunstchronik, N. F., 14, 1902—03, Sp. 272.) — Florentiner Neuigkeiten. (Kunstchronik, N. F., 14, 1902—03, Sp. 153.)
- Philippi**, Adolph. Florenz. (= Berühmte Kunststätten, Nr. 20.) gr. 8°. VIII, 244 S. m. 222 Abbildgn. Leipzig, E. A. Seemann, 1903. M. 4.—
- Rosenthal**, Léon. Promenades dans Florence, conférence donnée à la Sorbonne pour la Société des études italiennes, le 1<sup>er</sup> mars 1902, par L. R. In-8, 43 p. Dijon, impr. Darantière. 1903. [Extrait des Mémoires de la Société bourguignonne de géographie et d'histoire.]
- Sertillanges**, le R. P. Un pèlerinage artistique à Florence. In-18 Jésus, 167 p. Paris, imp. Dumoulin; lib. Lecoffre. 1903. Fontainebleau.
- Herbet**, Félix. Dictionnaire historique et artistique de la forêt de Fontainebleau (routes, carrefours, cantons, gardes, monuments, croix, fontaines, puits, mares, environs, moulins, etc.) In-8, XX, 522 p. et 8 planches. Fontainebleau, imp. Bourges, 1903. fr. 5.— [Publié dans l'Abeille de Fontainebleau en 1902 et 1903.]
- Joanne**. Fontainebleau et la forêt. Guide Joanne. In-16, 59 p. avec 3 plans, 1 carte, 13 grav. et annonces. Coulommiers, imprimerie Brodard. Paris, librairie Hachette et C<sup>e</sup>. 1903. fr. 1.—. [Collection des Guides Joanne.]
- Tarsot**, Louis, and Maurice Charlot. The Palace of Fontainebleau; by L. T. and M. C., head-clerks at the public instruction department. In-16, 96 p. avec 14 grav. Evreux, imprimerie Hérissay. Paris, librairie Laurens. Frankfurt a. M.
- Horne**, Anton. Geschichte von Frankfurt am Main in gedrängter Darstellung. 4., erweiter. u. verb. Aufl. Mit 37 Ansichten und Plänen der Stadt aus älterer und neuerer Zeit. VIII, 354 S. gr. 8°. Frankfurt a. M., Kesselring, 1902. Geb. M. 7.—
- Geschichte von Frankfurt am Main in gedrängter Darstellung. Kleine Ausg. Mit 29 Ansichten der Stadt aus älterer und neuerer Zeit. VI, 196 S. gr. 8°. Frankfurt a. M., Kesselring, 1903. M. 1.25.
- Jung**, Stadtarchivar Rudolf, und Architekt Julius Hülsen. Die Baudenkmäler in Frankfurt am Main. 5. Lfg. Mit 10 Taf. u. 163 Textabbildgn. XIV, 265 S. Lex. 8°. Frankfurt a. M., K. Ph. Völcker in Komm., 1902. M. 6.—
- Reiffenstein**, Carl Theodor. 32 [2 farb.] Ansichten aus dem alten Frankfurt. V S. Text. Imp. 4°. Frankfurt a. M., C. Jügel, 1902. Geb. M. 30.—  
Freiburg i. Br.
- Flamm**, Hermann. Geschichtliche Ortsbeschreibung der Stadt Freiburg i. Br. II. Bd. Häuserstand 1400—1806. Mit e. Plane der Stadt v. 1685. (= Veröffentlichungen aus dem Archiv der Stadt Freiburg i. Br., IV. Thl.) gr. 8°. VII, XLVI, 417 S. Freiburg i. Br., F. Wagner, 1903. M. 4.—; geb. M. 5.50.  
Friedrichstadt.
- Krause**, Paul. Friedrichstadt, eine holländische Stadt in Schleswig-Holstein. (Die Denkmalpflege, V, 1903, S. 41.)  
Fulda.
- Geschichtsblätter, Fuldaer. Zeitschrift f. Gesch., Kunst-, Kultur- u. Wirthschaftsgesch. insbes. d. ehem. Fürstenthums Fulda. Monatsbeil. z. »Fuldaer Zeitung«. Im Auftr. d. Fuldaer Geschichtsver. hrsg. von Dr. Jos. Kartels, Archivar, Fulda. Jahrg. 1. 8°. Fulda, Actiendr., 1902.  
Genf.
- Fatio**, Guillaume. Topographie de Genève au temps de l'Esclade. (Nos artistes et leurs œuvres, Recueil genevois d'art, Genève 1902, 4. livr.)
- Maisons, Les anciennes de Genève, relevés photographiques de Fréd. Boissonnas et Cie. exécutés sous la Direction de Max van Berchem. Deuxième Série. Pl. 31 à 60. 4°. (Genève), 1902.  
Gent.
- Duijnstee**. Martelaren der beeldstormerij. Geschiedkundig drama in drie bedrijven, speelt te Gent in het Augustijnenklooster

- en Gravenkasteel, 1578—1579. Met bronnen en geschiedkundige aantekeningen bewerkt door p. fr. Dominicus Fr. X. P. D., ord. erem. St. Aug. Gent. A. Siffer, 1903. In-8°, 110 p. fr. 1.50.
- Hymans**, Henri. Gand et Tournai; par H. H., conservateur à la Bibliothèque royale, à Bruxelles. Petit in-4, 172 p. avec 120 grav. Evreux, impr. Hérissé. Paris, libr. Laurens. 1902. fr. 4.—. [Les Villes d'art célèbres.]
- Werveke**, A. van. Ville de Gand. Ruines de l'abbaye de Saint Bavon. Guide du visiteur. Stad Gent. Bouwvallen van de Sint-Baafsabdij. Gids voor den bezoeker, par A. van W., conservateur. Gand, J. Vuylsteke, 1902. In-12, 17 p. et une pl. hors texte, textes français et flamand en regard. fr. —.25.
- Genua.
- Munro**, A. O. Practical Guide to Genoa and the Rivas from Ventimiglia to Florence, including Pisa and Leghorn. With numerous Illusts. 2nd ed. 12mo, 208 p. London, Simpkin, 1903. 2/.
- Halle a. S.
- Jahresbericht des thüringisch-sächsischen Vereins f. Erforschung des vaterländischen Altertums u. Erhaltung seiner Denkmale in Halle a. d. Saale f. 1901/1902. 44 S. gr. 8°. Halle, E. Anton in Komm., 1903. M. 1.—.
- Hanau.
- Festschrift des Hanauer Geschichtsvereins zum 600jährigen Jubiläum der Erhebung Alt-Hanau zur Stadt. V, 56 S. m. Abbildungen u. 3 Taf. Lex. 8°. Hanau, (Clauß & Feddersen), 1903. M. 1.50.
- Heidelberg.
- Hirsch**, Dr. phil. Fritz, großh. Regierungsbaumeister. Von den Universitätsgebäuden in Heidelberg. Ein Beitrag zur Baugeschichte der Stadt. 8°. VI, 129 S. m. 6 Textabbildgn. Heidelberg, C. Winter, 1903. [Inhalt: I. Ante Heidelbergam deletam. Die Bursen: Collegium Jacobiticum, Burse vor dem Marktbrunnentore, Der Juden Häuser, Dionysianum, Casimirianum, Das Sapienzkolleg. Andere Universitäts Häuser. II. Post Heidelbergam deletam. Jesuitenkirch u. Jesuitenkolleg. Domus Wilhelmina. Karzergebäude. Museum. Bibliothek. Die Universitätskranken Häuser. Frauenklinik. Irrenklinik. Anatomie u. naturwissenschaftliche Institute. Botanische Gärten. Die staatswirtschaftliche hohe Schule. Personenregister.]
- Hildesheim.
- Tätigkeit**, Ueber die, des Vereins zur Erhaltung der Kunstdenkmäler Hildesheims. (Die Denkmalpflege, V, 1903, S. 31.)
- Jauer.
- Schönaich**, Oberlehr. Dr. G. Die alte Fürstentumshauptstadt Jauer. Bilder u. Studien zur jauerschen Stadtgeschichte. (In 5 l.fgn.) 1. l.fg. (S. 1—48 m. Abbildgn.) gr. 8°. Jauer, O. Hellmann, 1903. Subskr.-Pr. M. —.50.
- Jesi.
- Romagnoli**, L. Guida illustrata di Jesi e della vallata dell' Esino. Castelpiano, L. Romagnoli, 1902, 16° fig., 203 p. L. 1.50.
- Kairo.
- Franz-Pascha**. Kairo. (= Berühmte Kunststätten, Nr. 21.) gr. 8°. V, 160 S. m. Abbdgn. Leipzig, E. A. Seemann, 1903. M. 4.—.
- Kaisariani bei Athen.
- Strzygowski**, Josef. Καίσαριανή. Συμβολαί εἰς τὴν ἱστορίαν τῆς ἀρχαιότερας χριστιανικῆς τέχνης ἐν Ἑλλάδι. Κατὰ μετάρρασιν Σπυρ. Π. Λάμπρου. (Ἐφημερίς ἀρχαιολογική, 1902, S. 53.)
- Köln.
- Führer, Neuester, durch Köln am Rhein. Mit neuem Stadtplan u. zahlr. Ill. 8°. 87 S. Köln, J. G. Schmitz, (1903). M. —.50.
- Klinkenberg**, Dr. Josef. Köln und seine Kirchen, nebst e. Führer durch die Stadt. (Umschlag: Führer durch Köln f. die Besucher der 50. General-Versammlg. der Katholiken Deutschlands.) 190 S. m. Abbildgn., farb. Titelbild u. 1 Plan. 8°. Köln, H. Theissing, 1903. M. 1.—.
- Zilcken**, Detta. Alt-Köln. (Wandern und Reisen, hrsg. v. L. Schwann u. H. Biendl, 1. Jahrg., 11. Heft.)
- Konstantinopel.
- Notes in Constantinople. (The Builder, 1903, July to December, S. 123.)
- Oberhammer**, Prof. Eugen. Melchior Lorichs aus Flensburg: Konstantinopel unter Suleiman dem Grossen. Aufgenommen im Jahre 1559. Nach der Handzeichnung des Künstlers in der Universitäts-Bibliothek zu Leiden m. anderen alten Plänen hrsg. u. erläutert. 22 Lichtdr.-Taf. u. 24 S. Text m. 17 Abbildgn. 31,5×44 cm. München, R. Oldenbourg, 1902. In Mappe M. 30.—; Ausg. in Handkolorit M. 60.—.
- Leiden.
- Jaarboekje voor geschiedenis en oudheidkunde van Leiden, en Rijnland. Tevens orgaan der vereeniging »Oud-Leiden«. 1904. 8°. 6, 53, 172, 2 S. m. afb. en 1 portr. Leiden, A. W. Sijthoff. f. 1.50.

- Leipzig.  
**Wustmann**, G. Zur frühesten Kunstgeschichte Leipzigs. (Leipziger Tageblatt, 1903, Nr. 310, S. 4437.)
- Limburg.  
**Royer**, J. Limbourg et ses environs: La Gileppe, Baraque Michel, Hertogenwald. Bruxelles, Ed. et Jos. Nels, (1902). In-16, 110 p., figg., grav. et plans hors texte. fr. 1.—. [Guides Nels.]
- Livorno.  
**Piombanti**, can. Giuseppe. Guida storica ed artistica della città e dei dintorni di Livorno. Dispensa 1. 2ª ediz. totalmente rifatta, riordinata e migliorata. Livorno, tip. G. Fabbreschi, 1903, 8º, pagine 1-12. L. —.10.
- Löwen.  
**Saint-Pierre**, Ferrant. Monuments de Louvain. Louvain, Ch. Peeters, 1903. Pet. in-8º carré, 142 p., grav. et pll. hors texte. fr. 1.50.
- London.  
**Dillon**, Viscount. Souvenir Album of the Tower of London. With Historical and Descriptive Notes by the Curator of the Tower Armouries. Feap 4to. Gale & Polden. 1/.
- Lübeck.  
Chroniken, Die, d. niedersächsischen Städte. Lübeck. 3. Bd. (= Die Chroniken der deutschen Städte vom 14. bis 16. Jahrh. Auf Veranlassung Sr. Maj. des Königs v. Bayern hrsg. durch die histor. Commission bei der königl. Akademie der Wissenschaften. 28. Bd.) gr. 8º. XX, 462 S. Leipzig, S. Hirzel, 1902. M. 18.—.
- Lüttich.  
**Bouille**, Gris. Les rues de Liège. (Vieux Liège, 1902, S. 232.)
- Hermans**, J. Liège au XIV<sup>e</sup> siècle. (Vieux-Liège, 1902. S. 245 u. 258.)
- Lyon.  
**Charléty**, Sébastien. Bibliographie critique de l'histoire de Lyon, depuis les origines jusqu'à 1789; par S. C., professeur-adjoint à la Faculté des lettres de l'Université de Lyon. In-8, VII, 359 p. Lyon, imp. et libr. Rey. Paris, lib. Picard et fils. 1902. fr. 7.50. [Annales de l'Université de Lyon (nouvelle série). II: Droit, Lettres (fascicule 9).]
- Martin**, l'abbé J. B. Mélanges d'archéologie et d'histoire lyonnaises. Fascicule 4. In-8, p. 45 à 76. Lyon, imp. Vitte. 1903. [Extrait du Bulletin historique du diocèse de Lyon.]
- Madrid.  
**Blasco**, Eusebio. Madrid pintoresco; cuadros pintorescos, por E. B., ilustraciones de Enciso. Madrid. Impr. de los Hijos de M. G. Hernández. 1903. En 8º, 105 p. 1 y 1.50. [Colección «Alegria», tomo 5.º]
- Mailand.  
**Annoni**, Ambrogio. Frammenti d'Arte nel Suburbio settentrionale di Milano. (Rassegna d'arte, III, 1903, S. 87.)
- Mannheim.  
**Oeser**, Max. Geschichte der Stadt Mannheim. Auf Grundlage der Geschichte der Stadt Mannheim von Heinr. v. Feder u. unter Berücksicht. neuester Forschgn. ausgearb. (In 20 Lfgn.) 1. Lfg. (S. 1 bis 48 m. Abbildgn., 2 Taf. u. 1 Fksm.) gr. 8º. Mannheim, J. Bensheimer's Verl., 1902. M. —.50.
- Maria-Laach.  
**Kniel**, P. Cornel., O. S. B. Die Benediktiner-Abtei Maria-Laach. Gedenkblätter aus Vergangenheit u. Gegenwart. 3. Aufl. 172 S. m. Abbildgn. gr. 8º. Köln, J. B. Bachem, 1902. Geb. M. 3.—.
- Metzingen.  
**Ströhmfeld**, Gustav. Metzinger Kronik. Geschichte der Stadt Metzingen u. der Gemeinden der Umgegend. Mit 7 Text- u. 8 Vollbildern, sowie dem Stadtplan v. Metzingen. VIII, 264 S. 8º. Metzingen, (Reutlingen, C. F. Palm), 1902. M. 3.—.
- Mont Saint-Michel.  
**Mont**, Le, Saint-Michel et ses merveilles. L'Abbaye, le Musée, la Ville et les Remparts, d'après les notes du marquis de Tombelaine. In-18 Jésus, 180 p. avec illustrations d'E. de Bergevin et cartes. Poitiers, Société française d'imprimerie et de librairie. Mont Saint-Michel, les marchands; à l'abbaye et au musée. Les lib.; les gares. Paris, 31, boulevard de Montmorency. fr. 1.—.
- Nantes.  
Nantes. Guide Joanne. Petit in-16º. 32 p. avec grav., 1 plan hors texte. Coulommiers, imprim. Brodard. Paris, libr. Hachette et Ce. 1903. fr. —.50. [Collection des Guides Joanne.]
- Naumburg.  
**Bergner**, Pfarrer Dr. Heinrich. Die Stadt Naumburg. (= Beschreibende Darstellung der älteren Bau- u. Kunstdenkmäler der Prov. Sachsen. Hrsg. von der historisch. Commission für die Prov. Sachsen und Herzogt. Anhalt. 24. Heft.) gr. 8º. VIII, 322 S. m. 162 in den Text gedr. Abbildgn., 20 Lichtdr.-Taf. u. 1 Stadtplan. Halle, O. Hendel, 1903. M. 10.—.
- Neapel.  
**Woerl's** Reisehandbücher. Illustrierter

- Führer durch Neapel u. Umgebung. 5. Aufl. 104 S. m. 2 Karten u. 1 Plan. gr. 16°. Leipzig, Woerl's Reisebücher-Verlag, 1903. M. 1.—  
Nürnberg.
- Rée**, Paul Johannes. Nürnberger Künstlerbrief. (Kunstchronik, N. F., 14, 1902 bis 1903, Sp. 121.)  
Zur Verzeichnung der Baudenkmäler in Nürnberg. (Die Denkmalpflege, V, 1903, S. 96.)  
Paderborn.
- Richter**, Gymn.-Prof. Wilhelm. Geschichte der Stadt Paderborn. 2. Bd. (Bis Ende des 30 jähr. Krieges.) XXVIII, 308 S. gr. 8°. Paderborn, Junfermann, 1903. M. 3.75; geb. M. 4.50.  
Paris.
- Centennales, Les, parisiennes. (Paris de 1800 à 1900.) Panorama de la vie de Paris à travers le XIX<sup>e</sup> siècle. Publié sous la direction de Charles Simond. (Médailles: Portraits; Estampes; Decors de théâtre; Modèles d'ameublement, de tapisserie, de bijouterie, d'orfèvrerie; Monuments; Tableaux; Scènes de la rue; Photographies instantanées, etc.) Ouvrage illustré de plus de 400 gravures reproduites en fac-similé, d'après les documents des bibliothèques publiques, musées, collections particulières. Grand in-8 à 2 col., 196 p. Paris, impr. et libr. Plon-Nourrit et C<sup>e</sup>. 1902.
- Geffroy**, Gustave. Les Bateaux de Paris. Illustrations d'Eugène Béjot et Charles Huard; gravures sur bois par J. Beltrand. Petit in-4. 47 p. Paris, imp. de Navailles-Banos; libr. Bosse. 1903.
- Joanne**, Paul. Paris, Sévres, Saint-Cloud, Versailles, Saint-Germain, Fontainebleau, Saint-Denis, Chantilly (1903). In-16, LXXXVI, 431 p. avec 69 plans et cartes dont 1 grand plan de Paris, divisé en 4 coupures et annonces. Coulommiers, impr. Brodard. Paris, lib. Hachette et C<sup>e</sup>. 1903. fr. 5.— [Collection des Guides Joanne.]
- Roche-gude**, Marquis de. Guide pratique à travers le vieux Paris (Maisons historiques ou curieuses; Anciens hôtels pouvant être visités en trentetrois itinéraires détaillés); par le marquis de Roche-gude. 2<sup>e</sup> édition. In-16, 389 p. Coulommiers, imp. Brodard. Paris, lib. Hachette et C<sup>e</sup>. 1903. fr. 5.—
- Stever**, H. Der städtische Ausschuß für das alte Paris. (Die Denkmalpflege, V, 1903, S. 57.)  
Pavia.
- Atti della società conservatrice dei monumenti pavesi dell' arte cristiana in Pavia. Fasc. I. Pavia, tip. f.lli Fusi, 1903, 8°, 41 p.  
Perugia.
- G. M. P.** A small historical and artistic Guide to Perugia. Tip. G. Donnini, 1903. 16°, 26 p. e. 1 tav.
- Stefano**, ab. Silvano de. Guida illustrata della basilica abbaziale dei pp. benedettini di S. Pietro in Perugia. Perugia, Unione tip. coop., 1902, 16°, 51 p. a 8 tav. L. 1.—  
Pescia.
- Stiavelli**, Carlo. La storia di Pescia nella vita privata dal secolo XIV al XVIII con append. di documenti ined. e 16 tav. ill. 8°. 202 p. Firenze, F. Lumachi, 1903.  
Pisa.
- Destantins-Anthony**, Eva. Pisa and its environs: an historical, artistic and commercial guide. IV Edition. Pisa, tip. B. Giordano, 1902, 16°, XLIX, 132 p. e 4 tav.  
Potsdam.
- Höckendorf**, Dr. P. Sans-Souci zur Zeit Friedrichs des Großen und heute. Betrachtungen u. Forschungen. (= Quellen u. Untersuchungen zur Geschichte des Hauses Hohenzollern, hrsg. von Ernst Berner, VI. Bd.) gr. 8°. VIII, 164 S. m. 1 Plan. Berlin, A. Duncker, 1903. M. 5.—; geb. M. 7.—  
Prag.
- Jansa**, W. Alt-Prag. 80 Aquarelle. Mit Begleittext v. J. Herain u. J. Kamper. III, 118 S. Text. 45×35 cm. Prag, B. Kočí, 1902. In Mappe M. 100.—  
— Album v. Alt-Prag. Nach Aquarellen v. J. 25 [23] farb. Taf. m. französisch., engl., tschech., russ., deutschen u. poln. Unterschriften. qu. gr. 4°. Prag, B. Kočí, 1903. M. 4.50.
- Ghetto, Das Prager. Unter Mitwirkg. von Ignát Herrmann, DD. Jos. Teige u. Zikm. Winter. Zeichnungen von A. Kašpar. 173 S. qu. gr. 4°. Prag, »Unie«, 1903. M. 15.—; geb. M. 18.—  
Ravenna.
- Ricci**, Corrado. Ravenna. Bergamo, Istituto italiano d'arti grafiche, 1902, 8° fig., 91 p. L. 3.50. [Collezione di monografie illustrate. Serie I: Italia artistica. n. 1.]  
Regensburg.
- Grière**, J. Regensburg. Ein oberpfälzisches Städtebild. (Westermann's illustr. Deutsche Monatshefte, 47. Jahrg., 1903, Nr. 8, Mai.)  
Rheinfelden.
- Kalenbach-Schröter**, G. Bilder aus der alten Stadt Rheinfelden, gezeichnet und

- verf. 96 S. m. Abbildgn. u. 1 Bildnis. gr. 8°. Einsiedeln, (Aarau, Sauerländer's Sort.), 1903. M. 2.—
- Riga.
- Bilder aus Rigas Altstadt. Hergestellt v. der photochemigraph. Kunstanstalt Wilhelm Scheffers in Riga nach eigenen Aufnahmen. 8 Lichtdr.-Taf. 56×73 cm. Riga, E. Bruhns, 1902. In Mappe M. 46.—
- Rom.
- Ausflug, Ein, nach Rom. 136 Photographien der Haupt-Sehenswürdigkeiten. 32 S. m. IV S. Text. qu. Imp. 4°. Berlin, Preuß' Institut Graphik, 1903. M. 4.80; [auch engl. u. franz. Aus.]
- Buls, Charles. L'esthétique de Rome. (Revue de l'Univ. de Bruxelles, 1903, S. 401.)
- L'esthétique de Rome, par Ch. B., docteur honoris causa de l'Université de Bruxelles. Bruxelles, imprimerie A. Lefèvre, 1903. In-8°, 14 p. fr. 1.—. [Extrait de la Revue de l'Université de Bruxelles, mars 1903.]
- Chevalier, C. Rome et ses pontifes (Histoire; Traditions; Monuments); par Mgr. C. Ch., camérier secret de Sa Sainteté. In-4, 399 p. avec grav. Tours, imprim. Mame; libr. Mame et fils. [Bibliothèque illustrée, 1<sup>re</sup> série.]
- Ehrle, Fr. Due nuove vedute di Roma nel secolo XV. (Atti del Congresso internazionale di archeologia cristiana in Roma 1900, Roma [1903], S. 257.)
- Gregorovius, Ferdinand. Geschichte der Stadt Rom im Mittelalter. Vom V. bis zum XVI. Jahrh. 5. verb. Aufl. 1. Bd. X, 494 S. gr. 8°. Stuttgart, J. G. Cotta Nachf., 1903. M. 9.—; geb. M. 11.—
- Harc, Augustus J. C. Walks in Rome. 16th New ed. Revised. With Plans, &c., by St. Clair Baddeley. 2 vols. 12mo. G. Allen. 10/6.
- Harnack, Prof. Dr. Otto. Rom. II. Neuere Kunst seit Beginn der Renaissance. (Moderner Cicerone.) XII, 260 S. m. 159 Abbildgn. 12°. Stuttgart, Union, 1903. Geb. M. 4.—
- Lanciani, Rodolfo. Notes from Rome. (The Athenaeum, 1903, January to June, S. 184; July to December, S. 67.)
- Paléologue, Maurice. Rome. Notes d'histoire et d'art. In-16, 359 p. Paris, impr. et libr. Plon-Nourrit et C<sup>e</sup>. 1902. fr. 3.50.
- Potter, Mary Knight. The Art of the Vatican. A Brief History of the Palace and an account of the Principal Works of Art within its Walls. Illust. Cr. 8vo, 360 p. G. Bell. 6/.
- Rocchi E., colonnello. Le piante iconografiche e prospettiche di Roma del secolo XVI, colla riproduzione degli studi originali autografi di Antonio da Sangallo il Giovane, per le fortificazioni di Roma, dei mandati di pagamento e di altri documenti inediti relativi alle suddette fortificazioni. Torino-Roma, Roux e Viarengo, 1902, 4° fig., 376 p. e atlante di 57 tav.
- Schaepman, Dr. Aus der ewigen Stadt. Reiseskizzen. Aus dem Holl. v. J. Tiesmeyer. 50 S. 8°. Lingen, R. van Acken, 1903. M. —.40.
- Toudouze, Georges. Rome ancienne et moderne. In-8, 24 p. Mâcon, imp. Perroux. Paris, lib. Mazo. [Bibliothèque spéciale de la projection, n° 107.]
- Waal, Rekt. Anton de. Der Rompilger. Wegweiser zu den wichtigsten Heiligtümern u. Sehenswürdigkeiten d. ewigen Stadt. 7., verb. u. erweit. Aufl. Mit Titelbild, 101 Abbildgn. im Text, 2 Karten u. 1 Plane der Stadt Rom. XVI, 403 S. 12°. Freiburg i./B., Herder, 1903. Geb. M. 5.—
- Wilson Heath, W. Guide to the Borgia apartment. Roma, tip. Unione coop. editr., 1902, 16°, 17 p. L. —.60.
- Rome art notes. Roma, tip. Unione coop. editr., 1902, 16°, 19 p. L. 1.—
- Rosenborg.
- Liisberg, Bering. Rosenborg. Ein illustrierter Führer durch die chronologische Sammlung der dänischen Könige. Autorisierte Ausgabe m. 135 Ill. 8°. 96 S. Kopenhagen, Opsynet. Kr. 2.—
- Rostock.
- Beiträge zur Geschichte der Stadt Rostock. Hrsg. im Auftrage des Vereins f. Rostocks Alterthümer v. Stadtarchiv. Karl Koppmann. 3. Bd. 4. Heft. IV, III, 122 S. gr. 8°. Rostock, Stiller in Komm., 1903. M. 2.—
- Rouen.
- Amis, Les, des monuments rouennais. Bulletin. Année 1901. 167 p. Année 1902. 193 p. In-4, avec grav. et planches. Rouen, imp. Lecercf. 1902—3.
- Guibet, N. Dictionnaire historique, archéologique et biographique de Rouen, contenant l'histoire des rues, maisons, monuments et célébrités qui ont existé dans cette ville depuis les temps les plus reculés jusqu'au début du XX<sup>e</sup> siècle. Volume 1<sup>er</sup>. In-8, p. 1 à 16. Rouen, impr. Blondel, 1903.
- Sarrazin, A. Rouen d'après les miniatures des manuscrits. (Précis analytique des travaux de l'Académie de Rouen, pendant l'année 1901—2, Rouen 1903, S. 25.)



## Saint-Omer.

**Dusautoir, Augustin.** Guide pratique du visiteur dans la basilique Notre-Dame, ancienne collégiale et cathédrale, à Saint-Omer (Pas-de-Calais); par l'abbé A. D., aumônier, membre titulaire de la Société des antiquaires de la Morinie. 2<sup>e</sup> édition. In-8, 58 p. Saint-Omer, imp. d'Homont.

## San Gimignano.

**Gagliardi, E.** »San Gimignano delle belle torri!« (Die Kunst-Halle, VIII, 1903, S. 145.)

## S. Miniato al Tedesco.

**Mackowsky, Hans.** San Miniato al Tedesco. (Zeitschrift f. bild. Kunst, N. F., XIV, S. 166 u. 215.)

## St. Gallen.

**Egli, E.** Das älteste Stadtbild von St. Gallen. (Zwingliana, Mitteilungen zur Geschichte Zwinglis, 1903, Nr. 1.)

## Schlosshof a. d. March.

**Haller, Oberstlieut. Max.** Geschichte v. Schlosshof. Cultur-histor. Skizze d. k. u. k. Lustschlosses Schlosshof a. d. March. Mit 4 Vollbildern u. 32 Text-Illustr. III, 135 S. gr. 8°. Wien, C. v. Hölzl, 1903. M. 4.—.

## Serpuchow.

**Trenev, D. K.** Serpuchovskij Vysockij monastyr', ego ikony i dostopamjatnosti. Istoriko-archaeologičeskoe opisanie, s prilozheniem drevnich gramot, opisi monastyrja, 32 tabl. . . D. K. Trenev. Izdano pri Čerkovno-Archeol. Otděle Obsč. Ljubit. Duchovn. Prosvěščenija. 4<sup>o</sup>. 152 S. Moskva, M. Borisenko, 1902. [Das Kloster von Hohen-Serpuchov, seine Heiligenbilder und Denkwürdigkeiten. Histor.-archäol. Beschreibung, nebst allen Urkunden, e. Inventar d. Klosters, 32 Taf.]

## Sevilla.

**Marcel, Pierre.** Séville; par P. M., licencié ès lettres. In-8, 16 p. Melun, Imprim. administrative, 1902. [Ministère de l'instruction publique et des beaux-arts. Musée pédagogique, service des projections lumineuses.]

**Schmidt, Ch. Eugène.** Séville. Traduit et adapté par Henry Peyre. Petit in-4, 160 p. avec 111 grav. Evreux, impr. Hérissay. Paris, libr. Laurens. 1903. [Les Villes d'art célèbres.]

## Siena.

**Costantino, fr. da Farnetella.** Le cappuccine di S. Fiora e i loro preziosi tesori: notizie storiche. Siena, tip. s. Bernardino, 1903, 16<sup>o</sup>, 135 p.

**Douglas, Langton.** A History of Siena. With Illusts. Roy. 8vo, 526 p. J. Murray. 25/.

**Gardner, Edmond G.** The Story of Siena and San Gimignano. Illust. by Helen M. James, and many Reproductions from the Works of Painters and Sculptors. Large Paper ed. 8vo, 406 p. Dent. 10 6.

**Heywood, William, and Lucy Olcott.** Guide to Siena: history and art. Siena. E. Torrini (tip. Sordomuti di L. Lazzeri), 1903, 16<sup>o</sup>, VIII, 384 p. L. 5.—.

## Speyer.

**Praun, J(ohann).** Die Kaisergräber im Dome zu Speyer. [Aus: Zeitschrift f. d. Geschichte d. Oberrheins, 1899.] 8<sup>o</sup>. 51 S. München, 1903.

## Stargard i. P.

**Boehmer, F.** Beiträge zur Geschichte der Stadt Stargard in Pomm. 2. Heft. Mit e. Karte v. Pommern nach der Landestheilung v. 1372 u. Abbildgn. der zweiten Anlage des Rathhauses. (S. 71—144.) 4. Heft. Mit Abbildgn. städtischer Wehrbauten u. e. Karte der Umgegend von Stargard am Ende des Mittelalters (S. 217 bis 290). gr. 8<sup>o</sup>. Stargard, (Weber), 1902—3. à M. 1.75.

## Straßburg i. E.

**Hoeber, Karl.** Strassburg als Kunststätte. (Das Kunstgewerbe in Elsaß-Lothringen, III, 1902—3, S. 105.)

**Leitschuh, Franz Friedrich.** Strassburg. (= Berühmte Kunststätten, Nr. 18.) gr. 8<sup>o</sup>. 176 S. m. Abbildgn. Leipzig, E. A. Seemann, 1903. M. 4.—.

**Touchemolin, A.** Quelques souvenirs du vieux Strasbourg. 21 Taf. m. 15 S. Text. gr. 4<sup>o</sup>. Straßburg, J. Noiriel, 1903. M. 7.20.

## Tiercent (Ille-et-Vilaine).

**Guillot de Corson.** Le Tiercent (Ille-et-Vilaine): la paroisse, les seigneurs, la baronnie, le château (étude historique et archéologique); par l'abbé G. de C., chanoine honoraire de l'église métropolitaine de Rennes, ancien président de la Société archéologique d'Ille-et-Vilaine. In-8, 82 p. avec grav. Saint-Brieuc, imp. Prud'homme. Rennes, lib. Plihon et Hommay. 1903.

## Tortosa.

**Mestre y Noé, Francisco.** El Palacio Episcopal de Tortosa. Guia hist.-descript. Monogr. premiada . . . en los Juegos florales celebr. en Tortosa . . . 1900. 8<sup>o</sup>. 26 p. Tortosa, J. Zaragoza, 1900.

## Tournay.

**Hymans, Henri.** Les villes d'art célèbres, Gand et Tournai. Petit in-4<sup>o</sup>, 172 p. avec 120 grav. Evreux, impr. Hérissay. Paris, libr. Laurens. 1902. fr. 4.—.

## Trouville.

**Normand**, Charles. Trouville à travers les ages. (L'Ami des monuments, XVII, 1903, S. 33.)

## Venedig.

**Molmenti**, Pompeo. Per i monumenti veneziani (Dal palazzo Ducale alla Zecca). (Atti del reale istituto veneto di scienze, lettere ed arti, anno accademico 1902-03, t. LXII, serie VIII, t. V, disp. 2-3, 1903.)

— Venezia. Bergamo, Istituto italiano d'arti grafiche, 1903, 8° fig., 124 p. e 1 tav. [Collezione di monografie illustrate, serie I (Italia artistica), n. 3.]

**Morais**, Tommasi Rosi. Venetia: [impressioni di storia e d'arte]. Milano, libr. Nazionale (tip. Indipendenza), 1903, 16°, 175 p. L. 2.—

**Wolf**, August. Neues aus Venedig. (Kunstchronik, N. F., 14, 1902-03, Sp. 205 u. 254.)

— Venetianischer Brief. (Kunstchronik, N. F., 14, 1902-03, Sp. 76.)

**Zacher**, Albert. Venedig als Kunststätte. (= Die Kunst. Sammlung illustr. Monographien, hrsg. v. Rich. Muther, 6. Bd.) 12°. 83 S. m. 10 Taf. Berlin, J. Bard, 1903. M. 1.25.

## Verona.

Führer durch Verona mit dem neuesten Stadtplan. Vierte Auflage. Verona, R. Cabianca (tip. Civelli), 1903. 16°, 20 S. m. 1 Taf.

## Versailles.

**Fromageot**, P. Le Château de Versailles en 1795, d'après le journal d'Hugues Lagarde, bibliothécaire et conservateur du Musée. In-8, 19 p. Versailles, impr. Aubert; libr. Bernard. 1903. [Revue de l'histoire de Versailles et de Seine-et-Oise.]

**Joanne**. Versailles (la Ville; le Château; les Triansons). Guide Joanne. In-16, 64 p. avec 8 grav., 3 plans et annonces. Coulommiers, imprim. Brodard. Paris, libr. Hachette et C<sup>e</sup>. 1903. fr. 1.— [Collection des Guides Joanne.]

## Wartburg.

**Trinius**, A. Ein Gang durch die Wartburg. Mit 15 Vollbildern u. 20 Abbildgn. im Text. 29 S. 8°. Eisenach, E. Laris Nachf. in Komm., 1903. Geb. M. 1.50.

## Wien.

Berichte und Mitteilungen des Altertums-Vereines zu Wien. 38. Bd. 1. Abtlg. XX, 95 S. gr. 4°. Wien, Gerold & Co. in Komm., 1903. M. 5.—

**Schimmer**, K. E. Alt- u. Neu-Wien. Geschichte der österreich. Kaiserstadt. 2.,

vollkommen neu bearb. Aufl. des gleichnam. Werkes v. Mor. Bermann. Mit üb. 500 Illustr., Ansichten, Porträten und Plänen. (In 30 Lfgen.) 1. Lfg. (S. 1 bis 48 m. 2 Taf.) gr. 8°. Wien, A. Hartleben, 1903. M. —.50.

## Wismar.

**Stössel**, M. Wismar. Ein nordisches Stadtbild. (Wandern u. Reisen, hrsg. v. L. Schwann u. H. Biendl, 1. Jahrg., 10. Heft.)

## Wittenberg.

**Gurlitt**, Cornelius. Die Lutherstadt Wittenberg. (= Die Kunst. Sammlung illustr. Monographien, hrsg. von Rich. Muther, 2. Bd.) 12°. 67 S. m. 8 Taf. Berlin, J. Bard, 1902. M. 1.25.

## Worms.

Vom Rhein. Monatsschrift des Altertums-Vereines der Stadt Worms. Im Auftr. des Altertums-Vereines hrsg. von A[ugust] Weckerling. Jahrg. 1. 4°. Worms, E. Kranzbühler, 1902.

## Würzburg.

n. Ein Rundgang durch Würzburg. (Die Denkmalpflege, V, 1903, S. 3.)

**Rüttenauer**, Benno. Die Kunst auf der Gasse. Aus der Rokokostadt Würzburg. (Die Rheinlande, V, 1902-03, S. 56.)

## Zürich.

**Gurlitt**, Cornelius. Historische Städtebilder. (1. Serie.) 4. Bd.: Bern—Zürich. 31 Lichtdr.-Taf. m. 26 S. illustr. Text. 49.5 × 33.5 cm. Berlin, E. Wasmuth, 1903. In Mappe M. 35.—

## Sammlungen.

Annuaire des bibliothèques et des archives pour 1903 (18<sup>e</sup> année), publié sous les auspices du ministère de l'instruction publique. In-18, 288 p. Lille, impr. Danel. Paris, libr. Hachette et C<sup>e</sup>. 1903.

Antiquitäten-Rundschau. Wochenschrift f. Museen, Sammler u. Antiquare. Schriftleitung: Dr. Gust. Adf. Müller. Jahrg. 1903. 52 Hefte. (1. Heft. 16 S. mit Abbildgn.) gr. 4°. Berlin, Verlag Continent. Vierteljährlich M. 2.50.

**B(almer)**, J. Klöster und Museen. (Vaterland, Luzern, Nr. 136 v. 17. Juni 1903.) Bericht über die Tätigkeit d. Altertums- und Geschichtsvereine und über die Vermehrung der städtischen und Vereins-sammlungen innerhalb d. Rheinprovinz. (Bonner Jahrbücher, H. 110, Bonn 1903, S. 327.)

Berichte über die Tätigkeit der Provinzial-

- museen in der Zeit vom 1. April 1901 bis 31. März 1902. a) Bonn, b) Trier. (Bonner Jahrbücher. H. 110, Bonn 1903, S. 313.)
- Bohatta, H., u. M. Holzmann.** II. u. III. Nachtrag z. Adreßbuch d. Bibliotheken der österreichisch-ungarischen Monarchie. (Mitteilungen d. österr. Vereins f. Bibliothekswesen, 1903, VII, S. 13 u. 126.)
- Breuning, H.** Die Kunstgewerbemuseen und das moderne Kunstgewerbe. (Das Kunstgewerbe in Elsaß-Lothringen, III, 1902—03, S. 85.)
- Catálogos en las bibliotecas públicas. Instrucciones para la redacción de los catálogos en las bibliotecas públicas del Estado, dictadas por la Junta facultativa de Archivos, Bibliotecas y Museos. Madrid. Tip. de la «Revista de Archivos, Bibliotecas y Museos». 1902. En 4.º, 152 págs. y 180 hojas de modelos. 6 y 650.
- Conklin, W. J.** The Union of Library and Museum. (Public Libraries, 1903, VIII, S. 1 u. 47.)
- Ferenczi, Zoltán.** A könyvtártan alapvonalai. [Grundzüge der Bibliothekslehre.] (= Múzumi és könyvtári kézikönyvek, közreboicsátja a múzeumok és könyvtárak orsz. főfelügyelősége, 1.) 8º. XII, 240 S. Budapest, Athenaum, 1903. Kr. 4.—
- Gaillard, E. Wh.** The Beginning of Museum Work in libraries. (Public Libraries, 1903, VIII, S. 9.)
- Girodie, André.** Les Musées d'artistes français dans leurs provinces. In-8º. 23 p. Moutiers, imp. Ducloz, 1903. [Extrait des Notes d'art et d'archéologie.]
- Gneecchi, Francesco, e Ercole Gneecchi.** Guida numismatica universale, contenente 6278 indirizzi e cenni storico-statistici di collezioni pubbliche e private, di numismatici, di società e riviste numismatiche, di incisioni, di monete e medaglie e di negozianti di monete e di libri di numismatica. 4ª ediz. Milano, U. Hoepli (tip. L. F. Cogliati), 1903, 16º, XV, 612 p. L. 8.—. [Manuali Hoepli.]
- Hasak, Max.** Oberlichte über Museen. (Anzeiger für Architektur u. Kunsthandwerk, 1903, 4.)
- Über die Beheizung von Museen. (Anzeiger f. Architektur u. Kunsthandwerk, 1903, 6.)
- Hopkins, A. H.** The Link between Library and Museum. (Public libraries, 1903, VIII, S. 3086.)
- International Directory of Booksellers and Bibliophile's Manual.** Including Lists of the Public Libraries of the World, Publishers, Book Collectors, Learned Societies and Institutions, Universities, and Colleges; also Bibliographies of Book and Library Catalogues, Concordances, Bookplates, &c., &c. Edit. by James Clegg. Cr. 8vo, XII, 384 p. J. Clegg (Rochdale); E. Stock. 6½
- Landau, Marcus.** Von alten Bibliotheken, ihren Freunden u. Feinden. (Zeitschrift f. Bücherfreunde, VI, 1902—03, S. 463.)
- Lehmann, Direktor Dr., in Altona.** Volkstümliche Museen. (Das Kunstgewerbe in Elsaß-Lothringen, IV, 1903, S. 61.)
- Leisching, Julius.** Die Bedeutung d. Ortsmuseen. (Mitteil. d. Mähr. Gewerbemuseums, 1903, 8.)
- Die Museen als Volksbildungsstätten. (Mitteil. des Mähr. Gewerbemuseums, 1903, 18.)
- Meidinger.** Über Kataloge. (Badische Gewerbezeitung, 1902, Nr. 45.)
- Meier, P. Gabriel.** Nachträge zu Gottlieb, Mittelalterliche Bibliotheken. (Centralblatt f. Bibliothekswesen, XX, 1903, S. 16.)
- Melida, J. R.** Los Museos del Arte en Madrid. (La España moderna, 1903, Januar.)
- Mielke, Robert.** Museen und Sammlungen. Ein Beitrag zu ihrer weiteren Entwickl. 39 S. gr. 8º. Berlin, F. Wunder, 1903. M. —.60.
- Minto, J.** Public Libraries and Museums. (The Library Association Record, 1903, V, S. 261.)
- Moschetti, Andrea.** La Funzione odierna dei Musei civici nella vita municipale italiana. (= Supplemento al N. 9—10, 1903, del Bollettino del Museo Civico di Padova, Parte non Ufficiale.) 8º. 12 p. Padova, Tip. Cooperativa, 1903.
- Pazaurek, G. E.** Die Errichtung von Kunstarchiven. (Deutsche Arbeit, Zeitschrift f. das geistige Leben d. Deutschen in Böhmen, 2. Jahrg., Heft 1.)
- Museumsbauten. (Wiener Bauindustriezeitung, 1903, Nr. 40.)
- Plunkett, G. T.** How an Art Museum should be organised. (The Magazine of Art, 1903, July, S. 448.)
- Schaefer, K.** Kunstgewerbe-Museum und Altertümersammlungen. (Mitteil. d. Gewerbemuseums zu Bremen, 1903, 6—7.)
- Singer, Hans Wolfgang.** Unsere Museen und ihre Besucher. (Die Woche, 5. Jahrg., Berlin 1903, Nr. 36 u. 37.)
- Tijdschrift voor boek- & bibliotheekwezen onder redactie van Emm. de Bom, V. A. de La Montagne . . . Jg. 1. Nr. 1. 4º. Antwerpen, De nederland. boekhandel, 1903.
- Was wird aus unseren Sammlungen? (Mit-

- theilungen u. Umfragen zur bayer. Volkskunde, 9. Jahrg., Nr. 1.)  
Aachen.
- Kisa**, Anton. Museums-Verein zu Aachen. Denkschrift aus Anlaß des 25 jährigen Bestandes des Suermondt-Museums. Im Auftrage des Vorstandes herausgegeben von Dr. A. K., Museumsdirektor, unter Mitwirkung von Dr. E. Firmenich-Richartz, Bonn, Dr. A. Fritz, Aachen, Dr. M. Rooses, Antwerpen, Dr. L. Scheibler, Bonn. 4°. 92 S. m. 8 Vollbildern u. 14 Textillustrationen. Aachen, Aachener Verlags- u. Druckerei-Gesellschaft, 1903.
- Amsterdam.
- Catalogus van de textiele Kunst, weefsels, gobelins, tapijten, borduurwerk, in het Nederlandsch Museum voor Geschiedenis en Kunst te Amsterdam. Uitgegeven door het Museum in 1903. [Inleiding: Jan Kalf.] 8°. XXVII, 99 S.
- Pit**, A. Nederlandsch Museum voor Geschiedenis en Kunst. Aanwinsten. (Bulletin uitgegeven door den Nederlandsch. Oudheidkundigen Bond, IV, 1902, S. 19; IV, 1903, S. 43, 123 u. 208.)
- Steenhoff**, W. Legaat A. A. des Tombe aan het Rijksmuseum te Amsterdam. (Bulletin uitgegeven door den Nederlandsch. Oudheidkundigen Bond, IV, 1903, S. 120.)
- Voll**, Karl. Die Meisterwerke des Rijks-Museums zu Amsterdam. 208 Kunstdr. nach den Orig.-Gemälden. Mit einleit. Text von Dr. K. V. Lex.-8°, XX, 208 S. München, F. Hanfstaengl, 1903. Geb. M. 12.—.
- Angers.
- Gonse**, Louis. Le Musée de l'Hôtel Pincé à Angers. (La Revue de l'art ancien et moderne, XIV, 1903, S. 177.)
- Baden-Baden.
- Sammlung Karl Gimbel, Baden-Baden. Lichtdr. v. Jul. Manias, Straßburg i. E. 38 Taf. qu. gr. 4°. Baden-Baden, (F. Spies), 1903. Geb. M. 22.—.
- Basel.
- Gewerbe-Museum zu Basel. Katalog der Bibliothek. 8°. 261 S. Basel, Buchdruckerei Kreis, 1903. fr. —.50.
- Bayonne.
- Gruyer**, Gustave. La Collection Bonnat au Musée de Bayonne. (Gazette des beaux-arts, 3 pér., XXIX, 1903, S. 193.)
- Belvoir Castle.
- Manners**, Lady Victoria. Notes on the pictures at Belvoir Castle. (The Connoisseur, VI, 1903, S. 67 u. 131; VII, 1903, S. 3.)
- Bergamo.
- Berenson**, Bernhard. The Morelli Collection at Bergamo. P. 2. (The Connoisseur, IV, 1902, S. 145; V, 1903, S. 3.)
- Bergen.
- Aarbog, Vestlandske Kunstindustrimuseums, for Aaret 1902. 93 S. m. pl. Bergen. Ikke i bogh.
- Berlin.
- Abendbeleuchtung im Berliner Kunstgewerbemuseum. (Kunstchronik, N. F., 14, 1902—03, Sp. 96.)
- Beiträge zur Bücherkunde u. Philologie. August Wilmanns zum 25. III. 1903 gewidmet. gr. 8°. VII, 551 S. m. 1 Taf. Leipzig, O. Harrassowitz, 1903. M. 28.—.
- Berichte, Amtliche, aus den Königl. Kunstsammlungen. 24. Jahrg. Nr. 1. [K. Museen, 1. Juli—30. September 1902.] Nr. 2. [K. Museen, 1. Oktober—31. Dezember 1902.] Nr. 3. [K. Museen, 1. Januar—31. März 1903.] Nr. 4. [I. K. Museen, 1. April—30. Juni 1903. II. Zeughaus, 1. Juli 1902—30. Juni 1903.]
- Beschreibung der Bildwerke der christlichen Epochen in den königl. Museen zu Berlin. 2. Aufl. (I. Tl.) Die Elfenbeinbildwerke. 45 Lichtdr.-Taf. Mit Text. 16 S. 40,2 zu 32 cm. Berlin, G. Reimer, 1902. In Mappe M. 24.—.
- Bode**, Wilhelm. Kaiserliche Zuwendungen an das Kaiser Friedrich-Museum in Berlin. (Die Woche, 5. Jahrg., Berlin 1903, Nr. 32.)
- Neue Erwerbungen der Berliner Galerie. (Die Woche, 5. Jahrg., 1903, Nr. 5.)
- Dincklage**, Fr. Frh. v. Aus Zeughaus und Ruhmeshalle. (Westermann's illustr. deutsche Monatshefte, 47. Jahrg., Nr. 7, April 1903.)
- Engel**, Ed. Zum Neubau der kgl. Bibliothek in Berlin. (Tägliche Rundschau, Berlin 1903, Unterhaltungsbeilage Nr. 38.)
- Fred**, W. The August Zeiss Collection in Berlin. (The Connoisseur, VI, 1903, S. 151.)
- Führer durch die Sammlung des Kunstgewerbe-Museums zu Berlin. 13. Aufl. Hrsg. v. der Generalverwaltg. der königl. Museen. IV, 185 S. m. 2 Plänen. 12°. Berlin, G. Reimer, 1902. M. —.70.
- Gemälde-Galerie, Die, der königl. Museen zu Berlin. Mit erläut. Text v. Jul. Meyer, Wilh. Bode, Hugo v. Tschudi u. a. Hrsg. v. der General-Verwaltg. 18. Lfg. (Text S. 27—42 m. Abbildgn. u. 6 Taf.) 51×40 cm. Berlin, G. Grote, 1903. M. 30.—; Vorzugs-Drucke auf chines. Pap. M. 60.—; Künstler-Drucke auf japan. Pap. M. 100.—. [Inhalt: W. Bode, Die zweite Blüte der holländischen Malerei

- unter dem Einfluß Rembrandts. I. Rembrandt.]
- Gensel**, Walter. Aus den Berliner Museen. (Der Türmer, 5. Jahrg., Heft 6.)
- Jessen**, J. Berliner Privatkunstsammlungen. (Reclam's Universum, 19. Jahrg., 39. u. 40. Heft.)
- Kaiser Friedrich-Museum-Verein zu Berlin. Bericht über das Geschäftsjahr 1902-1903. 4°. 28 S. m. 1 Taf. u. 5 Textabbildgn. Berlin, Dr. v. W. Büxenstein, 1903. [Nicht im Buchhandel.]
- Katalog der Freiherrl. v. Lipperheide'schen Kostümbibliothek. Mit Abbildgn. 17.-20. Lfg. (2. Bd. S. 97—288.) Lex. 8°. Berlin, F. Lipperheide, 1902—3. Je M. 1.—.
- Krieger**, Bogdan. Die Hohenzollern und ihre Bücher. (Hohenzollern-Jahrbuch, VII, 1903, S. 112.)
- Lessing**, Julius. Kgl. Museen Berlin. Die Gewebe-Sammlung des K. Kunstgewerbe-Museums. Im amtlichen Auftrage herausgegeben von J. L. 2—5. Lieferung. gr. F°. 120 Tafeln. Lith. u. Druck der Kunstanstalt von Ernst Wasmuth. Berlin. Berlin, Verlag von Ernst Wasmuth, 1901—1903.
- Lippmann**, Friedrich. Ueber die Sammlung der Handzeichnungen im kgl. Kupferstichkabinett zu Berlin. Vortrag. (Sitzungsbericht I, 1903, der Berliner Kunstgeschichtlichen Gesellschaft.)
- Zeichnungen alter Meister im Kupferstichkabinett der k. Museen zu Berlin. Hrg. von F. L., Lichtdr. der Reichsdruckerei. Lief. 1—6. (Je 10 Taf.) 48×35 cm. Berlin, G. Grote, 1903. à M. 15.—.
- Loeser**, Charles. La Collection Beckerath au Cabinet des Estampes de Berlin. I. II. (Gazette des beaux-arts, 3 pér., XXVIII, 1902, S. 471 u. XXIX, 1903, S. 47.)
- Publikationen, Amtliche, der Königlichen Museen zu Berlin, 1903. 8°. 22 S. [Verzeichnis, auf Verlangen gratis zu beziehen von der Generalverwaltung.]
- Seidel**, Paul. Der neubergestellte Thronsaal Friedrichs des Grossen im Hohenzollern-Museum. (Hohenzollern-Jahrbuch, VII, 1903, S. 296.)
- Führer durch das Hohenzollern-Museum im Schlosse Monbijou. Neue Ausgabe. 8°. VIII, 84 S. Berlin, Giesecke & Devrient, 1903. M. —.30.
- Springer**, Jaro. Notes from Berlin. (The Burlington Gazette, I, 5, 1903, S. 139.) Bern.
- Auer**, H. Altes Historisches Museum in Bern (Ansicht). Erbaut 1773—1775 von Springli. (Berner Kunstdenkmäler, Bd. 1, Lief. 1.)
- Boston.  
Museum of Fine Arts Bulletin, published bi-monthly. Vol. I, No. 1—5. Boston, 1903.
- Bremen.  
Zur Erwerbung eines Teils der Sammlung H. Jungk. (Mitteil. d. Gewerbe-Museums zu Bremen, 1902, 12.)
- Breslau.  
Schlesisches Museum der bildenden Künste. (Amtliche Berichte aus den Königl. Kunstsammlungen, 24. Jahrg., Berlin 1903, Nr. 4, S. LXXXVI.)
- Brügge.  
**Friedländer**, Max J. Meisterwerke der niederländischen Malerei des XV. u. XVI. Jahrh. auf der Ausstellung zu Brügge 1902. 90 Lichtdr.-Taf. m. VIII, 35 S. Text. gr. Fol. München, Verlagsanstalt F. Bruckmann, 1903. Geb. M. 100.—.
- Town Museum, The, at Bruges. (The Athenaeum, 1903, January to June, S. 505.) Brüssel.
- Alvin**, F. La cabinet des médailles de l'État à la bibliothèque royale de Belgique. (Revue des Bibliothèques et Archives de Belgique, 1903, Janvier—Février.)
- Destrée**, Joseph. Les Musées royaux du Parc du Cinquantenaire et de la Porte de Hal, à Bruxelles. Armes et armures. Industries d'art. Publié par MM. J. D., conservateur aux musées royaux des arts décoratifs et industriels; A. J. Kymeulen, photographe-éditeur, à Bruxelles et Hector Thys, Quinzième livraison, contenant 5 pl. et 5 feuillets de texte explicatif. [L'ouvrage complet formera deux volumes in-folio, composés de 160 planches hors texte en phototypie et de nombreuses illustrations de texte.]
- Musées royaux des arts décoratifs et industriels. Catalogue des ivoires, des objets en nacre, en os gravé et en cire peinte, par J. D., conservateur. Bruxelles, E. Bruylant, 1902. Pet. in-8°, xv, 130 p. et pl. hors texte. fr. 1.—.
- Lagye**, Gustave. Catalogue annoté de la bibliothèque artistique et littéraire de l'Académie royale des beaux-arts et école des arts décoratifs de la ville de Bruxelles. Bruxelles, imprimerie E. Guyot, 1903. Gr. in-8°, 1170 p. fr. 20.—.
- Loë**, le baron A. de. Musées royaux du Cinquantenaire. Belgique ancienne. Plan du guide en préparation, par le baron A. de L., conservateur. Bruxelles, Hayez, 1903. In-8°. 7 p. fr. —.10.
- Malderghem**, Jean van. La porte de Hal (de obbrusselsche poort), à Bruxelles. Description et histoire, par J. van M., archiviste de la ville de Bruxelles. Bru-

- xelles, imprimerie Em. Bruylant, \*1903. In-8°, VIII, 52 p. fr. —.50. [Extrait du Catalogue des armes et armures du Musée de la porte de Hal.]
- Petrucci, R.** Notes from Belgium. Museums. Exhibitions. Miscellaneous. (The Burlington Gazette, I, 4—5, 1903, S. 105 u. 135.)
- Prelle de la Nieppe, Edgar de.** Catalogue des armes et armures du Musée de la porte de Hal, par E. de P. de la N., conservateur adjoint; précédé d'une notice historique et archéologique sur la porte de Hal, par Jean Van Malderghem, archiviste de la ville de Bruxelles. Bruxelles, imprimerie Em. Bruylant, 1902. In-8°, VIII, LII, 566 p. fr. 5.—. [Publication des Musées royaux des arts décoratifs et industriels, à Bruxelles.]
- Musée royal d'armes et d'armures de la porte de Hal. Guide de visiteur, par E. de P. de la N., conservateur. Bruxelles, imprimerie E. Bruylant, 1903. In-8°, 65 p., figg. fr. —.50.
- Chantilly.
- Joanne.** Chantilly et le musée Condé. Guide Joanne. In-16, 23 p. avec 2 plans, 2 cartes, 7 grav. et annonces. Coulommiers, imprimerie Brodard. Paris, librairie Hachette et C<sup>e</sup>. 1903. 50 cent. [Collection des Guides Joanne.]
- Dresden.
- Berichte aus den königlichen Sammlungen 1902. [1. Gemäldegalerie. 2. Kupferstichkabinett. 3. Skulpturensammlung. 4. Historisches Museum (Rüstammer u. Gewehrgalerie). 5. Porzellansammlung. 6. Das Grüne Gewölbe. 7. Münzkabinett. 11. Die königl. öffentliche Bibliothek.] 4°. 12 S.
- Führer durch die königl. Sammlungen zu Dresden. Hrsg. v. der Generaldirektion der königl. Sammlgn. 7. Aufl. XXII, 296 S. m. 15 Bildern, 2 Grundrissen u. 1 Plan. 8°. Dresden, (H. Burdach), 1903. M. —.70.
- L. S.** Die vollendete Neu-Ordnung der Königlichen Porzellan- und Gefäß-Sammlung in Dresden. (Sprechsaal, 1902, 46.) Neuordnung, Die, der Dresdner Porzellansammlung. (Kunstchronik, N. F., 14, 1902—03, Sp. 16.)
- Werke alter Meister. 30 Reproduktionen nach Originalen der königl. Gemäldegalerie Dresden. gr. 4°. 32 S. Dresden, E. Beutelspacher, 1903. M. 1.50.
- Edinburgh.
- Vallance, D. J.** Recent acquisitions at our public Museums and Galleries. The Edinburgh Museum of Science and Art. (The Magazine of Art, 1903, January, S. 149.)
- Eisleben.
- Größler, Prof. Dr. H.** Die Altertümer-Sammlung des Vereins f. Geschichte u. Altertümer der Grafsch. Mansfeld. II. Die vor- u. frühgeschichtl. Altertümersammlg. des Landrats von Kerssenbrock, weiland in Helmsdorf, Mansf. Seekr. [Aus: »Mansfelder Blätter«.] 44 S. gr. 8°. Eisleben, Selbstverlag, 1902. M. 1.—.
- Emden.
- Potier, Dr. Othmar Baron.** Die Rüstammer der Stadt Emden. (Zeitschrift f. histor. Waffenkunde, III, 1903, S. 15 u. 102.)
- Führer durch die Rüstammer der Stadt Emden. Hrsg. vom Magistr. der Stadt Emden. 8°. XXIV, 98 S. Emden, C. Zorn, 1903.
- Inventar der Rüstammer der Stadt Emden. Aufgenommen u. bearb. im J. 1901. (Vorrede: L. Fürbringer, Oberbürgermeister.) 4°. X, 118 S. Emden, Selbstverl. d. Magistr., 1903.
- Flensburg.
- Führer durch das Kunstgewerbe-Museum der Stadt Flensburg. 8°. XV, 148 S. Flensburg, Druck von Emil Schmidt, 1903.
- Schultze, F.** Das neue Kunstgewerbe-Museum in Flensburg. (Zeitschrift f. Bauwesen, LIII, 1903, S. 549.)
- Florenz.
- Chiavacci, Egisto.** Guide de la galerie royale du palais Pitti de Florence. 2<sup>me</sup> édition. Firenze, tip. Bencini, 1902, 16° fig., 213 p. L. 2.50.
- Donzelli, ing. Ernesto.** Progetto della biblioteca Nazionale di Firenze: relazione Napoli, tip. R. Pesole, 1903, 4°. 42 p. e 2 tav.
- Schubring, Dr. Paul.** Florenz. II. Bargello, Domopera, Akademie, kleinere Sammlgn. (Moderner Cicerone.) VII, 192 S. m. 134 Abbildgn. 12°. Stuttgart, Union, 1903. Geb. M. 2.50.
- Vatti, Aristodemo.** Le meraviglie dell'arte nelle rr. galeric fiorentine, con prefazione del colonnello Bartalesi. Galleria Uffizi. Vol. I (Pittura). Firenze, libr. Salsiana, 1903, 8° fig., XIV, 492 p. L. 4.—. [Inhalt: 1. La pittura ed i suoi primordi. 2. Brevi cenni biografici intorno ai più celebri maestri dell'arte.]
- Frankfurt a. M.
- Festschrift zur Feier des 25 jährigen Bestehens des städtischen historischen Museums in Frankfurt am Main. Dem histor. Museum dargebracht vom Verein f. Geschichte u. Alterthumskunde. (Vorrede: Rudolf Jung.) gr. 4°. VII, 198 S. m. Abbildgn. u. 8 Taf. Frankfurt a./M., (K. Th. Völcker), 1903. M. 12.—.

- Frederiksborg.**  
 Museum, Det nationalhistoriske, paa Frederiksborg Slot 1902. 8°. 200 S. Frederiksborg-Museet, 1902. Kr. —.50.  
 — Tysk Udgave. 8°. 140 S. Frederiksborg-Museet, 1902. Kr. —.50.  
 Gent.
- Société des amis du Musée de Gand. Rapport de la Commission administrative pour l'année 1901—1902 et liste des membres au 1<sup>er</sup> décembre 1902. Gand, A. Siffer, 1902. In-8°. 18 p. fr. —.50. [Le rapport est dû à M. Joseph de Smet-Duhayon, secrétaire.]  
 Genua.
- F. M.** L'Incident de la Collection Galliera. (Les Arts, 1903, Mars, S. 33.)  
 Graz.
- Lacher,** Karl. Steiermärkisches Landes-Museum »Joanneum« zu Graz. Katalog der Landes-Bildergalerie in Graz. Im Auftrage d. steierm. Landes-Ausschusses verfaßt. 8°. 50 S. Graz, im Verlage des Museums, 1903. 40 Heller.  
 Gröningen.
- Boer,** T. J. de. De nieuwe inrichting van het Groningsch Museum. (Bulletin uitgegeven door den Nederlandsch. Oudheidkundigen Bond, IV, 1903, S. 130.)  
 Haag.
- Martin,** W. Le Musée de La Haye, 1895-1902. (Les Arts, 1902, Décembre, S. 20.)  
 — Mauritshuis te 's-Gravenhage. (Bulletin uitgegeven door den Nederlandsch. Oudheidkundigen Bond, IV, 1903, S. 127.)  
 Hamburg.
- Lichtwark,** Alfred. Justus Brinckmanns Lebenswerk. (Deutsche Monatsschrift für das gesamte Leben der Gegenwart, begr. von J. Lohmeyer, 2. Jahrg., 10. Heft.)  
 Museum, Hamburgisches, f. Kunst u. Gewerbe. Festsitzung zur Feier d. 25 jährig. Bestehens des Museums. 8°. 45 S. Hamburg, L. Voss, 1903.  
 Hermannstadt.
- Csaki,** M. Eine Auslese von 40 Gemälden der Baron Brukenthalischen Gemäldegalerie in Heliogravuren-Imitation. Zur Erinnerung an die Wiederkehr des 100. Todestages des Stifters Baron Samuel v. Brukenthal, Gouverneur von Siebenbürgen. Hrsg. im Auftrage des Kuratoriums v. Kust. M. C. 11 S. Text. gr. 4°. Hermannstadt, W. Krafft in Komm., 1903. In Mappe M. 7.65.  
 —, und Fr. Teutsch. Samuel v. Brukenthal. 2 Vorträge. 8°. 53 S. Hermannstadt, W. Krafft, 1903.  
 Herrenhausen.
- Linsingen,** Ernst Karl v. Wolfenbüsten aus dem Hause Hannover in Wort und Bild. 20 Kunstblätter nach Originalen aus der kgl. Gemäldegalerie zu Herrenhausen. Reproduciert mit Allerh. Genehmigung. Biogr. Skizzen nach authent. Quellen von Georg Müller. F°. 19 gez. Bl., 20 Taf. Hannover, (E. K. v. Linsingen), 1903.  
 Innsbruck.
- Zeitschrift des Ferdinandeums f. Tirol u. Vorarlberg. Hrsg. v. dem Verwaltungsausschusse desselben. 3. Folge. 46. Heft. III, 339 u. LXXXVI S. m. Abbildgn. u. 3 Taf. gr. 8°. Innsbruck, (Wagner), 1902. M. 12.—.
- Kairo.
- Herz.** Le Musée national du Caire. (Gazette des beaux-arts, 3 pér., XXX, 1903, S. 223.)
- Kassel.
- Eisenmann,** O. Die königl. Gemäldegalerie zu Kassel. Einleitung: Zur Geschichte der Galerie v. Dr. O. E. 72 Taf. in Photograv. m. VII, 16 S. Text. 42×32,5 cm. München, F. Hanfstaengl, 1902. Geb. M. 150.—; Vorzugsausg. auf Japanpap., geb. in Pergament M. 250.—.
- Heussner,** Friedrich. Zur Einführung unserer Schüler in die Kasseler Bildergalerie. IV. Programm des Friedrich-Gymnasiums zu Kassel. 4°. 13 S.  
 Köln.
- Keysser,** Dir. Dr. Adolf. Mitteilungen üb. die Stadtbibliothek in Coeln 1602 bis 1902. Führer f. ihre Besucher. Mit 4 Taf. in Autotypie u. 1 Fksm. in Strichätzung. 2. erweit. Aufl. 26 S. gr. 8°. Cöln, M. du Mont-Schauberg in Komm., 1903. M. 1.20.
- Verzeichnis der Gemälde des städtischen Museums Wallraf-Richartz zu Cöln. XIV, 273 S. m. Abbildgn. u. 1 Grundriß. 8°. Köln, (J. G. Schmitz), 1902. M. 1.60.  
 Kopenhagen.
- Bröchner,** Georg. The Frohne Collection. P. 1: Delft. (The Connoisseur, III, 1902, S. 209.)  
 Krakau.
- Wydawnictwo Muzeum Narodowego w Krakowie. I-III. [Publikationen d. Nationalmuseums in Krakau.] Krakau, Poln. Verlagsgesellschaft, 1902. 8°. 96, 101, XII, 92 S. m. Abbildgn.  
 Leipzig.
- Graul,** Richard. Kunstgewerbe-Museum zu Leipzig. Jahres-Bericht 1902, erstattet von dem Direktor Dr. R. G. 4°. 6 S. m. Abb. u. 1 Taf. Leipzig, 1903.
- Vetter,** Otto. Le musée du livre à Leipzig. (Annales de l'imprimerie, 1902, S. 150 u. 165.)

- Le-Puy.
- Catalogue de l'exposition commerciale et industrielle, de l'exposition moderne et rétrospective de la dentelle, au Puy, du 20 juin au 19 juillet 1903. In-8, 32 p. Le Puy, imprim. Marchessou. 1903. 25 cent.
- Catalogue du musée Crozatier, au Puy. In-8, XV, 148 p. et planches. Le Puy-en-Velay, imprim. Marchessou. 1903. fr. 1.—.
- Lincoln.
- Williamson, G. C.** The Ward Usher Collection at Lincoln. (The Connoisseur, V, 1903, S. 169.)
- London.
- Acquisitions, Recent, at our public Galleries and Museums. The National Gallery. (The Magazine of Art, 1903, June, S. 412.)
- Acquisitions, New, at the National Museums. British Museum: Acquisitions by Département of Printed Books. (The Burlington Magazine, I, 1903, S. 256.)
- Acquisitions, New, at the National Museums. The Print Room of the British Museum. The Victoria and Albert Museum. (The Burlington Magazine, I, 1903, S. 138.)
- Acquisitions, New, at the National Museums. Victoria and Albert Museum. The Reid Gift. (The Burlington Magazine, I, 1903, S. 389.)
- Bridgewater Gallery, The. 120 of the most noted paintings at Bridgewater House. Reproduced by W. L. Bourke. Text by C. Cust. Folio. Constable. 1,050/.
- Catalogue of the Collection of London Antiquities in the Guildhall Museum. 100 Plates. Cr. 8vo, 403 p. Guildhall Library. 1/.
- Dalton, O. M.** Guide to the Early Christian and Byzantine Antiquities in the Department of British and Medieval Antiquities in the British Museum. Illust. Cr. 8vo, 116 p. British Museum. 1/.
- Dodgson, Campbell.** Catalogue of early German and Flemish woodcuts, preserved in the department of prints and drawings in the British Museum. By C. D., M. A., Assistant in the Dep. of Pr. and Dr. Vol. I. Printed by Order of the Trustees, sold at the British Museum. 8°. X [Preface: Sidney Colvin], 568 p. London, 1903.
- Erskine, Steuart.** The Bridgewater and Ellesmere Collections in Bridgewater House. (The Connoisseur, IV, 1903, S. 3.)
- The Collection of Mr. Alfred de Rothschild in Seamore Place. (The Connoisseur, III, 1902, S. 71.)
- Frankau, Julia.** Mr. Harland-Peck's Collection. (The Connoisseur, V, 1903, S. 84.)
- Howe, E. R. J. Gambier.** Catalogue of the Franks Collection of British and American Book Plates in the Department of Prints and Drawings in the British Museum. Vol. I, A—G. Roy. 8vo, 468 p. British Museum.
- Konody, P. G.** Die kunsthistorische Sammlung Pierpont Morgans. (Kunst und Kunsthandwerk, VI, 1903, S. 148.)
- Laking, Guy Francis.** The European Armour and Arms of the Wallace Collection, Hertford House. (The Art Journal, 1902, S. 134, 278; 1903, S. 19, 42, 109 und 257.)
- Masters, Old and other, at the Royal Academy. (The Magazine of Art, 1903, February, S. 182.)
- Miller, F.** Pictures in the Wallace Collection. 4to. Pearson. 21/.
- Molinier, Emile.** La Wallace Collection. Livraison 4. Meubles et Objets d'Art Français des XVII<sup>e</sup> et XVIII<sup>e</sup> Siècles. Fol. E. Lévy (Paris); C. Davis. Strl. 6.
- Phillips, Claude.** The Wallace Collection. The Netherlandish Pictures. (The Art Journal, 1902, S. 310; 1903, S. 68.)
- Provisional Catalogue of the Furniture, Marbles, Bronzes . . . and objects of Art generally, in the Wallace Collection. By authority of the Trustees. 8°. 303 p. London, 1902. 6 d.
- Read, C. Hercules.** The Waddesdon Bequest. (The Art Journal, 1902, S. 349.)
- Richter, Louise M.** The Collection of Dr. Ludwig Mond. (The Connoisseur, IV, 1902, S. 75 u. 229.)
- Roberts, W.** Recent acquisitions at our public Museums and Galleries. The Print Room, British Museum. (The Magazine of Art, 1902, November, S. 40.)
- Temple, A. G.** The Wallace Collection (paintings) at Hertford House; by A. G. T., F. S. A., director of the Guildhall Gallery, London. Grand in-4, 95 p. et planches. Paris, imp. et lib. Manzi, Joyant et Ce. 1902. [There have been printed of this work the Wallace Collection (paintings) two hundred and fifty copies, nos 1 to 250.]
- Lovere.
- Frizzoni, G.** Galleria Tadini di Lovere. (Emporium, maggio 1903.)
- Lüttich.
- Catalogue du Musée des beaux-arts de la ville de Liège. Liège, imprimerie La Meuse, 1903. Pet. in-8°, XIX, 71 p. et 1 plan hors texte. [Cet ouvrage est dû à M. Alfred Micha, échevin, président de la Commission du Musée.]



## Luxemburg.

- Wervecke, N. van.** Catalogue descriptif des manuscrits conservés à la Bibliothèque de la Section historique de l'Institut. (Publications de la Section historique de l'Institut Grand-Ducal de Luxembourg, vol. 1.1, 1903, S. 165.)  
Lyon.
- Cox, Raymond.** Catalogue sommaire des collections du Musée historique des tissus, dressé sous la direction de M. Ant. Terme, directeur, par R. C., attaché au Musée, chargé du cours de décoration des étoffes. In-16, 118 p. avec plan. Lyon, impr. Rey; palais de la Bourse. 50 cent. [Chambre de commerce de Lyon.]
- Le Musée historique des tissus de la chambre de commerce de Lyon. Précis historique de l'art de décorer les étoffes, et Catalogue sommaire. In-8, 270 p. Lyon, imp. et lib. Rey et C<sup>e</sup>. 1902.  
Madrid.
- Avilés, A.** Catálogo de las obras de arte existentes en el Palacio del Senado. Madrid. Establecimiento tipográfico de los Hijos de J. A. García. 1903. En 8.º, 110 p. y 18 láminas. [No se ha puesto á la venta.]
- García, Juan Catalina.** Inventario de las antigüedades y objetos de arte que posee la Real Academia de la Historia. (Boletín de la Real Academia de la Historia, Madrid, Tomo XLII, Cuaderno 4-6, Abril-Junio 1903; Tomo XLIII, Cuaderno 4, Octubre 1903.)
- Inventario de las antigüedades y objetos de arte que posee la Real Academia de la Historia, por el Académico Anticuario D. J. C. G., Madrid. Est. tip. de Fortanet. 1903. En 4.º, 147 p. 2 y 2,50.
- Gurrea y Aragón, Martín de.** Discursos de medallas y antigüedades que compuso el muy ilustre Sr. D. Martín de Gurrea y Aragón, Duque de Villahermosa, Conde de Ribagorza, sacados ahora á luz por la Excelentísima señora doña María del Carmen Aragón Azlor, actual Duquesa del mismo título, con una noticia de la vida y escritos del autor, por D. José Ramón Mélida, de la Real Academia de San Fernando, Bibliotecario da la Casa de Villahermosa. (Al fin.) Fué impreso este libro . . . en Madrid, en casa de la Viuda é hijos de M. Tello. . . adornado con fototipias sueltas é intercaladas de Hauser y Menet, y fotograbados de Laporta. Acabóse el 20 de Marzo de 1903. En 4.º mayor, CLI, 145 p. y 17 láminas. [No se ha puesto á la venta.]
- Ricketts, S. C.** The Prado and its Masterpieces. With 54 Photogravures. 4 to. Constable, 105/; Japanese vellum 315/.  
Mailand.
- Beer, Rudolf.** Die Privatbibliothek des Fürsten Trivulzio in Mailand. (Zeitschrift f. Bücherfreunde, VII, 1903-4, S. 130.)
- Beltrami, Luca.** Pinacoteca di Milano. (Marzocco, 25 gennaio 1903.)
- Sant'Ambrogio e Giuseppe Giusti. Per la istituzione del museo dell' opera nella basilica Ambrosiana di Milano. Milano, tip. U. Allegretti, 1902, 8º fig., 29 p. [Nozze Gussalli-Cavenaghi. Edizione di duecento esemplari.]
- Elenco dei dipinti della r. Pinacoteca di Brera in Milano. Milano, tip. Rebescchini di Turati e C., 1903, 16º, IV, 118 p, L. 1.—
- Erwerbungen, Die neuen, der Mailänder Brera. (Wiener Abendpost, Beilage zur Wiener Zeitung, 1903, Nr. 38.)
- Feste, Le, artistiche di Milano: Al Castello Sforzesco. Alla Pinacoteca di Brera. (Rassegna d'arte, III, 1903, S. 97.)
- Frizzoni, Gustave.** Les nouvelles acquisitions du Musée Poldi-Pezzoli, à Milan. (La Chronique des arts, 1903, S. 46.)
- Malaguzzi-Valeri, Francesco.** I Musei del Castello di Milano. (La Lombardia, 30 marzo 1903.)
- L'ordinamento e i nuovi acquisti della Pinacoteca di Brera. (Emporium, gennaio 1903.)
- Una preziosa raccolta di disegni originali nell'Archivio di Stato a Milano. (Rassegna bibliografica dell'arte italiana, VI, 1903, S. 52.)
- Moretti, Gaetano.** Il castello di Milano e i suoi musei. Milano, tip. U. Allegretti, 1903, 16º fig., 50 p.
- Moschino, Ettore.** Feste dell' arte a Milano [inaugurazione della Galeria d'arte al Castello Sforzesco; riordinamento della Pinacoteca di Brera]. (Marzocco, 7 giugno 1903.)
- U. M. V.** I nuovi acquisti di Brera. (Arte e Storia, XXII, 1903, S. 27.)  
Manchester.
- Degener, H. A. L.** Die John Rylands Memorial Library in Manchester. (Zeitschrift f. Bücherfreunde, VII, 1903—4, S. 1.)  
Meldorf.
- Führer, Illustrierter, durch Meldorf u. Umgehend. Zugleich Führer durch das Landes-Museum dithmars. Altertümer. 52 S. m. Abbildgn. u. 1 Karte. gr. 16º. Meldorf, F. Hohbaum, 1903. M. —.60.  
Mülhausen i. E.
- Museum, Das historische, zu Mülhausen i. E.

- (Das Kunstgewerbe in Elsaß-Lothringen, III, 1902—3, S. 63.)  
München.
- Folnesics, Josef.** Der Neubau des Bayerischen National-Museums. (Kunst und Kunsthandwerk, VI, 1903, S. 57.)  
Nationalmuseum, Das bayerische, in München. 50 Orig.-Aufnahmen in Folioformat. München, Verlagsanstalt F. Bruckmann, 1903. In Mappe M. 50.—; einzelne Bl. 1.—.
- Schatzkammer, Die, des bayer. Königshauses. 100 Bl. gr. 4°. Nürnberg, Verlag der S. Soldan'sche Hofbuchh., 1903. In Mappe M. 35.—.  
Nantes.
- Catalogue des peintures, sculptures, pastels, aquarelles, dessins et objets d'art du musée municipal des beaux-arts de la ville de Nantes. 9<sup>e</sup> édition. Petit in-8°. IX, 442 p. avec typogravures par Braun, Clément et C<sup>e</sup>. 1903.  
Neapel.
- Montemayor, Giuseppe de.** Il Museo Correale a Sorrento. (Napoli nobilissima, XII, 1903, S. 9.)  
Nizza.
- Catalogue général du musée municipal des beaux-arts de la ville de Nice, comprenant un règlement intérieur, une notice historique, un catalogue chronologique descriptif, une liste alphabétique des artistes, avec indication de la place de leurs œuvres, une liste alphabétique des donateurs, avec le numéro des objets donnés. 1<sup>re</sup> édition. In-16, 166 pages. Nice, impr. Rossetti. 1903.  
Nürnberg.
- Museum, Das Germanische, zu Nürnberg. (Der Kirchenschmuck [Seckau], 1902, S. 171.)  
Museum, Germanisches, zu Nürnberg. 25 Bl. 33×43 cm. Nürnberg, Verlag der S. Soldan'schen Hofbuchh., 1903. M. 12.—.  
Oxford.
- Bodley, Sir Thomas, and the Bodleian tercentenary. (The Bibliographer, 1902, I, S. 335.)  
F. Bodley and the Bodleian approaching tercentenary. (The Connoisseur, IV, 1902, S. 27.)
- Monod, G.** Le troisième centenaire de la fondation de la bibliothèque bodléienne à Oxford. (Séances et travaux de l'Académie, 1903, CLIX, S. 151.)
- Schwenke, P.** Die 300 Jahresfeier der Bodleiana. (Centralblatt f. Bibliothekswesen, XX, 1903, S. 63.)
- Stainier, L.** Le III<sup>e</sup> centenaire de la Bibliothèque bodléienne. (Revue des bibliothèques et archives, 1903, S. 36.)
- Stainier, I.** Le III<sup>e</sup> centenaire de la bibliothèque bodléienne, par L. S., attaché à la Bibliothèque royale de Belgique. Renaix, imprimerie J. Leherste-Courtin, 1903. In-8°, 7 p. [Extrait de la Revue des bibliothèques et archives de Belgique, tome 1<sup>er</sup>, fascicule 1.]  
Padua.
- Moschetti, Andrea.** Il museo civico di Padova: cenni storici e illustrativi presentati al Congresso storico internazionale di Roma, aprile MCMIII. Padova, tip. P. Prosperini, 1903, 4<sup>o</sup> fig., 176 p. e 34 tav.
- Picot, E.** Le Museo civico de Padoue. (Journal des Savants, 1903, Juin.)  
Statuto per il Civico Museo die Padova, approvato dal Consiglio Comunale nelle sedute 24 Gennaio e 26 Marzo 1903 e dalla Giunta Provinciale Amministrativa 24 Aprile 1903 n. 624. (= Supplemento al N. 1—2, 1903, del Bollettino del Museo Civico di Padova, Parte Ufficiale.) 8<sup>o</sup> 15 p. Padova, Tip. Cooperativa, 1903.  
Paris.
- Alexandre, Arsène.** Les Tableaux de la Collection Dutuit. (Les Arts, 1902, Décembre, S. 6.)
- Augé de Lassus.** Collection Dutuit au Petit Palais. (Le Mois littéraire et pittoresque, 1903, février.)
- Babeau, Albert.** Collections particulières d'objets d'art relatifs à Paris. Collection Paul Marmottan. In-8. 4 p. Nogent-le-Rotrou, imprimerie Daupeley-Gouverneur. [Extrait du Bulletin de la Société de l'histoire de Paris et de l'Île-de-France (t. 29, 1902).]
- Blasch, Hans.** Die Sammlung Dutuit in Paris. (Allgemeine Zeitung, München 1903, Beilage Nr. 14.)
- Bouchot, Henri.** La Collection Dutuit: les estampes. (Gazette des beaux-arts, 3 pér., XXIX, 1903, S. 396.)
- Bouillet, l'abbé A.** Collection Dutuit au Petit Palais. (Notes d'art et d'archéologie, janvier 1903.)  
— La Collection Dutuit au Petit-Palais; par M. l'abbé A. Bouillet. In-8, 20 p. avec grav. Moutiers (Savoie), imprim. Ducloz. 1903. [Extrait des Notes d'art et d'archéologie.]
- Brisson, Adolphe.** Dutuit, Rapin et Thomas Couture. (Revue illustré, 15 décembre 1902.)
- Cain, Georges.** La Collection Dutuit. (La Revue de l'art ancien et moderne, XII, 1902, S. 389.)  
— La Collection Dutuit. (Les Arts, 1902, Décembre, S. 1.)  
— Le legs Dutuit. (Gazette des beaux-arts, 3 pér., XXVIII, 1902, S. 441.)

- Chaumeix**, André. Collection Dutuit. (Le Correspondant, 10 décembre 1902.)
- Darney**, R. L'Art religieux à la collection Dutuit. (L'Art et l'Autel, janvier 1903.)
- De la nécessité d'instituer à Paris un Musée du faux. (Les Arts, 1903, Février, S. 2.)
- Gonse**, Louis. Le Musée de Clermont-Ferrand. (La Revue de l'art ancien et moderne, XIV, 1903, S. 365.)
- Guiffrey**, Jean. Il Museo Dutuit. (L'Arte, VI, 1903, S. 110.)
- Les Accroissements des Musées. Musée du Louvre. (Les Arts, 1902, Décembre, S. 13.)
- Hénard**, Robert. La Collection Dutuit au Palais des Beaux-Arts de la Ville de Paris. (Revue illustré, 15 décembre 1902.)
- Joanne**. Les Musées de Paris. Guide Joanne. (Extrait du Guide de Paris.) In-16, 303 p. avec plans et annonces. Coulommiers, imprimerie Brodard. Paris, librairie Hachette et C<sup>e</sup>. 1903. fr. 1.— [Collection des Guides Joanne.]
- Kingsley**, Rose, and Camille **Gronkowski**. The Dutuit Collection. I. Its makers and its history. (The Burlington Magazine, I, 1903, S. 381.)
- Lacombe**, Paul. Bibliographie des travaux de M. Léopold Delisle, de l'Institut, administrateur général de la Bibliothèque nationale. In-8, XXXVIII, 511 p. et portrait. Paris, Imp. nationale. 1902.
- Marcel**, Pierre. Le Musée Carnavalet; par P. M., licencié ès lettres. In-8, 23 p. Melun, Imp. administrative. 1903. [Ministère de l'instruction publique et des beaux-arts. Musée pédagogique, service des projections lumineuses.]
- Marcou**, P. Frantz. La Collection Dutuit: Le moyen âge et la Renaissance. (Gazette des beaux-arts, 3<sup>e</sup> pér., XXIX, 1903, S. 135.)
- Marguillier**, Auguste. La Collection de M. Rodolphe Kann. (Les Arts, 1903, Janvier, S. 2; Février, S. 19; Mars, S. 2.)
- Marquet de Vasselot**, J. J. La Collection de Madame la Marquise Arconati-Visconti. (Les Arts, 1903, Juillet, S. 17; Août, S. 2.)
- Michel**, André. Promenades artistiques. Au Musée du Trocadéro. (Les Arts, 1903, Janvier, S. 29; Mars, S. 8.)
- , Emile. La Collection Dutuit. Tableaux et dessins. I. L'école hollandaise. II. L'école flamande. (Gazette des beaux-arts, 3<sup>e</sup> pér., XXIX, 1903, S. 19 u. 228.)
- Migeon**, Gaston. La Collection de M. le Baron de Schlichting. (Les Arts, 1903, Juin, S. 2.)
- La Collection de M. Martin Le Roy. (Les Arts, 1902, Novembre, S. 2.)
- Les Objets d'Art de la Collection Dutuit. (Les Arts, 1902, Décembre, S. 22.)
- Migeon**, Max van **Berchem** et **Huart**. Union Centrale des Arts Décoratifs, Pavillon de Marsan. Exposition des Arts Musulmans. Catalogue descriptif. 8<sup>o</sup>. 120 p. Paris, Société française d'Imprim. et de Librairie, Avril 1903.
- Montorgueil**. Les dernières découvertes: La Base et les Fossés du Louvre. (L'Ami des monuments, XVII, 1903, S. 238.)
- N. D. L. D.** Un Musée du Faux. (Les Arts, 1903, Mai, S. 13.)
- Notices et Extraits des manuscrits de la Bibliothèque nationale et autres bibliothèques publiés par l'Académie des inscriptions et belles-lettres. T. 37. In-4, 699 p. Paris, Impr. nationale; libr. Klincksieck. 1902.
- Nouvelles du Musée du Louvre. (La Chronique des arts, 1903, S. 199 u. 207.)
- Pacully Collection, The. (The Connoisseur, VI, 1903, S. 65.)
- Quentin-Bauchart**. Documents officiels Parisiens: Le Musée Carnavalet. (L'Ami des monuments, XVII, 1903, S. 130.)
- Robiquet**, Jean. L'Histoire de la Collection Dutuit. (Les Arts, 1902, Décembre, S. 33.)
- Sellier**, Charles, et Prosper **Dorbec**. Guide explicatif du musée Carnavalet; par MM. C. S. et P. D., sous la direction de M. Georges Cain, conservateur des collections historiques de la ville de Paris. In-16, III, 237 p. Mâcon, impr. Protat frères. Paris, Libr. centrale des beaux-arts, 13, rue Lafayette. 1903.
- Pirna.
- Schmertusch von Riesenthal**, R. Die Pirnaer Kirchenbibliothek mit ihren Handschriften und Inkunabeln. (Centralblatt f. Bibliothekswesen, XX, 1903, S. 265.)
- Prag.
- Truhlář**, J. Verzeichnis der neugeordneten Cimelien der k. k. Universitäts-Bibliothek in Prag. (Mitteilungen des österr. Vereins f. Bibliothekswesen, 1903, VII, S. 5.)
- Rochlitz.
- Zinck**, Paul. Das Rochlitzer Museum. (Unsere Heimat, II, 1902—3, S. 169.)
- Rom.
- Catalogo della galleria Doria-Pamphilj. 7<sup>a</sup> ediz. Roma, senza tipografia, 1903, 16<sup>e</sup>, 58 p. L. I.—
- Saint-Germain-en-Laye.
- Fourniez**. Château de Saint-Germain et Musée des antiquités nationales. (Département de Seine-et Oise. Commission des antiquités et des arts, XXII<sup>e</sup> vol., Versailles 1902, S. 63.)
- Reinach**, Salomon. Le Musée chrétien dans la chapelle de Saint-Louis au

- château de Saint-Germain-en-Laye. (*Revue archéologique*, série 4, t. 2, 1903, S. 265.)  
St. Gallen.
- Egli**, Prof. Dr. Joh. Bericht über die historische Sammlung im städtischen Museum zu St. Gallen, 1901—02. (Berichte über die Stadtbibliothek und die Sammlungen im städt. Museum 1901—02. Beilage zum Bericht des Verwaltungsrates der Genossengemeinde der Stadt St. Gallen vom 1. Juli 1901 bis 30. Juni 1902. St. Gallen, Zollikofersche Buchdruckerei, 1902. 4<sup>o</sup>. IV, S. 28—38.)  
Schaffhausen.
- (Boos, Heinrich.)** Verzeichnis der Inkunabeln u. Handschriften der Schaffhauser Stadtbibliothek. Nebst e. Verzeichnis des handschriftl. Nachlasses von Johannes v. Müller. 157 S. gr. 8<sup>o</sup>. Schaffhausen, (C. Schoch), 1903. M. 2.—.  
Sèvres.
- Auscher**, E. S. Les Deux Premiers Conservateurs du musée de Sèvres: Riocreux et Champfleury. In-8, 19 p. avec portraits. Versailles, impr. Aubert; libr. Bernard. 1903. [*Revue de l'histoire de Versailles et de Seine-et-Oise.*]  
Solothurn.
- Denkschrift zur Eröffnung vom Museum u. Saalbau der Stadt Solothurn. III, 252 S. m. Abbildgn. u. 9 Taf. gr. 4<sup>o</sup>. Solothurn, (A. Lüthy), 1902. M. 4.—.  
Sorrent.
- Montemayor**, Giuseppe de. Il museo Correale a Sorrento. (Napoli, gennaio 1903.)  
Stockholm.
- Meddelanden från Nationalmuseum, Nr. 27. Statens Konstsamlingars tillväxt och förvaltning 1902. Underdånig berättelse afgifven af Nationalmusei Intendent. 8<sup>o</sup>. 55 S. Stockholm, Centraltryckeriet, 1903.  
Stuttgart.
- Bach**, Max. Die Neuordnung der Stuttgarter Gemäldegalerie. (Kunstchronik, N. F., 14, 1902—03, Sp. 113.)  
Führer durch die k. Staatssammlung vaterländischer Altertümer in Stuttgart. Hrsg. v. der Direktion. VIII, 51 S. 8<sup>o</sup>. Stuttgart, (H. Lindemann), 1902. M. 1.20.
- Lange**, Konrad. Decorative Gesichtspunkte für die Neuordnung der Stuttgarter Gemäldegalerie. (Mitteilungen des württemberg. Kunstgewerbevereins Stuttgart, 1902—03, Heft 4—5.)  
Verzeichnis der Gemälde-Sammlung im kgl. Museum der bildenden Künste zu Stuttgart. LVI, 208 S. 8<sup>o</sup>. Stuttgart, W. Spemann, 1903. M. 1.—.  
Thorn.
- Katalog der Bibliothek des Copernicus-Vereins für Wissenschaft und Kunst zu Thorn. (Verf.: stud. med. Gerbis.) (Vorrede: Arthur Semrau, Bibliothekar.) 8<sup>o</sup>. 58 S. Thorn, E. Lambeck, 1903.  
Toulouse.
- Desazars de Montgailhard**. Les Antiquaires, les Collectionneurs et les Archéologues d'autrefois à Toulouse; par M. le baron D. de M., membre résidant de la Société archéologique du midi de la France. In-8, 23 p. Toulouse, imp. Chauvin et fils. 1903. [Extrait du Bulletin 30 de la Société archéologique du midi de la France.]  
Trier.
- Hettner**, Mus.-Dir. Prof. Dr. Felix. Illustrierter Führer durch das Provinzialmuseum in Trier. VI, 146 S. m. 143 Abbildgn. u. Bildnis. gr. 8<sup>o</sup>. Trier, F. Lintz in Komm., 1903. M. 1.60.  
Turin.
- Avetta**, A. Secondo contributo di notizie bibliografiche per una bibliografia dei codici mss. della Biblioteca Nazionale (già Universitaria) di Torino. (Centralblatt f. Bibliothekswesen, XX, 1903, S. 209.)  
Ulm.
- Führer durch die Sammlungen des Gewerbe-Museums, zogl. Kunst- u. Altertums-Museum der Stadt Ulm. 8<sup>o</sup>. 8 S. Ulm, J. Ebner, 1903.  
Valetta.
- Laking**, Guy Francis. A catalogue of the armour and arms in the armoury of the knights of St. John of Jerusalem, now in the palace, Valetta, Malta. By G. F. L., keeper of the King's armoury. Publ. under the Authority of . . . Lord Grenfell, Governor of Malta. 4<sup>o</sup>. XVII, 52 S., 32 Taf. London, Bradbury, Agnew & Co., (1903).  
Venedig.
- Cantalamesa**, Giulio. Le mie relazioni col comune di Venezia sul proposito della collezione Contarini. Venezia, tip. F. Garzia e C., 1903, 8<sup>o</sup>, 16 p. [Edizione fuori commercio.]
- Loeser**, Carlo. Note intorno ai disegni conservati nella R. Galleria di Venezia. (Rassegna d'arte, III, 1903, S. 177.)
- Paoletti**, Prof. Pietro, fu Osvaldo. Catalogo delle R. R. Gallerie di Venezia. 8<sup>o</sup>. VI, 224 p. e 1 tav. Venezia, F. Visentini, 1903.  
Vlissingen.
- Dommissie**, G. P. I. De geschiedenis van de Westpoort te Vlissingen en de in een harer torens gevestigde oudheidskamer, in verband met de historie der stad. roy. 8, 18, 401 S. m. 21 afb., 4

- plans, 2 portr. en 1 plt. Vlissingen, C. N. J. de Vey Mestdagh. f. 3.75. Wien.
- Egger, Hermann.** K. K. Hof-Bibliothek in Wien. Kritisches Verzeichnis d. Sammlung architektonischer Handzeichnungen der K. K. Hofbibliothek. 1. Teil. 4°. 78 S. m. 5 Taf. u. 20 Textill. Wien, K. K. Hof- u. Staatsdruckerei, 1903.
- Frimmel, Th. v.** Die Sammlung Lobmeyr. (Neue Freie Presse, Wien, 27. April 1903, Nr. 13889, Feuilleton.)
- G.** Zur Wiener Stadtmuseumsfrage. (Die Kunst-Halle, VIII, 1903, S. 101.)
- Handzeichnungen alter Meister a. d. Albertina. VII. Bd. 12. Lfg. u. VIII. Bd. 6.—8. Lfg. Wien, Schenk. Je M. 3.—.
- Höss, K.** Die Museen Wiens im Dienste der Volks- u. Jugendziehung. (Wiener Abendpost, Beilage zur Wiener Zeitung, 1903, Nr. 5.)
- Katalog, Systematischer, der Bibliothek der k. k. technischen Hochschule in Wien. 8. Heft.: VIII. Bildende Künste und Kunstgewerbe. IX. 1. Bauwesen im Allgemeinen. (Einschl. Baumechanik und Baumaterialienkunde.) IX. 2. Hochbaukunde und Architektur. Lex. 8°. IV, 137 S. Wien. Gerold & Co. in Komm., 1902. M. 1.—. 9. Heft: X. Bau- und Ingenieurwissenschaften. Lex. 8°. IV, 121 S. Ebda. M. —.90.
- Meisterwerke, Die, der Gemälde-Galerie des Allerhöchsten Kaiserhauses (kunst-historisches Hofmuseum) in Wien. 1. Lfg. (11 Bl.) 68×51 cm. Berlin, Photograph. Gesellschaft, 1902. M. 125.—.
- Suida, Dr. Wilhelm.** Wien. 1. Die kaiserl. Gemälde-Galerie. Mit 105 Abbildgn. u. e. Plan. (Moderner Cicerone.) VIII, 210 S. 12°. Stuttgart, Union, 1903. Geb. M. 3.—.
- Zur Wiener Stadtmuseumsfrage. (Die Kunst-Halle, hrsg. v. G. Galland, VIII, Nr. 7.)
- Zuwachs der Kaiserlichen Kunstsammlungen im Jahre 1902: Münzen- u. Medaillensammlung, Sammlung kunstindustrieller Gegenstände, Kaiserliche Gemäldegalerie, Kupferstichsammlung der K. K. Hofbibliothek. (Kunst und Kunsthandwerk, VI, 1903, S. 107.)
- Zürich.
- Altertümer, Kunstgewerbliche,** aus dem schweizerischen Landesmuseum in Zürich. Offizielle Publikation, hrsg. v. der Museums-Direktion. 2. Lfg. (3 Lichtdr.-Taf., 1 farb. Taf., 1 Vitrographietaf. m. 4 Bl. Erklärgn. in deutscher u. französ. Sprache.) 40,5×30 cm. Zürich, Hofer & Co., 1902. M. 10.—.
- Jahresbericht, 11.,** des Schweizerisch. Landes-museums in Zürich 1902. Dem Departement des Innern der schweiz. Eidgen. erstattet im N. d. eidg. Landesmuseums-kommission vom Vice-Director Dr. H. Lehmann. Zürich, 1903. [Deutsch u. französisch.]
- Kesser, Hermann.** Die Galerie Henneberg in Zürich. (Kunstchronik, N. F., 14, 1902—03, Sp. 249 u. 315.)

## Ausstellungen. Versammlungen.

**Berling, Karl.** Altertümeraustellungen im Königreich Sachsen. (Deutsche Geschichtsblätter, hrsg. v. A. Tille, 4. Bd., Heft 11—12.)

Aachen.

Suermondt-Museum, Städtisches, in Aachen. Ausstellung von Alten Gemälden aus Privatbesitz, 27. Juni bis 15. Septbr. 1903. Vorläufiges Verzeichnis. 8°. 16 S. Druck der Aachener Verlags- u. Druckerei-Gesellschaft. M. —.10.

Agen.

Congrès archéologique de France (soixante-huitième session). Séances générales tenues à Agen et Auch en 1901 par la Société française d'archéologie pour la conservation et la description des monuments. In-8, LV, 454 p. avec planches et carte. Caen, imprim. Delesques. Paris, libr. Picard et fils. 1902.

Amsterdam.

**Alfassa, Paul.** L'exposition Van Goyen. (La Revue de l'art ancien et moderne, XIV, 1903, S. 255.)

Goyen, Jean van. 10 photocollographies d'après des tableaux à l'exposition d'Amsterdam, juillet-août 1903. Fol. Amsterdam, W. Versluys. In portef. f. 5.—.

**Lugt, Frits.** De Van Goyen-tentoonstelling te Amsterdam. (Bulletin uitgegeven door den Nederlandsch. Oudheidkundigen Bond, IV, 1903, S. 218.)

**Pit, A.** Het vroege Nederlandsche landschap tentoongesteld in 's Rijks Prentenkabinet te Amsterdam. (Bulletin uitgegeven door den Nederlandsch. Oudheidkundigen Bond, IV, 1903, S. 211.)

**Steenhoff, W.** Van Goyen-Tentoonstelling in Amsterdam. (Onze Kunst, II, 2, 1903, S. 65.)

Auch.

Congrès de la Société française d'archéologie tenu à Auch les 17 et 18 juin 1901. Compte rendu et Mémoires. In-8, 55 p. Caen. impr. et libr. Delesques. 1902.

- [Supplément au Bulletin de la Société archéologique du Gers (1902).]  
Baden-Baden.
- Rieffel**, Franz. Die Ausstellung von Kunstwerken aus Privatbesitz in Baden-Baden 1902. (Zeitschrift f. bild. Kunst, N. F., XIV, S. 63.)
- [**Schall**, J. Th.] Zur Feier des 50 jähr. Regierungs-Jubiläums des Großherzogs Friedrich, Ausstellung von Kunstwerken aus Privatbesitz. Baden-Baden, 1902. Mai-Oktober. Illustrierter Katalog. 144 S., 11 Taf. Baden-Baden, Kölblin, 1902. [Enthält Gemälde Hans Baldung Griens.]  
Berlin.
- Verzeichnis der Gemälde englischer Meister des XVIII. Jahrhunderts. Sammlung C. Sedelmeyer in Paris. Ausgest. Kunsthandl. Eduard Schulte, Berlin 1903. 8°. 48 S. (Paris, Lahure, 1903.)  
Braunschweig.
- Steinacker**, Karl. Ausstellung von Fürstenberger Porzellan aus Privatbesitz im Herzoglichen Museum zu Braunschweig. (Kunstchronik, N. F., 14, 1902—03, Sp. 169.)  
Breslau.
- Ausstellung von Miniaturalereien aus schlesischem Besitze oder schlesischer Herkunft. Veranzt. vom Schles. Mus. f. Kunstgewerbe u. Altertümer zu Breslau 8. Okt.—8. Nov. 1903. 8°. 74 S. Breslau, Grass, Barth & Co., (1903.)  
Brügge.
- Bavay**, G. de. Le Congrès de la Fédération archéologique et historique de Belgique à Bruges. (Annales de la Société d'archéol. de Bruxelles, 1903, S. 451.)
- Buschmann**, P. L'esposizione dei primitivi fiamminghi a Bruges. (Emporium, XVI, No. 95, novembre 1902, S. 331.)
- Cholleux**, R. I.e. Les Primitifs flamands à Bruges. (Le monde catholique illustré, 31 décembre 1902.)
- Congrès archéologique et historique tenu à Bruges, du 10 au 14 août 1902, sous la direction de la Société d'émulation. Compte rendu par Léon de Foere, secrétaire général du Congrès. P. 1—3. Bruges, imprimerie L. De Plancke, 1903. In-8°, X, 609 p., figg. et pll. hors texte. [Publication de la Fédération archéologique et historique de Belgique. Forme le tome XVI des Annales de la Fédération archéologique et historique de Belgique.]
- Coucke**, Jules. L'exposition des primitifs flamands à Bruges. Essai psychologique. Bruxelles, 62, Montagne de la Cour, 1902. In-12, 20 p. fr. —.75. [Publication de L'humanité nouvelle.]
- Dubois**, Alain. Notes sur l'exposition des primitifs flamands à Bruges (août 1902), conférence faite aux «Rosati picards», le 25 octobre 1902. In-16, 29 p. Cayeux-sur-Mer, imp. Maison-Mabille; collection de la Picardie. 1902.
- Dülberg**, Franz. Die Ausstellung altniederländischer Meister in Brügge. (Zeitschrift f. bild. Kunst, N. F., XIV, S. 49 u. 135.)
- Exposition d'Art ancien à Bruges. (Revue de l'art chrétien, 4<sup>e</sup> série, XIII, 1902, S. 518).
- Exposition de peintures anciennes à Bruges. (Revue de l'art chrétien, 4<sup>e</sup> série, XIV, 1903, S. 84.)
- Exposition des tableaux des maîtres anciens à Bruges en 1902. (Bruxelles, Desclée, De Brouwer et Cie), 1902. In-4°, 6 planches hors texte avec texte explicatif en regard. [Supplément à la Revue de l'art chrétien, 6<sup>e</sup> livraison, novembre 1902.]
- Fierens-Gevaert**, H. L'exposition des primitifs flamands à Bruges. (La Revue de l'art ancien et moderne, XII, 1902, S. 105, 172 u. 435.)
- Friedländer**, Max J. Die Brügger Leihausstellung von 1902. (Repertorium für Kunstwissenschaft, XXVI, 1903, S. 66 u. 147.)
- Die Brügger Leihausstellung von 1902. [Aus: »Repertor. f. Kunstwiss.«] V, 54 S. gr. 8°. Berlin, G. Reimer, 1903. M. 1.60.
- Meisterwerke der niederländischen Malerei des XV. u. XVI. Jahrhunderts auf der Ausstellung zu Brügge 1902. F<sup>o</sup>. 34 S. 90 Taf. München, F. Bruckmann A.-G., 1903.
- Ueber die Brügger Leihausstellung von 1902. Vortrag. (Sitzungsbericht IV, 1903, der Berliner Kunstgeschichtlichen Gesellschaft.)
- Goffin**, Arnold. Bruges; les primitifs, notes cursives. (Durendal, 1902, S. 585.)
- Bruges. Les primitifs. Bruxelles, H. Lamertin; Bruxelles, imprimerie Ch. Bulens, (1902). Gr. in-8°, 23 p., gravv. et pll. hors texte. fr. 1.—.
- Goldschmidt**, Toni. Ein Rückblick auf die Brügger Kunstaussstellung. (Nord und Süd, 26. Jahrg., 1903, Januar.)
- Hymans**, Henri. L'Exposition des primitifs flamands à Bruges. III. (Gazette des beaux-arts, 3 pér., XXVIII, 1902, S. 280.)
- L'Exposition des primitifs flamands à Bruges. Grand in-8, 91 p. avec grav. dans le texte et hors texte. Paris, imprim. Renouard; Gazette des beaux-arts, 8, rue Favart. 1902.
- J. B. D.** De tentoonstelling der vlaamsche schilderwerken uit de XV<sup>de</sup> eeuw. (Biekerf, 1902, S. 257.)

- Kunstgewerbe, Das, auf der Vlämischen Ausstellung zu Brügge. (Mitteil. des Mährischen Gewerbemuseums, 1902, 19.)
- Marez**, Hendrik de. De tentoonstelling der vlaamsche primitieven te Brugge. (Onze Kunst, 1902, S. 29, 55 u. 100.)
- Marsaux**, L. Exposition des Primitifs à Bruges (1902). Notes iconographiques. (Revue de l'art chrétien, 4<sup>e</sup> série, XIV, 1903, S. 142.)
- Martin**, Dr. W. De vlaamsche primitieven op de tentoonstelling te Brugge. Amsterdam, Uitgevers Maatschappij «Elsevier»; Antwerpen, drukkerij J.-E. Buschmann, 1903. In-4<sup>o</sup>, III, 40 p., pll. hors texte. fr. 4.— [Elsevier's maandschrift, Winternummer.]
- Maus**, Octave. The exhibition of early flemish pictures at Bruges. (The Magazine of Art, 1902, November, S. 26.)
- Merki**, Charles. L'exposition de Bruges. Paris, Société du Mercure de France, 1902. In-8<sup>o</sup>. fr. 2.25. [Étude publiée dans Mercure de France, tome XLIV, n<sup>o</sup> 154 d'octobre 1902.]
- Mont**, Pol de. L'évolution de la peinture néerlandaise aux XIII<sup>e</sup>, XIV<sup>e</sup> et XV<sup>e</sup> siècles et l'exposition à Bruges. 1. F<sup>o</sup>. Haarlem, H. Kleinmann & Cie, (1903).
- Popp**, H. Brügge. (Freistatt. Kritische Wochenschrift für Politik, Literatur und Kunst, red. v. A. v. Bernus, 4. Jahrg., Nr. 51.)
- Seidlitz**, Woldemar v. Die altniederländische Malerei. (Deutsche Rundschau, hrsg. v. J. Rodenberg, 29. Jahrg., Heft 12.)
- Uzanne**, Octave. The Exhibition of Primitive Art at Bruges. (The Connoisseur, IV, 1902, S. 172.)
- Velde**, A. Van de. Tentoonstelling van oude vlaamsche kunst, te Brugge. (Kunst, 1902, S. 89, 105 u. 121.)
- Venturi**, Adolfo. L'esposizione dei primitivi fiamminghi a Bruges. (Nuova Antologia, 1903, 1. Febbraio.)
- Verkest**, Medard. Tentoonstelling van vlaamsche primitieven en oude meesters te Brugge. Tongeren, drukkerij We Demarteau-Thys en zoon, 1903. In-12, 128 p. fr. 1.25.
- Vogelsang**, W. Tentoonstelling van Oud-Vlaamsche Kunst te Brugge. (Bulletin uitgegeven door den Nederlandschen Oudheidkundigen Bond, IV, 1902, S. 24.)
- Weale**, W. H. James. The early painters of the Netherlands as illustrated by the Bruges Exhibition of 1902. (The Burlington Magazine, I, 1903, S. 41, 202, 329; II, 1903, S. 35 u. 326.)
- Woestijne**, Karel van de. De vlaamsche primitieven. Hoe ze waren te Brugge. Antwerpen en Gent, De nederlandse boekhandel, 1902. In-12, 125 p. fr. 2.—. Brüssel.
- J. H.** Une Exposition au Cercle artistique de Bruxelles. (Revue de l'art chrétien, 4<sup>e</sup> série, XIV, 1903, S. 207.) Chartres.
- Congrès archéologique de France (soixante-septième session). Séances générales tenues à Chartres en 1900 par la Société française d'archéologie pour la conservation et la description des monuments. In-8, LV, 350 p. avec grav. et plans. Caen, imp. Delesques. Paris, lib. Picard et fils. 1901. Columbia.
- Catalogue raisonnée. Works on bookbinding. Practical and historical examples of bookbindings of the XVI<sup>th</sup> to XIX<sup>th</sup> centuries from the collection of Samuel Putnam Avery, A. M., exhibited at Columbia Univ. Library 1903. (Vorrede: Charles Alexander Nelson.) Privately print. [Umschlag-Titel: Exhibition. Works on bookbinding. Examples of bookbindings.] 8<sup>o</sup>. XII, 108 p. New York, (Columbia Univ. Libr., 1903). Dinant.
- Fédération archéologique et historique de Belgique. Congrès de Dinant organisé par la Société archéologique de Namur, 1903. Guide sommaire des excursions. Namur, Aug. Godenne, 1903. In-8<sup>o</sup>, 46 p., figg. et gravv. hors texte. Dresden.
- Baumgarten**, F. Nachklänge zum Dresdener Kunsterziehungstag. (Neue Jahrbücher f. das klass. Altertum, 6. Jahrg., II. u. 12. Bandes 1. Heft.) Düsseldorf.
- Beissel** und **Schnütgen**. Die kunsthistorische Ausstellung in Düsseldorf. (Zeitschrift f. christl. Kunst, XV, 1902, Sp. 307, 331, 369; XVI, 1903, Sp. 25, 91, 125, 159, 187 u. 207.)
- Clemen**, Paul. Die rheinische und die westfälische Kunst auf der Kunsthistorischen Ausstellung zu Düsseldorf 1902. (Zeitschrift f. bild. Kunst, N. F., XIV, S. 95.)
- Die rheinische und die westfälische Kunst auf der kunsthistorischen Ausstellung zu Düsseldorf 1902. (Erweiterter Sonderdr. aus der »Zeitschrift f. bild. Kunst«.) 47 S. m. Abbildgn. u. 5 [1 farb.] Taf. Fol. Leipzig, E. A. Seemann, 1903. M. 4.—.
- Fred**, W. German Art-historical Exhibition at Düsseldorf. (The Connoisseur, IV, 1902, S. 192.)
- Kunstaussstellung, Die deutschnationale, ver-

- bunden m. e. kunsthistorischen Ausstellung, Düsseldorf 1902 in ihren besten Werken zugleich m. e. Auswahl guter kunstgewerblicher Gegenstände. Hrsg. in fünf Sonderheften der »Rheinlande«, Monatsschrift f. deutsche Kunst. 76, 48, 44, 45 u. 59 S. m. Abbildgn. u. Taf. gr. 4°. Düsseldorf, A. Bagel, 1902. M. 10.—; geb. M. 12.—.
- Neuwirth.** Bericht über den am 25. u. 26. September 1902 zu Düsseldorf abgehaltenen dritten Tag für Denkmalpflege. (Mitteilungen der k. k. Central-Commission, 3. Folge, I, 1902, Sp. 305; II, 1903, Sp. 135.)
- Voss, Georg.** Der Tag für Denkmalpflege in Düsseldorf. (Kunstchronik, N. F., 14, 1902—03, Sp. 41.)  
Erfurt.
- Aufruf für eine Kunstgeschichtliche Ausstellung zu Erfurt im Sept. 1903. 8°. 6 Bl. Magdeburg, E. Baensch jun., (1903).
- Becker, F.** Die Kunstgeschichtliche Ausstellung in Erfurt. (Kunstchronik, N. F., 14, 1902—03, Sp. 529.)
- Friedländer.** Erfurt. Kunstgeschichtliche Ausstellung, September 1903. (Repertorium für Kunstwissenschaft, XXVI, 1903, S. 533.)
- Katalog der Kunstgeschichtlichen Ausstellung zu Erfurt. Sept. 1903. (Vorrede: Dr. O[skar] Doering, Provinzialkonservator von Sachsen.) 8°. 88 S., 54 Taf. Magdeburg, E. Baensch jun., (1903).
- Kohte, Julius.** Der vierte Tag für Denkmalpflege in Erfurt am 25. u. 26. September 1903. (Die Denkmalpflege, V, 1903, S. 105.)  
Freiburg i. Br.
- Albert, Dr. Peter P.** Die Geschichts- und Altertumsvereine Badens. Vortrag bei d. 49. Generalversammlung d. Deutschen Geschichts- u. Altertumsvereine 1901 zu Freiburg i. Br. von Dr. P. P. A., Archivar, Freiburg i. Br. 8°. 32 S. Heidelberg, C. Winter, 1903.  
Genf.
- Crosnier, Jules.** Introduction à l'exposition rétrospective de miniatures et d'objets de parure. (Nos anciens et leurs œuvres, Recueil genevois d'art, 1903, 2<sup>e</sup> livr.)  
Haag.
- H. H.** Une Exposition de portraits anciens à la Haye. (La Chronique des arts, 1903, S. 219.)
- Martin, W.** Tentoonstelling van Oude Portretten in den Haagschen Kunstkring. (Bulletin uitgegeven door den Nederlandsch. Oudheidkundigen Bond, IV, 1903, S. 177.)
- Steenhoff, W.** De tentoonstelling van oude portretten in den Haag. (Onze Kunst, II, 2, 1903, S. 97.)  
Halle a. S.
- B.** Die Ausstellung von Kunstwerken aus Hallischem Privatbesitz. (Kunstchronik, N. F., 14, 1902—03, Sp. 98.)  
Heidelberg.
- Plastik, Florentinische, des 15. Jahrh. im Kunstverein (zu Heidelberg). Führer f. die Betrachtg. der Ausstellg. 21 S. gr. 8°. Heidelberg, (vorm. Weiss'sche Univ.-Buchh.), 1903. M. —50.  
Innsbruck.
- Ausstellung, Die kunsthistorische, in Innsbruck. (Der Kunstfreund, red. v. H. v. Wörmde, XVIII, 9.)
- Bericht, Offizieller, über die Verhandlungen des VII. internationalen kunsthistorischen Kongresses in Innsbruck, 9. bis 12. IX. 1902. 110 S. 1. ex. 8°. Berlin, (Leipzig, E. A. Seemann), 1903. M. 2.—.
- Congreß, Der internationale VII. kunsthistorische, in Innsbruck. (Der Kunstfreund, red. v. H. v. Wörmde, XVIII, 10.)
- Ranftl.** Der kunsthistorische Kongreß in Innsbruck. (Historisch-politische Blätter, 131, 4.)
- Z[immermann], M. G.** Der VII. internationale kunsthistorische Kongreß in Innsbruck. (Kunstchronik, N. F., 14, 1902—03, Sp. 7 u. 47.)  
Leipzig.
- Leisching, J.** Ausstellung von Farbendruckern im Deutschen Buchgewerbehaus. (Mitteilungen der Gesellschaft f. vervielfält. Kunst, 1903, S. 8.)  
London.
- Bode, Wilhelm.** Die diesjährige Winter-Exhibition und der Cuyp-Saal der Royal-Academy. (Kunst und Künstler, I, 1903, S. 323.)
- Burlington Fine-Arts Club. (The Athenaeum, 1903, January to June, S. 154.)
- Catalogue of the Loan Exhibition of British Engraving and Etching. Held at the Victoria and Albert-Museum, South Kensington, 1903. 8°. XII, 150 p. London 1903. 9 d.
- Douglas, Langton.** The Exhibition of Old Masters at the Burlington Fine Arts Club. (The Connoisseur, V, 1903, S. 271.)
- Esposizioni londinesi. (L'Arte, VI, 1903, S. 107.)
- Exhibition of Works by the Old Masters and Deceased Masters of the British School, including a Collection of paintings by Albert Cuyp and of Works by some English Landscape-Painters. Royal



- Academy of Arts. Winter Exhibition 1903. London, William Clowes and Sons. 6 d.
- Exhibition, The Dutch, at the Guildhall. I: The Old Masters. (The Burlington Magazine, II, 1903, S. 51.)
- H. C. Les «maîtres anciens» à la Royal Academy. (La Chronique des arts, 1903, S. 35.)
- Loan Exhibition, The, at Burlington House. (The Builder, 1903, January to June, S. 31.)
- Old Masters, The, at Burlington House. (The Athenaeum, 1903, January to June, S. 89, 120 u. 153.)
- Radford, Ernest. Loan Exhibition of British Engraving and Etching, South Kensington. (The Connoisseur, VI, 1903, S. 225.)
- Richter, Louise M. The Old Masters at Burlington House. (The Connoisseur, V, 1903, S. 261.)
- Winter Exhibition, The, at Burlington House. (The Art Journal, 1903, S. 83.)
- Madrid.
- Castillo y Soriano, José del. Reseña histórica de la Asociación de Escritores y Artistas españoles, por el Secretario de la misma J. del C. y S. Madrid. Impr. de los Hijos de M. G. Hernández. 1903. En 12.º, 98 p. [No se ha puesto a la venta.]
- Mainz.
- Gutenberg-Gesellschaft. Erster Jahresbericht erstattet in der General-Versammlung zu Mainz am 24. Juni 1902. 8º. 33 S. Mainz, Mainzer Verlagsanstalt u. Druckerei A.-G., 1902.
- Paris.
- A. D. Exposition des Primitifs français. (Revue de l'art chrétien, 4<sup>e</sup> série, XIV, 1903, S. 179.)
- Clément-Janin. Holzschnittaustellung. (Mitteilungen der Gesellschaft f. vervielfält. Kunst, 1903, S. 9.)
- Exposition de la Gravure sur Bois à l'École Nationale des Beaux-Arts, Mai 1902. Catalogue avec notices historiques et critiques par H. Bouchot, S. Claudin, J. Masson, H. Beraldi et S. Bing. Paris, Librairie de l'Art ancien et moderne.
- Gillet, Lucien. Historique des Salons et de leurs livrets. (L'Ami des monuments, XVII, 1903, S. 66.)
- Havard, Henry. L'exposition de l'habitation. (La Revue de l'art ancien et moderne, XIV, 1903, S. 265.)
- Koehlin, Raymond. L'art musulman. A propos de l'exposition du Pavillon de Marsan. (La Revue de l'art ancien et moderne, XIII, 1903, S. 409.)
- Marx, Roger. Exposition centennale de l'art français (1800-1900); par R. M., inspecteur général des musées des départements. In-fol., IV, 53 p. avec grav. Mâcon, imp. Protat frères. Paris, lib. L'évy.
- Merki, Ch. L'Exposition des Primitifs français. (Mercure de France, 1903, Septembre.)
- Migeon, Gaston. Catalogue descriptif de l'exposition des arts musulmans (Union centrale des arts décoratifs, pavillon de Marsan); par M. G. M., conservateur des objets d'art au Musée du Louvre, M. Max Van Berchem, attaché à l'Institut archéologique du Caire, et M. Huart, professeur à l'École des langues orientales vivantes. In-18 jésus, 120 p. Poitiers, Société française d'imp. et de lib. Paris, lib. de la même maison. 1903.
- L'Exposition des arts Musulmans à l'Union centrale des arts décoratifs. (Gazette des beaux-arts, 3<sup>e</sup> pér., XXIX, 1903, S. 353.)
- L'Exposition des Arts Musulmans au Musée des Arts décoratifs. (Les Arts, 1903, Avril, S. 2.)
- Molinier, Emile, et Frantz Marcou. Exposition rétrospective de l'art français. Des origines à 1800; par E. M., conservateur au Musée du Louvre, et F. M., inspecteur général des monuments historiques. In-fol., IV, 144 p. avec grav. Mâcon, imprim. Protat frères. Paris, lib. L'évy.
- Radisics, Eugène. Le Pavillon historique de la Hongrie à l'Exposition universelle de Paris en 1900, ouvrage publié sous les auspices et avec les souscriptions des ministères royaux hongrois de l'instruction publique et du commerce, rédigé avec le concours de MM. Emeric de Szalay et Arpad de Györy, par M. E. de R., directeur du Musée hongrois des arts décoratifs. In-fol., 90 p. avec grav. Mâcon, imp. Protat frères. Paris, libr. centrale des Beaux-Arts, 13, rue Lafayette.
- Rorthays, G. de. Notes from France: Exhibition of French Primitives. (The Burlington Magazine, II, 1903, S. 373.)
- Sarre, Fr. Die Ausstellung muhammedanischer Kunst in Paris. (Repertorium für Kunstwissenschaft, XXVI, 1903, S. 521.)
- Travers, Émile. L'archéologie monumentale aux Salons de Paris en 1902. (Bulletin monumental, 1902, S. 371.)
- Wiessing, H. Een toonstelling van Perzische Kunst te Parijs. (Onze Kunst, II, 2, 1903, S. 87.)

- Piacenza.
- Ferrari Giulio.** Ricordo della mostra d'arte sacra, settembre-ottobre 1902 (Comitato pro-Piacenza). Piacenza, stab. tip. Piacentino, 1903, 8° fig., p. 53. I. 1.
- Reichenberg.
- Ausstellung, Die keramische, im nordböhmisches Gewerbemuseum. (Zentral-Bl. f. Glasind. und Keramik, 587.)
- Braun, Edmund Wilhelm.** Die keramische Ausstellung i. Nordböhmisches Gewerbemuseum zu Reichenberg. (Kunst und Kunsthandwerk, VI, 1903, S. 93.)
- Pazaurek, G. E.** Die Reichenberger keramische Ausstellung. (Sprechsaal, XXXVI, 4.)
- Unsere keramische Ausstellung. (Mitteil. d. Nordböh. Gewerbe-Museums, XX, 4.)
- Riga.
- Scherwinsky, Gewerbeschul-Dir. M.** Die Rigaer Jubiläums-Ausstellung 1901 in Bild und Wort. Ein Erinnerungsbuch. 267 S. m. Abbildgn. gr. 4°. Riga, Jonck & Poliewsky, 1902. Geb. M. 30.—.
- Rom.
- Atti del II. congresso internazionale di archeologia cristiana, tenuto in Roma nel l'aprile 1900: dissertazioni letto o presentate e resoconto di tutte le sedute. 4° fig. VII, 445 p. Roma, libr. Spithöver (tip. della Pace di F. Cuggiani), 1902.
- (**Merangeli, Giovanni.**) Conventus alter de archaeologia christiana Romae habendus. Commentarius authenticus. [In 6 Numm.] 8°. 306 p. Roma, G. Bertero, (1900).
- Tongern.
- Arendt, Ch.** Rapport succinct sur le Congrès historique et archéologique tenu à Tongres. (Publications de la Section historique de l'Institut Grand-Ducal de Luxembourg, vol. LI, 1903, S. 475.)
- Troppau.
- Braun, E. W.** Die Altwiener Porzellan-ausstellung im Kaiser Franz Joseph-Museum in Troppau. (Zentral-Bl. f. Glas-Industrie u. Keramik, 607.)
- Kaiser Franz Josef-Museum in Troppau. Katalog der Ausstellung von Alt-Wiener Porzellan, 1718—1864. 16. Sept. bis 2. Nov. 1903. 8°. I. XII, 87 S. Im Selbstverlage des Kuratoriums des Kaiser Franz Josef-Museums in Troppau.
- Folnesics, Josef.** Ausstellung von Alt-Wiener Porzellan in Troppau. (Kunst und Kunsthandwerk, VI, 1903, S. 445.)
- Wien.
- Ausstellung Alt-Wiener Porzellan. (Kunstgewerbeblatt, N. F., XIV, 1903, S. 223.)
- Fächer und Uhren. Eine Ausstellung im Ungar. Ministerium zu Wien. (Deutsche Goldschmiedezeitung, VI, 11.)
- Hevesi, Ludwig.** Die Ausstellung von

- Bucheinbänden und Vorsatzpapieren im Österreichischen Museum. (Kunst und Kunsthandwerk, VI, 1903, S. 121.)
- Hevesi, Ludwig.** Eine Ausstellung alter Fächer u. Uhren in Wien. (Kunst und Kunsthandwerk, VI, 1903, S. 196.)
- Leisching, Julius.** Die Ausstellung von Bucheinbänden und Vorsatzpapieren im K. K. Österreichischen Museum. (Zeitschrift f. Bücherfreunde, VII, 1903—04, S. 76.)
- Neuwirth, J.** Die Miniaturenausstellung der Wiener Hofbibliothek u. ihrer böhmischen Handschriftengruppe. (Deutsche Arbeit. Zeitschrift f. das geistige Leben der Deutschen in Böhmen, 2. Jahrgang, Heft 2.)

### \* Versteigerungen.

- Antiquitäten-Rundschaу. Wochenschrift f. Museen, Sammler u. Antiquare. Schriftleitung: Dr. Gustav Adolf Müller. Heft 1. 4°. Berlin-Charlottenburg, Verl. Continent, 1903.
- Hofstede de Groot, Corn.** Veilingen. (Bulletin uitgegeven door den Nederlandsch. Oudheidkundigen Bond, VI, 1903, S. 96.)
- Kunstmarkt, Der. Wochenschrift f. Kenner und Sammler. Hrsg. von E. A. Seemann, Leipzig. Beiblatt d. Zeitschrift f. bildende Kunst. Jg. 1. No. 1. 4°. (Leipzig, E. A. Seemann, 1903.)
- Tolosani, Demetrio.** Pro antiquaria [a proposito di articoli scritti contro i commercianti di oggetti antichi]. Firenze, tip. S. Landi, 1903, 8°, 23 p.
- Amsterdam.
- Catalogue d'antiquités et d'objets d'art provenant de la succession de M<sup>e</sup> Douaire H. A. Insinger van Loon. Vente 28—30 Avril 1903 à Amsterdam, Frederik Muller. 8°. 1029 Nrn.
- Catalogue. Estampes, eaux-fortes, dessins, formant une partie des collections de M. H. M. Montauban van Swijndregt et du Cercle des peintres Pictura à Groningue. Vente à Amsterdam les 25<sup>e</sup> et 26<sup>e</sup> Novembre 1903 chez MM. R. W. P. de Vries, experts. 8°. 1434 Nrn.
- Catalogue des Bibliothèques des Châteaux de Heeswijk et de Haaren, etc. Vente 26—29 Janvier 1903, Amsterdam. Frederik Muller & Cie. 8°. 1837 Nrn.
- Catalogue des tableaux anciens formant les Collections René della Faille de Waerloos à Anvers, . . . Vente 7 Juillet 1903

- à Amsterdam, Frederik Muller & Cie. 8°. 195 Nrn.
- Sasse van Ysselst, A. van.** Veiling Heeswijk. (Bulletin uitgegeven door den Nederlandsch. Oudheidkundigen Bond, IV, 1902, S. 37.)
- Tapisseries, tableaux anciens, porcelaines, faiences, meubles, argenterie, bijoux. Collections: Me Douai<sup>re</sup> H. A. Insinger-Van Loon, . . . Vente 17—20 Novembre 1903 à Amsterdam. Frederik Muller & Cie. 8°. 1331 Nrn.
- Topographie de l'Europe. Catalogue a prix marques de cartes anciennes et de vues de villes, XV<sup>me</sup>—XIX<sup>me</sup> siècle. Amsterdam, Frederik Muller & Cie, Doelenstraat 10, 1903. 8°. 3718 Nrn.
- Antwerpen.**
- Whitby, J.** The Huybrechts Collection recently sold at Antwerp. (The Connoisseur, IV, 1902, S. 15.)  
Berlin.
- Alt-Meißener Porzellan. Versteigerung den 27. Oktober 1903. Rudolf Lepke's Kunst-Auctions-Haus Berlin. 4°. 487 Nrn.
- Antiquitäten-Sammlung H. Jungk, Bremen. Abt. I. Kunstgewerbliche Arbeiten . . . Versteigerung den 17. u. 18. März 1903. Rudolph Lepke's Kunst-Auctions-Haus Berlin. 4°. 250 Nrn.
- Antiquitäten und Gemälde aus der Sammlung Wilhelm Itzinger - Berlin. Versteigerung den 21. April 1903. Rudolph Lepke's Kunst-Auctions-Haus: Katalog Nr. 1339. 4°. 204 Nrn.
- Kupferstich-Auktion LXVIII von Amsler & Ruthardt. Katalog seltener Kupferstiche, Radierungen, Holzschnitte, Clairobscurs alter und ältester Meister, zum Teil Dubletten der Königlichen Museen . . . Versteigerung zu Berlin den 4. Mai (1903). 8°. 2295 Nrn.
- Oelgemälde alter Meister des XVI.-XVIII. Jahrhunderts. Portraits. Gothische Holzsculpturen. Versteigerung den 24. Februar 1903. Rudolph Lepke's Kunst-Auctions-Haus Berlin. 4°. 224 Nrn.
- Sammlung H. Jungk, Bremen, Abtheilung II. Ornamentstich - Sammlung, Kupfer- u. Holzschnittwerke, Incunabeldrucke, Pergament-Manuskripte. Versteigerung den 19. März 1903. R. Lepke's Kunst-Auctions-Haus Berlin: Katalog Nr. 1333. 4°. 684 Nrn.  
Brüssel.
- Catalogue des tableaux de maitres anciens et modernes des écoles flamande, française, hollandaise, etc., composant la Collection de M. J.-L. Menke, dont la vente aura lieu 23—24 Novembre 1903 à Bruxelles en la Galerie J. & A. Le Roy, frères, Rue du Grand Cerf, 4°. 130 Nrn.
- Florenz.**
- Catalogue de la collection Lamponi de Florence: peintures et dessins de diverses écoles et époques, objets d'art et de curiosité dont la vente aux enchères aura lieu à Florence, 15 via borgo Pinti le 10 novembre 1902 et jours suivants. Firenze, tip. A. Meozzi, 1902, 4°, 87 p.  
Frankfurt a. M.
- Catalog. Sammlung des Herrn Commerzienrath C. F. Pogge in Greifswald. Abt. I—2. Münzen und Medaillen. Auction den 23. u. 30. November 1903 unter Leitung von L. & L. Hamburger in Frankfurt a. M. 8°. Frankfurt a. M., Druck von A. Osterrieth, 1903. 1823 u. 4571 Nrn.  
Haag.
- Catalogue d'estampes anciennes et de portraits. Provenant des successions de Messieurs P. du Rieu, A. A. Des Tombe et Jhr. G. Alberda van Menkema et Dijksterhuis. Dont la vente aura lieu du 19 au 24 Novembre 1903 à la Librairie W. P. van Stockum & fils, Buitenhof 36, La Haye. 8°. 1823 Nrn.  
Köln.
- Auktion der Sammlung Großmann. (Kunstchronik, N. F., 14, 1902—03, Sp. 101.)
- Katalog der Kunst-Sammlung des Herrn Geh. Reg.-Rathes a. D. Wilh. Möller zu Lüneburg. Arbeiten in Thon . . . Versteigerung zu Köln den 18.—23. Mai 1903, bei J. M. Heberle (H. Lempertz' Söhne). 4°. Köln, M. Du Mont Schauberg, 1903. 1511 Nrn.
- Katalog der Kunst-Sammlung Dr. W. Voos, Schloss Schleveringhoven. Arbeiten in Thon . . . Versteigerung zu Köln den 25.—27. Mai 1903 bei J. M. Heberle (H. Lempertz' Söhne). 4°. Köln, M. Du Mont Schauberg, 1903. 1017 Nrn.
- Katalog der Kunst-Sammlung Karl Thewalt in Köln, Bürgermeister a. D. Kunsttöpferei, Krüge, Glas, Elfenbein . . . Versteigerung zu Köln den 4.—14. November 1903 unter Leitung von Peter Hanstein. Fol. Köln, 1903. 2329 Nrn.
- Katalog der nachgelassenen Kunst-Sammlung des Herrn Geh. Regierungsrath a. D. Wilh. Möller zu Lüneburg. Arbeiten in Thon . . . Versteigerung zu Köln den 18.—23. Mai 1903 bei J. M. Heberle (H. Lempertz' Söhne). 4°. Köln, M. Du Mont Schauberg, 1903. 1511 Nrn.
- Katalog der Stoff-Sammlung Dr. Wilh. Voos, Schloss Scheveringhoven, Rheinland. Versteigerung zu Köln den 26. u. 27. März 1903 bei J. M. Heberle (H. Lempertz' Söhne). 8°. Köln, Druck von M. Du Mont Schauberg, 1903. 963 Nrn.
- Katalog werthvoller Handzeichnungen älterer

- und neuerer Meister aller Schulen, dabei viele aus der Freiherrl. von Elking'schen Sammlung. Versteigerung zu Köln den 28.—30. October 1903 bei J. M. Heberle (H. Lempertz' Söhne). 8°. Köln, Druck von M. DuMont Schauberg. 605 Nrn.
- Leipzig.  
Auction, Leipziger, von C. G. Boerner, LXXVI. Das radierte Werk des Daniel Chodowiecki aus dem einander folgenden Besitz des Künstlers selbst, Henriette Chodowiecka, Familie Lecoq, Familie Bunsen in Amerika. Versteigerung den 25. November 1903. 8°. 607 Nrn.
- London.  
Catalogue of a selected portion of the library of valuable and choice illuminated and other Manuscripts and rare printed books, the property of the late Rev. Walter Sneyd, M. A. Which will be sold by auction . . . 1903. 8°. 121 p. London, Sotheby, Wilkinson & Hodge, 1903.  
Catalogue of the Highly Important Collection of French Pictures of the eighteenth Century and pictures and drawings of the English School of Reginald Vaile, Esq., which will be Sold by Auction by Messrs. Christie, Manson & Woods . . . May 23, 1903. 8°. 59 Nrn. Illustriert 1 gs.  
Picture Sales of the Season. (The Art Journal, 1903, S. 280.)  
**Roberts, W.** Art Sales of 1902. Part 1. Pictures; 2. Objects of Art. (The Magazine of Art, 1902, November, S. 45; 1903, March, S. 243.)  
**Slater, J. H.** Art Sales of the year 1902. 8vo. Hutchinson. 30.
- Mailand.  
Vente des collections de feu Mr le Chev. Damiano Muoni. Autographes, manuscrits, gravures, livres, monnaies, médailles, objets antiques, etc. 1<sup>re</sup> partie. Vente Jules Sambon. 8°. Milan, 1903. 1030 Nrn.
- München.  
Katalog von Oelgemälden alter Meister aus hochadeligem Florentiner Besitz. Auktion in München in der Galerie Helbing den 7. Dezember 1903. 4°. München, Vereinigte Druckereien, 1903. 226 Nrn.
- New York.  
**Kirby, Thomas E.** Illustrated Catalogue of the art and literary property, collected by Henry G. Marquand. The entire collection to be sold at unrestricted public sale beginning January twenty-third, 1903, by order of the executors, under the management of The American Art Association. 4°. 2154 Nrn.
- Paris.  
**Bouyer, Raymond.** Galeries et collections. La Collection Pacully. (La Revue de l'art ancien et moderne, XIII, 1903, S. 291.)  
Catalogue de cent reliures d'art exécutées sur des éditions de grand luxe (Reliures anciennes; Livres armoriés; Beaux livres modernes; Suites de figures; Livres avec aquarelles; Reliures diverses), composant la collection du vicomte de La Croix-Laval, dont la vente a eu lieu les 15 et 16 décembre 1902. In-4, VI, 90 p. Arras, imp. Schouteer frères. Paris, lib. Durel. 1902.  
Catalogue de dessins anciens, aquarelles et gouaches, principalement de l'École française du XVIII<sup>e</sup> siècle . . . succession de M. Léon Roux . . . dont la vente aura lieu à Paris Hotel Drouot 20—22. Avril 1903. 8°. 263 Nrn.  
Catalogue de la Bibliothèque de feu Mr E. Massicot. 2<sup>e</sup> partie: livres d'heures manuscrits et imprimés, incunables, livres à figures du XVIII<sup>e</sup> siècle, livres armoriés. Paris, A. Durel, 1903. 8°. 896 Nrn.  
Catalogue des objets d'art et d'ameublement des XVII<sup>e</sup> et XVIII<sup>e</sup> siècles, tableaux anciens, dépendant des Collections de Mme C. Lelong, et dont la vente aura lieu à Paris Galerie Georges Petit 1 Mai 1903. T. 1, 2, 3. 4°. 1014 Nrn.  
Catalogue des Objets d'art et d'Ameublement, tapisseries, tableaux, panneaux décoratifs, dépendant des Collections de Mme C. Lelong, XVII<sup>e</sup> et XVIII<sup>e</sup> siècles. Vente . . . Galerie Georges Petit, 11.—15. Mai 1903. 4°. 1440 Nrn.  
Catalogue des Objets d'art et de Haute Curiosité du Moyen Age et de la Renaissance . . . Collection de M. Hochon . . . Vente Galerie Georges Petit . . . 11—12. Juin 1903. 4°. 235 Nrn.  
Catalogue des objets d'art et de Haute Curiosité, tapisseries, tableaux, dépendant des Collections de Mme C. Lelong. Antiquité, Moyen-Age, Renaissance. Vente . . . 8—10 Décembre 1902, Paris, Galerie Georges Petit. 4°. 320 Nrn.  
Catalogue des objets d'art. Tableaux anciens, XVII—XVIII siècles. Collections de Mme C. Lelong. Vente Galerie Georges Petit à Paris 27 Mardi—1 Mai 1903. T. 1—3. 8°. 1440 Nrn.  
Collection Emile Pacully. Tableaux anciens et modernes. Vente . . . Galerie Georges Petit . . . 4 Mai 1903. 4°.  
**Josz, Virgile.** Les grandes ventes: La Collection Émile Pacully. (Les Arts, 1903, Avril, S. 35.)  
**Milès, Roger.** The dispersal of the Pacully

- Collection. (The Magazine of Art, 1903, May, S. 369.)
- R. G.** Die Versteigerung Lelong in Paris. (Kunstchronik, N. F., 14, 1902—03, Sp. 465.)
- Roses, Max.** De verzameling Pacully te Parijs. (Onze Kunst, II, 1, 1903, S. 117.)
- Uzanne, Octave.** The Hôtel Drouot and Auction Rooms in Paris, generally, before and after the French Revolution. (The Connoisseur, III, 1902, S. 235.)  
Stuttgart.
- Kunst-Auktion, H. G. Gutekunst's, in Stuttgart, No. 57. Katalog einer Sammlung von Handzeichnungen aller Schulen des XV.—XIX. Jahrhunderts und Miniaturen. Versteigerung in Stuttgart den 25. u. 26. Mai 1903. 4°. 569 Nrn.
- Kunst-Auktion, H. G. Gutekunst's, in Stuttgart No. 58. Katalog der Doubletten der Kunsthalle in Bremen, des Fürstl. Waldburg - Wolfegg'schen Kupferstich-Kabinetts. 3. Teil. Versteigerung in Stuttgart den 27. Mai 1903 durch H. G. Gutekunst. 4°. 930 Nrn.  
Wien.
- Auctions-Catalog der Sammlung Wilhelm Kraft. Münzen und Medaillen fast aller Länder. 8°. 108 S. mit 3 Taf. Abb. Wien, Brüder Egger, 1903.
- Egger, Brüder,** Wien, I. Opernring 7. Auctions-Katalog der Sammlung des Herrn Franz Trau in Wien. Münzen und Medaillen. Versteigerung den 11. Januar 1904. 8°. Wien, 1904. 2357 Nrn.
- 
- Nekrologe.**
- Barack, Karl August.**  
— (Krauss, Rudolf: Biographisches Jahrbuch und Deutscher Nekrolog, hrsg. v. A. Bettelheim, V, 1903, S. 34.)
- Baxter, S. T.** [»Leader Scott«.]  
— (Magazine, The, of Art, 1903, January S. 156.)
- Bayersdorfer, Adolph.**  
— (Bayersdorfer's, Adolph, Leben und Schriften. Aus seinem Nachlaß hrsg. v. Hans Mackowsky, Aug. Pauly, Wilh. Weigand. IX, 508 S. m. 2 Bildnissen. gr. 8°. München, Verlagsanstalt F. Bruckmann, 1902. M. 14.—; geb. M. 16.—.)  
— (Bayersdorfer, A. Zur Kenntnis des Schachproblems. Kritiken und ausgewählte Aufgaben. Erläutert u. aus seinem Nachlaß hrsg. v. J. Kohtz u. J. Kockelkorn. Mit dem Bildnis des Verf. u. e. Anh.: Aus Bayersdorfer's Spielpraxis. VI, 272 S. m. Diagr. gr. 8°. Potsdam, A. Stein, 1902. M. 6.—; geb. M. 7.—.)
- Bayersdorfer, Adolph.**  
— (Hänel, E.: Der Kunstwart, hrsg. v. F. Avenarius, 16. Jahrg., 18. Heft.)
- Bindi, Enrico.**  
— (Carocci, G.: Arte e Storia, XXII, 1903, S. 60.)
- Bruckmann, Friedrich.**  
— (Holland, Hyac.: Allgemeine Deutsche Biographie, 47. Bd., 1903, S. 275.)
- Bucher, Bruno.**  
— (Leisching, Eduard: Biographisches Jahrbuch u. Deutscher Nekrolog, hrsg. v. A. Bettelheim, V, 1903, S. 437.)
- Bucher, Bruno Adalbert.**  
— (Schönbach, v.: Allgemeine Deutsche Biographie, 47. Bd., 1903, S. 772.)
- Dankó, Joseph.**  
— (Lauchert: Allgemeine Deutsche Biographie, XLVII, S. 617.)
- Dobbert, Eduard.**  
— (Meyer, Alfred Gotthold: Allgemeine Deutsche Biographie, 47. Bd., 1903, S. 733.)
- Dohme, Robert.**  
— (Meyer, Alfred Gotthold: Allgemeine Deutsche Biographie, 47. Bd., 1903, S. 737.)
- Dziatzko, Karl.**  
— (Berger, Heinrich: Zeitschrift f. Bücherfreunde, VI, 1902—3, S. 498.)  
— (Schwenke, P.: Centralblatt f. Bibliothekswesen, XX, 1903, S. 133.)
- Essenwein, August Ottmar.**  
— (Boesch, Hans: Allgemeine Deutsche Biographie, 237. u. 238. Lfg., 1903, S. 432.)  
— (Kress, G. Frhr. v.: Mittheilungen des Vereins f. Gesch. d. Stadt Nürnberg, hrsg. v. E. Mummenhoff, 15. Heft.)
- Fagan, Louis.**  
— (T. W. R.: The Magazine of Art, 1903, April, S. 311.)
- Friedlaender, J. G. Benoni, 1773—1858.**  
— (Friedlaender, J.: Zeitschrift für Numismatik, XXIV, Berlin 1903, S. 1.)
- Führer, Joseph.**  
— (Römische Quartalschrift, XVII, 1903, S. 97.)
- Garnier, Édouard, conservateur du Musée et des collections de la Manufacture de Sèvres.**  
— (La Chronique des arts, 1903, S. 123.)  
— (The Magazine of Art, 1903, June, S. 424.)
- Heereman, Clemens Freiherr von.**  
— (Schüttgen: Zeitschrift f. christl. Kunst, XVI, Sp. 59.)
- Hefner-Alteneck, Jakob Heinrich von.**  
— (H.: Die Denkmalpflege, V, 1903, S. 64.)  
— (Koetschau, Karl: Zeitschrift f. histor. Waffenkunde, III, 1903, S. 57.)

- Hefner-Alteneck**, Jakob Heinrich von.  
— (Kunstchronik, N. F., 14, 1902—3, Sp. 436.)
- Kraus**, Franz Xaver.  
— (Bergmann, I.: Teologisk Tidsskrift, N. F., 4. Jahrg., 4. Heft.)
- Lehfeldt**, Paul.  
— (Helmolt: Biographisches Jahrbuch u. Deutscher Nekrolog, hrsg. v. A. Bettelheim, V, 1903, S. 204.)
- Mündler**, Otto.  
— (Schmidt, Dr. Wilhelm, Zum Gedächtnisse Otto Mündlers: Monatsberichte über Kunst und Kunstwissenschaft, III, 1903, S. 101.)
- Müntz**, Eugène.  
— (Dimier, L.: Gazette des beaux-arts, 3 pér., XXIX, 1903, S. 42.)  
— (Enlart, C., Notice biographique: Mélanges d'archéologie et d'histoire, XXIII, 1903, S. 231.)  
— (Girodie, A.: Le Monde catholique illustré, 30 novembre 1902.)  
— (Helbig, Jules: Revue de l'art chrétien, 4<sup>e</sup> série, XIV, 1903, S. 87.)  
— (Magazine, The, of Art, 1902, December, S. 104.)  
— (Manteyer, G. de, Bibliographie: Mélanges d'archéol. et d'histoire, XXIII, 1903, S. 237.)  
— (Oietti, Ugo: Marzocco, 9. novembre 1902.)  
— (Riat, Georges: Kunstchronik, N. F., 14, 1902—03, Sp. 89.)
- Nardini Despotti Mospignotti**, Aristide.  
— (Canestrelli, A.: Arte e Storia, XXII, 1903, S. 80.)
- Pecht**, Friedrich.  
— (Kunst, Die, für Alle, XVIII, 1902—3, S. 369.)
- Riegel**, Hermann.  
— (Brümmer, Franz: Biographisches Jahrbuch u. Deutscher Nekrolog, hrsg. v. A. Bettelheim, V, 1903, S. 326.)
- Ruskin**, John.  
— (Lienhard, F.: Deutsche Monatsschrift, hrsg. v. J. Lohmeyer, 2. Jahrg., 6. Heft.)  
— (Bunsen, Marie v., John Ruskin, sein Leben u. sein Wirken. Eine krit. Studie. gr. 8°. 123 S. Leipzig, H. Seemann Nachf., 1903. M. 4.50.)  
— (Steffen, Gustav F., John Ruskin. Eine biograph. Skizze. [Aus: »England als Weltmacht u. Kulturstaats.«] 27 S. gr. 8°. Stuttgart, Hobbings & Büchle, 1902. M. —.50.)
- Schlie**, Friedrich.  
— (Beyer, C.: Kunstchronik, N. F., XIV, 1902—03, Sp. 3.)
- Winterlin**, Georg August von.  
— (Krauss, Rudolf: Biographisches Jahrbuch u. Deutscher Nekrolog, hrsg. v. A. Bettelheim, V, 1903, S. 163.)

- Zeller-Werdmüller**, Heinrich.  
— (Hahn, E.: Litterarische Arbeiten von H. Z.-W.: Anzeiger für schweizer. Geschichte, N. F., IX, 1903, S. 180.)  
— (Rahn, J. R.: Die Schweiz, VII. Jahrg., 8. Heft, S. 185.)  
— (Zürcher Wochen-Chronik 1903, Nr. 11, 14. März.)

## Besprechungen.

- Ainalow**, D. Die hellenistischen Grundlagen der byzantinischen Kunst. S. Petersburg, 1900. (O. Wulff: Repertorium für Kunstwissenschaft, XXVI, 1903, Sp. 35.)
- Aldenhoven**, Carl. Geschichte der Kölner Malerschule. Lübek, 1902. (Schnüttgen: Zeitschrift für christl. Kunst, XV, 1902, Sp. 381. — E. Hintze: Westdeutsche Zeitschrift für Geschichte u. Kunst, 21. Jahrg., 4. Heft. — W. Gensel: Die Nation, hrsg. v. Th. Barth, 20. Jahrg., Nr. 33.)
- Allemagne**, Henry René d'. Histoire des jouets. Paris, (1903). (Auguste Marguillier: Gazette des beaux-arts, 3 pér., XXIX, 1903, S. 257.)
- Amersdorffer**, Alexander. Kritische Studien über das venezianische Skizzenbuch. Berlin, 1901. (Hans Mackowsky: Deutsche Litteraturzeitung, 1903, Sp. 2106. — Oskar Fischel: Zeitschrift f. bild. Kunst, N. F., XIV, S. 47.)
- Amira**, Karl v. Die Dresdener Bilderhandschrift des Sachsenspiegels, I. (Lauffer: Archiv f. Culturgeschichte, I, 1.)
- Amministrazione, L', delle antichità e belle arti in Italia. Roma, 1902. (J. Kohte: Die Denkmalpflege, V, 1903, S. 80. — F. von Duhn: Berliner Philol. Wochenschrift, 1903, Sp. 657.)
- Argnani**, Federico. Ceramiche e maioliche arcaiche faentine. Faenza, 1903. (Rassegna d'arte, III, 1903, S. 78.)
- Arkel**, G. van, en A. W. Weissmann. Noord-Hollandsche Oudheden. Amsterdam, 1902. (Louis Serbat: Bulletin monumental, 1903, S. 290. — Jan Kalf: Bulletin uitgegeven door den Nederlandsch. Oudheidkundigen Bond, IV, 1903, S. 66.)
- Arnauon**, L. Une collection de faïences provençales. Paris, 1902. (A. M.: La Chronique des arts, 1903, S. 155.)
- Arte, L'. Anno V. Roma e Milano 1902. (C. v. Fabriczy: Repertorium für Kunstwissenschaft, XXVI, 1903, S. 252.)
- Andersen**, Carl Christian. Le Château de Copenhague. Copenhagen, 1902.

- (Journal of the Roy. Institute of British Architects, 1903, S. 17.)
- Aster.** Baudenkmäler der Stadt Pirna. (Ermisch: Neues Archiv für Sächs. Geschichte und Altertumskunde, XXIV, 1903, S. 194.)
- Avena, Adolfo.** Monumenti dell' Italia meridionale. I. Roma, 1902. (J. Strzygowski: Byzantinische Zeitschrift, XII, 1903, S. 695. — M. Rassegna d'arte, III, 1903, S. 141. — E. St[einmann]: Kunstchronik, N. F., 14, 1902—03, Sp. 348. — V: L'Arte, VI, 1903, S. 185.)
- Babeau, Albert.** La peinture à Troyes. Troyes, 1903. (A. M.: La Chronique des arts, 1903, S. 210.)
- Babelon, Ernest.** Histoire de la gravure sur gemmes en France. Paris, 1902. (S. R.: Revue archéologique, série 4, t. 1, 1903, S. 306. — Jules Guiffrey: Gazette des beaux-arts, 3 pér., XXIX, 1903, S. 81.)
- Baensch-Drugulin, Johannes.** Marksteine aus der Weltliteratur in Originalschriften. Leipzig, 1902. (J. Euting: Deutsche Literaturzeitung, 1903, Sp. 573.)
- Baer, Leo.** Die illustrierten Historienbücher. Straßburg, 1903. (—bl—: Zeitschrift f. Bücherfreunde, VII, 1903—04, S. 212. — W. L. Schreiber: Centralblatt f. Bibliothekswesen, XX, 1903, S. 344.)
- Barth, Hermann.** Konstantinopel. Leipzig. (O. W.: Kunstchronik, N. F., 14, 1902 bis 1903, Sp. 382.)
- Bayersdorfer, Adolf.** Leben u. Schriften. München, 1902. (Ernst Polaczek: Kunstchronik, N. F., 14, 1902—03, Sp. 367. — W. Weisbach: Die Nation, 20. Jahrg., 1903, Nr. 13. — vl.: Die Kunst für Alle, XVIII, 1902—03, S. 152.)
- Bayliss, Wyke.** Rex Regum. (The Athenaeum, 1903, January to June, S. 726.)
- Bayne, William.** Sir David Wilkie. (The Athenaeum, 1903, July to December, S. 197.)
- Behncke, W. Albert von Soest.** Straßburg, 1901. (Karl Steinacker: Kunstchronik, N. F., 14, 1902—03, Sp. 191.)
- Beissel, Stephan, S. J.** Aus der Sammlung Boisserée. M.-Gladbach, 1901. (Joseph Neuwirth: Allgemeines Literaturblatt, Wien 1903, Sp. 52.)
- Bilder aus der Geschichte der altchristlichen Kunst. Freiburg, 1899. (E. Rjedin: Vizantijskij Vremennik, IX, 1902, S. 103.)
- Das Evangelienbuch Heinrichs III. Düsseldorf. (Joseph Neuwirth: Allgemeines Literaturblatt, Wien 1903, Sp. 148.)
- Bell, Arthur.** Lives and legends of the Great Hermits. London, 1902. (The Magazine of Art, 1903, May, S. 365.)
- Beltrami, Luca.** Bramante. Milano, 1903. (Rassegna d'arte, III, 1903, S. 110.)
- Benham, William.** Old St. Paul's Cathedral. London, 1902. (Thomas Arnold: Journal of the Roy. Institute of British Architects, 1903, S. 91. — The Builder, 1903, January to June, S. 438.)
- Benois, Alexandre.** Les Trésors d'art en Russie. Publication mensuelle. Années I—II. S.-Pétersbourg, 1901—02. (James v. Schmidt: Repertorium f. Kunstwissenschaft, XXVI, 1903, S. 237.)
- Berenson, Bernhard.** Italienische Kunst. Übersetzt v. J. Zeitler. Leipzig, 1902. (H. Hg.: Literar. Centralblatt, 1903, Sp. 1222.)
- Lorenzo Lotto. London. (The Magazine of Art, 1903, September, S. 572. — The Athenaeum, 1903, January to June, S. 503.)
- The Drawings of the florentine painters. London, 1903. (P. N. Ferri: Arte e Storia, XXII, 1903, S. 112.)
- The study and criticism of Italian art. 2<sup>d</sup> series. London, 1902. (Z.: Literar. Centralblatt, 1903, Sp. 885. — W. v. Seidlitz: Repertorium für Kunstwissenschaft, XXVI, 1903, S. 137. — The Magazine of Art, 1903, February, S. 206. — R. E.: Rassegna d'arte, III, 1903, S. 15. — The Studio, XXVIII, 1903, S. 70.)
- Beringer, Jos. Aug.** Peter A. von Verschaffelt. Straßburg, 1902. (W. R. Valentiner: Allgemeine Zeitung, München 1903, Beilage Nr. 126.)
- Berling, K.** Kunstgewerbliche Stilproben. 2. Aufl. Leipzig, 1902. (essem: Literar. Centralblatt, 1903, Sp. 71.)
- Bertarelli, Achille, e David Henry Prior.** Gli ex libris italiani. Milano, 1902. (Deutsche Literaturzeitung, 1903, Sp. 70.)
- Bertoni, Giulio.** La biblioteca Estense. Torino, 1903. (A. Mz.: L'Arte, VI, 1903, S. 74.)
- Beschreibung der Bildwerke der christlichen Epoche. Königl. Museen zu Berlin. 2. Aufl. Die Elfenbeinbildwerke. Tafeln. Berlin, 1902. (W. Vöge: Allgemeine Zeitung, München 1902, Beilage Nr. 292.)
- Beylié, L. de.** L'habitation byzantine. Grénoble et Paris, 1902. (J. Strzygowski: Byzantinische Zeitschrift, XII, 1903, S. 337 u. 431. — Revue critique, 37<sup>e</sup> année, Nr. 4. — K. S.: Literar. Centralblatt, 1903, Sp. 492. — Charles Diehl: Revue critique, 55, 1903, Nr. 4, S. 65. — J. de Laviomerie: Revue l'Orient chrétien, VIII, 1903, S. 152.)

- Bloom, J. Harvey.** Skakespeare's Church. (The Athenaeum, 1903, July to December, S. 552.)
- Bock, Elfried.** Florentinische Bilderrahmen. München, 1902. (Valentino Leonardi: L'Arte, VI, 1903, Arte decorativa, S. 1.)
- , W. de. Matériaux pour servir à l'archéologie de l'Égypte chrétienne. St. Pétersbourg, 1901. (D. Ajnalov: Vizantijskij Vremennik, IX, 1902, S. 152. — Carl Maria Kaufmann: Revue d'histoire ecclésiastique, IV, 1903, S. 70.)
- Bode, Wilhelm.** Die italienischen Hausmöbel der Renaissance. Leipzig, 1902. (Alfred G. Meyer: Deutsche Literaturzeitung, 1903, Sp. 621. — Johnny Roosval: Ateneum, Nordisk tidskrift för konst- och arkitektur, 1903, 1, S. 44. — Internationale Revue für Kunst, V, 1903, Sp. 77. — P. J.: Kunstgewerbeblatt, N. F., XIV, 1903, S. 238.)
- Florentiner Bildhauer der Renaissance. Berlin, 1902. (O. S—n.: Ateneum, Nordisk tidskrift för konst- och arkitektur, 1903, 1, S. 38. — Alfred G. Meyer: Zeitschrift f. bild. Kunst, N. F., XIV, S. 70.)
- Gemäldesammlung des Herrn Rudolf Kann in Paris. Wien, 1900. (Les Arts, 1903, Janvier, S. 2; Février, S. 19; Mars, S. 21.)
- Vorderasiatische Knüpfteppiche. Leipzig, 1902. (Alfred G. Meyer: Deutsche Literaturzeitung, 1903, Sp. 620. — Essem.: Literar. Centralblatt, 1903, Sp. 224. — Schnütgen: Zeitschrift f. christl. Kunst, XVI, 1903, Sp. 30.)
- Bonnard, Louis.** Notions élémentaires d'archéologie monumentale. Paris, 1902. (E. Lefèvre-Pontalis: Bulletin monumental, 1903, S. 295.)
- Boos, Heinrich.** Geschichte der rheinischen Städtecultur. 4. Th. Berlin, 1901. (Literar. Centralblatt, 1903, Sp. 973.)
- Borrmann, Richard.** Aufnahmen mittelalterlicher Wand- und Deckenmalereien. 8.—10. Lief. Berlin, 1898—1902. (Hd.: Zentralblatt der Bauverwaltung, XXIII, 1903, S. 7.)
- Bouchot, Henri.** La femme Anglaise, et ses peintres. Paris, 1903. (The Magazine of Art, 1903, May, S. 364.)
- Le Livre d'Heures de Marguerite de Rohan. Paris. (H. de M.: La Chronique des arts, 1903, S. 98.)
- Un ancêtre de la gravure sur bois. Paris, 1902. (Paul Kristeller: Mitteilungen der Gesellschaft f. vervielfält. Kunst, 1903, S. 48.)
- Bouxin, A.** La Cathédrale Notre-Dame de Laon. 2<sup>e</sup> éd. Laon, 1902. (Lucien Broche: Bulletin monumental, 1903, S. 169.)
- Braig, Karl.** Zur Erinnerung an F. X. Kraus. Freiburg, 1902. (Herman Schell: Deutsche Literaturzeitung, 1903, Sp. 325.)
- Brandi, Carl.** Die Renaissance in Florenz und Rom. 2. Aufl. Leipzig, 1903. (Internationale Revue für Kunst, V, 1903, Sp. 51. — Monatshefte der Comenius-Gesellschaft, XII, Heft 8—10. — Richard Hamann: Kunst und Künstler, I, 1903, S. 242. — M. E.: Monatsberichte über Kunst u. Kunstwissenschaft, hrsg. v. H. Helbing, III, 1903, S. 147.)
- Bretholz, B.** Geschichte der St. Jakobskirche in Brünn. Brünn, 1901. (Dr. K. Fuchs: Allgemeines Literaturblatt, Wien 1903, Sp. 304.)
- Brinkmann, A.** Die mittelalterliche Befestigung der Stadt Zeitz. Zeitz, 1902. (Krieg: Die Denkmalpflege, V, 1903, S. 32.)
- Broche, Lucien.** La date de la chapelle de l'évêché de Laon. (Bulletin monumental, 1902, S. 499.)
- Brockhaus, Heinrich.** Forschungen über Florentiner Kunstwerke. Leipzig, 1902. (B.: Zeitschrift f. christl. Kunst, XV, 1902, Sp. 319. — Hans Mackowsky: Kunstchronik, N. F., 14, 1902—1903, Sp. 188. — G. Gr[onau]: Repertorium f. Kunstwissenschaft, XXVI, 1903, S. 55. — Dr. P.: Monatsberichte über Kunst u. Kunstwissenschaft, hrsg. v. H. Helbing, III, 1903, S. 106.)
- Broicher, Charlotte.** John Ruskin. Essays. 1. Reihe. Leipzig, 1902. (Literar. Centralblatt, 1903, Sp. 539.)
- Broussolle, J. C.** Jeunesse de Pérugin. Paris, 1902. (Jules Helbig: Revue de l'art chrétien, 4<sup>e</sup> série, XIV, 1903, S. 197.)
- Brown, G. Baldwin.** The Arts in Early England. London, 1903. (Edmund Bishop: The Burlington Magazine, III, 1903, S. 103. — The Magazine of Art, 1903, August, S. 523.)
- , J. Wood. The Dominican church of Santa Maria Novella at Florence. Edinburgh, 1902. (ett. m.: L'Arte, VI, 1903, S. 76.)
- Brüning, Adolf.** Die Schmiedekunst. Leipzig, 1902. (Alfred G. Meyer: Deutsche Literaturzeitung, 1903, Sp. 621. — Essem.: Literar. Centralblatt, 1903, Sp. 1191.)
- Buchner, Otto.** Die mittelalterliche Grabplastik in Nord-Thüringen. Strassburg, 1902. (Dehio: Repertorium für Kunstwissenschaft, XXVI, 1903, S. 246. — B.: Literar. Centralblatt, 1903, Sp. 1094.)
- Bürkner, R.** Geschichte der kirchlichen Kunst. Freiburg, 1903. (Dr. P.: Monats-



- berichte über Kunst u. Kunstwissenschaft, hrsg. v. H. Helbing, III, 1903, S. 24. — Franck: Monatschrift für Gottesdienst und kirchliche Kunst, hrsg. v. F. Spitta u. J. Smend, 8. Jahrg., Nr. 5. — 1: Die Denkmalpflege, V, 1903, S. 132. — K. W.: Kunstgewerbeblatt, N. F., XIV, 1903, S. 123.)
- Bunsen**, Marie v. John Ruskin. Leipzig, 1903. (Literar. Centralblatt, 1903, Sp. 539. — Marcel Proust: La Chronique des arts, 1903, S. 78.)
- Burger**, Konrad. The printers and publishers of the XV. century. London, 1902. (Dr. Paul Bergmans: Centralblatt f. Bibliothekswesen, XX, 1903, S. 191.)
- Burton**, William. A history and description of English Porcelain. London. (The Magazine of Art, 1903, May, S. 364.)
- Cabrol**, Fernand. Dictionnaire d'archéologie chrétienne. Fasc. I. Paris, 1903. (Fr. Diekamp: Theologische Revue, 2, 1903, Nr. 2, Sp. 51. — M. Prou: Le moyen âge, 1903, S. 308. — Fr. Cumont: Revue de philologie, 27, 1903, S. 109. — J. H[emptinne]: Revue Bénédictine, 20, 1903, S. 214. — Léonce Cellier: Revue des questions historiques, 73, 1903, S. 677. — Paul Lejay: Revue critique, 55, 1903, Nr. 17, S. 327. — S. Pétridès: Échos d'Orient, 6, 1903, S. 147. — Schnütgen: Zeitschrift f. christl. Kunst, XVI, 1903, Sp. 189.)
- Cartwright**, Julia. Isabella d'Este. 2 Vols. London. (The Magazine of Art, 1903, July, S. 474.)
- Caw**, James L. Scottish Portraits. P. 1—3. (The Athenaeum, 1903, January to June, S. 439, 823; July to December, S. 322.)
- Cervetto**, Luigi Augusto. I Gaggini da Bissona. Milano, 1903. (E. Calzini: Rassegna bibliografica dell' arte italiana, VI, 1903, S. 130. — A. Melani: Arte e Storia, XXII, 1903, S. 117.)
- Chalvet de Rochemonteix**, Ad. de. Les églises romanes de la Haute-Auvergne. Paris, 1902. (E. Lefèvre-Pontalis: Bulletin monumental, 1902, S. 435. — Noël Thiollier: Revue de l'art chrétien, 4<sup>e</sup> série, XIV, 1903, S. 252. — Paul Vitry: Gazette des beaux-arts, 3 pér., XXVIII, 1902, S. 436.)
- Chauvet**, Gustave. Notes sur l'art primitif. Angoulême, 1903. (Salomon Reinach: La Chronique des arts, 1903, S. 47.)
- Claudin**, A. Histoire de l'imprimerie en France. T. II. Paris, 1901. (Clément-Janin: Gazette des beaux-arts, 3 pér., XXIX, 1903, S. 430.)
- Clemen**, Paul. Die rheinische und die westfälische Kunst auf der kunsthistor. Ausstellung zu Düsseldorf. Leipzig, 1903. (Schnütgen: Zeitschrift f. christl. Kunst, XVI, 1903, Sp. 62. — J. H.: Revue de l'art chrétien, 4<sup>e</sup> série, XIV, 1903, S. 396.)
- Clemen**, Paul und Edmund Renard. Die Kunstdenkmäler der Rheinprovinz. Bd. V, 1—2. Düsseldorf, 1900—01. (H. E.: Kunstchronik, N. F., 14, 1902—03, Sp. 159. — Korrespondenzblatt d. Westdeutsch. Zeitschrift, XXII, 1903, S. 81.)
- Cocchi**, Arnaldo. Le chiese di Firenze dal secolo IV al secolo XX. Firenze, 1903. (G. Carocci: Arte e Storia, XXII, 1903, S. 65.)
- Colvin**, Sidney. Selected Drawings from Old Masters in the University Galleries, Oxford. I. Oxford, 1903. (The Athenaeum, 1903, July to December, S. 801.)
- Conway**, W. Martin. Early Tuscan Art. London, 1903. (F. M. P.: The Burlington Magazine, I, 1903, S. 266. — The Magazine of Art, 1903, February, S. 206.)
- Cook**, Theodore Andrea. Spirals in Nature and Art. London, 1903. (The Magazine of Art, 1903, April, S. 309. — The Burlington Magazine, I, 1903, S. 265. — J. D. Crace: Journal of the Roy. Institute of British Architects, 1903, S. 217. — The Athenaeum, 1903, January to June, S. 727.)
- Corlette**, Hubert C. The Cathedral Church of Chichester. London, 1902. (James Saunders: Journal of the Roy. Institute of British Architects, 1903, S. 92.)
- Courboin**, François. Catalogue sommaire des gravures composant la Réserve (de la) Bibliothèque nationale. T. I—2. Paris, 1900—1. (Simon Laschitzer: Mitteilungen der Gesellschaft f. vervielfält. Kunst, 1903, S. 79.)
- Crane**, Walter. Linie und Form. Leipzig, 1901. (Literar. Centralblatt, 1903, Sp. 1061.)
- Croce**, Benedetto. Estetica come scienza dell' espressione. I. Milano, 1902. (C. D. P.: Literar. Centralblatt, 1903, Sp. 971. — Giovanni Cesca: Deutsche Literaturzeitung, 1903, Sp. 833.)
- Crutwell**, Maud. Luca and Andrea della Robbia. London, 1903. (The Magazine of Art, 1903, June, S. 414. — The Studio, XXVII, 1903, S. 227.)
- Cust**, A. M. The Ivory Workers. London. (J. P. Richter: Kunstchronik, N. F., 14, 1902—03, Sp. 163.)
- , Lionel. A description of the Sketchbook by Sir Anthony van Dyck. London, 1902. (Georg Gronau: Zeitschrift f. bild. Kunst, N. F., 38, 1902—03, S. 318. — B.: Onze Kunst, I, 2, 1902, S. 193. —

- Georg Gronau: Zeitschrift f. bild. Kunst, N. F., XIV, S. 320.)
- Cust, A. M.** The National Portrait Gallery. Vol. 2. London, 1902. (The Magazine of Art, 1903, March, S. 259. — C. J. H.: The Burlington Magazine, II, 1903, S. 105.)
- , Robert H. Hobart. The Pavement Masters of Siena. London. (The Magazine of Art, 1903, June, S. 416.)
- Czihak, E. v.** Die Edelschmiedekunst in Preussen. Düsseldorf, 1903. (Schnütgen: Zeitschrift f. christl. Kunst, XVI, 1903, Sp. 93.)
- Dahmen, Theodor.** Die Theorie des Schönen. Leipzig, 1903. (C. D. P.: Literar. Centralblatt, 1903, Sp. 1139. — Revue critique, 37<sup>e</sup> année, Nr. 29.)
- Dalton, O. M.** Catalogue of early christian antiquities in the department of British Museum. London, 1901. (A. Baumstark: Oriens christianus, II, 1902, S. 217.)
- Danckelmann, Eberhard v. Charles Batteux.** Groß-Lichterfelde, 1902. (K.: Allgemeines Literaturblatt, Wien 1903, Sp. 374.)
- Davidsohn, Robert.** Forschungen zur Geschichte von Florenz. 3. Thl. Berlin, 1901. (Helmolt: Allgemeines Literaturblatt, Wien 1903, Sp. 202.)
- Davie, W. Galsworthy, and H. Tammer,** jun. Old English Doorways. London, 1903. (The Builder, 1903, July to December, S. 240.)
- Davies, Gerald S. Frans Hals.** London, 1902. (W. M.: Onze Kunst, I, 2, 1902, S. 188. — The Magazine of Art, 1903, April, S. 304. — The Studio, XXVII, 1903, S. 228.)
- Hans Holbein the Younger. (The Athenaeum, 1903, July to December, S. 832.)
- Dehio, G.** Die Kunst des 17. und 18. Jahrhunderts. (= Kunstgeschichte in Bildern, V.) Leipzig, 1902. (H. Ehrenberg: Die Denkmalspflege, V, 1903, S. 100. — Literar. Centralblatt, 1902, Sp. 1693.)
- Delpy, Egbert.** Die Legende von der hl. Ursula in der Kölner Malerschule. Köln, 1901. (Max J. Friedländer: Deutsche Litteraturzeitung, 1903, Sp. 809.)
- Dickes, W. F.** The Ambassadors Unriddled. London. (S. C.: The Burlington Magazine, II, 1903, S. 367.)
- Dilke, Lady.** French Engravers and Draughtsmen of the Eighteenth Century. London. (The Magazine of Art, 1903, June, S. 415. — Henri Bouchot: The Burlington Magazine, II, 1903, S. 104. — Marcel Nicolle: La Revue de l'art ancien et moderne, XIV, 1903, S. 84. — The Athenaeum, 1903, January to June, S. 151.)
- Dion, A. de.** Croquis Montfortois. La Chapelle Saint-Laurent. Tours, 1903. (E. Lefèvre-Pontalis: Bulletin monumental, 1903, S. 292.)
- L'église de Montfort-l'Amaury et ses vitraux. Tours, 1902. (Louis Serbat: Bulletin monumental, 1903, S. 175.)
- Ditchfield, P. H.** An Illustrated Guide to the Cathedrals of Great Britain. London, 1902. (E. W. Hudson: Journal of the Roy. Institute of British Architects, 1903, S. 92. — The Magazine of Art, 1903, May, S. 367.)
- Dobschütz, Ernst von.** Christusbilder. Leipzig, 1899. (Arthur Haseloff: Repertorium für Kunstwissenschaft, XXVI, 1903, S. 339.)
- Dobson, Austin.** William Hogarth. London, 1902. (The Magazine of Art, 1903, January, S. 154. — C. J. H.: The Burlington Magazine, I, 1903, S. 261. — The Studio, XXVII, 1903, S. 226.)
- Doering, Oskar.** Beschreibende Darstellung der älteren Bau- und Kunstdenkmäler der Prov. Sachsen. XXIII. Halle, 1902. (Schnütgen: Zeitschrift f. christl. Kunst, XVII, 1903, Sp. 190. — B.: Literar. Centralblatt, 1903, Sp. 539.)
- Des Augsburger Patriziers Philipp Hainhofer Reisen nach Innsbruck und Dresden. Wien, 1901. (Hirn: Allgemeines Literaturblatt, Wien 1903, Sp. 147. — é: Kunstchronik, N. F., 14, 1902—03, Sp. 24. — J. N.: Historische Zeitschrift, N. F., 54. Band., 1903, S. 177.)
- Donop, Lionel von.** Katalog der Handzeichnungen der K. Nationalgalerie. Berlin, 1902. (J. S[pringer]: Zeitschrift f. bild. Kunst, N. F., XIV, S. 23. — Deutsche Litteraturzeitung, 1903, Sp. 375.)
- Doren, Alfred.** Deutsche Handwerker im mittelalterlichen Italien. Berlin, 1903. (M. Roberti: Nuovo Archivio Veneto, N. S., anno II, t. V, P. 1, 1903, S. 472. — Korrespondenzblatt d. Westdeutsch. Zeitschrift, XXII, 1903, S. 36. — Dr. Jos. Schmidlin: Römische Quartalschrift, XVII, 1903, S. 198. — Cipolla: Rivista storica italiana, anno XX, vol. II, 1903, S. 452.)
- Douglas, Langton.** A History of Siena. London. (C. M. P.: The Burlington Magazine, I, 1903, S. 259. — The Magazine of Art, 1903, May, S. 365.)
- Fra Angelico. London, 1902. (A. Venturi: L'Arte, VI, 1903, S. 87. — The Studio, XXVII, 1903, S. 231.)
- Duclos, Ad.** Art des Façades à Bruges. Bruges, 1902. (L. Cloquet: Revue de l'art chrétien, 4<sup>e</sup> série, XIII, 1902, S. 487.)
- Dürer Society, The.** London 1898 ff. (Arpad Weixlgärtner: Mitteilungen der Gesellschaft f. vervielfält. Kunst, 1903, S. 76.)

- Dufresne.** Les cryptes vaticanes. (Revue critique, 37<sup>e</sup> année, Nr. 12.)
- Durm, Josef.** Die Baukunst der Renaissance in Italien. Stuttgart, 1903. (A. Gottschaldt: Literar. Centralblatt, 1903, Sp. 529. — t: Kunstchronik, N. F., 14, 1902-03, Sp. 432. — D. Joseph: Internationale Revue für Kunst, V, 1903, Sp. 27.)
- Durrieu, Paul.** Les débuts des Van Eyck. [Gazette des Beaux-Arts, 1903, Janvier-Février.] Paris, 1903. (Deutsche Literaturzeitung, 1903, Sp. 557.)
- Earp, F. R.** A descriptive catalogue of the pictures in the Fitzwilliam Museum. Cambridge, 1902. (E. W. Moes: Bulletin uitgegeven door den Nederlandsch. Oudheidkundigen Bond, IV, 1903, S. 162. — The Magazine of Art, 1902, December, S. 102.)
- Eichstätt's Kunst.** München, 1901. (Dr. Josephi: Mitteilungen aus dem Germanischen Nationalmuseum, 1903, S. 62.)
- Einstein, Lewis.** The Italian Renaissance in England. New York, 1902. (Francesco Flamini: Rassegna bibliografica della letteratura italiana, XI, 1903, S. 110. — Revue critique, 37<sup>e</sup> année, Nr. 18.)
- Elenco degli Edifici Monumentali in Italia.** Roma, 1902. (F. Brunswick: Die Denkmalpflege, V, 1903, S. 32. — F. von Duhn: Berliner Philol. Wochenschrift, 1903, Sp. 657.)
- Endres, Josef Ant.** Das St. Jakobsportal in Regensburg. Kempten, 1903. (Der Kirchenschmuck [Seckau], 1903, S. 135. — Alfred G. Meyer: Die Denkmalpflege, V, 1903, S. 109. — B.: Literar. Centralblatt, 1903, Sp. 1286. — Dr. J. Damrich: Archiv für christl. Kunst, 1903, S. 87.)
- Enlart, Camille.** Manuel d'Archéologie française. P. 1. Paris, 1902. (A. Bouillet: Bulletin monumental, 1902, S. 588. — Baldwin Brown: Journal of the Roy. Institute of British Architects, 1903, S. 73. — Jean-J. Marquet de Vasselot: Gazette des beaux-arts, 3 pér., XXIX, 1903, S. 172. — Revue critique, 37<sup>e</sup> année, Nr. 1.)
- Essling, Prince d', et Eugène Müntz.** Pétrarque. Paris, 1902. (Repertorium für Kunstwissenschaft, XXVI, 1903, S. 265.)
- Esterre-Keeling, Elsa D'.** Sir Joshua Reynolds. London. (C. J. H.: The Burlington Magazine, I, 1903, S. 267. — The Studio, XXVII, 1903, S. 228.)
- Fabriczy, Cornelius von.** Die Handzeichnungen Giuliano's da Sangallo. Stuttgart, 1902. (E. St[einmann]: Kunstchronik, N. F., 1902-03, Sp. 27. — Charles Loeser: Repertorium für Kunstwissenschaft, XXVI, 1903, S. 137. — R. Weil: Berliner Philol. Wochenschrift, 1903, Sp. 1391.)
- Fabriczy, Cornelius von.** Medaillen der italienischen Renaissance. Leipzig. (The Athenaeum, 1903, July to December, S. 457. — P. K.: Rassegna d'arte, III, 1903, S. 96.)
- Faccio, Cesare.** Giovan Antonio Bazzi. Vercelli, 1902. (V. L.: L'Arte, VI, 1903, S. 89.)
- Farcy, Louis de.** Monographie de la Cathédrale d'Angers. Angers, 1901. (A. Bouillet: Bulletin monumental, 1902, S. 582. — Bulletin monumental, 1902, S. 488.)
- Ferrari, Giulio.** Il Botticelli e l'Antonello da Messina nel Museo Civico di Piacenza. Milano. (M.: Rassegna d'arte, III, 1903, S. 127.)
- Festschrift zum 400. Jahrestage des ewigen Bundes zwischen Basel und den Eidgenossen.** Basel, 1901. (Heinrich Wölfflin: Kunstchronik, N. F., 14, 1902-03, Sp. 91.)
- Flehsig, Eduard.** Cranachstudien. T. 1. Leipzig, 1900. (Eduard Firmenich-Richartz: Göttingische gelehrte Anzeigen, 165. Jahrg., Nr. 2, 1903, S. 114.)
- Fletcher, Banister F.** Andrea Palladio. London, 1902. (Francis W. Bedford: Journal of the Roy. Institute of British Architects, 1903, S. 308. — The Magazine of Art, 1903, July, S. 473.)
- Foerster, Max.** Die Geschichte der Dresdner Augustus-Brücke. Dresden, 1902. (Ermisch: Neues Archiv f. Sächs. Geschichte u. Altertumskunde, XXIV, 1903, S. 193.)
- Forrer, L.** Biographical dictionary of medallists. London, 1902. (Dr. Josef Scholz: Numismat. Zeitschrift, XXXIV, Jahrg. 1902, Wien 1903, S. 331.)
- , R. Unedierte Federzeichnungen des Mittelalters. Straßburg, 1902. (Karl Schorbach: Centralblatt für Bibliothekswesen, XX, 1903, S. 68.)
- Foster, J. J.** The Stuarts. 2 vols. (The Athenaeum, 1903, January to June, S. 310.)
- Franchi, Alessandro.** Sulla rimozione della porta di S. Francesco. Siena, 1903. (G. Carocci: Arte e Storia, XXII, 1903, S. 87.)
- Franck-Oberaspach, Karl.** Die Meister der Ecclesia und Synagoge. Düsseldorf, 1903. (Schnütgen: Zeitschrift f. christl. Kunst, XV, 1902, Sp. 347. — Revue critique, 37<sup>e</sup> année, Nr. 21.)
- Frankenburger, Max.** Beiträge zur Geschichte Wenzel Jamnitzers. Straßburg,

1901. (H. S.: Literar. Centralblatt, 1903, Sp. 1577. — Max J. Friedländer: Deutsche Literaturzeitung, 1903, Sp. 931. — é: Kunstchronik, N. F., 14, 1902—03, Sp. 25.)
- Friedländer, Max J.** Die Brügger Leihausstellung von 1902. Berlin, 1903. (Die Kunst-Halle, VIII, 1903, S. 349. — J. S.: Die Kunst für Alle, XVIII, 1902—03, S. 560. — F. Dülberg: Kunstchronik, N. F., 14, 1902—03, Sp. 479.)
- Meisterwerke d. niederländischen Malerei auf der Ausstellung zu Brügge. München, 1903. (S. R.: Revue archéologique, série 4, t. 2, 1903, S. 137. — F. Dülberg: Kunstchronik, N. F., 14, 1902—03, Sp. 479. — K. Voll: Allgemeine Zeitung, München 1903, Beilage Nr. 156. — W. v. Seidlitz: Deutsche Rundschau, hrsg. v. J. Rodenberg, 29. Jahrg., Heft 12.)
- Frimmel, Theodor v.** Geschichte der Wiener Gemäldesammlungen. I. Bd. 6. Lfg. Berlin, 1901. (Joseph Neuwirth: Allgemeines Literaturblatt, Wien 1903, Sp. 114.)
- Führer durch die Kgl. Staatssammlung vaterländischer Altertümer in Stuttgart. Stuttgart, 1902. (Dr. Schulz: Die Denkmalpflege, V, 1903, S. 124.)
- Führer, Joseph.** Forschungen zur Sicilia sotterranea. München, 1897. (J. H.: Revue de l'art chrétien, 4<sup>e</sup> série, XIV, 1903, S. 336. — A. Pieper: Theologische Revue, II, 1903, Nr. 3, Sp. 87.)
- , und Paolo Orsi. Ein altchristliches Hypogeum. München, 1902. (V. S.: Literar. Centralblatt, 1903, Sp. 1127. — A. Mz.: L'Arte, VI, 1903, S. 189. — Stimmen aus Maria-Laach, 64, 1903, S. 218. — Wochenschrift f. klass. Philologie, 20, 1903, Nr. 11, Sp. 291. — O. Marzocchi: Nuovo Bullettino di archeologia cristiana, VIII, 1902, S. 139. — H. Achelis: Theologische Literaturzeitung, XXVII, 1902, Nr. 15, Sp. 421; XXVIII, 1903, Nr. 14, Sp. 404.)
- Gabelentz, Hans von der.** Mittelalterliche Plastik in Venedig. München, 1902. (J. Strzygowski: Byzantinische Zeitschrift, XII, 1903, S. 433 u. 704.)
- Geiges, Fritz.** Der alte Fensterschmuck des Freiburger Münsters. I, 1. Freiburg, 1902. (—d.: Zentralblatt der Bauverwaltung, XXIII, 1903, S. 159. — B.: Literar. Centralblatt, 1902, Sp. 1617. — Der Kirchenschmuck [Seckau], 1903, S. 93. — D.: Zeitschrift f. christl. Kunst, XV, 1902, Sp. 378.)
- Gemäldegalerie, Die Königliche, zu Kassel. München, Hanfstängl. (M. J. F[riedländer]: Kunstchronik, N. F., 14, 1902—03, Sp. 514.)
- Gietmann, Gerhard, und Johannes Sörensen.** Kunstlehre. I. Th. Freiburg. (—o—: Die Kunst für Alle, XVIII, 1902—03, S. 103.)
- Gobineau, Graf.** Die Renaissance. Deutsch von L. Schemann. Neue Ausgabe. Straßburg, 1903. (F. Fdch.: Literar. Centralblatt, 1903, Sp. 559.)
- Goeler v. Ravensburg, F. v.** Grundriß der Kunstgeschichte. 2. Aufl. von M. Schmid. Berlin, 1903. (Internationale Revue für Kunst, V, 1903, Sp. 75. — A. Möller: Der Kirchenschmuck [Seckau], 1903, S. 52.)
- Goetz, Walter.** Ravenna. Leipzig und Berlin, 1901. (O. W.: Kunstchronik, N. F., 14, 1902—03, Sp. 369.)
- Goldschmidt, Adolf.** Die Kirchenthür des hl. Ambrosius. Straßburg, 1902. (Josef Neuwirth: Allgemeines Literaturblatt, Wien 1903, Sp. 313. — Sch.: Kunstchronik, N. F., 14, 1902—03, Sp. 384.)
- Golubovich, Hieronymus.** Ichnographiae Locorum Terrae Sanctae. Romae, 1902. (Giuseppe Mori: Nuovo Bullettino di archeologia cristiana, IX, 1903, S. 289. — J. Strzygowski: Byzantinische Zeitschrift, XII, 1903, S. 425. — A. Baumstark: Oriens christianus, II, 1902, S. 474. — J. D. C.: Palestine Exploration Fund, 35, 1903, S. 183. — G. Ocioni-Bonaffons: Nuovo Archivio Veneto, N. S., II, t. 4, 1902, S. 292.)
- Gossart, Maurice.** Jean Gossart de Maubeuge. Lille, 1903. (J. H.: Revue de l'art chrétien, 4<sup>e</sup> série, XIV, 1903, S. 249. — W. H. J. W.: The Burlington Magazine, II, 1903, S. 369.)
- Gradmann, Eugen.** Geschichte der christlichen Kunst. Calw u. Stuttgart, 1902. (Fritz Traugott Schulz: Zeitschrift für christl. Kunst, XV, 1902, Sp. 345. — M. B.: Kunstchronik, N. F., 14, 1902—03, Sp. 160. — Dr. P.: Monatsberichte über Kunst u. Kunstwissenschaft, hrsg. v. H. Helbing, III, 1903, S. 24. — A. Hasenclever: Protestantische Monatshefte, 6, 1902, S. 410.)
- Graesel, Arnim.** Handbuch der Bibliothekslehre. 2. Aufl. Leipzig, 1902. (Dr. Jean Loubier: Zeitschrift f. Bücherfreunde, VII, 1903—4, S. 343.)
- Graevenitz, G. von.** Deutsche in Rom. Leipzig, 1902. (Literar. Centralblatt, 1903, Sp. 902. — Dr. Jos. Schmidlin: Römische Quartalschrift, XVII, 1903, S. 198. — Monatsberichte über Kunst und Kunstwissenschaft, hrsg. v. H. Helbing, III, 1903, S. 247. — G. Dehio:

- Deutsche Litteraturzeitung, 1903, Sp. 1622. — Holzner: Literar. Beilage zu den Mitteil. d. Vereins f. Geschichte der Deutschen in Böhmen, XLII, 1. — Schmidlin: Römische Quartalschrift, XVII, 1—2. — U. Fleres: Nuova Antologia, XXXVIII, Fasc. 760. — Strobl: Zeitschrift für das Realschulwesen, XXVIII, 5. — F. G. Hann: Wiener Abendpost, Beilage zur Wiener Zeitung, 1903, Nr. 108. — Hans Mackowsky: Kunstchronik, N. F., 14, 1902—03, Sp. 515. — B.: Allgemeines Literaturblatt, Wien 1903, Sp. 367.)
- Granberg**, Olof. Allart van Everdingen. Stockholm, 1902. (John Kruse: Kunstchronik, N. F., 14, 1902—03, Sp. 321.) — Om Kejsar Rudolf II: s konstskammare. Stockholm. (Axel L. Romdahl: Ateneum, Nordisk tidskrift för konstutgiftvare, 1903, 1, S. 41.)
- Greve**, H. E. De bronnen van Carel van Mander voor »Het leven der Doorlichtighe Nederlandsche Schilders«. 'S-Gravenhage, 1903. (R. J.: Onze Kunst, II, 2, 1903, S. 94.)
- Grisar**, Hartmann. Geschichte Roms und der Päpste im Mittelalter. Bd. 1. Freiburg, 1902. (C. v. Fabriczy: Repertorium für Kunstwissenschaft, XXVI, 1903, S. 333.)
- Gronau**, Georg. Aus Raphaels Florentiner Tagen. Berlin, 1902. (Literar. Centralblatt, 1903, Sp. 1223. — P. K.: Kunst und Künstler, I, 1903, S. 491. — H. Wölfflin: Deutsche Litteraturzeitung, 1903, Sp. 1678. — The Athenaeum, 1903, January to June, S. 181.)
- Leonardo da Vinci. London. (The Athenaeum, 1903, July to December, S. 66. — Gustavo Frizzoni: Rassegna bibliografica dell' arte italiana, VI, 1903, S. 125.)
- Groos**, Karl. Der ästhetische Genuss. Giessen, 1902. (Oswald Külpe: Göttingische gelehrte Anzeigen, 164. Jahrg., Nr. 11.)
- Gruyer**, F. A. Chantilly. Les Portraits de Carmontelle. Paris 1902. (Maurice Tourneux: Gazette des beaux-arts, 3 pér., XXVIII, 1902, S. 433.)
- Gudiol y Cunill**, Joseph. Nocions de arqueologia sagrada Catalana. Vich, 1902. (J. A. Brutails: Bulletin monumental, 1903, S. 159. — Dom E. Roulin: Revue de l'art chrétien, 4<sup>e</sup> série, XIV, 1903, S. 167.)
- Guide**, A. to the early christian and byzantine antiquities, British Museum. London, 1903. (La Chronique des arts, 1903, S. 246.)
- Guiffrey**, Jules. La Vie de la Vierge. [Extrait de la Revue alsacienne illustré.] Strasbourg, 1902. (A. M.: La Chronique des arts, 1903, S. 14.)
- Guiraud**, Jean. L'église et les origines de la Renaissance. Paris, 1902. (A. Rossi: L'Arte, VI, 1903, S. 75. — Walter Goetz: Historische Zeitschrift, N. F., 54. Bd., 1903, S. 466.)
- Guiseuil**, Rance de. Les Chapelles de l'église Notre-Dame de Dole. Paris, 1902. (E. Lefèvre-Pontalis: Bulletin monumental, 1903, S. 167. — L. C.: Revue de l'art chrétien, 4<sup>e</sup> série, XIV, 1903, S. 70.)
- Gurlitt**, Cornelius. Die Westtürme des Meissner Domes. Berlin, 1902. (K. S.: Literar. Centralblatt, 1902, Sp. 1436.) — Die Lutherstadt Wittenberg. Berlin. (Dr. Johannes Damrich: Archiv für christl. Kunst, 1903, S. 75. — Karl Illert: Zentralblatt der Bauverwaltung, XXIII, 1903, S. 285.)
- Guthmann**, Johannes. Die Landschaftsmalerei. Leipzig, 1902. (Beissel: Zeitschrift f. christl. Kunst, XV, 1902, Sp. 350. — Schmarow: Repertorium für Kunstwissenschaft, XXVI, 1903, S. 350. — K. S.: Literar. Centralblatt, 1903, Sp. 1255.)
- Hach**, O. Kunstgeschichtliche Wanderungen durch Berlin. (Internationale Revue für Kunst, V, 1903, Sp. 186.)
- Haendcke**, Berthold. Die Chronologie der Landschaften A. Dürers. Strassburg, 1899. (Maurice Hamel: Gazette des beaux-arts, 3 pér., XXIX, 1903, S. 59.)
- Hampe**, Theodor. Das Germanische Nationalmuseum. Leipzig, 1902. (Archiv für christl. Kunst, 1903, S. 51, 62, 72, 84 u. 96. — A. Stz.: Literar. Centralblatt, 1903, Sp. 277. — Deutsche Litteraturzeitung, 1903, Sp. 242. — A. W.: Onze Kunst, I, 2, 1902, S. 193. — Bischoff: Literar. Beilage zu den Mitteil. d. Vereins f. Geschichte der Deutschen in Böhmen, XLII, 1. — O. H.: Centralblatt f. Bibliothekswesen, XX, 1903, S. 77. — G.: Die Kunst-Halle, VIII, 1903, S. 30. — R.: Forschungen z. Geschichte Bayerns, XI, 1. Heft, 1903, S. 1\*.)
- Die fahrenden Leute in der deutschen Vergangenheit. Leipzig, 1902. (Fedor Schneider: Literar. Centralblatt, 1903, Sp. 1142.)
- Hampel**, Josef. Die Reliefs des Elfenbeinhorns von Jászberény. [Archaeologiai Értesítő, 1903.] (R. V.: Byzantinische Zeitschrift, XII, 1903, S. 705.)
- Hanschmann**, Alexander Bruno. Bernard Palissy. Leipzig, 1903. (J. Pagel:

- Deutsche Litteraturzeitung, 1903, Sp. 1972. — Beyer: Monatshefte der Comenius-Gesellschaft, XII, Heft 8—10.)
- Harnack**, Otto. Moderner Cicerone. II. (Schnütgen: Zeitschrift f. christl. Kunst. XVI, 1903, Sp. 191.)
- Harris**, Henry. Les premiers incunables bâlois. Paris, 1902. (K. Haebler: Literar. Centralblatt, 1903, Sp. 285.)
- Hasak**, Max. Die romanische und die gotische Baukunst, 4. Heft: Einzelheiten des Kirchenbaues. Stuttgart, 1903. (Franz Jacob Schmitt: Repertorium für Kunstwissenschaft, XXVI, 1903, S. 426. — Hasaks Erwiderung auf Schmitts Rezension: Repertorium für Kunstwissenschaft, XXVI, 1903, S. 358. — The Builder, 1903, January to June, S. 377. — Der Kirchenschmuck [Seckau], 1903, S. 168. — Internationale Revue für Kunst, V, 1903, Sp. 154.)
- Haseloff**, Arthur. Codex purpureus Rossanensis. Berlin, 1898. (Charles Diehl: Revue critique, 55, 1903, Nr. 4, S. 65.)
- Hastings**, Gilbert. Siena. London, 1902. (The Builder, 1903, January to June, S. 438.)
- Haushofer**, Max. Die Landschaft. Bielefeld, 1903. (Internationale Revue für Kunst, V, 1903, Sp. 134. — Monatsberichte über Kunst u. Kunstwissenschaft, hrsg. v. H. Helbing, III, 1903, S. 248.)
- Headlam**, Cecil. Peter Vischer. London, 1901. (Onze Kunst, II, 1, 1903, S. 150.)
- Hefner-Altenack**, J. H. von. Waffen. Frankfurt a. M., 1903. (Koetschau: Zeitschrift f. histor. Waffenkunde, III, 1903, S. 83.)
- Heinemann**, Franz. Tell-Iconographie. Leipzig. (Literar. Centralblatt, 1903, Sp. 399. — Steinhausen: Archiv f. Kulturgeschichte, I, 3. — Allgemeine Zeitung, München 1903, Beilage Nr. 195. — z.: Zeitschrift für Bücherfreunde, VII, 1903—04, S. 253.)
- Heitz**, Paul. Les Filigranes des papiers. Straßburg, 1902. (G. V.: Bulletin du bibliophile, 1903, S. 342.)
- Helbig**, Jules. La peinture au Pays de Liège. Liège, 1903. (W. H. J. W.: The Burlington Magazine, II, 1903, S. 262. — L. H. Legius: Revue de l'art chrétien, 4<sup>e</sup> série, XIV, 1903, S. 174. — Émile Male: La Revue de l'art ancien et moderne, XIV, 1903, S. 172.)
- Hermanin**, Federico. Gli affreschi di Pietro Cavallini a Santa Cecilia in Trastevere. (Estratto dal Vol. V »Le Gallerie nazionali italiane.«) Roma, 1902. (Paul Schubring: Repertorium für Kunstwissenschaft, XXVI, 1903, S. 140. — P. Egidi: Archivio della R. Società Romana di Storia patria, XXV, S. 243.)
- Hervey**, Mary F. S. Holbeins Ambassadors. London. (O. v. Schleinitz: Allgemeines Literaturblatt, Wien 1903, Sp. 245.)
- Hesseling**, D. C. Byzantium. Haarlem, 1902. (K. D.: Literar. Centralblatt, 1903, Sp. 514.)
- Heyck**, Ed. Frauenschönheit im Wandel von Kunst und Geschmack. Bielefeld u. Leipzig, 1902. (Literar. Centralblatt, 1903, Sp. 1156.)
- Heydenreich**, Eduard. Bau- u. Kunstdenkmäler im Eichsfeld. Mühlhausen i. Th., 1902. (O. Doering: Literar. Centralblatt, 1902, Sp. 1373.)
- Heyne**, Moriz. Fünf Bücher deutscher Hausaltertümer. Bd. 3: Körperpflege und Kleidung. Leipzig, 1903. (A. Stz.: Literar. Centralblatt, 1903, Sp. 972. — v. Below: Jahrb. f. Nationalökonomie u. Statistik, 3. Folge, 26. Bd., H. 1. — Revue critique, 37<sup>e</sup> année, Nr. 30. — Literar. Beilage zu den Mitteil. des Vereins für Geschichte der Deutschen in Böhmen, XLII, 1. — Dr. Schulz: Mitteilungen aus dem Germanischen Nationalmuseum, 1903, S. 101. — Alwin Schultz: Deutsche Litteraturzeitung, 1903, Sp. 1727. — Edward Schröder: Historische Zeitschrift, N. F., 53. Bd., 1902, S. 90.)
- Heywood**, William, and Lucy Olcott. A Guide to Siena. Siena, 1903. (R. H. H. C.: The Burlington Magazine, II, 1903, S. 260.)
- Hiazinow**, W. Die Wiedergeburt der italienischen Skulptur in den Werken Niccolò Pisanos. Moskau, 1900. (O. Wulff: Repertorium für Kunstwissenschaft, XXVI, 1903, S. 428.)
- Hildebrand**, Adolf. Das Problem der Form. 3. Aufl. Strassburg, 1900. (Revue critique, 37<sup>e</sup> année, Nr. 14.)
- Hirth**, Georg. Der schöne Mensch in der Kunst aller Zeiten. I. Serie. München. (Georg Jacob Wolf: Monatsberichte über Kunst u. Kunstwissenschaft, hrsg. v. H. Helbing, III, 1903, S. 201 u. 236.)
- Hodgkin**, John Eliot. An Antiquary Rariora. Three volumes. London. (The Magazine of Art, 1903, August, S. 514.)
- Hofmann**, Friedrich H. Bayreuth und seine Kunstdenkmale. München, 1902. (B.: Literar. Centralblatt, 1903, Sp. 754. — H.: Die Denkmalpflege, V, 1903, S. 56. — K. Voll: Allgemeine Zeitung, München 1903, Beilage Nr. 63. — G. v. Graevenitz: Tägliche Rundschau, Berlin 1903, Unterhaltungsbeilage Nr. 43.)
- Die Kunst am Hofe der Markgrafen von Brandenburg. Strassburg, 1901. (H. S.:

- Literar. Centralblatt, 1903, Sp. 1255. — Dr. Ph. M. Halm: Zeitschrift f. Bauwesen, LIII, 1903, Sp. 370.)
- Holborn**, J. B. Stoughton. Jaopo Robusti. London, 1903. (La Revue de l'art ancien et moderne, XIV, 1903, S. 350. — G. C.: Rassegna d'arte, III, 1903, S. 144.)
- Holmes**, C. J. Constable. (The Athenaeum, 1903, January to June, S. 471.) — Pictures and Picture Collecting. (The Athenaeum, 1903, July to December, S. 355.)
- Holroyd**, Charles. Michael Angelo Buonarroti. London. (The Magazine of Art, 1903, September, S. 572. — The Athenaeum, 1903, January to June, S. 792.)
- Hoppenot**, J. Le crucifix dans l'histoire et dans l'art. Lille. (Revue de l'art chrétien, 4<sup>e</sup> série, XIII, 1902, S. 503.)
- Humann**, G. Beurtheilung mittelalterlicher Kunstwerke. München, 1902. (Deutsche Litteraturzeitung, 1903, Sp. 176.)
- Hyett**, Francis A. Florence: her history and art. London. (The Magazine of Art, 1903, July, S. 474.)
- Hymans**, Henri. Gand et Tournai. Paris, 1902. (L. Cloquet: Revue de l'art chrétien, 4<sup>e</sup> série, XIV, 1903, S. 173. — P. K.: Literar. Centralblatt, 1903, Sp. 494.)
- Inventaire archéologique de Gand. Catalogue descriptif. 1<sup>re</sup> série, fasc. 1—20. Gand, 1897—1901. (M. Prou: Le moyen âge, 1903, S. 217.)
- Jackson**, F. Hamilton. Intarsia and Marquetry. London, 1903. (Butler Wilson: Journal of the Roy. Institute of British Architects, 1903, S. 393.)
- Jaeschke**, Emil. Die Antike in der bildenden Kunst der Renaissance. I. Strassburg, 1900. (K. S.: Kunstchronik, N. F., 14, 1902—03, Sp. 174.)
- Jahrbuch des schlesischen Museums für Kunstgewerbe u. Altertümer. 2. Bd. Breslau, 1902. (B.: Literar. Centralblatt, 1903, Sp. 367.)
- Jamot**, C. Inventaire général du Vieux-Lyon. Lyon, 1903. (Charles Normand: L'Ami des monuments, XVII, 1903, S. 145.)
- Jánosi**, Béla. Az aesthetika története. III. Budapest, 1901. (Ludwig Rác: Deutsche Litteraturzeitung, 1903, Sp. 1086.)
- Jellinek**, Arthur L. Internationale Bibliographie der Kunstwissenschaft, I. Berlin, 1902. (a. r.: L'Arte, VI, 1903, S. 74. — Revue critique, 37<sup>e</sup> année, Nr. 16.)
- Jessen**, K. D. Heinses Stellung zur bildenden Kunst. Berlin, 1901. (J. Minor: Göttingische gelehrte Anzeigen, 1903, S. 736.)
- Josephi**, Walter. Die gotische Steinplastik in Augsburg. München, 1902. (Schnütgen: Zeitschrift f. christl. Kunst, XVI, 1903, Sp. 127.)
- Josz**, Virgile. Watteau. Paris, 1903. (The Magazine of Art, 1903, August, S. 524.)
- Jung**, R., u. J. Hülsen. Die Baudenkmäler in Frankfurt a. M. (Korrespondenzblatt d. Westdeutsch. Zeitschrift, XXII, 1903, S. 26.)
- Justi**, Carl. Winkelmann. 2. Aufl. Leipzig, 1898. (Hans Mackowsky: Kunstchronik, N. F., 14, 1902—03, Sp. 515.)
- , Ludwig. Konstruierte Figuren und Köpfe unter den Werken A. Dürers. Leipzig, 1902. (Arpad Weixlgärtner: Mitteilungen der Gesellschaft f. vervielfält. Kunst, 1903, S. 50. — Maurice Hamel: Gazette des beaux-arts, 3 pér., XXIX, 1903, S. 59. — The Athenaeum, 1903, January to June, S. 472.)
- Kaufmann**, Carl Maria. Das Kaisergrab in den vatikanischen Gröbten. München, 1902. (A. H.: Literar. Centralblatt, 1902, Sp. 1373. — Merkle: Historisch-politische Blätter, 130, 9. — Emil v. Otenthal: Göttingische gelehrte Anzeigen, 1903, S. 87.)
- Ein altchristliches Pompeji in der lybischen Wüste. (J. Strzygowski: Byzantinische Zeitschrift, XII, 1903, S. 433.)
- , Richard von. Gemälde des 14.—16. Jhdts. Berlin, 1901. (B.: Onze Kunst, I, 2, 1902, S. 190.)
- Keussler**, Gerhard von. Die Grenzen der Aesthetik. Leipzig, 1902. (Literar. Centralblatt, 1903, Sp. 700.)
- Knapp**, Fritz. Fra Bartolommeo. Halle, 1903. (Paul Alfassa: La Revue de l'art ancien et moderne, XIV, 1903, S. 349. — Internationale Revue für Kunst, V, 1903, Sp. 153.)
- Koehlin**, Raymond, et Jean-J. Marquet de Vasselot. La sculpture à Troyes. Paris, 1900. (Henri Jadart: Bulletin monumental, 1902, S. 441.)
- Kondakov**, N. P. Die Denkmäler der christlichen Kunst auf dem Athos. St. Petersburg, 1902. (August Stegenšek: Der Kirchenschmuck [Seckau], 1903, S. 110.)
- Kraus**, Franz Xaver. Die Wandgemälde der St. Sylvesterkapelle zu Goldbach. München, 1902. (K. Künstle: Literarische Rundschau, 28, 1902, Nr. 12, Sp. 385. — Stephan Beissel: Stimmen aus Maria-Laach, 64, 1903, S. 577. — B.: Literar. Centralblatt, 1902, Sp. 1470. — E. St.: Zeitschrift f. bild. Kunst, N. F., XIV, S. 23. — R.: Zeitschrift f. christl. Kunst, XV, 1902, Sp. 377. — Wingenroth: Zeitschrift f. die Geschichte des Oberrheins, N. F., XVIII, 1.)

- Kraus, Franz Xaver.** Geschichte der christlichen Kunst. 1. Bd. (Jules Helbig: Revue de l'art chrétien, 4<sup>e</sup> série, XIV, 1903, S. 279.)
- Kristeller, Paul.** Andrea Mantegna. Berlin u. Leipzig, 1902. (H. Wölfflin: Deutsche Literaturzeitung, 1903, Sp. 1561. — Er.: Centralblatt f. Bibliothekswesen, XX, 1903, S. 296. — R.: Rassegna d'arte, III, 1903, S. 108. — K. Voll: Allgemeine Zeitung, München 1903, Beilage Nr. 186 u. 187. — Centralblatt f. Bibliothekswesen, XX, 6.)
- Kunst, Die, im Leben des Kindes.** Berlin, 1902. (Literar. Centralblatt, 1903, Sp. 990.)
- Kunstwerke, Altirolische.** Innsbruck, 1902. (K. S.: Literar. Centralblatt, 1903, Sp. 884.)
- Kurth, Julius.** Die Mosaiken der christlichen Aera. I. Leipzig-Berlin, 1902. (J. Strzygowski: Byzantische Zeitschrift, XII, 1903, S. 339. — E. Göller: Römische Quartalschrift, XVII, 1903, S. 352. — V. S.: Literar. Centralblatt, 1903, Sp. 717. — G. Stuhlfauth: Deutsche Literaturzeitung, 1903, Sp. 2278.)
- Labande, L. H.** Études d'histoire et d'archéologie romanes. Provence et Bas-Languedoc. Paris, 1902. (E. Lefèvre-Pontalis: Bulletin monumental, 1902, S. 576.)
- Lacronique, R.** Étude historique sur les médailles de l'Acad. roy. de chirurgie. Chalon-sur-Saône, 1902. (Bulletin de numismatique, X, 1903, S. 44.)
- Lafestre, G., et E. Richtenberger.** La peinture en Europe: Rome, Le Vatican, Les Eglises. Paris, 1903. (L'Ami des monuments, XVII, 1903, S. 114.)
- Laking, Guy Francis.** A catalogue of the armour, Malta. London. (Karl Koetschau, W. H. Doer: Zeitschrift f. histor. Waffenkunde, III, 1903, S. 84.)
- Lampakis, Georges.** Mémoire sur les antiquités chrétiennes de la Grèce. Athènes, 1902. (B(ernard) F(aulquier): Bulletin critique, XXIII, 1902, Nr. 27, S. 529. — L. C(loquet): Revue de l'art chrétien, 45, 1902, S. 510.)
- Lampel, Theodorich.** Die Incunabeln und Frühdrucke bis 1520 der Bibliothek des Chorherrenstiftes in Vorau. Wien, 1901. (Literar. Centralblatt, 1903, Sp. 143.)
- Lange, Julius.** Briefe. Herausgeg. von P. Köbke. Uebersetzung von J. Anders. Strassburg, 1903. (Monatsberichte über Kunst u. Kunstwissenschaft, hrsg. v. H. Helbing, III, 1903, S. 105.)
- , Karl. Sinnesgenüsse und Kunstgenuss. Wiesbaden, 1903. (K.: Literar. Centralblatt, 1903, Sp. 868. — Gebert: Allgemeine Zeitung, München 1903, Beilage Nr. 149. — Sn.: Zeitschrift f. bild. Kunst, N. F., XIV, S. 91.)
- Lange, Konrad.** Das Wesen der Kunst. 2 Bde. Berlin, 1903. (Sn.: Zeitschrift f. bild. Kunst, N. F., XIV, S. 91. — Zeitschrift d. Vereins deutscher Zeichenlehrer, XXX, 1903, S. 72.)
- Laske, F.** Die vier Rundkirchen auf Bornholm. Berlin, 1902. (A. Lorenzen: Allgemeines Literaturblatt, Wien 1903, Sp. 405.)
- Lasteyrie, Ch. de.** L'Abbaye de Saint-Martial de Limoges. Paris, 1901. (Jaquin: Revue d'histoire ecclésiastique, III, 2.)
- , Robert de. Études sur la sculpture française au moyen-âge. Paris, 1902. (Vöge: Repertorium für Kunstwissenschaft, XXVI, 1903, S. 512. — E. D.: La Revue de l'art ancien et moderne, XIV, 1903, S. 263.)
- Lefèvre-Pontalis, L.** Les façades successives de la Cathédrale de Chartres. Caen, 1902. (L. L.: Revue de l'art chrétien, 4<sup>e</sup> série, XIV, 1903, S. 342.)
- Lehfeldt, Paul.** Bau- und Kunstdenkmäler Thüringens. XXVIII—XXX. Jena, 1902 bis 1903. (Schnütgen: Zeitschrift für christl. Kunst, XVI, 1903, Sp. 128. — L. B.: Die Denkmalpflege, V, 1903, S. 80.)
- Lehnert, Georg.** Das Porzellan. Bielefeld, 1902. (Joseph Neuwirth: Allgemeines Literaturblatt, Wien 1903, Sp. 342.)
- Leitschuh, Franz Friedrich.** Strassburg. Leipzig, 1903. (Literar. Centralblatt, 1903, Sp. 1285. — M. E.: Monatsberichte über Kunst u. Kunstwissenschaft, hrsg. v. H. Helbing, III, 1903, S. 147.)
- Lessing, Julius.** Wandteppiche und Decken des Mittelalters. Berlin, 1903. (Arthur Haseloff: Deutsche Literaturzeitung, 1903, Sp. 1186.)
- Lichtenberg, Reinhold von.** Das Porträt an Grabdenkmälern. Strassburg, 1902. (Literar. Centralblatt, 1903, Sp. 959.)
- Lindner, Arthur.** Danzig. Leipzig, 1903. (Dr. Klebba: Allgemeines Literaturblatt, Wien 1903, Sp. 535. — Literar. Centralblatt, 1903, Sp. 1285. — M. E.: Monatsberichte über Kunst u. Kunstwissenschaft, hrsg. v. H. Helbing, III, 1903, S. 147.)
- Lister, Reginald.** Jean Goujon. London. (The Studio, XXVIII, 1903, S. 301.)
- Löschhorn, H.** Museumsgänge. Bielefeld, 1903. (Monatsberichte über Kunst und Kunstwissenschaft, hrsg. v. H. Helbing, III, 1903, S. 248.)
- Loo, Georges H. de.** De l'identité de certain maîtres anonymes. Extrait du Catalogue critique de l'Exposition de Bruges. Gand, 1902. (S. R.: Revue archéologique, série 4, t. I, 1903, S. 110.)



- Lowrie, Walter.** Christian art and archaeology. (Rinaudo: Rivista storica italiana, anno XX, vol. II, 1903, S. 30.)  
— Monuments of the early church. New York, 1902. (Walter Dennison: The Bibliotheca sacra, 60, 1903, S. 396. — T. W. Noon: The American Journal of Theology, VI, 1902, S. 605.)
- Lübke, Wilhelm.** Grundriss der Kunstgeschichte. 12. Aufl. bearbeitet v. Semrau. II. (Weizsäcker: Neues Korrespondenzblatt f. d. Gel.- u. Realsch. Württembergs, X, 6. — J. Strzygowski: Byzantinische Zeitschrift, XII, 1903, S. 422.)
- Luer, Hermann.** Die Entwicklung in der Kunst. Strassburg, 1901. (—: Kunstchronik, N. F., 14, 1902-03, Sp. 161.)  
— Technik der Bronzeplastik. Leipzig, 1902. (Alfred G. Meyer: Deutsche Literaturzeitung, 1903, Sp. 621. — essem.: Literar. Centralblatt, 1903, Sp. 1191. — P. K.: Rassegna d'arte, III, 1903, S. 96. — Die Kunst-Halle, VIII, 1903, S. 189.)
- Lugano, Placido M.** Memorie dei più antichi miniatori e calligrafi olivetani. (P. Vigo: Rivista Bibliografica Italiana, VIII, Nr. 14.)
- Luthmer, Ferdinand.** Deutsche Möbel der Vergangenheit. Leipzig, 1902. (Alfred G. Meyer: Deutsche Literaturzeitung, 1903, Sp. 621. — Internationale Revue für Kunst, V, 1903, Sp. 94. — Monatsberichte über Kunst u. Kunstwissenschaft, hrsg. v. H. Helbing, III, 1903, S. 187.)  
— Die Bau- u. Kunstdenkmäler des Reg.-Bez. Wiesbaden. Bd. 1. Frankfurt. (M. Heyne: Mitteilungen d. Vereins f. Nassauische Altertumskunde, 1902—3, Nr. 4, Sp. 127.)
- Lutsch, Hans.** Bilderwerk Schlesischer Kunstdenkmäler. Breslau, 1903. (Schnitzgen: Zeitschrift f. christl. Kunst, XVI, 1903, Sp. 94.)
- Maass, Ernst.** Aus der Farnesina. Marburg, 1902. (Dr. Lermann: Allgemeines Literaturblatt, Wien 1903, Sp. 373. — G. Gr[onau]: Repertorium für Kunstwissenschaft, XXVI, 1903, S. 59. — A. Schöne: Deutsche Literaturzeitung, 1902, Sp. 2682.)
- Maeterlinck, Louis.** Le genre satirique dans la peinture flamande. Bruxelles, 1903. (E. W. Bredt: Mitteilungen aus dem Germanischen Nationalmuseum, 1903, S. 103. — A. M.: La Chronique des arts, 1903, S. 131. — L. C.: Revue de l'art chrétien, 4<sup>e</sup> série, XIV, 1903, S. 345. — R. G.: La Revue de l'art ancien et moderne, XIV, 1903, S. 350.)
- Magni, Basilio.** Storia dell' arte italiana. Vol. 1-2. Roma, 1900. (Raffaello For-
- naciari: Rivista Bibliografica Italiana, dir. dal G. Ciardi-Dupré, anno VIII, Nr. 2.)
- Male, Emile.** L'art religieux du XIII<sup>e</sup> siècle en France. Paris, 1902. (Salomon Reinach: Revue archéologique, série 4, t. 1, 1903, S. 304. — Raymond Koehlin: Revue de l'art chrétien, 4<sup>e</sup> série, XIV, 1903, S. 148.)
- Manzoni, Luigi.** Un' iscrizione che non è un' Iscrizione. Perugia, 1902. (E. St.: Zeitschrift f. bild. Kunst, N. F., 38, 1902-03, S. 24.)
- Marguillier, Auguste.** A. Dürer. Paris, 1902. (Maurice Hamel: Gazette des beaux-arts, 3<sup>e</sup> pér., XXIX, 1903, S. 59.)
- Martersteig, Max, und Woldemar von Seidlitz.** Jahrbuch der bildenden Kunst 1903. Berlin. (K. S.: Literar. Centralblatt, 1903, Sp. 819.)
- Martin, W. Gerard Dou.** London, 1902. (Sn.: Kunstchronik, N. F., 14, 1902-03, Sp. 337.)
- Marucchi, Orazio.** Basiliques et Eglises de Rome. (Federico Brunswick: Zentralblatt der Bauverwaltung, XXIII, 1903, S. 12. — Revue critique, 37<sup>e</sup> année, Nr. 12.)  
— Éléments d'archéologie chrétienne. voll. 3. Rome-Paris, 1900-1902. (O. T.: Archivio della R. Società Romana di Storia Patria, XXV, S. 489.)
- Massé, H. J. L. J.** The Abbey and Town of Mont St. Michel. London, 1902. (The Builder, 1903, January to June, S. 200.)
- Matthaei, Adalbert.** Deutsche Baukunst im Mittelalter. Leipzig. (R.: Kunstgewerbeblatt, N. F., XIV, 1903, S. 178.)  
— Die bildende Kunst und das Volksleben in Deutschland. Kiel, 1902. (Deutsche Literaturzeitung, 1903, Sp. 113.)
- Maxwell, Herbert.** George Romney. (The Athenaeum, 1903, January to June, S. 247.)
- Mayr, Albert.** Die altchristlichen Begräbnisstätten. [Röm. Quartalschrift, XV.] Rom, 1901. (Literar. Centralblatt, 1902, Sp. 1692. — Stuhlfauth: Blätter für das (bayer.) Gymnasialschulwesen, 39, 1903, S. 194.)
- Mazerolle, F.** Les Médailleurs français. Paris, 1902. (Paul Vitry: La Revue de l'art ancien et moderne, XIII, 1903, S. 317. — Revue critique, 37<sup>e</sup> année, Nr. 40. — J.-J. Marquet de Vasselot: Revue archéologique, série 4, t. 2, 1903, S. 362.)
- Melani, Alfredo.** Manuale di Architettura italiana. 4<sup>e</sup> edizione. Milano, 1903. (Internationale Revue für Kunst, V, 1903, Sp. 133. — La Chronique des arts, 1903, S. 239.)
- Mély, F. de.** Le Saint Suaire de Turin.

- Paris, 1902. (J. Strzygowski: Byzantinische Zeitschrift, XII, 1903, S. 428.)
- Mély, F. de.** Les reliques de Constantinople au XIII<sup>e</sup> siècle. II: La sainte couronne. (Roméos: Revue d. étud. grecq., 14, 1901, S. 328.)
- Mereschkowski, D. S.** Leonardo da Vinci. Deutsch von C. v. Gütschow. Leipzig, 1903. (Dr. P.: Monatsberichte über Kunst u. Kunstwissenschaft, hrsg. v. Helbing, III, 1903, S. 25.)
- Meyer, A. B.** Ueber einige Europäische Museen. Berlin, 1902. (Paul Tromsdorff: Centralblattf. Bibliothekswesen, XX, 1903, S. 533.)
- , Alfred Gotthold. Donatello. Bielefeld, 1903. (Internationale Revue für Kunst, V, 1903, Sp. 115. — Monatsberichte über Kunst u. Kunstwissenschaft, hrsg. v. H. Helbing, III, 1903, S. 186. — P. Schubring: Deutsche Litteraturzeitung, 1903, Sp. 1432. — Rassegna bibliografica dell'arte italiana, VI, 1903, S. 149.)
- Tafeln zur Geschichte der Möbelformen. Leipzig, 1902. (A. Schestag: Kunst und Kunsthandwerk, VI, 1903, S. 539.)
- Michaelson, Dr. Hedwig.** Lukas Cranach d. ä. Leipzig, 1902. (M. E.: Monatsberichte über Kunst u. Kunstwissenschaft, hrsg. v. H. Helbing, III, 1903, S. 151.)
- Michel, Karl.** Gebet und Bild in frühchristlicher Zeit. Leipzig, 1902. (Edgar Hennecke: Deutsche Litteraturzeitung, 1902, Sp. 3063. — J. Strzygowski: Byzantinische Zeitschrift XII, 1903, S. 427.)
- Miller, Frederick.** Pictures in the Wallace Collection. (The Magazine of Art, 1903, February, S. 207. — The Athenaeum, 1903, January to June, S. 56.)
- Millet, G.** Le monastère de Daphni. Paris, 1899. (Revue critique, 37<sup>e</sup> année, Nr. 4. — Dom E. Roulin: Revue de l'art chrétien, 4<sup>e</sup> série, XIV, 1903, S. 186. — J. Pargoire: Echos d'Orient, VI, 1903, S. 89. — Charles Diehl: Revue critique, 55, 1903, Nr. 4, S. 65.)
- Minde-Pouet, Georg.** Kunstpflege in Posen. Posen, 1902. (B.: Literar. Centralblatt, 1903, Sp. 188.)
- Modern, Heinrich.** Giovanni Battista Tiepolo. Wien, 1902. (Hans Mackowsky: Repertorium für Kunstwissenschaft, XXVI, 1903, S. 144. — G. Gr[onau]: Kunstchronik, N.F., 14, 1902—03, Sp. 115. — Rassegna d'arte, III, 1903, S. 64. — La Revue de l'art ancien et moderne, XII, 1902, S. 446.)
- Moes, E. W.** De Amsterdamsche Boekdrukkers en Uitgevers in de zestiende Eeuw. I. Amsterdam, 1900. (Zeitschrift f. Bücherfreunde, VI, 1902—3, S. 387.)
- Molmenti, Pompeo, e Gustave Ludwig.** Vittore Carpaccio. Firenze, 1903. (G. Lais: Rassegna d'arte, III, 1903, S. 112. — Giovanni Chiggiato: Marzocco, 28 giugno 1903.)
- Mommert, Carl.** Topographie des alten Jerusalem. I. Leipzig, 1902. (J. Strzygowski: Byzantinische Zeitschrift, XII, 1903, S. 424. — E. Schürer: Theologische Literaturzeitung, 28, 1903, Nr. 13, Sp. 373.)
- Morand, Louis.** Les Naigeon. Paris, 1902. (Clément-Janin: La Chronique des arts, 1903, S. 239.)
- Moschetti, Andrea.** Il Museo Civico di Padova. Padova, 1903. (Egidio Calzini: Rassegna bibliografica dell'arte italiana, VI, 1903, S. 65. — G. Carocci: Arte e Storia, XXII, 1903, S. 64.)
- Müller, Josef.** Eine Philosophie des Schönen in Natur u. Kunst. (Siebert: Zeitschrift f. Philosophie u. philos. Kritik, Bd. 121, Heft 2.)
- , Nikolaus. Koimeterien. Leipzig, 1902. (J. Strzygowski: Byzantinische Zeitschrift, XII, 1903, S. 431.)
- Muller, S.** Oude Huizen te Utrecht. 's-Gravenhage. (Jan Kalf: Bulletin uitgegeven door den Nederlandsch. Oudheidkundigen Bond, IV, 1903, S. 154.)
- Mummenhoff, Ernst.** Der Handwerker in der deutschen Vergangenheit. Leipzig, 1901. (Knapp: Mittheilungen des Vereins f. Gesch. der Stadt Nürnberg, 15. Heft. — G. v. Below: Literar. Centralblatt, 1903, Sp. 559.)
- Museum, Das Hamburgische, für Kunst und Gewerbe.** Hamburg, 1902. (R. K.: La Chronique des arts, 1903, S. 147. — E. W. Bredt: Die Kunst für Alle, XVIII, 1902—3, S. 199. — Sch.: Zentralblatt der Bauverwaltung, XXIII, 1903, S. 560.)
- Muther, R.** Geschichte der englischen Malerei. Berlin, 1903. (Monatsberichte über Kunst u. Kunstwissenschaft, hrsg. v. H. Helbing, III, 1903, S. 112.)
- Lukas Cranach. Berlin. (Dr. Johannes Damrich: Archiv für christl. Kunst, 1903, S. 75. — F. W. B.: Die Kunst für Alle, XVIII, 1902—3, S. 381.)
- Naatz, H.** Geschichte der evangelischen Parochialkirche zu Berlin. Berlin, 1903. (Internationale Revue für Kunst, V, 1903, Sp. 168.)
- Nardini Despotti Mospignotti.** Il Duomo di S. Giovanni di Firenze. Firenze, 1902. (Marcel Reymond: Gazette des beaux-arts, 3 pér., XXIX, 1903, S. 174.)
- Neumann, Carl.** Rembrandt. Berlin u. Stuttgart, 1902. (E. W. Moes: Bulletin uitgegeven door den Nederlandschen Oudheidkundigen Bond, IV, 1902, S. 35. — Alois Riegl: Mitteilungen der Gesell-

- schaft f. vervielfält. Kunst, 1903, S. 51.  
— M. G. Z.: Literar. Centralblatt, 1903, Sp. 334. — Max Wingenroth: Deutsche Stimmen, Halbmonatsschrift, red. v. L. Köster in Berlin, 4. Jahrg., Nr. 18.)
- Neumann**, Wilhelm Anton. Der Dom von Wien, 1902. (Schnütgen: Zeitschrift f. christl. Kunst, XV, 1902, Sp. 377.)
- Neuwirth**, Joseph. Prag. Leipzig, 1901. (Deutsche Litteraturzeitung, 1903, Sp. 506.)
- Nieuwbarn**, M. C. Leven en werken van fra Angelico. Leiden. (Revue de l'art chrétien, 4<sup>e</sup> série, XIV, 1903, S. 249.)
- Oberhammer**, Eugen. Konstantinopel, aufgenommen 1559 durch Melchior Lorichs. München, 1902. (Th. Preger: Byzantinische Zeitschrift, XII, 1903, S. 340. — J. Partsch: Berliner philol. Wochenschrift, 23, Nr. 13, Sp. 401.)
- Overvoorde**, J. C. Stedelijk Museum te Leiden. Leiden, 1902. (E. W. Moes: Bulletin uitgegeven door den Nederlandsch. Oudheidkundigen Bond, IV, 1903, S. 168.)
- Panzacchi**, Enrico. Il libro degli artisti. Milano, 1902. (A. Venturi: L'Arte, VI, 1903, S. 75. — Rassegna bibliografica dell' arte, VI, 1903, S. 14.)
- Paston**, George. George Romney. (The Athenaeum, 1903, July to December S. 620.)
- Pastor**, Ludwig. Geschichte der Päpste. 3. Aufl. Freiburg, 1901. (E. St[einmann]: Kunstchronik, N. F., 14, 1902-03, Sp. 116.)
- Pauli**, Gustav. Hans Sebald Beham. Strassburg, 1901. (Campbell Dodgson: The Burlington Magazine, I, 1903, S. 189. — Simon Laschitzer: Mitteilungen der Gesellschaft f. vervielfält. Kunst, 1903, S. 16. — The Athenaeum, 1903, January to June, S. 312.)
- Pazaurek**, Gustav E. Die Gläserammlung des nordböhmischen Gewerbemuseums in Reichenberg. Leipzig, 1902. (J.-J. Marquet de Vasselot: Gazette des beaux-arts, 3<sup>e</sup> pér., XXIX, 1903, S. 440. — E. v. Czihak: Kunstgewerbeblatt, N. F., XIV, 1903, S. 117.)
- Moderne Gläser. Leipzig. (Schnütgen: Zeitschrift f. christl. Kunst, XVI, 1903, Sp. 30.)
- Peilka**, Otto. Altchristliche Ehedenkmal. Strassburg, 1901. (V. S.: Literar. Centralblatt, 1902, Sp. 1652.)
- Peltzer**, Alfred. Die ästhetische Bedeutung von Goethes Farbenlehre. Heidelberg, 1903. (Die Kunst-Halle, VIII, 1903, S. 349. — Revue critique, 37<sup>e</sup> année, Nr. 21.)
- Ueber Malweise und Stil in der holländischen Kunst. Heidelberg, 1903. (W. Vogelsang: Bulletin uitgegeven door den Nederlandsch. Oudheidkundigen Bond, IV, 1903, S. 158. — Revue critique, 37<sup>e</sup> année, Nr. 7. — Dr. C. S.: Monatsberichte über Kunst u. Kunsthissenschaft, hrsg. v. H. Helbing, III, 1903, S. 112.)
- Perkins**, Thomas. The Cathedral Church of St. Albans. London, 1903. (The Builder, 1903, July to December, S. 317.)
- Pettenkofer**, Max. Über Ölfarbe und Konservierung. 2. Aufl. Braunschweig, 1902. (L.-m.: Allgemeines Literaturblatt, Wien 1903, Sp. 280.)
- Pfaff**, Karl. Heidelberg. Heidelberg, 1902. (Literar. Centralblatt, 1903, Sp. 519.)
- Piper**, Otto. Oesterreichische Burgen. 1.—2. Th. Wien, 1902—3. (M. Mayr.: Literar. Centralblatt, 1903, Sp. 988. — Fuchs: Allgemeine Zeitung, München 1903, Beilage Nr. 174.)
- Pollard**, Alfred W. Old Picture Books. London. (The Magazine of Art, 1903, February, S. 206. — F. R.: The Burlington Magazine, I, 1903, S. 261.)
- Popp**, Hermann. Maler-Aesthetik. Strassburg, 1902. (Literar. Centralblatt, 1903, Sp. 820.)
- Potier**, Othmar Baron. Führer durch die Rüstkammer der Stadt Emden. Emden, 1903. (Koetschau: Zeitschrift f. histor. Waffenkunde, III, 1903, S. 111.)
- Inventar der Rüstkammer der Stadt Emden. Emden, 1903. (Koetschau: Zeitschrift f. histor. Waffenkunde, III, 1903, S. 111.)
- Prangs** Lehrgang für die künstlerische Erziehung. Bearb. v. R. Birekner und K. Ellsner. Dresden, 1902. (V. H.: Literar. Centralblatt, 1903, Sp. 1061.)
- Prestel**, Jakob. Die Baugeschichte des jüdischen Heiligthums und der Tempel Salomonis. Strassburg, 1902. (D. Joseph: Deutsche Litteraturzeitung, 1903, Sp. 59.)
- Pudor**, Heinrich. Laokoon. Leipzig, 1902. (Internationale Revue für Kunst, V, 1903, Sp. 50. — Die Kunst-Halle, VIII, 1903, S. 14. — Dr. Heinrich Pudor: Monatsberichte über Kunst u. Kunsthissenschaft, hrsg. v. H. Helbing, III, 1903, S. 28.)
- Rachlmann**, E. Ueber Farbensehen und Malerei. München, 1901. (—: Kunstchronik, N. F., 14, 1902—03, Sp. 162. — Erwiderung, Ebd. Sp. 247.)
- Rahtgens**, H. S. Donato zu Murano und ähnliche venetianische Bauten. Berlin, 1903. (J. Strzygowski: Byzantinische Zeitschrift, XII, 1903, S. 700. — J. Kohte: Die Denkmalpflege, V, 1903, S. 108.)
- Rapke**, Karl. Die Perspektive u. Architektur auf den Dürerschen Handzeichnungen. Strassburg, 1903. (Max J. Fried-

- länder: Deutsche Literaturzeitung, 1903, Sp. 1803. — K. S.: Literar. Centralblatt, 1903, Sp. 428.)
- Reich**, Emil. Kunst und Moral. Wien, 1901. (Dr. J. P.: Der Kirchenschmuck [Seckau], 1902, S. 194.)
- Rein**, Wilhelm. Bildende Kunst und Schule. Dresden, 1902. (V. H.: Literar. Centralblatt, 1903, Sp. 1129.)
- Ricci**, Corrado. Pintoricchio. Paris, 1903. (Fr. Malaguzzi Valeri: Repertorium für Kunstwissenschaft, XXVI, 1903, S. 442.) — Pintoricchio. Translated by F. Simmons. London, 1902. (M. L.: The Burlington Magazine, II, 1903, S. 256. — The Studio, XXVII, 1903, S. 308. — The Magazine of Art, 1903, May, S. 363.)
- Riehl**, Berthold. Geschichte der Stein- und Holzplastik in Oberbayern. München, 1902. (Schnütgen: Zeitschrift f. christl. Kunst, XVI, 1903, Sp. 127. — V. S.: Literar. Centralblatt, 1903, Sp. 493. — Dr. Schulz: Die Denkmalpflege, V, 1903, S. 132.)
- Rivoira**, G. T. I.e origini dell'architettura lombarda. I. Roma, 1901. (La civiltà cattolica, VII, 1902, S. 77. — Stegensek: Römische Quartalschrift, XVI, 1902, S. 70. — Eugène Müntz: Revue critique, 36, 1902, Nr. 43, S. 325. — O. Marucchi: Nuovo Bullettino di archaeologia cristiana, VIII, 1902, S. 140. — Reginald Blomfield: The Quarterly Review, 197, Nr. 394, April 1903, S. 409.)
- Roc**, Fred. Ancient Coffers and Cupboards. London. (The Connoisseur, V, 1903, S. 131 u. 177.)
- Rogers**, C. F. Baptism and Christian Archeology (Studia Biblica et Ecclesiastica, V, 4). (Th. Schermann: Römische Quartalschrift, XVII, 1903, S. 351.)
- Rooses**, Max. De oude hollandsche en vlaamsche meesters in de Louvre en in de National Gallery. Amsterdam. (Henri Hymans: Gazette des beaux-arts, 3 pér., XXIX, 1903, S. 261.) — I.e Musée Plantin-Moretus. Bruxelles, (1901). (Alfred Götze: Centralblatt f. Bibliothekswesen, XX, 1903, S. 79.)
- Rosenberg**, Adolf. Leonardo da Vinci. Transl. by J. Lohse. Bielefeld. (Internationale Revue f. Kunst, V, 1903, Sp. 76. — The Athenaeum, 1903, July to December, S. 66.)
- Roths**, Walter. Die Darstellungen des Fra Giovanni Angelico. Strassburg, 1902. (K. S.: Literar. Centralblatt, 1903, Sp. 256.)
- Rushforth**, G. M. N. Carlo Crivelli. (Gustavo Frizzoni: Rassegna bibliografica dell'arte italiana, VI, 1903, S. 125.) — The church of S. Maria Antiqua. 1902. (J. Strzygowski: Byzantinische Zeitschrift, XII, 1903, S. 434. — A. Harnack: Theologische Literaturzeitung, XXVIII, 1903, Nr. 3, Sp. 86. — H. M. Bannister: The English Historical Review, Nr. 70, vol. XVIII, April 1903, S. 337.)
- Sarre**, Friedrich. Denkmäler persischer Baukunst. (W. B[ode]: Kunstchronik, N. F., 14, 1902—03, Sp. 320.)
- Sauer**, Joseph. Symbolik des Kirchengebäudes. Freiburg, 1902. (Schnütgen: Zeitschrift f. christl. Kunst, XVI, 1903, Sp. 29. — B.: Literar. Centralblatt, 1903, Sp. 819. — J. Helbig: Revue de l'art chrétien, 4<sup>e</sup> série, XIV, 1903, S. 66. — Dr. Schulz: Die Denkmalpflege, V, 1903, S. 116. — Beissel: Stimmen aus Maria-Laach, 1903, 2. — Theodor Schermann: Römische Quartalschrift, XVII, 1903, S. 265.)
- Sauerland**, H. V., und A. Haseloff. Der Psalter Erzbischof Egberts von Trier. Trier, 1901. (E. Rjedin: Vizantijskij Vremennik, IX, 1902, S. 198.)
- Schaefer**, Heinrich. Pfarrkirche und Stift. Stuttgart, 1903. (Schnütgen: Zeitschrift f. christl. Kunst, XVI, 1903, Sp. 93.)
- Scherer**, Christian. Elfenbeinplastik seit der Renaissance. Leipzig. (R.: Zeitschrift f. christl. Kunst, XVI, 1903, Sp. 61.) —, Valentin. Die Ornamentik bei A. Dürer. Straßburg, 1903. (Max J. Friedländer: Deutsche Literaturzeitung, 1903, Sp. 1803.)
- Schirek**, Karl. Die Punzierung in Mähren. Brünn, 1902. (v. K.: Monatsberichte über Kunst u. Kunstwissenschaft, hrsg. v. H. Helbig, III, 1903, S. 113.)
- Schlapp**, Otto. Kants Lehre vom Genie. Göttingen, 1901. (Literar. Centralblatt, 1903, Sp. 313.)
- Schlosser**, Julius von. Album ausgewählter Gegenstände der kunstindustriellen Sammlung des Allerh. Kaiserhauses. Wien, 1901. (Wilhelm Bode: Kunst und Künstler, I, 1903, S. 239.) — Zur Kenntnis der künstlerischen Ueberlieferung im späten Mittelalter. [Jahrb. d. kunsthistor. Sammlungen d. Allerh. Kaiserhauses, XXIII, 5.] Wien, 1903. (Adolfo Venturi: L'Arte, VI, 1903, S. 79.)
- Schmarsow**, August. Unser Verhältnis zu den Künsten. Leipzig, 1903. (Internationale Revue für Kunst, V, 1903, Sp. 152. — Monatsberichte über Kunst u. Kunstwissenschaft, hrsg. v. Helbig, III, 1903, S. 250. — Rudolf Kautsch: Deutsche Literaturzeitung, 1903, Sp. 1588. — Revue critique, 37<sup>e</sup> année, Nr. 37.)
- Schmeits**, P. La basilique de St-Gervais à Maestricht. Tongres, 1902. (L. C.:

- Revue de l'art chrétien, 4<sup>e</sup> série, XIV, 1903, S. 266.)
- Schmerber, Hugo.** Studie über das deutsche Schloss und Bürgerhaus. Strassburg, 1902. (G. G.: Literar. Centralblatt, 1903, Sp. 461. — E. H.: Kunstchronik, N. F., 14, 1902—03, Sp. 536.)
- Schmid, Max.** Ein Aachener Patrizierhaus. Stuttgart. (H. W.: Die Kunst für Alle, XVIII, 1902—3, S. 128.)
- Schmidt, Karl Eugen.** Cordoba und Granada. Leipzig, 1902. (P. F.: Literar. Centralblatt, 1903, Sp. 255. — Joseph Neuwirth: Allgemeines Literaturblatt, Wien 1903, Sp. 279.)
- Schmölzer, Hans.** Die Fresken des Castello del Buon Consiglio in Trient. Innsbruck, 1901. (Joseph Neuwirth: Allgemeines Literaturblatt, Wien 1903, Sp. 180.)
- Schneider, Friedrich.** Die Schatzverzeichnisse der drei Mainzer Klöster im J. 1781. Mainz, 1901. (Arthur Haseloff: Repertorium für Kunstgeschichte, XXVI, 1903, S. 349.)
- Schnürer, Franz.** und Karl von **Bertele.** Radmer. Wien, 1902. (Der Kirchenschmuck [Seckau], 1903, S. 36.)
- Schönherr, David v.** Gesammelte Schriften. Bd. 1: Kunstgeschichtliches. Innsbruck, 1900. (Joseph Neuwirth: Allgemeines Literaturblatt, Wien 1903, Sp. 19.)
- Schubring, Paul.** Moderner Cicerone. I. Stuttgart, 1902. (M. Sch.: Kunstchronik, N. F., 14, 1902—03, Sp. 191. — Schnütgen: Zeitschrift f. christl. Kunst, XVI, 1903, Sp. 191. — A. Möller: Der Kirchenschmuck [Seckau], 1902, S. 173.)
- Pisa. Leipzig, 1902. (Literar. Centralblatt, 1903, Sp. 1093. — Dr. Wilhelm Suida: Monatsberichte über Kunst u. Kunstwissenschaft, hrsg. v. H. Helbing, III, 1903, S. 23.)
- Unter dem Campanile von San Marco. Halle, 1902. (Herwarth Zander: Deutsche Literaturzeitung, 1902, Sp. 2943.)
- Urbano da Cortona. Strassburg, 1903. (P. K.: Rassegna d'arte, III, 1903, S. 192.)
- Schultz, Robert Weir,** and Sidney Howard **Barnsley.** The monastery of St. Luke of Stiris in Phocis. London, 1901. (J. R[einach]: Revue d. étud. grecq., XV, 1902, S. 107.)
- , **Alwin.** Das häusliche Leben der europäischen Kulturvölker. (Schmerber: Deutsche Arbeit, II, 12.)
- Schwenke, Paul.** Die Donat- und Kalender-Type. Mainz, 1903. (-bl-: Zeitschrift f. Bücherfreunde, VII, 1903—4, S. 304.)
- Scott, Leader.** Filippo di Ser Brunellesco. London, 1901. (Beresford Pite: Journal of the Roy. Institute of British Architects, 1903, S. 16.)
- Séailles.** Leonardo da Vinci. (Revue critique, 37<sup>e</sup> année, Nr. 32.)
- Seidel, Paul.** Hohenzollern-Jahrbuch. VI. (Heydenreich: Zeitschrift f. das Gymnasialwesen, LVII, Juni.)
- Sello, Georg.** Der Roland zu Bremen. Bremen, 1901. (F. Keutgen: Deutsche Literaturzeitung, 1903, Sp. 91.)
- Serrano-Fatigati, Enrique.** Escultura romana en España. Madrid, 1901. (J. Helbig: Revue de l'art chrétien, 4<sup>e</sup> série, XIV, 1903, S. 68.)
- Simon, Karl.** Studien zum romanischen Wohnbau in Deutschland. Strassburg, 1902. (A. Stz.: Literar. Centralblatt, 1903, Sp. 753.)
- Sinding, Olav.** Mariae Tod und Himmelfahrt. Christiania, 1903. (J. Strzygowsky: Byzantinische Zeitschrift, XII, 1903, S. 697.)
- Singer, Hans W.** Versuch einer Dürer-Bibliographie. Strassburg, 1903. (Max J. Friedländer: Deutsche Literaturzeitung, 1903, Sp. 1803.)
- Sirén, Oswald.** Dessains et tableaux de la Renaissance italienne dans les collections de Suède. Stockholm, 1902. (A. Mz.: L'Arte, VI, 1903, S. 191. — É. M.: La Chronique des arts, 1903, S. 31. — Hans Mackowsky: Repertorium für Kunstwissenschaft, XXVI, 1903, S. 437.)
- Sitte, Camillo.** L'art de bâtir les villes. Trad. par C. Martin. Paris, 1903. (La Chronique des arts, 1903, S. 47. — L. Cloquet: Revue de l'art chrétien, 4<sup>e</sup> série, XIV, 1903, S. 170.)
- Springer, Anton.** Handbuch der Kunstgeschichte. 6. Aufl. II: Das Mittelalter. III: Die Renaissance in Italien. Leipzig, 1902. (H. S.: Literar. Centralblatt, 1903, Sp. 1251.)
- Staley, Edgecumbe.** Watteau and his school. London, 1902. (The Magazine of Art, 1903, May, S. 364. — R. N.: The Burlington Magazine, I, 1903, S. 266. — E. D.: La Revue de l'art ancien et moderne, XIII, 1903, S. 319. — T. de Wyzewa: Revue des Deux-Mondes, 1903, 15 Septembre.)
- Stammler, Jacques.** Le Trésor de la Cathédrale de Lausanne. Lausanne, 1902. (Girolamo Rossi: Arte e Storia, XXII, 1903, S. 121.)
- Staub, Franz.** Die Reckturnfrage in Wiener-Neustadt. W.-Neustadt, 1901. (Joseph Neuwirth: Allgemeines Literaturblatt, Wien 1903, Sp. 211.)

- Steinmann, Ernst.** Antonio da Viterbo. München, 1901. (Paul Schubring: Deutsche Literaturzeitung, 1903, Sp. 2223.)
- Die Sixtinische Kapelle. Bd. I. München, 1901. (C. de Fabriczy: Archivio storico italiano, serie V, t. XXXII, 1903, S. 481. — Émile Bertaux: Revue des Deux-Mondes, 1 mars 1903.)
- Michele Marini. [Zeitschrift f. bild. Kunst, N. F., XIV, 1903.] (Rassegna bibliografica dell' arte italiana, VI, 1903, S. 63.)
- Rom in der Renaissance. Leipzig, 1902. (Zeitschrift f. bild. Kunst, N. F., XIV, 1902—03, S. 23. — Literar. Centralblatt, 1903, Sp. 1740.)
- Stephani, K. G.** Der älteste deutsche Wohnbau. I. Bd. Leipzig, 1902. (Rudolf Meringer: Allgemeines Literaturblatt, Wien 1903, Sp. 567. — Globus, Bd. 83, Nr. 19. — G. v. Below: Jahrb. f. Nationalökonomie u. Statistik, 3. Folge, 25. Bd., 2. Heft. — A. Stz.: Literar. Centralblatt, 1902, Sp. 1576. — Edward Schröder: Historische Zeitschrift, N. F., 54. Bd., 1903, S. 113.)
- Stieda, Wilhelm.** Die Anfänge der Porzellanfabrikation auf dem Thüringerwalde. Jena, 1902. (H. St.: Mitteilungen aus dem Germanischen Nationalmuseum, 1903, S. 102.)
- Stoesser, Valentin.** Grabstätten und Grabchriften der Badischen Regenten. Heidelberg, 1903. (—r.: Literar. Centralblatt, 1903, Sp. 735.)
- Stolk, A. van.** Atlas van Stolk. Zesde deel. Amsterdam, 1901. (E. W. Moes: Bulletin uitgegeven door den Nederlandsch. Oudheidkundigen Bond, IV, 1903, S. 192.)
- Stratz, C. H.** Die Rassenschönheit des Weibes. 2. Aufl. Stuttgart, 1902. (Larisch: Allgemeines Literaturblatt, Wien 1903, Sp. 468.)
- Feminine Beauty. Paris, 1902. (The Magazine of Art, 1902, December, S. 103.)
- Strecker, Reinhard.** Der ästhetische Genuss. Giessen, 1902. (C. D. P.: Literar. Centralblatt, 1903, Sp. 637.)
- Streeter, A.** Botticelli. London, 1903. (A. M.: La Revue de l'art ancien et moderne, XIII, 1903, S. 484. — The Magazine of Art, 1903, July, S. 473. — Gustavo Frizzoni: Rassegna bibliografica dell' arte italiana, VI, 1903, S. 125. — The Athenaeum, 1903, July to December, S. 132.)
- Strong, S. Arthur.** Reproductions in Facsimile of Drawings by the Old Masters in the Collection of the Earl of Pembroke. London, 1900—02. (P. K.: Repertorium für Kunstwissenschaft, XXVI, 1903, S. 60.)
- Strong, S. Arthur.** Reproductions of Drawings by old masters in the Collection of the Duke of Devonshire. London, 1902. (P. K.: Repertorium für Kunstwissenschaft, XXVI, 1903, S. 60. — A. C. T.: The Burlington Magazine, I, 1903, S. 391.)
- Strzygowski, Josef.** Byzantinische Denkmäler. Bd. 3. Wien, 1903. (V. S.: Literar. Centralblatt, 1903, Sp. 1317. — August Stegensek: Der Kirchenschmuck [Seckau], 1903, S. 110.)
- Der Bilderkreis des griechischen Physiologus. Leipzig, 1899. (G. Thiele: Wochenschrift f. klass. Philologie, XIX, 1902, Nr. 26. Sp. 709.)
- Hellas in des Orients Umarmung. [Sep.-Abdr. aus d. Beil. z. »Allgem. Ztg.«] München, 1902. (B. Sauer: Deutsche Literaturzeitung, 1903, Sp. 1739.)
- Hellenistische und koptische Kunst in Alexandria. (J. Graus: Der Kirchenschmuck, XXXIV, 1903, S. 20. — Stephan Beissel: Theologische Revue, II, 1903, Nr. 5, Sp. 148. — Stimmen aus Maria-Laach, 64, 1903, S. 476. — Schnütgen: Zeitschrift f. christl. Kunst, XV, 1902, Sp. 380. — A. Furtwängler: Berliner Philol. Wochenschrift, 1903, Sp. 946.)
- Kleinasien ein Neuland der Kunstgeschichte. (The Athenaeum, 1903, July to December, S. 656.)
- Orient oder Rom. Leipzig, 1901. (H. Vincent: Revue biblique, XI, 1902, S. 616. — Seymour de Ricci: Revue archéologique, série 4, t. I, 1903, S. 99. — Charles Diehl: Revue critique, 55, 1903, Nr. 4, S. 65. — D. Ajnalov: Vizantijskij Vremennik, IX, 1902, S. 138.)
- Sturge Moore, T.** Albrecht Altdorfer. London, 1902. (A. W.: Mitteilungen der Gesellschaft f. vervielfält. Kunst, 1903, S. 47.)
- Suida, W.** Die Genredarstellungen A. Dürers. Strassburg, 1900. (Maurice Hamel: Gazette des beaux-arts, 3 pér., XXIX, 1903, S. 59.)
- Supino, I. B.** L'incoronazione di Ferdinando d'Aragona. Firenze, 1903. (a. r.: L'Arte, VI, 1903, S. 89.)
- Sutherland Gower, Lord Ronald.** Michael Angelo Buonarroti. London, 1903. (P. A.: La Revue de l'art ancien et moderne, XIV, 1903, S. 350.)
- Sir Joshua Reynolds. London, 1902. (La Chronique des arts, 1903, S. 63. — A. W.: Onze Kunst, II, 1, 1903, S. 151. — The Studio, XXVII, 1903, S. 228. — The Magazine of Art, 1903, May,

- S. 364. — *La Revue de l'art ancien et moderne*, XII, 1902, S. 445.)
- Swarzenski**, Georg. Die Regensburger Buchmalerei. Leipzig, 1901. (Arthur Haseloff: Göttingische gelehrte Anzeigen, 1903, S. 877.)
- Taine**, Hippolyte. Philosophie der Kunst. 2 Bde. Uebersetzt v. E. Hardt. Leipzig, 1902—03. (C. D. P.: Literar. Centralblatt, 1903, Sp. 429. — A. Geiger: Allgemeine Zeitung, München 1903, Beilage Nr. 39.)
- Tanner**, Henry. English Interior Woodwork. London, 1902. (The Builder, 1903, January to June, S. 592. — William Henry Thorp: Journal of the Roy. Institute of British Architects, 1903, S. 156.) — Old English Doorways. London, 1903. (Benjamin Walker: Journal of the Roy. Institute of British Architects, 1903, S. 486.)
- Teka Grona konserwatorów Galicyi zachodniej. Tom I. Krakau 1900. (R. F.: Kaindl: Allgemeines Literaturblatt, Wien 1903, Sp. 211.)
- Teka Konservatorska. Rocznik II. Lemberg, 1900. (R. F. Kaindl: Allgemeines Literaturblatt, Wien 1903, Sp. 211.)
- Thieme**, Ulrich. Sammlung Jul. Otto Gottschald in Leipzig. Leipzig, 1901. (E. W. Moes: Bulletin uitgegeven door den Nederlandsch. Oudheidkundigen Bond, IV, 1903, S. 70.)
- Thode**, Henry. Michelangelo und das Ende der Renaissance. Bd. 1. Berlin, 1902. (M. E.: Monatsberichte über Kunst u. Kunstwissenschaft, hrsg. v. H. Helbing, III, 1903, S. 26. — A. Drews: Die Kultur, Halbmonatsschrift, hrsg. v. S. Simchowitz, I, 18. — J. A. Endres: Hochland, 1. Dec. 1903, No. 3. — Dr. Alfred G. Meyer: Vossische Zeitung, 12. Februar 1903, No. 71. — A. Fitger: Magdeburgische Zeitung, 19. April 1903, No. 196. — Marie Buchner: Wartburgstimmen, I, Juni 1903, Heft 3. — R. Degen: Tägliche Rundschau, Unterh.-Beilage, 1. Okt. 1903, Nr. 230. — H. A. Lier: Dresdner Journal, 22. Dec. 1903, Nr. 296. — Martin Spahn: Germania, Wissenschaftl. Beilage, 26. März 1903, Nr. 13. — Dr. Robert Bruck: Dresdner Anzeiger, 1903, Nr. 281, 10. Oktober.) — Schauen und Glauben. Heidelberg, 1903. (Monatsberichte über Kunst und Kunstwissenschaft, hrsg. v. H. Helbing, III, 1903, S. 251.)
- Tikkanen**, J. J. Die Psalterillustration im Mittelalter. I, 3. (A. K.: Vizantijskij Vremennik, IX, 1902, S. 506.)
- Toesca**, Pietro. Gli affreschi della cattedrale di Anagni. [Le gallerie nazionali italiane, V.] (J. Strzygowski: Byzantinische Zeitschrift, XII, 1903, S. 434. — P. Egidi: Archivio della R. Società Romana di Storia patria, XXV, S. 243.)
- Tolstoj**, Leo N. Was ist Kunst? Uebersetzt von M. Feofanoff. Leipzig, 1902. (C. D. P.: Literar. Centralblatt, 1903, Sp. 110.)
- Tomkowicz**, St. Die Kathedrale am Wawel und ihre gegenwärtige Restauration. Krakau, 1901. [In polnischer Sprache.] (R. F. Kaindl: Allgemeines Literaturblatt, Wien 1903, Sp. 272.)
- Tononi**, G. Esposizione d'arte sacra in Piacenza. (S. Fermi: Rivista Bibliografica Italiana, VIII, Nr. 11.)
- Uhde**, Constantin. Die Konstruktionen und die Kunstformen der Architektur. I-II. Berlin. (D. Joseph: Internationale Revue für Kunst, V, 1903, Sp. 150.)
- Uhlirz**, Karl. Die Rechnungen des Kirchenmeisteramtes von St. Stephan zu Wien. (B. Bretholz: Historische Zeitschrift, N. F., 54. Bd., 1903, S. 562.) — Das Gewerbe (1208—1527). Wien, 1901. (Literar. Centralblatt, 1903, Sp. 138.)
- Ulbrich**, Anton. Die Wallfahrtskirche in Heilige-Linde. Strassburg, 1901. (H. E.: Kunstchronik, N. F., 14, 1902-03, Sp. 159.)
- Ungewitter**, G. Lehrbuch der gotischen Konstruktion. 4. Aufl. Leipzig. (—: Kunstchronik, N. F., 14, 1902-03, Sp. 433.)
- Urbini**, Giulio. Prose d'arte e d'estetica. Perugia, 1902. (V. L.: L'Arte, VI, 1903, S. 185.)
- Veenhoven**, B. De Oudheidkamer op het Stadhuis te Franeker. Franeker, 1902. (E. W. Moes: Bulletin uitgegeven door den Nederlandsch. Oudheidkundigen Bond, IV, 1903, S. 166.)
- Venturi**, Adolfo. La Galleria Crespi in Milano. Milano, 1900. (Emil Jacobsen: Kunstchronik, N. F., 14, 1902-03, Sp. 237.) — La Madonna. Paris, 1902. (J. Br.: Etudes de la Compagnie de Jésus, 93, 1902, S. 854. — E. D.: La Revue de l'art ancien et moderne, XIII, 1903, S. 79.) — Storia dell' arte italiana. I—II. Milano, 1901—2. (La civiltà cattolica, 1902, S. 74. — Analecta Bollandiana, 21, 1902, S. 421. — P. Vitry: Revue archéologique, 3 série, 41, 1902, S. 293. — Odoardo H. Giglioli: I primordi dell' arte italiana: La Rassegna nazionale, 127, 1902, S. 486. — J. Guiffrey: Journal des savants, N. S., 1, 1903, S. 66. — Maere: Revue d'histoire ecclésiastique, III, 1. — W. v. Seidlitz: Deutsche Literaturzeitung, 1903, Sp. 1976. — A. Medin: Nuovo Archivio Veneto, N. S., anno 2, t. 5, P. 1, 1903, S. 259. — Luca Beltrami: Rassegna d'arte, III,

- 1903, S. 44. — J. Strzygowski: Byzantinische Zeitschrift, XII, 1903, S. 632. — Rinaldo: Rivista storica italiana, anno XX, vol. II, 1903, S. 30. — Romolo Artioli: Arte e Storia, XXII, 1903, S. 66.)
- Verzeichnis der Gemäldesammlung im K. Museum der bildenden Künste in Stuttgart.** Stuttgart 1903. (Max Bach: Kunstchronik, N. F., 14, 1902—03, Sp. 434.)
- Vetterlein, E.** Die Aufnahme des frühgotischen Chores zu Hirzenach am Rhein. Strassburg, 1902. (M. Sch.: Zeitschrift f. bild. Kunst, N. F., XIV, S. 24.)
- Violet-le-Duc.** Lettres inédites, recueillies et annotées par son fils. Paris, 1902. (J. Helbig: Revue de l'art chrétien, 4<sup>e</sup> série, XIV, 1903, S. 304.)
- Vitry, Paul, Michel Colombe.** Paris, 1901. (Dehio: Repertorium für Kunstwissenschaft, XXVI, 1903, S. 247. — F. Mazerolle: Revue de l'art chrétien, 4<sup>e</sup> série, XIV, 1903, S. 421.)
- Volkmann, Ludwig.** Die Erziehung zum Sehen. Leipzig. (Kunstchronik, N. F., 14, 1902—03, Sp. 173.)
- Naturprodukt und Kunstwerk. Dresden, 1902. (Literar. Centralblatt, 1902, Sp. 1653. — Die Kunst für Alle, XVIII, 1902—3, S. 31.)
- Voll, Karl.** Die Meisterwerke der National Gallery zu London. München. (Zeitschrift f. bild. Kunst, N. F., 38, 1902 bis 1903, S. 24. — Literar. Centralblatt, 1903, Sp. 580. — The Studio, XXVIII, 1903, S. 149.)
- Voss, Magnus.** Chronik des Gasthauses zum Ritter St. Jürgen zu Husum. Husum, 1902. (Literar. Centralblatt, 1903, Sp. 275.)
- Voullième, Ernst.** Der Buchdruck Kölns bis zum Ende des 15. Jahrhunderts. Bonn, 1903. (O. Zaretsky: Deutsche Literaturzeitung, 1903, Sp. 2181. — Korrespondenzblatt d. Westdeutsch. Zeitschrift, XXII, 1903, S. 66.)
- Wandgemälde, Die, in der Loggia des Löwenhofes im Castello del Buon Consiglio zu Trient.** Innsbruck, 1902. (K. S.: Literar. Centralblatt, 1903, Sp. 884.)
- Warburg, A.** Bildniskunst und florentinisches Bürgertum. I. Leipzig, 1902. (Weese: Allgemeine Zeitung, München 1903, Beilage Nr. 4. — J. M.: Onze Kunst, I, 2, 1902, S. 192. — Guglielmo Volpi: Archivio storico italiano, serie V, t. XXXII, 1903, S. 214.)
- Flandrische Kunst und florentinische Frührenaissance. I. [Im: Jahrbuch d. Kgl. Preuss. Kunstsammlungen, Bd. 23, S. 247—266.] (Perlbach: Hansische Geschichtsblätter, Jhg. 1902, Leipzig 1903, S. 231.)
- Warnecke, Georg.** Hauptwerke der bildenden Kunst. Leipzig, 1902. (A. P.: Zeitschrift f. bild. Kunst, N. F., XIV, 1902—03, S. 94. — A. Möller: Der Kirchenschmuck [Seckau], 1903, S. 39. — K. S.: Literar. Centralblatt, 1903, Sp. 1222. — Zeitschrift d. Vereins deutscher Zeichenlehrer, XXX, 1903, S. 75. — Dr. P.: Monatsberichte über Kunst u. Kunstwissenschaft, hrsg. v. H. Helbing, III, 1903, S. 25. — B.: Zeitschrift f. christl. Kunst, XV, 1902, Sp. 344.)
- Waser, Otto.** Anton Graff von Winterthur. Zürich, 1903. (Monatsberichte über Kunst u. Kunstwissenschaft, hrsg. v. H. Helbing, III, 1903, S. 185. — A. M.: Gazette des beaux-arts, 3 pér., XXX, 1903, S. 88.)
- Weale, Frances C.** Hubert and John van Eyck. (The Athenaeum, 1903, July to December, S. 258.)
- Weber, G. A. A. Dürer.** 3. Aufl. Regensburg, 1903. (K. D.: Allgemeines Literaturblatt, Wien 1903, Sp. 405. — A. Bellesheim: Historisch-politische Blätter für das katholische Deutschland, 132, 6. — J. H.: Revue de l'art chrétien, 4<sup>e</sup> série, XIV, 1903, S. 420. — S.: Zeitschrift f. christl. Kunst, XV, 1902, Sp. 349. — Detzel: Archiv für christl. Kunst, 1903, S. 38. — Internationale Revue für Kunst, V, 1903, Sp. 92.)
- , Ludwig. Bologna. Leipzig, 1902. (Literar. Centralblatt, 1903, Sp. 1254.)
- , Paul. Beiträge zu Dürers Weltanschauung. Strassburg, 1900. (Maurice Hamel: Gazette des beaux-arts, 3 pér., XXIX, 1903, S. 59.)
- Weigmann, Otto Albert.** Eine Bamberger Haumeisterfamilie: Dientzenhofer. Strassburg, 1902. (G. G.: Literar. Centralblatt, 1903, Sp. 918. — R. Streiter: Allgemeine Zeitung, München 1903, Beilage Nr. 5.)
- Weisbach, Werner.** Francesco Pesellino. Berlin, 1901. (A. Venturi: L'Arte, VI, 1903, S. 88.)
- Weis-Liebersdorf, J. E.** Christus- und Apostelbilder. Freiburg, 1902. (Der Kirchenschmuck [Seckau], 1902, S. 196. — Schnütgen: Zeitschrift f. christl. Kunst, XV, 1902, Sp. 379. — Deutsche Literaturzeitung, 1903, Sp. 996. — J. Strzygowski: Byzantinische Zeitschrift, XII, 1903, S. 429. — Dr. A. Baumstark: Römische Quartalschrift, XVII, 1903, S. 81.)
- Wiegand, Joh.** Das altchristliche Hauptportal. (La civiltà cattolica, VII, 1902, S. 76.)
- Williamson, G. C.** The great masters in painting and sculpture. London. (G.



- Gr[onau]: *Kunstchronik*, N. F., 14, 1902-03, Sp. 190.)
- Williamson**, G. C. and H. L. **Englehaert**. George Englehaert. London. (*The Connoisseur*, VI, 1903, S. 48. — *The Magazine of Art*, 1903, May, S. 366.)
- Wilpert**, Joseph. Die Malereien der Katakomben Roms. Freiburg, 1903. (d. W.: *Römische Quartalschrift*, XVII, 1903, S. 262.)
- Roma sotterranea. Roma, 1903. (O. Marucchi: *Nuovo Bullettino di archeologia cristiana*, IX, 1903, S. 293.)
- Witting**, Felix. Die Anfänge christlicher Architektur. Strassburg, 1902. (Josef Strzygowski: *Deutsche Litteraturzeitung*, 1902, Sp. 3187. — K. S.: *Literar. Centralblatt*, 1902, Sp. 1575. — Theodor Schermann: *Römische Quartalschrift*, XVII, 1903, S. 267. — *Allgemeine Zeitung*, München 1903, Beilage Nr. 150.)
- Wölfflin**, Heinrich. The Art of Italian Renaissance. From the German. (*The Athenaeum*, 1903, July to December, S. 862.)
- Woestijne**, Karel van de. De Vlaamsche Primitieven, hoe ze waren te Brugge. Gent-Antwerpen, 1902. (P. B. Jr.: *Onze Kunst*, II, 2, 1903, S. 95.)
- Wolff**, James. Lionardo da Vinci als Aesthetiker. Strassburg, 1901. (—: *Kunstchronik*, N. F., 14, 1902-03, Sp. 161.)
- Wulff**, Oskar. Das Katholikon. (*Internationale Revue für Kunst*, V, 1903, Sp. 35.)
- Die Koimesiskirche in Nicäa. Straßburg, 1903. (J. Strzygowski: *Byzantinische Zeitschrift*, XII, 1903, S. 634.)
- Zabel**, Eugen. Moskau. Leipzig, 1902. (*Literar. Centralblatt*, 1902, Sp. 1740.)
- Zedler**, Gottfried. Die älteste Gutenbergtype. Mainz, 1902. (Karl Schorbach: *Centralblatt f. Bibliothekswesen*, XX, 1903, S. 69.)
- Gutenberg-Forschungen. Leipzig, 1901. (Karl Dziatzko: *Göttingische gelehrte Anzeigen*, 164. Jahrg., Nr. 12.)
- Zeitler**, Julius. Die Kunstphilosophie von Hippolyte Taine. (R. M. Meyer: *Euphron*, X, 1-2.)
- Zeller**, Adolf. Burg Hornberg am Neckar. Leipzig, 1903. (—t.: *Die Denkmalpflege*, V, 1903, S. 116.)

## Kunstabibliographie.

### Ein Nachwort.

Kunstabibliographie — das heißt: periodisches Verzeichnis der neu erscheinenden Literatur über bildende Kunst. Vielleicht giebt mir der Umstand, daß ich seit nunmehr sechzehn Jahren die diesem »Repertorium« beigegebene »Bibliographie« bearbeitete, die Berechtigung, einige Worte zu diesem aktuell gewordenen Disputationsthema zu reden. Voran schicken möchte ich einige Bemerkungen über die Geschichte dieser Repertoriumbibliographie. Sie umfaßte in den ersten Bänden das gesamte Gebiet der bildenden Künste, war jedoch, durch ein strenges Gebot des damaligen Verlags, angewiesen, einen bestimmten Raumumfang nicht zu überschreiten. Sie konnte daher nur eine Auswahl der Literatur bieten. Anfänglich erschien sie sechsmal, dann dreimal im Jahre. Das »Verzeichnis von Besprechungen« war von ihr ganz getrennt. Der Stoff war gegliedert in die Unterabteilungen: I. Theorie und Technik der Kunst. Kunstunterricht. II. Kunstgeschichte. Archäologie. Zeitschriften. II a. Nekrologe [namentlich der Künstler des 19. Jahrhunderts]. III. Architektur. IV. Skulptur. V. Malerei. Glasmalerei. Mosaik. VI. Münzen-, Medaillen-, Gemmenkunde, Heraldik. VII. Schrift, Druck und graphische Künste. VIII. Kunstindustrie. Kostüme. IX. Kunsttopographie, Museen, Ausstellungen. — Die Rubriken I, II und III bis VIII enthielten den Stoff alphabetisch nach den Verfassernamen geordnet, die Rubrik II a nach den Namen der Verstorbenen, IX nach den Orten. Seit 1893 habe ich dann, in Übereinstimmung mit der neuen Redaktion und dem Verlag, diese von meinem Vorgänger Chmelarž übernommene Einrichtung umgeändert. Ich beschränkte den Stoff auf die europäische Kunst der christlichen Epochen, mit Ausschluß des 19. Jahrhunderts, der Prähistorie, Völkerkunde, Münzkunde und Heraldik. So deckte sich das Stoffgebiet dieser Bibliographie durchaus mit dem Stoffgebiete des »Repertoriums für Kunstwissenschaft«. Dieser Beschränkung entsprach ein intensiverer innerer Ausbau. Die Rubriken lauteten seither: Theorie und Technik, Ästhetik. — Kunstgeschichte. — Architektur. — Skulptur. — Malerei. —

Graphische Künste. — Kunstgewerbe. — Topographie. — Sammlungen. — Ausstellungen, Versammlungen. — Nekrologe [der Kunsthistoriker]. — Besprechungen. — Ich habe von der Verlagshandlung von Jahr zu Jahr mehr Raum zugestanden erhalten. Ferner ist die Umwandlung in eine Jahresbibliographie (immer von Oktober bis Oktober) durchgeführt worden, hauptsächlich um die spätere Benutzung zu erleichtern.

Es ziemt mir nun nicht, über den eventuellen Wert meiner Arbeit ein Urteil abzugeben. Ich will nur anmerken, daß sie, aus recht unvollkommenen Anfängen herausgeboren, oft unter sehr ungünstigen Umständen, immer ohne jegliche fremde Beihülfe zustande gebracht, jetzt ihrem Bearbeiter, der sie nur als schwer zu bewältigende Nebensache betreiben kann, durch ihren stetig anschwellenden Umfang über den Kopf gewachsen ist. Und ebenfalls möchte ich anmerken, daß meine regelmäßig beigedruckte Bitte, mir die in entlegeneren Zeitschriften veröffentlichten Aufsätze gefälligst mitzuteilen, mit seltensten Ausnahmen ebenso regelmäßig ignoriert worden ist.

Diese Bibliographie diente einem bestimmten praktischen Zweck: den Kunsthistorikern, die das Repertorium benützen, eine Übersicht über die Literatur eines Jahres zu bieten. Es ist angestrebt worden, möglichst viel zu bringen, ohne daß man sich zur Vollständigkeit im absoluten Sinne verpflichtet hätte. Auch auf kleine Notizen wurde das Augenmerk gelenkt, da sie oft wichtiger sind als weitschichtige Aufsätze. Von einer Zerhäckselung des Stoffes in kleinere und kleinste Unterabteilungen ist abgesehen worden, weil angenommen wurde, daß die Benutzer das Ganze mehr oder minder eingehend durchsähen. Nur ein Teil der Bücher und Zeitschriften, die man verzeichnet findet, hatte dem Bearbeiter vor Augen gelegen: er mußte manches aus zweiter und dritter Hand übernehmen. Daher man ihn auch wegen etwa bemerkter Irrtümer und Unrichtigkeiten nicht ohne weiteres verantwortlich machen wolle. Diese Bibliographie stellt sich also dar gleich einer jener vielen Spezialbibliographien, wie sie den verschiedenartigsten, spezielle Zwecke verfolgenden Zeitschriften beigegeben werden. Ich erinnere nur an die Bibliographie des »Jahrbuchs des Kaiserl. Deutschen Archäologischen Instituts«, die überhaupt gar keinen Versuch macht, ihren Stoff sachlich zu ordnen, sondern die lediglich, in zwei Rubriken, einmal die Bücher alphabetisch bringt und dann alphabetisch die Zeitschriftentitel mit Angabe des Inhalts jeder Zeitschrift. Es wird eben vorausgesetzt, daß jeder Archäologe von dem Ganzen Notiz nimmt.

Eine Verpflichtung für die Redaktion oder gar für den Bearbeiter der Repertoriumbibliographie, eine allen möglichen Zwecken angepaßte »Allgemeine Kunstbibliographie« zu liefern, lag demnach nicht vor.

Ganz irrig ist es, meines Erachtens, ferner, wenn bei Gelegenheit des Hervortretens von Wünschen nach einer solchen Universal-Kunstabibliographie die Repertoriumbibliographie als eine »Vorarbeit« bezeichnet worden ist. Sie ist dies eben so wenig als jene eben erwähnte archäologische Jahrbuchsbibliographie.

Eine allgemeine Kunstbibliographie ist aber das Verlangen der Zeit, wie es den Anschein hat. Und Herr Arthur L. Jellinek hat es unternommen, diesem Wunsche mit seiner »Internationalen Bibliographie der Kunstwissenschaft« entgegenzukommen. Bis jetzt liegt ein Jahrgang vor: eine fleißige und sorgliche Arbeit, die die Literatur der Kunst aller Zeiten und aller Völker heranzieht. Fern sei es von mir, über diesen Band kleinliche Ausstellungen zu machen. Gewiß haben wir hier einen tüchtigen Anfang vor uns, aus dem etwas Bedeutendes hervorgehen könnte. Freilich in höherem Sinne doch nur einen Anfang! Denn so, wie die Sache bis jetzt liegt, bietet diese Jellineksche Zusammenstellung den Forschern der einzelnen Spezialgebiete noch zu wenig, zum Beispiel den klassischen Archäologen, und kann daher auch jene Jahrbuchsbibliographie bislang in keiner Weise ersetzen. Günstiger freilich gestalten sich die Dinge auf dem Gebiete der Kunst der christlichen Epochen, da diese naturgemäß auch Jellinek in erster Linie ins Auge fassen mußte. Mag nun die Jellineksche Arbeit bisher die Spezial-Bibliographie des Repertoriums nicht überall erreicht haben, so kann doch, was noch nicht erreicht ist, erreicht und auch übertroffen werden. Ich glaube gern an diese Möglichkeit in dem Augenblick, wo ich, den Kampf mit Arbeitshäufung und Zeitmangel aufgebend, von den Benutzern des Repertoriums als Bearbeiter der Bibliographie Abschied nehme. Ich wünsche, daß sich das neue Unternehmen heranentwickle zu der staunenswerten Vollkommenheit, wie sie zum Beispiel die »Orientalische Bibliographie« aufweist, die, von ihrem Leiter Prof. Scherman in München glänzend organisiert, von einem Musterstab ausdauernder Mitarbeiter unterstützt, von Ministerien, Akademien, gelehrten Körperschaften und opferwilligen Einzelnen in jeder Weise, besonders auch finanziell gefördert, das trefflichste bibliographische Handwerkszeug bietet, dessen sich ein großes Geistesgebiet zu erfreuen hat.

Berlin, im Dezember 1903.

**Dr. Ferdinand Laban,**  
Bibliothekar der K. Museen.

**REPERTORIUM**  
FÜR  
**KUNSTWISSENSCHAFT**

REDIGIERT

VON

**HENRY THODE,**  
PROFESSOR AN DER UNIVERSITÄT IN HEIDELBERG

UND

**HUGO VON TSCHUDI,**  
DIREKTOR DER KÖNIGLICHEN NATIONALGALERIE IN BERLIN

XXVII. Band.



BERLIN W. 35  
DRUCK UND VERLAG VON GEORG REIMER  
1904

THE NEW YORK  
PUBLIC LIBRARY  
364047  
ASTOR LENOX AND  
TILDEN FOUNDATIONS.  
R 1907 L

## Inhaltsverzeichnis.

	Seite
Vom gotischen Schwung und den plastischen Schulen des 13. Jahrhunderts. Von <i>Wilhelm Vöge</i> .....	1
Tintoretto. Kritische Studien über des Meisters Werke. Von <i>Henry Thode</i> ....	13
Sebald Weinschröter, ein Nürnberger Hofmaler Kaiser Karls IV. Von <i>Albert Gümbel-Nürnberg</i> .....	35
Das Hauptwerk des Baumeisters Heinrich Schickhardt. Von Dr. <i>Bertold Pfeiffer</i> .	46
Zur Geschichte der Brancacci-Kapelle. <i>Emil Schaeffer</i> .....	54
Zu Felice Felicianos römischen Schriftformen. <i>Jos. Poppelreuter</i> .....	57
Zur Elfenbeinplastik der Barockzeit. <i>Ferd. Koch</i> .....	61
Zur Stilbildung der Trecentomalerei. Von <i>O. Wulff</i> .....	89, 221, 308
Die Handzeichnungen der Uffizien in ihren Beziehungen zu Gemälden, Skulpturen und Gebäuden in Florenz. Von <i>Emil Jacobsen</i> .....	113, 251, 322, 401
Zur Gelnhausener Kaiserpfalz. Von <i>Karl Simon</i> .....	133
Aus Peter Vischers Werkstatt. Von <i>Otto Buchner</i> .....	142
Der Altarschrein oder Hochaltar in der Kirche zu Schortens bei Jever. Von Prof. <i>Fr. W. Riemann</i> .....	150
Zu Giorgione. <i>Wilhelm Schmidt</i> .....	160
Zu Hery met de Bles. <i>Alfred Hagelstange</i> .....	161
Gli artisti nella poesia del Rinascimento. Fonti poetiche per la storia dell' arte italiana. — Saggio di bibliografia delle fonti poetiche per la storia dell' arte italiana. Di <i>Arduino Colasanti</i> .....	193
Die Kompositionsgesetze in den Reichenauer Wandgemälden. Von <i>August Schmarsow</i>	261
Die deutsche Passionsbühne und die deutsche Malerei des 15. und 16. Jahrhunderts in ihren Wechselbeziehungen. Von <i>K. Tscheuschner-Bern</i> .....	289, 430, 491
Nürnberger Meister in Velden 1477—1519. Von <i>Albert Gümbel-Nürnberg</i> .....	332
Zur Lebensgeschichte Albrecht Dürers. Von <i>Paul Kalkoff</i> .....	346
Studien zur Trecentomalerei. I. II. Von <i>Wilhelm Suida</i> .....	385, 483
Descrizioni di opere d' arte in un poeta bizantino del secolo XIV. Di <i>Antonio Muñoz</i> .....	390
Ein neuer Wolgemutaltar in Feuchtwangen (Mittelfranken). Von <i>Albert Gümbel</i>	450
Zwei Kupferstiche des »Meisters mit den Bandrollen« in der Kgl. Universitäts- bibliothek zu Upsala. Von <i>Isak Collijn</i> .....	461
Unerkannte Darstellungen der Immaculata in deutschen Galerien. <i>Henriette Mendelsohn</i>	511
Ein Nachtrag zu »Sebald Weinschröter, ein Nürnberger Hofmaler Kaiser Karls IV.«. <i>Albert Gümbel</i> .....	512
Zu Lucas Cranach. <i>Karl Simon</i> .....	515
Literatur.	
Graphische Künste. Jahresübersicht 1903. <i>Hans W. Singer</i> .....	282
Aldenhoven, Carl. Geschichte der Kölner Malerschule. <i>Friedländer</i> .....	78
Avena, Adolfo. Monumenti dell' Italia meridionale. <i>C. v. Fabriczy</i> .....	373
Brown, Rev. J. Wood. The Dominican Church of Santa Maria Novella at Florence. <i>G. Gr.</i> .....	463

Clausse, Gustave. Les San Gallo, Architectes, Peintres, Sculpteurs, Médailleurs, XV <sup>e</sup> et XVI <sup>e</sup> siècles. Tome premier: Giuliano et Antonio l'Ancien. <i>C. v. Fabriczy</i> .....	73
Die Gläserammlung des nordböhmisches Gewerbemuseums in Reichenberg. <i>Joseph Neuwirth</i> -Wien.....	468
Egger, Hermann. Kritisches Verzeichnis der Sammlung architektonischer Handzeichnungen der K. K. Hofbibliothek zu Wien. <i>C. v. Fabriczy</i> .....	172
Fabriczy, Cornelius von, Medaillen der italienischen Renaissance. <i>Hans Mackowsky</i> .....	363
Falke, Otto von und Heinrich Frauberger. Deutsche Schmelzarbeiten des Mittelalters und andere Kunstwerke der kunsthistorischen Ausstellung zu Düsseldorf 1902. <i>Adolph Goldschmidt</i> .....	517
Festschrift zum vierhundertsten Jahrestage des ewigen Bundes zwischen Basel und den Eidgenossen 13. Juli 1901. <i>Heinr. Alfr. Schmid</i> .....	69
Jacoby, Gustav. Japanische Schwertzieraten. <i>Peter Jessen</i> .....	370
L'Amministrazione delle antichità e belle arti in Italia 1901—1902. <i>G. Gr.</i> .....	174
Mancini, Girolamo. La vita di Luca Signorelli. <i>C. v. Fabriczy</i> .....	367
Marzo, Gioacchino di. Di Antonello da Messina e dei suoi congiunti. <i>G. Gr.</i> ..	464
Michaelson, Dr. Hedwig. Lucas Cranach der Ältere. <i>Friedländer</i> .....	168
Orbaan, J. A. F., Stradanus te Florence. <i>G. Gr.</i> .....	170
Proctor, Robert. An Index to the early printed books in the British Museum. <i>P. K.</i> .....	285
Rapke, Karl. Die Perspektive und Architektur auf den Dürerschen Handzeichnungen, Holzschnitten, Kupferstichen und Gemälden. <i>Ludwig Justi</i> .....	166
Scherer, Valentin. Die Ornamentik bei Albrecht Dürer. <i>Ludwig Justi</i> ....	164
Vischer, Robert. Peter Paul Rubens. <i>G. Gr.</i> .....	516
Ausstellungen.	
35. Winterausstellung der königl. Akademie in London. <i>Fritz Knapp</i> .....	176
Mostra dell' antice arte senese. <i>Paul Schubring</i> .....	470
Die kunsthistorische Ausstellung zu Düsseldorf 1904. Die altniederländischen und altdeutschen Gemälde. Von <i>L. Scheibler</i> .....	524
Zur Kritik einiger holländischer Bilder. Von <i>Corn. Hofstede de Groot</i> .....	573
Mitteilungen über neue Forschungen.	
Die Blüte der Stickerei und Teppichweberei in Mailand. <i>C. v. F.</i> .....	84
Die Baugeschichte von S. Sebastiano in Mantua. <i>C. v. F.</i> .....	86
Die sog. Dalmatica Carls d. Gr. im Schatz von S. Peter. <i>C. v. F.</i> .....	87
Ein neues Bild Tizians. <i>C. v. F.</i> .....	187
Ein neues Basrelief von Giov. Ant. Omodeo. <i>C. v. F.</i> .....	188
Ein Brief Antonio Averulinos. <i>C. v. F.</i> .....	188
Ein Bild von Luciano da Laurana. <i>C. v. F.</i> .....	189
Quellen und Forschungen aus italienischen Archiven und Bibliotheken. <i>G. Gr.</i> ..	190
Bernardo Rossellino, Dombaumeister. <i>C. v. F.</i> .....	286
Die Sigilgaitabüste im Dom zu Ravello. <i>C. v. F.</i> .....	377
Ein neues Werk lombardischer Holzskulptur. <i>C. v. F.</i> .....	378
Ein neues Skulpturwerk von Gian Cristoforo Romano. <i>C. v. F.</i> .....	379
Neues zum Werke A. Verrocchios. <i>C. v. F.</i> .....	381
Nekrolog. Arthur Strong. <i>P. K.</i> .....	191



## An die Abonnenten.

Aus verschiedenen Gründen, über die er am Schluß der vorjährigen Bibliographie Rechenschaft gibt, sieht sich Herr Dr. Laban genötigt, von der Bearbeitung der Repertoriumbibliographie, die er durch sechzehn Jahre besorgt hat, zurückzutreten. Der Verleger und die Redaktion hätten selbstverständlich nicht gezögert, für diese schwierige, so viel Selbstverleugnung erfordernde Aufgabe nach einer neuen Kraft zu suchen, wäre nicht mittlerweile der erste Band der Internationalen Bibliographie der Kunstwissenschaft, herausgegeben von Arthur L. Jelinek erschienen. Die Frage drängte sich nun auf, ob es sich lohne, diese überaus mühevoll Arbeit an zwei Stellen zu leisten. Denn wenn es auch keinem Zweifel unterliegt, daß die Bibliographie des Repertorioms das beschränktere Gebiet bisher erschöpfender behandelt hat, als es das weitergespannte große Unternehmen tut, so liegt doch kein Grund vor, warum dieses letztere nicht eine gleich umfassende Behandlungsweise eintreten lassen könnte. Mit dem Verleger und dem Herausgeber der Internationalen Bibliographie geführte Unterhandlungen haben uns die Überzeugung verschafft, daß in der Tat dieses Ziel angestrebt werden soll. In dankenswerter Weise wurde die formelle Versicherung gegeben, das Gebiet nach dem von der Bibliographie des Repertorioms gegebenen Beispiel auszubauen. Die Hoffnung ist somit berechtigt, daß trotz des Eingehens der Repertoriumbibliographie die Möglichkeit bestehen bleibt, einen raschen und sicheren Überblick über die kunstwissenschaftlichen (die europäische Kunst der christlichen Periode betreffenden) Erscheinungen zu gewinnen.

Für die Abonnenten der Repertorioms soll der Ausfall der Bibliographie gedeckt werden durch eine Erweiterung des Textes um etwa 6 Bogen. Es wird in Zukunft also jedes Heft durchschnittlich 6 statt wie bisher 5 Bogen umfassen. Gleichzeitig beabsichtigt die Redaktion der literarischen Berichterstattung eine erhöhte Aufmerksamkeit zu widmen. Neben die wie bisher weiterbestehenden ausführlichen Besprechungen der größeren Publikationen soll eine mehr referierende als kritisierende Zusammenfassung aller bedeutenden Veröffentlichungen auf den wichtigsten Forschungsgebieten treten. Zahlreiche Fachgenossen haben sich bereit erklärt, ihre Vertrautheit mit der Literatur eines Spezialgebietes derart der Allgemeinheit zunutze kommen zu lassen. Es dürfte damit der trocknen bibliographischen Aufzählung eine inhaltsreiche Ergänzung geschaffen werden.

Berlin, im März 1904.

**Die Redaktion.**

**Der Verleger.**



## Vom gotischen Schwung und den plastischen Schulen des 13. Jahrhunderts.

Von Wilhelm Vöge.

Die »schwebende« Studie Francks<sup>1)</sup> über die Beziehungen der Straßburger Skulpturen (Querhaus) zu Chartres ist erschienen. Ich habe schon ausgesprochen (in dieser Zeitschr. 1901, 197 ff.), daß ich an diese Zusammenhänge glaube und begrüße das Buch mit aufrichtiger Freude als einen wertvollen Beitrag. Franck faßt die Sache anders an, als üblich; er beginnt mit den Bewegungsmotiven, kommt später erst auf die Formensprache, der er überhaupt kein zusammenfassendes Kapitel einräumt. Die Kompositionen (in Straßburg und Chartres) zu vergleichen, wird dem Leser an der Hand der Abbildungen mehr selbständig überlassen, eine genaue Datierung — was kärglich erscheinen mag, nach langem Wartenlassen — überhaupt erst in einer späteren Arbeit in Aussicht gestellt, welche den Straßburger Bau behandeln soll. Alles das ist im Grunde zu loben. Es wäre mißlich, wenn solche Arbeiten stets nach einem Schema ausfielen. Offenbar ist es Franck auf etwas Persönliches, auf eine literarische Leistung angekommen. Als eine solche würde man die Schrift — bei dem Interesse des Stoffes und einer z. T. feinfühligem Verarbeitung — auch bezeichnen dürfen, wenn nicht neben vielem Hübschen — zu vgl. z. B. die Glossen zur Gewandung — allerhand Ärgerliches stände, stilistisch und inhaltlich.

Originell wie die Form ist vielfach der Beweis für den Zusammenhang. Glücklicherweise scheint mir, was über die Entwicklung der Statuensockel (S. 93 ff.) gesagt wird. Allerdings bieten sie nur einen ungefähren Anhalt für die Abfolge der Figuren (was Franck auch selbst sagt S. 101), wie

---

<sup>1)</sup> Der Meister der Ecclesia und Synagoge am Straßburger Münster. Beiträge zur Geschichte der Bildhauerkunst des 13. Jahrhunderts in Deutschland, mit besonderer Berücksichtigung ihres Verhältnisses zur gleichzeitigen französischen Kunst von Dr. Karl Franck-Oberaspach. Mit 12 Taf. und 21 Abb. i. Text. Düsseldorf (Schwann) 1903, 8°, 115 S.

über den Zeitpunkt der Abzweigung nach Straßburg. Und wenn bei der Ecclesia und Synagoge (bereits) eine Fuge Statue und Sockel scheidet, so hat das bei dem Maßstab der Figuren weiter nichts Auffallendes. Die Frage ist, ob bei den Aposteln diese Trennung vorgenommen war. Wie's am Engelpfeiler ist, wird nicht recht deutlich. — Auch für Franck's Auffassung geht der Straßburger besonders nach der Seite des Ausdrucks »weit hinaus über den Boden der Chartreſer Schule« (S. 103). Der »Modestia-Meister« (Chartres) erreicht nicht entfernt die Dramatik der »Altercatio« oder selbst der Straßburger Evangelisten (S. 84). Doch der Versuchung, die Modestia als ein »Jugendwerk« des Straßburgers aufzufassen, hat Franck nicht ganz widerstanden (S. 102 oben, dazu S. 85, wo »der Lehrer« des Straßburgers für Ste. Modeste mit in Frage ist). Ich glaube weder hier, noch bei den »ritterlichen Märtyrern« der Südhalle (S. 102 f.) an einen so engen Zusammenhang; bei ihnen spricht besonders die Posierung dagegen. Daß sich das Gepreßte der Komposition des Todes Mariä aus dem Halbrund noch nicht erklärt (S. 55 f.), sagte ich früher schon; nach Franck wäre der ganze plastische Schmuck der schon vorhandenen Straßburger Fassade vorgelegt; wie merkwürdig aber, daß auch das Bogenfeld in St. Thomas rundbogig geschlossen ist!

Die Elemente des angeblichen Vorhallen-Reliefstils — von »tiefem Schatten« ist bei den Laoner Portiken gar keine Rede! — liegen doch gerade in der byzantinischen — Tradition, die, wie ich aussprach, für diesen ganzen Kunststrom gewiß als Ausgangspunkt in Frage ist; es zeigen das z. B. wieder ganz auffallend die Gewandmotive der mit Laon zusammengehenden Tympanafragmente in Braisne. Franck aber ruft angesichts des Straßburger Reliefstils:<sup>2)</sup> Wie weit ist er von den überkommenen antiken Vorbildern entfernt! Nun vergleiche man das von mir in diesen Zusammenhang gezogene byzantinische Elfenbein mit dem Tod der Maria in München. Die Madonna vorn ist hier nur in halber Erhebung gegeben, der Kopf des Christus dahinter tritt frei plastisch vor, wie das Seelchen in seinen Händen. Die stark vom Grund gelösten Engel oben wollen das Seelchen aufnehmen, d. h. sie schweben, obwohl am stärksten herausgebracht, nicht über, sondern hinter dem Bett. Solch starke Plastik der im oberen Teil der Bildfläche gegebenen (schwebenden, thronenden) Figuren ist auch sonst byzantinischen Elfenbeinen geläufig. — Kühn, wie Franck seine Entdeckung des — Vorhallenstils als Sonde an die Reimser Sachen legt: »Daß die Lunetten der Reimser Kathedrale (Westfassade) heute unmittelbar unter Himmelslicht an den Strebepfeilern (ganz r. u. l.)

<sup>2)</sup> Das Vorgeneigte der Köpfe bei Einzelfiguren, wie denen am Engelpfeiler mag der Reliefbehandlung verglichen werden.

einst beschattet waren, würde man an ihrem Stil erkennen, wenn es sonst keine Anhaltspunkte dafür gäbe, daß sie ihrem ursprünglichen Ort entrissen sind« (vgl. S. 109). Wirklich?

Doch zu einigen weiter ausgreifenden Partien. Was in den ersten Kapiteln von Haltung und Bewegung gesagt wird, läuft darauf hinaus, daß gerade in Chartres und Straßburg Figuren (und Gruppen solcher) sich finden, die bei noch starrer, säulenstarrer Stellung der Beine mit dem Oberkörper sich auffallend lebhaft zu einander drehen; besonders ist das Herumdrehen der Köpfe (ins Profil) charakteristisch. Es stehen daneben nun andere Schulen, die anders posieren; so erweitert sich die Darstellung zu einer Studie über die gotische Posierung im allgemeinen, besonders den Schwung und seine Vorgeschichte. Hier ist vieles einzuwenden. Die Nebensorge, jene Beziehung von Chartres und Straßburg so eng wie möglich erscheinen zu lassen, benimmt Franck den Blick. In Chartres selbst ist ja neben dem gespannteren Stehen der Ansatz zu dem gelassenen — ein schüchterner, dennoch deutlicher Versuch zur stärkeren Beugung des einen Knies (vor dem anderen) gegeben, nämlich da, wo der Statue mehr Spielraum zur Entfaltung blieb; an einem »Architekturort« also, der mit dem in Straßburg (Ecclesia und Synagoge) am ehesten zu vergleichen wäre. Zu verweisen ist auf den einen der (eben genannten) schildhaltenden Märtyrer und zwar den rechts (l. Portal der Südhalle). Ferner ist das lebhaftes Sich-ins-Profil-Wenden ja garnicht wichtig für die Ausbildung des Schwunges.<sup>3)</sup> Die schwungvollen Figuren späterer Zeit sind zumeist Facefiguren. Eine unentbehrliche Vorstufe aber war die Entdeckung oder Aufnahme des Spielbeins, die Erlösung aus der Starre zu lebendigerem Rhythmus. Reims hat, scheint's, die entscheidende Rolle gespielt (zu vergl. »Museum«, 8. Jahrgang, S. 67 f.). Hier, wo mehr als anderswo in Frankreich die Plastik ihrer Würde sich bewußt geworden ist, sind die Probleme der Stellung und Haltung mit größerem Ernst erfaßt. Das schreitende Stehen — nun wards Wandeln. Was in der Chartreiser Elisabeth nur im fließenden Zuge der Falten vorhanden ist, die schwungvolle Bewegung vom Fuß zur Hüfte, es faßt die Gestalt. Ob der Kopf etwas mehr face zeigt, ist dabei Nebensache, das — ja, das ist höchstens für den Zusammenhang von Chartres und Straßburg wichtig; auf die kühn gegebene Durchbiegung des ganzen mächtigen Leibes, seine Drehung um die eigene Achse, auf den schwungvollen Rhythmus seiner Bewegung kommt's an! Wie aber äußert sich Franck über Reims? Im Gegensatz zu Paris, heißt es S. 29 »hielt das Reimser Standsystem an verknöcherten antiken Traditionen fest.« Nun, ein ärger Mißverstehen

3) vgl. Franck selbst S. 83 unten.

ist allerdings nicht denkbar. Ist denn nicht gerade in dieser Maria (nebst Verwandten) »die Körperlast schon beinahe vollkommen auf den vorgestellten Fuß übertragen«, die »entsprechende Hüfte« gleichzeitig »ausgebaucht«, und kann man diese ihre eigensten Charakteristica gegen sie ausspielen und als »elegantes Pariser System« ihr vorhalten, ja dafür die jüngeren Skulpturen vom Pariser Nordtransept und die Grabstatuen von Saint-Denis als Beispiel bringen? — Über das Datum der Reimser Visitatiegruppe sind zwar von berufenster französischer Seite neuerdings wieder abweichende Meinungen geäußert, daß sie aber zu den früheren Sachen in Reims gehört, beweist außer ihrem Faltenstil und vielem anderen der Umstand, daß ihre nächsten Verwandten sich an den überhaupt ältesten Teilen der Reimser Kathedrale finden. Es ist mir während eines vielmonatigen Studiums der Reimser Stulpturen, glaube ich, gelungen, das, was in die unmittelbare Nähe des Visitatieomeisters gehört, aus der Gesamtmasse herauszuschälen. Zu den ihm ganz nahestehenden Statuen sind aber eine Reihe der großen Engel an den Chorkapellen zu rechnen. Die Köpfe lassen aus der Nähe an der Verwandtschaft mit dem der Maria keinen Zweifel, um so weniger, als sich eine der Königsstatuen als Mittelglied erweist: die rechts der Synagoge, oben am Südtransept. Daß die Maria und Elisabeth zu den älteren Sachen am Westportale gehören, geht aber auch aus den hier erhaltenen Signaturen hervor, worüber ein ganzer Aufsatz zu schreiben wäre.

Es ist bei der mangelhaften Erhaltung gerade der Statuen schwierig, heut noch die Wichtigkeit des einen Zentrums vor dem andern und die von ihm ausgegangenen Neuerungen auszuspielen. Aber zu erkennen ist noch, daß gerade in Paris in den ersten Jahrzehnten des 13. Jahrhunderts das starre, gleichmäßige Stehen mit beiden Beinen für die Statue — im Relief hatten sich immer freiere Posen erhalten — die Regel war. Denn alles, was in den Bereich dieser Schule gehört, die dem Pariser Marienportal nahe Madonna im Cluny-Museum, die neuerdings für den Louvre erworbene Statue der Ste-Geneviève, die sechs Standbilder an Saint-Germain-l'Auxerrois, die Statuen in Longpont (Seine-et-Oise) und z. B. die stehenden Gestalten an den Laibungen der Pariser Westfassade zeigen die starr architektonisierte Pose. Noch bedeutsamer, wenn sie fast ohne Ausnahme in Amiens herrscht, das der Hauptgruppe seiner Skulpturen nach sicher auf Paris zurückzuführen ist.

In dieser ganzen Gruppe nun ist neben der Starrheit der Pose die Starrheit, der eckige Bruch der Falten sehr beliebt, wenn auch weder in Paris noch Amiens ausschließlich herrschend, denn überall sind Nebenströme und auch fremde Einflüsse, in Paris, in Amiens und sehr stark auch in Chartres (vgl. unten). Es ist aber deutlich zu sehen, daß

jener starrere, schwerere Gewandstil, die mit ihm gegebene stärkere Überdeckung der Körperformen mit jener starreren Posierung zusammenhängt, wie überall Pose und Falte im Mittelalter.

Daher ist es sehr möglich (vgl. schon »Museum« a. a. O.), daß sich die schwungvolle Pose auch zuerst im (vorzugsweisen) Bereich der schwungvollen, fließenden Gewandbehandlung, d. h. aber auf der Linie Chartres-Reims (frühere Sachen) ausgebildet hat. Die Falte präludiert also (Chartres), bis die Gestalt — gleichsam die Singstimme — einfällt (Reims).

Dies Präludieren der Falten in Chartres ist besonders merkwürdig auch bei dem Salomo (r. Portal der Nordhalle), wo schon eine Art von déhanchement — angeblich ein Charakteristikum erst des 14. Jahrhunderts — mehr mit Hülfe von Faltenzügen bedeutet und vorgetäuscht als eigentlich gegeben ist. Wichtig bei diesem Vorspiel aber ist nicht nur der schlanke, schöne Fluß der Faltenlinien, das Sichhinbreiten und Schleifen der Säume, sondern auch die Dünne des Stoffes, das Sichabzeichnen der Glieder im Sinne eines stärkeren Heraushebens des einen Schenkels vor dem anderen (der mehr überdeckt wird). In diesem — Kontrast liegt der Kontrapost wie im Keim. Dieser Kontrast aber kam aus der (antiken) Tradition, hängt zusammen mit der antiken Kontrapostierung, war gleichsam deren im Gewande haften gebliebene Spiegelung. Es sind also »verknöcherte antike Traditionen« als Anknüpfungspunkte überall mit im Spiele. Daß neue Eindrücke antiker Statuen zu Hülfe kamen, dafür mag sprechen, daß bei vielen älteren Reimser Beispielen die Ponderation annähernd die richtige, d. h. eben die antike ist, — die Schulter hebt sich über dem Spielbein. Im allgemeinen geht das der Gotik später verloren. Überhaupt aber war es ihr — von ihrer geringeren Naturbeobachtung abgesehen — weniger um den schönen Kontrast, der Ruhe und Bewegung, wie der Antike, sondern um die rhythmische Bewegungslinie an sich zu thun. Die Kurve erfaßt also auch das Standbein, die ganze Gestalt, die ihren Ausgleich nicht mehr in sich selbst, sondern im Rahmen und seinen Geraden oder in senkrechten Partien der Gewandung findet. Aber eben dies, das Hineinziehen auch des Standbeins zeigt schon die Reimser Maria. Wichtig auch, daß für Reims, wenigstens gegenüber anderen französischen Schulen, die stark durchgebogenen Gestalten charakteristisch bleiben (Engel am Mittelgiebel des Hauptportals, oder die Frauengestalt oben an der westlichen Innenwand des südlichen Seitenschiffs). Der der Visitatio-Maria nahe Nicasiusengel (l. Portal) aber ist nicht, wie Franck sagt, »in ruhig monumentaler Stellung«, sondern im Herschreiten, wenn das hier auch nicht so glücklich wie bei der Maria gegeben ist. Die Zehen des zurückstehenden r. Fußes spreizen sich — gleichsam im Abstoßen vom Boden — auseinander, hinzukommt eine sich

drehende Bewegung vom Fuß bis zum Kopf. Die Wendung des Kopfes geniert Franck; — denn sie muß ja etwas spezifisch Chartresisch-Straßburgisches sein! — er hilft sich: »Daß diese ruhig monumentale Stellung (S. 29f.) bei geradeausschauendem Gesicht auch für Figuren innerhalb Szenen (sic!) »verwendet« wurde, ist vorne erwähnt worden. Wie eine scharfe Kritik mutet es an, wenn man in Reims, am Westportal, einem so gestalteten Engel den Hals absägte und scharf den Kopf nach der Seite drehte, so daß er jetzt, wie plötzlich zur Aufmerksamkeit gerufen, eine jähe Wendung nach dem Bischof macht, den er begleiten soll.« Nun, die »Bruchstelle am Halse«, von der Franck ausgeht hab ich — schon früher — aus der Nähe untersucht. Die Fuge zieht sich unterhalb des tief in den Nacken reichenden Haares hin; eine Drehung des Kopfes um seine Achse ist auf der unebenen Schnittfläche nicht möglich. Wahrscheinlich ist der Kopf von vornherein aus besonderem Stücke gewesen. Übrigens hat man, wie ich zeigen werde, bei der Aufrichtung der Reimser Fassadenstatuen einen Augenblick wahrscheinlich die Absicht gehabt, diesen (schon früher fertig gestellten) Engel als Verkündigungengel rechts vom Hauptportal zu postieren.

Ob Francks Vermutung, wonach die Synagoge in Straßburg ursprünglich nur einen zerbrochenen Pfeil statt des Lanzenschafes (S. 14f.) gehalten habe, nicht ähnlich zu bewerten ist wie die Reimser Engelhypothese, oder wie Francks »scharfe Kritik« an der Bamberger Adamspforte die er neuerdings für eine Zusammenstoppelung des 16. (?) Jahrhunderts erklärt hat (vgl. meinen Gegenbeweis in Schnütgens Zeitschrift 1902, Sp. 357 ff.)? Was können die alten Abbildungen der Synagoge anderes dartun, als ihren damaligen Zustand? Für einen kurzen Pfeil ist das angeheftete Fähnlein zu lang. Auch verlangt der Kontrast zur Ecclesia ein ähnliches Attribut bei der Gegnerin. Man blicke aber auch auf andere Synagogen, wie die Bamberger; (auch bei der Magdeburger Statue zog sich der Schaft gewiß weiter hinauf — das Fähnlein schleift hier am Boden — u. a. m.).

Possierlich, wie nun Franck, um die Leuchtkraft jener Darlegungen über den Schwung noch zu heben, ältere Größen in den Schatten drängt, S. 28, Anm. 47, oder S. 105, wo zu lesen ist: »Die Ansicht, daß die französische Plastik sich in Lokalschulen zu verschiedenen Stilen gleichzeitig entwickelt habe, ähnlich wie die italienische Malerei des Quattrocento, tritt hier (d. h. bei Franck) zum ersten Male auf, nachdem durch Vöge und neulich wieder durch Weese in schärfster Weise die Ansicht einer einheitlichen logischen Abwandlung des französisch-gotischen plastischen Stils betont und der deutschen Kunst gegenüber gesetzt wurde.« Mit diesen Worten resümiert Franck meine Aufsätze über Reims und Bamberg (vgl. in dieser Zeitschr. 1901, 215), in denen ich doch gerade



jene Gruppierung von Paris und Amiens einerseits, von Reims und Chartres andererseits vorgenommen habe. Denn ich spreche hier von den »sicher von Paris beeinflussten Skulpturen des Westportals von Amiens« und sage von Reims: »Und dann ist die Verwandtschaft (mit Chartres) ja auch im Stil vorhanden: man hat sich also wahrscheinlich, wie in Amiens nach Paris, so in Reims nach Chartres gewendet, wenn auch nur in dem Sinne, daß man einen Meister nach dort entsandte. Die sichere Feststellung dieses Zusammenhanges ist nicht nur für die Gruppierung der großen Schulen des 13. Jahrhunderts von Wichtigkeit, sondern auch ein Anhaltspunkt für das Datum der Chartreser Sachen, die meist viel zu spät angesetzt werden.« In einem Artikel vom 30. Juli 1902 (in der Beilage zur Allg. Zeitung) — Francks Vorwort ist vom Dezember — habe ich den Gegensatz insbesondere zwischen Amiens und Reims dann in seiner Tiefe auszuschöpfen gesucht und auch die Architekturen — worauf es hier ankommt! — mit hineingezogen. Wenn ich »auch in Reims« »eine einheitliche Entwicklung« angenommen habe, — gerade damit ist übrigens ausgesprochen, daß ich Reims als ein Ding für sich ansehe<sup>4)</sup>, so tat ich es nicht, ohne das tiefgegensätzliche, — mit dem Neben- und Nacheinander ganz verschiedener Persönlichkeiten<sup>5)</sup> ebenso sehr wie mit fremden Einflüssen zusammenhängende — Wesen der einzelnen Reimser Gruppen zu beleuchten. Aus dem lebendigen Zusammenhang dieser Persönlichkeiten, ihrer (heute schwer herauszulesenden) Wirkung aufeinander — hierauf habe ich jedoch für die Posierung gerade schon hingedeutet<sup>6)</sup> — ergibt sich eben die Schule und ihr eigenstes Kolorit. Nun hat Georges Durand in seiner trefflichen Monographie der Kathedrale von Amiens den Reimser »Meister der zwei Marienstatuen« (die der Verkündigung und Darstellung im Tempel an der Westfassade sind gemeint) als von Amiens beeinflusst oder gar herstammend angesprochen. Ersteres habe ich in der Allg. Zeitung a. a. O. S. 202 als wahrscheinlich bereits gelten lassen. Ja ich hatte die Verwandtschaft mit den ent-

4) Wie ich denn auch Reimser Charakteristica — z. B. den grade abstehenden Lockenkranz — hervorhebe.

5) Auf deren Bedeutung auch für die Plastik des französischen Mittelalters ich von vornherein hingewiesen habe. Man lese, was dazu Mäle in der Revue de l'art ancien et moderne Bd. II sagt — übrigens auch Rep. f. KW, 1902, 409 Anm. — um den von Franck zur besseren Einführung an die Spitze seines Buchs gestellten Satz, meine Untersuchungen stilkritischer Art seien »von der französischen Gelehrtenwelt abgelehnt« besser zu werten. Auch »Schulgemeinschaft« ist hier irreführend.

6) Es ist kein Zweifel, daß der Meister des lachenden Nicasiusengels in der Posierung an den Visitationemeister anknüpft, genaueres später. Die Tatsache des Sichvererbens von »Schulgepflogenheiten« in der Posierung ist also an sich garnicht neu, nur habe ich meine Beobachtung — nicht dreimal unterstrichen.

sprechenden Amienser Figuren längst gesehen; ich hatte sie (in dieser Zeitschr. 1901, S. 217) aber deshalb als den Amienser Figuren nur »im Kostüm auffallend verwandt« bezeichnet, weil einige andere in ihre Nähe gehörige Reimser Statuen wie der Simeon und der diesem im Kopftypus nächstverwandte David einen Zusammenhang — in Augen- und Stirnbildung — gerade mit dem ältesten Reimser (Propheten-) Atelier (z. vgl. der Joh. d. Täufer ganz rechts a. d. Westportalen) zeigen. Auch fehlt den beiden Reimser Madonnenköpfen die für Amiens so bezeichnende, mehr breit und eckig heraustretende Stirn; sie haben beide die — in Reims häufige — Lünettenstirn. Es liegt also wahrscheinlich eine Vermischung vor; man kann die Reimser Statuen nicht einfach als amientisch ansprechen, wie der — sonst vorsichtige — Durand tut (a. a. O. S. 304, Anm. 1). Dies zur Würdigung von Franck S. 105. Wie wunderlich im allgemeinen, wenn jemand meint, er habe erst kommen müssen, um etwas so Selbstverständliches zu entdecken, wie das gleichzeitige Nebeneinander verschiedener Schulen. Wir anderen beschäftigten uns mit den verschiedenartigen — und gleichzeitigen — Schulen in den verschiedenen mittelalterlichen Epochen so lange; ja, für die mittelalterliche Frühzeit haben wir sie erst aufgefunden.

Über Reims-Bamberg spricht Franck öfter. Er tischt seine phantastische These wieder auf, daß der Reimser sog. Philipp August ein Werk von der Hand des Bamberger Meisters der Adamspforte sei; hierüber gehe ich zur Tagesordnung über, zumal es an der Hand von Abbildungen leichter zu »würdigen« ist. Es ergab sich mir in Reims noch eine Nachlese (für die Bamberger Synagoge, die Allegorien am Papstgrabe, die auch am Reimser Nordtransept vorkommen, den lachenden Engel, der ganz wohl auch auf einen der Engel an den Chorstreben zurückgehen könnte, für gewisse äußerliche Gepflogenheiten, wie die Unterarbeitung der Gewänder u. a. m.). Genug, an meiner Überzeugung von der Bamberger Herkunft des »Bambergers« haben erneute Studien an der Reimser Kathedrale in allen Höhenlagen und Winkeln nichts geändert.

Franck kommt eingehender natürlich auf die Schule von Chartres, zu sprechen. Es ist anzunehmen, daß er, der die Entdeckung von Schulen, ihre Kreuzung und Beeinflussung als die Sphäre seines Genies betrachtet, uns hier ein Musterstück einer solchen Untersuchung bietet. In der Tat hat er hier einen wichtigen Punkt — mir nicht überraschend, da ich, von Reims auf Laon einerseits, auf Chartres andererseits zurückgehend schon zu diesem Ergebnis gekommen war — er hat, sage ich, einen wichtigen Punkt sicher richtig herausgefunden, das ist die Herkunft der jüngeren Chartreser Gruppe (Vorhallen des Querhauses) von Laon.

Es wundert mich nur, daß er dies so lau und obenhin abtut, ohne von der Dekoration der Türpfosten oder den über den Baldachinen herlaufenden Simsens usw. zu sprechen und ohne die erhaltenen Teile an den Laoner Portalgewänden einer genauen Untersuchung zu unterziehen; der Engel an dem Kapitell oberhalb der Statue Abrahams (mit Isaak) ist zu einem Teil alt. Daraus folgt aber doch, daß schon ursprünglich hier eine Gruppe des Abraham und Isaak gestanden hat. An dieser Stelle vorn links am Hauptportal steht sie auch in Chartres. So ergibt sich mit viel Wahrscheinlichkeit, daß »Chartres« auch zu seinem statuarischen Zyklus das Vorbild in »Laon« fand, daß »Laon« ein wichtiger Typ der Prophetenportale mit Statuengruppen — wie ich sie nennen will — gewesen ist. Sie zusammenzustellen und zu vergleichen — ein schönes, mit den französischen zusammenhängendes, Beispiel bietet ja Maestricht — wäre wichtig. — Und da Franck einmal auf der Spur der Beziehungen zwischen Laon-Chartres-Straßburg war, hätte er auch die teils im Museum von Soissons, teils noch am Orte selbst bewahrten, »Laon« aufs engste verwandten Skulpturen von Braisne hineinziehen sollen, die z. T. einen Ersatz bieten für die in Laon nicht erhaltenen, in Chartres-Straßburg wiederkehrenden Szenen am Sturz des Laoner Hauptportals. Doch genug, die Andeutungen Francks über Laon-Chartres (S. 108f.) sind richtig.

Unzutreffend ist dagegen die Charakteristik der Chartrezer Entwicklung. Nach Franck steht diese im Zeichen einer »beispiellosen Persistenz des Urtypus« (S. 112); »durch Generationen hindurch« ändert man »weder seine Absichten noch seine Darstellungsmittel wesentlich« (S. 109); charakteristisch ist ein »Beharren bei der zarten linearen Darstellungsweise« (S. 110), »während den übrigen Schulen wenigstens das gemeinsame fortschrittliche Moment zuerkannt werden muß (wirklich!), daß ihre Mittel alle plastischer, massiger geworden sind.« »Ein Unterscheidungsmerkmal des Chartraner Stils vom Champagner oder Picardischen, ja selbst vom Pariser Stil gegen die Mitte des 13. Jahrhunderts bildet deswegen die durchgängige Verwendung von leichten Gewändern mit linearen Falten in langgezogenem Verlauf, ohne horizontale Überschneidungen, gegenüber massigen Gewändern mit schweren Falten und horizontal gelegten Partien mit wichtigen Schatten.« Einflüsse spielen denn auch keine Rolle (S. 93). »Man bemerkt ja wohl den Zuzug neuer Kräfte. Wie wäre das bei der großen Zahl von Bildhauern zu vermeiden möglich gewesen! Aber der zielbewußte Geist dieser lokalen Kunst war den fremden Einflüssen so überlegen, daß sie alsbald in ihm aufgingen.«

Hier haben wir also eine Schule recht nach dem Herzen Francks, die Schule in abstracto. Leider hat dieses Ideal mit der Wirklichkeit

wenig zu schaffen; es ist ein Traum. — Franck hat sich in Chartres eingehend die Sockel betrachtet, auch die Statuen und Tympana von ungefähr, zu den Höhen der Tonnengewölbe ist sein Blick seltener emporgeirrt. Hier hätte er z. B. an der Mitteltonne der Nordhalle folgendes wahrgenommen (ich zitiere nach meinem Notizbuch): Die beiden Reihen sitzender Figuren am Felde der Mitteltonne zeigen härteren, eckigeren Faltenstil, der mehr und mehr in's Breite geht; es ist eine deutliche Annäherung an »Paris-Amiens«. Charakteristisch ist — eine Ausnahme macht nur die unterste Gestalt des innern Streifen 1. (vom Eintretenden) — das starre, horizontale Abschneiden sowohl des Mantels, wie des Rocks; gerade Linien ohne Ausklang; wo das Gewand schleppt, tritt das in Paris so häufige Motiv des Aufstülpens der Langfalten auf die Füße (so, daß ein Dreieck sich bildet) hervor. Dieselbe Stilrichtung mit wachsender Freude am winkligen Bruch, der zwischen den Knien schwer niederhängenden Faltenmassen, an scharfem Umbruch der am Boden sich brechenden Läufe, zeigen auch die Figuren am äußeren Rande der Mitteltonne, während vereinzelt die Richtung auf schönen, schlanken Linienfluß noch anklingt. Hier geht diese Richtung auf schwere Faltenplastik (die fortgeschrittensten Figuren sind an der 1. Seite etwa 5, 6, 8 von unten) bereits über die Pariser Stufe (Pariser Marienportal und Verwandtes) hinaus, erst am Amienser Westportal findet man gleiches. — Doch ich kann nicht alles hier mitteilen; am Rand der linken Tonne ist die Entwicklung noch weiter zurück; nirgends erreicht sie auch an der Südhalle die Stufe, auf der wir sie eben fanden. Was dagegen an der Südhalle verblüfft, ist die Verwandtschaft mit Paris; z. B. könnte man das dritte der Figurenpaare (von unten) an der linken Seite der Mitteltonne an das Pariser Marienportal ganz wohl versetzt denken, besonders die linke Gestalt; von den Aposteln an der Tonne des rechten Portals zeigt z. B. der Petrus sehr schön den eigen steif, »parisisch« um das Knie gespannten Mantelsaum und die Pariser Faltdreiecke über den Füßen; zu vgl. auch links die vierte Figur (von unten), ihren von der Schulter herabhängenden Mantel u. a. m. — Es sei hinzugesetzt, daß der Zusammenhang mit Paris — gerade für die Südhalle — auch durch das Ikonographische dargetan wird, wie denn ja auch Mâle in seinem »L'art religieux du XIII<sup>e</sup> siècle en France« die Chartreser Darstellungen der Tugenden und Laster von den Pariser herleitet.<sup>7)</sup>

Die Vorstellung von der spröden Sonderexistenz der Chartreser Schule ist also ein Irrtum! es ist überflüssig über die »tieferen« Ursachen

7) Hierauf scheint Franck S. 80, Anm. 121 anzuspielden; daß er den nahen stilistischen Zusammenhang nicht sieht, tun die Zitate dar.

ihrer unberührten Jugendlichkeit sich tiefsinnigen, deutschen — allzu deutschen — Spekulationen hinzugeben, wie es Franck auf den letzten Seiten tut. Die Schule in abstracto existiert garnicht.

Dies Ergebnis ist aber von Bedeutung für die allgemeinen, uns beschäftigenden Fragen. Es führt die Vorstellung von dem Nebeneinander ganz verschiedener Strömungen auf das richtige Maß zurück; es zeigt aufs neue, wie die einander entgegenstehenden Richtungen doch in engem Kontakt sind, bemüht gleichsam, ihre Werte auszutauschen. Auf diesem Austausch beruht es, daß trotz der Sonderexistenz der einzelnen Lokalcentra etwas wie gemeinsame Entwicklung vorhanden ist. So sehen wir auch »Chartres« in seinen Mitteln plastischer werden, gleich den anderen Schulen.

Deshalb hat man aber auch das Recht, zur zeitlichen Einordnung etwelcher datumloser Werke unter Umständen datierte Werke anderer Schulen heranzuziehen, wenn man sich klar bleibt, daß es sich allerdings nur um ein »ungefähreres« Ergebnis handeln kann. Man hat dies Recht sicher, wenn diese »fremden« Werke dieselbe oder eine sehr ähnliche Stilrichtung zeigen, denn das ist der Beweis, daß ein Ausgleich stattgefunden hat, oder ein scharfer Gegensatz nicht mehr besteht. So darf man z. B. für den Faltenstil der jüngsten Reimser Fassadenstatuen auf den Altar von Saint-Germer hinweisen; so darf man, muß man für die besprochenen Chartreser Statuetten auf Paris-Amiens weisen, als den wichtigsten Anhaltspunkt für ihre zeitliche Einordnung; damit tritt man weder der Schule von Chartres noch der Paris-Amiensener zu nahe.

Ein ungefähres Schritthalten der Entwicklung ist aber noch nicht immer auf unmittelbare Berührung, auf lebendigschnellen Austausch des »Neuen« — von Ort zu Ort — zu erklären. Ähnliche Lösungen und Möglichkeiten lagen oft an verschiedenen Orten — in der Luft. So war in der ersten Hälfte des 13. Jahrhunderts das Rhythmisch-Geschwungene der Pose wie ein Traumgesicht, das — im Umkreise der gotischen Bewegung — an verschiedenen Orten gleichzeitig umging, bald Hauch nur, bald täuschend Bildnis. Man sehe den Anflug des Schwungvollen schon in einigen der kleinen Reliefs am Marienportale von Notre-Dame in Paris — in Verbindung wieder mit geschwungeneren Falten. Das nimmt uns zwar nicht die Bewunderung für den Reimser, als kühnsten Erfasser — und darum Ausbreiter — des Neuen.

Etwas, das damals hier und dort — und zwar ungefähr gleichzeitig — in der Luft lag, war aber auch die stärkere Faltenplastik. Wir sehen sie in Reims bei verschiedenen Meistern aufkommen, z. B. an den Archivolten des Remigiusportals sowohl — wenn hier auch schüchterner — wie (besonders) an denen des Jüngsten Gerichts-Portales, bei

Meistern, die zu Amiens keinerlei deutlichere Beziehungen haben. Wer könnte also heute den Beweis dafür antreten wollen, daß diese Bewegung erst durch Überwirkungen von dorthin in Fluß gekommen sei? Sie bedeutete vielmehr auch für die chartresisch (und laonisch) beeinflussten Reimser einen natürlichen, fast selbstverständlichen Fortschritt, zumal es sich hier oft um Statuen sehr großen Maßstabs und Wirkungen ins Weite handelte. Franck, der übrigens das Herausblühen des Reimsischen aus den Chartreser Anregungen mit einigen ganz hübschen Bemerkungen begleitet, deutet für den Beau dieu von Reims auf den von Amiens hin (S. 106). Aber diese zwei Gestalten stehen sich als Schöpfungen ganz verschiedenen Geistes in wunderbarer Geschlossenheit gegenüber, der tiefe Gegensatz der beiden Bauten ist auch in diesen zwei Figuren (zu vgl. meine Andeutungen in der Allg. Zeitung a. a. O.).

Wie für die chartresisch beeinflussten Reimser ist es aber auch für die Chartreser selbst nicht nur denkbar, sondern wahrscheinlich, daß sie — selbst ohne Einwirkungen von außen — den nämlichen Weg gegangen wären.

## Sebold Weinschröter, ein Nürnberger Hofmaler Kaiser Karls IV.

Von **Albert Gümbel**, Nürnberg.

Daß an der Zusammensetzung der internationalen Künstlerschar, welche sich um den gelehrten und kunstfreundlichen zweiten Beherrscher Böhmens aus dem Luxemburger Hause, den nachmaligen deutschen König und Kaiser Karl IV., versammelt hatte, und von deren Tätigkeit noch heute die Malereien der hoch über dem Berauntale emporragenden Karlsburg glänzendes Zeugnis ablegen,<sup>1)</sup> auch das deutsche Element hervorragend beteiligt war, ist bekannt. Abgesehen von den uns in den Mitgliederlisten der 1348 gestifteten Prager Malerzече<sup>2)</sup> entgegnetretenden deutschen Namen, kennen wir auch einen deutschen Hofmaler Karls IV., den aus Straßburg stammenden Nikolaus Wurmser<sup>3)</sup>, der im Jahre 1360, am 13. Dezember, vom Kaiser Abgabefreiheit für seinen Hof in Morin unweit der Karlsburg erhielt.<sup>4)</sup>

Verfasser ist nun in der glücklichen Lage, Nachricht von einem zweiten deutschen Hofmaler Karls IV., einem Nürnberger Bürger, geben zu können. In eben dem Jahre 1360, am 30. Dezember, also nur wenige Tage nach jener Gunstbezeugung für den Straßburger Meister, verleiht Karl IV. Sebolt Weinschröter, dem Maler, seinem »hofgesind«, Bürger zu Nürnberg, in Ansehung seiner nützlichen und getreuen Dienste einen Zehnten zu Röthenbach an der Schwarzach, bei Nürnberg.

<sup>1)</sup> Vgl. die neueste, prächtige Herausgabe dieser Gemälde in 50 Lichtdrucktafeln bei Neuwirth, Mittelalterliche Wandgemälde und Tafelbilder der Burg Karlstein in Böhmen. Prag 1896.

<sup>2)</sup> Pangerl-Woltmann, Das Buch der Malerzече in Prag. Wien 1878.

<sup>3)</sup> Die Abstammung des Hofmalers Theoderich (Dieterich) steht nicht vollkommen fest. Doch gehörte auch er wahrscheinlich einer deutschen, in Prag schon länger ansässigen Familie an. Vgl. Woltmann a. a. O. pag. 36.

<sup>4)</sup> Neuwirth, a. a. O. Textband, pag. 103. Bei Huber, Regesten Karls IV. pag. 283, wo obiges Monatsdatum gegeben wird, heißt der Ort Morsic.

Die Urkunde<sup>5)</sup> hat folgenden Wortlaut:

Datum per copiam.<sup>6)</sup>

Wir Karl, von gots gnaden römischer keiser, ze allen zeiten merer des reichs und künig ze Beheim, bekennen und tûn kunt offenlich mit disem brief allen den, die in sehen oder hören lesen, daz wir haben angesehen die nützen und getreuen dienst, die uns unser lieber getreuer Sebolt Weinschröter, der moler, unser hofgesind, burger ze Nüremberg, oft getan hat und noch getûn mag und sol in künftigen zeiten und haben im und Adelhaiden, seiner elichen hausfrauen, und allen iren erben verlihen und verleihen ouch von unsern keiserlichen gnaden und macht den zehend, der gelegen ist ze Rötembach an der Swartzach oberthhalb Wentzelstain<sup>7)</sup>, ze dorf und ze feld, besücht und unbesücht und was man von recht doselbenst zehenden sol, und den wir und das reich ze recht leihen stülen und mügen, wem wir wellen, und den<sup>8)</sup> hirvor verlihen hetten römischer künig Fridrichen dem Schatz, burger ze Nuremberg, von dem er uns ledig worden ist, mit rechten, redlichen sachen, idoch mit der underschaidenheit, daz der obgenant Sebolt, sein hausfrau und sein erben denselben zehent besitzen, haben und geniessen<sup>9)</sup> von uns und des reichs wegen zu einem rechten erlehen an alle hindernüss und stülen er und sein erben von demselben zehenden solchen gewonlichen dienst tûn in unsrer inren<sup>10)</sup> burg ze Nüremberg, als von alter recht und gewonheit ist davon ze tûn und ze dienen.<sup>11)</sup> mit urkunde diss briefs,

5) Kgl. Kreisarchiv Nürnberg. Urk. des siebenfarb. Alphabets, S. VI 99/2 No. 485.

6) Die Urkunde liegt uns nämlich nicht im Original, sondern in einer, offenbar auf Antrag eines (nicht mehr der Weinschröterschen Familie angehörigen) Besitznachfolgers, vom Landgericht des Burggrafentums Nürnberg ausgestellten und mit dem (noch anhängenden) Landgerichtssiegel beglaubigten Abschrift vom 25. September 1447 vor. Sie leidet offenbar an einigen kleinen Lesefehlern.

7) Recte Wendelstein, ein kleiner Marktflöcken südöstlich von Nürnberg an der Schwarzach. Es war dieser Zehent ein Rest jenes früher sehr ausgedehnten alten Reichsgutes um Nürnberg, dessen Verwaltung wahrscheinlich vordem den Butiglern, später den Reichslandvögten auf der Burg zu Nürnberg oblag. Er blieb nicht lange im Besitz der Weinschröterschen Familie. Schon aus dem Jahre 1400 besitzen wir eine Urkunde (Kr. Arch. Nürnberg VI 99/2 Nr. 486), in welcher Margret, des Ulrich Wechslers Witwe, diesen Reichszehnten als ein Erblehengut an Heinrich Rummel verkauft und muß es selbst zweifelhaft bleiben, ob die Verkäuferin noch in irgendwelchem persönlichen Zusammenhang mit Sebald Weinschröter steht; wahrscheinlich ist sie identisch mit der Anm. 17 genannten Vlein Weschlerin und der Anm. 21 erwähnten Gred, Ehefrau Ulrich Schirmstorfers, Käufers des Weinschröterschen Hauses.

8) Im Orig. nach »den« ein unverständliches »wir«.

9) Im Orig. »ze niessen«.

10) Im Orig. »Inrewe«.

11) Über diesen mit dem Zehnten verbundenen Dienst siehe unten.



der versigelt ist mit unser keiserlichen majestat insigel, der geben ist ze Nüremberg nach Cristus gepurt dreizehnhundert jar darnach in dem einundsechzigstem<sup>12)</sup> jare an der nachsten mitwoch nach des heiligen Cristus tag (= 30. Dezember) unsrer reiche in dem fünfzehenden und des keisertums in dem sechsten jare. per d[ominum] prepositum de Ingelheim Conr. de Meydberg.

Ditz vidimus und abschrift ist geben und versigelt mit und unter des lantgerichts des burggraftüms zü Nüremberg anhangendem insigel am montag vor s. Michels tag des erzensels (= 25. Sept.) nach Crists gepurt vierzehnhundert und in dem sibenundvierzigisten jare. Jo. Vlmer.

Leider können wir dieser Verleihungsurkunde keine näheren Angaben über Zeit, Wesen und Schauplatz der von Sebald Weinschröter geleisteten und vom Kaiser so hoch gewürdigten Dienste entnehmen. Es liegt nahe, wiederum an die Lieblingsschöpfung des Kaisers auf böhmischem Boden, eben Burg Karlstein und dessen Kapellen zu denken. Die spärlichen uns überlieferten biographischen Daten berichten zwar nichts hiervon, schloßen aber wohl eine derartige Tätigkeit nicht aus; im Gegenteil würde sich eine solche dem Lebenswerk des Meisters, dessen Persönlichkeit und Schaffen Verfasser im übrigen eher für Nürnberg selbst in Anspruch nehmen möchte, ohne Zwang einfügen, wenn wir einer gleich zu erwähnenden Episode im Leben des Künstlers größere Bedeutung beilegen wollen.

Betrachten wir zunächst das uns zur Verfügung stehende biographische Material!

Sebold Weinschröter dürfte einer Nürnberger Familie entstammen, in welcher künstlerische Tätigkeit schon länger heimisch gewesen zu sein scheint. Einer der frühesten uns überlieferten Künstlernamen ist der eines gewissen »Winschroter maler«<sup>13)</sup> der im Jahre 1311 neben Heinrich Wusto, sartor, als Bürge bei der Aufnahme des Nürnberger Neubürgers Sifrit Glaser erscheint. Er mag der Vater unseres Sebald gewesen und dieser letztere zu Nürnberg zwischen 1318 und 1328 geboren sein, wenn anders unsere Vermutung richtig ist, daß die unten geschilderte stürmische Episode in das Jünglings- oder doch das erste Mannesalter

<sup>12)</sup> Das ist nach unserer Zeitrechnung 1360. Die kaiserliche Kanzlei begann nämlich ihr neues Jahr mit Weihnachten, so daß der Mittwoch darnach für sie schon in das Jahr 1361 fiel.

<sup>13)</sup> Bürgerverzeichnis vom Jahre 1311 im K. Kreisarchiv Nürnberg. Der betreffende Eintrag lautet: Sifrit Glaser. Fid[e]jussores: Hein[ricus] Wusto sartor et Winschroter maler ante Michahel[is] Sabb. (= 25. September). Im ältesten Achtbuch der Stadt Nürnberg (gleichfalls im K. Kr. Arch.) heißt es zum Jahr 1307: a festo Penthec. ad quinque annos exclusi sunt a civitate . . frater Winschroteri et uxor sua.

des Künstlers fällt. Er beteiligte sich nämlich an dem Aufstand der Handwerker gegen den patrizischen Rat der Stadt Nürnberg<sup>14)</sup> im Jahre 1348 und wurde nach Niederwerfung der demokratischen Bewegung und der von Karl IV. bewerkstelligten Zurückführung des Geschlechterrates am 7. Oktober 1349 auf Lebenszeit 20 Meilen weit von der Stadt verwiesen.<sup>15)</sup> Daß diese Sentenz wieder zurückgenommen wurde und die Tore Nürnbergs dem Künstler sich wieder öffneten, beweist nicht nur unsere Zehntverleihung von 1360, welche Sebald Weinschröter Bürger zu Nürnberg nennt, sondern auch noch eine weitere Urkunde, welche den Meister bereits 1357 wieder in Nürnberg ansässig zeigt und vielleicht auf einen schon längeren, vorausgehenden Aufenthalt des Malers in der Heimat schließen läßt.<sup>16)</sup> In dem letztgenannten Jahre, am 20. Dezember, erkaufte er nämlich von Frau Gerhaws, Seybot Pfintzings Witwe, und deren Söhnen Hermann und Seybot ein Haus unter der Veste neben Christan Nadler selig, das er zuvor (vor der Verbannung?) zu Erbrecht (d. h. in Erbmiete gegen einen gewissen Zins) besessen hatte, als Eigen.<sup>17)</sup>

<sup>14)</sup> Auch der Gegensatz zwischen Karl IV. und dem wittelsbachischen Hause, für welch' letzteres die Handwerker eintraten, spielte eine wichtige Rolle bei dieser Bewegung.

<sup>15)</sup> Lochner, Geschichte der Reichsstadt Nürnberg zur Zeit Kaiser Karl IV. Erster Teil, Beilage III. Doch liest Lochner, pag. 87, den Namen fälschlich »Sebolt Wegeschroter«. Müllner in der Urschrift seiner Annalen (im k. Kreisarchive Nürnberg), dem das gleiche, heute verschollene Achtbuch vorlag, hat »Sebald Weinschröter«. Es dürfte in der Urschrift »Weynschroter« gestanden haben.

<sup>16)</sup> Auch ist sein Name neben nur fünf andern (unter 110 Verbannten) im Achtbuch wieder gestrichen.

<sup>17)</sup> Das Haus wird auf der Rückseite sowohl des Kaufbriefes von 1357 wie der gleich zu erwähnenden Urkunde aus dem Jahre 1370 von etwas späterer Hand bezeichnet als: Vlein Weschlerin haus gelegen pey der schiltroren. Es ist offenbar kein anderes als das 1493 von Wolgemut erworbene und im Kaufbrief des genannten Jahres als die »Eckbehausung mitsambt dem hinderhauss vndter der Vesten bey der Schiltroren« beschriebene Haus. (Städt. Archiv Nürnberg. Lit. 9, fol. 171. Vgl. auch Anm. 7.)

Die Urkunde von 1357 nun selbst lautet folgendermaßen: Ich Heinr. Grozz, schultheizze und wir . . die schepfen der stat ze Nürnberg verjehen öffentlichen mit disem brif, daz für uns kom in gericht Sebolt Weinschröter, der moler, und bracht alz reht waz mit seinen salleuten, hern Vlr. Stromayer, hern Cunratz seligen sün. hern Berhtold Tucher und hern Erkenprecht Coler, die sagten bei salmanns treu, daz derselbe Sebolt Weinschröter bracht het mit ainem salbrif, versigelt mit dez gerichtz und der stat ze Nürnberg anhangenden insigeln, daz im frau Gerhaws, hern Seybot Pfintzinges seligen witibe, Herman und Seibot, ir zwen sün, haben recht und redlich ze kaufen geben ir aigen unter der bürg gelegen, bei hern Cristan Nodler selig, daz vor dez selben Seboltz erbe gewest were, im und seinen erben ze haben und ze niessen zü rechtem aigen fürbaz ewiglichen und heten in dez gelobt ze wern für aigen als recht were und wurden auch die vordern salleut ir treu ledig und loz gesagt mit urteile. darnach trat dar der egen[ant] Sebolt Weinschröter und satz daz aigen mit

Die nächste urkundliche Erwähnung bildet sodann unser kaiserlicher Gnadenbrief. Auch er deutet darauf hin, daß der Meister damals seinen dauernden Wohnsitz in Nürnberg hatte, ja es liegt dies noch ganz ausdrücklich in den Worten der Urkunde »und sullen er und sein erben von demselben zehenden solchen gewonlichen dienst tun in unsrer inren burg ze Nuremberg, als von alter recht und gewonheit ist, davon ze tûn und ze dienen«. Dem Inhaber dieses reichslehenbaren Zehnten oblag nämlich die Verpflichtung, »alle sloss und auch alles ander eisenwerg in der inneren purg ze Nüremberg, waran daz wer und auch als oft des not geschehe«<sup>18)</sup>, machen und bessern zu lassen. Wenn wir nun auch schwerlich annehmen dürfen, daß diese Dienstleistung damals noch — in alter Zeit war es ja wohl sicher der Fall — persönlich von dem Zehntinhaber verrichtet wurde, sondern diese Bestimmung wohl dahin verstehen müssen, daß der Nutznießer des Zehnten die Kosten dieser Reparaturen im Innern des kaiserlichen Schlosses zu tragen hatte,<sup>19)</sup> so wäre die Verleihung an den Meister doch nicht verständlich ohne die Voraussetzung, daß er damals in Nürnberg dauernd ansässig war.

rechter sal und mit urteil in der obgen[anten] seiner dreier salleut hand, im und vern Alheiden, seiner elichen wirtine, ze treuen ze tragen und ze behalten und nicht domit ze tûn, dann daz er sie mit gesampter hant ermant nach der stat recht. und dez zû urkünde ist im dirr brif mit urteil von gericht geben, versigelt mit unsers gerichtz und der stat ze Nürnberg anhangenden insigeln, der geben ist an sant Thomas abent nach gots gepûrt dreuzehnhundert jar und in dem siben und fünfzigisten jare.« (H. Germanisches Museum. Orig. Pergt. mit 2 anh. Siegeln, das erstere zerbrochen. Auf die hier benützten 3 Urkunden des Germanischen Museums hatte Herr Archivar Dr. Heerwagen daselbst die Güte, mich aufmerksam zu machen).

Die Worte von »darnach trat dar« bis »nach der stat recht« sind rein formelhaft und deuten nicht etwa auf eine geplante Entfernung des Meisters von Nürnberg hin. Wohl aber wäre es denkbar, daß dieser das Haus nicht selbst bewohnte, sondern wieder zu Erbrecht weiter verlieh.

<sup>18)</sup> So wird der Inhalt der Verpflichtung in der oben (Anm. 7) erwähnten Verkaufsurkunde über den Zehnten vom Jahre 1400 umschrieben. Gemeint ist wohl wirklich das Innere der Burg im Gegensatz zum äußeren Mauerwerk und dessen Eisenbeschlägen, nicht etwa eine innere Burg im Gegensatz zu einer zweiten, weiter außen gelegenen z. B. der burgräflichen Veste.

<sup>19)</sup> In dem Revers der Besitzer des Zehnten vom 8. November 1456 (im Kreisarchiv Nürnberg VI. 99/2 Nr. 487) gegenüber Bürgermeistern und Rat der Stadt Nürnberg, als Pflegern der Reichsveste, wird mit bezug auf diese dem Zehnten anhängige Dienstleistung gesagt: »so uns daß (nämlich daß eine Reparatur an den Schlössern und dem Eisenwerk der inneren Burg durch den Baumeister der Stadt vorgenommen worden war) von in zu wissen getan und [wir] zu zalen ernant [werden] . . .« Für den Fall, daß die Aussteller säumig wären, sollte der Rat die Macht haben, die Einkünfte aus diesem Zehnten an sich zu ziehen und sich daraus bezahlt zu machen. Dieser Ertrag war kein unbedeutender. Im Jahre 1455 wurde er sechs zehntpflichtigen Bauern gegen eine jährliche Abgabe von 5 Simra Korn (= 7,15 bayerische Schäffel zu je 222,36 l) überlassen.

Daselbst dürfte er auch, nicht allzu lange nach jener kaiserlichen Gunsterweisung, sein Leben beschlossen haben, denn in dem ersten uns erhaltenen amtlichen Verzeichnis der Nürnberger Maler vom Jahre 1363 erscheint sein Name nicht,<sup>20)</sup> in einer Urkunde vom 7. Sept. 1370 sodann, in welcher seine Ehefrau Adelheid das 1357 erworbene Haus an Ulrich Schirnstorfer weiter veräußert,<sup>21)</sup> wird er ausdrücklich als verstorben erwähnt. Von dem mutmaßlichen Erben seines Namens und seiner Kunst, Fritz Weinschröter, wird unten noch zu reden sein.

<sup>20)</sup> M. S. Nr. 232. Daß der nicht recht verständliche (übrigens durchstrichene) Eintrag in der genannten Malerliste »Sebolt molerine man« sich irgendwie auf unseren Meister bezieht, ist wohl nicht anzunehmen. Warum sollte sein in anderen Urkunden erscheinender voller Name nicht genannt sein?

<sup>21)</sup> Die Urkunde (H Germ. Museum) hat folgenden Wortlaut: Ich Heinrich Gewder, schulth[eiss] und wir . . . die schepfen der stat ze Nürnberg verjehen offenlichen mit disem brief, daz für uns kom in gericht Vlrich Schirnstorfer und bracht als recht waz mit seinen salleuten hern Seytzen Holtzshuher, hern Conr. Schürstaben und hern Fritzen Ortlieb, die sagten bei salmans treu, daz im frau Alheyde Weinschröterin het recht und redlichen ze kaufen geben ir aigen unter der pürg gelegen, zenechst am Vlr. Pfintzing, im und seinen erben ze haben und ze niessen fürbaz ewiclichen und globt in dez ze wern für aigen als recht wer. ez behüb auch dieselb Alheyde Weinschröterin ze den heiligen, als im erteilt wer, daz sie darüber weder salbrief noch salleut het noch enwest, dan nedem alten salbrief, den Sebalt moler, ir wirt selig, darüber gelazzen het und het auch vormals damit nicht getan, daz sie dheinz geschetz noch kaufs daran gehindern noch gerirren möcht und würd auch erteilt, ob dhain ander salbrif daruber funden wurde, der solt weder kraft noch macht haben und solten auch dieselben salleut irer treu darüber ledig und los sein, und also trat dar der vorge[ant] Vlr. Schirnstorfer und satzt daz egeschriben aigen mit rechter sal und mit urteil in seiner obgenan[ten] dreir salleut hant im und frauen Greden, seiner elichen wirtin, daz in treuen ze tragen und zu behalten und nicht damit ze tûn, danne dez sie von in ermant wurden mit gesampter hant nach der stat recht. und dez zûr urkunde ist im direr brief mit urteil von gericht geben versigelt mit dez gerichtz und der stat ze Nürnberg anhangenden insigeln. Geben am samstag nach sant Egidientag (= 7. Sept.) von Cristus gepurt dreuzehnhundert jar und in dem sibenzigisten jare. (Orig. Pergt. mit 2 anhängenden Siegeln.) Vgl. auch Anm. 7.

Ob eine Urkunde vom Jahre 1373, nach welcher eine »Alheid Sebolt Molerin« einen Jahrtag bei St. Sebald stiftete (Abschrift im Königl. Kreisarchiv Nürnberg), dann ein Eintrag im Salbuch der Kirche U. L. Fr. vom Jahre 1442 (ebendort), in welchem eine »Sebolt malerin« genannt wird, sich auf obige Adelheid beziehen, muß zweifelhaft bleiben. Sie könnten auch mit der Ehefrau eines C. Sebolt in Zusammenhang gebracht werden, der im Meisterverzeichnis von 1363 als »Moler« genannt wird; da sie in jedem Falle ein gewisses Interesse bieten, seien sie nachstehend mitgeteilt. Die Urkunde vom 14. März 1373 hat folgenden Wortlaut: Ich Heinrich Gewder, schulth[eiss] und wir die schepfen der stat ze Nuremberg verjehen offentlich mit disem brif, das für uns kom in gericht her Hainrich Fewrer, vicarier auf s. Jacobsaltar in s. Seboltspfarr ze Nürnberg, und sprach an Seitzen Weigel und Heinrich Sachssen, vormünde (= Testamentsvollstrecker) vern Alheiten Sebolt, Molerin, selig umb einen geschettbrief (= Testament), hetten

Überblicken wir obige biographischen Daten, so empfinden wir es als eine besonders schmerzliche Lücke, daß uns aus jenem für den Künstler und sein Schaffen offenbar wichtigsten Zeitabschnitt, aus den Jahren 1350—1357, keine Nachrichten vorliegen. Wohin hat der flüchtige Meister seine Schritte gelenkt? Unter welchen Umständen erfolgte die Berufung an den kaiserlichen Hof? Wann war es dem Künstler gegönnt, die Türme und Mauern seiner Vaterstadt wieder zu begrüßen? Unsere Quellen geben keinen Aufschluß hierüber und sind es nur Mutmaßungen, die wir aussprechen können. Diese werden zunächst an die Katastrophe vom Herbst 1349 anzuknüpfen haben. Daß die Begnadigung

sie innen von der selben Sebolt Molerin wegen, versigelt mit der stat zu Nur. anhangendem insigel, do stunde ein artikel innen, der stunde im und seiner pfründe zu nutz; dez solten sie im ein abschrift geben. und derselb artikel stunde von wort zu wort also: Ich Alheit Seboltin, burgerin zu Nürnberg, vergiehe offenlichen mit disem brief, das ich mit verdachtem mut und wolbedrachten sinnen, da ich ez wol getün mocht, ditz mein geschäft schik und schaff von wort zu wort als hernach geschriben stet: zum ersten schik ich mein gütel zu Hegendorff gelegen, daz da aigen ist, zu der messe, die Jacob Cramer leiht, davon soll man begen mein und des Sebolts jarzeit an dem sampztag nach s. Michels-tag und auch herr Bernharts seligen; so sol man kaufen 7 pfund wachs, ein pfund ze einem offerlicht und die andern sechs pfund zu den kerzen in den pfarrhof ze s. Sebolt den neun gesellen jedem zwen schilling haller, jedem vicarier zwen sh. h., dem schulmeister zwen sh. h., dem mesner einen sh. h., daz soll man jergiclichen tun; daz gütel gilt zwei sumer korns, zwei herbsthuner, zwei vasnachtthüner, virzig haller zu s. Michels-tag, vier kess zu pfingsten, vier kes zu wihennachten, sechzig aier zu ostern und waz da über bleibet, das sol volgen dem, der denselben altar inne hat. und da derselb artikel in dem egeschriben geseheft brief vor uns in gericht also gelesen und verhört warde, da bat der obgenant her Hainr. Fewrer zu fragen einer urteil, ob man im des icht billichen von gericht ein abschrift geben solt, wann er im und seiner pfründ zu nütz stunde, die ward im ertailt mit urkunde ditz briefes, der mit urteil von gericht geben ist, versigelt mit dez gerichtz zu Nur. anhangendem insigel. des sein zcug die ersamen mann herr Fritz Smugenhofer und herr Fritz Ortlieb. Geben am Montag vor s. Ge[r]drauts tag etc. 1373.

Demgemäß findet sich unter dem Verzeichnis der Einkünfte der St. Jacobspfünde vorgetragen:

»Item ein gut zu Hengendorff, gelegen bei dem alten perg, gilt 2 sümer korns, 8 kes, 2 herbsthüner, und 2 vasnachtthüner und 40 hlr. und 60 aier und von den richt man dez Sebolts molers jartag aus als der brif über daz gut ausweist.«

Weiter unten im Verzeichnis der Jahrtage findet man:

»Item sabato post Michael. ein jartag Sebolt malers et Alheyd uxoris.«

Der Eintrag im Salbuch der Marienkirche endlich lautet: Es ist zu wissen, das ein frau, hat geheissen Sebolt malerin, hat geschickt (= vermacht) an das gotzhaus zu unser frauen vor zeiten ein metzen muhens (= Mohns) ewiger gult aus einem acker zu Poppenreut und derselb acker get zu lehen von den vom Eglofstein. die wolten sein nit gonnen und unterwunden sich des ackers für ein verfallen lehen und haben auch den acker furbass verliehen dem . . . von Poppenreut, also daz dem gotzhaus mer dann in dreissig jaren nichtz davon worden ist und auch furbas nichtz mer daraus wirt.«

des Meisters schon kurze Zeit nach dem Ausspruch der Verbannung, etwa auf Bitten des dem Künstler schon damals gewogenen Königs erfolgt sei, sodaß der wahrscheinlich schon vor Fällung des Urteils aus der Stadt Entwichene bald hätte dorthin zurückkehren können, wäre ja immerhin denkbar, da Karl in jener Urkunde vom 2. Oktober 1349, in welcher er dem neugebildeten Rat die Verfolgung der am Aufstand Beteiligten gestattete, zwar aussprach, daß die Ratsherren etwaige königliche Fürbitten ohne Gefahr unberücksichtigt lassen dürften, sich aber gleichwohl die letzte Entscheidung vorbehielt.<sup>22)</sup> Wahrscheinlicher aber erscheint doch der folgende Gang der Dinge, daß nämlich der Ausweisungsbefehl wenigstens einige Zeit in Kraft blieb und der Meister in der Tat, vielleicht mit Weib und Kind — denn auch die Familien der Verurteilten wurden nicht in der Stadt geduldet — das Brot der Verbannung essen mußte, daß er sodann, sei es nun in Böhmen oder wo sonst, Gelegenheit fand, die Aufmerksamkeit des Kaisers zu erregen, der den Künstler an seinen Hof zog und dessen mächtige Fürbitte ihm die Tore der Vaterstadt wieder erschloß. Wann aber erfolgte diese Rückkehr? Daß sie wahrscheinlich nicht erst 1357, sondern schon früher stattfand, haben wir oben gesehen; im übrigen sind wir auf Vermutungen angewiesen. Verfasser möchte am liebsten an jene Zeit (um 1355) denken, da Kaiser Karl IV. seinen seit 1349 gehegten Plan der Erbauung einer Kirche zu Ehren U. L. Fr. an Stelle der niedergerissenen Judenschule auf dem Markte in Nürnberg zu verwirklichen begann.

Die in den Jahren 1355—1361 errichtete Marienkirche ist recht eigentlich eine persönliche Schöpfung des kunstsinnigen und frommen Fürsten. Er fundierte die Pfründen der drei Geistlichen, gab diesen in der Person des »precentor« des Chorstifts U. L. Fr. zu Prag und dessen Chorherren, Patron und Visitatoren<sup>23)</sup>, fand die Ansprüche des durch die Neugründung benachteiligten Pfarrers von St. Sebald ab und beschenkte die Kirche mit Reliquien, Meßgewänden und Kunstwerken.<sup>24)</sup> Mit Recht nennt ihn daher das Salbuch der Kirche vom Jahre 1442<sup>25)</sup> ein »anfang und ein rechter stifter ditz gotzhaus und capellen genant unser frauen sale«.

Daß diese Kirche neben bedeutungsvollem plastischen auch reichen malerischen Schmuck an ihren Innenwänden aufwies, ist bekannt.<sup>26)</sup> Wäre

<sup>22)</sup> Die Urkunde siehe in Chroniken der deutschen Städte Bd. III, pag. 332.

<sup>23)</sup> Diese enge Verbindung, in welche der Kaiser seine neue Schöpfung mit Prag und Böhmen brachte — selbst Einkünfte aus Böhmen hatte er angewiesen —, dürfte auch nach der baugeschichtlichen Seite nicht zu übersehen sein.

<sup>24)</sup> Murr, Beschreibung der Marienkirche oder Kaiserkapelle, Nürnberg 1804.

<sup>25)</sup> Im K. Kreisarchiv Nürnberg.

<sup>26)</sup> Essenwein, Der Bildschmuck der Liebfrauenkirche zu Nürnberg, pag. 12.

es nun nicht denkbar, daß der kaiserliche Auftrag zur Vollendung dieser Gemälde unseren Meister wieder in die Heimat zurückgeführt hätte? Sollte nicht hier an diesem, so recht bezeichnend auch »kaiserliche Kapelle« genannten Gotteshaus Gelegenheit für einen kaiserlichen Hofmaler zu jenen »nützen und getreuen Diensten« gewesen sein, welche der dankbare Herrscher 1360, also zur Zeit der ungefähren Vollendung des Baues, an seinem Diener Sebald Weinschröter lobt und belohnt?

Keine Urkunde nennt uns den Baumeister und die Steinmetzen, die hier im kaiserlichen Auftrag am Werke waren;<sup>27)</sup> möchte es nun wenigstens bezüglich des Malers vergönnt sein, an einen urkundlichen Namen anknüpfen zu dürfen.<sup>28)</sup>

Zum Schlusse möchte Verfasser noch eine andere, unsern Meister berührende Frage streifen, die kunsthistorisch gleichfalls das höchste Interesse bietet; dabei kann er freilich gemäß seiner Absicht, zunächst an dem historischen Gerippe der Nürnberger Kunstgeschichte zu seinem Teile mitzubauen, nur die äußeren Zusammenhänge nach Möglichkeit erörtern.

Es wäre nämlich in hohem Grade verlockend, in Sebald Weinschröter jenen von Thode<sup>29)</sup> als »Meister der Przibranschen hl. Familie« bezeichneten Vermittler zwischen der älteren Prager Malerschule und der mit dem Namen Meister Bertholds verknüpften und im sog. Imhofschen Altar gipfelnden Nürnberger Kunst des ausgehenden 14. und beginnenden 15. Jahrhunderts zu sehen. Freilich gestattet die zeitliche Umgrenzung einerseits der künstlerischen Tätigkeit Sebald Weinschröters und anderer-

<sup>27)</sup> Daß wir sie unter den »Lapicide« zu suchen haben, welche die erste Nürnberger Meisterliste von 1363 als solche aufführt, ist wohl zweifellos. In diesem Verzeichnis werden genannt: Syman gener Troster (1370), Meister Hanse, H[einrich] Reichenbek (1370), H[einrich] Hannbach (1370), C. Hager (1370), Ott Eberhart (1370), S. Spatzir (1370), C. Karel, F. Swentenwein, H[einrich] Stainmaizel, H[einrich] Bheimaim parlir (1370), Albr. Arg (1370), F. Rossener (1370), Hertel (1370 mit dem Zusatz Landpütel), Raüssenperk (1370), Merkel Schedel, (1370), Herman Eberhart (1370). Die letzten acht Namen sind von anderer Hand, also wohl etwas später der ursprünglichen Liste angefügt. Der Beisatz 1370 bedeutet, daß die gleichen Namen auch in der Meisterliste von 1370 wiederkehren. Hervorzuheben ist, daß jener Heinrich Beheim, Parlir, welcher später beim Bau des schönen Brunnens eine so große Rolle spielt, nicht erst 1378, wie Baader, Beiträge, I, p. 3, hat, sondern schon um 1363 auftritt.

<sup>28)</sup> In diesem Zusammenhang verdient vielleicht die Tatsache einige Beachtung, daß im Jahre 1370 Arnold von Seckendorf, ein von Kaiser Karl IV. wegen seiner getreuen Dienste mit manchen Gunstbezeugungen bedachter Mann (vgl. Huber, Regesten No. 1264 und 6026), einen Hermann Weinschröter für die von ihm gestiftete St. Wenzelspfunde in der neuen Marienkirche präsentierte (Regest im K. Kreisarchiv Nürnberg, Rcp. 74, Nr. 66.)

<sup>29)</sup> Die Malerschule von Nürnberg im XIV. und XV. Jahrh. pag. 47 und 48.

seits des Beginns des selbständigen Schaffens Berthold Landauers (um 1396)<sup>30)</sup> nur schwer eine unmittelbare Beeinflussung des jüngeren Meisters durch den älteren anzunehmen. Hier bietet nun die Persönlichkeit jenes F[ritz] Weinschröter, der in dem Meisterverzeichnis der Nürnberger Maler vom Jahre 1363 an vierter, in jenem von 1370 an erster Stelle genannt wird, die Möglichkeit einer ungezwungenen Verbindung. Wir dürfen in ihm wohl unzweifelhaft einen Schüler und den künstlerischen Erben Meister Sebalds erblicken, mögen wir ihn nun im übrigen für einen Sohn oder jüngeren Bruder des letzteren halten, die Quellen geben über diesen Punkt keinen Aufschluß. Verheiratet war er mit einer Witwe Elisabeth Klügel<sup>31)</sup>, welche ihm zwei Stiefsöhne Konrad<sup>32)</sup> und Heinrich Klügel zubrachte, auch war sie im Besitze des halben Teiles eines Hauses an der Füll, neben Albrecht des Hewgels Haus.<sup>33)</sup> In den Nürnberger Steuerlisten von 1392 und 1397 erscheint Fritz Weinschröter nicht mehr an der Füll, sondern im Häuserviertel »Domus Maßner« bzw. (1397) »Domus meister Apothekers« ansässig. Eben diese letztere Nachricht führt uns nun überraschenderweise auf Beziehungen zwischen ihm und Meister Berthold. Dürfen wir den Schlußfolgerungen, welche sich hierbei ergeben, trauen, so wären beide Männer nicht nur Zeit- und Kunstgenossen gewesen, sondern hätten auch in verwandtschaftlichen Beziehungen gestanden. Es wurden oben die Häuserviertel erwähnt, in welchen Fritz Weinschröter 1392 und 1397 wohnte. Da ist es nun in hohem Grade bemerkenswert, daß genau an der Stelle, wo ihn die Steuerlisten der beiden Jahre auf-führen, von 1400 ab Meister Berthold erscheint.<sup>34)</sup> In Betracht kommt

<sup>30)</sup> Vgl. meinen Aufsatz in dieser Zeitschrift Bd. 26: Meister Berthold von Nürnberg, ein Glied der Familie Landauer.

<sup>31)</sup> Einer Ell Weinschröterin vermachte Heinrich Grabner 1404 als seiner Muhme (=Mutterschwester) ein Leibgeding.

<sup>32)</sup> Auch dieser Name ist in der Nürnberger Kunstgeschichte nicht unbekannt. Baader, Beiträge, II, pag. 2 und 12 erwähnt, daß ein C. Klügel 1392 mit Malen und Vergolden am schönen Brunnen beschäftigt war und 1394 die auf dem Rathaus hängenden Armbrüste mit neuen Wappenschildlein bemalte.

<sup>33)</sup> Diesen Halbteil überließen die Eheleute am 4. April 1377 ihrem Sohne Konrad, der die Heimsteuer seiner Ehefrau Gewt im Betrage von 90 fl. darauf anwies. 1383, am 2. Februar, tat ein gleiches Heinrich Klügel, der mit Einwilligung seines Stiefvaters Fritz Weinschröters, Elisabeths, dessen Ehefrau, und Konrads, seines Bruders, seiner Ehefrau Elisabeth, Fritz Hausner Tochter, »hundert gulden sechshundert pfund haller alter werung« darauf verschrieb (Urk. im Germ. Museum).

<sup>34)</sup> Zur Vergleichung setze ich die Namen der Nachbarn bei:

1392 C. Kötner  
Frantz Goltslaher  
F. Weinschröter  
F. Kamermeister



jenes von nun an lange Zeit im Besitze der Landauerschen Familie befindliche Haus gegenüber dem Predigerkloster. Die nächste Erklärung wäre wohl ein Verkauf des Weinschröterschen Hauses an Meister Berthold, dem steht aber entgegen, daß 1400 der Name Fritz Weinschröter weder auf der Sebalder<sup>35)</sup> noch auch der Lorenzer Stadtseite — und eben aus dem Jahre 1400 besitzen wir auch die Steuerliste für die Lorenzer Stadtviertel — vorkommt. An einen Wegzug kann man bei dem seit mindestens 27 Jahren in Nürnberg ansässigen Meister wohl auch nicht gut denken, Berthold mag jenes Haus ererbt haben und es wäre immerhin möglich, daß seine uns bekannte Ehefrau Anna eine Tochter Fritz Weinschröters war. Doch möge auf die Beweiskraft unserer archivalischen Notiz nach dieser Seite mehr oder weniger Gewicht gelegt werden, zum mindesten macht sie die Tatsache in hohem Grade wahrscheinlich, daß beide Männer in persönlichen Beziehungen standen, und wer möchte da nicht am liebsten an das Verhältnis von Meister und Schüler denken.

Das letzte Wort bei der Prüfung aller dieser Zusammenhänge kann freilich nur die stilkritische Untersuchung auf der unverrückbaren Grundlage gesicherter Werke der beiden Weinschröter einer- und Berthold Landauers andererseits sprechen. Doch fehlt es an solchen bisher gänzlich. Möge sich die Lücke einstmals schließen und auch unser Auge den stets aufsteigenden Pfad verfolgen können, den die Nürnberger Malerei von einem gleichsam noch in die Nebel der kunsthistorischen Sage zurückweichenden Schauplatz — man denke an die Schonhoferfabel — bis zu den lieblich-ernsten Gestalten der Imhofempore in der Lorenzerkirche zurückgelegt hat!

H. Kamermeister  
Relicta S. Wagnerin.

1397 C. Kötzner  
Eber filius suus  
Hans Tumernicht  
F. Weinschröter  
H. Camermeyster  
F. Camermeyster  
S. Wagnerin.

1400 C. Kötzner  
Hanns Staffelstein  
Ber[told] Maler  
F. Kamermeyster  
Relicta S. Wagnerin.

35) Nur eine »Hanns Weinschröterin« wird 1400 auf der Sebalder Seite genannt.

## Tintoretto.

### Kritische Studien über des Meisters Werke.

Von Henry Thode.

(Fortsetzung.)<sup>1)</sup>

#### G. Die Bilder in den Scuolen.

Der Verherrlichung zweier Scuole, der Scuole von S. Marco und S. Rocco, hat die große Kunst Tintoretto's gedient. Die erstere ist seiner Schöpfungen beraubt worden, der zweiten hat ein seltenes Geschick ihren gesamten künstlerischen Schmuck erhalten. Was der Meister sonst für Genossenschaften gemalt, beschränkt sich auf wenige einzelne Bilder.

##### I. Die Scuola di San Rocco.

Auf die künstlerische Bedeutung, welche der Zyklus von Gemälden, den Tintoretto in den drei Hauptsälen dieser Bruderschaft ausgeführt hat, einzugehen, ist hier nicht der Ort. In meiner Monographie habe ich die entscheidenden Tatsachen, welche jene gewaltige Schöpfung uns zugleich als das umfassendste tiefste Bekenntnis seines Genies und als den Abschluß aller malerischen Bestrebungen der Renaissance erscheinen lassen, hervorzuheben versucht. Hier handelt es sich, wie in allen anderen Fällen, so schwer eine solche Beschränkung auch fallen mag, zunächst nur um ein kritisches Verzeichnis, dem sich aber eine Erörterung über den mir erst neuerdings aufgegangenen geistigen Zusammenhang der im oberen Saal angebrachten Gemälde anschließen wird. Eine gewissenhafte Untersuchung der Akten der Scuola, denen eine genauere Bestimmung der Entstehungszeit der einzelnen Bilder entnommen werden dürfte, hat noch nicht stattgefunden. Meine Absicht, dieser Aufgabe mich im vergangenen Jahre zu unterziehen, wurde durch andere Verpflichtungen vereitelt, und ich sah mich genötigt, die Nachforschungen, die sich auch auf die übrigen Scuole, für die der Meister gearbeitet, erstrecken sollten, aufzuschieben. Wohl dürfte auch hier die Hoffnung,

<sup>1)</sup> s. Band XXIII S. 427, Band XXIV S. 7 und S. 426.

daß wir Forschungen Gustav Ludwigs umfänglichen Aufschluß verdanken werden, keine eitle sein. Was sich bis jetzt sagen läßt, ist folgendes:

Durch die Bezeichnung gesichert ist die Entstehung der großen Kreuzigung im sogenannten »Albergo« im Jahre 1565. Wollten wir Ridolfi glauben, so wäre die Ausführung der Deckengemälde in demselben Raume zeitlich vorangegangen und zwar »um 1560«. Diese Meinung hat sich dann weiter fortgeerbt. Nun widerspricht ihr aber eine Mitteilung Vasaris, der ja im Mai 1566 selbst in Venedig gewesen ist. Er sagt: e non ha molto che, avendo egli (Tint.) fatto nella scuola di San Rocco a olio in un gran quadro di tela la Passione di Cristo, si risolverono gli uomini di quella Compagnia di fare di sopra dipignere nel palco qualche cosa magnifica usw. Es folgt die Erzählung von der Konkurrenz, an welcher »Josef Salviati, Federico Zuccherò, che allora era in Vinezia, Paolo da Verona ed Jacopo Tintoretto« teilnahmen, und weiter die Beschreibung der Deckenbilder. Danach wären diese also gleich nach der Kreuzigung, d. h. 1565 und 1566 entstanden. Vasaris Angabe verdient Berücksichtigung, denn er wird vermutlich von dem Vorgang selbst in Venedig oder durch seinen Bekannten Federigo Zuccaro, der im Herbst 1565 in Florenz war, gehört haben, und an der Tatsache jener Konkurrenz dürfte nicht zu zweifeln sein. 1560 und wohl auch 1561 hielt sich Federigo in Rom auf, wo er Fresken im Palazetto des Belvederegartens ausführte. Später — wann wissen wir nicht genau — ist er nach Venedig gegangen, wo er die Kapelle der Grimani in S. Francesco della Vigna mit Fresken und einem Altargemälde (gleichfalls al fresco, in sehr zerstörtem Zustande noch erhalten), das 1564 entstand, ausschmückte. Dort hatte Battista Franco zu malen begonnen, welcher 1561 durch den Tod abgerufen wurde. Federigo fiel die Vollendung zu. Wir dürfen annehmen, da das Altarbild 1564 entstand, daß die Fresken etwa 1563 ausgeführt wurden. Im September 1565 ist Federigo wieder in Florenz nachzuweisen.

Der andere Konkurrent Giuseppe della Porta, genannt Salviati, ist während der Jahre 1563 bis 1565 in Rom gewesen. Vasari bringt über seine Berufung zwei Mitteilungen. Im Leben des Salviati (VII, 46) sagt er, der Kardinal Emulio habe ihn nach dem Tode des Francesco Salviati (11. November 1563) nach Rom kommen lassen, damit er dessen Stelle bei der Ausmalung der Sala dei Re im Vatikan einnehme. Nach der Schilderung im Leben des Taddeo Zuccaro aber sieht es so aus, als sei Giuseppe bald nach einem Briefwechsel des Kardinals mit Vasari (September 1561), also schon 1562, in Rom beschäftigt worden. Zurückgekehrt wäre Giuseppe nach Venedig infolge des Todes Pius' IV. (5. Dezember 1565).

Die Frage: wann befanden sich Federigo Zuccaro und Giuseppe Porta zu gleicher Zeit in Venedig? ist, wie man sieht, nicht sicher zu beantworten, da Vasaris Angaben nicht genau genug sind. Es scheint aber nur das Jahr 1562 denkbar zu sein. Aber — wie oft — hat Vasari, als er schrieb: Giuseppe sei nach dem Tode des Papstes zurückgekehrt vielleicht nur eine plausible, aber willkürliche Zeitbestimmung gebracht, und hat in der Tat der Maler schon früher Rom verlassen. Hierfür würde sprechen, daß er in jener Sala dei Re bloß zwei Fresken ausgeführt hat und noch dazu das eine nicht ganz. Dies läßt doch auf einen ziemlich kurzen Aufenthalt schließen, ja man möchte vermuten, daß eine eintretende Bevorzugung Taddeo Zuccaris (Vasari VII. 94) ihn veranlaßte, seine Arbeit aufzugeben. Taddeo aber war noch zu Lebzeiten Pius' IV. als Mitarbeiter in die Sala dei Re eingetreten.

So scheint es mir denn die Wahrscheinlichkeit für sich zu haben, daß jene Konkurrenz für die Deckengemälde des Albergo in dem Jahre 1565 stattgefunden hat, und daß wir Vasari Glauben schenken dürfen. Die Ausschmückung des Raumes mit dem großen Gemälde der Kreuzigung wird eine Neugestaltung der Decke haben notwendig erscheinen lassen, und es ist nicht unbegreiflich, daß man Künstler zum Wettbewerb mit aufforderte, die sich gerade in dieser Art dekorativer Kunst, welche Tintoretto noch fern zu liegen schien, schon ausgezeichnet hatten, wie Veronese, Zuccaro und Giuseppe Porta, der sich an den Malereien in der Libreria mitbeteiligt hatte (seit 1556) und der dann bald darauf die Aufgabe zugewiesen erhielt, die Deckenmalereien in der Sala vor dem Collegio im Dogenpalast auszuführen (vollendet 1567 im Juli). — Die Angabe Ridolfis: »um 1560«, die ja sehr unbestimmt ist, erklärt sich nach meiner Meinung daraus, daß er annahm, wie gewöhnlich habe man auch in diesem Falle die Ausschmückung des Saales mit der Decke begonnen. Da ihre Ausführung, sowie die der Kreuzigung doch längere Zeit in Anspruch genommen haben muß, kam er auf eine ungefähre Datierung des Beginnes der Arbeiten im Anfange der sechziger Jahre.

Es ist bekannt, wie Tintoretto den Sieg über die Mitbewerber davontrug. Statt einen Karton, wie diese anzufertigen, vollendete er sogleich das Mittelgemälde in Farben und brachte es an Ort und Stelle. Als die Besteller sich hierüber beschwerten, erwiderte er: »dies sei seine Art zu zeichnen, anders wisse er es nicht zu machen, und so sollten Zeichnungen und Modelle für ein Werk sein, damit niemand getäuscht werde. Wollten sie ihm aber die für das Gemälde aufgewendete Mühe nicht vergüten, so schenke er es ihnen.« Darauf hin erhielt er den Auftrag, auch die anderen Deckenbilder zu malen. 1566 wird er Confratello der Scuola und die Ausschmückung des Albergo gewinnt wohl bald

ihren Abschluß durch die Gemälde an der Eingangswand: Christus vor Pilatus, Kreuztragung und Ecce homo, die mit 131 Dukaten bezahlt worden sind (in welche Summe auch die Kosten der »Doratura« mit eingeschlossen waren).

1567, wie es scheint, beginnt die Tätigkeit in der großen angrenzenden Sala des oberen Stockwerkes und zwar an den Deckenbildern. 1570 ist eine Zahlung für die »quadri in sala« verzeichnet. Doch dürfte die Arbeit nicht sehr vonstatten gegangen sein, was sich daraus erklären würde, daß im Anfang der siebziger Jahre der Meister die großen Gemälde für die Sala dello Scrutinio im Dogenpalast: die Schlacht bei Lepanto und das jüngste Gericht auszuführen hatte, und daß von 1574 an ihn die Deckenmalereien dort in der Sala delle quattro porte beschäftigten, von allen sonstigen Gemälden (darunter auch die Kartons für die Geschichte der Susanna in S. Marco 1576) abgesehen.

Offenbar nun hat die Hülfe, welche der heilige Rochus zu Zeiten einer großen Pest 1576 gewährte, die Bruderschaft veranlaßt, dem gesteigerten Kultus des Heiligen durch eine reichere Ausschmückung der Scuola zu entsprechen. Man hat mit Tintoretto beraten, und dieser reicht am 27. November 1577 eine (zuerst von Zabeo in seinem Elogio di T. 1814 bekannt gegebene) Bittschrift ein. Aus dieser geht hervor, daß bis dahin bloß die Malereien der »spazi angolari«, d. h. die drei großen Mittelbilder der Decke (ob auch die acht kleinen viereckigen Chiaroscuro?) beendet waren. Er erhält 200 Dukaten für dieselben und verspricht nun, auf seine Kosten die Deckengemälde zu vollenden, zehn Wandgemälde und das Altarbild zu machen, sowie die Bilder, die noch für die Kirche gewünscht werden sollten, und verpflichtet sich, jährlich zum Rochusfeste drei große Gemälde zu liefern, falls ihm eine lebenslängliche jährliche Provision von 100 Dukaten gewährt würde. Dieses Anerbieten wird angenommen und am 3. Dezember 1577 erhält er die erste Provisionszahlung von 100 Dukaten, die ihm fortan, wie nachzuweisen ist, bis an sein Lebensende ausgezahlt ward. Ridolfi, der einige unrichtige Angaben hierüber bringt, weiß zu erzählen, daß Tintoretto danach gestrebt habe, möglichst bald die Verpflichtung loszuwerden.

Als Borghini 1584 seinen Riposo veröffentlichte, waren bereits alle zehn Wandbilder des oberen Saales und die Deckengemälde vollendet. Von den Bildern im unteren großen Saale erwähnt er nur: die Anbetung der Könige, fügt aber freilich hinzu: »und zahlreiche andere Figuren«. — Nehmen wir an, daß Tintoretto den Vertrag eingehalten, so wäre bis zum Jahre 1584 alles vollendet gewesen, bis auf das Altarwerk und die Heimsuchung an der Treppenwand.

Jedenfalls also dürfen wir sagen: von 1577 bis 1584 entstehen die

ovalen (und sicherlich auch die kleinen viereckigen) Deckenbilder, sowie alle Wandbilder des oberen Saales, ferner auch einzelne (wenn nicht alle) Wandbilder der unteren Sala. Vielleicht ist er mit diesen aber noch bis 1588 beschäftigt. In diesem Jahre malt er als Abschluß des Ganzen das Gemälde für den von Francesco di Bernardina errichteten Altar, und nach einer (auch dieses Altarbild betreffenden) Zahlung das Bild an der Treppenwand (sopra la porta della scala), d. h. die Heimsuchung.

#### I. Die Bilder im Albergo.

##### a. Die Wandbilder.

189. Die große Kreuzigung. Bezeichnet 1565 *Tempore magnifici domini Hieronymi Rotae et collegarum Jacobus Tinctorectus faciebat*. Das Bild wurde zuerst in drei Blättern 1589 (Venetiis Donati Raschichotti formis) von Agostino Carracci gestochen, dessen Platte nach Boschini von Daniel Nys gekauft, vergoldet und nach den Niederlanden gebracht wurde, dann von Aegidius Sadeler, auch von Elias Hainzelmann (lebte 1640 bis 1691) und 1741 als Clairobscur von J. B. Jackson (Richardo Boyle conti de Burlington gewidmet). In Schleißheim befindet sich eine geistreiche Variante der Komposition, skizzenhaft in einer Art Chiaroscuro gehalten (No. 997). Man könnte hier an eine erste Studie von des Meisters Hand glauben. Der Gekreuzigte ist mehr in den Mittelgrund gebracht, neben ihm steht, die Arme nach ihm ausbreitend, Magdalena. Die Gruppe der Frauen vorne ist etwas anders gegeben, Johannes ringt knieend die Hände. Rechts die Annagelung des einen Schächers an das Kreuz in ähnlicher räumlicher Anordnung, aber die Schergen in etwas monotonen, gleichartigen Bewegungen. Die Aufrichtung des Kreuzes links geschieht in umgekehrter Bewegung, nämlich so, daß es nach der linken oberen Ecke des Bildes zu gerichtet ist, was eine störende Durchschneidung der Komposition bewirkt. Links und rechts vorne, allzu symmetrisch angeordnet, je drei Reiter. Die würfelnden Soldaten erscheinen in der Mitte hinten rechts. Die Himmelsfarbe ist schwarz.
190. Christus vor Pilatus. Ist von Andrea Zucchi für des Lovisa *il gran teatro delle Pitture e Prospettive di Venezia* (1720) gestochen worden. (Abb. in meiner Mon. 31, 32). Eine der unvergleichlichsten Schöpfungen des Meisters.
191. Die Kreuztragung. Das Bild hat sehr gelitten, und ist nur noch ein Schatten von dem, was es einst war. (Abb. 33 in meiner Mon.).
192. *Ecce homo*. Über der Türe. (Abb. 34 in meiner Mon.).
193. 194. Je ein Prophet (?) in einer Muschelnische stehend, zwischen den Fenstern.

## b. Die Deckenbilder.

Die Decke zeigt in der Mitte ein größeres Rundbild: Glorie des hl. Rochus, umgeben von vier kleineren Zwickelbildern und Seraphimköpfen. In dem einschließenden Rahmen sind je drei längliche Felder: das mittelste oval, die beiden anderen viereckig mit Abrundungen, und an den Ecken befindet sich je ein rundes Feld, welches einen Putto zeigt. Unter der Decke an den Wänden ein Fries: Putten mit Fruchtkränzen.

In den zwölf länglichen Feldern sind drei Männer und 9 Frauen dargestellt, alle mit Nimben geschmückt. Unter diesen Figuren sind fünf deutlich als Repräsentationen der Hauptschule von Venedig zu erkennen, wie denn ja schon Vasari dies allgemein bemerkt, und zwar in den drei Feldern über der Kreuzigungswand und in den Mittelstücken über der rechten und linken Wand. Die anderen Gestalten sind nicht leicht zu deuten. Ruskin begnügt sich mit der Gesamtangabe: »allegorische Figuren«.

195. Mittelbild: Gottvater senkt sich zu dem hl. Rochus herab, der von einem Kranz von Engeln umgeben ist. In den Ecken vier Seraphimköpfe.

Die länglichen Rahmenbilder.

Über der Wand mit der Kreuzigung:

196. Mittelstück: Eine Frau vor Lorbeerzweigen umfaßt mit ihren Armen links einen graubärtigen, rechts zwei jüngere Männer. Offenbar Allegorie der Scuola della Misericordia.

197. Links: der liegende hl. Markus. Gemeint ist die Scuola di S. Marco.

198. Rechts: der liegende Johannes Ev. Die Scuola di S. Giovanni Evangelista.

Über der linken Wand:

199. Mittelstück: liegende Frau mit zwei Kindern, offenbar Scuola della Carità. Hat durch Leinwandrisse gelitten.

200. Links: auf sie zuschwebende Frau mit ausgestreckten Armen.

201. Rechts: liegende Frau, ein Buch vor sich.

Über der rechten Wand:

202. Mittelstück: jugendlicher Krieger in Stahlharnisch. Offenbar Repräsentation der Scuola di S. Teodoro.

203. Links: liegende Frau, einen Kelch haltend.

204. Rechts: sitzende Frau, vor der eine Wolke schwebt.

Über der Eingangswand:

205. Mittelstück: sitzende, mit Rosen gekränzte Frau, in der Hand Kränze (aus Schilf?) haltend, von Seraphim umschwebt, vor Glorienschein und angebetet von den zwei folgenden Figuren:

206. Links: schwebende anbetende Frau.  
 207. Rechts: schwebende anbetende Frau.

Sieben weibliche Figuren also fordern noch ihre Deutung. Da es sich nicht um Heilige, sondern um Allegorien handelt, liegt es nahe, an die sieben Tugenden zu denken. Aber nur eine: jene mit dem Kelch, ließe sich ungezwungen als »Glaube« auffassen, die anderen sind doch zu unbestimmt gelassen, als dass jene Interpretation möglich wäre. Oder aber, man könnte die sieben Werke der Barmherzigkeit, die von den Scuole gepflegt wurden, sich hier personifiziert denken. Auch dies ist aus dem gleichen Grunde nicht denkbar. Man wird demnach auf die Siebenzahl kein Gewicht legen dürfen, vielmehr betonen müssen, daß die bekränzte Frau (No. 205), wie sie einen Ehrenplatz in der Mitte der einen Seite hat, auch in der Darstellungsweise besonders ausgezeichnet erscheint. Die beiden Frauen neben ihr verehren sie. Die h. Jungfrau, wie Soravia will, kann nicht gemeint sein. An Venezia zu denken, die von Tintoretto im großen Ratssaal ja umgeben von verehrenden göttlichen Frauen, den Kranz in der Hand, dargestellt war, verbietet die alle Herrscherinsignien vermeidende Charakteristik der Erscheinung. Ist sie die Repräsentation der Scuola di S. Rocco, die hier noch besonders erscheint, wenn auch der Heilige selbst seine Verherrlichung schon in dem Mittelbilde erhalten hat? Und dürfen wir die drei Kränze auf die von der Genossenschaft gepflegten Tugenden beziehen? An der Scuola della Carità, wie wir bei Sansovino lesen, bezeichnete eine Inschrift von 1566 diese Tugenden einmal als: Caritas, Amor und Humanitas, das andere Mal als Caritas, Amor und Pietas. Bedenklich bei diesem Erklärungsversuch machen nur die zur Seite schwebenden anbetenden Frauen und veranlassen, den allegorischen Begriff höher zu fassen, etwa als Humanitas oder Pietas selbst.

Die Rundbilder in den Ecken:

- 208—211 enthalten je einen Putto. Der eine, links von der Kreuzigung, ist bekränzt und liegend dargestellt, der zweite, rechts, sitzt, eine Sichel in der Hand, der dritte, links vorn, eilt davon, der vierte, rechts, ist in schreitender Bewegung.

Der Fries darunter:

212. enthält die Wappen der sechs Scuole und Putten mit Fruchtkränzen.

## II. Die Bilder im großen oberen Saale.

### a) Die Deckenbilder.

Es sind im Ganzen 21. Drei große in der Mitte der Decke aufeinanderfolgende viereckige Felder bilden die Mittelpunkte für die An-



ordnung der anderen. Letztere sind mittelgroße ovale oder kleine viereckige mit ausgebogenen Seiten. Die ovalen flankieren die Seiten der großen Mittelfelder, die kleinen viereckigen sind daneben in die Ecken gesetzt. So ergeben sich also drei große viereckige Gemälde, zehn ovale und acht kleine viereckige.

Die großen Gemälde:

- 213. Moses schlägt Wasser aus dem Felsen. Das erste, von der dem Altar gegenüberliegenden Seite aus gerechnet. (Abb. 69 in meiner Mon.)
- 214. Das Wunder der ehernen Schlange. In der Mitte der Decke. Das größte der Bilder. (Abb. 68 in meiner Mon.)
- 215. Die Mannalese. An der Altarseite. Gestochen von Andrea Zucchi († 1740). (Abb. 70 in meiner Mon.)

Die ovalen Bilder. In der Mitte:

- 216. Der Sündenfall. Das erste Bild, von der Seite dem Altar gegenüber aus gerechnet. (Abb. 67 in meiner Mon.)
- 217. Jonas im Wallfischrachen. Zwischen »Moses schlägt Wasser aus Felsen« und »Eherner Schlange«.
- 218. Die Opferung Isaaks. Zwischen »Eherner Schlange« und »Mannalese«.

(219.) Das Passahfest der Juden. Scheint mir nicht von Tintoretto.

Auf der linken Seite in gleicher Richtung gezählt:

- 220. Gottvater erscheint Moses. Links neben »Moses schlägt Wasser aus Felsen«. Ruskin: Gottvater erscheint Elias?
- 221. Vision Ezechiels von der Erweckung der Toten. Links neben »Eherne Schlange«.
- 222. Ein Engel erscheint Elias und bringt ihm Speise und Trank (so Boschini). Links neben »Mannalese«.

Auf der rechten Seite:

- 223. Moses' Durchgang durchs rote Meer der Feuersäule folgend. Rechts von »Moses schlägt Wasser aus dem Felsen«.
- 224. Jakobs Himmelsleiter. Rechts neben »Eherne Schlange«.
- 225. Elisa verteilt Brote. Rechts von »Mannalese«.

Die kleinen viereckigen Felder in Chiaroscuro.

Auf der linken Seite:

- 226. Die drei Jünglinge im feurigen Ofen. Links neben »Sündenfall« (216).
- 227. Simson, der die Philister erschlagen, trinkt Wasser aus dem Eselskinnbacken. Links neben Jonas (217).
- 228. Daniel in der Löwengrube. Links neben »Opfer Isaaks«.

Abendmahl  
 Gethsemane  
 Auferstehung  
 Taufe  
 Geburt Christi

Melchisedek	Passahfest	Jeremia Vision
Engel speist den Elias	Moses Mannalese	Elisa speist das Volk
Daniel vom Engel gespeist	Opfer Isaacs	Elias Himmelfahrt
Hesekiels Vision	Moses Erhöhung der ehernen Schlange	Jakobs Vision
Simson	Jonas vom Walfisch ausgespiert	Samuel salbt Saul
Verheissung an Moses	Moses schlägt Wasser aus Felsen	Durchgang durch rothes Meer
3 Jünglinge im Ofen	Adam und Eva	Findung Moses

Wunder der Brote  
 Lazarus Erweckung  
 Himmelfahrt  
 Heilung des Gichtbrüchigen  
 Versuchung

229. Melchisedek und Abraham. Links neben Passahfest (No. 219).

Auf der rechten Seite:

230. Findung Mosis. Rechts neben »Sündenfall« (216).

231. Samuel salbt Saul. Rechts neben Jonas (217).

232. Himmelfahrt des Elias. Rechts neben Opfer Isaaks (218).

233. Des Jeremias Vision der verhungerten Juden. So und nicht als Vision des Hesekiel von den niedergemetzelten Juden deute ich diese Szene, aus später anzuführenden Gründen. Rechts neben dem Passahfest (219).

b) Die Wandgemälde.

An der linken Wand: von der Wand gegenüber dem Altar aus gezählt.

234. Die Anbetung der Hirten. Gestochen von Carl Saccus (Füssli). (Abb. 80 in meiner Mon.) Hat in den Farben gelitten.

235. Die Taufe Christi. (Abb. 82 in meiner Mon.) Das Bild hat sehr gelitten.

236. Die Auferstehung Christi. Gestochen von Aegidius Sadeler. (Abb. 91 in meiner Mon.) Wirkt jetzt sehr schwer und trübe.

237. Das Gebet in Gethsemane. (Abb. 90 in meiner Mon.) Sehr nachgedunkelt.

238. Das Abendmahl. (Abb. 89 in meiner Mon.) Gestochen von Andrea Zucchi, fälschlich benannt: Reicher Mann und armer Lazarus. Das Blau der Gewänder hat sich verändert und ist stumpf geworden.

An der rechten Wand:

239. Die Versuchung Christi. (Abb. 83 in meiner Mon.)

240. Das Wunder am Teiche von Bethesda. (Abb. 85 in meiner Mon.) Hat sehr in den Farben gelitten.

241. Die Himmelfahrt Christi. (Abb. 92 in meiner Mon.)

242. Die Auferweckung Lazari. (Abb. 86 in meiner Mon.)

243. Das Wunder der Brotvermehrung. Gestochen von Lukas Kilian. (Abb. 84 in meiner Mon.)

An der Fensterwand dem Altar gegenüber:

244. Der hl. Sebastian.

245. Der hl. Rochus als Schutzpatron gegen die Pest.

246. Über den Fenstergiebeln liegende Figuren, grau in grau.

Endlich auf dem Altare:

247. Der hl. Rochus erscheint, von Engeln umgeben, Kranken, einem Venezianischen General und dem Kardinal Britanico, den der Heilige, als seinen Wirt in Rom, durch ein seiner

Stirne eingepprägtes Kreuzeszeichen vor der Pest schützte. Das Bild ist sehr nachgedunkelt (übermalt?).

Die meisten Besucher der Scuola di S. Rocco, ihre Aufmerksamkeit auf die wenigen besser beleuchteten Gemälde beschränkend, der Decke nur einen flüchtigen, oberflächlichen Blick schenkend, durchheilen diesen Saal, um so bald als möglich zu der Kreuzigung, dem einzigen, der Beachtung wirklich empfohlenen Gemälde zu gelangen. Und den Wenigen, die sich, etwa durch Ruskin veranlaßt, um eine deutlichere Anschauung der Hauptbilder bemühen, ermangelt doch die Geduld, auch die Einzelheiten der Deckenausschmückung zu prüfen. So konnte es geschehen, — und selbst mir bei der Abfassung meiner Monographie fehlte es noch an der genügenden Vertiefung in jedes Detail —, daß bis jetzt seit den Zeiten, da dieses gewaltige Werk ausgeführt ward, niemand darauf aufmerksam geworden ist, wie die gesamte Ausschmückung des Raumes einer großartigen und neuen originellen Konzeption des Zusammenhanges christlicher Vorstellungen verdankt wird. Wohl darf ich an dem, was ich früher schrieb, festhalten: wie in der Sixtinischen Kapelle, sollte auch hier das Erlösungswerk in seinem ganzen Zusammenhange veranschaulicht werden; das Leben Christi und Maria in einzelnen großen Leinwandbildern, an der Decke des oberen Saales aber die für Christi Leben und Wirken vorbildlichen, von Gottes Fürsorge für das erwählte Volk zeugenden Geschichten des Alten Testaments (mit der Hauptgestalt des Moses): — aber bei diesem Allgemeinen darf man nicht stehen bleiben.

Die auffallende Auswahl der Szenen aus Christi Leben, aber auch deren eigentümliche Anordnung: die Auferstehung zwischen Taufe und Gethsemane, die Himmelfahrt zwischen Lazari Auferweckung und Teich von Bethesda, bewog mich, nach einer Erklärung zu suchen, und diese ergab sich erst, als mir die Beziehung der einzelnen Wandbilder zu den in ihrer Nähe befindlichen Deckengemälden deutlich ward. Letztere gewannen nun eine hohe Bedeutung für das Verständnis: in ihnen mußten die grundlegenden Ideen des Ganzen zu entdecken sein, und es war vorauszusetzen, daß im besonderen die drei großen Darstellungen an der Decke sie enthielten und gleichsam die Themata der gesamten künstlerischen Darlegung offenbarten. blieb auch die Wahl des Helden Moses, als des typischen alttestamentarischen Vorbildes Christi bedeutungsvoll, so fiel doch jetzt bei der Betrachtung ein stärkeres Gewicht auf die Taten, die Moses hier vor unseren Augen verrichtet.

Drei Wunder sind es: die Erschließung des Wassers aus dem Felsen, die Errichtung der ehernen Schlange und der Mannaregen — Wunder der

Errettung der Menschheit von dem Tode: die Tränkung der Dürstenden, die Heilung der Verwundeten und die Speisung der Hungernden. Der in Elend und Not verkommenden Menschheit sich erbarmend das Eingreifen Gottes, das Sichbetätigen der erlösenden Kraft göttlichen Mitleides! Wie könnte es zweifelhaft sein, daß hierin ein erhabener Hinweis auf die Pflichten und Aufgaben eben gerade der Scuola, der Bruderschaft, die wie alle anderen den Werken der Barmherzigkeit: der Unterstützung der Armen und der Pflege der Kranken lebte, gegeben ward und daß durch die zentrale Anbringung der vom Schlangengiß Geheilten die besondere Wirksamkeit des Schutzheiligen, des Patrons gegen die Pest, gefeiert werden sollte! Von realen festen Tatsachen des Lebens also, von der Tätigkeit und dem Wesen der Scuola geht der schaffende Künstler aus und verherrlicht sie in den Gleichnissen der großen vorbildlichen Geschehnisse der hl. Geschichte. Aber von dieser natürlich gegebenen, festen Grundlage erhebt er sich zur allumfassenden Schilderung des christlichen Mysteriums, wie es das irdische Dasein durchdringt und verklärt!

Unter Hunger, Durst und Krankheit wird alle Not und alles Leiden der Welt überhaupt in gedrängter Vorstellung zusammengefaßt. Das äußerlich Physische verdeutlicht zugleich das Innerliche: Geistige und Seelische. Die Befreiung von leiblichen Gebrechen veranschaulicht uns die Erlösung von dem Zwange seelischer Notdurft. Alles leibliche und geistige Leiden aber ist nur eine Folge unserer Sündhaftigkeit, die volle Befreiung von Leiden kann daher nur durch die Tilgung der Sünde selbst gewonnen werden. So bauen sich gleichsam drei Reiche über einander auf: die irdische, im Geiste göttlicher Liebe sich vollziehende Wirksamkeit der Bruderschaft, die auf Stillung des Elendes bedacht ist; das Wunderwirken Gottes vermittelt erwählter alttestamentarischer Männer, welches die leibliche Not des erwählten Volkes stillt (Deckenbilder), und die der Menschheit in Christus gespendete Kraft, die von der Sünde selbst erlöst (Wandbilder).

Der Zusammenfassung der leiblichen Not in den drei Erscheinungen: Hunger, Durst und Krankheit entspricht nun aber die Vorstellung der drei Segensgaben, welche das Leiden heben: Brot, Wasser und Heilmittel. In ihnen gewahrt der Künstler die anschaulichen Symbole des Erlösungswerkes. Die von der Sünde reinigende Kraft des Wassers offenbart sich in dem Sakrament der Taufe, in der wir die Wiedergeburt erlangen, diejenige des Brotes in der eucharistischen Spende des Abendmahles, durch welche wir Christi selbst teilhaft werden. So zu Siegern über die Sinnlichkeit geworden, werden wir auch zu Herrschern über den Tod. Von der Krankheit dieses Daseins geheilt, gewinnen wir mit dem auferstehenden

Christus ein ewiges Leben. Die Tatsachen unserer Heiligung schon auf Erden durch die beiden Sakramente gewinnt derart in der Gewißheit eines seligen Jenseits ihre Besiegelung.

Dies die behandelten Ideen und ihr Zusammenhang, dies der geistige Gehalt des großen Werkes, das demnach auch in drei Gruppen von Darstellungen zerfällt. Die eine veranschaulicht die Wunderspende des Lebenswassers, die andere die des Lebensbrottes — beide schließen die Heilung von der Krankheit des Lebens im Siege über den Tod, in welchem der Gedanke der Erlösung gipfelt, an bedeutsamster Stelle in ihrer Mitte, d. h. in der Mitte des Saales, ein.

Ehe wir an eine Deutung des Einzelnen von dem so gewonnenen Gesichtspunkt aus gehen, ist aber noch hervorzuheben, daß auch die Verteilung der Bilder aus dem Leben Christi auf die beiden Wände aus einer bestimmten Anschauung heraus gewonnen sein dürfte. So scheinen die je zwei äußersten Bilder an einer und derselben Wand gedanklich in Beziehung zu einander gesetzt zu sein. Einerseits wird der Spende irdischer Nahrung an das Christuskind durch die Hirten die Spende himmlischen Brotes durch Christus an die Jünger beim Abendmahl gegenübergestellt, andererseits die Zurückweisung der vom Versucher geforderten Wundertat der Verwandlung der Steine in Brot in Vergleich gesetzt mit der wunderbaren Vermehrung der Brote. Und weiter dürfen wir eine Relation zwischen den das Mittelbild einschließenden Darstellungen auf jeder Wand gewahren. Der Taufe als der göttlichen Weihe Christi zum Erdenleben entspricht die Überreichung des Kelches in Gethsemane als Weihe zum erlösenden Tode, und auf der anderen Seite wird das Wunder der Auferstehung des Lazarus vom Tode mit dem Wunder der Krankenaufrichtung am Teiche von Bethesda in Parallele gesetzt. Bei den Mittelbildern: Auferstehung und Himmelfahrt wird die Beziehung zwischen der einen und der anderen Wand hergestellt.

Fassen wir nun die einzelnen Gruppen ins Auge.

Als Vorwort gleichsam zu betrachten ist der Sündenfall an der Decke. Der Genuß des Apfels bringt die Sünde in die Welt: die irdische Nahrung erscheint hier zum Sinnengenuß entweiht. Mit dieser Verdeutlichung der Erlösungsbedürftigkeit der Menschheit erscheinen geistig in Zusammenhang gesetzt die beiden Wandbilder darunter: die Geburt Christi und die Zurückweisung der Versuchung. Das Eingehen des göttlichen Erlösers in das Menschentum wird in ersterem Bilde verdeutlicht durch die Verabfolgung irdischer Nahrung an das Christkind durch die Hirten. Die Überwindung sinnlichen Begehrens findet ihre Veranschaulichung in dem Siege der Askese Christi über den Versucher, der von Tintoretto tiefsinnig, wie ich dies in meiner Monographie dar-

gelegt habe, als personifizierte freudige Natur- und Lebenskraft gedacht ward.

I. Gruppe: die Wunderspende des Leben bringenden Wassers.

In der Mitte des Cyklus von Darstellungen: Moses schlägt Wasser aus dem „mystischen“ Felsen, aus dem der Gnadenstrom fließt, und trinkt die Durstigen. Im Fels (Christus) erkannten die Kirchenlehrer einen Hinweis auf die Eucharistie für die durch die Taufe aus der Knechtschaft Befreiten. In dem einen Seitenoval: Gottvater erscheint Moses und weissagt ihm das Land, in welchem den Israeliten die Befriedigung irdischer Notdurft gewährt werden soll, »darinnen Milch und Honig fließt.« Das Eingehen in das Land der Verheißung wurde von frühchristlicher Anschauung mit der Taufe Christi verglichen. Ja es wurde im Abendlande (Afrika, Rom) den Neophyten Milch und Honig dargereicht. In dem anderen Oval: der Durchgang durch die Wasser des roten Meeres, der schon in altchristlicher Zeit, auf Grund von I. Korinther 10,2, als Vorbild der Taufe aufgefaßt wurde. Das dritte Ovalbild: Jonas vom Walfische ausgespieen, gehört zu gleicher Zeit unserer Gruppe und der dritten an, da es in doppeltem Sinne gedeutet werden kann. In Beziehung zur »Wasserspende« darf es aufgefaßt werden als ein Gleichnis der in der Taufe aus dem Wasser sich vollziehenden Wiedergeburt.

Es folgen die vier kleineren Eckdarstellungen. Die drei Jünglinge im feurigen Ofen dürfen hier wohl nicht, wie schon in altchristlichen Denkmälern, auf die Auferstehung gedeutet, sondern vielmehr als die durch die wunderbare Hülfe eines Engels vor der Verschmachtung in Feuersglut Geretteten aufgefaßt werden. In der Findung Mosis, der aus dem Wasser gezogen wird, wird die wunderbare Spendung göttlicher Hülfe in einem neuen Bilde verherrlicht. Die Salbung Sauls durch Samuel faßt die Vorstellung der Weihe durch das Naß und die Hindeutung auf die Taufe Christi zugleich in sich, und bei Simson, dem nach Überwindung der Philister aus dem Eselskinnbacken Wasser fließt, (denn dies ergibt sich als Inhalt des Bildes bei genauer Betrachtung), handelt es sich wieder um wunderbare Tränkung.

In diesen Zusammenhang hinein gehören nun die vier dort befindlichen großen Wandgemälde. Zeigt das eine, die Versuchung, die gedankliche Beziehung zum Sündenfall, so weist es doch zugleich darauf hin, daß der von Gottes Geist Erfüllte der irdischen Nahrung nicht bedarf. In der Geburt Christi tritt uns der symbolische Gedanke ganz besonders auffällig entgegen. Ich habe mir früher nie zu erklären vermocht, wie Tintoretto auf diese eigentümliche, gänzlich von der Tra-

dition abweichende Darstellungsweise gekommen. In einem Stallgebäude liegt oben auf einem Heuboden die Jungfrau mit dem Kinde, zwei Frauen nahen sich anbetend. Die eine hält einen Napf und einen Löffel. Von unten reichen Hirten Nahrungsmittel hinauf, andere knien anbetend, und eine Frau, in der Hand einen Teller, weist sie auf einen Brunnen hin. Der eigentliche Gegenstand der Schilderung also ist die Darreichung von irdischer Nahrung an das göttliche Kind. Durch die bereits erwähnte Gegenüberstellung dieser Handlung und des Abendmahles wird uns der tiefe Sinn des Bildes erschlossen. Da unmittelbar über ihm die Verheißung Gottes an Moses zu gewahren ist, darf man an jene altchristliche Sitte der Nahrung der Täuflinge (infantes) mit Milch und Honig denken und damit einen geheimnißvollen Zusammenhang auch zwischen der »Geburt« und der Taufe Christi daneben annehmen. Die Beziehung letzteren Gemäldes zu den Darstellungen an der Decke ergibt sich von selbst. Als alttestamentarische Typen der Taufe gelten: der Durchgang durch das rote Meer, das Schlagen des Wassers aus dem Felsen, die Salbung Sauls, auf die Wiedergeburt weist Jonas hin. Aber auch der sein Bett heimtragende Gichtbrüchige wird schon in altchristlicher Zeit in Vergleichung mit der Taufe gesetzt als eine Symbolisierung der in der Taufe erfolgten Sündenvergebung, und hieraus, wie aus der Vorstellung des heilenden, vom Engel bewegten Wassers überhaupt erklärt sich die Wahl des Teiches von Bethesda als Stoff für das Gemälde an der Wand gegenüber. Auch äußerlich sind die Parallelen zwischen »der Taufe« und »dem Teiche« veranschaulicht durch die Darstellung zahlreicher Figuren, welche die Haupthandlung umgeben — dort der Täuflinge, hier der Kranken —, in denen die Menschheit überhaupt repräsentiert erscheint.

So ergibt sich für die dreizehn beieinander geordneten Gemälde, deren Mittelpunkt der Wasser aus dem Felsen schlagende Moses ist, ein in mannigfachen Beziehungen sich ausdrückender großer einheitlicher Gedanke.

Wir gehen zu der zweiten Gruppe am anderen Ende des Saales über.

II. Gruppe: die Wunderspende des Leben bringenden Brotes.

Die zentrale Stelle an der Decke nimmt hier die Mannalesc ein, in welcher ein Bezug auf die Eucharistie gewahrt wurde. Daneben wird in dem einen Oval das Passahfest, die Darbringung des Opferlammes, gezeigt als Vorbild des Abendmahles (1 Kor. 5, 6. 7. — 10, 18). In dem zweiten sehen wir die wunderbare Speisung des Elias durch den Engel in der Wüste (1. Könige 19, 5), in dem dritten Elisa, das Volk (die Hundert) speisend (2. Könige 2, 4), welche Handlung auf die wunderbare Speisung des Volkes durch Christus gedeutet ward. Das vierte



Oval trägt (wie auf der anderen Seite Jonas) einen zweifachen Sinn in sich und bezieht sich sowohl auf die III. Gruppe als auf die unsere. Es veranschaulicht das Opfer Abrahams, das schon in frühchristlichen Werken eucharistisch interpretiert wird, und in diesem Sinne gehört es zu unserem zweiten Kreise von Darstellungen; als Sinnbild des Kreuzestodes schließt es sich der »Ehernen Schlange« an.

In den vier kleineren Eckquadraten finden wir folgende Szenen: Melchisedek, Abraham Wein und Brot überbringend, als Vorbild des das Abendmahl spendenden Christus gedacht; Daniel in der Löwengrube von einem Engel (Habakuk) gespeist, gleichfalls von Cyprian eucharistisch gedeutet, zugleich aber als Hinweis auf die Auferstehung zur Gruppe III gehörig; Jeremias Vision der verhungerten Juden (Klagelieder 2). Dargestellt ist ein mit wehenden Gewändern mächtig an liegenden Figuren vorbeischreitender Mann, rechts sieht man eine Flamme. Ich kann dies nur im angegebenen Sinne deuten. Da heißt es (2, 3): »der Herr hat in Jakob ein Feuer angesteckt, das umher verzehret« und weiter: »da sie zu ihren Müttern sprachen: Wo ist Brot und Wein?, da sie auf den Gassen in der Stadt verschmachteteten, wie die tödlich Verwundeten« (2, 12). Es ist hier also ein Gegenbild zu dem Wandgemälde darunter: dem Wunder der Brotvermehrung gegeben. Endlich die Himmelfahrt des Elias. Hier scheint keine gedankliche Beziehung zum »Brote des Lebens« zu sein, sondern nur eine solche zu der III. Gruppe, der das Bild demnach ausschließlich angehören würde. Es sei denn, daß man in ihm eine Andeutung auf das Gespräch des Elisa mit Elias unmittelbar vor der Himmelfahrt finden möchte. II. Könige 2, 9 heißt es: »sprach Elias zu Elisa: bitte, was ich Dir tun soll, ehe ich von Dir genommen werde. Elisa sprach: daß Dein Geist bei mir sei zwiefältig«. Hat man dies »zwiefältig« in mystischem Sinne auf das Abendmahl bezogen?

Man erkennt in allen diesen Deckenbildern alttestamentarischen Stoffes demnach Vorbilder der Heilstat Christi, die uns in der Mitteilung seines Fleisches und Blutes im Brot und Wein die Teilnahme an seinem Leibe und am ewigen Leben gewährt. Diese Heilstat wird durch die vier Wandgemälde veranschaulicht. Das Gebet in Gethsemane zeigt uns, wie Christus vom Engel den Kelch des Leidens erhält, der die Erlösung in sich birgt. Als Gleichnis erscheint darüber der vom Engel in der Löwengrube gespeiste Daniel. Daneben sieht man die Austeilung des Abendmahls, die Spende des Unsterblichkeit verleihenden Brotes, das aller Welt bestimmt ist, allen Armen und Mühseligen, wie die beiden Figuren vorne andeuten. Dem Abendmahl entspricht auf der Wand gegenüber das Wunder der Brotvermehrung,

das schon in altchristlicher Zeit als Gleichnis auf die Verwandlung von Brot und Wein bezogen wurde und daneben ist, dem Gethsemane gegenüber, die Auferweckung Lazari dargestellt. Dieser Vorgang wird (vgl. Kraus, Realencyklopädie I, 447) schon vom Dichter Prudentius in engen Zusammenhang mit der »Brotvermehrung« gebracht. »Bei seinem Berichte über die wunderbare Vermehrung von Brot und Fischen gibt er zu verstehen, die zwölf von den Aposteln aufgelesenen Körbe hätten geheimnisvolle Gaben Christi enthalten. Besorgt, durch weitere Besprechung dieses Geheimnisses das Heilige zu entweihen, ruft er plötzlich den Lazarus aus dem Grabe hervor, offenbar in der Überzeugung, hierdurch den Eingeweihten Wirkung und Bedeutung jener wundervollen Gaben Christi hinlänglich vorgeführt zu haben.« Lazarus bezeichnet »eine Person, die durch den Genuß von Christi Fleisch und Blut den Keim der glorreichen Auferstehung in sich nährt.«

So erscheint auch in der zweiten Gruppe von Darstellungen reich und feinsinnig ein einheitlicher Gedanke mit allen seinen symbolischen Beziehungen durchgeführt: die Speisung des Hungernden als das Gleichnis der Mitteilung unvergänglichen Lebens durch das eucharistische Opfer Christi.

Dieses ewige Leben nun aber, das uns durch Wasser und Brot, durch die Sakramente von Taufe und Abendmahl zugesichert wird, wie wir in Christi Worten selbst (Ev. Joh. 6, 26—64) und von Paulus (Röm. 6, 3, 4) es ausgesprochen finden, diese Befreiung von aller Krankheit und Leiden der Leiblichkeit findet seine Veranschaulichung und Verherrlichung in den Darstellungen der Mitte des Saales. Von beiden Seiten her münden gleichsam die zwei Gedankenströme der ersten und der zweiten Gruppe in der mittleren dritten oder, ein anderes Bild anzuwenden, gipfeln die beiden Wellenbewegungen der zwei Vorstellungskreise in dieser Mitte, indem die an diese angrenzenden Gemälde, wie wir zum Teil schon gewahrt haben, ihrem Gehalte nach in die Idee der Mittelgruppe übergehen. Diese Idee ist die Heilung von der Krankheit des irdischen Lebens und der Sünde durch den Sieg des ewigen Lebens.

III. Mittelgruppe: die Befreiung von Leiden und Sünde durch das Wunder der Todesüberwindung. Die erstaunliche Kunst des Gedanken- und Darstellungsgewebes wird hier ganz besonders ersichtlich. Da wir alle andern Deckenbilder schon bei Besprechung des ersten und zweiten Cyklus angeführt haben, bleiben scheinbar nur noch die drei mittelsten übrig: die große Darstellung der ehernen Schlange und die beiden Ovale mit Jakobs Traum und Hesekiels Vision der Auferweckung. In der Tat aber gehören auch die andern zwei Ovale und die vier Eckbilder, die demnach hier in neuem Sinne gedeutet sein wollen, mit

zu der dritten Gruppe. Sie haben also gleichsam ein doppeltes Gesicht: das eine schaut nach den Seiten, das andere nach der Mitte.

Den Mittelpunkt nimmt das Wunder der ehernen Schlange ein, das zu allen Zeiten auf den Opfertod am Kreuz und die Erlösung gedeutet ward. Es schließt also die Vorstellung der in diesem Saale nicht dargestellten Kreuzigung zugleich mit jener der Erhebung des Erlösers über die Welt des Leidens in sich. Auf den Sieg über den Tod weisen die Ovalbilder hin. Auf den Kreuzestod: die Opferung Isaaks, auf die Erweckung von den Toten die Vision Hesekiels, auf die Auferstehung: Jonas, vom Walfisch ausgespieden und auf die Himmelfahrt: Jakobs Vision von der Himmelsleiter — alles dieses der Kirche geläufige Beispiele.

In den Eckbildern wird, gleichfalls auf Grund schon altchristlicher Vorstellung, Daniel in der Löwengrube als Typus der Auferstehung, des Elias Himmelfahrt als solcher der Himmelfahrt Christi aufgestellt. In Simsons Sieg über die Philister erfassen wir die Weltüberwindung durch den von göttlicher Kraft Gestärkten, in Sauls Salbung durch Samuel ein Gleichnis der Weihe Christi zum ewigen, überweltlichen Königtum.

Was wir aber droben nur »wie in einem dunkeln Spiegel« gewahren, erschauen wir in den Gemälden an der Wand darunter von Angesicht zu Angesicht: die Auferstehung Christi und die Himmelfahrt Christi. Auch hier aber tritt uns eine Beziehung der benachbarten Wandbilder zu diesen Hauptdarstellungen, auch hier ein Übergang von den beiden anderen Gruppen zu den mittleren entgegen.

Die Auferstehung befindet sich zwischen der Taufe Christi (links) und dem Gebet in Gethsemane (rechts). Die Assoziation ist darin zu finden, daß die Taufe »das Unterpfeiler der Auferstehung« genannt wird (vgl. auch Col. 2, 12 und Röm. 6, 3. 4) und der Kelch des Martyriums die Kraft ewigen Lebens ist. — Die Himmelfahrt aber ist in Berührung gebracht mit der Auferweckung Lazari und mit der Heilung des Gichtbrüchigen, als den höchsten Offenbarungen der »Herrlichkeit Gottes« in der göttlichen Vollmacht Christi, der, die Toten erweckend, zu Lazari Schwester sagen konnte: »Ich bin die Auferstehung und das Leben«, und der den Geheilten am Teiche Bethesda mit den Worten entließ: »Deine Sünden sind dir vergeben«.

So findet in der Auferstehungsgewißheit der Kreis aller an den Decken und den Wänden des Saales künstlerisch gestalteten Vorstellungen seinen Abschluß. Wie Ringe greifen die drei Gruppen ineinander ein, unlöslich miteinander verbunden, das Mysterium der Erlösung vom Sündenfall bis zur Himmelfahrt in einen Cyklus von Darstellungen zu-

sammenfassend, wie es einen ähnlichen kaum je gegeben. Keime altchristlicher Anschauung und einer künstlerischen Bildersprache, deren Zeugnisse wir in den Katakomben finden, gelangten hier zu reicher Entwicklung. Denn die dem Mittelalter geläufige Synthese des Alten und Neuen Testaments wird hier einem bestimmten sakramentalen Gedanken dienstbar gemacht, dessen Konzeption unmittelbar aus der Wirklichkeit, aus dem Wunsche, die praktische Tätigkeit der Scuola zu verherrlichen, hervorging. Die irdische Stillung von Durst, Hunger und Krankheit ward zum Gleichnis für die Gewinnung eines unverweslichen Leibes durch Taufe, Abendmahl und Auferstehung!

So hat denn auch von dieser gedanklichen Seite, nicht bloß von der künstlerischen betrachtet, der Bilderschmuck der Scuola di San Rocco eine einzigartige Bedeutung für die Geschichte der christlichen Kunst, und wir erkennen nun, wie die von mir entdeckte tief-sinnige Symbolik der beiden großen Werke in S. Giorgio: die Mannalese und das Abendmahl aus den Vorstellungen, mit denen sich Tintoretto, von einem Theologen beraten, in der Scuola beschäftigte, erwachsen ist.<sup>2)</sup>

Wir fahren mit der Aufzählung der Gemälde in der Scuola fort, und treffen, die Treppe zu der unteren Sala hinabsteigend, auf die an der Wand des Treppenansatz angebrachte

248. Heimsuchung, 1588 als Gegenstück zu Tizians Verkündigung entstanden.

III. Die Bilder in der unteren Sala. Die acht Wandgemälde enthalten Darstellungen aus dem Leben der Maria und der Kindheit Christi, sowie zwei Landschaften mit Heiligen.

249. Die Verkündigung.

250. Die Anbetung der hl. drei Könige. Sehr verschwärzt.

251. Die Flucht nach Ägypten.

252. Der Bethlehemitische Kindermord. Dieses Gemälde erweckte bei den Zeitgenossen des Meisters und im folgenden Jahrhundert wegen der Kühnheit und dem Reichtum der Motive besondere Bewunderung. Aegidius Sadeler, Gertraud Roghman (J. C. Vischer exc.) und John Baptist Jackson haben es gestochen. Es hat sehr gelitten.

253. Landschaft mit der hl. Magdalena.

254. Landschaft mit der hl. Maria Egiziaca.

255. Die Darstellung im Tempel.

<sup>2)</sup> Eine ausführliche Darlegung und Würdigung des in der Scuola di S. Rocco behandelten Programms beabsichtige ich an anderer Stelle zu geben.

256. Die Himmelfahrt der Maria. Restauriert nach einer Inschrift von Antonius Florian anno 1834.

Wir haben unseren Rundgang durch die Scuola di S. Rocco beendet und führen nun im Folgenden noch kurz die anderen von Tintoretto für Scuole angefertigten Bilder an, die sich aber mit einer einzigen Ausnahme nicht mehr in den Gebäuden befinden.

## 2. Für andere Scuole gemalte Bilder.

**I. Scuola di S. Francesco.** Hier befand sich nach Boschini ein kleines Bild: die Verkündigung.

**II. Scuola di S. Girolamo (S. Fantino).** Heute Ateneo. \*Die Madonna erscheint dem hl. Hieronymus. Vgl. unsere No. 32 und die dort gegebenen Bemerkungen über ein von Boschini erwähntes „Wunder des hl. Hieronymus“, sowie die fälschlich Tintoretto zugeschriebenen Deckengemälde.

**III. Scuola dei Lucchesi (volto santo)** bei den Servi. Hier war über der Tür des Hofes das Volto santo von Engeln angebetet und innen eine Maria mit Kind, von Tintoretto in seiner Jugend gemalt (Boschini).

**IV. Scuola di S. Marco.** Hier waren in der Hauptsala die vier großen \*Legenden des hl. Marcus: die Befreiung des Sklaven, 1548, jetzt in der Akademie (unsere Nr. 13), der Transport der Leiche und die Errettung des Sarazenen (jetzt im Palazzo reale, unsere Nr. 34, 35), und die Entdeckung der Leiche (jetzt in der Brera zu Mailand). Diese letzten drei Bilder im Auftrag des Tommaso da Ravenna 1562 und in den folgenden Jahren gemalt. — Boschini erwähnt außerdem einige Figuren von Propheten und Sibyllen in gelbem Chiaroscuro, die aber übermalt seien. *Temerità di chi lo fece!*

**V. Scuola dei Mercatanti** bei S. Maria dell' Orto. Zuerst von Ridolfi, zuletzt von Zanetti erwähnt: ein spätes Werk, die Geburt der Maria und (dies nicht von Ridolfi, sondern von Boschini zuerst genannt): Madonna in der Luft mit Engeln, unten der hl. Christoph und ein Porträt, *opera squisita*.

**VI. Scuola de' Sartori** bei den Gesuiti. Im Erdgeschoßraum ein von Boschini zuerst genannter Fries mit dem Leben der hl. Barbara in kleinen Figuren, von Tintoretto in ganz früher Jugend (*prima puerizia*) gemalt. Zanetti 1797 nennt sie die ersten Arbeiten Tintoretto's. (Goethe in dem kleinen Aufsatz: Ältere Gemälde (Neuere Restaurationen in Venedig, betrachtet 1791) erwähnt sie: selbst die nachherige ungeheure

Ausdehnung der Kunst hat ihren Beginn von so kleinen Bildern genommen, wie es die Tintorettischen Anfänge in der Schule der Schneider bezeugen.“

### H. Bilder in Privatsammlungen.

Nur wenige Gemälde Tintoretts dürfte es gelingen, heute noch in venezianischem Privatbesitz, der einst, wie Ridolfs Angaben zeigen, so reich an Schöpfungen seiner Hand war, nachzuweisen. Mir sind bis jetzt nur folgende bekannt geworden.

#### Im Palazzo Giovanelli.

257. Francesco Contarini erhält zum Dank für seine Verteidigung der Stadt Asolo im Jahre 1518 von Abgesandten derselben ein Banner. Das in Breitformat gehaltene Gemälde zeigt rechts die Überreichung des Banners an Contarini durch einen Greis, links einen großen Reiterkampf, im Hintergrund eine Festung und vor derselben ein Feldlager und eine Reiterattacke. Eine Inschrift besagt: 1518 die XII. Octobris in rogatis. La fedelissima comunita nostra di Asola come per le lettere di quella hora lette si vede manda per quattro honorati oratori suoi a presentar uno stendardo al nobile diletto nostro Francesco Contarini fu de Ser anzolo come a quello che essendo rettor et proveditor di quella terra si portò come revera die cadaun degno rappresentante nostro in tutto quel regimento ma precipuamente di constantia et virtu singulare et di animo intrepido molto ben si confece cum lanteditta fidelissima terra a conservarla da tanto impeto quanto fu quello della Cesarea Maesta quando in persona con lesercito ando alla opugnation loro onde perche sempre e saluberrima la memoria delle egregie operationi merita grande comendatione la comunita grata verso il retor suo et quello die esser con segni d' honore riconosciuto et pero landera parte che per autorita di questo consiglio sia commesso al soprascritto Francesco Contarini che allegramente acetar dovea questo incarico predeto non ostante altra parte che fosse in contrario la qual sintenda suspesa per questa volta. — Joanes Niger Notarius Curie magioris et (folgende wenige Worte undeutlich).

Jetzt ist kaum noch etwas von Tintoretts Hand zu erkennen. Ist das Bild von ihm selbst ausgeführt gewesen? Die rohe Pinselführung macht daran zweifeln. Domenico dürfte der Maler sein. Die Kompositionsweise erinnert an die für die Gonzaga ausgeführten Gemälde in der Münchener Pinakothek.

258. Bildnis des Prokurator Tommaso Contarini. Fast in ganzer Figur, in Rüstung und mit rotem Mantel vor rotem Vorhang. Linke auf Helm, in der Rechten Kommandostab. Bezeichnet: Tommae Contareno D. M. Proc. amplissimis omnibus summisque reipublice muneribus terra marique egregie perfuncto effigies. Es ist derselbe Tommaso, dessen früher in den Prokuratien, jetzt im Dogenpalast befindliches Bildnis von uns unter Nr. 84 erwähnt wurde. — Die Inschrift ist eine Kopie der auf dem Grabmal Tommasos in S. Maria dell' orto angebrachten (vgl. Cicogna II, 241), also später aufgesetzt. Das Bild hat gelitten, war aber schön und echt. — Andere im gleichen Raume befindliche Porträts sind in Nachahmung des Tintoretto'schen entstanden.
259. Bildnis eines Nobile. Im Porzellansaal des Palastes (jetzt in ovalem Rahmen). Vor grauer Architektur und grünem Vorhang. Kniestück. Auf einem Tische Bücher. Das Bild ist ganz eingeschlagen, könnte aber von Jacopo sein. — Nicht zu verwechseln mit einem anderen Nobile vor Landschaft ebendort, der von Domenico sein dürfte.

Ein hl. Sebastian in derselben Sammlung ist von Domenico, und eine »Vervielfältigung der Brote« aus der Schule Jacopos. **Im Besitze der Contessa Giulia Schiavoni-Sernagiotto.**

260. Gottvater spricht zu Adam und Eva. Links deren beide Gestalten in halber Figur, rechts Gottvater, hinter dem Baum der Erkenntnis schwebend. Landschaft. Muß herrlich gewesen sein, ist aber zum Teil retouchiert, zum Teil beschädigt. Befand sich früher in S. Trinità und gehört zu den Bildern (unsere Nr. 1 und 2) in der Akademie. Man vergleiche das dort Gesagte.

Ob das Porträt eines vornehmen Jünglings, bezeichnet Paulus Andreae ducis Filius reginae sororis Conjus (sic) von Tintoretto herrührt, ist wohl nicht mehr zu entscheiden. Der Kopf ist leider übermalt.

261. Bildnis des Königs von Frankreich Henri III. Seit kurzem nach England (?) verkauft. Mir nur nach einer Photographie bekannt, danach aber ein besonders schönes Porträt. Der König in heller französischer Tracht steht (als Kniestück) nach halb links gewandt, die Linke auf einen Tisch gestützt, die Rechte gesenkt. Rechts Vorhang, links Säule. Dies ist offenbar das vom König dem Dogen Alviso Mocenigo geschenkte Porträt. (Vergleiche darüber unsere Nr. 90.)

(Fortsetzung folgt.)

## Das Hauptwerk des Baumeisters Heinrich Schickhardt.

Von Dr. Bertold Pfeiffer.

Seitdem durch den Württembergischen Geschichts- und Altertumsverein der handschriftliche Nachlaß des Renaissancebaumeisters Heinrich Schickhardt (1558—1634) veröffentlicht ist, kann jedermann das Wesen und Wirken dieser gewinnenden Künstlernatur, auf welche schon Wilhelm Lübke aufmerksam gemacht hat, aus den eigenen Aufzeichnungen des Meisters näher kennen lernen.<sup>1)</sup> Dagegen lag es nicht im Plan der erwähnten Publikation, vom Standpunkt des Kunsthistorikers baugeschichtlich und stilkritisch auf sein Lebenswerk näher einzugehen.

Hier soll wenigstens die Hauptschöpfung Schickhardts, der ehemalige Neue Bau in Stuttgart, in ein helleres Licht gerückt werden, da gerade über ihn mancherlei falsche Angaben und unklare Vorstellungen im Umlauf sind. Hat doch über den beiden Meisterwerken der Renaissance in Stuttgart ein seltener Unstern gewaltet. Von dem weiterberühmten Lusthause sind infolge des Hoftheaterbrandes vom 20. Januar 1902 wenigstens prächtige Reste wieder zu Tage getreten, um die Erinnerung an eine Glanzzeit unserer deutschen Kultur nach drei Jahrhunderten wachzurufen; dagegen ist der Hauptbau von Georg Beers würdigem Schüler und Nachfolger längst einer gänzlichen Vernichtung anheimgefallen.

Ein stolzer und prachtliebender Fürst wie Herzog Friedrich (1593—1608), mit welchem nach dem plötzlichen Hinscheiden Herzog Ludwigs die Mömpelgarder Seitenlinie des Hauses Württemberg ans

<sup>1)</sup> Handschriften und Handzeichnungen des herzoglich württembergischen Baumeisters Heinrich Schickhardt. Im Auftrag des Württ. Geschichts- und Altertumsvereins unter Mitwirkung von Baudirektor A. Euting und Professor Dr. Bertold Pfeiffer herausgegeben durch Dr. Wilhelm Heyd, Direktor a. D., Stuttgart, 1901f. — Vgl. auch A. Winterlin, Württembergische Künstler in Lebensbildern, Stuttgart 1895, S. 1—14; ferner Bertold Pfeiffer, Heinrich Schickhardt und seine italienischen Reisen, abgedruckt im Rechenschaftsbericht des Württ. Geschichts- und Altertumsvereins für 1900 bis 1903, Stuttgart, 1903, S. 11—21.



Ruder kam, konnte und wollte in Bauunternehmungen hinter seinem Vorgänger nicht zurückbleiben, und Schickhardt, schon bei Lebzeiten Beers († 1600) von dem neuen Herrscher bevorzugt, muß u. a. im Jahre 1597 hinter dem Herzoglichen Schloß Bürgerhäuser, die er in seinem Inventarium (a. a. O. S. 385) näher bezeichnet hat, aufkaufen und niederlegen, um Raum zu schaffen für einen fürstlichen Neubau.

Am 16. März 1599 erfolgte im Beisein des Herzogs die Grundsteinlegung zum »Neuen Marstal Bauw«, welcher sich schräg über der Grundfläche der jetzigen Markthalle erheben sollte, zwischen dem Alten Schloß und der in einem Straßennamen fortlebenden Münze; die Orientierung des Neubaus richtete sich nach der auf die Südostecke des Schlosses zulaufenden Stadtmauer, so daß diese an der Rückseite des Bauplatzes in geringem Abstand entlang zog. (Vgl. den Prospekt von Merian 1643.)

Hatte Schickhardt, um sich zur Ausführung von Monumentalbauten würdig vorzubereiten, schon 1598 eine kurze Studienreise nach Oberitalien, hauptsächlich ins Venetianische unternommen, so durfte er nun vom November 1599 bis Mai 1600 den Landesherrn auf seiner Romfahrt begleiten, die er so anschaulich beschrieben hat, und auf welcher er noch tiefere Eindrücke von italienischer Baukunst in sich aufnahm.

Kaum zurückgekehrt, wurde der Meister in Herzog Friedrichs frühere Residenz Mömpelgard (Montbéliard) gesandt und dort durch die Ausgestaltung der Neustadt acht Jahre lang bis über des Herzogs Tod hinaus festgehalten. Er schreibt: Die Abriß zu dem newen Marstalbauw hab ich Anno 1600 zu Mümpelgart gemacht, hab also nebend den Mümpelgartischen Gebeyen auch solchen schwehren und kestlichen Bauw fehren müssen. Doch ging man rüstig ans Werk; zwar mußte infolge eines Erdbebens am 10. September 1603 ein Teil wieder abgetragen werden, aber 1607 kam das Bauwesen glücklich unter Dach. Die Vollendung im Innern, welche sich noch jahrelang hinzog, erlebte Herzog Friedrich nicht. Auch ließ der Nachfolger Johann Friedrich das Ziegeldach im Jahre 1612 durch ein kupfernes ersetzen.

Der Neue Bau hatte eine dreifache Bestimmung: unten war er Marstall, in der Mitte Festsaalbau, oben Waffenmuseum oder nach damaliger Bezeichnung Rüstkammer (so erklärt sich auch der Ausdruck Harnischhaus). Den Zeitgenossen war dieser Renaissancebau besonders deshalb merkwürdig, weil er von dem monumentalen Charakter italienischer Bauweise zum erstenmal einen deutlichen Begriff gab. Schon Joh. Öttinger in seiner 1610 erschienenen Beschreibung der Festlichkeiten bei Herzog Johann Friedrichs Hochzeit rühmt ihn als ein königlich Werk, mächtig und groß, von schönen, glatten Quaderstein, so künftig

soll der Marstall sein. Und J. J. Gabelkofer in seiner Chronik von Stuttgart (1621 f.) nennt ihn einfach »uff italienische Manier erbaut.«

Aus dem 18. Jahrhundert bietet uns die »Kurze Beschreibung . . . der Residenzstadt Stuttgart« von 1736 wertvolle Angaben über die Einteilung des Baues und die Waffensammlung. Über die Bestände der letzteren kann man sich aufs genaueste unterrichten aus dem vom Hofmarschallamt in das k. Staatsarchiv gekommenen Inventar über die auf dem fürstlichen Neuen Bau in der mittleren und oberen Rist-Cammer befindlichen Kriegs-Requisiten, ausgefertigt von dem Hofplattner Johann Jakob d'Argent am 17. Juni 1752 und nochmals ziemlich gleichlautend am 1. Juli 1756. Wir können hier nicht näher eingehen und weisen nur darauf hin, daß diese Rüstkammer, wenn sie noch bestünde, unter den Sammlungen ihrer Art einen hohen Rang einnehmen würde. In der Beschreibung von 1736 werden die Hauptstücke in Prosa und mit Reimereien vorgeführt. Noch im Jahre 1748 gab es Zuwachs, indem »die Artillerie-Stücke aus der Erbprinzen-Masse von der Rentkammer erkaufte wurden. Allein zehn Jahre später war dieser kostbare Besitz des Hauses Württemberg vom Feuer verzehrt; nur ein kleiner Teil wurde gerettet und ist jetzt im runden Saal des Armeemuseums zu sehen. Zum Glück waren andere Schätze, die Münzen und Kleinodien, schon 1751 ins Alte Schloß geschafft worden; sie bilden jetzt einen Teil des Kgl. Münz- und Kunstkabinetts.

Es wurde für den Bau verhängnisvoll, daß er auch zu Festlichkeiten dienen mußte. Bei den Zurüstungen zu einer französischen Komödie, die Herzog Karl Eugen hier aufführen lassen wollte, brach am 22. Dezember 1757 mittags gegen 2 Uhr Feuer aus, und als um 5 Uhr der Einsturz des kupfernen Daches den Brand erstickte, war eine Hauptsehenswürdigkeit von Stuttgart nach einem Bestehen von kaum 1½ Jahrhunderten dem Verderben geweiht.

Dem Gebäude selbst wurde ein ähnliches Schicksal bereitet, wie später dem Lusthause. Das feste Mauerwerk war fast unversehrt, man hätte das Ganze ohne allzu große Kosten wiederherstellen können; aber der Herzog ließ nur die Pferdeställe in stand setzen, alles übrige 20 Jahre lang als Ruine stehen. Im Jahre 1774, als die Übersiedlung der herzoglichen Bibliothek aus Ludwigsburg nach Stuttgart beschlossen wurde, versäumte man die Gelegenheit, den Bau hiezu würdig zu verwenden. Als es sich 1778 nochmals um die Wiederherstellung handelte, gab leider der Hauptmann und Architekt Fischer als Leiter des herzoglichen Bauwesens die Erklärung ab, der Brand habe den Bau so beschädigt, daß eine Erneuerung nicht weniger Kosten verursachen würde als ein völliger Neubau. Umsonst hielt man im Geheimen Rat dem ent-

gegen, die unteren Stockwerke seien noch wohl erhalten und das Quaderwerk der oberen könne auch nicht so schadhafte sein, wie Fischer behauptete, da er es zur Überwölbung des Nesenbaches am Schloßgraben verwenden wolle, wozu doch nur dauerhaftes Material zu brauchen sei. Der Herzog, welchem im Hinblick auf die Fortsetzung seines Residenzschlusses jeder andere Aufwand ungeliegt kam, unterzeichnete am 10. April 1778 das Todesurteil des Neuen Baues mit dem Befehl, »den Abbruch gleich baldig zu veranstalten«.

Es war ein ungewöhnlich mühsames Zerstörungswerk, »da sämtliche Quader durch eiserne Klammern miteinander verbunden waren«. Vor dem Besuch des Großfürsten Paul von Rußland, August 1782, wurde die ganze Umgebung des Alten Schlusses eingeebnet (daher der Name »Planie«). Doch scheinen die letzten Grundmauern des Neuen Baues erst 1786 beseitigt worden zu sein, wo man im Grundstein eine Kupferplatte mit eingegrabener Inschrift fand. Ihr Wortlaut war folgender:

»Uff den 16. Martii 1599 hat der durchlauchtig hochgeborn Fürst und Herr Herr Friederich Hertzog zu Württemberg und Teckh, Grave zu Mümpelgart, Herr zu Heidenheim und Ritter beider königlichen Orden in Frankreich und Engelland etc. den ersten Stein an diesem fürstlichen Marstall und Rüst-Chammerbau lassen legen. Der Allmächtige verleye Hand darzu, Amen.«

Inwieweit läßt sich nun die äußere und innere Erscheinung des Neuen Baues noch feststellen? Die Stiche von Merian kommen hier kaum in Betracht. Eine kleine aber wichtige Ansicht von der Nordostseite enthält ein sorgfältig ausgeführter Kupferstich: Einholung der Leiche der Herzogin Marie Dorothea Sophie, † 1698. Kurz vor dem Abbruch der Ruine zeichnete der Theatermaler Viktor Heideloff eine größere Ansicht von Südwesten, jetzt in der königl. Kupferstichsammlung; eine andere Handzeichnung erwarb die königliche Staatsammlung aus dem Nachlaß des Sohnes, Professor Heideloff. Von diesem bewahrt die Hofdomänenkammer eine Ansicht mit Staffage in Öl, bezeichnet »Carlo Heideloff 1806«. Einen Grundriß des Gebäudes besitzen wir nicht, wohl aber in den Schickhardtakten im Staatsarchiv einen genauen Umriß, ferner mehrere Lagepläne jenes Stadtteils mit wichtigen Maßangaben.

Bei E. v. Gemmingen, Heinrich Schickhardts Lebensbeschreibung, ergänzt und herausgegeben von dem Kunstfreund v. Üxküll, Tübingen 1821, ist Heideloffs Aufnahme zum erstenmal veröffentlicht und dazu bemerkt: »Schön war dieses Gebäude vorzüglich dadurch, weil man daran sahe, wie dieser denkende Künstler die Vorzüge einer ihm ganz neuen Architektur in ihrer Fülle zu ergreifen und sie zu benutzen wußte, ohne

daß sein gesunder Menschenverstand darunter litt. Beinahe zwei Menschenalter später hat sich W. Lübke in seiner Geschichte der Renaissance in Deutschland um unseren Meister im ganzen das größte Verdienst erworben, ist jedoch der Eigenart dieses vom Erdboden verschwundenen Baues, über welchen er mehr als eine unrichtige Angabe macht und von dem er sogar eine fehlerhafte Abbildung gibt, zu wenig gerecht geworden. Im Inventar der Kunst- und Altertumsdenkmale hat E. Paulus den Bau trefflich, aber als ein gewesenes Denkmal doch mehr andeutend als eingehend behandelt. So darf man sich nicht wundern, wenn auswärtige Kunsthistoriker unserer Tage wie Bezold, Die Baukunst der Renaissance in Deutschland, Stuttgart 1900, S. 125 über Schickhardts Werk mit ein paar Worten hinweggehen. Andererseits findet man bei M. Bach und C. Lotter, Bilder aus Alt-Stuttgart 1896, S. 18 ff., die vorhandenen Nachrichten in dankenswerter Weise zusammengestellt.

Immerhin herrscht bisher über Gestalt und Einteilung des Baues in wesentlichen Punkten Unklarheit, welche sich mit entsprechender Benutzung aller Hilfsmittel aufhellen läßt; zugleich ist in stilistischer Hinsicht noch manches Neue zu sagen.

Schickhardt hat hier die von seinem Meister Georg Beer überkommene deutsche Renaissance mit der italienischen verschmolzen. Es war ein auffallend rein und streng durchgeführter Prachtbau: in der Grundform ein längliches Viereck von 130 Fuß Länge, 80 Fuß Breite und 68 Fuß Höhe bis zum Kranzgesims, mit vier durch Gesimse getrennten Vollgeschossen, in der Mitte der beiden Langseiten und an den Ecken der stadtwärts gekehrten westlichen von schmalen Risaliten belebt, welche dort erkerartig mit Giebelchen, hier turmartig mit Kuppeldächern und Laternen über das Hauptgesims in das hohe Walmdach hinaufreichten. Besonders originell und lange mißverstanden war die Erweiterung der äußeren Ecken durch zwei polygone Wendeltreppentürme, welche mit fünf Seiten eines Sechsecks vortraten; in Gliederung und Bekrönung mit den Eckrisaliten zusammenstimmend, gaben sie durch ihren bewegten Umriß und Reichtum an Fenstern dem Bauwerk vollends ein malerisch reizvolles Gepräge.

Italienischer Einfluß, aber nicht wie behauptet wurde vorzugsweise von Palladio her, zeigt sich vor allem in der horizontalen Gliederung des Ganzen, dann in den Pilasterstellungen, Balkonen und Kuppelabschlüssen der Vorlagen, während diese andererseits in ihrer turmartigen Schmalheit mit dem Vorherrschen der Vertikale auch wieder deutsch anmuten, wozu das hohe Walmdach samt den Zwerchgiebeln der mittleren Risalite trefflich stimmt. Ganz unitalienisch ist auch das Fehlen eines Sockelbaues und einer großen Treppenanlage. — Die Zier-

formen geben noch Anlaß zu manchen Beobachtungen. Nach dem Stich von 1698 lief über dem Kranzgesims eine Ballustrade hin; diese erinnert an die Genuesischen Villen eines Galeazzo Alessi und seiner Nachfolger. Genua behandelt Schickhardt in seinem Skizzenbuch mit sichtlicher Vorliebe. Die an Abwechslung reichen Einfassungen und Bekrönungen der in den Obergeschossen bogenförmig ausgeschnittenen Fenster stimmen im dritten Geschoß in den Tat mit einem Motiv am Palazzo Cambiaso zu Genua überein — unterbrochener Giebel mit Kopf, während beim zweiten und vierten wohl Vorbilder in Bologna (Portico de' Banchi) und Venedig (Palazzo Balbi) ihm vorgeschwebt haben. Dagegen sind die geschwungenen Seitenzierden, welche man auf dem Stich von 1698 an einigen Fenstern wahrnimmt, eine Eigentümlichkeit der deutschen Spätrenaissance.

Doch nun zum Innern! Wie schon bemerkt, fehlt eine große Treppenanlage. Dies hängt auch mit der Bestimmung des Erdgeschosses zusammen, das als Marstall ganz für sich bleiben mußte. Bei Heideloff sind den Portalen der westlichen Langseite und der Schmalseite kleine Freitreppen vorgelegt; einen bodengleichen Zugang zu den Stallungen haben wir uns auf der Rückseite zu denken. Das Erdgeschoß war durchweg eingewölbt und prächtig ausgestattet; zwischen den Abteilungen für die Pferde waren dorische Säulen angebracht, die Raufen waren reiche Arbeiten der Kunstschlosserei, darüber sowie über den Eingängen sah man Hirschköpfe mit prächtigen Geweihen, Inschriften usw. Als Bodenbelag diente eine dicke Bleischicht, welche nach längerer Abnutzung wieder glatt geschlagen wurde. Durch alle Ställe gingen Wasserkanäle, gespeist von einem Druckwerke. — Nach den oberen Stockwerken führten Wendeltreppen in den polygonen Türmen; meine Vermutung, daß es zwei waren, fand ich bestätigt durch eine Stelle im Inventar der Rüstkammer, wo von »dem hinderen Schnecken« die Rede ist. Wahrscheinlich war die Treppe im südöstlichen Turm reicher ausgebildet und gilt ihr die Beschreibung von 1736: »Das ganze Gebäude aber hat einen schönen breiten und zierlichen Schnecken von sehr vielen Staffeln und also zugerichtet, daß man oben Messer oder Stöcke einlegen und bis an die unterste Staffel hinab laufen lassen kann.« Derselben Quelle entnehmen wir folgende wichtige Angabe: »Es begreift dieser Bau zwei Sähl ob einander; der erste ist weit und so groß als das gantze Gebäu, in der Höhe aber ist eine Galerie, darinnen viel Mahlerey und Zierathen zu sehen.« Sonst wird berichtet, daß die Galerie von zwölf Säulen getragen wurde; »hier waren die 12 Monate in Gemälden vorgestellt, an der Decke waren Szenen aus der württembergischen Geschichte gemalt und an den Seiten vielerlei Masqueraden«. An der Wand hingen

Kürasse fürstlicher Personen und ein großes Gemälde der Schlacht bei Höchstädt, welches Herzog Eberhard Ludwig daselbst anbringen ließ.

Aus einem der erwähnten Lagepläne entnehmen wir, daß dieser Festsaal wirklich nach Länge und Breite das ganze Gebäude einnahm, denn das Ausmaß betrug im Lichten  $124 \times 74$  Fuß, sodaß für die Mauerdicke je 3 Fuß übrig bleiben. Und wenn schon aus der Beschreibung hervorgeht, daß der Saal mit seiner Galerie durch zwei Stockwerke reichte, so wird auch dies bestätigt durch den auf einen anderen Lageplan beigetzten Eintrag: »Vom obern Fensterbankh im Saal biß uf den Boden  $43\frac{1}{2}$  Fuß.« Wie bemerkt, befand sich das Hauptgesims 68 Fuß über dem Boden, die Gesamthöhe der beiden unteren Stockwerke blieb demnach, wenn wir auch zugunsten des Erdgeschosses etwas zulegen, jedenfalls unter 40 Fuß. Wir dürfen dem Saal etwa 30 Fuß Höhe geben; also hat sich Schickardt hier, wie Elias Holl im Rathaus zu Augsburg, im Anschluß an die Italiener von einem Fehler freigehalten, den man so vielen Schloßbauten der deutschen Renaissance zur Last legen muß, daß nämlich die schönsten Säle durch zu geringe Höhenentwicklung etwas Gedrücktes an sich haben (Heiligenberg). Und wenn der Ratsaal in Augsburg wie der des Lusthauses in Stuttgart durch eine immerhin mehr üppige als stilreine Auszierung hervorrägt, so kann dagegen seine Beleuchtung nur von den Schmalseiten her nicht als besonders günstig bezeichnet werden. In dieser Hinsicht muß ihn der Festsaal im Neuen Lusthaus entschieden übertroffen haben, wo nicht weniger als 48 Fenster in zwei Reihen übereinander unten und auf der Galerie Licht spendeten!

Der obere Teil des Gebäudes enthielt die Rüstkammer und zwar nach d'Argents Inventar eine mittlere und eine obere; als untere (wie es scheint, nicht seiner Aufsicht unterstellt) wären also wohl die Emporen des Festsaals anzusehen. Bei der Aufzählung werden Gegenstände »innerhalb der Galerie« und »außerhalb der Galerie im Gang« unterschieden, im Gang aber werden wir an sämtlichen 24 Fenstern herumgeführt — die in den Treppentürmen, 10 an der Zahl, sind natürlich nicht mitzurechnen. Dieser Gang dürfte von dem langgestreckten inneren Raum durch Säulen — solche werden erwähnt — und etwa noch durch Schranken getrennt gewesen sein, sodaß das Ganze einen saalartigen Eindruck machte. Wenigstens spricht die Beschreibung von 1736 von einem »oberen Saal«, wo sich »zierliche Harnisch usw. in Menge befanden«. — Die »obere« Rüstkammer war im Dachstock in 6 Gängen und »im Erker gegen dem Schloß hinüber« (Aufsatz des nordöstlichen Treppenturms?) untergebracht. Hier befand sich auch ein Modell des Neuen Baues.

Zum Schluß versuchen wir noch eine zusammenfassende Würdigung

der kleinen Mängel und großen Vorzüge des denkwürdigen Bauwerkes. Einem palastartigen Monumentalbau sind vier Vollgeschosse nicht ganz angemessen. Um so näher wäre es gelegen, das Erdgeschoß als rustizierten Unterbau zu behandeln, wozu schon seine Bestimmung einlud (wie beim Palazzo del Tè in Mantua) und wofür auch bei Palladio die schönsten Vorbilder zu finden waren. Trotz alledem hat sich Schickhardt mit Rustikapfeilern an den Risaliten begnügt.

Sonst aber gibt fast alles von dem Kunstvermögen unseres Meisters einen hohen Begriff. Hat doch schon v. Üxküll richtig herausgefühlt, daß Schickhardt, wie Georg Beer, die Fähigkeit besaß, bei der Aufnahme einer fremden, im großen und ganzen überlegenen Bauweise doch heimische Überlieferungen und deutsche Eigenart festzuhalten und aufs glücklichste mit italienischem Stil zu verschmelzen. Gerade hierin erblicken wir einen besonderen Ruhmestitel der beiden Hauptschöpfungen der schwäbischen Renaissance. Die Vernichtung des Neuen Baues darf uns nicht abhalten, ihm unter den Meisterwerken der vorgerückten, dem Barockstil zuneigenden deutschen Renaissance eine der ersten Stellen anzuweisen, wenn nicht geradezu die erste. Der Friedrichsbau des Heidelberger Schlosses besitzt eine kraftvoll sich aufbauende Fassade, reich an malerischer Schönheit; aber es ist kein auf sich allein beruhendes, rings in sich abgeschlossenes Werk, er wirkt nur nach der einen Seite hin als Glied eines vielgestaltigen Organismus. Die Schauseite des Rathauses in Augsburg entbehrt im Gegenteil fast ganz der belebenden Einzelgliederung und verdankt ihre Wirkung allein dem wuchtigen Ernst groß disponierter Massen. Schickhardts Neuer Bau, nach allen Seiten freistehend, muß bei reich gegliederter Gesamtanlage und maßvoll schönen Einzelformen in seinen je nach dem Standpunkt überraschend wechselnden Umrißlinien eine Fülle von Reizen geboten haben. Er sichert seinem Schöpfer einen Ehrenplatz unter den deutschen Architekten.

---

## Zur Geschichte der Brancacci-Kapelle.

Die Familie Brancacci hat das Eigentumsrecht über jene Kapelle in St. Maria del Carmine zu Florenz, die ihrem Namen die Unsterblichkeit erhält, rasch genug verloren. Bereits anno 1458 erscheint in einem Testament der Madonna Frosina die Piero di Ghino die Kapelle als der »Madonna del Popolo« geweiht.<sup>1)</sup> Selbst der Name des Stifters wurde vergessen,<sup>2)</sup> aber Masaccios Fresken, die wir seiner Kunstliebe danken, standen das ganze Quattrocento hindurch in höchsten Ehren, und als Perino del Vaga, der an der Sonne Raphaels zum Künstler gereifte, nach der Arnostadt kam, fragten ihn bei einem gemeinsamen Besuch der Brancacci-Kapelle die Florentiner Maler, ob die neue römische Schule diesen Fresken Gleichwertiges an die Seite stellen könnte. Perino meinte lächelnd, er selbst getraue sich, Besseres zu schaffen. . . .<sup>3)</sup> Allmählich verloren auch die Florentiner ihre Ehrfurcht vor den erhabenen Toten und das Barock erklärte mit dem Rechte des Lebenden dem Quattrocento jenen Krieg, dem so viel Herrliches zum Opfer fiel. Im Hofe von St. Maria del Carmine wurde ein Werk Masaccios von der Wand heruntergeschlagen und auch die Existenz der einst so viel bewunderten Fresken in der Brancacci-Kapelle war arg gefährdet. Ein »Fra Anonimo« des 18. Jahrhunderts, der »in remissione dei suoi peccati« verschiedene Nachrichten über die Kirche von St. Maria del Carmine zusammenstellte, hat uns hierüber einen Bericht hinterlassen, der interessant genug ist, um eine unverkürzte Wiedergabe zu verdienen:<sup>4)</sup>

. . . Ma pchè vò io descrivendo queste cose, quando assai meglio e più

1) R. Arch. di St. zu Florenz: »Catal. dei Conventi soppressi« N° 113. St. Maria del Carmine, N° 89, Blatt 33 (tergo) Mazzo 42.

2) Vasari nennt (vita di Masaccio) II. p. 295 statt Felice Brancacci Antonio als Gründer der Cappella.

3) s. Vasari V. Vita di Perino del Vaga. p. 604—6.

4) R. Arch. di St.: Catal. dei Conventi soppressi N° 113 St. Maria del Carmine Vol. 7. Libro de' Provenienze p. 114.



amplamente sono narrate dal Castaldi nel suo libro delle Cappelle a carte 44. più tosto riferirò ciò che essendo giovinetto fummi detto da più di uno d' nostri vecchi, che si trovaron' sul fatto. Il Marchese Ferroni, Uomo in quei tempi, che pr danari contanti, trapassava di gran lunga le ricchezze di ogni altro Nobile Fiorentino, come quello che soventemente navigando, e mercatando, mentre dimorava in Amsterdam, nell' Indio Occidentale cioè nell' America, erali di tanto stata favorevole la fortuna, che riuscisse di potere un grosso peculio amassare. Or q̄sto signore s'invogliò forte della n̄ra Cappella della Madonna con idea di aggrandirla e adornarla in quella guisa che è quella de' Sigri Corsini, se non forse ancor di vantaggio, ma per recare ad effetto il suo grandioso disegno demolir si volevano le famose pitture di sopra mentovate, e molte altre variazioni fare, quanto alle Porte pr venire dal Chostro in sagrestia e dalla sagrestia in Chiesa, il tutto a spese di do Ferroni. I nostri Frati tant' e tanto pr avere una supba cappella che adornasse vi e più la n̄ra Chiesa, e per acquistare un sepoluario e Benefattore di quella portata nulla saria calso più non veder quei mostacci con zimarre, e mantelloni al antica abbigliati. Ma prvenuta cotal notizia agli orecchi di Donna Vittoria della Rovere, madre del Gran Duca Cosimo III. Priora delle n̄re Tertiare, e Protettrice amorevole della nostra Cappella, proibì espressamente, o che ella il facesse di moto proprio, o come instigata dall' Accademia de' Pittori, o più veramente da una nobil Famiglia, a cui ne giova ne conviene fare il nome, diede ordine espresso che non si toccassero tali dipinture; il Marchese rispose, che, se non eravi altra difficoltà, egli avria fatte segare con ogni diligenza dal p̄mo ordine, ove sono le pitture più insigni, e gli Artefici assicuravano di poterne venire a capo senza il minimo detrimento di cotali pitture. Ma tant' è la Granduchessa ferma qual saldissima colonna nel suo impegno, non volle a verun' patto che le mura e le pitture della Cappella fossero toccate. quindi non potendo il Marchese acconciare et abbellir la Cappella a modo suo, rivalse altrove il pensiero, et ottene un luogo nella Chiesa della Nunziata, presso la Cappella della Madonna<sup>5)</sup> e dalla Cappella, ivi da Esso fabbricata, benchè picciola p̄chè non potè estendersi di vantaggio, ma però di ogni sorte e genere d'ornamento richissima dedur si puote, qual fosse per essere la nostra Cappella, se era lasciato fare. Per lo

---

5) Laut Andreucci: »La chiesa della Nunziata.« Firenze 1857, p. 54, wurde das Patronat über diese Cappella, die erst den da Gagliano, dann den Ubaldini gehört hatte, im Jahre 1691 dem Senatore Francesco Ferroni übertragen. Daraus ergibt sich ein Datum für den Bericht des Anonymus. Vittoria della Rovere zählte damals bereits 69 Jahre. Sie starb anno 1694.

che ella si rimase nella sua squallida antichità, e se non era del tutto disonorevole a cagione degli ornamenti sopra accenati non era neppure la più bella cosa del mondo. . . . .<sup>6)</sup>

*Emil Schaeffer.*

---

<sup>6)</sup> In einem Manuskript der Riccardiana vom Jahre 1723, Cod. Riccard. N° 2141 Qu. IV. XXXIX p. 229f. beklagt sich der Autor (wahrscheinlich Bartolommeo Vanni) über den schlechten Zustand der Cappella Brancacci. Bezeichnend genug bewundert er die Fresken nicht, wie p. 226f. die Werke Passignanos, um ihrer Schönheit willen, sondern schätzt sie lediglich als »antichissime pitture«.

## Zu Felice Felicianos römischen Schriftformen.

Bis in unsere nordischen römischen Kolonien hinein läßt sich auf den Inschriften der Kaiserzeit das Eindringen jener unübertrefflichen lateinischen Monumentalschrift verfolgen, wie sie in augusteischer Zeit aufgekommen war und wie sie in ihren schönsten Proben an den Triumphbögen Roms noch heute lebendig vor uns steht.

Die Ausscheidung der in dieser Schrift gehaltenen Inschriften aus der Masse des Inschriftenmaterials, also die Erkenntnis von der Vorbildlichkeit gerade dieser Buchstabenformen und Zeilenführung ist im Quattrocento nur allmählich vor sich gegangen. Am Beginn des 16. Jahrhunderts liegt sie in Paciolis und Dürers Proportionsstudien vollendet vor. Daß aber auch schon Pacioli einen um mehrere Jahrzehnte älteren Vorgänger hatte, ist durch die Publikation eines Schriftchens des Felice Feliciano aus einem Manuskript der Vaticana (cod. n. 6852) von R. Schöne nachgewiesen worden. (Ephemeris epigraphica B. I, 1872 p. 255. Die Abschrift des Manuskripts ist der Ornamentstich-Sammlung des Kgl. Kunstgewerbe-Museums in Berlin einverleibt. Katalog Nr. 2446.) Schöne weist a. a. O. durch Nebeneinanderstellung der Auseinandersetzungen Felicianos wie Paciolis die Anlehnung des letzteren an den ersteren nach. Die vatikanische Handschrift ist durch ein Schlußepigramm des P. Ramusius datiert: Venedig 1481. Daß diese Jahreszahl sehr wohl hineinpaßt in den Lauf der Entwicklung, welchen die Lapidarschrift während der Renaissance im antikisierenden Sinne genommen hat, daß man für Pacioli auch ohne Kenntnis jenes Manuskripts einen Vorgänger postulieren müßte, erkennt man, wenn man einmal die italienische Plastik des 15. Jahrhunderts unter dem Gesichtspunkt der Schriftformen verfolgt. Es ergeben sich dann drei Perioden der Entwicklung, die den drei Dritteln des 15. Jahrhunderts ungefähr entsprechen und die so zu definieren sind, daß in der ersten mancherlei kursive Elemente der Schrift einen etwas

ungleichen Charakter geben, daß diese in der zweiten ausscheiden, daß endlich in der dritten jene Monumentalschrift der römischen Triumphbögen völlig durchdringt.<sup>1)</sup> Folgende Denkmäler mögen dies illustrieren:

Piero di Niccolos Grabmal des Onofrio Strozzi, † 1417, in S. Trinità zu Florenz (Bode, Renaissance-Skulptur Taf. 152) zeigt in S, Z, X Neigung zum Kursivcharakter.

Donatellos und Michelozzos Grabmal Papst Johannes XXIII. im Battistero zu Florenz (Bode Taf. 53) gleich nach 1427 vollendet, zeigt sehr viel mehr lapidare Formen, wendet aber noch Abkürzungszeichen an, verdickt die Hasten ungleichmäßig etc.

Luca della Robbias Sängertribüne, bestellt 1431, zeigt vielfache Abkürzungszeichen, Zusammendrückung gewisser Buchstabengruppen zur Raumersparnis, wie sie der Monumentalschrift fremd ist, z. B. A und V, und ungleichmäßige Verdickung der Hasten.

Das mittlere Entwicklungsstadium wird am besten dargestellt durch Bern. Rossellinos Grabmal des Leon. Bruni, † 1444, in S. Croce zu Florenz (Bode Taf. 315). Kursivformen fallen weg. Die Buchstaben zeigen im allgemeinen eine gleichmäßige Strichführung doch die feinen Endausschweifungen fehlen noch. Die Buchstaben werden hie und da noch zusammengedrängt. Das gleiche ist zu bemerken von Des. da Settignanos Grabmal des Carlo Marzupini, † 1455, ebenda (Bode Taf. 293).

Auch die Schrift an der Fassade von S. Bernardino in Perugia von 1461 (Bode Taf. 416) ist keineswegs die monumentale, obgleich hier in der Architektur der Anschluß an die römischen Fassadenaufschriften näher gelegen hätte.

Ant. Rossellinos Grabmal des Kardinals von Portugal in S. Miniato vor Florenz, Auftrag 1461, (Bode Taf. 324) mag den Übergang zu endgültigen Formen darstellen. Die klassischen Endausschweifungen sind leise angedeutet, nur die Verteilung der Buchstaben in der Zeile läßt noch zu wünschen übrig.

In Minos Grabmal Forteguerra in S. Cecilia in Rom, † 1473 (Bode Taf. 404) ist es endlich das Alphabet Felicianos und Paciols, ist es die klare innere Disposition der Zeilen römischer Monumentalschrift, welche uns entgegentritt.

Fast noch vollkommener und in der Zeilenführung abgewogener zeigt sie sich bei Civitale im Grabmal des Dom. Bertini † 1479, im Dom zu Lucca (Bode Taf. 370).

Felicianos Studien dieser Art und ihre Veröffentlichung mögen nun doch schon vor dem vatikanischen Manuskript vom Jahre 1481 liegen

<sup>1)</sup> s. die Andeutung bei Thausing, Dürer II pag. 42.

nd als Vorlage unter die Steinmetzen gedrungen sein, bei denen sie ch im Verlaufe der siebziger Jahre bemerkbar machen. Ist er aber in diesen seinen Studien der Pfadfinder? Ist er selbst der Künstler, der jene orbildlichen Inschriften aus der Masse herausgefunden hat? Die Untersuchungen, welche Mommsen an verschiedenen Stellen der Kapiteleinführungen im V. Bande des Corpus Incriptionum Latinarum und Henzen in den Monatsber. d. Berl. Akad. 1868 p. 382 über seine Inschriftensammlung angestellt haben, geben ihm nicht gerade das Zeugnis großer Selbstständigkeit. Wie er aber hier des Poggio und des Cyriacus von Ancona Nachreter ist, so möchte ich auch in ästhetischer Beziehung eine Anlehnung vermuten und den Aufschluß aus zwei Daten herleiten: Im Jahre 1460 oder wenig früher<sup>2)</sup> waren Mantegnas Eremitanifresken vollendet und im Jahre 1463 dedizierte ihm Felice Feliciano seine Inschriftensammlung. Natürlich setzte dieser hier bei dem Künstler kein inhaltliches, sondern ein ästhetisches Interesse voraus. Und an den Bauten auf Mantegnas Fresken sehen wir in der Tat frühesten Datums und früher wie in der Plastik die römische Monumentalschrift vollendet vor uns. Mantegna war ihr Wiederentdecker. Jene Dedikation war von Felicianos Seite eine Respektsbezeugung gerade hierfür. In der Folge dann suchte er jenes neue vom Standpunkte des Schreibmeisters aus nutzbar zu machen, und in den folgenden Jahrzehnten sehen wir sie in der Plastik und, ich will gleich hinzufügen, bald auch in den Drucken eindringen. Es sind die *exquisite litere latine antiquarie* von welchen Colonna in der *Hypnerotomachia Poliphili* spricht. In des Aldus Offizin werden die Grundsätze dann bald auch auf die griechischen Majuskeln angewandt. Dieses Verdienst Mantegnas würde, scheint mir, Tatsache bleiben, auch wenn in Wirklichkeit das Alphabet in Pacioli's Buch von Lionardo gezeichnet sein sollte, wie man mit größerer oder geringerer Bestimmtheit annimmt. (Vgl. Müntz, *Renaiss.* II p. 816.) Die Auswahl der Vorbilder aus den antiken Steinchriften hatte Mantegna getroffen. Feliciano gibt im Gegensatz zu Pacioli die vertiefte Form der Buchstaben auch für die Schreibzwecke als Vorbild und in Wirklichkeit ist dies die Form — also diejenige mit der Mittellinie in den Hasten — in welcher das klassische Alphabet in die Druckoffizinen in den letzten Jahrzehnten des Quattrocento eindringt.

Wo hatte Mantegna sich angeregt? In Felicianos Werkchen werden die Belege für die vorgeführten Buchstabenformen freilich mehrfach aus des Verfassers Heimatsstadt Verona, dem oberitalienischen Rom des

<sup>2)</sup> S. Kristaller *Mantegna* pag. 67.

Quattrocento, angeführt. Für Mantegna aber scheint mir auch unter unserem Gesichtspunkte die Frage aufzutauchen: Hatten nicht die stadtrömischen Monumentalbauten selbst ihn angeregt, d. h. war er nicht schon in seinen jungen Jahren einmal in Rom?<sup>3)</sup>

*Jos. Poppelreuter.*

<sup>3)</sup> s. Thode, Mantegnamonographie p. 85, Portheim, Jahrbuch der Kgl. pr. Kunsts. 1886 p. 216.

## Zur Elfenbeinplastik der Barockzeit.

In seinen »Studien zur Elfenbeinplastik der Barockzeit«<sup>1)</sup> in welchen Dr. Chr. Scherer zum ersten Male die hauptsächlichsten Meister dieses Kunstzweiges einer eingehenden, kunsthistorischen Betrachtung unterzieht, berichtet er an erster Stelle über Ignaz Elhafen, den er als einen der tüchtigsten Vertreter seines Faches feiert. Den wenigen Notizen, die Scherer von den Lebensumständen des Künstlers zu berichten weiß, vermag ich noch eine weitere hinzuzufügen, die nicht allein für die Erkenntnis der Werke Elhafens, sondern mehr noch für diejenige der Werke seines Kollegen am Düsseldorfer Hofe, nämlich des Venetianers Antonio Leoni von Wichtigkeit ist. Die Nachricht findet sich in einer reich illustrierten Prachthandschrift, die mir seinerzeit durch gütige Vermittlung des Herrn Prof. Dr. Clemen in Bonn von dem Besitzer, Herrn Buchhändler Pflaum auf der Fahnenburg bei Düsseldorf, in liebenswürdiger Weise zur Einsicht und Benutzung auf mehrere Tage überlassen wurde. Der Verfasser des in französischer Sprache im Jahre 1709 geschriebenen, 337 Seiten (Folio) umfassenden Werkes, welches den Titel führt: »Le portrait du vrai mérite dans la personne ser. de mons. l'électeur palatin«, ist ein Italiener namens George Marie Raparini, der lange Zeit am Hofe des Kurfürsten Johann Wilhelm lebte und dort seine Aufzeichnungen machte. Er berichtet uns in der überschwenglichen Ausdrucksweise seiner Zeit von allen bedeutenden Persönlichkeiten, die damals am Hofe des prachtliebenden Kurfürsten zu Düsseldorf eine Rolle gespielt haben. Besonders wertvoll ist dabei das Kapitel, welches der Biographie der glänzenden Künstlerschar gewidmet ist. Nachdem er hier zunächst dem Bildhauer Ritter Gabriel von Grupello, dem Autor des bekannten Reiterstandbildes Johann Wilhelms auf dem Düsseldorfer Marktplatze, einen schwülstigen Lobeshymnus gesungen hat, kommt er sodann auf Seite 195 auf die beiden Elfenbeinschnitzer Leoni und Elhafen zu sprechen. Die Stelle, die hier unverkürzt wiedergegeben werden soll, lautet:

<sup>1)</sup> Studien zur deutschen Kunstgeschichte, Heft 12. Straßburg 1897.

J'entens ici que la statuaire réclame deux de ses vaillans Professeurs. J'y cours en diligence. Elle pensait mais faussement, que la petitesse de leurs ouvrages me les aurait fait oublier en passant outre, lorsque je les ay obmis à l'endroit où j'ay placé Ms. le Chev. Griello grand seulement dans les grandes pièces. Je n'avais gardé de les couvrir avec le silence, et comme la petitesse n'ôte pas le prix à ce qui est beau et qu'elle, au contraire, le relève, étant passé en proverbe parmi les connaisseurs, que tant plus petit tant plus beau, je parleray en premier lieu de monsieur Leony natif de Venise et sculpteur en hyvoire.

Ses camàyeux, ses bas-reliefs renferment toutes les grâces, que l'art le plus fin sçait enfanter. Ses petites figures se tournent et s'arrêtent en de belles attitudes et propres pour les actions, dans les quelles on les emploie, elles ont du mouvement et de l'esprit. Les muscles sont arrangés dans leurs assiettes, et sur les muscles les veines se font voir flottantes avec délicatesse et avec force. Les plis des draperies accompagnent doucement les nudités, elles les couvrent, mais ne les cachent point entièrement, suivant l'ordre des parties du corps, elles s'y jettent dessus sans se coller sur la chair et s'arrêtent simplement aux jointures des os pour les indiquer aux regardans.

C'est de ses ouvrages, ce que Ovide disait dans ce fabuleux récit, que le travail surpassait par son excellence le prix de la matière. »*Materiam superabat opus.* Cet habile statuaire a orné de petites statues le modèle ci devant représenté dans la medaille du comte Alberti. Il a sculpté en hyvoire la conversion de S. Paul en des beaux groupes de figures et en outre le martyr de saint Laurent, le rapt de Proserpine, le sacrifice d'Iphigénie et plusieurs autres rares pièces en considération, de quoi je lui inscris sa medaille avec les quattres vers suivans.

Mollia sunt pelago torpentque coralia tunc, cum  
De pelago properant artificiumque petunt,  
At rigidum dum tractat ebur manus alma Leonis  
Mollius est aera fitque vel ipsa caro. (Folgt die Medaille.)

J'ai souvent fait reflexion que, lorsque les Princes et principalement monseigneur, qui est un fin connaisseur et professeur de rares pièces de diamans,<sup>2)</sup> lorsqu'ils en acquièrent un de grand prix, ou bien lorsqu'ils acheptent quelque rare perle, que sa valeur en augmente de beaucoup, s'il leur arrive d'en trouver la pareille et que par cet assortissement favorable leur trésor soit complet. De même en font-ils avec les excellens hommes. Ils cherchent leur semblables, ils les approchent,

<sup>2)</sup> Er schnitzte selbst in Elfenbein. Raparini S. 81.



afin de faire naître et d'entretenir parmi eux une espèce d'émulation profitable une jalousie de vertu, qui ne manque jamais de les piquer avec des fortes aiguillons de reputation, pour qu'ils courent d'autant plus vite à la gloire, ainsi que deux tranchans de couteaux s'entre-aiguisent en se frottant ensemble, de même que deux lignes concourrantes à un même point se hâtent et s'approchent vers la fin de leur course. Voilà comme font les Gens de vertu, ils s'entre-gardent dans la carrière et croiraient d'encourir sa honte, si aucun d'eux resterait un demi pas en arrière. Cette considération a fait, que son Altesse électorale a tiré de l'Autriche à son service un autre sculpteur en hyvoire, qui s'appelle Ignace Elhafen. Plusieurs pièces, que j'ai vu de lui, m'ont porté avec justice, à lui ouvrir la porte de mérite, afin qu'il prenne sa place.

Celui s'est attaché à l'école romaine et observe l'antique dans ses contures avec beaucoup d'attention. Je donne ici son éloge en abrégé. *Haec tua si vivunt eburis pulcherrima signa a superis donum Pygmalionis habes.* (Folgt seine Medaille.)

Hier wird also ausdrücklich bestätigt, was Scherer schon mutmaßte, daß Elhafen von Wien aus an den Düsseldorfer Hof berufen wurde. Leider sagt uns auch Raparini nicht, in welchem Jahre die Berufung erfolgt ist. Doch geht aus seinen Worten hervor, daß Elhafen später als Leoni nach Düsseldorf gekommen sein muß. Dieser aber dürfte wohl sicher erst nach des Kurfürsten Vermählung mit Maria Anna Louise von Medici, der Tochter Cosimos III. von Florenz, also jedenfalls nicht vor dem Jahre 1691 in Düsseldorf eingetroffen sein. Elhafens Aufenthalt am kurfürstlichen Hofe mag demnach in die letzten Jahre des 17. und die ersten 15 Jahre des folgenden Jahrhunderts fallen. Möglich, daß er bis zum Tode des Fürsten, der im Jahre 1716 erfolgte und die ganze Künstlerkolonie in alle Winde zerstreute, dauerte. 1709, als Raparini seine Aufzeichnungen machte, scheint Elhafen wenigstens noch in Düsseldorf gelebt zu haben. Interessant ist nun, was Raparini über den Anlaß zu des Künstlers Berufung erzählt, der Kurfürst habe dem Leoni in Elhafen mit Absicht einen Rivalen zu geben gedacht, um durch die gegenseitige Konkurrenz den Eifer und die Schaffenslust der beiden Künstler zu erhöhen und anzufeuern. Wenn wir auch diese Angabe keineswegs als bare Münze zu betrachten brauchen, so läßt sich doch vielleicht aus ihr etwas anderes herauslesen, nämlich eine später entstandene, feindselige Haltung der beiden Meister zu einander. Jedenfalls muß nach Raparinis Bericht Leoni ein nicht minder begabtes und bedeutendes Talent als Elhafen gewesen sein. Auch kann man aus der kurzen Charakterisierung ihrer Arbeiten eine gewisse Differenz bezüglich ihrer Stilweise herausfühlen. Elhafen, als ein Anhänger der römischen Schule, d. h. als Vertreter der

Richtung des Bernini und Cortona beobachtete, wie dies ja auch in der Tat seine Werke erkennen lassen, den weichen Linienfluß »antiker Konturen«. Er bildete mit Vorliebe nackte Figuren und zwar meistens aus dem Kreise der griechischen und römischen Mythologie. »Seine Männer, sagt Scherer (S. 13), sind kraftvoll, sehnig und muskulös, zugleich aber von einer bäurischen Plumpheit und Schwerfälligkeit, die sie zu jeder anmutigen Bewegung unfähig macht. Auch seine Frauen haben volle, ja üppige Formen, die jedoch gleich weit von der gewaltigen Formenfülle Michel-Angelesker Riesenweiber, wie von der urwüchsigen Derbheit Rubensscher Frauengestalten entfernt sind«. Zu dieser Charakteristik Elhafenscher Stilweise steht diejenige Raparinis über Leonis Formensprache in einem bestimmt gezeichneten Gegensatz. Danach besaßen dessen Figuren eine außerordentliche Grazie und Anmut und eine überaus geistreiche Art der Stellung und Bewegung. Wahrscheinlich waren sie schlanker, eleganter und nicht so »bäurisch plump« und »schwerfällig« als diejenigen Elhafens. Auch müssen sie bei aller Grazie doch noch eines gewissen realistischen Zuges nicht entbehrt haben. Die Muskeln waren besonders hervorgehoben und die Adern unter der Haut zu sehen. Außerdem scheinen sie mehr bekleidet gewesen zu sein, was wohl zum Teil die Wahl des dargestellten Stoffes bedingt haben mag, der anscheinend mehr der biblischen und klassischen Historie entnommen ist. Raparini nennt uns eine Bekehrung Pauli, eine Marter des hl. Laurentius, einen Raub der Proserpina und eine Opferung Iphigeniens. Doch hüllten seiner Aussage nach die Gewänder den Körper nicht derartig ein, daß sie die Struktur desselben völlig verdeckten, sondern sie begleiteten die Konturen und deuteten die Formen in gewissenhafter Weise an. Mit Hülfe dieser Kennzeichen dürfte es ja nun den Forschern auf diesem Gebiete nicht mehr schwer fallen, die von Raparini genannten Arbeiten Leonis wieder aufzufinden. Wahrscheinlich werden sie, wie auch die Düsseldorfer Werke Elhafens in das Bairische National-Museum gekommen sein. So wird man zunächst zu untersuchen haben, ob nicht daselbst die von Scherer dem Elhafen vermutungsweise zugeschriebene Opferung Iphigeniens, sowie der Raub der Proserpina und damit auch die Enthaltbarkeit des Scipio, der Heldenmut des Mutius Skävola und die Erziehung des Bacchus vielmehr dem Leoni zuzuweisen sind. Ebenso könnte auch vielleicht das Relief der Bekehrung Pauli, welches sich im Herzogl. Museum zu Braunschweig befindet und nach Scherer von demjenigen Elhafens in Kremsmünster verschiedene Abweichungen enthalten soll, auf Leoni zurückzuführen sein. Doch kann ich diese Untersuchungen ja den Herren, die auf diesem Gebiete bewandert sind, überlassen.

Was die von Raparini angeführten kleinen Statuen für das Modell des Grafen Alberti anbetrifft, so waren hiermit 158 kleine Figürchen gemeint, die Leoni für ein Treppenmodell gefertigt hatte, das in dem neu zu errichtenden Residenzschlosse des Kurfürsten zu Düsseldorf, dessen riesiger Originalplan von der Hand des Grafen Matthias Alberti<sup>3)</sup>, eines italienischen Architekten am Hofe Johann Wilhelms, heute noch im historischen Museum der Stadt zu sehen ist, zur Ausführung kommen sollte. Das Modell, welches leider zu Grunde gegangen ist, bestand nach Raparinis Beschreibung und Zeichnung (S. 170) aus zehn Einzeltreppen, die zusammen ein Achteck bildeten und in der Mitte einen Weg freiließen, der auf 50 Fuß Breite projektiert war. Auf den Stufen standen in gewissen Abständen die Figuren des Leoni auf hohen Piedestalen. Gruppello war für die spätere Ausführung in Marmor vorgesehen. Ob diese Figürchen des Leoni wirklichen Kunstwert besaßen, oder nur, wie man denken möchte, als kleine, flüchtige Skizzen ausgeführt waren, muß dahingestellt bleiben. Raparinis Erwähnung und Nachzeichnung des Treppenmodells könnte allerdings den Gedanken aufkommen lassen, daß es sich hier um ein kleines Kunstwerk gehandelt habe, wie denn derartige Spielereien zu jener Zeit ja gang und gebe waren. Schwerlich aber dürften die Figürchen Leonis als Modelle und Vorbilder Gruppellos bestimmt gewesen sein.<sup>4)</sup>

*Ferd. Koch.*

3) Alberti, ein geborener Venetianer, erbaute auch das Schloß Bensberg, welches dem Kurfürsten als Jagdschloß diente und heute bekanntlich in eine Kadettenanstalt umgewandelt ist.

4) Leider erfahre ich zu spät, daß Dr. Scherer in seinem jüngst erschienenen Buche »Elfenbeinplastik seit der Renaissance« (Monographien des Kunstgewerbes Bd. VIII S. 20f.) die oben erwähnten Stücke dem Leoni nunmehr bereits zurückgegeben hat. Wenn somit meine Notiz in dieser Hinsicht zu spät kommt und überflüssig erscheint, so wird sie immerhin als Bestätigung der von Scherer so scharfsinnig aufgestellten Vermutungen und als Nachricht zu der Biographie Leonis und Elhafens nicht unwillkommen sein.

# Literaturbericht.

## Allgemeine Kunstgeschichte.

Festschrift zum vierhundertsten Jahrestage des ewigen Bundes zwischen Basel und den Eidgenossen 13. Juli 1901. Im Auftrage der Regierung herausgegeben von der Historischen und Antiquarischen Gesellschaft zu Basel. Basel 1901.

Ein vornehm ausgestatteter Band von 357 Seiten Text in Folio mit zahlreichen Textabbildungen in Zinkätzung und Radierung sowie außerdem 66 Vollbildern in Radierung, Kupferstich, Lithographie, Farbendruck und Photogravüre.

Das Werk schildert im zweiten Teile auf ungefähr 140 Seiten Basels Bedeutung für Wissenschaft und Kunst im 15. Jahrhundert und enthält zunächst einen Aufsatz von Carl Christoph Bernoulli, dem Oberbibliothekar der Basler Universitätsbibliothek, über das geistige Leben und den Buchdruck im 15. Jahrhundert, der indessen die künstlerische Ausstattung der Bücher nur nebenbei berührt. Es folgen aber dann zwei kunsthistorische Arbeiten, von denen beide namentlich aber die erste mehr als bloß lokales Interesse verdienen.

Der Abschnitt »Malerei« enthält die längst erwartete Publikation über Konrad Witz von Dan. Burckhardt mit achtzehn Vollbildern in Photogravüre, fast alle nach guten Aufnahmen. Eine Übersicht über alle Denkmäler, die noch von der Geschichte der Malerei in Basel während des 15. Jahrhunderts Zeugnis ablegen, hätte dem Titel zwar mehr entsprochen und wäre auch von Interesse gewesen, indessen hat sich der Verfasser darüber selbst schon früher, auch im Zusammenhange ausgesprochen (Festbuch zur Eröffnung des Historischen Museums in Basel 1894) und er beschränkt sich im wesentlichen darauf, eine neue Entdeckung, die bisher nur vorläufig angekündigt war mit allen ihren Konsequenzen zum Gegenstand seiner Darstellung zu machen. Er gibt uns

dafür einen der wichtigsten Beiträge, die zur Geschichte der schwäbischen Malerei in der ersten Hälfte des 15. Jahrhunderts in den letzten zwanzig Jahren erschienen sind.

Die Gemälde, um die es sich handelt, sind nur zum kleinen Teil erst neuerdings bekannt geworden. Im Baseler Museum harnte seit langer Zeit eine Reihe von Bildern der genauern Bestimmung; in den 90er Jahren tauchte dann im Münchener Kunsthandel ein Werk auf, das ins Basler Museum gelangte, obwohl vorerst die Übereinstimmung mit dem schon vorhandenen Cyklus nicht bemerkt wurde. Fast gleichzeitig wurde auch das Gemälde aus dem Nachlaß des Prälaten Straub bekannt, das jetzt eine Zierde des Straßburger Museums bildet. Die Verwandtschaft dieses Bildes mit der neuen Basler Erwerbung ist auffallend und war schon festgestellt, als Burckhardt in zwei beiderseits bemalten Tafeln des Genfer Musée d'archéologie, von denen die eine datiert und bezeichnet ist, dieselbe Hand sowohl wie in den jüngst bekannt gewordenen als wie in den längst bekannten rätselhaften Gemälden sah. Dazu kam noch eine Entdeckung von Bayersdorfer im Neapeler Museum.

In der von Burckhardt angenommenen Chronologie ergibt sich nun folgendes Inventar erhaltener Werke.

#### Frühwerke.

1. Die acht Tafeln des Basler Museums, die zum älteren Bestand gehören. Fünf mit Goldgrund, Darstellungen von Handlungen, in denen eine symbolische Vorbedeutung für die Erlösungsgeschichte gesehen wurde: Esther und Ahasver, David und Melchisedek, Cäsar und Antipater, sowie auf zwei Tafeln: David und die drei Helden, die aus dem Lager der Philister bei Bethlehem Wasser bringen, ferner: die Einzelgestalt der Synagoge, die Einzelgestalt eines Mannes mit Messer und Buch (früher als Bartholomäus, jetzt von Burckhardt als alttestamentarischer Priester bezeichnet), endlich ein heiliger Christophorus in weiter Landschaft. — Die Bilder stammen wie übrigens auch die Holbein in der Karlsruher Galerie aus der Kunstsammlung des Markgrafen von Baden, die sich bis 1808 in Basel befand, sie gingen dann in Basler Privatbesitz über und haben sich infolge verschiedener Schenkungen wieder in der öffentlichen Kunstsammlung der Stadt zusammengefunden. Die Annahme, daß sie aus einer Kirche in Basel oder der Umgebung kommen, ist damit zwar nicht geboten, aber doch recht naheliegend. Die fünf zuerst genannten gehörten sicher einem und demselben Altare an, daß die andern auch dazu gehörten, ist wahrscheinlich. Die Maße stimmen wenigstens ungefähr. Mündler hatte die Gemälde einst nicht so ganz mit Unrecht als französisch-burgundische Schule bezeichnet. Burckhardt selbst führte sie als

Konservator der Galerie im Kataloge früher als „Art des Gerrit van St. Jans“ auf.

2. Das Gemälde im Museo Nazionale in Neapel. Die hl. Familie mit der hl. Katharina und Barbara in einem Kirchenraume, in dem eine freie Wiedergabe des Baseler Münsters deutlich zu erkennen ist.

#### Spätwerke.

3. Das Bild im Straßburger Museum. Maria Magdalena und Catharina in einer gotischen Halle.

4. Das Bild, das im Münchener Kunsthandel aufgetaucht ist: Joachim und Anna an der goldenen Pforte im Basler Museum. Von größerem Format, von den übrigen Basler Tafeln auch im Stil etwas verschieden.

5. Die Tafeln im Musée d'archéologie in Genf. Wahrscheinlich die beiden Teile eines größeren Altarflügels, dessen Gegenstück verloren ist. Auf der ehemaligen Innenseite der einen Tafel der Stifter Kardinal Jean de Brogny vor der Madonna knieend, auf der Außenseite die Befreiung Petri, hier am Rahmen das Wappen des Kardinals. Auf der Innenseite der anderen Tafel die Anbetung der Könige, außen Petri Fischzug. Hier die Inschrift: hoc opus pinxit magister conradus sapientis de basilea M<sup>o</sup>CCCC<sup>o</sup>XLIII<sup>o</sup>. Die Bilder stammen aus der ehemaligen Makkabäer-Kapelle in Genf und sind auch in Genf entstanden, denn die Landschaft auf dem Fischzug Petri ist eine Darstellung des Genfersees von der Schweizerseite aus, im Hintergrunde sieht man einen Teil des Salève.

Daß ein und derselbe Künstler diese Gemälde geschaffen, ist kaum zu bezweifeln, die Hand des Meisters ist leicht erkenntlich trotz auffallender Verschiedenheiten der Formgebung und der Ausführung. Eine Ausnahme macht nur der hl. Christophorus, allein dieses Bild ist stark restauriert worden und weist immerhin in einigen Einzelheiten und in der Gesamtauffassung erhebliche Analogien mit den übrigen Schöpfungen auf.

Aus den Basler Urkunden geht hervor, daß ein Konrad Witz von Rottweil, der sich auf Latein „Sapientis“ (i. e. Sohn des Sapiens) nannte, in Basel kurz vor der Mitte des Jahrhunderts tätig war. Er wurde 1434 in die Zunft, 1435 in das Bürgerrecht aufgenommen, kauft im Frühjahr 1443 ein größeres Anwesen an der Hauptstraße der Stadt, muß dann aber, auch nachdem er 1444 das Bild in Genf signiert hatte, außerhalb von Basel sich aufgehalten haben. Er ist vor August 1447 mit Hinterlassung von sechs unmündigen Kindern, aber als wohlhabender Mann gestorben. Die älteren Kinder scheinen sich indessen dem mündigen Alter genähert zu haben. Daraus schließt Burckhardt, daß Witz sich im Beginne der 30er Jahre, noch vor der Aufnahme in die Zunft, verhei-

ratet hat, im ersten Jahrzehnt des Jahrhunderts geboren wurde und in der Vollkraft seiner Jahre gestorben ist. Ungefähr dasselbe Ergebnis erhält man auch dann, wenn man die Verheiratung in die Zeit der Aufnahme in Zunft und Bürgerrecht, also um 1435 ansetzt. Konrad Witz ist also einige Jahre jünger als Roger van der Weyden und Jaques Daret gewesen, aber schon früh, bald nach Jan van Eyck gestorben.

Diese Entdeckung, die schon seit einigen Jahren in Fachkreisen bekannt war, hat im Verein mit der Publikation des Moserschen Altares in Tiefenbronn, dem Bekanntwerden der Gemälde von Hans Multscher in Sterzing und namentlich denen von 1437, jetzt im Berliner Museum, die bisherigen Anschauungen über die Entwicklung der schwäbischen Malerei im 15. Jahrhundert vollständig umgestoßen.

Bisher nahm man an, daß erst in den sechziger Jahren sich in Oberdeutschland ein der niederländischen Kunst verwandter Naturalismus ausgebreitet habe und zwar vielfach unter direktem Einfluß des Roger van der Weyden. Nun zeigen aber die Werke des Witz schon ganz unverkennbar die neue Richtung, man hätte sie unbedenklich etwa um zwei Jahrzehnte später angesetzt. Wir erfahren zu gleicher Zeit, daß sie in Basel entstanden sind und von einem oberdeutschen Meister stammen, und es ist nicht zu verkennen, daß nicht erst Roger, sondern schon Jan van Eyck und die frühen Werke des Meisters von Flémalle auf die oberdeutsche Kunst gewirkt haben.

Außerdem hat, wie Burckhardt glaubhaft macht, Konrad Witz in Basel gar nicht allein gestanden. Im Museum der Stadt befinden sich zwei Tafeln, die aus einer abgebrochenen Kirche von Sierenz, einem Dorfe an der Bahnlinie Basel—Mülhausen stammen: Martin, den Mantel mit dem Bettler teilend, und Georg, den Drachen tötend. Burckhardt sucht hier dieselbe Hand wie in dem Gemälde von Donaueschingen mit den beiden hl. Einsiedlern Antonius und Paulus. Dieses Bild ist 1445 datiert, die Jahrzahl wurde früher trotz ihres echten Aussehens angezweifelt, Heute hat das Datum nichts befremdliches mehr und es dient im Gegenteil zur genaueren Einordnung jener beiden Basler Bilder. Das Kolorit des Donaueschinger Bildes steht mir zwar etwas heller in Erinnerung als das der Gemälde aus Sierenz, trotzdem scheint mir Burckhardt recht zu haben. Zu den ganz auffallenden Analogien im Stil, die schon die Abbildung zeigt, kommt noch der Umstand, daß auf dem Donaueschinger Bilde im Hintergrunde das Spalentor in Basel in seinem damaligen Zustande abgebildet ist. Diese Kombination öffnet nun aber wieder eine weitere Perspektive. Burckhardt weist auf die ganz frappante Übereinstimmung der Landschaft in einem Stiche des Meisters E. S. von 1467, Johannes auf Patmos, mit den Landschaften dieses Basler Meisters von 1445 hin.

Mit alledem gewinnt nun auch der Umstand, daß Stephan Lochner aus Meersburg bei Konstanz stammt, daß ein Hance de Constance in den Diensten Philipps des Guten erwähnt wird, eine neue Bedeutung für die Geschichte der schwäbischen Malerei.

Nicht beistimmen können wir dagegen den Ansichten des Verfassers über die Entwicklung des Konrad Witz und namentlich nicht mit der Ansicht, daß die Berührung des Meisters mit der flandrischen Kunst nur eine oberflächliche gewesen sei. Daß das Bild in Straßburg und das in Basel mit Joachim und Anna beide zu den reiferen und späteren gehören und mit den Genfer Tafeln eine Gruppe bilden, ist nicht zu bestreiten. Auch das hat Burckhardt richtig eingesehn, daß Jan van Eyck und der Meister von Flémalle auf Witz gewirkt haben. Der Verfasser sieht aber bloß vorübergehende Anlehnungen in einzelnen Werken in dem Neapeler Bilde an Jan van Eyck und in dem Straßburger an den Flémaller und findet in den älteren Basler Bildern noch lediglich eine Kunst »aus Eigenem«, eine Richtung der schwäbischen Malerei, die den Stammescharakter noch unberührt bewahrt hat und nur dem allgemeinen Streben nach stärkerer Naturwahrheit gefolgt ist. Unseres Erachtens vertritt nun Konrad Witz wohl eine sehr individuelle Auffassung in Ausdruck, Gebärde und Gestalt und seine rauhe Größe ist oberdeutsche Eigenart. Aber die Darstellung von Raum und Form, die Art der plastischen Modellierung ist diejenige, die die Brüder van Eyck in die Malerei eingeführt haben.

Mir scheint es nicht glaubhaft, daß diese neue Art der Darstellung ein drittes oder viertes Mal in der Weltgeschichte erfunden worden ist; die Leistung scheint mir zu groß; die Natur ist sparsam im Hervorbringen von Genies, die so viel leisten können. Ich würde mich nicht wundern, wenn eines Tages bekannt werden sollte, daß auch Masaccio von der epochemachenden Arbeit der Niederlande gelernt habe. Andererseits bedingt aber auch die Herübernahme einer solchen neuen Darstellungsart weit mehr als das Erlernen eines Kunstgriffes. Sie erfolgt nicht ohne tiefgreifende Umwandlungen — auch im Denken und Fühlen. Doch wird man solchen Erwägungen keinerlei Bedeutung beimessen. Überzeugender dürfte der Hinweis darauf sein, daß sich überall, auch in den älteren Basler Bildern des Konrad Witz, die deutlichen Spuren eines direkten Einflusses von Seiten des Flémaller Meisters finden: in der Wahl der Farbenakkorde, im Wurf der Falten, in der Art, wie diese mit geraden, im spitzen Winkel sich treffenden Linien gezeichnet sind, in der Freude am Spiel der Schlagschatten und selbst in der Art des Sitzens. Das Bild in Neapel, in dem Burckhardt den Einfluß des Jan van Eyck zugibt, dürfte übrigens außerdem das früheste unter den erhaltenen sein.



Konrad Witz verliert dadurch für uns nicht an Interesse. Das frühe Erfassen des Neuen und die ungeschwächte Kraft und Selbständigkeit innerhalb der neuen Richtung geben ihn als einen der größten deutschen Maler des Jahrhunderts, ebenbürtig einem Moser und einem Pacher, zu erkennen. Der Künstler ist eher höher einzuschätzen als Dan. Burckhardt glaubt. Auch Pacher und Dürer wußten zuerst unter ihren Landsleuten und am selbständigsten die Fortschritte einer fremden Kunst, wenn auch einer anderen, zu verwerten.

Der letzte Abschnitt der Festschrift »Baukunst, Bildhauerei« von Karl Stehlin hält, wie die Darstellung der Malerei, nicht genau, was der Titel verspricht. Eine Anzahl von den wichtigsten Schöpfungen des ausgehenden Mittelalters haben schon früher eingehende Würdigungen erfahren, die Bauten des 15. Jahrhunderts am Münster vom Verfasser selbst, das Rathaus in einer Monographie von Alb. Burckhardt und Rud. Wackernagel. Allein es fehlte auch so nicht an hervorragenden Leistungen, die einer Beschreibung lohnten, sodaß die erste Hälfte der letzten Abhandlung der Festschrift ein wertvolles Bild spätmittelalterlicher Bautätigkeit bieten konnte. Es ist höchstens das zu bedauern, daß der verfügbare Raum zur Kürze nötigte.

Fast alle Aufgaben der Baukunst, welche in einer mittelalterlichen Stadt überhaupt vorkommen, sind, wie der Verfasser hervorhebt, wenigstens durch ein gutes Spezimen vertreten. Stehlin beginnt mit einem Wohnhaus, dem »Bischofshof«, der Residenz der Bischöfe, einem Bau, der unter den mittelalterlichen Schöpfungen dieser Art am besten erhalten und außerdem, auch nach dem Umbau im 15. Jahrhundert, als das erste Wohnhaus der Stadt galt, da hier die durchreisenden Könige und Kaiser einquartiert wurden.

Es folgen der Fischmarktbrunnen, ein Meisterwerk spätgotischer Zierarchitektur. Das bekannte Spalentor, die Kapelle auf der alten Brücke, das Karthäuserkloster und die Leonhardskirche. Der Verfasser gibt außer der Beschreibung der alten Teile und einem kurzen Abriss dessen, was über das Leben der ausführenden Meister bekannt geworden ist, auch eine fachkundige knappe Würdigung des künstlerischen Problems und der künstlerischen Lösung, wobei er stets ein besonderes Interesse den Proportionen zuwendet. Wegen der vorzüglichen Dispositionen und Verhältnisse widmet er auch der alten Fassade des Rathauses noch einen kurzen Abschnitt. Die Erörterungen sind begleitet von mehreren Textillustrationen und 16 Vollbildern, einer Photogravüre nach zwei photographischen Aufnahmen des Fischmarktbrunnens und 15 Photolithographien nach Zeichnungen, von denen die meisten Originalaufnahmen des Architekten R. Visscher van Gaasbeek sind.

Der Abschnitt über die Plastik ist besonders der vorzüglichen Abbildungen wegen wertvoll. Das meiste, was aus dem 15. Jahrhundert überhaupt noch erhalten ist, wurde abgebildet, aber es ist nicht viel, im Bildersturm ist fast alles zugrunde gegangen. Von Werken der Holzplastik scheinen in Basel vorher auch solche von großem Werte vorhanden gewesen zu sein. Stehlin verzeichnet einige urkundliche Notizen, aus denen wenigstens das hervorgeht, daß erstaunliche Summen für Schnitzaltäre bezahlt wurden; allein von Holzskulpturen mit figürlichen Darstellungen sind heute nur einige Chorstühle und einige Medaillons an hölzernen Decken nachweisbar und plastische Werke in Stein sind auch sehr selten.

Immerhin konnte auf zehn Tafeln eine interessante Auswahl geboten werden. Von 1428 bis 1512 ist fast jedes Jahrzehnt vertreten. Ein kurzer Text begleitet die Tafeln, dessen Inhalt, wie ausdrücklich hervorgehoben wird, auf Dan. Burckhardt zurückgeht.

Man erhält angesichts der abgebildeten Denkmäler den Eindruck, der auch durch die sonst noch erhaltenen nicht modifiziert wird, daß in Basel keine selbständige Bildhauerschule bestanden hat, daß vielmehr oberdeutsche Meister verschiedener Richtungen in der Stadt tätig gewesen sind. Auch stammt nichts von dem, was erhalten ist, von einem Künstler, der ähnlich wie Konrad Witz seiner Zeit vorausgeeilt war. Das Hervorragendste sind ohne Zweifel die beiden Schöpfungen aus der ersten Hälfte des Jahrhunderts, die Chorstühle der Karthause und die des Münsters. Unter den Werken, die am Schluß des 15. Jahrhunderts und am Beginn des 16. entstanden sind, findet sich nichts, was dem Besten in Nürnberg, Augsburg oder Ulm gleichgestellt werden könnte, und doch ist einiges unter dem Erhaltenen, wie das Grabmal des Wolfgang von Uttenheim (von 1501) und die Medaillons eines Zimmers in der Karthause, offenbar den hervorragendsten Kräften anvertraut worden, die gerade zu haben waren.

Der Stil, der in Deutschland für den Schluß des 15. Jahrhunderts charakteristisch ist, der mit den eckigen Linien und scharfen Brüchen im Faltenwurf, macht sich erst in den siebziger Jahren zugleich mit dem Einfluß des Meisters E. S. geltend, während er in der Malerei schon mit Witz auftritt. Die reizenden Steinreliefs am Fischmarktbrunnen von 1468 wären in Augsburg und Nürnberg, geschweige denn bei den Niederländern schon zwanzig bis dreißig Jahre früher möglich. Die Hauptfiguren des Brunnens, die noch weit altertümlicher sind, werden allerdings von den Verfassern wohl mit Recht als die Überreste eines älteren an derselben Stelle einst vorhandenen Werkes bezeichnet.

Eine zeitliche Bestimmung der Schöpfungen, die nicht durch ein

Datum oder eine urkundliche Notiz festgelegt sind, ist natürlich hier, wo so wenig erhalten ist, sehr schwierig; gegen die Datierungen der Verfasser dürfte deshalb höchstens das vielleicht gesagt werden, daß die Chorstühle des Münsters wohl zu spät angesetzt wurden; sie sind wohl nicht in der Mitte des Jahrhunderts, sondern schon vor 1430 entstanden. Die scharfe individuelle Durchbildung der Köpfe, die mit Recht hervorgehoben wird, habe ich doch schon um 1400 auch in Oberdeutschland namentlich an hervorragenden Grabsteinen vielfach gefunden. Bei dem Chorstuhl des Münsters ist aber der Gesamtcharakter der größeren Gestalten, die Haltung der Figuren wie der Lauf der Falten, noch der für das 14. Jahrhundert charakteristische. Dies legt die Vermutung doch sehr nahe, daß die Arbeiten nicht etwa wie die Bilder des Witz unter den anregenden Einflüssen entstanden sind, welche die fremden Künstler während des Konzils brachten, daß die Chorstühle vielmehr für die kommende Kirchenversammlung bestellt worden sind.

Am Schlusse der Abhandlung widmet Stehlin noch einige wenige Worte den Hauptzweigen des Kunsthandwerkes, der Goldschmiedekunst, Kunstschlosserei und der Glasmalerei, und jede Gattung wird durch je eine Tafel illustriert. Hier ist indessen der Wunsch berechtigt, denselben Gegenstand in viel weiterem Umfange, wieweil in ähnlich knapper Form und sachkundiger Art behandelt zu sehen. Das vorhandene Material hätte es gestattet, diesen Gebieten einen eigenen Abschnitt von ähnlichem Umfang wie der über die Malerei oder der über die Baukunst zu widmen.

*Heinr. Alfr. Schmid.*

#### Architektur.

**Gustave Clausse.** Les San Gallo Architectes, Peintres, Sculpteurs, Médailleurs, XV<sup>e</sup> et XVI<sup>e</sup> siècles. Tome premier: Giuliano et Antonio l'Ancien. Paris, Ernest Leroux 1900. LV und 404 S. in gr. 8<sup>o</sup> mit 45 Illustrationen in Holzschnitt, Lichtdruck und Photogravüre.

In dem vorverzeichneten Buche liegt der erste Band einer Publikation vor uns, die sämtliche Mitglieder der Sangalldynastie in drei Bänden behandeln soll. Ehe der Verfasser an sein eigentliches Thema herantritt, hat er es für nötig erachtet, uns in einem auf 55 Seiten ausgesponnenen, mit der dorischen Wanderung (!) beginnenden „Allgemeinen Überblick“ über den Ursprung der Renaissance zu unterrichten. Seine Ausführungen

gipfeln in der These, sie sei — sowohl zur Zeit des Augustus als im 16. Jahrhundert — nichts anderes gewesen als das Wiederauftauchen, die Erneuerung, die notwendige Nachahmung dessen, was das Zeitalter des Perikles erfunden hatte, und habe alle künstlerischen, literarischen und philosophischen Formeln reproduziert, deren Wiege die Antike gewesen war (S. X und XLIII). Nachdem der Verfasser für seine folgenden Ausführungen sich und uns auf dieses sichere Fundament gestellt hat (wobei wir nebenher manches bisher Unbekannte erfahren, z. B. daß die Christen sich für die Bedürfnisse ihres Kultus der römischen Basilika bemächtigt hatten und während vieler Jahrhunderte keine anderen Vorbilder für ihre Kirchen suchten (S. XLIV); daß man bis auf die Zeit, die zwischen der Regierung der Kaiser Otto I. und Friedrich II. liegt, herabsteigen müsse, um einige wichtige Modifikationen in der Architektur zu konstatieren [ipsissima verba! S. XLV]; daß zur Zeit Niccolo Pisanos die deutschen Architekten in Italien überwogen [S. LII] u. a. m., erachtet Clause es des weiteren für notwendig, uns in nuce (auf 39 Seiten) die Geschichte der Mediceer und der römischen Päpste von Nikolaus V. bis Klemens VII. vorzuführen. Welcher Genauigkeit er sich dabei befleißigt, mag man daraus entnehmen, daß er z. B. die Errichtung der Sakristei von S. Lorenzo dem Cosimo Medici zuschreibt (S. 8), ihm den Titel: pater patriae bei Lebzeiten zuerkennen (S. 9) und seine Söhne Piero und Giovanni 1472 bzw. 1461 sterben läßt (statt 1469 und 1463, S. 11), daß er Giuliano da Sangallo zum Nachfolger Giulianos da Majano in Neapel macht, Lorenzo de Medici das Verdienst zuschreibt, dem 1468 verstorbenen Sigismondo Malesta nach L. B. Albertis Tode (1472) zur Fortsetzung des Baues von S. Francesco den Piero della Francesca empfohlen zu haben (S. 17), daß er die künstlerische Erziehung Lorenzos (geb. 1449) dem Donatello und Brunelleschi (gest. 1445) imputiert (S. 18), Cosimo I. mit Margaretha, der natürlichen Tochter Karls V. vermählt sein läßt (S. 24), Innozenz VIII. die Errichtung der Fontana Trevi zuschreibt (S. 33) und ihn die Arbeiten am Chor von S. Peter fortführen läßt (S. 34).

Indem der Verfasser endlich an seine eigentliche biographische Aufgabe herantritt, versichert er uns mit nicht geringem Selbstgefühl: *«en recueillant à Florence et à Rome, dans les archives des paroisses (!) et des particuliers (!), dans les bibliothèques et dans les riches collections, des dessins . . . . tous les documents qu'il nous a été permis de découvrir, l'erreur n'est plus possible, et nous pouvons donner notre travail comme exact (S. 45).* Welche Bewandnis es mit diesen Behauptungen habe, möge der Leser aus den folgenden Daten entnehmen:

Den von Milanese in seinem Stammbaum des Geschlechtes der Sangallo als *lavoratore di terra* (ländlicher Arbeiter, Ackerbauer) qualifi-

zierten Ahnen Stefano macht Clausee zum Töpfer (S. 52)! S. 54 und 57 bedauert er, »après des recherches actives et infructueuses« nicht in der Lage zu sein, über die künstlerische Tätigkeit von Giulianos Vater Francesco da Sangallo irgend eine Auskunft geben zu können, da »aucun document ne vient donner d'indications précises à ce sujet«. Wir versichern den Verfasser vom Gegenteil und können als Ergebnis unserer Forschungen anführen, daß Francesco in den Jahren 1447 und 1454 bei Arbeiten im Amtsbüro der Notare und in S. Maria de' Servi nachweisbar ist; an beiden Orten hat er sich als »legnaiuolo« (Tischler und Intarsiator) betätigt.<sup>1)</sup> Dies diene vorläufig zum Ersatz für die melodramatische Szene zwischen ihm und Cosimo Medici, womit unser Verfasser seine Ausführungen S. 54 ausschmückt, sich auf eine vage Bemerkung Vasaris (IV, 267) stützend.

Viel macht unserm Verfasser der Tod Giul. da Majanos zu schaffen. S. 55 läßt er ihn 1450 — S. 217 im Jahre 1470 sterben — und doch hätte er das richtige Jahr (1490) schon Milanesis Vasariausgabe (IX, 256) entnehmen können, die er ja sehr wohl kennt. Ist doch sein ganzes Opus nichts sonst, als eine — allerdings öfter durch Mißverständnisse und Flüchtigkeiten entstellte — Paraphrase derselben! S. 58 erfahren wir — leider ohne Angabe der Quelle für diese völlig neue Nachricht —, daß die Brüder Sangallo mit den fast gleichalterigen Söhnen Pieros de' Medici erzogen worden seien! S. 60 wird — trotz aller Forschungsergebnisse E. Müntz's, dessen Bände doch Clausee häufig citiert — Giul. da Majano als Erbauer des Pal. di Venezia angegeben; S. 62 der Anteil Sangallos an der Benedictionsloggia vollständig ignoriert,<sup>2)</sup> und seine Rückkehr nach Florenz für Ende 1471 angesetzt »pour assister aux derniers moments de son protecteur Pierre de Medicis« (der 1469 gestorben war!). Auf der gleichen Seite wird ihm die Beteiligung an der Verteidigung von Castellina fälschlich zugeschrieben, dagegen die durch ihn vorgenommene Befestigung von Colle di Valdesa ignoriert. Das 1480 von Giuliano gelieferte Modell

<sup>1)</sup> 1447, die 30 martii. Spese fatte pro reactamento et ornamento audientie: Francisco Bartoli legnaiuolo pro banco seu scanno audientie libr. 18 sol. 17 (Atti del Proconsolo, Stanziamenti a. a.)

1454 adj XII settembre. L'opera di convento: Lire due pagamo a Francesco di Bartolo lengnaiuolo posto dè dare al libro nero segnº p. c. 231, portò giuliano suo figliuolo, sono per parte di maggior somma d'avere per piu opere di maestro à messo nellavorij di lengname di casa a libro detto . . . l. ij -- . (Ssª Annunciata, Libro d'Entrata e Uscita, Nª nuovo 689 a c. 222).

<sup>2)</sup> Für die Begründung der im folgenden gegebenen Berichtigungen der Angaben von Clausee verweisen wir auf unseren »Chronologischen Prospekt des Lebens und der Werke Giulianos da Sangallo« im Beiheft zum Jahrbuch der k. preuß. Kunstsammlungen, 1902.

von S. Maria de' Servi wird (S. 64) als ein Entwurf zum Ausbau der Kirche gedeutet, während diese ja dazumal längst vollendet war. Wenn (S. 66) für den Chor nach Albertis Tode Bettino als Architekt namhaft gemacht, und das Chorgestühl dem Francione zugeschrieben wird, so handelt es sich hiebei um eine Verwechslung mit dem hinter der Kapelle der Ss. Annunziata liegenden kleinen Oratorium. Das aufs Jahr genau fixierte Datum für die Sassettigräber in der Trinità, das Clause S. 70 mit 1482 angibt, wird wohl schwerlich durch ein urkundliches Zeugnis zu stützen sein. Gegenüber den Ausführungen, womit er S. 75 und 79 ff. die Autorschaft Giulianos an der Citadelle von Ostia gegen die inschriftlich beglaubigte Baccio Pontellis verfiucht, ist einfach darauf zu verweisen, daß für die Jahre 1483—86, in denen der Bau in Ostia entstand, die Anwesenheit Giulianos in Florenz feststeht; Clause freilich läßt (S. 81) ihn erst 1485 dahin zurückkehren und behauptet Pontelli, den er noch immer als »constructeur et restaurateur de toutes les églises de Rome« qualifiziert, sei erst seit 1487 in päpstlichen Diensten, obwohl er eine Seite vorher ein Breve von 1483 angeführt hatte (nach Müntz), das ihm die Aufsicht der Arbeiten am Hafen und der Hafenfeste von Civitavecchia überträgt. S. 107 ist als Jahr der Verehelichung Sangallos statt 1480 fälschlich 1486 angegeben, S. 108 gleichfalls unrichtig seine Beteiligung an der Befestigung von Sarzana behauptet, S. 113 statt 1492 fälschlich 1487—88 als Zeitpunkt des Baues von S. Maria Maddalena de' Pazzi (Klosterhof), S. 125 das Jahr 1453 als Beginn des Baues von Pal. Pitti durch Brunelleschi (gest. 1446!), S. 127 der 16. April 1444 als dessen Todesdatum, S. 142 das Jahr 1520 für die Ausführung des großen Klosterhofes an S. Spirito durch Alfonso Parigi (geboren um 1600), ebendort 1489 statt 1485 als Baubeginn für Poggio a Cajano, S. 149 Baccio Pontelli als Architekt des Porticus von S. Pietro in vincoli, ebendort 1490 als Baubeginn für den Klosterhof durch Sangallo angeführt, obwohl dessen Anwesenheit in Florenz gerade für dieses Jahr urkundlich feststeht (woher übrigens die so bestimmte Fixierung des Jahres?); S. 174 endlich wird für die Autorschaft Giulianos an der Capp. Gondi in S. Maria Novella das alte Sepultuario von 1617 angezogen, während diese Angabe zuerst bei Finelli (1790) sich findet.

Nicht für Lorenzo de' Medici (wie S. 184 behauptet wird) sondern für Lodovico il Moro war das Modell des Palastes bestimmt, das Sangallo nicht 1490, sondern 1492 nach Mailand brachte. Von der Schenkung eines Palastes an Portinari durch Fr. Sforza ist nichts bekannt; das Haus in Via Bossi, das Portinari als Agent Cosimos de' Medici bewohnte, war das diesem durch den Herzog verehrte und von Michelozzo ausgebaute. S. 193 ff. wird mit großer Hartnäckigkeit die Fabel Vasaris betreffs der

Decke von S. Maria Maggiore verteidigt, wobei unserm gelehrten Autor das Mißgeschick passiert, für die beiden Besuche, die Alexander VI. der Kirche 1493 und 1498 macht, Burckhardts »Cicerone« statt seines quattrocentistischen Namensvetters Burchard »Diarium« als Quelle zu zitieren! De Angelis dient ihm als Quelle, um Sangallo den Altartabernakel von S. Maria Maggiore zuzuteilen, wo doch Gnoli dessen Entstehung im Jahre 1463—64, also zu einer Zeit nachgewiesen hat, die vor den erst 1465 begonnen frühesten Aufenthalt Sangallos fällt, und Mino da Fiesole als dessen Meister heute von niemandem angezweifelt wird. S. 202 spricht Clause von »quelques restes d'une façade postérieure« die von dem für Julius II. in Savona erbauten Palaste noch einzig übrig sein sollen. Dem entgegen müssen wir feststellen, daß die ganze rückwärtige Fassade in ihrem ursprünglichen Zustande unversehrt dasteht. Woher S. 210 das Datum des 8. Mai 1497 für die Rückkehr Sangallos aus der Gefangenschaft zu Pisa geschöpft ist, bleibt uns ein Rätsel, — es ist dasjenige der Wiederwahl seines Bruders Antonio zum Capomaestro für den neuen Saal des Palazzo vecchio; er und nicht Giuliano — wie Clause behauptet — entwirft die Deckenkonstruktion für denselben. S. 215 führt der Verfasser, sich auf die Portata der Brüder von 1498 berufend, auch das Landgut in Empoli und das Haus in Via San Gallo als ihr Eigentum an, obwohl beide — gerade laut der Angabe in genannter Portata — seit 1491 schon verkauft sind. Als Beginn der Kuppel einwölbung in Loreto gibt Clause (S. 218) »le courant de l'année 1498« an, — wir besitzen dafür das genaue Datum des 19. September 1499; S. 220 läßt er Sangallo an einem Wettbewerb für S. Francesco al Monte teilnehmen (in Wahrheit handelt es sich um ein Gutachten, wie dem drohenden Einsturz der Kirche vorzubeugen sei), betraut ihn mit einer Sendung nach Empoli »pour diriger l'artillerie de l'armée française« (einige Kanonen, die Karl VIII. dort liegen gelassen hatte, sollten ins Mugello geschafft werden!), zitiert S. 222 zur Erhärtung eines Datums die Zeitschrift *Il Buonarroti*, statt *Milanesis Lettere di Michelangelo Buonarroti*, läßt Sangallo 1504 Arbeiten an der Engelsburg ausführen (S. 223, wovon bisher nichts bekannt war) und ihn kurz darauf, also zehn Jahre, bevor diese Tatsache eintrat, zum Chefarchitekten von S. Peter ernennen.

Die von Clause an den Beginn von 1506 oder ans Ende von 1505 gesetzte Abreise Sangallos von Rom (S. 225) fand tatsächlich zwischen dem 6. Juli und 8. November 1507 statt; für seine S. 230 behauptete Autorschaft an S. Maria dell' Anima läßt sich nur Letarouilly als Quelle anführen; daß die Zeichnung der Nische für den Laokoon in der Albertina nicht von Giuliano (wie S. 238 zu lesen ist), sondern von Antonio herrührt, glauben wir erwiesen zu haben (s. unsere »Handzeichnungen Giu-

lianos da Sangallo, Stuttgart 1902 S. 88 Anm. 2); daß er Julius II. nicht zur Belagerung von Mirandola begleitet habe (S. 250), wird durch seinen Aufenthalt Ende 1510 in Florenz und Anfang 1511 in Pisa außer Frage gestellt, ebenso der ihm 1511 imputierte Aufenthalt in Rom durch den Nachweis, daß er 1511 und 1512 in Pisa und Florenz verweilte. Nicht am 1. August 1515 (S. 256), sondern schon ein Jahr vorher wurde Raffael zum Baulceiter von S. Peter ernannt, nicht 1444 (S. 259), sondern 1446 starb Brunelleschi; nicht »peu de temps après«, sondern zwanzig Jahre darauf folgte ihm Cosimo de' Medici ins Grab, und nicht Michelozzo (sondern Ant. Manetti) vollendete den Bau von S. Lorenzo; Giovanni, Cosimos jüngerer Sohn, starb nicht »en bas âge«, sondern immerhin schon 40 Jahre alt im Jahre 1461.

Antonio da Sangallo hat ebensowenig wie Giuliano etwas mit dem Wiederaufbau der Festungswerke von Sarzana zu tun (S. 291); dafür, daß er für seinen Bruder die Arbeiten am Kloster von S. Pietro in vincoli und an der Decke von S. Maria Maggiore (!) überwacht hätte (S. 292 und 308), war bisher keine Quelle bekannt (freilich gibt auch der Verfasser keine an!), und ob sich die Zahlungsvermerke vom Jahre 1519 für die 1516 begonnenen Arbeiten an der Rocca von Montefiascone (S. 308) nicht vielmehr auf Antonio da Sangallo il giovane beziehen, der vielfach in jener Gegend mit Kirchenbauten beschäftigt war, wäre erst durch nähere Prüfung der Urkunden zu entscheiden. Daß endlich der Pal. Avignonesi (Lucilla) in Montepulciano mit größerem Rechte dem Vignola als Antonio da Sangallo (S. 265) zugeschrieben werden darf, wird eine aufmerksame Betrachtung seiner Details (Konsolen unter den Fenstern des Obergeschosses) außer Zweifel stellen. —

Wir aber stellen uns nach alledem, was vorstehend ausgeführt ist, verwundert die Frage: zu welchem Zwecke werden Bücher, wie das vorliegende, geschrieben?

*C. v. Fabriczy.*

## Malerei.

**Carl Aldenhoven.** Geschichte der Kölner Malerschule. Lübeck. Verlag von Joh. Nöhring 1902, 452 S.

Der Gesellschaft für rheinische Geschichtskunde verdanken wir eine Publikation, die in 130, von Joh. Nöhring hergestellten, Lichtdrucken das Material zum Studium der altkölnischen Malerei in der glücklichsten



Art darbietet. Der Textband zu diesem Mappenwerk, als dessen Verfasser Carl Aldenhoven allein genannt wird, während er in Gemeinschaft mit Ludwig Scheibler für die Auswahl der Tafeln verantwortlich ist, enthält weit mehr als erläuternde Bemerkungen und führt nicht mit Unrecht den stolzen Titel „Geschichte“. Die erfolgreiche Bemühung des Verfassers, seine Arbeit nach Inhalt und Form zu einem runden, lückenlosen Ganzen zu gestalten, hebt das Werk stattlich heraus aus der kunstwissenschaftlichen Literatur, die in der Hauptsache aus Vorschlägen, Versuchen, Anmerkungen und Beiträgen besteht. Allerdings führt der Wunsch, den Zusammenhang überall herzustellen, zuweilen zu Konstruktionen, zur Herstellung von Brücken, die dem Gedanken, aber nicht der Anschauung gangbar sind. Die Lückenhaftigkeit der Vorstellungen, soweit sie der Lückenhaftigkeit des Materials entspricht, sollte ruhig eingestanden werden. Der Verfasser freute sich seines Themas, der tausendjährigen Geschichte der kölnischen Malerei und gab in geschickter Vortragsart den leeren Zeiten ein Scheinleben — leeren Zeiten in dem Sinne, daß eine Anschauung von der spezifischen kölnischen Gestaltung durchaus nicht zu erlangen ist. Vergleichsweise reich an Form und Farbe sind nur zwei Jahrhunderte, die Zeit von 1370 bis 1570. Das von Ludwig Scheibler geordnete Material beherrscht der Verfasser vollkommen und berücksichtigt darüber hinaus mit großer Sorgfalt und Genauigkeit alle Angaben, Bestimmungen, Hypothesen und Hinweise, mit denen Firmenich-Richartz und andere die Kenntnis zu fördern sich bemüht haben. Er hat fast jedes Monument, auf das in der Literatur irgendwie aufmerksam gemacht worden war, mit eigenen Augen geprüft — nicht nur die Tafelbilder, sondern auch Wandmalereien, Miniaturen, Kupferstiche, Holzschnitte, Glasmalereien und selbst Werke der Nadelkunst. Nur Zeichnungen hat er nicht in Betracht gezogen.

Die Vorarbeit Scheiblers bildet überall das gesunde Fundament, auf dem der emporstrebende Bau dieser „Geschichte“ steht. Am wenigsten bot sie zu den ersten Kapiteln. Mit den Streitfragen, die sich an den Namen des Meisters Wilhelm hängen, hat Aldenhoven sich besonders harte Arbeit gemacht. Das Ergebnis seiner Bemühung ist höchst nützlich, selbst für den Fall, daß er in diesen Kontroversen auf der falschen Seite stehen sollte. Für die klare Darlegung des Prozesses sind wir sehr dankbar. Der Standpunkt des Verfassers war nicht unbekannt.

Im Klaren-Altar wird beobachtet, wie zu dem Meister, der im hergebrachten Stile des 14. Jahrhunderts arbeitet, ein Meister tritt, der Neues bietet, ein Maler von außerordentlicher Schaffenskraft. In der Art des jüngeren Meisters, von ihm, aus seiner Werkstatt, von seinen Schülern und Nachfolgern sind all' die Bilder geschaffen, die man unter dem Namen

des Meisters Wilhelm zusammengestellt hat, wie die Madonna mit der Wickenblüte (über die sich Aldenhoven merkwürdig verschämt äußert) und andere Schöpfungen, die als erste Blüte den Freund der kölnischen Malerei erfreuen. Das Datum des Klaren-Altars ist nicht bekannt. Zum Jahre 1470 rühmt der Limburger Chronist einen kölnischen Maler Wilhelm mit auffälligem Lobe. Aldenhoven möchte nun an der Hypothese festhalten, die in dem jüngeren Meister des Klaren-Altars eben diesen Wilhelm der Chronik sah. Wenn dagegen geltend gemacht worden ist, der Wilhelm der Chronik könne niemand anders sein als ein in den Urkunden nachweisbarer Wilhelm von Herle, der schon 1378 gestorben sei, mit diesem frühen Todesdatum aber verträge sich nicht, was wir von dem großen Erneuerer der kölnischen Malerei sahen, so antwortet der Verfasser, es sei nicht ausgemacht, daß der berühmte Wilhelm mit dem früh verstorbenen Wilhelm von Herle identisch sei, und, gesetzt dies wäre festgestellt, wüßten wir über die Entstehungszeit der in Betracht kommenden Monumente so wenig Sicheres, daß wir uns auch auf die Umdatierung, eine Revision unserer Zeitvorstellungen, einlassen könnten.

Wichtiger als dieser Streit um den Namen ist die Gruppierung des Bildermaterials. Aldenhovens Versuche, ausschauend nach Osten und nach Westen, nach Frankreich und nach Böhmen eine historische Erklärung des Neuen zu geben, das der sogenannte Meister Wilhelm in Köln schafft, sind sehr anerkennenswert, am Ende aber ergebnislos. In dieser Periode der festen Typik, bei dem internationalen Charakter der gotischen Formensprache ist es schon schwer, die verschiedenen landschaftlichen Ausdrucksweisen zu unterscheiden und bei dem Mangel an gesicherten Daten noch schwerer, den Lauf der Anregungen zu erkennen.

Die Festigkeit des Urteils wächst bei der Betrachtung der folgenden Generationen. Der Verfasser wagt sich an eine Chronologie der Schöpfungen, die uns von Stephan Lochner erhalten sind. Das jüngste Gericht im Kölner Museum mit seiner vergleichsweise naturalistischen Gestaltung im Sinne der vlämischen Meister betrachtet er als ein Jugendwerk Stephans, indem er annimmt, daß der Meister aus seiner oberrheinischen Heimat die kecke Naturbeobachtung, die Neigung zur Plastik und Beobachtung des Stofflichen mitgebracht, in Köln dann in eine mehr kölnische Weise gewandelt habe. Das berühmte „Dombild“ und die Madonna im Rosenhag seien spätere Werke des Meisters.

Der „Meister der hl. Sippe“, dessen Verhältnis zu den Niederländern, im besonderen zu Hugo van der Goes schärfer bestimmt werden kann, der „Meister des Marienlebens“, der „Meister der Glorifikation Mariä“ werden in der Hauptsache so beurteilt, wie Scheibler sie beurteilt hat. Die klaren Linien, die Scheibler gezogen hat, werden mit lebhafter

Schilderung ausgefüllt. Der „Meister der hl. Bartholomäus“ wird seiner Herkunft nach als Oberdeutscher aufgefaßt.

Bei der Besprechung des „Severinsmeisters“ verläßt Aldenhoven zu seinem Schaden den Weg, den Scheibler gegangen ist, und schlägt das Werk dieses Meisters in unglücklicher Art auseinander, anscheinend ohne selbst an seiner neuen Gruppierung Befriedigung zu finden. Für den besonderen Meister, der die Folge der Ursula-Legende geschaffen haben soll, wird vergeblich ein fester Platz neben dem Severinsmeister gesucht. Aldenhoven hatte, wie es scheint, die Absicht, in ihm einen Schüler und Nachfolger des Severiners zu sehen, bis er zu der Erkenntnis kam, daß die Ursula-Legende altertümlicher wäre als die Werke, nach denen er den Hauptmeister charakterisiert. Der Gang der Untersuchung bewegt sich in falscher Richtung. Wer mit den ältesten Werken beginnt, wird notwendig durch das ganze fest zusammengeschlossene Werk, wie Scheibler es aufgestellt hat, von Glied zu Glied geführt werden, nur daß das eine oder andere Bild als Schulgut oder Arbeit eines Nachfolgers abgetrennt werden kann.

Daß die figurenreiche Kreuzigung im Kölner Museum (mit den Wappen der Familien Quattermart und Zywelgin) noch immer als holländisch betrachtet wird, daß daraus Schlüsse auf die Herkunft des Severiners gezogen werden, ist verwirrend. Die Tafel hat mit Geertgen tot St. Jans nichts zu tun und ist ein schlecht erhaltenes Jugendwerk des kölnischen Malers.

Bartel Bruyn und sein schwacher Sohn werden auf Grund der sorgfältigen Monographie, die wir Firmenich-Richartz verdanken, mit gerechtem Urteil besprochen.

Mehr Bemerkungen gegen einzelne Behauptungen zu richten und Hinzufügungen zu dem reichen Material zu machen zögere ich. Da der Verfasser seine Aufgabe in großem Stil unternommen hat, möchte der Referent lieber mit einem runden Kranz als mit einem stacheligen Strauß quittieren. Mehr in der Welt der Gedanken als im Reich der Formen sich bewegend, mehr erzählend als malend, argumentierend als demonstrierend hat der Verfasser die Geschichte der kölnischen Malerei geschrieben — aber, wie auch immer, er hat sie geschrieben. Da zu der Vollständigkeit, die gerühmt wurde, eine übersichtliche Disposition, eine klare und anmutige Redeweise kommt, die selbst über die dünnen Strecken der Beschreibungen sanft hinwegführt, so ist mit diesem Bande ein Kompendium, ein Handbuch gegeben, so nützlich und erfreulich wie kaum ein anderes Werk über einen anderen kunstgeschichtlichen Abschnitt.

*Friedländer.*

## Mitteilungen über neue Forschungen.

**Die Blüte der Stickerei und Teppichweberei in Mailand** zur Zeit der Renaissance wird durch eine große Anzahl urkundlicher Nachrichten illustriert, die Fr. Malaguzzi Valeri aus den reichen Beständen des Mailänder Staatsarchivs zusammengestellt hat (*Ricamatori e Arazzieri a Milano nel Quattrocento* im Archivio storico lombardo 1903 Heft 1). Die früheste betreffende Aufzeichnung stammt aus dem Jahr 1456, doch muß dazumal die Stickindustrie in Mailand und in der Lombardei im Allgemeinen bei dem hochentwickelten Kleiderluxus schon in Blüte gestanden haben. 1459 tritt uns in Pietro Mazolino ein Meister entgegen, der sich um die Einbürgerung der Sammt- und Seidenweberei Verdienste erworben hatte, 1463 der Sticker Antonio da Rosate; unter den Gläubigern der Herzogin Bianca Maria Sforza finden sich nach ihrem Tode (1469) sechs Sticker, darunter Giov. Pietro da Gerenzano mit 2000 Dukaten aufgezählt. Er sowohl wie sein Sohn Niccolò werden auch nach Neapel gesandt, um für den dortigen Hof Arbeiten auszuführen. Niccolò erwirbt sich die Zufriedenheit der Prinzessinnen in so hohem Maße, daß eine derselben an den Herzog von Mailand brieflich sein Lob mit den Worten berichtet: »che non solo a bocca ma col pensiero non haveresseno saputo ne imaginare meglio« (dd. 18. Mai 1473). In den Jahren 1471—77 finden wir Bart. da Magnago und Giov. Donato Litta mit Herstellung von Pferdedecken und Gewändern für Pagen der herzoglichen Hofhaltung beschäftigt; ein Giac. Rocchi, ricamatore milanese arbeitet für Giovanni Bentivoglio; Giovanni Crivelli (vielleicht der Vater des Goldschmiedes Giampiero?) hat 1475 eine Forderung von 440 Lire an den Hof für gelieferte Stickereien, und Ende des Jahrhunderts erscheinen als Gläubiger des Erzbischofs von Mailand für gleiche Arbeiten Giul. da Trocازano, Filippo ricamatore u. a. m. Unter den auswärtigen Meistern, die in Mailand beschäftigt sind, findet sich 1454 ein Bonifazio di Leonardo aus Florenz und ein Giov. Battista aus Viterbo. Der Ruf der Mailänder Sticker ist weit über die

Grenzen ihrer Heimat verbreitet. Brantôme in seinen *Vies des Dames Galantes* singt ihnen hohes Lob und stellt sie über alle anderen Meister. Wir finden sie denn auch in Ferrara, Rom, Mantua, Urbino wieder, hingegen liefert die erstere Stadt zu Ende des 15. Jahrhunderts der Lombardei einen berühmten Sticker in der Person des Spaniers Surba oder Sorba; er arbeitet für Beatrice, die Gattin Lodovicos il Moro zu ihrer großen Zufriedenheit, und ihre Schwester, die Markgräfin Isabella von Mantua, bietet ihm 200 Ducaten Jahresbesoldung, wenn er in ihre Dienste treten wolle.

Die Teppichmanufaktur Mailands erfreute sich keines geringeren Rufes: Bettino da Trezzo (1486) und später Lancino Curzio besingen sie in italienischen und lateinischen Versen. Sie scheint durch Meister Johann von Burgund 1450 in Mailand eingebürgert worden zu sein. Bald findet er Rivalen in dem Flamen Levin Hersella und den Pikarden Giovanni di Felice, Pietro Alont, Guglielmo Barvere und Niccolò — wie aus einem interessanten Schreiben der letzteren vom 17. Juni 1463 an die Herzogin zu entnehmen ist. In einem andern Briefe an den herzoglichen Geheimschreiber Cicco Simonetta vom 28. April 1468 geschieht eines deutschen Meisters Luigi Erwähnung, der in Parma und Lodi gearbeitet hat. In der Folge wuchs die Bedeutung der Teppichweberei mit der Vervollkommnung des technischen Verfahrens und der Verfeinerung des Geschmacks. Einflüsse des Orients, Frankreichs, Flanderns wirkten dabei fördernd mit. Künstler von Namen wie Ambrogio de Predis liehen ihre Mitwirkung bei der Ausführung von Wandteppichen. Andererseits lernen wir den Reichtum und die Mannigfaltigkeit der in Rede stehenden Erzeugnisse heute nur noch in ihren Reproduktionen durch den Pinsel der Maler in ihren Gemälden kennen, da leider die Originale zumeist verloren gegangen sind. —

So kam es, daß nicht nur Mantua, Ferrara, Urbino, Rom, Neapel die Kunst der Mailänder Meister in Anspruch nahm, sondern daß sie sogar aus Frankreich Aufträge erhielten. Von einem solchen merkwürdiger Art berichtet ein Dokument v. J. 1472, das unser Verfasser publiziert. Es sollte für die »gallerie du Roy« — wo, wird nicht gesagt — eine Anzahl von Arazzi hergestellt werden mit Porträtgruppen zu je vier, die in folgenden Kategorien vereinigt werden: les grands, les glorieux, les cornars (?), les importuns, les fins, les menteurs, les facheux, les foux, les crieux, les ivrognes, les sots, les ladres, les coqs, les hipocrates, les raporteurs, les laids, les amoureux, les ânes, les blandimens, les évêques, les prothonotaires usf. Für jede Gruppe sind die Namen der Darzustellenden angegeben, so z. B. unter den Trinkern Monseigneur d'Orléans, unter den Eigensinnigen der König und Monseigneur le Bastard, unter den

Dummköpfen Monseigneur de Nemours und de Chaumont. Leider hat sich von der interessanten Suite nichts bis auf unsere Zeit erhalten.

C. v. F.

Die Baugeschichte von S. Sebastiano in Mantua, worin dessen genialer Schöpfer L. Batt. Alberti zuerst die Planform des griechischen Kreuzes in die Architektur der Renaissance einführte, wird durch einige jüngst von Fr. Malaguzzi und St. Davari veröffentlichte urkundliche Nachrichten aus den Mailänder und Mantuaner Archiven wesentlich aufgehellt (Rassegna d'Arte I, 13 und 93). Der Bau war 1460 unter Leitung Luca Fancellis begonnen und in den nächsten Jahren eifrig gefördert worden. Aus einem Briefe des Kardinals Francesco Gonzaga an seinen Vater, den Marchese Lodovico, vom 16. März 1473 erhellt, daß er dazumal noch nicht geweiht (nè consecrato nè abituato al culto divino) war. Wenn es in demselben Briefe weiter heißt: »attento che per essere fatto quello edificio sul garbo antiquo non molto dissimile da quello viso fantastico de messer Baptista di Alberti, io per ancho non intendeua se l'haveua a reussire in chiesa o moschea o synagoga«, so gibt dies ein merkwürdiges Zeugnis dafür, wie die Neuerung Albertis selbst im Kreise der entschiedenen Förderer der Renaissance mit Kopfschütteln aufgenommen wurde. Anfangs 1478 sollte an die Einwölbung des Hauptraumes mit Gips und Cement (ceso e calcistrutto) gegangen werden, als der Marchese Federico, der seinem am 11. Juni 1478 verstorbenen Vater in der Regierung gefolgt war, den Bau einstellte. Indessen hören wir, daß noch im folgenden Jahre die Gesimse der Vorhalle versetzt wurden. Nach neunjähriger Pause wird am 22. September 1488 die Kirche, von der zu befürchten ist, daß sie »ob eius imperfectionem in dies ruere et minari ruinam ac in brevi ad nihilum deventuram esse« vom Markgrafen Gianfrancesco den Augustiner Chorherren überwiesen, damit sie dieselbe »perfecte repararent et complerent«. Diese scheinen indessen vorerst an den Bau des Klosters, das sie aufnehmen sollte, gegangen zu sein; denn erst vom 12. Juni 1499 datiert der Vertrag, den sie mit dem schon 1497 als in Mantua ansässig und durch den Markgrafen mit Straßenanlagen betraut nachweisbaren Architekten Pellegrino Ardizoni da Porto abschließen »ad elevandos et fabricandos muros Ecclesie Sancti Sebastiani et ad fabricandam dictam croseram (crociera, Querschiff, hier wohl für »Vierung« gebraucht) que debeat esse incrustata smaltata et stabilita omnibus eorum sumptibus et laboribus«. Auf die hierauf vorgenommenen Arbeiten bezieht sich denn auch ein leider nicht datiertes, aber dem vorstehenden nach von 1499 oder einem der folgenden Jahre herrührendes Gesuch der Chorherren,

worin sie in Anbetracht dessen, daß sie »già piu di passati hanno incomenzato ad ornare el tempio de S. Sebastiano, videlice per smaltarlo et salegarlo« (verputzen, verkleiden und pflastern), um die Rückerstattung von Baumaterial bitten, das der Markgraf für seine eigenen Bauten von ihnen entliehen hatte. — Welchen Umfang die durch Pellegrino ausgeführten Arbeiten gehabt haben, ist den betreffenden Urkunden nicht ganz klar zu entnehmen; soviel aber scheint doch festzustehen, daß an der Plananlage Albertis dadurch nichts geändert wurde. C. v. F.

Die sog. *Dalmatica* Karls d. Gr. im Schatz von S. Peter macht Arduino Colasanti, der junge italienische Kunstgelehrte, dessen Abhandlung über das Tagebuch Pontormos wir jüngst im Repertorium (XXVI, 95) besprachen, zum Gegenstande einer im *Nuovo Bullettino di Archeologia Cristiana* (1902, VIII, 155 ff.) veröffentlichten Studie. Es handelt sich dabei vorzugsweise um die Feststellung ihres Ursprungs, über den die Meinungen bisher auseinandergehen. Daß sie mit Karl d. Gr. nichts zu tun habe, ergibt sich einmal aus ihrer von den Dalmatiken des 9. Jahrhunderts abweichenden Form, dann aber auch daraus, weil sie in den Inventaren des Kirchenschatzes von S. Peter erst seit 1489 vorkommt, während das sehr exakte Verzeichnis vom Jahre 1361 noch eine andre *Dalmatica* auführt, die mit der in Rede stehenden nicht identifiziert werden kann. Ob sie nun aber, wie Labarte will, der Wende des 10. zum 11. Jahrhundert, oder nach Didrons Meinung dem Ende des 12. angehört, oder ob sie gar, laut der Ansicht von Dobbert, Strzygowski und Braun, ins 15. zu setzen sei, ist die Frage, deren Entscheidung unser Verfasser anstrebt. Selbstverständlich muß er dabei von der relativ vollständigsten uns vorliegenden Entwicklungsreihe der byzantinischen Kunst, den Miniaturen, ausgehen. Die eingehende Prüfung ihres Entwicklungsganges nach ikonographischer und stilistischer Seite, die wir an dieser Stelle wegen der Kompliziertheit der dabei in Betracht kommenden Faktoren nicht resumieren können, führt ihn zu dem Ergebnis, die *Dalmatica* von S. Peter dem Ausgange des 11. oder Beginne des 12. Jahrhundert zuzuweisen, als der Epoche, in der die um die Mitte des 9. Jahrhunderts unter der Dynastie der Mazedonier initiierte Renaissance der byzantinischen Kunst ihren Höhepunkt erreicht hatte, um alsbald die schiefe Ebene zu betreten, auf der sie unaufhaltsam der Entartung in Manier und ihrem völligen Untergang entgegeneilte. Dieses, auf dem Wege stilistischer Analyse erzielte Ergebnis wird andererseits durch die Nachrichten bestätigt, die uns über die Entwicklung der Webekunst bei den Byzantinern überliefert sind: aus den betreffenden, vom Verfasser mit Fleiß

zusammengetragenen Daten ergibt sich, daß die Eroberung von Byzanz im Jahre 1204 und die Begründung des lateinischen Kaisertums daselbst der dazumal zu hoher Vollendung gelangten Industrie ein plötzliches Ende bereiteten, und es den nach Nicaea verdrängten Herrschern des griechischen Kaisertums nicht gelang, sie dort wieder zu Blüte zu bringen. Und wenn wir lesen, daß Michael Palaeologos nach Wiedereroberung von Konstantinopel 1261 die Kirche der hl. Sophia mit kostbaren Teppichen beschenkte und später dem Papste Gregor X. goldgestickte Kirchengewänder mit figürlichen Darstellungen verehrte, so müssen wir annehmen, es seien dies die letzten Überreste solcher aus früheren Zeiten gewesen. Denn ein Inventar vom Ende des 14. Jahrhunderts, das den Kirchenschatz der Cappella Palatina in Palermo verzeichnet, der doch an Produkten byzantinischer Webekunst reich sein mußte, führt bloß ein einziges unter dreißig Paramenten auf, das vielleicht mit Figurenstickereien geschmückt gewesen sein mochte.

*C. v. F.*



## Bei der Redaktion eingegangene Werke.

- Baumgarten, Fritz.** Der Freiburger Hochaltar. Straßburg. J. H. Ed. Heitz. M. 5.
- Bergner, Heinrich.** Kirchliche Kunstaltertümer in Deutschland. Lieferung 1 und 2. Leipzig. Chr. Herm. Tauchnitz. Etwa 5 Lieferungen zu M. 5.
- Brach, Albert.** Nicola und Giovanni Pisano und die Plastik des 14. Jahrhunderts in Siena. Straßburg. J. H. Ed. Heitz. M. 8.
- Dodgson, Campbell.** Catalogue of early german and flemish woodcuts in the British Museum. Vol. 1. London. British Museum.
- Dülberg, Franz.** Frühholländer I. II. Die Altarwerke des Cornelis Engelbrechtszoon und des Lukas van Leyden. Haarlem. H. Kleinmann & Co. XXV Taf. mit Text. M. 40.
- Fechheimer, S.** Donatello und die Reliefkunst. Straßburg. J. H. Ed. Heitz. M. 6.
- Halsey, Ethel.** Gaudenzio Ferrari. (Great Masters in Painting and Sculpture.) London. George Bell & Sons. 5/.
- Hampe, Ph.** Nürnberger Ratsverlässe über Kunst und Künstler. 2 Bände. Quellenschriften, N. F. XI u. XII. Wien. Karl Graeser & Kie.
- Hobson, R. L.** Catalogue of the collection of English Pottery in the British Museum. London. British Museum.
- Kossmann, B.** Der Ostpalast, sog. „Otto Heinrichsbau“ zu Heidelberg. Straßburg. J. H. Ed. Heitz. M. 4.
- Kunsthandbuch für Deutschland. Herausgegeben von der Generalverwaltung der K. Museen. 6. Aufl. Berlin. Georg Reimer. M. 12.
- Olsen, Richard.** Die Arbeiten der Hamburger Goldschmiede Jacob Mores, Vater & Sohn. Hamburg. Verlagsanstalt, Aktiengesellschaft (vorm. J. F. Richter). M. 7.50.
- Pückler-Limpurg, Graf Siegfried.** Die Nürnberger Bildnerkunst um die Wende des 14. und 15. Jahrhunderts. Straßburg. J. H. Ed. Heitz. M. 8.

- Rathgens, H.** S. Donato zu Murano und ähnliche venezianische Bauten. Berlin. Ernst Wasmuth.
- Röttinger, H.** Hans Weiditz der Petrarkameister. Straßburg. J. H. Ed. Heitz. M. 8.
- Rudolph, Heinrich.** Der Ausdruck der Gemütsbewegungen des Menschen. Textband und Atlas. Dresden. Gerhard Kühtmann. M. 48.
- Schaeffer, Emil.** Das Florentiner Bildnis. München. Verlagsanstalt F. Bruckmann A.-G. M. 9.
- Stegmann, Hans.** Meisterwerke der Kunst und des Kunstgewerbes vom Mittelalter bis zur Zeit des Rococo mit 100 Tafeln in Lichtdruck. 1. Lieferung. Lübeck. Bernh. Nöhring. 10 Lieferungen zu M. 4.
- Volkman, Ludwig.** Grenzen der Künste. Dresden. Gerhard Kühtmann. M. 6.
- Naturprodukt und Kunsthandwerk. 2. Aufl. Dresden. Gerhard Kühtmann. M. 6.
- Whistler, Zehn Uhr-Vorlesung (Ten o'clock).** Deutsch von Th. Knorr. Straßburg. J. H. Ed. Heitz. M. 1.
- Witt, Mary H.** The German and Flemish Masters in the National Gallery. London. George Bell & Sons. 6/.
-

## Zur Stilbildung der Trecentomalerei.

Von O. Wulff.

### I.

#### Duccio und die Sienesen.

Der treibenden Kraft des Individualismus verdankt Italien den Aufschwung, der seine Kultur seit dem 13. Jahrhundert im unaufhalt-samen Zuge zur Sonnenhöhe der Renaissance emporhebt. Von dieser Seite betrachtet, behält der Satz, daß auch die Kunst der Renaissance ihre Wurzeln bis ins Ducento hinabsendet, seine volle Berechtigung. Von der gotischen Kunstblüte des Nordens unterscheidet nichts die gleichzeitige italienische so tief wie das Hervortreten der Künstlerindividualitäten und die individuelle Abwandlung, die der Grundstil der Epoche in ihren Werken erleidet. Wenngleich nach der herkömmlichen kunstgeschichtlichen Periodenabteilung das Ducento und Trecento in richtiger Würdigung des formalen Zusammenhanges der Stilbildung theoretisch der mittelalterlichen Kunstentwicklung zugerechnet zu werden pflegt, so bedingt der eben betonte Umstand doch für Italien auch einen wesentlichen Unterschied der herrschenden Betrachtungsweise. Sie ist hier nicht mehr darauf gerichtet, allgemeine stilgeschichtliche Durchschnitte zu gewinnen, sondern wird — viel früher als im zisalpinen Kunstgebiet — eine individualisierende. Doch will diese Methode hier zum mindesten nicht völlig zureichen. Weshalb, — ist nicht allzu schwer zu erkennen. Die assimilierende Gestaltungskraft eines Niccolò, die plastische Energie eines Giovanni Pisano und selbst Giotto's nahezu unbeschränkte Ausdrucksfähigkeit hat doch noch immer die Herrschaft des Typus in der Menschendarstellung der italienischen Vorrenaissance zur Voraussetzung. Damit bricht erst der Naturalismus des Quattrocento. Auch wo die künstlerische Phantasie der großen Ducentisten und Trecentisten neu gestaltet, arbeitet sie mit seltenen Ausnahmen nicht in unmittelbarem Anschluß an die Natur, sondern in freier Umbildung gegebener Formen. Wird das auch kaum bestritten werden, so ist man doch nicht gewohnt,

für die Epoche nachdrücklich die Frage zu stellen, wie viel von dem Stil der einzelnen Künstler der Persönlichkeit oder der allgemeinen Kunstströmung gehört. Es wird vielmehr fast alles der ersteren zugute geschrieben, und sie erscheint noch unabhängiger, als sie es in Wahrheit ist. Auf der anderen Seite steht dem das sonderbare Ergebnis gegenüber, daß bei der Mehrzahl der Richtung gebenden Meister die erste Stilbildung und z. T. sogar die weitere Stilentwicklung dunkel, wenn nicht gar rätselhaft erscheint, trotzdem sie sich gleichsam vor unseren Augen in ihren datierten Hauptwerken entwickeln, — eine Unklarheit, die hauptsächlich aus der ungenügenden Berücksichtigung jener typischen Grundlagen ihrer Kunst entspringt. Wie sich unter diesem Gesichtspunkt das Niccolò-Problem zu klären scheint, ist hier unlängst angedeutet worden.<sup>1)</sup> Für die Malerei des Trecento soll im nachfolgenden eine ergänzende Analyse der allgemeinen Stilfaktoren versucht werden, aus denen die individuelle Kunstweise der führenden Meister der beiden toskanischen Schulen, Duccios und Giotto's, und, soweit es sich in Kürze begründen läßt, auch ihrer Nachfolger erwächst.

Die italienische Malerei des ausgehenden Ducento und der ersten Hälfte des Trecento fordert eine solche Betrachtung vom generellen stilgeschichtlichen Standpunkt geradezu heraus. Hat sich doch die gotische Formensprache in Italien noch weniger als in Deutschland aus dem einheimischen mittelalterlichen Stil entwickelt. Sie dringt von außen herein und trifft in der zeichnenden Kunst nicht einmal mehr auf die reinen Äußerungen des nationalen »Kunstwollens«, welche sich dort seit dem zweiten Viertel des 13. Jahrhunderts beobachten lassen,<sup>2)</sup> sondern begegnet einer anderen bereits zur Vorherrschaft gelangten fremdländischen Kunstströmung, — der »maniera greca« Vasaris und seiner Vorläufer. Das Ergebnis dieses Zusammentreffens konnte nur ein Mischungsprozeß sein, und als ein Mischungsprodukt stellt sich in der Tat die trecentistische Malerei in ihren Anfängen dar. Mag sich alsbald auch die gotische Komponente immer mehr auf Unkosten der byzantinischen vergrößern, so blieb doch die durch jene erste Verquickung gewonnene Darstellungsform, in die von beiden Seiten gewisse Gestaltungsprinzipien und Typen eingegangen waren, für die Stilbildung der Trecentomalerei von dauernder Tragweite.

Wesentlich anders malt sich freilich der stilistische Umschwung in den kunstgeschichtlichen Urteilen der ältesten italienischen Kunst-

<sup>1)</sup> Rep. f. K. W. 1903, S. 428. Der sinnstörende Lapsus S. 437, Z. 15 »monumentalen« (statt »malerischen«) sei hier berichtigt.

<sup>2)</sup> Thode, Rep. f. K. W. 1890, S. 9 u. 17.

schriftsteller. In der einseitigen, aber selbst heute noch nicht völlig überwundenen Anschauung befangen, die den neuen Stil als rein persönliche Schöpfung des großen Bahnbrechers Giotto betrachtet, sprechen sie nur von einer Verdrängung oder Ersetzung der griechischen Manier durch die nationale und moderne. So stehen bei Ghiberti (Comment. II, 2 u. 3) in der Charakteristik Cimabues und Giottos einander die Sätze scharf gegenüber: »Cimabue tenea la maniera greca«, — »Giotto arrecò l'arte naturale«. Noch schroffer ist die Antithese bei Cenzo Cenini (Tratt. c. 1) gefaßt, der offenbar die in der Schule Giottos herrschende Auffassung zum Ausdruck bringt: »Giotto rimutò l'arte del dipingere di greco in latino e ridusse al moderno.« Beide taten damit der maniera greca bitteres Unrecht an, der die neue Kunst denn doch mehr Dank schuldete, als sie es wahrhaben wollte. Vor allem aber empfanden sie, von denen der eine noch ganz, der andere mit einem Fuße in der ausgehenden Gotik stand, in dieser keineswegs die gleichermaßen zeitlich bedingte Stilphase, geschweige denn etwas seinem Ursprunge nach Fremdartiges. Erst Vasari, der bereits auf die fortlaufende Entwicklung der nationalen Kunst der Frührenaissance auf der Grundlage bodenwüchsiger Naturanschauung bis zu deren Idealisierung im hohen Stil des Cinquecento zurückblicken konnte, hat das deutliche Gefühl ihrer Verschiedenheit von der »maniera barbara«, der Gotik, gewonnen. Er erkannte klar deren Zusammenhang mit der Kunst des Nordens als das grundlegende Element des trecentistischen Stils, welches diesem sein eigenartiges von der »maniera greca« nicht minder abweichendes Gepräge gibt. Bei allem Lobe für Giotto und die Pisani bleibt er als geschworener Feind der Gotik in der Würdigung der künstlerischen Gesamtleistung der Epoche (Proemio alla parte 2<sup>a</sup>) doch ungemein kühl. Ohne sein ästhetisches Werturteil zu teilen, werden wir, die noch weitere Zusammenhänge übersehen, das kunstgeschichtliche mit der nämlichen Einschränkung, daß auch er den fruchtbaren Beitrag der byzantinischen Komponente verkannte, nur unterschreiben können.

Dank den neueren Forschungen ist es immer klarer zu Tage getreten, daß schon ungefähr seit Mitte des Ducento, — in der Baukunst noch früher, — ein kräftiger Strom gotischen Einflusses Italien durchflutet, der immer stärker anschwellend um die Wende des Jahrhunderts jede andere Neugestaltung siegreich verschlingt, wenn wir auch seinen Weg erst in der Architektur genauer verfolgen können.<sup>3)</sup> Wie er in der Bildnerei das an der Antike sich entfaltende, nach stärkerem Lebensausdruck ringende plastische Empfinden des Italieners in seinen Bann zwingt und wie dieses sich der im gotischen Figurenaufbau enthaltenen

3) Enlart, Les origines franç. de l'archit. gothique en Italie. Bibl. des Éc. fr. LXVI. 1894.

Kontraposte bemächtigt, um eine Fülle eigenartiger formaler Gedanken daraus abzuleiten, das bildet das wichtigste Entwicklungsprinzip im Schaffen Niccolò Pisanos und seines Sohnes und der damit verbundenen Stilwandlung. Aber die Frage, wie sie selbst von der Gotik ergriffen worden sind, läßt sich vor der Hand nur durch Vermutungen beantworten. Sicher wäre es durchaus verfehlt, sie zu ersten Missionaren der Gotik in Italien zu stempeln. Diese hat wohl von verschiedenen Seiten her und ziemlich gleichzeitig an mehreren Punkten Fuß gefaßt. So hatten gotische Formen in die römische Cosmatenschule sehr früh Eingang gefunden, — das beweisen die Gräber Hadrians V und Clemens' IV in Viterbo — vielleicht dank dem Einfluß Neapels, wo wir trotz des gänzlichen Verlustes der Denkmäler aus der Zeit der ersten beiden Anjous eine Enklave französischer Kunst voraussetzen berechtigt sind. Ein Zeugnis von dorthier ausgehender Einwirkungen auf Rom hat sich uns in der Statue Karls I. im Konservatorenpalast erhalten, vermutlich aus Anlaß eines seiner Konsulate von ihm den Römern geschenkt, die ich weder für das Werk eines Cosmaten, noch eines Toskaners, sondern in ihrem ungeschlachten, aber völlig freien Naturalismus und ihrer ausgesprochen gotischen Gesamthaltung nur für die Arbeit eines französischen Steinmetzen oder eines von solchen geschulten Süditalieners zu halten vermag. Außer dem süditalienischen Zentrum mag Oberitalien eine uns noch nicht viel greifbarere Vermittlerrolle gespielt haben. Auch dürfte der Seeverkehr Pisas mit Südfrankreich gotische Kräfte nach Italien gezogen haben, — der so stark mit Frankreich zusammenhängenden neuen Mönchsorden und ihrer regen Bautätigkeit nicht zu vergessen. Endlich ist mit der Importware der Kleinkunst, namentlich der französischen Elfenbeinschnitzerei, zu rechnen.<sup>4)</sup>

Am schwersten fällt es, bestimmte Ausgangspunkte für die Stilwandlung der Malerei herauszufinden. Die leichtere Übertragbarkeit

---

<sup>4)</sup> Ein greifbares Beispiel der Anlehnung an einen offenbar dadurch vermittelten nordfranzösischen Typus (vgl. Museum. 1903, S. 65) bietet die Elfenbeinmadonna Giovanni Pisanos aus der Domsakristei von 1299. In einer Epoche, in der ständig fremde Einflüsse hineinspielen, sind wir am wenigsten berechtigt, wie L. Justi, Jahrb. d. k. Preuß. K. S. 1903, S. 263 versucht, ein solches Werk ohne Rücksicht auf die Urkunden aus einer scheinbar folgerichtigen Entwicklung der Künstlerindividualität heraus umzudatieren. Auch die Entstehungszeit der Berliner Madonna ist verkannt, weil Justi sich durch die schweren Gewandmassen über ihre schlanken Proportionen (vgl. die hohe Gürtung) hat täuschen lassen, die sie zusammen mit Bewegung und Bildung von Hals und Kopf vielmehr in die Nähe der Statue der Arena und der »Pisa« der Domkanzel verweisen. Fransenbesatz und die Haarbehandlung des Kindes sind der Prateser Madonna nicht wegen zeitlicher Nähe, sondern wegen der gleichartigen Bestimmung für Nahsicht verwandt. Das Kostüm des Kindes aber kommt von der Elfenbeinstatuetten her.

ihrer Erzeugnisse ermöglichte eine gleichmäßigere Aufnahme der malerischen Typen der Gotik. Zweifellos wurde die Tafelmalerei für Italien früh eine Trägerin gotischer Formensprache. Hand in Hand mit der neuen Form des kirchlichen und häuslichen Andachtsbildes, dem Triptychon, muß diese schon in den letzten Jahrzehnten des Ducento vermutlich von Oberitalien her allmählich Verbreitung gefunden haben. Eine so stilreine Leistung wie die große Tafel des Pacino di Buonaguida vom Jahre 1310 in der Akademie zu Florenz, eines von Giotto sichtlich ganz unabhängigen und viel formelhafteren Meisters, auf den mit Recht noch unlängst hingewiesen worden ist,<sup>5)</sup> läßt für das Altarblatt auf eine schon gefestigte gotische Kunstübung vor Giottos Eingreifen schließen.

Der Hauptstoß kam jedoch schwerlich von dem Tafelbilde und seiner auf das Repräsentative beschränkten Darstellungsform, wo es auch zuerst die neue Stilfärbung angenommen haben mag. Es spricht vielmehr alles für einen entscheidenden Einfluß der Miniatur auf die Entstehung des trecentistischen Freskenstils, sowie auch in zweiter Linie auf die erste Entwicklung des Tafelbildes. Daß die Buchmalerei im 14. Jahrhundert mit beiden Techniken durch enge Beziehungen verknüpft ist, konnte man sich nie ganz verhehlen, und besonders in den neuerdings durch Schmarsow angeregten Forschungen zur Malerei des Trecento hat ihr Einfluß wiederholt Berücksichtigung gefunden, während man bisher mehr gewohnt war, sie nur als den nehmenden Teil anzusehen. Wir wollen einen weiteren Schritt in dieser Richtung wagen. Um eine ganz sichere Grundlage dafür zu gewinnen, müßte freilich zuerst die Verbreitung des neuen, gotischen Illuminierstils, der um Mitte des 13. Jahrhunderts in Nordfrankreich entsteht, seine entwicklungsgeschichtliche Darstellung gefunden haben. Für ein solches Unternehmen würde aber, wie ein besserer Kenner des Materials selbst eingesteht, »kaum ein Menschenalter« ausreichen.<sup>6)</sup> Und sogar bei einer Beschränkung auf Italien würde es einer breit angelegten Untersuchung bedürfen, die bei dem anscheinend recht lückenhaften Material vielleicht nicht einmal allzu ergebnisreich ausfallen dürfte. Soviel steht im allgemeinen fest, daß in der zweiten Hälfte des Ducento allmählich überall in Italien die französische Ornamentik und mehr oder weniger auch die französische Illustration in den Buchschmuck eingedrungen war.<sup>7)</sup> Dagegen scheint mir wegen des ungleichmäßigen Erhaltungsbestandes das von Dvořak eingeschlagene,

5) Schubring, Zeitschr. f. christl. K. 1901, S. 364.

6) Dvořak, Jahrb. der K. Samml. d. Allerh. K. Hauses, 1901, S. 37.

7) Dvořak, a. a. O. S. 62 und Mittlg. des Inst. f. österr. Gesch. Forschg. Erg. Bd. VI, S. 795 ff.

vorderhand »einzig mögliche« Verfahren, den Lokalschulen nachzugehen, noch keineswegs ein überzeugendes Endurteil über deren gegenseitiges Verhältnis zu ermöglichen. Zu spärlich sind vor allem die Beweismittel für seine Schlußfolgerung (Dvořak, a. a. O. S. 810ff.), daß eine gewisse Handschriftenreihe, in der die gotische Miniatur eine Vermischung mit der byzantinischen verrät, die weit über die Nachahmung griechischer Vorbilder bis zur Aneignung einer anderen technischen Behandlung hinausgeht, in letzter Linie aus Siena abzuleiten sei. Wenn auch der zierliche sienesische Stil und die aus- (bzw. um-)gebildete glänzende sienesische Technik im eigentlichen Trecento die Buchmalerei in Neapel ebenso oder gar noch stärker durchdringt, wie fast im ganzen übrigen Italien, so dürfte jene Richtung doch weit eher hier entsprungen sein, wo ein griechisches Kulturgebiet mit lebendiger literarischer und zweifellos auch künstlerischer Produktion, wie Dvořak (a. a. O. S. 808) selbst hervorhebt, so nahe lag. Es bleibt unbewiesen, daß der gesamte Miniaturenstil Sienas schon im Ducento eine so bedeutende Sonderentwicklung genommen hatte. Nach Dvořak (a. a. O. S. 816ff.), der in jener Einwirkung des plastisch modellierenden griechischen Miniaturenstils den eigentlichen Anstoß zur Ausbildung der malerisch raumhaften Darstellungsweise in der sienesischen Buchmalerei sieht, lag dort vor Giotto der Mittelpunkt der neuen Bewegung. »Andere Lokalschulen in Toskana und Umbrien entwickeln,« — und diese Feststellung eines genauer Unterrichteten ist für uns nicht unwichtig — den Ducentostil (zwar) »selbständig«, aber nicht »besonders prägnant«. <sup>8)</sup> Ihnen wird in dieser Hinsicht keinerlei Verdienst eingeräumt, wie Dvořak (a. a. O. S. 65) überhaupt der Miniaturmalerei im Umwandlungsprozeß der Auffassungsweise des Bildes keine bedeutsame, geschweige denn eine führende Rolle zuerkennt, sondern an der hergebrachten Anschauung festhält, daß die monumentale Malerei den Weg gewiesen habe, dem dann auch die Miniatur folgt. Für das eigentliche Trecento trifft es gewiß zu, daß die erstere alsbald die Führung übernahm und daß die letztere nur im Wettstreit mit ihr den Gipfel ihrer Vollendung erreichte, für die ersten entscheidenden Anfänge aber bleibt es eine unbewiesene und keineswegs selbstverständliche Annahme. Worauf es uns ankommt, ist die Beantwortung der Frage, ob nicht die gotische Miniatur in Italien, sei es in Siena, sei es in einer anderen Schule, eine gewisse Vorarbeit bei der Entstehung einer raumhaften und plastischen Bildauffassung geleistet hat. Auf dem Wege der Durchforschung der Handschriften läßt sich das freilich, wie bemerkt, vorläufig nicht beweisen. Es steht uns jedoch das methodisch umgekehrte Verfahren offen, das

<sup>8)</sup> Dvořak, a. a. O. S. 813 u. Jahrb. d. K. S. usw. S. 65.



aus der Wirkung auf die Ursache zurückschließt. Wir werden zu untersuchen haben, ob nicht die frühesten trecentistischen Historienbilder (im kunstgeschichtlichen, nicht im streng chronologischen Sinne) der Wand- und Tafelmalerei Elemente enthalten, welche deutlich ihre Herkunft aus der Miniatur verraten.

Wenn man die Fragestellung so faßt, stößt man sogleich auf eine Grundtatsache, die nicht zu übersehen ist. Mit dem gotischen Stil zieht in die italienische Malerei ein ganz neuer Farbengeschmack ein. Helle, lebhaft ungebrochene Farben, das Zinnober und Mennigrot und allen voran das Kobaltblau beherrschen das Bild neben Chromgelb, blassem Grün und wenig Violet, während Weiß und dunkle Farbtöne sparsam verwendet werden und namentlich die letzteren kaum untereinander, dagegen gern mit Bläßrosa oder -gelb und einem lichten Braun in Verbindung treten. Alle drei Techniken haben mit einigen im Wesen der Freske bedingten Beschränkungen daran teil. Die Tafelmalerei erzielt die höchste Mannigfaltigkeit. Dieser Umstand allein würde hinreichen, um die Voraussetzung eines ursprünglichen Abhängigkeitsverhältnisses der großen von der Buchmalerei zu begründen. Denn jene bunte Farbgebung mit dem charakteristischen Vorwalten der hellen reinen Grundfarben ist der italienischen Miniatur schon im Ducento eigen und kann daher nicht aus der Tafel- oder gar aus der Wandmalerei übernommen sein, wie auch vom entgegengesetzten Standpunkt zugegeben wird (Dvořak, a. a. O. S. 797). Ja, sie hat sich vielleicht schon im 12. Jahrhundert, wie es scheint, in Oberitalien entwickelt und nicht erst unter dem Einfluß der französischen wesentlich abweichenden Farbenskala,<sup>9)</sup> wenn diese auch zu einer stärkeren Verwendung des Blau und Rot, das sie ebenso bevorzugt, — allerdings in dunklerem (bezw. hellerem) Ton, — die Anregung geboten haben wird. Die lebhaft koloristische Behandlung der byzantinischen Miniatur deckt sich keineswegs damit und kann vollends nur in der o. e. Handschriftengruppe, also höchstens in Siena und in Neapel eine maßgebende Einwirkung geübt haben. Der neue Farbengeschmack ist aber schon in den letzten Jahrzehnten des Ducento in der Buchmalerei von Bologna, das vor Siena der Mittelpunkt der Stilentwicklung in der Miniatur war, vollkommen durchgedrungen (Dvořak, a. a. O. S. 812). Die heitere Farbenfreude, die den Beschauer aus den Malereien eines Franco Bolognese und Oderisi da Gubbio »anlachte«, hat ihren Widerhall in den Worten Dantes in der bekannten Stelle des Purgatorio (XI, 79)

<sup>9)</sup> Sie begegnet uns z. B. schon in der dem Ende des 12. oder Anfang des 13. Jahrhunderts entstammenden Handschrift der Annalen von Genua des Casaro im Louvre (ausgestellt als Nr. 985); vgl. im übrigen Dvořak, a. a. O. S. 812ff. und Jahrb. der K. S. usw. S. 111ff.

gefunden. Wir dürfen ihr entnehmen, daß auch Oderisi, der nach neuerem archivalischen Nachweis schon 1271 in voller Tätigkeit ist,<sup>10)</sup> dem französischen Vorbilde folgte. Dantes Verse wiegen als kunstgeschichtliches Zeugnis einigermaßen den Verlust der Werke dieses berühmten Miniators des Ducento und seines erfolgreichen Nebenbuhlers auf.

Eine wie viel höhere Bedeutung die Miniatur um die Wende des Jahrhunderts besaß, als sie trotz ihrer technischen Verfeinerung im Trecento zu behaupten vermochte, wird am schlagendsten durch den Umstand beleuchtet, daß sie — wenigstens in Siena zweifellos, — auch von allen großen Meistern geübt wurde. Simone Martini, von dessen Tätigkeit als Miniator wir die deutlichste Vorstellung haben,<sup>11)</sup> hat sich ihr schwerlich erst im Alter zugewandt. Davon zeugt zur Genüge sein gesamtes früheres Schaffen. Von den beiden Lorenzetti verrät sich besonders bei Pietro in der Vorliebe für reiche Goldzier und Musterung der Stoffe die Schulung durch die Buchmalerei, Ambrogio ist aber in technischer Hinsicht von ihm nicht zu trennen, wenn er sich auch zu einer durchaus selbständigen breiteren Naturauffassung erhebt. Für den Begründer der Sienesischen Schule, Duccio, wird die Beschäftigung als Miniaturmaler durch die Zahlungsurkunden der städtischen Kassenverwaltung verbürgt. Leider fehlt gerade seine Leistung in der Reihe der erhaltenen Buchdeckel der Bicherna und Gabella, die uns jetzt in vortrefflicher Wiedergabe vorliegt und in ihrer allmählichen Wandlung die Einflüsse widerspiegelt, welche in Siena auf die Buchmalerei einwirken. Während das älteste dieser typischen Titelbilder den Mönch am Zahlisch noch in der etwas derben Auffassung der nationalen Richtung des früheren Ducento wiedergibt, läßt sich sehr bald die schlankere gotische Figurenbildung und einfache, aber aller Härten bare Stoffbehandlung, dazwischen gelegentlich (bei Duccios Vorgänger Diotalvi) auch eine Annäherung an die (toskanische) maniera greca beobachten.<sup>12)</sup> Doch ist von einer Einwirkung byzantinischer Miniaturen nichts zu bemerken. Wir sind daher keineswegs berechtigt, uns mit Dvořak (a. a. O. S. 811) Duccios Art in der Miniatur nach Analogie jenes Misch-

<sup>10)</sup> Zimmermann, Giotto, S. 395; Giorn. di Erudiz. artist. 1873, S. 4; Dvořak, Mittlg. d. Inst. u. s. w. S. 812.

<sup>11)</sup> Außer den von Petrarca bezeugten oder für ihn bestimmten Malereien ist ihm, und zwar auch seiner Spätzeit, neuerdings mit guten Gründen der früher grundlos Giotto zugeschriebene Codice di S. Giorgio im Archiv von S. Peter, ein Glanzstück trecentistischer Buchmalerei, von Hermanin, Scritti vari a Ern. Monaci per l'anno XXV del suo insegn. Roma, 1901, zugesprochen worden, nachdem Dvořak a. a. O. S. 811 Zimmermanns Attribution an Oderisi mit Recht abgelehnt hat. Eine ältere Arbeit Simones könnte wohl die im Louvre ausgestellte Initialfüllung mit der Verkündigung sein.

<sup>12)</sup> Lisini, Le tavolette dip. di Bicherna e di Gabella, Siena, 1901, t. I, II, III, VII und IX.

stils einiger jüngerer Handschriften vorzustellen. Für die sienesische Buchmalerei lag am wenigsten Anlaß vor, griechische Hilfe in Anspruch zu nehmen, hängt der Buchschmuck doch aufs engste mit Sprache und Schrift zusammen. Sicher erscheint nur, daß die gotische Miniatur, welche auch in Siena die Grundlage der Illuminierkunst bildete, bereits in den Gesichtskreis Duccios getreten war und im entscheidenden Zeitpunkte der trecentistischen Stilbildung einen wirksamen Faktor im Kunstleben Sienas bildete.

Sollte Giotto, dessen künstlerischen Ausgangspunkt wir a priori nicht festlegen dürfen, sich ganz unabhängig von diesem wichtigen Zweige des ducentistischen Kunstschaffens entwickelt haben? Dagegen spricht, von allen Beziehungen abgesehen, die wir in seinen Werken zur Miniatur bloßzulegen versuchen wollen, schon der Umstand, daß diese in dem seiner Bedeutung nach immer noch unterschätzten Traktat des Cennini nicht nur ihren festen Platz einnimmt, sondern geradezu darin den Ausgangspunkt des mit aller Folgerichtigkeit entwickelten Lehrgangs des Malverfahrens bildet (vgl. Tratt. c 10 u. 157). An dem wird nichts geändert dadurch, daß die Benutzung älterer schriftlicher Anweisungen für die Illuminiertechnik in diesem Teil des Traktats nachgewiesen ist (Dvořak a. a. O. S. 816), denn es bleibt äußerst unwahrscheinlich, daß erst die strenge Descendenz der Giottoschule, der Cennini angehört, die Miniaturmalerei den Aufgaben des Malers zugefügt habe.

In ihren selbständigeren Zweigen, dem Tafelbilde sowohl wie der Freske, wurde die italienische Malerei bis gegen den Ausgang des Ducento, der die Wendung brachte, von der *maniera greca* beherrscht. Die Forschung hat die einzelnen Vorstöße dieser letzten und folgenreichsten Invasion des byzantinischen Stils schon klarer herausgearbeitet.<sup>13)</sup> Die Kunstzentren Italiens wurden zu verschiedenen Zeitpunkten und von verschiedenen Seiten von ihr getroffen, sie erhielten daher die fremde Kunstform in nicht ganz gleichartiger Reife. In die unmittelbarste Beziehung zu Byzanz kam Toscana durch die Vermittlung Pisas, dessen Handel mit Konstantinopel während des lateinischen Kaisertums noch eine beträchtliche Steigerung erfuhr.<sup>14)</sup> Daß damit ein starker Kunstimport Hand in Hand ging, unterliegt keinem Zweifel. Außer den spärlichen Resten griechischer Tafelbilder, deren massenhafter Untergang sich durch ihre geringe spätere Schätzung erklärt, bezeugt das nicht nur die Häufigkeit griechischer Namensbeischriften, sondern auch die Technik und die Übernahme technischer Ausdrücke wie »Ancona« (= εἰκὼν).<sup>15)</sup> Aber auch die Berufung

<sup>13)</sup> Vgl. Thode, a. a. O. S. 18 ff. und Zimmermann, a. a. O., S. 176 ff.

<sup>14)</sup> Heyd, Geschichte des Levantehandels im M. A., S. 320.

<sup>15)</sup> Die Ableitung des Wortes ist von Ilg, Quellenschr. zur K. Gesch. I. S. 141 festgestellt. J. Burckhardt, Beitr. zur K. Gesch. von Italien S. 21 ff., bringt den Ausdruck

oder Einwanderung griechischer Künstler wird im Einzelfalle durch die Namensform (vgl. Thode, a. a. O. S. 19) beglaubigt und darf nicht einmal mehr für die Cappella Gondi einfach unter die Fabeleien Vasaris verwiesen werden, nachdem die Möglichkeit ihrer Entstehung vor dem Jahre 1279 aufgetaucht ist.<sup>16)</sup> Ja, man muß diese fremde Hilfe für die Wandmalerei in viel weiterem Umfange bezogen haben. Wie wäre sonst die griechische Freskotechnik nach Toskana gelangt, deren sich Cimabue und sogar noch Giotto (bezw. der Meister der Franzlegende) in Assisi bedienen.<sup>17)</sup> Die toskanische maniera greca mit ihren anhaltenden Nachschüben steht ganz auf der Stufe der gleichzeitigen byzantinischen Kunst mit ihrer gesteigerten malerischen Tendenz. Sie stellt sich als die folgerichtige Fortsetzung des Stils der sizilischen Mosaiken dar und als die Vorstufe der Mosaiken der Kachrije-Djami sowie der ältesten Athosfresken (Watopädi und Karyäs). Es fehlt ihr noch die deutlichere Herauslösung der Figur im Raume, zu der die byzantinische Monumentalmalerei während ihrer kurzen Nachblüte unter den ersten Paläologen einen entschiedenen Anlauf nimmt und die sie durch die Verkleinerung und schlankere Bildung der Gestalten im Verhältnis zur Szene und durch Entwicklung der Standfläche bis zu einem gewissen Grade erreicht. Als wertvolles Erbteil der vorhergehenden Epoche bewahrt diese Stilphase ein um so besseres Verständnis für den dekorativen Wert der Flächenprojektion der Gestalten und Gruppen. Unter der starken Spannung des religiösen Gefühls gewinnt die dem Ducento besonders zusagende erregte Ausdrucksweise der griechischen Malerei bei den toskanischen Nachahmern ein mächtigeres Pathos und die Formensprache einen schwereren Charakter. In den Werken eines Giunta Pisano und Cimabue haben die byzantinischen Typen ganz wie bei Niccolò Pisano etwas von der leidenschaftlichen, gewaltsamen Art der Zeitgenossen Dantes angenommen. In überlebter, karrikiert Form wirkt diese nationale Auffassung byzantinischer Vorbilder noch im Kuppelmosaik des Andrea Tafi nach.

Stilgetreuer als in Toskana hat sich, dank der bevorzugten Technik, die byzantinisierende Kunstströmung in Rom entfaltet, freilich ohne einen ebenso ausgeprägten, von anderen Richtungen klar geschiedenen Typus

ohne ersichtlichen Grund in Gegensatz zur Bildform der maniera greca. Die von ihm hervorgehobene Tatsache, daß das aus dem Norden kommende Flügelaltarbild in Italien nur im Hausgebrauch seine bewegliche Zusammensetzung bewahrt, als Aufsatz des Hochaltars hingegen zur zusammenhängenden Tafel mit architektonischer Abteilung wird, beweist gerade die Rückwirkung der älteren auf die neue Bildform, welche in dem Übergange der sprachlichen Bezeichnung auf die letztere ihren Ausdruck findet.

<sup>16)</sup> Brown, Rep. f. K. W. 1901, S. 130.

<sup>17)</sup> Bertaux, S. Maria di Donna Regina e l'arte Senese a Napoli nel sec. XIV, p. 102.

herauszubilden. Dasselbst pflanzt sie sich in einer Mosaizistenschule fort, die eine etwas ältere Tradition vertritt. Denn ihr Ursprung fällt mit der Berufung griechischer Meister aus Venedig durch Honorius III. zur Restaurierung der Mosaiken von S. Paolo f. le m. im Jahre 1218 zusammen (Zimmermann, a. a. O. S. 120). Trotz fehlender Zwischenglieder sind Jacopo Torriti und Pietro Cavallini als ihre Ausläufer zu betrachten, die in ihren Bildern aus dem Leben Marias in S. M. Maggiore und S. M. in Trastevere auf dem Boden der byzantinischen Ikonographie des 12. Jahrhunderts stehen. Doch schon bei dem ersteren mischt sich ganz leise in der Krönung Marias in Komposition und Typen (besonders der Mönche, aber auch der Jungfrau selbst), völlig unverkennbar aber bei Cavallini gotischer Einfluß ein. Nicht auf die kaum greifbaren Anregungen der Antike, sondern auf das gotische Vorbild ist der Fortschritt zu einfacherer und natürlicherer und zugleich plastischerer Darstellungsweise in den neu entdeckten Weltgerichtsfresken von S. Cecilia zurückzuführen.<sup>18)</sup> Die Gewandbehandlung bietet ein unverkennbares Kennzeichen dessen. Vasaris Urteil über Cavallini, daß er »giotteske und griechische Manier« vermischte, trifft ins Schwarze, wenn wir die erstere weniger persönlich als die gotische verstehen. Noch stärker bricht diese bei den jüngsten Cosmaten, besonders bei Giovanni Cosmas durch. Nicht nur der architektonische Aufbau seiner Grabdenkmäler und der Faltenzug seiner plastischen, sondern auch der Gewandstil seiner Mosaikfiguren ist z. T. in hohem Grade von dem neuen Stil beeinflusst. Keineswegs jedoch vertritt diese Lokalschule eine ungeübte lateinische Tradition (Zimmermann, a. a. O. S. 248 ff.). Ein Mosaikbild wie die Halbfigur der Maria über dem Südportal von S. M. in Aracoeli zeigt vielmehr kaum ein Jahrzehnt früher auch sie noch von byzantinischer Auffassung beherrscht. Schon vor Giotto's Eingreifen vollzog sich auch in der schwächer pulsierenden römischen Kunst ein langsamer Ausgleich zwischen den beiden Kunstströmungen des Ducento. Allein für die Genesis der trecentistischen Malerei wurde nicht Rom entscheidend, sondern das ungleich kühnere Vorgehen, wie die führenden Meister Toskanas die Formen zu verschmelzen und die Gestaltungsprinzipien zu vermitteln wußten.

Bei keinem Meister wird die Kreuzung der Stile so offenbar, wie bei dem Begründer der Schule von Siena, bleibt es bei einer so äußerlichen Vermischung ihrer nur allzu deutlich auseinanderfallenden Elemente. Duccios reifste Schöpfung, für uns zugleich der Prüfstein seines gesamten Schaffens, entbehrt noch durchaus einer wahren künstlerischen Synthese der verschiedenen Prinzipien, wie sie Giotto verhältnismäßig früh

<sup>18)</sup> Für den antiken Einfluß ist Hermanin, Le Galerie naz. V, p. 60 ff. eingetreten.

vollzieht. Es bedurfte dazu einer weit höheren inneren Gestaltungskraft, die Duccio bei aller rastlosen Bemühung und einer unleugbaren Findigkeit in der Steigerung der gegebenen Mittel doch abgeht. Duccio ist ein Sammelgeist, ein Kompilator der malerischen Anschauung, der wie die Biene jeder Blume ihre Süße abzugewinnen trachtet. Und weil er von beiden Seiten ungefähr gleichviel nahm, konnte unter seiner Hand nur eine scheinbare Bildeinheit entstehen. Doch trotz der inneren Widersprüche wurde diese dank ihrem bunten Reichtum und dem in ihr ausgesprochenen Willen der bestimmende Ausgangspunkt für die nachfolgenden Künstler Sienas. Durch die Lorenzetti erhielt sie die höchste, ihrem Wesen nach mögliche Durchbildung und Erweiterung. Die Art, wie bei Duccio die heterogenen Elemente zu einem solchen Ganzen zusammengewoben sind, stellt einen der merkwürdigsten Fälle der Entstehung einer neuen Kunstform dar.

Die Behauptung, daß Duccio nach beiden Seiten abhängig erscheint, wird vielleicht im ersten Augenblick befremden. Ein ausdrücklicher Hinweis auf gotische Züge, die in seiner Kunst enthalten sind, ist wenigstens noch nirgends gegeben, mögen sie auch manchem Forscher bei Betrachtung des Dombildes schon aufgefallen sein. Man ist gewöhnt, ihn nicht viel anders als Cimabue im Gegensatz zu Giotto, als den konservativeren Fortsetzer der älteren Tradition anzusehen, der die *maniera greca* mit größerer Natürlichkeit und Anmut und mit dem Ausdruck einer innigeren religiösen Empfindung zu erfüllen wußte. Das ist insoweit richtig, als die ikonographische Grundlage der Szenengestaltung bei Duccio in der Hauptsache fast durchweg die byzantinische bleibt.<sup>19)</sup> Aber in der künstlerischen Ausgestaltung des ikonographischen Schemas flicht er eine Menge von Kunstelementen ein, die den gotischen Stilcharakter mehr oder minder rein zur Schau tragen. In einigen wenigen Bildern findet sogar eine Vermittlung zwischen den Kompositionstypen statt, oder das Verhältnis liegt gar umgekehrt. Das auffälligste Beispiel dafür bietet die Anbetung der Könige auf der Predella. Von diesen kniet, wie auf gotischen Elfenbeinen, der erste, während die beiden anderen im Gespräch vor der Höhle dastehen, die der griechischen Geburtsszene entlehnt ist. Es sind, den Greis ausgenommen, ganz abendländische Typen, ja sogar Maria sieht auf keinem anderen Bilde der byzantinisierenden Hauptgestalt der Ancona so wenig ähnlich. Daneben halten Troßknechte, deren beweglich unsicherer Stand und Kleidung auf die niederen griechischen Volkstypen zurückweisen (vgl. die Kreuztragung), edle Ritterrosse am Zügel. Die Könige freilich tragen zum gotischen

<sup>19)</sup> Vgl. besonders Dobbert, Die Sienas. Malerschule. Dohme's K. u. Künstler, I.

Kostüm Kronen, die offenbar wieder aus einem byzantinischen Vorbilde übernommen sind, nur sicher aus keiner Magieranbetung, da solche da niemals vorkommen. Ein Blick auf die Höllenfahrt Christi bei Duccio belehrt uns über ihre Herkunft. Er fand sie in einer griechischen Vorlage der letzteren, aus der er sichtlich den gekrönten David mitsamt dem Heiland, welcher Hades niedertritt, und die Mehrzahl der Figuren geschöpft hat, während die Anordnung dieser Szene der schon früh im Abendlande festgestellten Kompositionsweise folgt.<sup>20)</sup> Es zeigt sich hier zugleich, daß die Predella jedenfalls später gemalt ist. Wenn wir von Duccio nichts als jenes Predellenstück besäßen, so könnte bei ihm nur von einem byzantinischen Nebeneinfluß oder, wie bei Simone Martini, von Nachwirkungen griechischer Kunsttradition die Rede sein. In der Szenenfolge des Dombildes erscheint es wie ein Vorbote von dessen Ritterromantik. Auch die Vertreter weltlicher Gewalt, Pilatus und Herodes, haben in Haltung und Tracht wenig von der byzantinischen Erscheinung bewahrt, die in den Gruppen der Priester und der begleitenden Volksmenge noch unverändert geblieben ist. Nicht die weitärmelige, reiche Dalmatika und Chlamys, sondern eine kürzere, nur mit goldenem Halseinsatz verzierte Tunika und der vor der Brust gespannte gotische Mantel mit den feinen Litzen dient ihnen als Bekleidung. Die Zackenkrone oder ein goldener, zweifellos der Antike abgeborgter Kranz schmückt das Haupt. Weitere Beachtung verdient die Einführung des gotischen Crucifixus mit dem eingesunkenen Leibe und den heraustretenden Knien, dessen Füße mit einem Nagel angeheftet sind und dessen Locken lang herabhängen (alles ganz wie in der gotischen Elfenbeinplastik), in die Kreuzigungsszene, welche sich im übrigen durchaus nach dem Schema des historischen Kreuzigungstypus der griechischen Kunst aufbaut und daher in einer Reihe von Figuren und Motiven mit der Freske Cimabues in Assisi und den Reliefs der Kanzeln Niccolò Pisanos, weitgehende Übereinstimmungen zeigt.<sup>21)</sup> Eine Bevorzugung von Motiven der abendländischen Ikonographie findet außerdem im Abendmahl statt, wo Christus Judas den Bissen hinreicht.<sup>22)</sup> Und überwiegt auch weitaus die Masse der Bilder, welche sich im wesentlichen als rein griechische Komposition darstellen, besonders in den Vorereignissen der Passion (Einzug in Jerusalem, Fußwaschung, Gethsemane, Verrat usw.) wie auch in dem ganzen Nachspiel (der Kreuzabnahme, Grablegung, der Myrrhophoren, des Ganges nach Emmaus), so bleibt es doch ein ver-

<sup>20)</sup> Vgl. Haseloff, Eine Thüring.-Sächs. Malerschule des 13. Jahrhunderts. S. 158.

<sup>21)</sup> Es ist die im Malerbuch vom Berge Athos (§ 251) festgesetzte Bildredaktion.

<sup>22)</sup> Dobbert, Rep. f. K. Wiss. 1895, S. 373; a. a. O. S. 11, entscheidet er sich ohne zwingenden Grund für eine weniger einfache Deutung.

schwindend seltener Fall, wenn sich einmal, wie in dem »Noli me tangere«, wirklich kein einziger unbyzantinischer Zug entdecken läßt.

Nehmen wir die Gestaltenbildung zum Maßstab und ihre augenfälligste Signatur, das Gewand, so drängt sich einmal die Beobachtung auf, daß fast sämtliche Füße, soweit sie nicht unbeschuht sind oder Sandalen tragen, selbst die, welche in den hohen Stiefeln der byzantinischen Volkstracht stecken, die gotische Bildung zeigen, und zwar oft genug mit ihrer charakteristischen Deformation, der scharfen Spitze und der starken Verdickung dahinter. Diese Verzerrung, die bei der Fußwaschung sogar die abgebundenen Sandalen betrifft, hat Duccio schwerlich dem Leben abgesehen. Sie beweist vielmehr schlagend, daß er als Miniaturmaler gewohnt war, in solchen Formen zu arbeiten. Nirgends findet sich dagegen die den Byzantinern eigne unnatürliche Verkleinerung des Fußes. In der Gewandbehandlung gehen deutlich zwei einander fremde Prinzipien einher. Der Künstler bemüht sich mit schwachem Erfolge, sie gelegentlich zu verschmelzen. Sie durchdringen sich nicht, weshalb, ist leicht zu verstehen. Von der einen Seite übernahm Duccio das in Byzanz umstilisierte antike Idealgewand ohne ausgeprägten Stoffcharakter. Diesem motivreichen, mit straffen Zügen, die in spitzem Winkel zusammenlaufen, knittigen Zwischenfalten, Zickzacksäumen und geschärften Zipfeln arbeitenden, durchaus linearen Gewandstil stand die an den schweren Wollstoff gebundene gotische Gewandbehandlung gegenüber mit ihren zusammenhängenden Flächen, großen gebauschten oder einfach brechenden Falten, vorwiegend transversalen Schwingungen und geschlängelten Säumen, welche nur dem Spiel der gerundeten Linie Raum gewähren. In den kleinen Bildern der Rückseite und der Predella herrscht eine ziemlich strenge Scheidung. Apostel, Pharisäer, sowie die Gestalten aus dem Volke und zumeist auch die Frauen tragen byzantinische Gewänder. Allerdings verraten besonders die kurzen Tuniken oft ein Bemühen, die Motive zu runden. Sie erscheinen deshalb nicht selten wie aufgeschürzt. Überhaupt verfährt der Meister nicht ohne Überlegung. Wie sich die Schlangelinien der Säume mit dem Faltengeschiebe verbinden, das tritt an den größeren Einzelfiguren der Ancona und Predella noch deutlicher zu Tage. Auf dem Hauptbild zeigt das abendländische Kostüm der lateinischen Schutzheiligen, die in der vorderen Reihe knien, rechts eine sorgfältig motivierte Vermischung, links die ziemlich reine gotische Manier. Agnes und Katharina, deren Köpfe den abgewandelten griechischen Madonnentypus wiederholen, hat der Künstler vollends ein unverfälschtes gotisches Gewand umgehängt und die gotische Haltung gegeben. Auch der Evangelist Johannes, der mit dem Täufer und den Apostelfürsten einer durchaus byzantinischen Typenreihe angehört, ist in ein solches gehüllt. Für



die Übertragung des gotischen Stilprinzips auf das byzantinische Kostüm bietet die Gestalt Davids neben dem Predellenstück der Darstellung im Tempel wohl das merkwürdigste Beispiel. Er trägt die auf der rechten Schulter gespannte Chlamys — nicht einmal das Tablionum ist übersehen, wenn auch gründlich mißverstanden. Auf der r. Seite, wo sie sich öffnet, fällt sie mit breiter Borte steil herab, vom linken Arm aber, über den sie aufgenommen ist, entwickelt sich die doppelte Schlangenlinie der schmalen Goldlitzen. Der griechische Typus des königlichen Propheten mit dem runden Vollbart und dem halblangen Haar besaß eine zufällige Ähnlichkeit mit dem gotischen Ideal des blühenden Mannesalters. Darin lag eben für Duccio ein Anreiz, die Figur ins Zeitgenössische zu übersetzen, und die Chlamys setzte dem geringen Widerstand entgegen, wird sie doch von jeher in der byzantinischen Kunst einer großflächigeren, mehr stofflichen Charakteristik unterworfen. Die feinen Goldlinien der Säume kehren, bald einfach geschwungen, bald reizvoll bewegt, nie scharf geknickt, an den Gewändern Marias und — gegen alle byzantinische Gewohnheit — Christi wieder, die in der übrigen Faltengebung noch aufs deutlichste ihre ungotische Herkunft erkennen lassen, sodaß vielfach Widersprüche entstehen. Man bemerke z. B., wie bei Christus im Verhör vor Kaiphas die tiefen Langfalten den geraden Ablauf des goldenen Saumes gar nicht brechen. Der Mantel der Gottesmutter hat sich, an der Hauptgestalt der Ancona bereits geglättet und in große, geschweifte Faltenzüge gelegt. Nur am Boden und vor der Brust sieht noch das goldgelichtete Gefältel hervor, das sich an Duccios Madonna mit vier Heiligen in der Akademie (No. 23) auch über den Mantel ausbreitet. Christus gibt er es, wie schon von anderen bemerkt worden ist,<sup>23)</sup> mit bewußter Unterscheidung in den letzten beiden Bildern der Rückseite, wo er als Auferstandener erscheint. Die Annäherung der Gewandung an die neue Stilrichtung wird für den Künstler das Mittel, um die göttlichen Idealtypen gleichsam zu verjüngen, während seine Gestaltungskraft kaum ausreichte, die Gesichtszüge in gleicher Weise umzubilden, oder der Greis sich nicht entschließen mochte, mit der älteren Tradition ganz zu brechen. So hat sogar der Gekreuzigte trotz des engen Anschlusses an ein gotisches Vorbild (s. o.) byzantinischen Gesichtsschnitt. Byzantinisch bleibt im wesentlichen auch die Bewegung der Gestalten mit ihren lebhaften Contraposten, ihren Kopfwendungen und der starken Gestikulation.

Das kompilatorische Verfahren Duccios macht eine strengere Prüfung des Verhältnisses, das zwischen seinen Figuren und ihrer Umgebung besteht, vollends greifbar. Seine Behandlungsweise der landschaftlichen und

<sup>23)</sup> Peraté. Gaz. des b. arts, 1893. IX. S. 198.

architektonischen Szenerie ist neuerdings vortrefflich erörtert worden.<sup>24)</sup> Die Ergebnisse dieser Untersuchung können wir fast in allen Punkten annehmen, ohne doch ganz in das Gesamturteil und in Kallabs Lob einzustimmen. Denn es bleibt eine Reihe von Widersprüchen aufzudecken, die er übersehen oder für zu unwesentlich gehalten hat. Volle Einheitlichkeit haben nur die Szenen, welche sich in freier Natur abspielen. Das ist auch nicht anders zu erwarten, da Duccio nach Kallabs Nachweis in der Gestaltung der Landschaft auf durchaus byzantinischer Grundlage steht. Ich möchte sogar bezweifeln, daß ihm ein beträchtliches Verdienst an der Fortbildung des Landschaftsbildes der in Aufsicht dargestellten Bodenstufen und Bergkuppen gebührt. Es besteht allenfalls darin, daß er diese Berglandschaft durch einen klarer zusammenhängenden Bau und kräftigere Belichtung zu stärkerer perspektivischer Wirkung erhebt. Schon die byzantinische Miniatur des 9.—13. Jahrhunderts verstand es, die Gestalten, wie z. B. bei Duccio im Gebet in Gethsemane, überzeugend in den Mittelgrund hineinzustellen,<sup>25)</sup> ja, in den Mosaiken der Kachrijedjami (Chorakirche) findet sich bereits eine Art perspektivischer Trennung der Gründe (Verkündigung an die Hirten). Duccio verwendet geschickt die ansteigenden Bodenabsätze, so z. B. um uns bei den hochgetürmten Gruppen in der Kreuzigung einen natürlichen Stand vorzutauschen, (was ihm nur halb gelingt, weil er die Fußpunkte der hinteren Figuren verdeckt). In der Regel begnügt aber auch er sich mit der »angeschobenen Bergkulisse«. Wenn er ihr in der Komposition der Frauen am Grabe und des »Noli me tangere« selbst ästhetische Wirkungen abzugewinnen weiß, so hat er auch darin nur das gegebene Motiv, wie den Grabesfelsen in der ersteren, zu größerer Bedeutung erhoben. Das einzige Beispiel, daß er das landschaftliche Bild selbständig aufbaut, bietet der Einzug Christi in Jerusalem. Hier verfährt er jedoch ganz anders, und das ist bezeichnend, weil es sich dabei in der Hauptsache um eine Architekturdarstellung handelt.

Besteht in der landschaftlichen Bilderreihe eine logische, wenn auch teilweise nur fiktive Beziehung zwischen Figur und Umgebung, so verschwindet diese Bildeinheit bei schärferer Beobachtung mit einem Schlage in der weit umfänglicheren Folge der Szenen, die im Innenraume oder vor einem architektonischen Hintergrunde spielen. Die sich bei längerer Betrachtung immer mehr aufdrängenden Widersprüche entspringen dem Fortschritt, der in der Wiedergabe dieser Art des Schauplatzes und der Architektur erzielt ist. Er ist von Kallab (a. a. o. S. 35) ausgiebig beleuchtet worden. Kallab hat nicht behaupten wollen, daß Duccio geradezu

<sup>24)</sup> Kallab, *Jahrb. d. K. Samml. d. Allerh. K. Hauses.* 1901, S. 39.

<sup>25)</sup> Vgl. z. B. die Geburtsszene des Menol. Vat. bei Beißel, *Vat. Miniatur.* Taf. XVI.

der Erfinder des Systems sei, das hier durch Erweiterung und Zusammenfassung einer Summe von »überkommenen Darstellungsmitteln« aus der älteren Tradition »herausgehoben« erscheint. Daß er es in der Tat nicht ist, kann um so weniger zweifelhaft bleiben, als Kallab sicher mit Unrecht dazu neigt, jene Elemente in erster Linie aus der byzantinischen Kunst herzuleiten. Mit den architektonischen Hintergrunds- oder Seitenkulissen der letzteren aber hat Duccios Bühne so gut wie nichts gemein. Höchstens Einzelmotive wie den Akanthuskarnies (im Hause des Pilatus) u. a. m. mag er ihr entlehnt haben. Bis zur Darstellung der Decke und damit des geschlossenen Innenraumes hat es die seit dem Anfang des 14. Jahrhunderts stockende Kunstentwicklung in Byzanz selbst, wie Kallab nicht klar genug betont, überhaupt nicht gebracht. Duccio hingegen läßt uns nicht weniger als viermal in einen solchen Raum hineinsehen. Die Fluchtlinien der Decke und die seltenen des Bodens konvergieren und bringen dem Auge die Vertiefung zum Bewußtsein, wenn auch nicht in dem vorgestellten Maße und ohne daß Horizont und einheitlicher Verschwindungspunkt festgelegt werden. Es ist noch fast dieselbe, in den ersten Anfängen befangene Raumperspektive, — ein charakteristisches und konstruktiv bedeutsames Motiv darin sind die Wandkonsolen —, wie sie Giotto (bezw. der Meister der Franzlegende) in Assisi hat. Die Frage, wo ihr Ursprung liegen mag, wollen wir daher erst dort erörtern. Nichts spricht für ihre Entstehung auf der Grundlage der *maniera greca*.

In eine ganz andere Richtung weisen denn auch die viel zahlreicheren Szenen, in denen Duccio nur einen Teil des Schauplatzes als bedeckten Raum, und zwar durchgehends als eine von links gesehene offene Halle wiedergibt. Wir finden da die bis an den vorderen Bildrand vorgerückten dünnen Stützen, wie sie in den rein gotischen Architekturen der Trecentomalerei schon von Giotto an typisch sind, in Gestalt der in der italienischen Gotik so beliebten gedrehten Säulen. Einmal (bei der Bestechung des Judas) ist es eine tiefer zurückgeschobene Pfeilerhalle mit Kreuzgewölben und daneben ein Polygonalbau, beide wieder von durchaus italienischem Charakter. Dazu kommt, daß die Mehrzahl der Türen und Fenster bei Duccio den gotischen Spitzbogen, seltner den Rundbogen oder einen viereckigen Rahmen aufweisen. In der völlig nach byzantinischem Schema komponierten »Darstellung i. T.« ist der Kuppelbaldachin zu einem gotischen Ciborium geworden. Kurz, die gesamte Architektur trägt zeitgenössisches Gepräge, auch wo sie nur Außenansichten darbietet, wie bei der Verleugnung Petri und dem Einzug des Herrn. Da ist es freilich nicht zu verwundern, daß die byzantinischen Figurengruppen sich darin nicht ganz zurechtfinden und die Gebäude gleichsam dahinterstehen. Sind es doch Gruppierungen mit engem

flächenhaften Kontakt, den der Künstler nicht in ein räumliches Hintereinander umzusetzen wußte. Die Figuren stellen sich eben trotz ihrer plastischen Modellierung im Grunde nicht als raumfüllende Größen dar. Was die griechische Kunst nicht vermag, ja lange vermeidet, nämlich plastische Vorstellung durch zeichnerische Mittel der Verkürzung und durch Wendungen zu erwecken, blieb auch Duccio mehr oder weniger versagt. Kaum, daß es ihm, z. B. in der Kreuzigung, gelingt, ein paar Einzelgestalten im reinen oder noch sehr zaghaften verlorenen Profil in Rückenansicht von der Gesamtgruppe loszulösen. Die byzantinische Malerei gebraucht das erstere äußerst selten und kennt das letztere so gut wie gar nicht. Um nur die augenfälligsten aus diesen Gegensätzen entspringenden Ungereimtheiten hervorzuheben, so beginnt die ganze Baukonstruktion manchmal erst hinter der den Vordergrund ausfüllenden Menschenmenge, so z. B. beim Hause des Herodes, dessen Thron doch schwerlich außerhalb des Gemaches gedacht ist und (einseitig) ebenso bei der letzten Verleugnung Petri. Noch öfter werden einige Figuren in unmöglicher Weise vor jene vorderen Säulen herausgeschoben, so bei der Verspottung Christi und der Vorführung und Anklage. (s. unten) im Hause des Pilatus. Daß die Gruppen als Ganzes übernommen sind, beweist vor allem die durchaus typische Fußwaschung, sowie das Abschiedsgespräch mit den Elf, die mitten im Zimmer in ungleicher Höhe auf dem Boden sitzen, offenbar weil der ganze Figurenkomplex einem griechischen Vorbilde, das auf bergigem Landschaftsgrunde eine ganz andere Szene (vermutlich die Anrede an die Elf im Gethsemanegarten) darstellte, entlehnt ist. In beiden Fällen wiederholt sich der eben bemerkte Fehler, aber nur auf der rechten Seite. Hauptsächlich durch das Mittel der Deckungen und durch allerlei geschickte Griffe bemüht sich Duccio, solche Mängel zu verschleiern und die Raumwirkung zu verstärken, verwickelt sich aber dabei oft in noch schlimmere Widersprüche. Hier hängt auf einem durch das Zimmer gezogenen Balken ein Gewandstück, dort wird ein Sitz schräg hingestellt, der wieder eine kleinere Gruppe deckt, wie der Thron des sein Gewand zerreißen den Kaiphas oder das Tribunal des Pilatus, leider nur in ganz konventioneller und auf einen anderen Standpunkt berechneter Perspektive. Und die unglaubliche Einzwängung der Bewegungen in die Räumlichkeit, wie bei der Händewaschung des Pilatus, wo der weit hinten — man weiß nicht, worauf — stehende Diener ihm das Wasser um die Säule herum über die Hände gießt, u. a. m. in der Geißelung und Verspottung beweist am besten, daß die Kompositionen ursprünglich unabhängig von ihr und daß ihre Figuren in viel unbestimmterer räumlicher Beziehung zu einander gedacht waren.

Auf Duccios unverkennbare Vorliebe für Durchbrechungen der

Wände und Durchblicke in Nebenräume durch offene Türen mit perspektivisch gesehenen Flügeln, ein byzantinisches Motiv, hat schon Kallab hingewiesen. Die häufigste Art der Raumerweiterung durch ein anschließendes, offenes, mitunter tieferes Gemach oder einen Hof (Geißelung, Christus vor Herodes), dient ihm zur Unterbringung seiner figurenreichsten Gruppen, aber diese türmen sich in einem Grade auf, der zu dem wenig ansteigenden Boden in gar keinem Verhältnis steht, ja, es widerfährt dem Künstler, z. B. bei der Verhandlung des Pilatus mit dem Volke und den daneben befindlichen Bildern, daß nur die wenigen vornean stehenden Gestalten Füße haben, obgleich die hintere Bodenlinie dazwischen durchläuft. Das ist die Folge eines bekannten byzantinischen Prinzips des Gruppenaufbaus, das eben nicht auf klare Raumgestaltung und vor allem nicht auf konkrete Wiedergabe der Standfläche berechnet ist und darum nie dem Augenschein so handgreiflich widerspricht. Diese mit samt den Innenräumen und offenen Hallen ist also sichtlich hinzugefügt. Denn Duccios Architektur beruht in ihrem konstruktiven Zusammenhange auf dem Gestaltungsprinzip der gotischen Miniaturmalerei, auf das wir werden zurückkommen müssen. Er gebraucht mit anderen Worten auch dafür fertige Grundschemata. Eine bessere räumliche Figureneinstellung ist nur in zwei Fällen erzielt, bei der ersten Verleugnung Petri im Hofe und beim Abendmahl, und zwar mit Hilfe von Rücken- und Profilansichten und starker Aufsicht auf den Tisch (bezw. die Sitze), und bei der zweitgenannten Szene weisen die Parallelen (Naumburg) und das ikonographische Motiv (s. o.) auf abendländische Anregungen hin.

Es ist also alles in allem mehr ein Aneinanderfügen und die äußerste Ausnutzung der ihm geläufigen Mittel der Überschneidung und einiger perspektivischer Verkürzungen, wodurch Duccio seiner unleugbaren Raumpfindung Ausdruck zu geben weiß, als wirkliche Raumgestaltung. Am vollkommensten ist ihm das in der Szene des Einzugs Christi in Jerusalem gelungen. Indem er hier die schrägen Linien der Architekturen scheinbar eine Wendung machen und den Beschauer durch das offene Stadttor in die Straße blicken läßt, vor der Stadtmauer im Mittelgrunde ein mit Bäumen bestandenes Stück Felsboden ausbreitet und die Kindergruppen darauf durch die Einfriedigung des Weges deckt, die den Vordergrund begrenzt, über den Stadtzinnen endlich die ferne Domkuppel zeigt, wird der Blick wirklich von Plan zu Plan in die Tiefe gezogen. Man übersieht anfangs völlig, daß die Abstände und die Lage der äußeren und inneren Ansichten nicht übereinstimmen, daß der Vordergrund von rechts und der Mittelgrund mit dem Stadttor von links gesehen erscheint, weil Duccio für die perspektivische Harmonie der Fluchtlinien die planimetrische des parallelen Verlaufs der bedeutsamsten Geraden einsetzt und

so dem Auge eine andere Art ästhetischer Befriedigung bietet. Noch weniger wird man dessen gewahr, daß die Bewegung der Figuren eigentlich doch eine friesartige bleibt und daß das Auftürmen der Gruppe rechts allein den Anschein erweckt, als käme die Menge Christus entgegen den Weg herab. Die Illusion hört dagegen sogleich auf, wenn man durch Verdecken der übrigen Teile einen dem ikonographischen Typus entsprechenden Mittelstreifen in der Höhe des Herrn mit seinem Reittier ausschneidet.

Das zuletzt betrachtete Bild stellt wohl die fortschrittlichste Leistung Duccios in der Wiedergabe des Schauplatzes, wie er ihn z. T. von der Miniaturmalerei übernahm, und seiner Verquickung mit der griechischen Figurenkomposition dar. Eine Fülle von Anregung ist davon ausgegangen. So widerspruchsvoll das ganze System erscheint, so fruchtbar wurde es als Keim einer sich daraus entwickelnden bildmäßigen Darstellungsweise. Seine Entstehung verdankt es durchaus der merkwürdigen, empfänglichen Natur des Künstlers, der aus jeder Richtung die brauchbaren Elemente herauszuholen verstand. Daß er im allgemeinen an der byzantinischen Ikonographie festhält, ist begreiflich. Bot sie ihm doch zweifellos die reichere und pathetischere Ausgestaltung der Passionsszenen. Die Übereinstimmungen mit dem Malerbuch (s. o.), besonders auffällig bei der Szene des Begräbnisses der Maria (§ 354), bei der die echt griechische Legende jeden Gedanken an die Priorität des Westens für die Kunstdarstellung ausschließt, beweisen, daß die Vermittlerrolle dabei nicht etwa die griechische Miniatur, sondern die Tafelmalerei erfüllt hat. Mit seiner Technik und seinem Kolorit wurzelt ja Duccio durchaus in dieser.<sup>26)</sup> Trotzdem ist seine reifste Schöpfung in ihrem Stilcharakter, wie in ihrer die Mitte zwischen Ancona und Triptychon haltenden äußeren Bildform das Ergebnis einer Kunstmischung.<sup>27)</sup> Nur langsam mag ihn die gotische

<sup>26)</sup> Vgl. Dobbert, *Jahrb. der kgl. Pr. K. Samml.* 1885, S. 163.

<sup>27)</sup> Dobbert, a. a. O. S. 155 ff. scheint mir in der Annahme ausgebildeter gotischer Zielformen für das Dombild zu weit gegangen zu sein. Die nach ihm in eine oberste Reihe zu versetzenden Apostelfiguren sind nach Peraté a. a. O., I, S. 104 u. X, 177, von der Haupttafel untrennbar. Die Hinaufrückung der Grabtragung Marias und der Thomaszene erscheint fraglich und ist nicht notwendig, da die Vermehrung der oberen Bilder auf 8 statt 7 weder durch den erhaltenen Bestand noch durch ein Zeugnis gefordert wird. Die in der Zahlungsnotiz (Milanesi, *Doc. per la storia del'arte Senese*, I S. 178) erwähnten Engel dürften als Giebelfüllungen unmittelbar über dieser Bildreihe aufgesessen haben, wie bei dem Bilde der Akademie No. 23. Dann bekommen wir eine weit einfachere Form. Auf die Zahl von 34, die Duccio für 38 bezahlt werden, kommt man annähernd (26 = 30 und 7 nebst Engeln) unter der Voraussetzung, daß die Predella damals noch unberücksichtigt blieb (s. o.), während Dobberts Zählung (die *Siens. Malerschule*, S. 26 und a. a. O. S. 158) gerade der Berechnung widerspricht, nach der die größeren Bilder der Rückseite nicht für einfach gezählt wurden.

Auffassungsweise in ihren Bann gezogen haben. Bei der Madonna Rucellai, deren Zuschreibung an Duccio heute durch archivalische Beweisgründe gesichert ist (Brown, a. a. O.), lassen sich nur am Mantelsaum und in den Blendbogen des Thrones die ersten Anzeichen davon wahrnehmen. Alle Bedenken, die noch Thode (a. a. O., S. 38), wie Schnaase hier zum mindesten den Einfluß Cimabues anzunehmen bestimmten, lösen sich unter der Voraussetzung einer solchen Entwicklung des Künstlers. Man versteht dann leicht, daß Maria hier noch das göttliche Kind von byzantinischem Kopftypus, feierlich strengem Ausdruck und z. T. byzantinischer Gewandung, auf dem Dombilde dagegen einen zarten blondlockigen Knaben in gotischem veilchenblauen Mäntelchen hält und warum hier in ihren eignen Zügen die Schwingung der Brauen und die Krümmung der Nase abgeschwächt ist. Die stilistischen Differenzen der beiden Tafeln beruhen eben nicht auf individuellen, sondern auf viel allgemeineren Zusammenhängen. Zwischen sie schieben sich die Nummern 23 und 24 der Akademie in Siena als Mittelglieder mit wachsendem gotischen Einfluß ein (vgl. besonders das Kind), während die leider sehr überarbeitete Tafel No. 20 mit den drei Franziskanern (von auffallend byzantinischem Gesichtsschnitt) wohl noch vor die Madonna Rucellai fällt.

Wie Duccio auf das Durchdringen der Gotik in der sienesischen Malerei hemmend eingewirkt hat, das offenbart sich deutlich bei seinen jüngeren Zeitgenossen, besonders bei dem ungleich schöpferischer veranlagten Simone Martini. Dessen frühestes Werk, die Maestà im Palazzo pubblico, bezeugt, daß Simones Kunst aus einer anderen Wurzel entsprossen ist. Simone kommt aus der Miniaturmalerei, — die er, wie bemerkt, nachweislich bis in sein Alter hinein ausübt, — anscheinend unmittelbar zur Freske. Aber Duccios Dombild hat auch auf ihn seinen Eindruck nicht verfehlt. Eine Reihe byzantinisierender Heiligenfiguren hat er diesem nachgebildet. Und wenn sich bei ihm zwei durchaus verschiedene Engeltypen nebeneinander vorfinden,<sup>28)</sup> so gehört der eine wieder Duccios Schule an, der andere dagegen ist nach Proportion, Gesichtsbildung und Kostüm der gotische, wie wir ihn auch bei Giotto antreffen. Gotisch ist aber vor allem diese hochauferichtete schlanke blondhaarige Madonna selbst mit dem Schleier und der Krone und mit dem schönen Faltenzuge im golddurchwirkten Gewande. Allein wo ist sie ein Jahrzehnt später geblieben? So unglaublich es scheint, so hat Simone (nicht etwa Memmi) in der Verkündigung der Uffizien wie in den Madonnen von Pisa (schon 1320) und Orvieto Duccios Madonnentypus aufgenommen und fortgebildet und nicht gerade zum Vorteil. Der ritterliche Heilige da-

<sup>28)</sup> A. Gosche, Simone Martini, S. 17.

neben hat dieselben geschwungenen Brauen, und eine Zwitterbildung ist nicht minder die hl. Julitta. Nicht einmal in der Verkündigung in Antwerpen hat sich Simone von diesem Typus befreit, ja der Engel kommt dort Duccio noch näher. In seinen religiösen Kompositionen bewahrt Simone hier und auf den verwandten Tafeln in Paris und Berlin<sup>29)</sup> noch manche andere Gestalt seines Vorgängers. Sein Gekreuzigter steht dem des Dombildes so nahe, als wäre er von Duccio selbst gemalt. Simone aber wendet hier und ähnlich in der Kreuzabnahme auch dessen hochgebaute Kompositionsweise auf seine eignen abweichenden Figurentypen an, obgleich er es versäumt, diese Höhe der Gruppen durch Verdeutlichung des ansteigenden Bodens zu begründen. Der Gesichtsschnitt Christi bleibt derselbe auch in der selbständiger komponierten Kreuztragung. Wie hier die Volksmenge aus dem Tor herausdrängt, das zeigt wohl etwas kräftigere Tiefenbewegung, was freilich drei Jahrzehnte später nur in der Ordnung ist. Um so auffallender ist die miniaturenhafte, wenngleich vollkommen körperliche Wiedergabe des Stadtbildes. Die Gruppierung bleibt dieselbe. Wie kommt es denn, daß derselbe Meister in seinen früheren Martinsfresken in Assisi die Gestalten viel besser hintereinander auf gleicher Bodenhöhe aufzustellen weiß, also ganz nach Giotto's Art? Nicht etwa unter dessen Anregung, sondern augenscheinlich, weil es für diesen Stoff andere Vorstufen gab, und zwar Miniaturen. Daher besteht hier zwischen Figur und architektonischer Umgebung auch ein logisches Verhältnis. Allerdings ist für Simones Architekturen die nicht unzutreffende Beobachtung gemacht worden (Gosche, a. a. O. S. 50), daß die Gestalten mehr vor diesen Hintergründen als darinnen stehen. Duccios Verfahren entspricht dem, wie bemerkt, durchaus und es erklärt sich daraus, daß für ihn eine Übertragung solcher Raumdarstellung auf andere Kompositionen so leicht möglich war. Die gotische Miniatur hatte eben in Italien schon um die Wende des Ducento in der Konstruktion der architektonischen Szene einen bedeutenden Fortschritt erzielt, aber die Einstellung der Figur in die Tiefe war noch eine mangelhafte. Immerhin begegnen wir in Simones Martinsfresken doch nie jenen schreienden Fehlern Duccios. Dagegen hat er die Raumdarstellung selbst kaum erheblich vervollkommenet, er ist vielleicht sogar mehr als Duccio auf der gegebenen Grundlage stehen geblieben. Wir finden auch bei ihm die bis an den Bildrand vorgeschobenen dünnen Stützen, die Erweiterung der Innenräume durch einen anschließenden tieferen Nebenraum u. a. m., kurz dieselben Schemata, aber nichts wesentlich Neues.

---

<sup>29)</sup> Vgl. Schubring, Jahrbuch der K. Pr. K. Samml. 1901, S. 141 ff., der sie sogar für Bestandteile eines Triptychons hält.



Erst die Lorenzetti nehmen Duccios Bestrebungen mit aller Energie auf, und Ambrogio bringt sie mit einem weit besseren Verständnis für den Zusammenhang von Gestalt und Umgebung zu einem für seine Zeit sehr bedeutenden Abschluß.<sup>30)</sup> Mit Vorliebe geben sie schräge Straßenprospekte und statten diese ganz anders mit Motiven aus, die der Wirklichkeit abgelautet sind. Die Innenräume gewinnen an Tiefe und die Figuren bewegen sich darin ohne Schranken. In einem der Bildchen aus der Nikolauslegende (gegen 1335) in der Akademie zu Florenz wagt Ambrogio sich sogar aus freier Anschauung heraus an das perspektivische Problem der Untersicht und zeigt uns vom Standpunkt des gleichsam in eigener Person verkleinerten und auf der vor das Bild projizierten Standfläche gedachten Beschauers durchaus folgerichtig von den hinten sitzenden Personen einer Tischgesellschaft im Obergeschoß nur die Köpfe und die halbe Brust über der Tafel. Zur einheitlichen zentralperspektivischen Auffassung freilich hat er es in Unkenntnis ihres Grundgesetzes nicht gebracht. Um so bewunderungswürdiger bleibt seine Leistung. In den Architekturen erinnert hier nichts weiter als die konventionelle Durchbrechung der Vorderwand und die Einstellung eines schlanken Säulchens in den Ausschnitt an ihre Herkunft. Mit lebendigem plastischen Gefühl hat Pietro oder Ambrogio<sup>31)</sup> auch Duccios gedrängte und aufgetürmte Figurengruppierung in der Kreuzigungsfreske in Assisi in ein greifbares Getümmel von Menschen- und Pferdeleibern umzusetzen gewußt. Immerhin bewahren selbst die Lorenzetti in ihren religiösen Wandgemälden eine geschlossenere Gruppenbildung. Sie mit Simone in Zusammenhang zu bringen ist nur insofern richtig, als auch sie zweifellos — wenn auch vielleicht nur Pietro unmittelbar<sup>32)</sup> — aus der Miniatur hervorgehen, woraus sich eine gewisse Typengemeinschaft mit jenem erklärt. Und sie

<sup>30)</sup> Für Pietro läßt sich das um so bestimmter aussprechen, wenn ihm, wie ich glaube, das Altarbild des hl. Augustin in Siena (S. Agostino) gehört. Nach Figurenbildung und Architekturkonstruktion ist es fraglos einem der Brüder, schwerlich einem Schüler, zuzuweisen, jedenfalls aber weder Simone noch Memmi, deren Namen bisher damit in Bezug gebracht wurden. Pietros Art kommen namentlich die beiden Prophetenbüsten in den Zwickelmedaillons sehr nahe (vgl. die Heiligen auf der Tafel von S. Ansano, die zwei Kleriker auf dem Bildchen der Bestätigung der Carmeliterregel in der Akademie, sowie die »Thebais«).

<sup>31)</sup> Schmarsow, Festschr. zu Ehren d. K. hist. Inst. in Florenz, S. 154, hält an Pietro fest (ebenso Schubring, Rep. f. K. Wiss. 1899), während Dobbert, Die Sienes. Malerschule, S. 46 ff., für Ambrogio eintritt. Eine zusammenfassende Untersuchung über die Lorenzetti ist eine dringende und dankenswerte Aufgabe.

<sup>32)</sup> So auch Schubring, a. a. O. S. 8, dem ich nur darin nicht zustimmen kann, daß Simones Architekturbehandlung im Gegensatz dazu den reinen Freskenstil vertritt. Wenn Schmarsow, a. a. O. S. 155 betont, daß Pietro nicht »Mühe hat, wie der Miniator

behaupten diese Typen Duccio gegenüber mit viel größerer Selbständigkeit. Von Pietros frühesten Madonnen geht die aus S. Ansano (1329) mit der Maria der Maestà Simones zusammen, während die der Pieve in Arezzo (schon um 1320) den etwas abweichenden Grundtypus derselben Gesichtsbildung in seiner ursprünglichen Reinheit und größeren Lieblichkeit darstellt, die in seinen späteren Bildern in der Akademie von Siena und in den Uffizien vielleicht unter dem Einfluß Giottos und in denen Ambrogios wohl in Annäherung an die Antike abgewandelt wird. Auch unter den männlichen Heiligen überwiegen bei den Lorenzetti abendländische Typen, die an Simone erinnern. Das griechische Element erscheint fast abgestreift. In einzelnen Heiligengestalten der o. a. Tafeln Pietros in Arezzo und S. Ansano ist es jedoch ähnlich wie bei Simone (in den Tafeln zu Orvieto u. Pisa), wenngleich nur noch stärker, aber in einer schwer zu analysierenden Weise assimiliert. Und in dieser Auffassung leben die byzantinischen Ideale in der sienesischen so gut wie in der florentinischen Kunst, in die sie z. T. aus ihr übergehen, fort und wirken noch bestimmend ein auf die Auswahl und Idealisierung der Modelle, nach denen die Quattrocentisten die Apostel, den Täufer und gewisse Heilige malen.

Die Entwicklung des malerischen Stils in Siena bis zu seiner bleibenden Ausprägung überblickend, erkennen wir, wie zwei Künstlergenerationen an dem Verschmelzungsprozeß der heterogenen Kunstformen und -prinzipien arbeiten, die Italien im Laufe des Duecento aufnimmt. Die freie Neuschöpfung, der künstlerischen Phantasie der Epoche noch ein wenig gewohntes Ding, gewinnt erst bei Ambrogio Lorenzetti, neben Giotto unbestreitbar dem Größten des Trecento, einen lebhafteren Zug.

---

die Enge seiner Anschauung zu erweitern«, — »sondern das summarische Verfahren der Freskotechnik usw. mit der Feinheit des Tafelbildchens zu vertauschen«, so scheint mir die zu klein geratene Hand der Altenburger Madonna ganz so wie bei Giotto (s. Fortsetzung) doch viel eher für das erstere zu sprechen, während die Malweise allein schwer das Gegenteil beweisen kann.

## Die Handzeichnungen der Uffizien in ihren Beziehungen zu Gemälden, Skulpturen und Gebäuden in Florenz.<sup>1)</sup>

Zweiter Aufsatz.

Von **Emil Jacobsen.**

Die wichtige Gruppe von Handzeichnungen, die nachweisbare Beziehungen zu bekannten Kunstwerken haben, kann uns in zweifacher Hinsicht nützlich sein. Erstens, indem sie uns einen Einblick in die Genesis der Kunstwerke verschafft, die Intentionen der Künstler im Ganzen aufklärt, das Wachstum oder die Entfaltung ihrer Ideen enthüllt und uns dadurch einen wichtigen Beitrag zum vollen und tiefen Verständnis der Kunstwerke übermittelt; zweitens dadurch, daß sie, indem die Blätter durch ihre Beziehungen sich als echte Studien der betreffenden Meister kundgeben, die Basis für unsere ganze Handzeichnungskunde bildet. Nur sind hier einige Klippen zu vermeiden, namentlich die: Nachzeichnungen für Vorzeichnungen zu nehmen.

Doch auch die Beziehungen dieser Nachzeichnungen sind von keiner geringen Wichtigkeit. Sie zeigen den Geschmack des Künstlers, was ihn reizte oder imponierte, die Eindrücke, die er festhalten möchte, die Richtung seiner künstlerischen Tendenzen und, wo die Ricordi sich häufen, offenbaren sie die Hauptströmungen der künstlerischen Impulse und zeigen den Geschmack der Zeit. Man glaube auch nicht, es handle sich hier nur um die kleinen Künstler; auch die größten haben Ricordi gemacht.

Nicht selten werden die Erinnerungen zu Aneignungen. Bekannte Gestalten gehen nur leicht verumumt von einem Kunstwerk zum andern hinüber. Die Fäden laufen hin und her: Einflüsse, die man sonst nicht

---

<sup>1)</sup> Dieser Aufsatz wurde schon im April 1903 der Redaktion dieser Zeitschrift eingereicht. Er ist also unabhängig von dem mehrere Monate später erschienenen Werk von Bernhard Berenson: *The Drawings of the Florentine Painters*. London, Murray 1903. Ich bedaure, daß es mir jetzt bei der Korrektur nur in sehr beschränktem Maße möglich ist, dies grundlegende Werk zu berücksichtigen. Ich werde doch, namentlich wo unsere Anschauungen divergieren, darauf in den Fußnoten aufmerksam machen.

ahnen würde, sind mit der Hand zu greifen. Dem Beschauer enthüllt sich das ganze Kunstgewebe der Zeit gleichsam von seiner verborgenen Seite. Man blickt hinter die Kulissen.

Dann gibt es noch Zeichnungen, die Beziehungen zu verloren gegangenen Kunstwerken haben. Diese hat unsere moderne Kunstwissenschaft sehr wenig oder fast gar nicht beachtet, im Gegensatz zur Archäologie, der jede Andeutung auf untergegangene Kunstwerke, sei es auf geschnittenen Steinen, auf Kameen, auf Spiegeln, Vasen, Münzen oder anderswo, von höchstem Werte ist. Was ist hier nicht noch zu retten! Ich komme bei meinen Untersuchungen mehrfach auf solche zu sprechen. Aber man sollte diese Sache systematisch betreiben und die diesbezüglichen Angaben unserer Quellschriften mit den Handzeichnungen in den verschiedenen Sammlungen vergleichen. Man wird überhaupt bald erkennen, daß das vertiefte Studium der Handzeichnungen der Kunstforschung ganz neue Perspektive eröffnen wird.

Nachfolgende Untersuchungen bilden die Fortsetzung oder Ergänzung zu den in meinem gleichnamigen Aufsatz vom Jahre 1898 schon enthaltenen. Ich habe den Gegenstand auch wohl hiermit nicht ganz erschöpft, doch hoffe ich, daß mit meinen Beziehungen, welche ich auf mehr als das Doppelte gebracht habe, von dem was früher bekannt war, das Wesentlichste getan ist. Einige Zusätze zu den Notizen meines früheren Aufsatzes, sowie Berichtigungen von einigen Angaben, die mir jetzt nicht mehr haltbar erscheinen, teile ich in untenstehender Note mit. In mehreren Fällen sind auch die Rahmen und Nummern geändert worden, was ebenfalls unten angegeben ist.

Denjenigen, die meinen früheren Aufsatz für das Studium der Handzeichnungen benutzen wollen, kann ich nicht genug empfehlen, zuerst diese Note zu berücksichtigen<sup>2</sup>.)

---

<sup>2</sup>) Die voranstehenden Nummern beziehen sich auf die laufenden Nummern in meinem früheren Aufsatz.

1. Die leichte Skizze eines Apollo, offenbar aus dem 16. Jahrh., macht auch die Echtheit unserer Studie verdächtig. Wahrscheinlich Kopie.

5. Ähnliche Engel tummeln sich auch oben in der »Geburt Christi« der National Gallery. In Nr. 187, Rahmen 55 glaube ich eine nicht erkannte Studie zu diesem berühmten Bilde nachweisen zu können. Die Zeichnung stellt drei aus einem Buch singende Engel dar, wie sie im Bilde auf dem Dach der Hütte erscheinen. Dort schweben sie, während sie hier knieen. Der Meister hat sie wohl erst schwebend gedacht.

8. Die Zeichnung ist nicht von Rafaellino del Garbo. Sie hat nach meiner jetzigen Ansicht keine Beziehung zu seiner Auferstehung (wie es vom Katalog und mir selbst angenommen worden), dagegen zu einem umbrischen, dem Perugino nahestehenden Bilde im Besitze des F. A. White Esq. (ausgestellt in der New Gallery 1893). Die schlafende Figur rechts kommt im Bilde genau so vor.

15. Die Auffindung des Skizzenbuches Soglianis hat hier Klärung gebracht. Nicht allein gehört ihm die auch jetzt vom Katalog unter dem Namen »La vergine che dà la cintola a S. Tommaso« Nr. 178 angeführt ist, sondern meiner Ansicht nach auch jedenfalls der obere Teil von der dem Fra Paolino irrtümlich zugeschriebenen, sehr übermalten Assunta, Nr. 174. Die Zeichnung ist jedoch ganz ohne Beziehung zu diesen Gemälden.

24. 25. 26. Nach meiner jetzigen Ansicht Nachzeichnungen nach Skulpturen auf dem Grabmal von S. Pietro in Rom.

27. Von Giovanni Antonio da Brescia.

28. Lies Rahmen 43.

29. Diese Zeichnung weicht namentlich in der Beinstellung des Bambino vom Uffizienbild ab und hat in dieser Hinsicht größere Ähnlichkeit mit dem Schulbild in der kleinen Galerie der »Innocenti«. Es ist also keine Kopie nach jenem Gemälde, wahrscheinlich Kopie dagegen nach einem, wohl nicht mehr existierenden Entwurf von Fra Filippo Lippi. Da die Technik nicht wie angegeben Silberstift, sondern Bleistift ist, muß sie frühestens aus der letzten Hälfte des 16. Jahrhunderts stammen. Daß eine Fälschung beabsichtigt war, ist möglich, aber nicht zu beweisen.

30. Kopie.

34. Schule Ghirlandajos. Zu vergleichen mit einem vom Rücken gesehenen Jüngling im Fresko »Zacharias schreibt den Namen« in S. Maria Novella.

37. Hier findet sich auch ein Ricordo nach Uccellos Schlachtenbild in den Uffizien: das nach hinten ausschlagende Pferd. Andere Studie im Louvre.

40. Lies Nr. 494.

41. 42. 43. Können auch Beziehungen haben zu der großen »Thronende Madonna« im Pitti.

48. Lies Rahmen 127.

49. 50. Gehen aus. Siehe dagegen Nr. 40 und 84.

51. Kopie nach dem Bilde, doch kaum wie B. Berenson meint von Sogliani zu seinem Bild in San Niccolo del Ceppo. Zu diesem befindet sich nämlich eine echte, dem Fra Bartolommeo irrtümlich zugeschriebene Studie in der Albertina, sowie andere hier in den Kartellen.

52. Jetzt richtig als Granacci ausgestellt.

57. Die Beziehung, vom Katalog angenommen, kann ich nicht mehr zugeben.

59. Nicht Perugino.

60. Kopie. Ich nenne hier eine dem Palma Giovine zugeschriebene Version (Nr. 1872) nach dem Bilde. Feder.

70. Lies Rahmen 479 Nr. 793.

81. Diese Vermutung wird durch eine auf einem Arazzo im Museo Civico zu Pisa sich befindende mit unserer Zeichnung übereinstimmende »Pallade« bestärkt. Vgl. die Abbildung in Miscellanea d'Arte 1903 Heft VIII.

85. Kopie.

86. 91. 92. Auch Beziehungen zu den Heiligen Familien in der Galerie Corsini in Rom und in der Coll. Cook zu Richmond. Scheint jedoch Kopie nach einem dieser Bilder.

95. Lies Andrea del Sarto. Kopie nach einer Zeichnung.

106. 107. 108. Wahrscheinlich Kopien von Gianicola Manni.

110. Lies Rahmen 260. — 122. Lies Nr. 609.

124. Das Gemälde, jetzt in den Uffizien, gehört in die Schule von Botticelli.

125. Lies Nr. 557. Kopie, wahrscheinlich von Fra Paolino. Ich nenne hier noch einige Rütelkopien nach dem Fresko Nr. 6784 und 6785.

## Handzeichnungen zu Gemälden in der Akademie.

Albertinelli: Verkündigung. Nr. 169.

205 (Rahmen 133 Nr. 453). Zwei Studien zu einer Verkündigung mit begleitenden Engeln, dem Fra Bartolommeo mit Recht zugeschrieben (Braun Nr. 60),<sup>3)</sup> aber von Albertinelli als Vorlage für das obengenannte Bild benutzt. Für den Gabriel hat er sich wohl auch an eine schöne Studie von Fra Bartolommeo angelehnt (Rahmen 109 Nr. 462), die vom Katalog irrtümlich in Beziehung zum Verkündigungsendel im kleinen Altärchen in den Uffizien gesetzt wird, wie ich es schon in meinem früheren Aufsatz bemerkt habe.

Fra Bartolommeo. Madonna mit dem Kinde. Nr. 171.

206 (Nr. 6837). Schwarzkreidestudie zum Bilde.

Fra Bartolommeo: Erscheinung der Madonna vor S. Bernhard Nr. 66.

207 (Rahmen 553 Nr. 1780). Große Kartonzeichnung der Hieronymus und Johannes. Die Beziehung ist nicht ganz sicher, doch wahrscheinlich, nur befremdet die Größe der Figuren. Schwarzkreide, weiß gehöht.

Botticelli: Thronende Maria. Nr. 85.

208 (Rahmen 54 Nr. 202). Draperie befestigender Engel. Studie für den Engel rechts. (Braun Nr. 132.) Im Bilde ist nur Kopf und Arm sichtbar. Feder getuscht, weiß gehöht. Dieselbe Studie ist wohl noch benutzt zu dem draperiebefestigenden Engel in der »Madonna mit Engeln« in der Ambrosiana zu Mailand. Die Beziehungen nicht vom Katalog erwähnt.

Botticelli: Allegorie des Frühlings. Nr. 80.

209 (Rahmen 74 Nr. 159). Filippino zugeschrieben. Auf diesem

---

127. Lies Rahmen 104. — 132. Lies Rahmen 104. — 135. Kopie. — 138. Nicht von Andrea del Sarto. — 143. Ist jetzt ausgestellt. — 147. Lies Rahmen 152. — 151. Hat keine Beziehung zu der Vorhalle der Annunziata. Ist überhaupt abweichend. Ist sie Frühwerk wie Berenson meint? Die Architektur ist sehr Bramantesk, andererseits finden sich merkwürdige Anklänge, namentlich im Landschaftlichen an Cesare da Sesto Anbetung der Könige in der Galerie zu Neapel, sowie auch an die aus der Werkstatt Signorellis stammende Anbetung der Könige im Louvre, hier auch im Figürlichen. — 153. Lies Rahmen 67 Nr. 129. — 156. Späte Kopie. — 158. Lies Rahmen 152.

176. Nach meiner jetzigen Ansicht von Piero di Cosimo, dessen Zeichnungsweise, wie schon Morelli bemerkt hat, große Ähnlichkeit mit Ghirlandajo hat.

177. Lies Nr. 294.

181—183. Das Original Pontormos, worauf diese Studien sich beziehen, befand sich in der Coll. Doetsch. Das Altarbild in San Michelini in Visdomini, wenn auch allgemein als Original betrachtet, ist eine auf Papier gemalte Kopie.

187. Nicht ausgestellt.

203. Diese interessante Zeichnung ist nicht länger ausgestellt.

3) Braun wird immer hier nach dem Katalog 1887 zitiert.

Blatt sieht man eine Figur, die als eine Studie nach dem Merkur, wenn auch im Gegensinn erscheint. Von einem von Filippino stark beeinflussten Schüler oder Nachahmer Ghirlandajos, dem auch die männlichen stark an Filippino anklingenden Aktstudien in Rahmen 72 und 73 zuzuschreiben sind. Silberstift, weiß gehöht auf grauem Papier.<sup>4)</sup>

Cigoli: Martyrium des hl. Stephanus. Nr. 206.

210 (Rahmen 547 Nr. 828). Großer Karton zu diesem Bilde. Aquarell. Zwei Federzeichnungen habe ich schon in meinem früheren Aufsätze erwähnt. Nr. 995, 998, 1003 (getuschte Federzeichnungen, sind die ersten flüchtigen Entwürfe zu diesem umfangreichen Gemälde, dessen Entstehung wir vom ersten Keim durch sechs verschiedene Skizzen und Vorlagen belauschen können.

Lorenzo di Credi: Anbetung der Hirten.

211 (Nr. 14518). Kopie nach dem rechten Teil. Feder getuscht.

Agnolo Gaddi zugeschrieben: Großes Poliptychon. Nr. 127.

212 (Nr. 1). Wie ich mich jetzt überzeugt habe, Kopie nach dem Tempelgang Marias aus der Predella zum obengenannten Altarwerk. Feder getuscht. Die Zuschreibung des Altarwerkes geht auf Vasari zurück. Der Vergleich mit seinen Fresken in Santa Croce und im Dom zu Prato läßt jedoch die Zuschreibung als zweifelhaft erscheinen. Diese Ankonä scheint vielmehr von dem Meister zu sein, der das Triptychon in den Uffizien N. 26, bezeichnet Bernardus de Florentia gemalt hat. Vielleicht ist dieser identisch mit Bernardo Daddi.

Dom. Ghirlandajo: Anbetung der Hirten. Nr. 195.

213 (Rahmen 93 Nr. 431). Kopf der hl. Jungfrau. Lionardo mit Fragezeichen zugeschrieben. Vorzeichnung für den Kopf der Maria in obengenanntem Bilde. Die Beziehung, die, soviel ich weiß, nicht früher erkannt worden ist, ist wichtig als Beweis für die Richtigkeit der Ansicht Wickhoffs, nach welcher einige der bekannten Draperiestudien von genau derselben Technik Ghirlandajo und nicht Lionardo zuzuschreiben sind. Leinwand. Aquarell, weiß gehöht.<sup>5)</sup> (Braun Nr. 432, Brogi Nr. 1873.)

Dom. Ghirlandajo: Thronende Madonna. Nr. 66.

214 (Rahmen 58 Nr. 285). Studie zum Kopfe der Madonna. Auch nicht früher erkannt. Silberstift, weiß gehöht, gelbliches Papier. (Braun Nr. 248.)

Fra Filippo Lippi. Anbetung des Kindes Nr. 82.

215 (Rahmen 68 Nr. 157). Knieende Maria, das Kind anbetend. Feder, weiß gehöht auf braunem Papier. Filippino Lippi zu-

<sup>4)</sup> Nach Berenson David Ghirlandajo.

<sup>5)</sup> Berenson, der die Beziehung nicht erkannt hat, schreibt das Blatt dem sogenannten Tommaso zu.

geschrieben. Diese Gruppe kommt genau so vor in der Geburt Christi von Fra Filippo Lippi, Nr. 88 in der Akademie. Auch der felsige Hintergrund ist angedeutet. Ist sie eine Vor- oder Nachzeichnung? Die Figur Marias erscheint plumper und breiter als auf dem Gemälde. Ich bemerke, daß die Gruppe auch mit dieser Hauptgruppe in einem ganz ähnlichen Bilde der Berliner Galerie übereinstimmt. Pesellino hat in seinem hiesigen Predellenbild in der Natività das Christkind, wie es auf dem Gemälde und in der Zeichnung erscheint, mit geringer Änderung benutzt. Es ist auffallend, daß die Beziehung zum Bilde bis jetzt nicht erkannt worden ist.<sup>6)</sup>

Michelangelo: David.

216 (Nr. 18734). Leicht hingeworfene Skizze eines linken Armes. In der Hand ein Stein. Der korrespondierende Arm der Statue ist der rechte. Ein Wachsmo­dell in Casa Buonarroti zeigt jedoch, daß Michelangelo erst umgekehrt verfahren wollte. Rückseite: Körperstudie, Schwarzkreide. (Vergleiche: Rivista d'Arte 1904. Heft II. Nuovi disegni sconosciuti di Michelangelo. Von P. N. Ferri und Emil Jacobsen.)

217 (Nr. 523).<sup>7)</sup> Studie nach der Statue von Bandinelli mit mehreren Versionen und anderen Figuren. Feder. Eine andere Studie habe ich früher erwähnt. Hier sind noch eine Rötelstudie, dem Pontormo irrtümlich zugeschrieben, Nr. 6634 und eine andere nach den Beinen Davids, Schwarzkreide, Nr. 15812, zu nennen.

Thronende Madonna mit Heiligen. Nr. 170. Fra Paolino zugeschrieben.

218 (Rahmen 110 Nr. 1285). Weibliche Heilige in Profil, gegen links gewandt, von Fra Bartolommeo. Das genannte Altarbild ist eine Kopie, wahrscheinlich von der Hand Fra Paolinos, von der berühmten thronenden Madonna in der Louvregalerie, was seltsamerweise von den beiden respektiven Galeriekatalogen un­erkannt geblieben ist. Die Zeichnung hat also Beziehung zu dem Bilde in der Louvregalerie und nur eine indirekte zu der Kopie in der Akademie. Schwarzkreide, weiß gehöh­tet und quadriert. (Braun Nr. 78. Brogi Nr. 1938.) Andere kleinere Studie zu derselben Figur in den Kartellen Nr. 371. Schwarzkreide. Die Beziehung Nr. 1285 zu dem Louvrebild nicht früher erwähnt.<sup>8)</sup>

<sup>6)</sup> Die Zuschreibung an Neri die Bicci seitens Berenson hat mich nicht überzeugt.

<sup>7)</sup> Wo kein Rahmen angegeben, ist die Zeichnung nicht ausgestellt. Die Nummern der Kollektion Santarelli haben ein S zugefügt, die Architektur und Ornamentblätter respektive ein A und ein O. Diese beiden letzten Kategorien sind nur ausnahmsweise berücksichtigt.

<sup>8)</sup> Es gibt hier viel mehr Studien zu Gemälden im Louvre als diejenigen, die vom dortigen Katalog genannt werden. Auf einige komme ich im Laufe meines Aufsatzes zu sprechen. Ein interessantes Blatt möchte ich jedoch hier nennen. Es findet sich im Rahmen 59 unter Nr. 288 und stellt zwei Engelköpfe dar. Es wird dem



Fra Paolino: Beweinung Christi. Nr. 176.

219 (Nr. 6846). Schwarzkreidestudie zum Bilde.

Perugino: Beweinung Christi. Nr. 56.

(Rahmen 170 Nr. 127 F.) Granacci: Männlicher Kopf. Dieser Kopf scheint auf Perugino zurückzugehen. Der hl. Greis rechts im oben genannten Bilde hat vielleicht als Vorbild gedient. Doch kommen bei Perugino solche Greisenköpfe in vielen Gemälden vor.

Perugino: Christus im Ölgarten. Nr. 53.

220 (Rahmen 104 Nr. 553). Auf der Vorderseite dieses Blattes die schon erwähnte geistvolle Kopie (nicht Studie) nach der Heimsuchung Albertinellis in den Uffizien. Vergleiche Nr. 51 Note 1. Diese Annahme wird dadurch bestärkt, daß auf der Rückseite sich ein anderer Ricordo nämlich nach obenstehendem Bilde befindet. (Vorderseite Braun Nr. 1. Brogi Nr. 1820.)

Pesellino: Predella. Nr. 72.

221 (Nr. 689 S). Enthauptung eines Heiligen. Kopie nach dem Martyrium von S. S. Cosimo und Damiano. Wahrscheinlich von Rosso Fiorentino. Rötél.

Jacopo Pontormo: Kreuzabnahme. Nr. 183.

222 (Nr. 6611). Skizze für die Christusfigur. Schwarzkreide.

223 (Nr. 6670). do. Rötél.

224 (Nr. 6689). do. Rötél.

225 (Nr. 15661). do. Schwarzkreide.

Jacopo Pontormo: Christus in Emmaus.

226 (Nr. 18508). Ricordo nach dem Bilde, wahrscheinlich aus dem 17. Jahrhundert. Bleistift mit Bister getuscht. Von dem Bild gibt es im Palazzo Vecchio eine Wiederholung von Rosso, die in eine Serie von Passionsgeschichten gehört, welche ich schon in meinem Aufsatz über die Louvregalerie erwähnt habe.

Andrea del Sarto: Vier Heilige. Nr. 76.

227 (Rahmen 160 Nr. 640). Männlicher Kopf, nach links gewandt. Studie zu einem der Heiligen. Schwarzkreide. (Brogi Nr. 1734.)

228 (Rahmen 149 Nr. 293 F). Rötélstudie für die Hände von einem der Heiligen.

Andrea del Sarto: Predella. Nr. 77.

229 (Rahmen 154 Nr. 281 F). Frau mit einem Teller. Nicht,

---

Ghirlandajo zugeschrieben ist aber von Bastiano Mainardi und zwar Studie zu dem bekannten Marienbild Nr. 1367. Wiederholungen dieses beliebten Bildes in der Neapler Galerie bei dem Fürsten Lichtenstein und anderswo. Auf der Rückseite ein Christuskopf. Auf dies seltene Blatt und seine Beziehung machte ich schon in einer Sitzung des Kunsth. Institut in Florenz, den 19. Mai 1903 aufmerksam.

wie angegeben, Studie für die Salome in der Hinrichtung Johannis im Scalzo, sondern vielmehr eine Nachzeichnung und vielleicht eher von der Figur in obengenannter Predella als von der im Fresko. Der Katalog bemerkt nicht und es scheint auch sonst nicht bekannt, daß das Predellenstück die Komposition im Scalzo genau wiederholt. Diese Zeichnung wurde vielleicht benutzt für den Arazzo mit der Scalzodarstellung, welche im großen Saale des Pal. Vecchio hängt. Die Salome dort weicht von dem Fresko ab. Schwarzkreide. (Nach Berenson von Sogliani, was ich nicht zugeben kann.)

Sogliani: Himmelfahrt Marias. Nr. 178.

230 (Nr. 17046). <sup>9)</sup>	Studie zu Johannes dem Täufer	} Schwarzkreide, weiß gehöht.
231 (Nr. 6794).	do.	
232 (Nr. 6840).	do.	
233 (Nr. 17020).	do.	Rötel.
234 (Nr. 17031).	} Vielleicht Studie zu San Giovanni Gualberto und San Jacopo.	Schwarzkreide.
235 (Nr. 6835).		

#### Hof der Akademie.

Michelangelo: Der Evangelist S. Matthäus.

236 (Rahmen 147 Nr. 233F). Michelangelo mit Fragezeichen zugeschrieben.

Auf diesem Blatt mehrere Studien: ein Apostel in Profilstellung (Feder), scheint Kopie nach einer Studie zu obengenanntem Bildwerk in der Malcolm Collection im British Museum. Eine nackte männliche Figur (Schwarzkreide), eine andere kleinere (Feder) scheinen auch Kopien zu sein. Zweifelhafte ist es, ob dies auch der Fall sei mit den ganz kleinen Federskizzen zu einer sitzenden Madonna, die das stehende Kind zwischen den Knien hält. Diese haben nicht, wie allgemein angenommen wird, Beziehung zu der Madonna in Brügge, sondern zu einer anderen von dem Meister geplanten Madonna für das Doppeldenkmal der Medici. Siehe die Kopie nach einem Entwurf Michelangelos in der Albertina (Alb. Publ. Nr. 861) und eine andere in den Uffzien. Es gibt Beispiele, daß auf ein Blatt mit echten aber unscheinbaren Studien, Kopien von anderer Hand hinzugefügt werden, vielleicht in der Hoffnung, dadurch dem Blatt größere Importanz zu verleihen.

237 (Nr. 18729). Michelangelo. Sitzende, nackte Figur, welche den stark gekürzten rechten Arm in die Höhe hebt, während sie mit der

<sup>9)</sup> Ich bemerke, daß die Nummern von 16989 bis 17077 im neuentdeckten Skizzenbuch sich befinden. Für die Beziehungen der im Buche enthaltenen Studien bin ich Professor Ferri zu großem Danke verpflichtet. Er hat mir mit der Feststellung derselben mit großer Einsicht vorgearbeitet.

Linken einen Gegenstand, wahrscheinlich ein Buch hält, das auf ihrem Knie ruht. Schwarzkreide.

Diese Zeichnung gehört in die, sowohl in der Tagespresse wie in den Kunstzeitschriften vielfach erwähnte Serie unbekannter Blätter von Michelangelo, die es mir, in gemeinsamer Arbeit mit dem verdienstvollen Leiter des Florentiner Kabinetts Prof. P. N. Ferri gelungen ist, in der Uffiziensammlung nachzuweisen. Wir haben im ganzen 18 Blätter mit etwa 60 Studien publiziert. Siehe: *Disegni sconosciuti di Michelangelo. Miscellanea d'Arte* 1903 Nr. 5—6 und ferner: *Nuovi disegni sconosciuti di Michelangelo. Rivista d'Arte* 1904 Heft II. Diese Zeichnungen, die jetzt alle öffentlich ausgestellt sind, befanden sich noch vor einigen Monaten zum großen Teil in einer Mappe mit der Aufschrift: *Disegni di Figura di poco conto*, andere in Kartellen mit den Aufschriften: *Copie da Andrea del Sarto* und *Copie da Michelangelo*. Dieser Fund dürfte um so größeres Interesse haben, als von dem früheren Bestand nur zwei oder drei Blätter mit Sicherheit als echt bezeichnet werden können.

Die obengenannte Zeichnung ist vielleicht eine Studie zu S. Matthäus, dem einzigen der zwölf Apostel, welchen Michelangelo, wenn auch in unfertigem Zustand hinterlassen hat. Andererseits hat die Bewegung der Figur viel Analogie mit einem Moses im Begriff die Tafeln zu zerschmettern. Hierüber vergleiche: *Appendice all'articolo: Disegni sconosciuti di Michelangelo. Rivista d'Arte* II p. 37.

### Handzeichnungen zu Gemälden und Skulpturen in den Uffizien.

Albertinelli: Heimsuchung. Nr. 1259. (Predella.)

235 (Rahmen 135 Nr. 465). Dem Fra Bartolommeo zugeschrieben. Es scheint bis jetzt nicht bemerkt worden zu sein, daß diese Zeichnung Entwurf zu einem der Predellenbilder, nämlich zu der »Darstellung im Tempel« von obengenanntem Bilde ist und zwar zu der ganzen zentralen, aus sieben Personen bestehenden Komposition. Der Oberpriester trägt in der Zeichnung keine Tiara. Auch fehlt der links hineilende Engel mit dem Rauchgefäß, dagegen befinden sich rechts auf der Zeichnung zwei Engel, die nicht in der Predella vorkommen. (Braun Nr. 113.) Albertinelli hat hier eine Skizze von seinem Compagno verwertet.

Ich möchte hier auf eine größere Anzahl leicht hingeworfene anmutsvolle Federzeichnungen von einem ganz eigentümlich weltlichen, ja koketten Charakter aufmerksam machen. Sie sind alle trotzdem dem frommen Mönch zuzuschreiben. Mehrere dieser stellen Christus mit der Samariterin dar, so Rahmen 128 Nr. 491 (Brogi 1990); Rahmen 131

Nr. 1205 (Brogi 1993); Rahmen 136 Nr. 1139 (Brogi 1991);<sup>10)</sup> andere Engelsreigen, Rahmen 135 Nr. 1203; Anbetung des Kindes, Rahmen 136 Nr. 480. Man könnte den Künstler, wenn man seinen Namen nicht wüßte: »Meister der aufgebundenen Draperien« taufen, denn alle die dargestellten hübschen Frauengestalten haben ihre weitläufigen Gewandungen kokett in einem Knoten aufgebunden. Morelli glaubt in diesen Studien Frühzeichnungen des Frate zu erkennen. Es gibt jedoch in unserer Sammlung ein merkwürdiges Blatt, Rahmen 109 Nr. 1269 (Braun 100, Brogi 1947), welches zeigt, daß er in seiner Jugend ganz so kühn und breit gezeichnet, wie in seiner späteren Zeit. Diese Zeichnung stellt ein Bacchanal oder genauer, eine Anbetung der Venus dar, die so, wie Tizians Darstellung, an die sie erinnert, auf die »Gemälde« des Philostratus zurückgeht. Diese sinnlich ausgelassene Skizze ist doch zweifellos in einer Epoche geschaffen, die derjenigen vorangeht, in welcher Savonarola seinen Einfluß auf ihn ausübte. Eine frühe Zeichnung ist auch die in großem und breitem Stil entworfene Studie zum Christus in dem von Albertinelli vollendeten Jüngsten Gericht (Rahmen 109 Nr. 455). Wir können hierdurch feststellen, daß Bartolommeo in derselben Epoche beide Stilarten angewendet hat, so daß seine Frühzeit durch jene feine Manier nicht besonders charakterisiert wird.

Man kann nicht leugnen, daß diese ganze Serie von leicht hingezeichneten, graziösen, ja mitunter frivolen Federzeichnungen bei dem Meister, der uns sonst durchgängig durch Ernst und Wucht imponiert, etwas höchst Überraschendes hat. Ja, sie bieten uns ein psychologisches Problem, dessen Klärung bis jetzt noch nicht einmal versucht worden ist.

Auf Albertinelli haben diese Zeichnungen den größten Einfluß gehabt. Mehrere hat er für seine Gemälde benutzt. Ich habe schon, außer der oben angegebenen, ein Blatt, worauf zwei Studien zu Verkündigungen mit begleitenden Engeln für seine Verkündigung in der Akademie genannt. Siehe Nr. 205. Namentlich die obere Studie stimmt genau mit der ungewöhnlichen Komposition überein. Ich füge noch hinzu, daß die Kopftypen genau mit denen bei Albertinelli übereinstimmen. Man vergleiche den Madonnenkopf auf Nr. 479 (Rahmen 136) mit der hl. Barbara im Altarwerke im Museo Poldi, den Kopf des knieenden Gabriel auf Nr. 453 (Rahmen 133) mit dem der hl. Katharina auf demselben Altärchen. — Endlich bemerke ich, daß ich unter den dem Fra Bartolommeo zugeschriebenen feinen Federzeichnungen unter Nr. 452 in Rahmen 135 zu meiner nicht geringen Überraschung die genaue Vorlage für Bacchiaccas

<sup>10)</sup> Eine hierhergehörige Studie im Münchener Kabinett. Reproduziert in »Handzeichnungen alter Meister in München« Blatt 115.

Anbetung der Könige in der Galeri Crispi gefunden habe. Hier hat Bacchiacca, statt Lucas van Leyden zu kopieren, eine Zeichnung des Frate sich angeeignet und genau in seinem Gemälde reproduziert.

Es gibt auch hier eine Reihe Federzeichnungen von Fra Bartolommeo von einem wesentlich verschiedenen Charakter, indem sie sich in Freiheit, Breite und Größe seinen Schwarzkreidestudien nähern. Eine leichte Federskizze dieser Art habe ich schon in meinem vorigen Aufsatz erwähnt, Rahmen 132 Nr. 1239 (Brogi 1974). Ich füge hier hinzu, daß sich auf dieser Skizze hinter der Magdalena noch eine Gestalt erhebt und zwar eine weibliche, die sich auf dem Gemälde nicht findet. Nach Vasari befanden sich ursprünglich zwei stehende Figuren auf dem Bilde, die jetzt nicht mehr da sind: die Apostel Petrus und Paulus. Das stimmt nicht mit der Skizze; der Maler kann jedoch später seine ursprüngliche Intention geändert haben.<sup>11)</sup> Das Gemälde wird sehr bewundert und gewiß mit Recht zu den empfundesten und großartigsten Schöpfungen des Meisters gerechnet. Aber nach Vasari ist das Werk nur dem Entwurfe nach von Fra Bartolommeo, die Ausführung dagegen von Bugiardini. Darauf hat man sehr wenig Acht gegeben. Höchstens werden die zwei Figuren, die nicht mehr da sind, auf seine Rechnung gesetzt. Am liebsten möchte man ganz ignorieren, daß dieser unbedeutende Maler, dem Vasari recht eigentlich die Rolle des Hanswursten unter den Malern spielen läßt, Anteil an dem schönen Gemälde haben könnte. Und doch hat er es gehabt. In der Gewandung Magdalenas, die einen so großen Platz im Bilde einnimmt und auch in der des Johannes begegnet uns ein kaltes Rot und kleinliches Gefält, das dem Frate fremd, aber charakteristisch für Bugiardini ist.<sup>12)</sup>

Federigo Baroccio: Madonna del Popolo Nr. 169.

239 (Nr. 10950). Echte Studie zu der Gruppe links unten. Genannt Kopie nach Raffael von einem Anonimo del Secolo XVII.

240 (Nr. 4293). Ricordo nach demselben Teil. Schwarze und rote Kreide. 17. Jahrhundert.

Fra Bartolommeo: Thronende Maria. Großes Chiaroscurobild. Nr. 1265.

241 (Rahmen 119 Nr. 478). Überlebensgroßer Kopf der Ma-

<sup>11)</sup> Es dürfte nicht bekannt sein, daß in der Kommunalgalerie zu Prato in einem Nebensaal eine große Kopie nach dem Bilde, wie es ursprünglich aussah, sich befindet. Hier sieht man beide Gestalten sich über die Gruppe neigen.

<sup>12)</sup> Der größte Teil, der in den Uffizien sich befindenden Zeichnungen von Bartolommeo, befand sich einst in Skizzenbüchern, die in dem Inventar der beim Tode des Frate hinterlassenen Gegenstände genannt werden. Siehe F. Knapp: Fra Bartolommeo della Porta. Halle 1903, S. 275.

donna. Scheint Studie sowohl für die Madonna hier, wie in der großen Thronenden Madonna im Pitti. Schwarzkreide. Die vielen Studien, die auf einmal sowohl zum Altarbild hier, wie zu dem im Pitti Beziehung haben, deuten darauf hin, daß die beiden Gemälde in der nämlichen Epoche entstanden sind. Schwarzkreide. (Braun Nr. 106, Brogi 1934.)

242 (Ramen 117 Nr. 517). Studie zum Heiligen äußerst links, angeblich Bildnis des Fra Angelico. Schwarzkreide, weiß gehöht. (Brogi 1748.)

243 (Nr. 413). Studien zu Engelkindern. Rötel. Andere Studien in München.

Fra Bartolommeo: Altärchen. Nr. 1161.

244 (Nr. 17075). Studie nach der Verkündigung von Sogliani. Das Altärchen, jetzt ein Diptychon, bildete ursprünglich die Flügel eines kleinen Madonnareliefs von Donatello und wurde Vasari zufolge von Piero del Pugliese bei dem Frate bestellt. Es wird allgemein als ein ausgezeichnetes Miniaturwerk des Meisters bewundert. Es fragt sich, ob della Porta überhaupt zur Miniaturmalerei angelegt war; weder seine sicheren Zeichnungen noch seine Gemälde lassen darauf schließen. Sein Compagno Albertinelli war es dagegen und in hohem Grade, was schon sein Altärchen im Museo Poldi-Pezzoli beweist. Dieser muß sich auch intensiv mit dem Werkchen beschäftigt haben, denn was alles hat er nicht daraus geschöpft. Der Vorgang von der Darstellung im Tempel wiederholt sich ziemlich genau, nur umgekehrt, in der Predella der Heimsuchung; da begegnet uns auch derselbe Typus der Madonna (mit Stirn und Nase in einer Linie), ebenfalls der des plumpen großköpfigen Bambino. Die Landschaft in der Geburt Christi hat ganz denselben Charakter wie die Landschaft in der Natività von der Predella, ebenso auch wie im Tondo mit der Heiligen Familie Nr. 365 im Pitti. Die beiden Engel hinter Maria in ihrer gegenseitigen Haltung, Front- und Profilstellung sind ganz so wie in der Verkündigung in der Akademie. Endlich erblickt man auf den Grisaille-Darstellungen der Innenseite die offene Tür im Hintergrund, die einen nicht fehlenden Zug bei den Verkündigungen Albertinellis bildet; auch ist die Stellung der Jungfrau fast ganz dieselbe wie in der Verkündigung in der Akademie, nur daß sie in dem einen Bilde vor, in dem andern hinter dem Betstuhle steht. Ich bemerke noch, daß ähnliche Miniaturwerke mir zwar von Albertinelli, aber nicht von dem Frate bekannt sind. Verkündigungen waren für Albertinelli recht eigentlich Spezialität; dagegen hat Fra Bartolommeo, soviel ich weiß, nie eine eigentliche Verkündigung gemalt (die im Louvre ist, wie bekannt, dies nicht). Aus alledem schließe ich, daß Albertinelli der Mitarbeiter des Frate gewesen ist, namentlich dürfte die Ausführung der grau in grau gemalten Verkündigung ihm zukommen.

Das schöne Werk ist von der gemeinsamen Bottega der beiden Meister ausgegangen, was Wunder also, daß es dem berühmteren derselben allein zugeschrieben wurde.

Giovanni Bellini zugeschrieben: Beweinung Christi in Chiaroscuro. Nr. 583.

245 (Rahmen 294 Nr. 595). Vorlage für eine der Figuren, die im Bilde mit einem Turban bekleidet ist. Derselbe Kopf begegnet uns wieder in Catenas »Beschneidung Christi« in Padua, hier ohne Turban. Ich bemerke, daß die Zeichnung viel geistvoller ist und jedenfalls größeren Anspruch auf Echtheit hat als das Chiaroscuro-Gemälde. Feder, getuscht und weißgehöhlt auf grauem Papier. (Brogi 1836.)<sup>13)</sup> Ob Catena auch das Chiaroscurobild ausgeführt hat?

Giov. Biliverti. Josephs Keuschheit.

246 (Nr. 2171 S). Erste Idee zu diesem Bilde oder zu seiner Version in der Akademie. Schwarzkreide.

247 (Nr. 2075 S). Studien zum Kopfe Josephs. Schwarze und rote Kreide.

248 (Nr. 2075 S). Studie zum Kopf von der Frau Potiphars. Schwarze und rote Kreide.

Botticelli: Anbetung der Könige. Nr. 3436.

249 (Rahmen 53 Nr. 210). Die Zeichnung scheint Vorlage zu einer Predella mit der Anbetung der Könige. Die Gruppe Maria mit dem Kinde hat Ähnlichkeit mit der in dem Eremitagebild, vornehmlich aber mit der vor wenigen Jahren aufgestellten, sehr verwandten späteren Anbetung in den Uffizien. Ein Motiv aus dieser Zeichnung (Brogi 1613) hat Raffael in seiner Predella in der Galerie des Vaticans benutzt, nämlich den lässig auf ein Pferd sich stützenden Jüngling. Diese Entlehnung ist bemerkenswert, um so mehr, als die Krönung Marias, wozu diese Predella gehört, wahrscheinlich vor seinem florentinischen Aufenthalte entstanden ist.<sup>14)</sup> Dasselbe Motiv hat Peruzzi benutzt in seinem Wandgemälde in S. Maria della Pace zu Rom, hierzu eine Studie in unserer Sammlung, Rahmen 243, Nr. 1245<sup>F</sup>. Über die Anbetung in den Uffizien habe ich in der Gazette des Beaux Arts ausführlich berichtet. Ich füge noch hinzu, daß die ganze Hauptgruppe mit dem hl. Joseph in einem kleinen

<sup>13)</sup> Ich erlaube mir hier auf eine Zeichnung aufmerksam zu machen, die sich in die florentinische Schule verirrt hat, vielmehr aber venezianisch und dem Giambellino sehr verwandt ist. In Rahmen 34, Nr. 1123 unter dem Namen Ant. Pollajuolo befindet sich eine Kreuzigung zwischen Maria und Johannes. Die feine getuschte Federzeichnung ist sehr verwandt mit dem Stil des frühen Gio. Bellini unter dem Einfluß Mantegnas. Man vergleiche sie mit der Kreuzigung im Museo Correr.

<sup>14)</sup> Nach Berenson ist die Zeichnung von Amico di Sandro.

Schulbild vom Anfang des 16. Jahrhunderts, Nr. 58 in den Uffizien wieder vorkommt. Dies beweist, daß diese Gruppe nicht im 17. Jahrhundert ganz neu gemalt ist, sondern von Botticelli so angelegt wurde.<sup>15)</sup>

A. Bronzino: Christus in der Vorhölle. Nr. 1271.

250 (Nr. 13842). Vorlage zu, oder was wahrscheinlicher erscheint, Kopie nach dem Gemälde. Ich bemerke, daß das Bildnis Pontormos dasjenige sein muß, welches an der rechten Schulter Christi sich zeigt. Der Kopf ganz unten links wird gewöhnlich aber irrtümlich als sein Bildnis bezeichnet. Schwarzkreide.

A. Bronzino: Frauenbildnis. Nr. 1346.

251 (Nr. 18482). Karton zu dem Bildnis. Schwarzkreide. In einer Mappe mit der Aufschrift »Scarti di poco conto« gefunden. In dieser Mappe noch mehrere Kartons zu Bildnissen von Bronzino. Ich nenne Nr. 18352 und Nr. 18361.

Bronzino, Alessandro Allori: Kreuzigung. Nr. 1213 und Miniatur Nr. 3442.

252 (Nr. 14761). Der Gekreuzigte mit zwei Engeln. Studie für das Bild. Feder. Anonimo del Sec. XVII zugeschrieben. Die sogenannte Miniatur ist eine Kopie nach dem Bilde, das auf eine Vorlage von Michelangelo zurückgeht. Im Louvre befindet sich ein dem Michelangelo zugeschriebenes Blatt mit einer ähnlichen Komposition, das aber durch seine schlechte Erhaltung schwer zu beurteilen ist. Eine andere Studie mit ähnlicher Komposition in der Coll. Malcolm im British Museum.

L. Cigoli: Martyrium des hl. Laurentius. Nr. 57.

253 (Rahmen 427 Nr. 974 F). Entwurf für das Bild. Feder getuscht. Das Bild befindet sich etwas versteckt im Korridor, der zum Aufzug führt.

254 (Nr. 2006 S). Feder. (Nr. 2001 S). Schwarzkreide und Rötel.

255 (Nr. 2002). Feder und Rötel. Drei andere Studien zum Bilde.

256 (Nr. 2049 S). Version des Bildes. Schwarze und rote Kreide.

L. Cigoli: Hl. Franziskus, die Wundmale empfangend. Nr. 1172.

257 (Nr. 1011). Studie zum Heiligen nebst anderen Figuren, die nicht im Gemälde sind, aus welchem Grunde die Beziehung wohl nicht erkannt worden ist. Feder getuscht. Die Darstellung des hl. Franciscus war eine Spezialität des Meisters. In den öffentlichen Galerien in Florenz befinden sich ein halbes Dutzend solcher Darstellungen, darunter drei große Bilder.

<sup>15)</sup> Nach Herbert Horne geht dies Bildchen doch nicht auf diese Anbetung, sondern auf ein untergegangenes Fresko im Palazzo Vecchio zurück. (The Burlington Magazine, 1903.)



258 (Nr. 2543 S). Andere echte Studie zum Bilde, dem Carlo Dolce zugeschrieben. Schwarze und rote Kreide.

Lucas Cranach: Bildnis Martin Luthers. Nr. 838.

259 (Rahmen 386 Nr. 2285 F). Lucas Cranach zugeschrieben. Bildnis Martin Luthers. Kopie nach obengenanntem Gemälde. Schwarze und rote Kreide, weiß gehöht.

Lorenzo di Credi: Christus mit der Samariterin. Nr. 1313.

260 (Rahmen 83 Nr. 507). Draperiestudie zu einer sitzenden Gestalt. Ich glaube, daß diese Studie für die Gewandung Christi gedient hat. Richtig im Katalog dem Credi zugeschrieben, die Beziehung aber nicht erwähnt. Silberstift, weiß gehöht auf rosa Papier.

Jacopo Empoli: Erschaffung Adams. (Nr. 25.)

261 (Rahmen 424 Nr. 922 F). Studie für das Bild. Feder und Schwarzkreide getuscht.

262 (Rahmen 423 Nr. 958 F). Studie zu Gottvater. Schwarzkreide, weiß gehöht auf braunem Papier.

Girolamo Genga: Martyrium des hl. Sebastian. Nr. 1205.

263 (Rahmen 51 Nr. 1167). Maniera del Signorelli genannt. Büste eines Bogenschützen. Das Blatt ist vielmehr dem Genga zuzuschreiben als Studie zum obengenannten Bilde und zwar ist die Büste mit ihrer Bewegung der Oberarme zu einem, der Kopf zu einem anderen Schützen verwendet. Rötcl, weiß gehöht. Die einzige dem Genga hier zugeschriebene Zeichnung (Rahmen 279) ist eine Kopie. Dagegen befindet sich eine echte Studie für die Predella in Bergamo in den Kartellen.

Dom. Ghirlandajo: Thronende Maria. Nr. 1297.

264 (Rahmen 93 Nr. 437). Lionardo genannt. Draperiestudie von Dom. Ghirlandajo. Hat eine gewisse Ähnlichkeit mit dem Gewande der thronenden Maria in der Sala Lorenzo Monaco, ohne doch mit Sicherheit als Studie für dasselbe betrachtet werden zu können. Aquarell, weiß gehöht, auf Leinwand. (Braun 437, Brogi 1618.)

Dom. Ghirlandajo: Anbetung der Könige (Tondo). Nr. 1295.

265 (Rahmen 61 Nr. 316). Draperiestudie zu einer knieenden Gestalt. Von dem Meister sehr häufig benutzt, zu einem knieenden Könige hier, sowie auch zu einem solchen im kleineren Tondo im Pitti; ferner zu einem der Könige im großen Altarwerk der Innocenti und zu einem hl. Papst in der Thronenden Madonna in der Akademie. Silberstift, weiß gehöht und getuscht, auf rotem Grund. Dem Ghirlandajo richtig zugeschrieben, die Beziehungen jedoch nicht erkannt. (Brogi 1756.)

Francesco Granacci: Himmelfahrt Marias. Nr. 1280,

266 (Rahmen 83 Nr. 508). Lorenzo di Credi zugeschrieben: Zwei knieende Figuren. Diejenige rechts Studie zu S. Michael im obengenannten

Altarwerk. Silberstift. (Von Berenson Granacci richtig zugeschrieben, die Beziehung jedoch nicht erkannt.)

Filippino Lippi: Anbetung der Könige. Nr. 1257.

267 (Rahmen 80 Nr. 145). Draperiestudie für den links knieenden Stifter, nämlich Piero Francesco de Medici. Schwarzkreide, weiß gehöht. Dem Filippino richtig zugeschrieben, die Beziehung jedoch nicht erwähnt.

268 (Rahmen 66 Nr. 128). Knieende drapierte Figur im Profil, nach links. Feder und Silberstift; weiß gehöht. Wahrscheinlich Studie zu einem der Könige, wenn auch im Gegensinn. (Brogi 1670.) Diese knieende Gestalt, hier als König, begegnet uns wieder in der großen Madonna zwischen SS. Franciscus und Hieronymus in der Nationalgalerie zu London, dort jedoch als der hl. Büßer.

Franciabigio: Thronende Madonna zwischen Johannes d. T. und Hiob. Nr. 1264.

269 (Rahmen 165 Nr. 648). Andrea del Sarto. Kopf eines jungen Mannes mit porträtartigen Zügen. Rötel. Dieser Kopf hat Ähnlichkeit mit dem Kopfe des Täufers auf obengenanntem Gemälde. Nach Vasari ist dieser Johannes das Selbstbildnis des Künstlers. Ich vermute, daß Andrea in dieser Studie das Bildnis seines Freundes und Compagno gegeben hat. Nach dem Katalog dagegen Vorlage für einen Johannes d. Täufer.

Lionardo: Verkündigung. Nr. 1288.

270 (Rahmen 93 Nr. 420). Lionardo zugeschrieben. Draperiestudie. Hat große Analogie mit dem unteren Teil der Gewandung des Gabriels. Aquarell, weiß gehöht, auf Leinwand.

Michelangelo: Heilige Familie. Nr. 1139.

271 (Nr. 6807). Granacci (unter den Zeichnungen von Fra Paolino). Die Maria am Boden hockend zwischen zwei Heiligen. Das Christkind liebkost Johannes. Schwarzkreide. Die Gestalt Marias geht auf das Doni-Tondo zurück. Die Adoration Granaccis dem Michelangelo gegenüber hat fast sein ganzes Malerwerk geprägt. Wie bekannt, wurde er hierfür schlecht belohnt, indem Buonarroti ihn, Bugiardini und mehrere andere in der sixtinischen Kapelle einfach vor die Tür setzte. — Auf der Rückseite eine, später zu erwähnende, erste Studie für das Madonnenbild im Pitti.

Jacopo Pontormo zugeschrieben: Venus mit Amor. Nr. 1284.

272—274 (Nr. 6534, 6586, 6655). Studien zu einer ruhenden Frau. Spätstil Pontormos. Die Ausführung des Gemäldes deutet ebenso sehr auf Bronzino als auf Pontormo. Es gibt in Rom und Neapel mehrere Exemplare dieser Darstellung, zu welcher, Vasari zufolge, Michelangelo den Karton geliefert hat.

Pontormo: Martyrium des S. Mauritius.

275—277 (Nr. 6518, 6675, 6722). Studien für den Reiter rechts. Schwarzkreide.

Guido Reni: Madonna della Neve. Nr. 3394.

278 (Rahmen 479 Nr. 1573 F). Studie zu dem linken Fuß der Madonna. Rötel.

Guido Reni: Maria mit dem Kinde und Johannes Nr. 998. Kleiner Tondo.

279' (Rahmen 479 Nr. 794). Studien für das segnende Christuskind. Rötel. Die Schütlerkopie Nr. 793 ist früher erwähnt.

280 (Nr. 1649.) A. Sirani. Kopie. Rötel.

Rubens' Schule. Kleine Kopie nach Tizians Bacchanal in Madrid. Nr. 719.

281. (Nr. 7383 S) Tizian. Erster Gedanke für das Bacchanal in Madrid, sowie für das in London. Ich benutze diese Gelegenheit, welche diese kleine vlämische Kopie mir bietet, um auf ein kostbares, ganz unbekanntes Blatt von Tizian aufmerksam zu machen. Es befindet sich in der Santarelli-Kollektion unter eine Unmenge von Zeichnungen, die Tizian und seiner Schule zugeschrieben, aber bis jetzt von keinem Forscher ernst genommen sind. Beide Studien in Rötel und von höchster Leichtigkeit und Anmut.

A. Salaino (zugeschrieben): Hl. Anna selbdritt Nr. 211.

282 (Rahmen 93 Nr. 429). Vorlage für das Haupt der hl. Anna, wenn auch von einer feineren Hand als das Gemälde. Getuschte Federzeichnung, weiß gehöht und getuscht. Dem Lionardo mit einem Fragezeichen zugeschrieben. Schlecht erhalten. (Brogi 1472.)

Sodoma: Martyrium des hl. Sebastian. Nr. 1279.

283 (Nr. 9380). Jacopo da Empoli. Ricordo im Gegensinn. Schwarzkreide.

284 (Nr. 272 S). Kopie. Rötel.

Sogliani: Conception. Nr. 63 (früher in der Hospitalsammlung von S. Maria Nuova).

285 (Rahmen 109 Nr. 354). Kopf eines Mönches. Schwarzkreide. Fra Bartolommeo zugeschrieben. Studie zu S. Bernardo, rechts auf der Conception. Eine andere Studie ist erwähnt in meinem früheren Artikel unter Nr. 129. Diese ist vielleicht von Toschi, der die Conception in einem Bilde nachgeahmt hat, das sich auf dem ersten Altare rechts in S. Spirito befindet.

286 (Nr. 16989.) }  
287 (Nr. 17038.) } Studien zu San Gregorius. Schwarzkreide.

- 288 (Nr. 6831). }  
 289 (Nr. 17008). } Andere Studien zu San Bernardo.  
 290 (Nr. 17025). }  
 291 (Nr. 17017). Studie zu dem Heiligen, der ein Buch gegen  
 das Knie stemmt.
- 292 (Nr. 6822). }  
 293 (Nr. 6834). } Studien zum Apostel links  
 294 (Nr. 6839). } (Johannes Ev.?)  
 295 (Nr. 6855). }  
 296 (Nr. 228 S). }
- 297 (Nr. 17074). Studie zum Adam.  
 298 (Nr. 17073). Entwurf zum ganzen oberen Teil des Bildes. —  
 Alle Schwarzkreide, weiß gehöht. Wir haben hier einen ganzen Studien-  
 kreis, vierzehn Skizzen zum Bilde, ohne einige Zeichnungen mitzurechnen,  
 die wohl als nicht benutzte Skizzen zu betrachten sind.
- Sogliani: S. Brigida teilt die Ordensregel aus. Nr. 62 (früher  
 in der Hospitalsammlung).
- 299 (Nr. 17032). Studie für die Nonne, die die Regel empfängt,  
 sowie auch eine Skizze für die hl. Brigida.
- 300 (Nr. 17047). Studie zu einem knienden Mönch im Profil.  
 Beide aus dem Skizzenbuch. Schwarzkreide, weiß gehöht.
- 301 (Nr. 6781). Studie für den Kopf der Nonne zu äußerst links  
 auf dem Bilde. Schwarzkreide.
- Sogliani: Kreuztragung. Nr. 75 (früher in der Hospitalsammlung).
- 302 (Nr. 17070). Skizze für das ganze Bild. Schwarzkreide,  
 weiß gehöht.
- Sogliani: Dreieinigkeit (im Magazin).
- 303 (Nr. 17007). }  
 304 (Nr. 17010). } Studien zu der knienden Magdalena.  
 305 (Nr. 17011). } Schwarzkreide, weiß gehöht.
- 306 (Nr. 6796). Studie für San Jacopo. Schwarzkreide, weiß gehöht.  
 Sogliani: Verkündigung (aus der Hospitalsammlung).
- 307 (Rahmen 84 Nr. 512). Lorenzo di Credi zugeschrieben.  
 Verkündigungengel. Wesentlich Draperiestudie. Silberstift, weiß gehöht.  
 Dieser Engel begegnet uns in einem Gemälde im Dom zu Volterra, welches  
 gewöhnlich Scuola Toscana genannt wird. Es steht Albertinelli am näch-  
 sten, doch hat die Jungfrau Anklänge an Lorenzo di Credi. Die Tür im  
 Hintergrunde, wodurch Ausblick in die Landschaft, ist ein charakte-  
 ristischer Zug für Albertinelli. In Soglianis Skizzenbuch befindet sich eine  
 Skizze nach dem segnenden Gottvater oben. Auf Grundlage dieser Skizze

wird diesem Meister jetzt die Version (ohne Landschaft) aus der Hospital-sammlung von S. Maria Nuova hier in den Uffizien zugeschrieben, die früher als ein Albertinelli gegolten hat.

In Soglianis Skizzenbuch befinden sich nicht allein Originalskizzen, sondern auch Studien nach verschiedenen Meistern, sodaß das Vorhandensein der Skizze vom erscheinenden Gottvater nicht allein als Beweis für seine Autorschaft gelten kann. Am Leseputl Marias befindet sich aber früher in halbverwischten goldenen Lettern folgende Inschrift, auf die man nicht aufmerksam geworden ist: A D M Orate pro pictore CCCCCXVI. Während Orate etc. auf Albertinelli deutet, zeigt das Datum, daß er das Gemälde nicht gemalt haben kann. Das Bild scheint also in der Tat eine Kopie von Sogliani nach Albertinelli zu sein.

Wir sehen hier, wie Studien und Gemälde von Lorenzo di Credi, Albertinelli und Sogliani sich zu einem Knoten verschlingen, der nicht so leicht zu lösen ist.<sup>16)</sup>

Tintoretto: Hochzeit zu Cana. Schulwiederholung. Nr. 617. 308 (Nr. 13006). Männliche Figur mit einer Vase. Sehr freie und breite Studie zu diesem Bilde. Das Original in der Sakristei von S. Maria Salute in Venedig. Schwarzkreide.

Tizian: Battaglia di Cadore. Nr. 609. (Kopie nach dem Fresko.)

309 (Nr. 12915). Galoppierender Reiter. Schwarzkreide. Studie zu oder Kopie nach dem originalen, jetzt untergegangenen Deckengemälde im Palazzo Ducale. Die Zeichnung besitzt vorzügliche Qualitäten. Ob echt oder Schulkopie wage ich doch nicht zu entscheiden. Eine andere angebliche Studie ist früher unter Nr. 63, erwähnt.

Paolo Uccello. Schlacht bei Romano. Nr. 52.

310 (Nr. 17621). Dies Blatt, welches ich in einer Mappe mit Lucido-Kopien ohne nähere Angabe vorfand, ist dadurch interessant, daß es offenbar sehr präzise ausgeführte Kopien nach Studien Uccellos und zwar zu obengenanntem Schlachtenbilde enthält. Zwei Reiter sind dargestellt (das Pferd des einen schlägt nach hinten aus, fast genau wie im Bilde, wenn auch im Gegensinn), und zwei Pferde ohne Reiter, von ausgesprochenem Uccelleskem Typus. Alles in starker Verkürzung. Die Reiter tragen Helme mit hohen Federbüschen geschmückt, wie auch im Bilde. Feder auf braunrotem Papier. Eine andere Studie zu demselben Bilde ist früher erwähnt.

<sup>16)</sup> Nach Fritz Knapp (Fra Bartolommeo della Porta, S. 262) steht auf der Rückseite der Verkündigung in Volterra: Bartholomeo me fece Agnolo. Berenson schreibt die Studie Nr. 512 zum Verkündigungensengel dem Albertinelli zu.

311 (Nr. 85<sup>O</sup>). Giovanni da Udine zugeschrieben, doch wahrscheinlicher von Poccetti. Skizze zu einem Deckengemälde in den Uffizien (über dem Altargemälde Nr. 48 vor dem Eingange zur Scuola Toscana, erster Korridor). Feder getuscht. Es findet sich eine ganze Serie von Kopien nach den Deckengemälden vom Schluß des 17. Jahrhunderts vor.

Paolo Veronese: Verkündigung.

312 (Nr. 17270). Ricordo von Gabbiani. Schwarzkreide, weiß gehöht.

Daniele da Volterra: Kindermord. Nr. 1107.

313 (Nr. 202<sup>S</sup>). Entwurf zum Gemälde. Feder getuscht und Rötél.

314. Fünfzehn Studien für die Plafonds des zweiten Korridors der Galerie. Die Maler waren Cosimo Ulivelli, Angelo Gori, Mosini, Tonelli. Zweite Hälfte des 17. Jahrh. Feder getuscht und Schwarzkreide.

(Fortsetzung folgt.)

## Zur Gelnhausener Kaiserpfalz.

Von Karl Simon.

Die Gelnhausener Kaiserpfalz ist das Problem unter den deutschen Pfalzbauten romanischen Stils. Zwar auch über das Kaiserhaus in Goslar und das Landgrafenhaus der Wartburg gibt es Kontroversen, aber eigentlich nur über die Datierung, und in beiden Fällen glaube ich das 12. Jahrhundert als Entstehungszeit zur Evidenz nachgewiesen zu haben. (Vergl. meine Studien zum romanischen Wohnbau in Deutschland. Straßburg, Heitz 1902.)

Aber die übrigen Pfalzen: Dankwarderode, Seligenstadt, Wimpfen, um nur die wichtigsten zu nennen, bieten solche Schwierigkeiten nicht oder kaum. Da kann es sich in der Datierung nur um Abweichungen von verhältnismäßig geringfügiger Art handeln. Und in der Ausführung reihen sie sich ungezwungen in die gleichzeitigen Bauten ihrer Umgebung ein.

Bei Gelnhausen liegt die Sache insofern anders, als die Schwierigkeiten nur betreffs der Datierung gesehen worden sind. Seit Hundeshagen war die Annahme allgemein, daß die Gelnhausener Pfalz um 1170 fertiggestellt war, da aus diesem Jahre (25. Juli) eine Urkunde Friedrich Barbarossas datiert, die die neugegründete Ansiedelung mit Freiheiten ausstattet (. . . nos apud castrum Geylnhusen novam villam fundantes . . .). In einer anderen Urkunde erteilt er »seinen treuen Kaufleuten von G.« besondere Vergünstigungen. Der Schluß lag nahe, daß diese Gründung mit dem Neubau der Pfalz in Beziehung stehe, und dieser gleichzeitig erfolgt sei. Von seiten der Kunsthistoriker war wohl einiges Mißtrauen gegen diese Datierung vorhanden, und daraus ist wohl auch der wunderliche Einfall Essenweins zu erklären, das Portal des Palas sei »nachträglich eingegefügt« worden. Nachdrücklich ist erst vor kurzem dieser Datierung entgegengetreten Ludwig Bickell in dem schönen Inventarwerke des Kreises Gelnhausen. — Die Sachlage ist kurz folgende:

Im Jahre 1158, vor Juni, verkauft Erzbischof Arnold von Mainz, um die Burg Gelnhausen erwerben zu können, Güter des Klosters Alten-

münster und gibt ihm zum Ersatz andere Einkünfte. Zu diesem Zwecke hat er mit dem gesetzmäßigen Besitzer einen Vertrag geschlossen (. . . pro quodam castro Gelnhusen nuncupato comparando . . . cum legitimo possessore illius pactum fecimus. Hess. Urk.-Buch II, Bd. I, No. 96). Wer dieser Besitzer war, wissen wir nicht. Aber noch in der Zeit mindestens um 1187 ist der Kaiser noch nicht in dem Besitz der ganzen Burg, sondern die Hälfte gehört dem Erzbischof von Mainz. In einer Urkunde, die in die Jahre 1187—1190 gehört, erwähnt nämlich Erzbischof Konrad die Verluste, die der Mainzer Stuhl erlitten hat, und unter diesen Verlusten befindet sich auch die Hälfte der Burg Gelnhausen. *Medietas etiam castri Gelnhusen cum medietate omnium attinencium domno imperatori infeodata fuit.* Bickell folgert daraus die Unmöglichkeit, daß vorher mit dem Neubau der Burg begonnen worden ist. Das geht m. E. zu weit. Wenn Friedrich nun gerade auf der ihm gehörigen Hälfte der Burg den prunkvollen Palasbau ausführen ließ? Schon um nachdrücklich zu zeigen, daß er sich die andere Hälfte nicht entgehen lassen werde? Darauf hingearbeitet hat er sicher längst, schon seit 1170, wo er die neue Ansiedelung begründet und mit Freiheiten ausstattet, während die Burg, in deren Nähe sich die neue Ansiedelung erhob, dem Erzbistum gehörte. Oder ist sie überhaupt nie ganz in dessen Besitz gewesen? Ist die Absicht, von der Erzbischof Arnold spricht, die Burg zu erwerben, nur halb geglückt? Hat sich der Kaiser schon damals mit der Hälfte der Burg belehnen lassen? Die Urkunden würden dem nicht widersprechen. Freilich findet die Gelnhausener Reichsversammlung, in der die Acht gegen Heinrich den Löwen ausgesprochen wird (1180), »in territorio Maguntino« statt, und ebenso wird eine Urkunde vom 3. März 1182 »in territorio Maguntino apud Geilnhusen« ausgefertigt (Stumpf, Reg. 3, No. 381).

Wahrscheinlich ist es also nicht, daß um diese Zeit der Neubau fertig war. Aber eine Unmöglichkeit ist es nicht für die Zeit bald nachher. Es ist doch sehr zu beachten, daß den Reichstagen von 1180 und 1182 noch zwei weitere (1184 und 1186) folgen, und daß Friedrich Barbarossa 1189 das Osterfest in Gelnhausen begeht. Man wird daraus schließen müssen, daß er sich hier einigermaßen heimisch fühlte. Nun ist hier eine Pfalz aus dieser Zeit vorhanden; was liegt näher, als dies beides zusammenzubringen und anzunehmen, daß Barbarossa den Neubau, wenn nicht vollendet, so doch begonnen hat, der dann etwa von Heinrich VI. zu Ende geführt ist! Auch die Vollendung der Pfalzen in Nimwegen und Kaiserswerth wird ihm von seinem Vater ans Herz gelegt, wie aus einem noch erhaltenen Briefe hervorgeht. Aber freilich, eine Entscheidung ist aus den Urkunden mit Sicherheit nicht zu gewinnen.

Nun, wo die Urkunden schweigen, werden die Steine schreien. Das



ist ein gewöhnlicher Trost in der Geschichte der Architektur. Aber er verfängt nicht überall; so auch hier nicht. Ist es schon schwierig, nur aus den Bauformen das Jahrzehnt des Entstehens richtig zu erkennen, so liegen die Verhältnisse bei Gelnhausen noch besonders eigenartig, worauf bisher noch nicht geachtet worden ist. Und das ist zunächst wichtiger als die Datierungsfrage, die hier nur gestreift werden sollte. — Zunächst aber ein kurzes Wort über die ganze Anlage.

Die Pfalz, wie sie sich heute darbietet, wird von einer großen Ringmauer umschlossen, die außer einem Pfortchen auf der Ostseite nur durch den Torbau auf der Westseite einen Zugang gewährt. Ein einfaches, im Rundbogen geschlossenes Tor — Kragsteine darüber deuten an, daß ehemals ein erkerartiger Vorbau den Zugang schützte — führt in das Innere einer zweischiffigen Halle, deren Gewölbe auf zwei stämmigen Säulen ruhen. Das Obergeschoß ist heute ohne Dach und völlig zerstört. Aber es war gleichfalls gewölbt und wies in der Mitte zwei stützende Säulen auf. Nach Westen zu liegen zwei kleinere rundböige Fenster, deren eines zugleich den Austritt auf den erwähnten Vorbau vermittelte, nach Osten Fenster, für die Bickell nicht ohne Wahrscheinlichkeit Kreisform annimmt. An die rechte Seite des Torbaues schließt ein mächtiger Turm aus Buckelquadern an, während der bis auf die neueste Zeit angenommene entsprechende Turm auf der linken Seite von Bickell als unmöglich erkannt worden ist.

An die Nord-Ostecke der Torhalle stößt nun der eigentliche Palas, von West nach Ost gehend, dessen Rückseite zugleich von der Ringmauer gebildet wird. Erhalten sind nur Front- und Rückseite, die Schmalseiten sind verschwunden. Aus dem Zustand der Frontseite ergibt sich, daß außer dem Untergeschoß, zugänglich durch eine breite rundbogige Tür, noch zwei Obergeschosse vorhanden waren. Das erste öffnete sich nach dem Hofe zu in den wundervollen Arkaden von doppelt hintereinander gestellten Säulen zu beiden Seiten des Eingangsportals. Vom zweiten Obergeschoß ist nur ein Bogenansatz erhalten. Auf der Rückseite befindet sich in der Höhe eines ersten Obergeschosses die bekannte, reich ausgestattete Kaminanlage, daneben ein größeres Fenster. Die östliche Schmalseite des im Lichten  $12,44 \times 27,55$  m messenden Baues hatte, wie Ausgrabungen erwiesen, einen rechteckig nach außen springenden Vorbau, dessen Fundamente 2 m lang, 3 m breit waren. Eine Erklärung dafür steht noch aus; der Gedanke an eine Schornsteinanlage befriedigt nicht recht. Aber auch ein exedrenartiger Ausbau im Innern ist nicht recht wahrscheinlich.

Von Bickell veranstaltete Ausgrabungen haben nun auch die Richtigkeit der Hundeshagenschen Aufnahme erwiesen, daß links der überein-

ander liegenden Portale in Erd- und Obergeschoß zwei Räume, rechts einer vorhanden waren. (Die Aufnahme bei E. Förster in seinen Denkmalen der deutschen Baukunst usw. gab eine andere Einteilung.)

Vor ihnen lief in der ganzen Länge des Gebäudes ein Gang, nach außen abgeschlossen durch die erwähnten Säulenstellungen. Natürlich sind diese Einteilungen durch die Ausgrabungen mit Sicherheit nur für das Untergeschoß zu behaupten; sie haben aber für das erste Obergeschoß wegen der Verteilung der Arkadenöffnungen alle Wahrscheinlichkeit für sich.

Für das zweite Obergeschoß fehlen alle Anhaltspunkte. Ich sehe in ihm den Hauptsaal enthalten, den man bisher immer im ersten Obergeschoß gesucht hat. Hier muß aber der Raum recht klein gewesen sein, und ich sehe keinen Anlaß zu solcher Beschränkung. M. E. ist das nur eine von den Folgen der Generalisierungswut, die gerade das Burgenwesen an sich hat erfahren müssen, wo oft ein wenig Mittelhochdeutsch, verbunden mit romantischer Begeisterung für das »altdeutsche Rittertum« und — die Kenntnis von Heinrich Leos Aufsatz in Raumers historischem Taschenbuch genügte, um »die« romanische Burg oder »den« Palas den entzückten Lesern bez. Hörern vor Augen zu zaubern.

Im Kaiserhaus in Goslar und der Burg Dankwarderode liegt der Hauptsaal allerdings im ersten Obergeschoß — denn es gab kein zweites. Beim Landgrafenhause der Wartburg ebenso; als aber hier das zweite Obergeschoß aufgesetzt wurde, erhielt dieses in seiner ganzen Länge den Hauptsaal. Ebenso war offenbar auch in dem Gelnhausen benachbarten Münzenberg der Saal im zweiten Obergeschoß. Am wichtigsten für die Entscheidung jedoch wird eine Zeichnung des Schlosses Kaiserslautern von 1706, das von Barbarossa gebaut, 1158 vollendet war. Im zweiten Obergeschoß sind fortlaufende Arkadenstellungen sichtbar, die dieses als den Hauptraum enthaltend kennzeichnen. Vielleicht haben wir uns die Außenseite in Gelnhausen ähnlich vorzustellen. Gänzlich verfehlt scheint mir die Idee Bickells zu sein, der den Saal über der Eingangshalle sucht. Ganz abgesehen von den Größenverhältnissen wäre dieser Platz mehr als unschicklich. Von der unteren Halle nur durch eine schmale Treppe, vom Hauptgebäude durch allerhand winklige Zugänge erreichbar, wahrscheinlich schlecht beleuchtet, zugleich der Raum für den Wächter, wenn er mit vor dem Tor Stehenden zu verhandeln hatte. Der Tradition nach war dieser Raum eine Kapelle, was durchaus glaubhaft ist. Die Lage über dem Tor begegnet häufig (Hagenau u. a. O.). Auch die fehlende Apsis und die zweischiffige Anordnung kann nicht beirren (s. Bd. XXV dieser Zeitschr. S. 44). Das Natürliche und durch die verwandten Bauten durchaus Gemeinsame ist

der Hauptbau, und in diesem das zweite Obergeschoß. Damit würden auch Gedanken der Art, daß es »im Reichssaale der Gelnhausener Pfalz verhältnismäßig recht dunkel gewesen sein müsse« (Alwin Schultz in seinem »Höfischen Leben«), wahrscheinlich ihre Berichtigung finden. Was der kreisrunde Bau, dessen Fundamente südöstlich vom Hauptbau Bickell aufgedeckt hat, gewesen ist, ist natürlich schwer zu sagen. Bickell vermutet darin die Kapelle. Vielleicht war es aber eben nur ein Turm, wie er im Innern einer Burganlage oft begegnet (Wartburg, in ähnlicher Stellung zum Hauptbau. Ebenso in Barbarossas Schöpfung Kaiserswerth der »Clevesche« Turm durch einen gemauerten Bogen mit dem Hauptbau verbunden).

Was der Gelnhausener Pfalz ihre hervorragende Stellung unter den deutschen Pfalzbauten sichert, ist die klare Gliederung des Ganzen und die reiche dekorative Behandlung im einzelnen. Schon an der Hofseite der Kapelle wird dies deutlich. Von den als Widerlager gegen den Schub der Gewölbe dienenden Säulen (bez. einer Konsole) steigen senkrechte, dann rechteckig umbiegende Rundstäbe auf, die jeden der Tor-  
eingänge einrahmen und den Abschluß des Untergeschosses bilden. Darüber war im Obergeschoß eine völlig selbständige Gliederung durchgeführt, von der nur noch die Ecklisenen und eine Mittellisene mit ihren reichen attisierenden Postamenten erkennbar sind. So werden die beiden Geschosse streng von einander geschieden, und es wird angedeutet, daß sie nichts miteinander zu tun haben.

Noch mehr tritt dies Streben nach einer straffen Gliederung am Hauptbau hervor. Erd- und erstes Obergeschoß werden durch ein attisierendes Gesims geschieden. Es besteht aus zwei Pfühlen mit dazwischen liegender, durch je ein Plättchen vermittelter Hohlkehle und ruht auf rechteckiger Deckplatte. Zugleich bildet es aber die Einfassung des oberen Eingangsportals und biegt an den Ecken nach innen um. Eine solche feinsinnige Anordnung ist im ganzen deutschen Wohnbau der Zeit unerhört. Auch ein trennendes Gesims zwischen den einzelnen Stockwerken ist durchaus nicht immer vorhanden, nur im Goslarer Kaiserhause, an den Klostergebäuden in Carden a. M., und an der jetzigen Stadtapotheke in Saalfeld. Bei sonstigen Privathäusern (Köln, Aachen) treten nur Fensterbrüstungsgesimse auf. Jede Gliederung fehlt in Münzenberg, am romanischen Rathaus in Gelnhausen und dem späten Vianden, wahrscheinlich auch in Seligenstadt (Kaiserpfalz), während beim Landgrafenhaus der Wartburg das Gesims zwischen erstem und zweitem Obergeschoß wohl nur das ehemalige Abschlußgesims des ganzen Baues war.

Eigentümlich ist in Gelnhausen auch, daß jede Arkade durch Abrundung der Einlaßecke der vorspringenden Mauer in einen Rahmen

gefaßt ist, der offenbar auch für die Einteilung des zweiten Obergeschosses maßgebend gewesen ist. So wird die Zusammengehörigkeit der beiden Obergeschosse gegenüber dem untergeordneten Zwecken dienenden Erdgeschoß klar herausgehoben.

Etwas Ähnliches begegnet sonst nirgends an Burg- oder Privatbauten; erst am Laienrefektorium in Maulbronn könnte man eine, aber auch hier nicht schlagende Analogie entdecken (Paulus: Maulbronn 3. Aufl. Taf. II). Erinnern könnte man auch an die rechteckigen Umrahmungen über den Trägern des Mittelschiffes in Kirchen, die von Hirsau beeinflußt sind (Hildesheim, S. Godehard, S. Michael, Paulinzelle, Hamersleben, Maulbronn, Seckau usw.), oder an rechteckige Umrahmungen von Portalen (Gelnhausen, St. Peter, Erfurt, Petersbergkirche u. a.).

Endlich sind bemerkenswert in Gelnhausen die Kämpfergesimse, die sich an der ganzen Frontseite des Baues entlang ziehen, unterbrochen nur durch Arkaden und Portal. Schon die Regelmäßigkeit der an allen vier Seiten herumgeführten Skulpturen an den Kämpfern fällt auf; und nicht nur diese sind skulpiert, sondern auch die feste Mauer zu den Seiten des Portals und die Abschlußwände haben solche skulpierten Gesimse. Für die eigentlichen Kämpfergesimse aber an der Frontseite fehlen Analogien in Deutschland für den Profanbau und auch für den Sakralbau völlig. Häufig dagegen sind sie an kirchlichen Denkmälern Englands und besonders Frankreichs, für das sie geradezu ein Charakteristikum bilden (Dehio-Bezold Bd. I, S. 706).

Nur kurz sei auf die genauen Verhältnisse hingewiesen, in denen der Bau im ganzen wie in seinen einzelnen Gliedern entworfen ist. (S. meine Studien a. a. O. S. 162f.) Derartiges ist bei den übrigen Pfalzbauten nicht nachzuweisen, und bei der geringeren Gliederung derselben hätte man, wenn man Verhältniszahlen in Anwendung bringen wollte, nicht so ins einzelne gehen können wie hier. Aber ich zweifle überhaupt bei diesen an dem Vorhandensein derartiger Tendenzen. Nicht zu bezweifeln sind sie dagegen an der sog. Klosterfaktorei in Carden a. M., wo schon Prill auf sie aufmerksam gemacht. Auch Privathäuser haben hier und da wohl derartige Ansätze. So kann man von Gelnhausen nur sagen, daß es darin unter den Burgbauten einzig dasteht.

Auch das Fenster an der Rückseite des Palas ist eigentümlich. Vorn am Eingang, zu dem zwei Stufen zu Seitenbänken hinaufführen, zwei Säulen mit attischer Basis und skulpiertem Kapitell, darüber ein Rundbogen; in diesen fügte Hundeshagen einen Füllungsbogen mit skulpiertem Relief ein, gleichfalls getragen von zwei schwächeren Säulen auf hohen Postamenten.

Außen sind noch die Basen von je einer Säule an den Seiten, eine dritte in der Mitte des Fensters erhalten, sodaß man sich von beiden Säulen Rundbogen ausgehend denken muß, die auf einer mittleren zusammentrafen; die Anlage ist auffallend reich. Die äußeren Säulen scheinen erst spät aufzukommen (Gutenfels a. Rh., Wimpfen a. B., auf anderem Gebiete: Maulbronn, Paradies u. a.).

Was von jeher am meisten Bewunderung in Gelnhausen erregt hat, ist der Reichtum an geschmackvollster Ornamentik, der in verschwenderischer Fülle über den verhältnismäßig kleinen Bau verstreut ist. An den Kapitellen der Vorhalle, den Wandpfeilern der Kapelle, endlich an den Kapitellen der Doppelsäulen des Hauptbaues, am Portal, den Gesimsen und Kaminen. Kein Pfalzenbau, auch nicht die verhältnismäßig reich ausgestattete Wartburg kann darin mit Gelnhausen miteifern. Nicht das Rathaus in Gelnhausen selbst oder das nahe Münzenberg, oder die ungefähr gleichzeitige Bischofspfalz in Regensburg. Alles ist derber, unfeiner. Von den Spätkindern dieser Gattung, Wimpfen und Seligenstadt, ganz zu schweigen.

Die ganze Arbeit ist anders. Überall in Gelnhausen ist der feste Grund des Steins gewahrt, nirgends ein Loslösen vom Grunde. Trotzdem ist die Behandlung voll und kräftig, das Relief markig herausmodelliert. Es erinnert an Arbeiten in feuchtem Ton oder in geschnittenem Eisen, so besonders der Kleeblattbogen des Portals. Ich wüßte in ganz Deutschland in Sakral- oder Profanarchitektur kein Beispiel für die gleiche Behandlung zu nennen.

Auch in den Einzelheiten fällt manches an. Die ornamentale Belegung einer Fläche wie an dem Kamin ist in Deutschland unerhört. Man hat dabei an orientalische Vorbilder gedacht (Schnaase, Dohme u. a.). Aber das Motiv des Flechtwerks läßt nähere Einflüsse als wirksam annehmen: Italien und Frankreich. Die Verwandtschaft mit dort Vorhandenem genügt vollkommen zur Erklärung, während der Charakter arabischer Ornamentik ein völlig anderer ist.

Hier am Kamin findet sich auch das Motiv des Zickzacks, der in Deutschland offenbar nicht einheimisch ist; die Stellen seines Auftretens sind bald aufgezählt. Am wichtigsten und der in Gelnhausen auftretenden Form am ähnlichsten sind die Beispiele von St. Peter in Gelnhausen, in Münzenberg und an der Wildenburg, in Worms am Dom und St. Andreas und am Portal des Bamberger Doms. Woher das Motiv kommt, ist schwer zu sagen; sowohl in England wie in Frankreich tritt es häufiger auf, in England oft in gehäufter Anwendung. An einem Profanbau am Château de Simiane (Südfrankreich) (Revoil III, pl. IX.); in Oberitalien scheint es fremd zu sein; aus eigener Anschauung kann ich es nur für die Fassade

von S. Paolo a ripa in Pisa anführen. (Nach Mitteilungen von Herrn Dr. Schubring auch für Bitonto, Südtür, und Bari, S. Niccolà.) Eine direkte Beziehung zwischen Pisa, wo Friedrich Barbarossa ja öfter war (so 1162), und Gelnhausen anzunehmen, dürfte recht gewagt sein. Näher liegt da noch Frankreich, wo der Zickzack auch an der Vorhalle von S. Denis erscheint (Dehio-Bezold, Taf. 153, 8).

Der Stierkopf, wie er in Gelnhausen an einem Kapitell vorkommt, ist meines Wissens in Deutschland außerordentlich selten; ich vermag ein einziges Beispiel dafür namhaft zu machen: ein Säulenkapitell am Portal der Kirche in Wechselburg (Kunstdenkm. im Kgr. Sachsen, H. 14, S. 109). Für Italien genügt es, an die Fassade von S. Marco in Venedig zu erinnern.

Nicht ohne Analogie, aber doch für Deutschland hauptsächlich auf das Elsaß beschränkt ist an den Basen der Arkadensäulen die Verbindung der Eckknollen untereinander durch zierliche Linienmotive; sonst begegnet man dem besonders häufig in Frankreich (Burgund und Provence). Weniger wichtig ist vielleicht das zweimalige Auftreten von Köpfen über den Kapitellen in Gelnhausen, obgleich auch das in Deutschland selten zu sein scheint (Schwäb. Gmünd, Schallöffnungen der Türen von St. Johann); in Frankreich war es wohl häufiger (Kirche St. Guilem du Desert [Hérault], Revoil I, pl. XL).

Nicht zu übergehen ist endlich die zweischiffige Eingangshalle der Pfalz, die in Deutschland bei Burgenbauten bis jetzt ohne Beispiel ist. Dagegen begegnet man ihr bei deutschen Klöstern: in Maulbronn und in Eberbach (Rheingau), und hier ist auch die Herkunft klar; denn in dem Zisterzienser-Mutterkloster Citeaux ist sie gleichfalls vorhanden. Verwandt damit ist der ehemalige doppeltorige Eingang in Cluny mit krönenden Säulchenstellungen darüber. Eigentümlich sind auch in Gelnhausen die Säulen außen an dem Erdgeschoß einer offenen Halle als Widerlager für das Gewölbe. Ganz ähnlich wie in Gelnhausen findet sich dies an der Vorhalle von S. Benoît s. Loire, die noch ans Ende des 11. Jahrhunderts zu setzen ist (Dehio-Bezold). In Wechselburg, wo die Vorhalle auch gewissermaßen zweischiffig ist, wird der Schub der Gewölbe durch innere Säulen aufgefangen, nicht durch äußere.

So zeigen sich an der Gelnhausener Pfalz verschiedentlich Erscheinungen, für die es in Deutschland an Analogien fehlt. Sie weisen weniger nach Italien — für die Pfalzbauten in Oberitalien fehlen uns die Denkmäler — als nach Westen, nach Frankreich. Für einzelnes werden sich vielleicht mit wachsender Kenntnis der Monumente noch Analogien aus dem eigentlichen Deutschland beibringen lassen, im ganzen wird man zu der Anschauung kommen müssen, daß hier fremde Einflüsse in stärkstem

Maße wirksam gewesen sind, — mögen sie direkt gewirkt haben oder indirekt, etwa durch die Bauten Barbarossas im Elsaß, die ja eine natürliche Vermittlung abgeben würden. Am ehesten möchte ich an Burgund denken. Nicht nur die politische Verbindung Friedrichs I. mit Burgund durch seine Heirat mit Beatrix würde darauf hinführen. Jedenfalls westliche Einflüsse können nach dem Stande unseres Wissens fast allein in Frage kommen. Zeigt sich doch schon an der kaiserlichen Neuenburg in der Schweiz die reiche Fülle ornamentalen Schmuckes, ohne daß die Anlage sonst Verwandtschaft mit Gelnhausen hätte. Es mag schmerzlich sein, auf die Gelnhausener Pfalz als einen Ruhmestitel rein und spezifisch deutscher Architektur zu verzichten; so lange die vorhandenen Schwierigkeiten nicht anders gelöst werden, wird man bei ihr, wenn nicht im Plan, so doch in der Ausführung fremde, wahrscheinlich französische oder wenigstens französisch geschulte Hände als tätig annehmen müssen.

---

## Aus Peter Vischers Werkstatt.')

Von Otto Buchner. †

Durch das Hauptwerk Peter Vischers, das Sebaldusgrab, hat sich die Aufmerksamkeit mehr seinen plastischen Arbeiten zugewandt, als den zeichnerischen, d. h. den in Zeichenmanier durchgeführten ziselierten Messingplatten. Und doch nehmen diese im Lebenswerk des Künstlers einen großen Raum ein. Aber es ist erklärlich, daß die letzteren ihrer Bedeutung nach leicht unterschätzt werden, geben sie doch heute, nachdem jahrhundertlang die Füße über die im Boden eingelassenen Platten gegangen und viele Einzelheiten abgeschliffen sind, in der Mehrzahl kaum einen Begriff von ihrer einstigen Schärfe. Allein auch die durch Dielenbelag geschützten, heute an den Wänden der Kirchen aufgerichteten Platten wirken selten erfreulich für das Auge, da sie scharfer Farbenkontraste ermangeln und nur selten durch Patina die Zeichnung gehoben wird. Deshalb ist auch die photographische Reproduktion dieser Platten nicht leicht. So kommt es, daß diese Denkmale des kunstreichen Nürnbergers nur zu leicht übersehen, oder wenig beachtet werden.

Nur wenige dieser Platten bieten durch besonders glückliche Patina Ausnahmen, so z. B. die des Johann von Heringen im Erfurter Domkreuzgang. Das ist eine Schöpfung von fesselndster Wirkung und Eigenart, vor der man vergißt, daß man sich einem Erzeugnis der Metallplastik

---

\*) Folgenden Aufsatz entnehme ich dem Nachlaß meines jüngst verstorbenen Freundes Dr. Otto Buchner-Weimar. Der Verfasser, dessen Arbeit seit Jahren vorzugsweise der deutschen Grabplastik gewidmet war, hatte sich schon länger mit den aus der Vischer-Werkstatt hervorgegangenen Werken beschäftigt und gehofft, die gewonnenen Resultate einst in größerem Zusammenhang niederlegen zu können. Leider war ihm dies nicht vergönnt und hat sich nur diese eine Abhandlung so gut wie druckfertig vorgefunden.

Ich folge einem Wunsche des Verstorbenen, wenn ich seine Studien an dieser Stelle veröffentliche. Die wenigen Änderungen, die ich vorgenommen habe, sind rein stilistischer Natur und berühren in keiner Weise den eigentlichen Stoff und dessen Zusammenstellung.

Dr. Valentin Scherer.



gegenüber befindet, sondern sich vor eines jener anziehenden süd-deutschen Clair-Obscur Blätter des sechzehnten Jahrhunderts versetzt glaubt. Ein solches Werk flößt uns große Achtung auch vor dem zeichnerischen Können Peter Vischers ein und wir lernen den Meister von einer neuen Seite kennen.

Die Technik der gravierten Platten hat ohne Zweifel Peter Vischers Vater, Hermann Vischer d. Ä., schon geübt. Man hat ihm, wohl mit Unrecht, die Erzplatte Bischofs Jakob III. in Gnesen zugeschrieben, deren Künstlermonogramm eine entfernte Ähnlichkeit mit dem Vischerischen Angelhaken hat. Doch ist die Platte für Hermann künstlerisch zu schwach. Mit einiger Wahrscheinlichkeit dagegen nimmt man für ihn in Anspruch die Grabplatten des Bischofs Johann von Desser († 1455) in Fürstenwalde, der Bischöfe Peter Novag († 1456) und Rudolf von Rüdesheim († 1482) im Dom von Breslau. Bei diesen Platten, sowie der des Lukas von Gorka († 1475) im Dom zu Posen treten nur die Köpfe in flachem Relief aus dem gravierten Hintergrund hervor, gleichsam schüchterne Anfänge und Übergänge zur Reliefplatte, beziehungsweise zum Rundguß. 1479 folgt die Platte des Bischofs Andreas IV. von Buin im Dom zu Posen. Allen diesen Platten ist gemeinsam eine feierliche, repräsentative Auffassung, sowie die strenge architektonische Gebundenheit, die Einpassung der Dargestellten in eine, an den Seiten und zu Häupten überreich und unruhig gebildete, durch hineingestellte Figuren belebte Portalnische. Die beiden letzteren Platten, von Bergau, (*Zeitschr. f. d. hist. Gesellschaft f. d. Prov. Posen* II 179), noch für Hermann Vischer d. Ä. in Anspruch genommen, sind neuerdings von Kohte (*Posen, Zeitschr.* VII) Peter Vischer selbst zugeschrieben worden, wie es scheint, ohne zwingenden Grund, denn die Werke schließen sich stilistisch zwanglos zu einer Kette aneinander. Daß Peter Vischer seinem Vater, der 1487 starb, bei diesen Platten geholfen haben kann, ist nicht ausgeschlossen; genug, daß er die Herstellung gravierten Platten bei seinem Vater gelernt, und daß gerade auf diesem Gebiet die Vischerische Hütte vortreffliches geleistet hat.

Jedoch hat sich Peter von der Tradition seines Vaters allmählich freigemacht und hat, soweit das publizierte Material sich überschauen läßt, in der Art seiner Zeichnung wie Auffassung einen Wandel durchgemacht. Unter den Platten unterscheidet sich nämlich eine Gruppe, gebildet von Herzog Friedrich dem Guten in Meißen († 1464), Bischof Dietrich von Bocksdorf in Naumburg († 1466) und Hunold von Plettenberg in Erfurt († 1475), völlig von den mit mehr oder weniger Sicherheit Hermann Vischer zugeschriebenen Werken durch ihre vornehme, nach formaler Abklärung strebende Ruhe. Dieser Gruppe

kann noch die Platte des Kurfürsten Ernst zu Meißen († 1486) angegliedert werden. Ihrem Geist nach sind sie weit von den architektonisch gegliederten Platten verschieden, indem sie die Persönlichkeit als solche stark hervortreten lassen und die Zutaten nach Möglichkeit zurückdrängen. Die Art der Zeichnung, vor allem der Faltenwurf ist durchaus nürnbergisch; sollte ein bestimmter Meister genannt werden, so käme allenfalls Wilhelm Pleydenwurff in Betracht. Es sind also Werke, die — bei letzterem ist es fraglich — wohl noch zu Lebzeiten Hermanns entstanden, doch anderen Geist atmen; Werke, die ich in die Frühzeit Peter Vischers legen möchte.

Noch sehen wir nicht klar genug in des Meisters Entwicklungsgang, jedoch scheint es gestattet, aus der vorhandenen Überzahl plastischer Werke von vornherein anzunehmen, daß Peter sich deshalb der Gravierungstechnik nicht so stark zugewendet hat, weil ihm die plastische Gestaltung mehr »lag« als die zeichnerische. In Posen findet sich noch die Platte des Felix Paniewski († 1488), dann geht in den neunziger Jahren die Erzeugung gravierter Platten stark zurück zugunsten von Reliefplatten. Es beginnt die fabrikmäßige Herstellung von Grabplatten für höhere Geistliche und Domherren. Zeitlich zwar, aber nicht der Entstehung nach steht an der Spitze dieser Entwicklung das Denkmal des Bischofs Sigismund von Würzburg († 1457) und weiter das des Bischofs Dietrich IV. von Meißen († 1476), das, ganz abgesehen von stilistischen Gründen, durch das Vorkommen der gleichen Evangelisten-Symbole in den Ecken des Rahmens mit den Platten für Probst Bernhard Lubranski zu Posen († 1499) und den Kanonikus Stein zu Erfurt († 1499) ungefähr datiert erscheint. In die neunziger Jahre fallen ferner von größeren Werken das Grabmal des Bischofs Johann IV. von Breslau, die umfangreiche, viel Arbeit verschlingende Tumba des Erzbischofs Ernst von Magdeburg, in das erste Dezennium des sechzehnten Jahrhunderts die Vorbereitungen für das Sebaldusgrab, sowie die Tumba des Grafen Hermann VIII. von Henneberg. Und gerade während die Vischersche Hütte dank der Hilfe der Söhne Peters eine erstaunliche Arbeitsleistung entfaltet, die aber mehr auf plastischem Gebiet liegt, setzt nun, von ihr unabhängig und stilistisch kaum im Zusammenhang mit ihr und dem vorher Geleisteten, eine reiche zeichnerische Tätigkeit ein, d. h. eine erhöhte Produktion von gravierten Platten, die mit der Tradition Hermann Vischers und den Jugendwerken Peters nichts mehr zu tun hat.

Nicht auf einmal offenbart sich diese zeichnerische Höhe, sondern sie setzt zuerst bescheiden ein und entwickelt sich schrittweise zu immer größerem Reichtum, um dann ganz plötzlich abubrechen. An der

Spitze dieser Entwicklungsweise steht die rein ornamental gehaltene Grabplatte der Anna von Katzenelnbogen († 1494) in der Elisabethkirche zu Marburg, 1496 laut erhaltener Rechnung in die Steinplatte eingelegt. Damit ist ein wichtiges Datum gegeben. Ein an den Ecken von Wappen unterbrochener, reich ornamentierter Rand umschließt ein großes Mittelwappen. Die Gußtechnik ist bereits vortrefflich. Die Ornamentik hat kaum mehr etwas mit der späten Gotik gemeinsam, sondern gemahnt an die frühe Dürersche Formgebung, wie sie sich in der großen Holzschnittpassion zeigt. Ranken und Blätter in lebhafter Bewegung und Gegenbewegung umziehen die Wappen, dazwischen sind Tiere eingestreut. Ganz vortrefflich ist der Wappenmantel, dessen Zaddeln sich in sprühender Bewegung ineinanderschlingen. Nur eine feine gotische Randleiste, in der sich ein Zackenblatt um einen Stab rankt, erinnert noch an die ältere Tradition der Vischer-Hütte, kommt sie doch ganz ähnlich auch am Denkmal des Lukas Gorka vor.

Reicher ist die Ornamentik ausgebildet beim Grabdenkmal des Philipp Callimachus in Krakau († 1496). An ein Mittelrelief, den Verstorbenen in liebevoll ausgestatteter Gelehrtenstube darstellend, schließen sich seitlich pilasterartige Ornamentstreifen mit graziösem Ranken- und Blattwerk. Putten und Tiere treiben sich spielend in diesem Gewirr umher; eine formale Abklärung ist kaum vorhanden. Das Ganze wirkt unruhig, jugendlich unreif, aber eingegeben von übergroßem Gestaltungsreichtum, der sich nicht genügt tun kann. Ebenso frisch wirkt das Mittelstück selbst mit seinen nicht immer geglückten Verkürzungen und Proportionen. Der Faltenwurf ist unruhig bewegt, fast barock. Würde das Werk später zu datieren sein, müßte man an die Mitwirkung des Hans Vischer denken.

Als völlig graviert, und zwar mit starken etwas schematisierten Kreuz- und Querlagen der Linien schließt sich an die Platte des Bischofs Ulrich von Gorka († 1498) zu Posen, allerdings noch stark unter der Einwirkung der Architektur stehend und sehr unruhig im Detail. Der Bischof, im Kopf durchaus typisch und unpersönlich, hält Stab und Buch und steht auf zwei Löwen; hinter ihm ist ein Teppich ausgespannt, darüber öffnet sich der Blick in eine Kirche. Seitlich wird die Gestalt flankiert von übereinandergestellten Baldachinen mit je drei Heiligengürchen. Sehr merkwürdig ist die dreifache Bekrönung zu Häupten des Bischofs; es sind melonenförmige Kuppelbauten, im Detail noch an die Spätgotik anklingend, aber in gewisser Weise als Vorstufe zur Bekrönung des Sebaldusgrabes wirkend. Das Gesamte ist überlastet mit Einzelheiten, dazu etwas trocken und pedantisch durch die allzu große Gewissenhaftigkeit.

Eine formale Abklärung beginnt erst einzutreten mit der Grabplatte Herzogs Albrecht des Beherzten († 1500) in Meißen. Hier wird die Durchmodellierung des Gesichts einfacher und klarer. Und nun folgen sich, den Todesdaten nach eng aneinandergereiht, die Platten, die das Beste, was auf diesem Gebiet in Deutschland je geleistet worden ist, repräsentieren. Herzog Albrecht steht an der Spitze dieser vortrefflichen Reihe, die vertreten ist durch:

Amalie v. Bayern († 1502) in Meißen,  
 Johann v. Heringen († 1505) in Erfurt,  
 Kardinal Friedrich Kasimir († 1510) in Krakau,  
 Herzogin Sidonie († 1510) in Meißen,  
 Herzog Friedrich († 1510) in Meißen,  
 Andreas Szamutolski († 1511) in Samter.

Als eng verwandt, aber nicht so eingehend durchgeführt ist innerhalb dieser Reihe noch zu nennen die Platte des Eberhard von Rabenstein († 1505) zu Bamberg.

Auf Einzelheiten einzugehen, bedarf es hier nicht. In dieser Reihe offenbart sich eine solche zeichnerische Höhe und Vollendung, wie sie die später entstandenen Werke der Vischerwerkstatt nicht mehr erreichen. In allen diesen Platten tritt sieghaft eine Freiheit und Frische der Erfindung hervor, eine souveräne Beherrschung der Graviertechnik, eine so vornehme Art der Zeichnung, daß man bereits früher einzelne der Stücke, als viel zu gut für Peter Vischer, auf Entwürfe Dürers zurückgeführt hat. Wohl nicht mit Recht, aber andererseits ist eine indirekte Einwirkung von Dürer her gar nicht zu verkennen. Bei Besprechung des Denkmals des Johann von Heringen (Zeitschr. f. christl. Kunst 1903 S. 162ff.) habe ich versucht, kurz zusammenzufassen, wie sehr sich hier Dürersche Art in der Auffassung sowohl, wie der Einzelausführung deutlich zeigt. Aus der Liniengebung des Gesichts und der Hände spricht mit überzeugender Klarheit Dürerscher Geist. Und vergleicht man die Platte des Heringen mit der des Kardinals Friedrich Kasimir in Krakau und des Andreas Szamutolski zu Samter, so findet man, daß hier keine zufälligen Beziehungen zu Dürer vorwalten, sondern ein ganz bewußter Anschluß an dessen Kunstart, eine von 1500 ab etwa bis 1511 sich steigende Meisterschaft und formale Abklärung. Wie es scheint, folgt man in der Vischerschen Werkstatt den Bahnen Dürers mit großer Aufmerksamkeit, und kann dies umsomehr, als Dürer und Vischer einander im höchsten Grade wesensverwandt sind. Betrachten wir jedoch die Zeichnung der Platten, so sehen wir, daß die engen Beziehungen weit über Wesensverwandtschaft und zeitgenössischen Einfluß hinausgehen.

Suchen wir hierfür eine Erklärung, so ist vor allen Dingen zu beachten, daß diese — nennen wir sie dürerische — zeichnerische Höhe um 1511 abbricht. Was nachher geschaffen wurde, ist, wenn nicht Dutzendware, so doch charakterlos und schwach im Vergleich zu den vorgenannten Werken. Die große Energie der Linienführung, die Mannigfaltigkeit und der Reichtum der Motive, die überzeugende Frische und Kraft der Dargestellten ist vorbei. Ein kennzeichnendes Werk für diesen Rückgang, oder, richtiger gesagt, Verfall ist die von der Forschung seither nicht berücksichtigte Platte des Abtes Georg von Reichenau († 1519) zu Mittelzell. Die Gravierung ist sehr zart und sauber, aber es fehlt jegliche Originalität. Konventionell schaut der Abt mit den bei Vischerschen Dutzendplatten durchweg starren Augen drein. Die Zeichnung verrät gewiß noch gute Tradition, aber sie ist typisch und läßt kalt. Wichtig ist das Werk, weil sich an der Befestigungs-Spange des Sudariums ein ineinandergeschlungenes Künstlermonogramm befindet, dessen Buchstaben AHNSF nicht anders als Hans F(ischer) zu deuten sind. Denn die Platte ist entschieden vischerisch und beide Lesarten des Namens Fischer und Vischer kommen vor.

Das ist ein wichtiger Anhalt dafür, daß Hans Vischer nichts mit der vorbesprochenen Reihe bedeutungsvoller Monumente zu tun hat; er wäre dazu auch zu jung gewesen, ist er doch zwischen 1488 und 1490 geboren. Man mag also die Platte zu Mittelzell als eines seiner ersten selbständigen und daher auch signierten Werke betrachten.

Ob Peter d. J. an den Platten beteiligt war, erscheint auch zweifelhaft. Soweit sich dessen Bild durch mühsame Kombination rekonstruieren läßt, ist er durchaus Erbe der väterlichen Tradition, d. h. vornehmlich Plastiker. Seeger hat in seiner Studie über Peter d. J. wenigstens die zeichnerische Seite nicht berührt.

Wir kommen daher zu Hermann d. J., der wie Neudörffer berichtet, »mit Gießen, Reißen, Maßwerken und Konterfeien wie der Vater gar künstlich gewesen«. Das Geburtsjahr Hermanns steht nicht fest, Seeger nimmt 1486 mit einem Fragezeichen an. Da Hermann aber 1513 verheiratet mit Ursula Mag genannt wird, können wir sein Geburtsjahr getrost um 1483 ansetzen. »Als ihm seine Hausfrau mit Tod abging, zog er Kunst halben auf seine eigenen Kosten gen Rom und bracht viel künstliche Ding, die er aufgerissen und gemacht hat, mit, welches seinem alten Vater wohlgefiel, und den Brüdern zu großer Übung kam.« Diese Reise muß zwischen 1513 und 1516 fallen; über die aus ihr erhaltenen Handzeichnungen berichtet Weizsäcker, Jahrb. der kgl. Preuß. Kunstsammlungen XII, S. 50 ff. Neudörffers Nachrichten bestätigen sich also, und die Handzeichnungen von 1515/16 zeigen, daß Hermann viel Sinn für

Architektur hatte und mit offenen Augen die Renaissancebauten wie die Antike studiert hat. Interessant sind vor allem die Entwürfe zum Sebaldusgrab, an dem unterdessen sein Vater, nachdem er 1514 zum Fortsetzen der Arbeit angehalten worden war, fleißig weiterarbeitete. Im Winter 1516/17 ist dann der nach Nürnberg zurückgekehrte Hermann »in seinen besten Tagen bei Nachts unter einem Schlitten elendiglich und erbärmlich umkommen« — ein schwerer Schlag für den Vater, seinen so hochbegabten Sohn verlieren zu müssen.

Wir haben außer den Handzeichnungen im Louvre kein beglaubigtes Werk Hermanns erhalten; aber auf seine Tätigkeit wirft doch der Umstand Licht, daß, wie bereits betont, die oben besprochenen Gruppen von gravierten Grabdenkmälern, deren letztes Todesdatum 1511 ist, plötzlich abbricht und daß wir den Beginn der Reise Hermanns nach Italien um 1514 ansetzen müssen. Dies ist kein Zufall, sondern diese Tatsachen stehen in enger Beziehung zueinander. Es wäre dies nicht der Fall, bliebe die Produktion gravierter Platten auf der Höhe. Diese aber verringern sich im Gegenteil an Qualität sowie an Quantität. Daher müssen wir Hermanns d. J. Werke in jener Entwicklungsreihe von 1496—1511 suchen. Nur in dieser Zeit offenbart sich eine erhöhte künstlerische Potenz, ein Schwung und ein Feuer, die mit den ruhigeren und geschlosseneren Werken Peters, des Vaters, in gewissem Gegensatz stehen.

Es kann hier vorerst auf eingehendere Behandlung dieser Platten verzichtet werden, umsomehr, als die Trennung dessen, was noch vom Vater beeinflußt und was von Hermann selbst gegeben wird, sehr schwierig ist. Nur sei hervorgehoben, daß sich hier zumeist eine architektonische und perspektivische Durchbildung findet, daß eine große Fülle dekorativer Einzelheiten vorhanden, und schließlich auch die Porträt-Wiedergabe nicht so typisch und konventionell ist, als die sonstigen Werke der Vischerhütte. Auf diese Denkmäler-Reihe läßt sich also wohl Neudörffers oben angeführtes Lob des jüngeren Hermann anwenden. Und was die Formensprache betrifft, die sich in Einzelheiten wie Gesichts- und Handmodellierung, abgesehen von der Gesamthaltung auffällig zeigt -- man vergleiche die Figur Herzog Albrechts des Beherrzten - Meißens, oder die Szamutolskis etwa mit den Figuren des Paumgärtner-Altars — so ergeben sich, auch in der Verwendung von Ziermotiven, solche auffälligen Beziehungen zu Dürer, daß es als verlockende Aufgabe erscheint, diesen Verwandtschaften im einzelnen nachzuspüren.

Eine Erklärung dieser Erscheinung wäre sofort gegeben, wenn sich feststellen ließe, daß Hermann d. J. etwa Schüler Dürers war. Könnten

wir dies mit Bestimmtheit behaupten, so wäre mit einem Schlage die Sachlage geklärt und wir wüßten, woher in der Vischer-Hütte der Dürersche Einfluß, der sich übrigens selbst auf die Ornamentik des Sebaldusgrabes erstreckt, stammt. Was die Annahme einer Schülerschaft Hermanns bei Dürer unterstützen würde, ist die unbestreitbare Tatsache, daß der jüngere Bruder Johannes Vischer, seinem ganzen Formenschatz und seiner Gewandbehandlung nach, nicht Lehrling seines Vaters gewesen sein kann, sondern bei einem fränkischen Holzschnitzer, als welcher Stoß sowohl wie Krafft in Betracht kommen könnte, in die Schule gegangen sein muß. Ersichtlich hat also Vischer dafür Sorge getragen, daß seine im Verlauf von anderthalb Jahrzehnten geborenen Söhne nach den verschiedensten Richtungen ausgebildet wurden. Nur Peter d. J. scheint, soweit seine Werke sprechen, direkter Schüler und Erbe der künstlerischen Tradition des Vaters gewesen zu sein.

Inwieweit die Möglichkeit vorliegt, aus dem Charakter der im Louvre erhaltenen Zeichnungen Hermanns Rückschlüsse auf ein etwaiges Schulverhältnis zu Dürer ziehen zu können, entzieht sich meiner Beurteilung. Ist es der Fall, so müßte die vielbesprochene Dürersche Handzeichnung mit dem Entwurf eines Grabdenkmals für ein ritterliches Ehepaar (Römhild-Hechingen) auch noch einmal in den Kreis der Betrachtung gezogen und auf ihre Echtheit genau geprüft werden. Ist es nicht der Fall, so kann nur angenommen werden, daß der junge Hermann mit großem Eifer und Geschick sich aus Dürers Holzschnitten und Kupferstichen dessen Zeichenart angeeignet und in des Vaters Werkstatt verwertet hat. Daß bei der schönsten Platte, der Herzogin Sidonie, der feierlich gebundene Faltenwurf an den ruhigen Linienfluß und die abgeklärte Gewandverteilung des Vaters Peter gemahnt, ist nur ein Beweis dafür, daß letzterer, so große Freiheit er seinen Söhnen auch gelassen hat, doch dank seines überlegenen Stilgefühls in der Lage war, mit seinem großen Können einzuspringen und auf die überschäumenden Söhne beruhigend zu wirken. Es mindert aber keineswegs des Vaters Ruhm, daß, rein als Zeichner, ihm einer seiner Söhne, von denen nur Hermann in Betracht kommt, über den Kopf gewachsen zu sein scheint. Möge es weiteren Forschungen gelingen, durch genaue Vergleichung der vorhandenen gravierten Platten diese Hypothesen zur Gewißheit zu erheben!

## Der Altarschrein oder Hochaltar in der Kirche zu Schortens bei Jever.

Von Prof. Fr. W. Riemann.

Die Kirchen in den Nordseemarschen sind keine architektonischen Kunstbauten. Entsprechend den einfachen Lebensverhältnissen der Bewohner bestehen die meist dem 12. bis 14. Jahrhundert entstammenden Kirchenbauten aus einem schlichten, meist sogar ohne Sockel und Gesims und ohne jegliche Gliederung aufgeführten Hauptschiff. Die unteren Teile sind gewöhnlich aus Granitsteinen, die sich als Findlinge im Gelände vorfanden, die oberen Partien aus großen im Feldbrand hergestellten Backsteinen aufgeführt. Die schmalen, schießschartenartigen Fenster verraten noch heute den ehemaligen Nebenzweck der Kirchen als befestigter Zufluchtsstätten während der fehdereichen Zeit ihrer Gründung. Die alten, jetzt in der Regel verbauten, überaus niedrigen Kirchentore deuten denselben Zweck an. Hie und da kann man über diesen alten Toren noch die Spuren abgebrochenen Mauerwerks bemerken, die darauf hindeuten, daß sie ehemals von sogenannten Schwalbennestern oder Pechnasen überragt waren, durch deren Gußlöcher man auf die andringenden Feinde kochendes Wasser, siedendes Öl oder Pech gießen konnte. Auch im Innern der Kirchen bemerkt man vielerorts an den Mauern noch die Anzeichen, daß früher zur Erleichterung der Verteidigung nicht ganz in der Höhe der Fenster ein Rundgang angebracht war, entsprechend der Wehr oder Letze bei Burgbauten. Oft auch begegnet man in den Kirchen Brunnenanlagen, die, ursprünglich angelegt, um den Belagerten Trinkwasser zu sichern, in späteren Zeiten bei verderblichen Sturmfluten den Kirchspielleuten in weitem Umkreis oft das einzige genießbare Trinkwasser lieferten.

An das Hauptschiff, dessen Länge durchschnittlich die dreifache Breite beträgt, schließt sich im Osten meist eine nach dem Schiff sich öffnende Chornische an. Schiff und Chor sind gewöhnlich durch den hierorts Evangelienboden genannten Aufbau getrennt, der seinen Zugang vom Chor aus hat.



Ist der Baustil der Kirchen schmucklos und schlicht, so scheint dagegen ihre Ausstattung nicht von jeher eine so einfach nüchterne wie heutzutage gewesen zu sein. Durch der Zeiten Ungunst aber, besonders durch die Beraubung der Kirchen zur Zeit des Übergangs aus der katholischen zur evangelischen Religion, hat sich fast nichts bis auf die Gegenwart erhalten. Nur die originellen Taufsteine sind als Altertümer aus der Gründungszeit der Kirchen noch vielfach bemerkenswert. Daneben finden sich aus dem 15. bis 17. Jahrhundert stammend in vielen Kirchen noch manche beachtenswerte Kunstwerke der Holzschnitzkunst, Altarschreine, Hochaltäre und dergl., die vielfach mit zu den edelsten und originellsten Werken dieses Kunstzweigs gezählt werden dürfen.

Sie besitzen allerdings sehr verschiedenen Kunstwert; neben Schnitzereien ländlicher Kunstübung ist viel Werkstattarbeit vorhanden, aber auch Skulpturwerke, denen noch der persönliche Hauch des künstlerisch schaffenden Meisters anzuhaften scheint. Durch unfeinen, fingerdicken, in den Farbentönen oft unharmonischen Anstrich von der Hand bauerlicher Maler entsteht, ist ihr Wert vielfach unbeachtet geblieben und schon manches durch Farbe entstellte Kunstwerk achtlos bei Seite geschoben worden.

Einen Altarschrein von nicht unbedeutendem Kunstwerk besitzt die Kirche zu Schortens bei Jever. Die Schnitzereien sind hier vor wenigen Jahren von dem sie entstellenden Überzug aufgetrockneter Ölfarbe gereinigt worden, wobei freilich auch die ursprüngliche Übermalung der Skulpturen geschwunden ist. Jedoch ist die Reinigung in so schonender und geschickter Weise ausgeführt worden, daß das Schnitzwerk in keiner Weise gelitten hat und jetzt dem Beschauer in den braunen Farbtönen alten Eichenholzes in verjüngter Schönheit entgegenstrahlt.

Der 2,10 m hohe Schrein besteht aus einem 2,80 m breiten Mittelschrein und zwei Flügelschreinen von halber Breite, aber gleicher Höhe wie der Mittelschrein. Die Flügel waren früher beweglich und zum Schutz der Schnitzereien gegen Sonne, Staub und gewaltsame Beschädigung zum Zusammenschlagen eingerichtet, sind aber späterhin festgestellt und mit einem Aufbau versehen worden. Dadurch gewann das Kunstwerk das Aussehen eines Hochaltars, der bei einer Breite von 5,60 m mit Einrechnung des eigentlichen Altars eine Höhe von 4,60 m besitzt. Der 1,07 m hohe, 2,73 m breite und 1,20 m tiefe Altar ist aus großen Feldbrandsteinen roh aufgemauert und entbehrt einer Deckplatte. Auf demselben ist hinten ein 0,42 m tiefer und 0,70 m hoher Aufsatz aus Eichenholz angebracht, auf welchem der Altarschrein seinen Platz gefunden hat. Die Wandungen der Schreine sind aus starkem Eichenholz gezimmert, das durch Wurmfraß nur wenig gelitten hat. Die gleichfalls eichene Rückwand ist nicht mit Nägeln aufgeheftet, sondern als Füllung einge-

lassen. Auf der Rückseite ist der Mittelschrein mit Bandeisen an zwei eichenen, in die Erde eingelassenen Ständern befestigt, die durch Streben festen Stand erhalten.

Der Mittelschrein und die beiden Flügel sind abgeteilt in 31 Fächer zur Aufnahme der plastischen Gruppenbilder. Der Mittelschrein besitzt deren 13, die Flügel je 9; letztere sind von gleicher Größe und entsprechen darin den äußeren 6 Fächern des Mittelschreins. In der Mitte desselben ist ein größerer Raum von 1,98 m lichter Höhe und 1,20 m Breite ausgespart für die Hauptdarstellung, die Kreuzigung Christi. Zu beiden Seiten derselben dienen je drei 25 cm breite Skrinien über einander zur Aufnahme von 6 Einzelfiguren und daneben sind wieder über einander je drei Skrinien, wie oben schon gesagt, in den Maßen derjenigen der beiden Flügel, 41 cm breit und 58 cm hoch.

Alle Skrinien sind mit oben vorgesetzten, kunstvoll geschnitzten, gotischen Spitzbogen und Fußleisten mit Verzierungen gleichfalls in gotischem Stil versehen. Vor den senkrechten Scheidewänden der einzelnen Fächer, zwischen den vorgesetzten Spitzbogen und Fußleisten, erheben sich freistehende, spiralförmig gewundene Säulchen mit vierkantigen Sockeln, deren Kanten nach vorn gerichtet sind. In zweidrittel Höhe sind sie mit zierlich geschnittenen, gotischen Spitzdächern versehen. Diese architektonischen Verzierungen des Schreines sind bei der Zartheit der Schnitzereien leider sehr beschädigt. Sie zeigen aber auch in der Verstümmelung noch deutlich die manierten Formen des spätgotischen Stils, dessen spielenden Charakter z. B. in den spiralförmig gewundenen Fialen der Schnitzer mit bewunderungswürdiger Geschicklichkeit zum Ausdruck gebracht hat. Sie geben den Beweis, daß dieses Werk der Werkstatt eines Meisters der Holzschnitzerei entstammt.

Die Einzelfiguren in den 6 Skrinien zu beiden Seiten der Hauptdarstellung gehören, genau genommen, nicht zu dem Zyklus der plastischen Darstellungen dieses Altarschreins. Sie stellen den Märtyrer Stephanus, die Jungfrau Maria und die Apostel Petrus und Paulus, Jakobus und Johannes dar. Daß der Märtyrer Stephanus mit unter diesen Figuren steht, findet seine Erklärung in dem Umstand, daß er der Schutzpatron der Dorfkirche in Schortens war. Diese Figuren sind sehr verschieden gearbeitet. Während Petrus und Paulus, Jakobus und Stephanus im Entwurf und in der Technik das Messer des Meisters verraten, läßt sich bei Maria und besonders bei der Figur des Johannes die handwerksmäßige Arbeit des Gesellen oder Lehrlings kaum verkennen. Bei ihnen ist die Gewandung offenbar nach der Zeichnung des Meisters geschnitzt, aber ohne sorgfältige Modellierung; den Gesichtern aber vermochte das Messer des schülerhaften Schnitzers lebenswarmen Ausdruck nicht zu verleihen.

Wenn der Altarschrein der Kirche des nahen Klosters Östringfelde, campus Sanctae Mariae in Ostringia, entstammte, wie irrtümlich behauptet wird, könnte man wohl erwarten, daß der Statuette der Jungfrau Maria, der Schutzpatronin des Klosters, vom Schnitzer größere Sorgfalt in der Ausführung zugewendet worden wäre.

Die Figuren bestehen aus je einem Stück eichenen Wurzelstockens welches auf der Rückseite, den Körperformen entsprechend, ausgehöhlt ist, offenbar um den Schrein nicht unnötig zu beschweren. Dem Johannes fehlt die angesetzte linke Hand, die ursprünglich mit einem Zapfen befestigt war.

Die 25 plastischen Gruppenbilder geben zusammen mit der großen Kreuzigungsgruppe des Mittelschreins eine fortlaufende Darstellung der Passion Christi vom Einzug in Jerusalem bis zur Ausgießung des heiligen Geistes und Christi Erhöhung zur Rechten des Vaters, derartig, daß die Kreuzigung gerade die mittlere Darstellung ist.

Packend ist vor allen Dingen die große Hauptgruppe des Mittelschreins, Christus am Kreuz, zu beiden Seiten die Schächer, am Fuße des Kreuzes Kriegsknechte, Juden, die heiligen Frauen und Jünger, zusammen 25 Personen und 7 Pferde, Christus und die beiden Schächer nicht mitgezählt. Wirkungsvoll wiedergegeben durch das Messer des Schnitzers ist der Kontrast zwischen dem in Geduld der Erlösung von seinen Leiden entgegenharrenden Gestalt des Heilands und den verzerrten Gestalten der Schächer mit ihren verrenkten Gliedern, von denen der linke schmerzerfüllt aber reumütig dem Tod entgegen sieht, der rechte aber trotz aller Schmerzen und den Tod vor Augen Frechheit und Rohheit nicht vergessen zu haben scheint. In den römischen Kriegsknechten treten uns keine römischen Legionare und in den unterm Kreuz versammelten Juden keine Semiten entgegen, sondern derb naturalistisch durchgeführte Typen aus den untersten Klassen deutscher Städte, an harte Arbeit und ernstes Leben gewöhnte Männer, deren harter Sinn durch die Leiden der Gekreuzigten sich nicht erregt. Auffällig sind jedem Beschauer die außergewöhnlich starken Nasen. Die Proportion der einzelnen Figuren läßt manches zu wünschen übrig, die Pferde und Reiter sind durchweg noch recht ungeschickt gestaltet. Die Personen sind zwar in Gruppen zusammengestellt, jedoch mangelt manchen die lebendige Wechselbeziehung zu einander.

Vorzüglich gelungen ist dem Messer des Meisters der mildernste Ausdruck der Frauen: wirkungsvoll wiedergegeben ist der ergreifende Schmerz der zusammenbrechenden Maria, welche Johannes stützt. Die weiblichen Figuren sind zart und überschlank, Büste und Hüfte zierlich ausgearbeitet. Die Faltung der Gewänder ist zum Teil geschickt der

Natur abgelauscht, in der Querfaltung jedoch meist knitterig und in mechanischer Weise ausgeführt. Das aber geht aus der ganzen Komposition mit Gewißheit hervor, daß das fast 2 m hohe und 1,25 m breite Kunstwerk aus der Werkstatt eines nicht nur technisch gut geschulten Meisters hervorgegangen ist, sondern eines Künstlers, der im Geiste des Reformationszeitalters tief von dem darzustellenden Gegenstand in seiner Phantasie ergriffen, mit seiner Gestaltungskraft um den edelsten und würdigsten Ausdruck seiner Darstellungen rang.

Neben den typischen Figuren fällt sofort eine in die Augen, welcher vom Meister offenbar absichtlich Porträtähnlichkeit gegeben zu sein scheint. Es ist die Gestalt des an den Fuß des Kreuzes gelehnten Mannes, der weder zur Gruppe der Kriegsknechte, noch zu den Juden zu gehören scheint. Die Werkstattmütze auf dem lockenumwallten Künstlerhaupt, schaut er, was bei keiner der übrigen Figuren der Fall ist, mit geisterfühltem Auge den Beschauer an, als wollte er sich über den Eindruck seines Kunstwerks unterrichten. Wir werden kaum fehlgehen, wenn wir in dieser Figur das Porträt des Meisters dieses vortrefflichen Werks der Holzschnitzkunst erkennen.

Im übrigen ist diese gewaltige Gruppe aus drei Stücken wohl zusammengefügt, eichener Wurzelstocken geschnitzt, nur die Hände sind meistens einzeln gearbeitet und mit Zapfen angefügt. Mehrere Reiter sind vom Pferde abhebbar und aus diesem Anlaß ihre Körperhaltung recht ungeschickt wiedergegeben.

In den je 12 Skrinien von 0,41 m Breite und 0,58 m Höhe des linken und rechten Flügelschreins und der drei äußeren Fächer des Mittelschreins befinden sich dann je 12 Gruppendarstellungen aus der Zeit vor und nach der Kreuzigung. Jede ist aus einem Stück eichenen Wurzelstockens geschnitzt und bequem dem Schrein zu entnehmen. Der Reihe nach stellen sie nachstehende plastische Gruppen dar:

1. Das erste Bild stellt den Einzug in Jerusalem dar; Jesus reitet auf der Eselin, das Volk breitet die Kleider vor ihm auf den Weg; ihm zur Rechten folgen zu Fuß die Jünger, von denen drei zu sehen. Sechs Personen, ein Esel.

2. Die zweite Gruppe, das Abendmahl, zeigt in der Mitte Christus und in schüchternem Versuch künstlerischer Perspektive, aber in wohl bemessenen Proportionen die 12 Jünger um den Tisch geschart. Der Meister hat den Augenblick erfaßt, wo Christus mit Judas in die Schüssel tauchend in die Worte ausbricht: »Der mit mir in die Schüssel taucht, wird mich verraten.«

3. In der dritten Gruppe ringt Jesus im Gebet in Gethsemane, während hinter ihm die drei Jünger in Schlaf versunken liegen.

4. Durch lebendige Charakterisierung überrascht die Gefangennahme Christi. Nach der Flucht seiner Jünger gibt er sich den Kriegsknechten gefangen, die sein ruhiges Eingeständnis »Ich bins« geradezu verwirrt. Sechs Personen.

5. Die folgende, sieben Personen enthaltende Gruppe »Judas verrät den Herrn durch einen Kuß« fesselt durch die beiden Hauptfiguren. Judas trägt fast die Züge des Dürerschen Christus, während dieser im Hintergrund weniger hervortritt.

6. Die nächste Gruppe gibt die Darstellung von Matth. XXVI, 68 »Weissage uns, Christe, wer ist es, der dich schlug?« Fünf Personen.

7. Christi Geißelung. Fünf Personen.

8. Christus vor Pilatus. Joh. XVIII, 38. »Ich finde keine Schuld an ihm.« Sechs Personen.

9. Die Darstellung »Christus mit der Dornenkrone« ragt hervor durch die Lebendigkeit der Schilderung, zeigt aber auch, daß an dem Werke nicht der Meister allein tätig war, sondern daß offenbar mehrere Gesellen mit daran gearbeitet haben, deren Anteil jedoch nicht scharf bestimmt werden kann. Die Proportionen der nackten Körper der teuflischen Knechte sind hier wie in Gruppe 7 ganz andere als in den meisten übrigen. Vier Personen.

10. Die nächste Gruppe zeigt Pilatus, wie er seine Hände in Unschuld wäscht. Fünf Personen.

11. Der mit dem Kreuze beladene Christus bricht unter der Last desselben zusammen, die rohen Schergen zwingen Simon von Kyrene, den sein Reisehut als Fremdling erkennen läßt, das Kreuz zu tragen. Vier Personen.

12. In der letzten Gruppe vor der Kreuzigung, die Kriegsknechte lösen um Christi Kleider, ist wieder die handwerksmäßige Arbeit nicht zu verkennen, andererseits aber zeigt sie auch den Versuch, starke Verrenkungen durch das Schnitzmesser zur künstlerischen Darstellung zu bringen. Fünf Personen.

In den zwölf Gruppendarstellungen nach der Kreuzigung fand der Meister für sein Messer eine ihn mehr ansprechende Aufgabe. Man forderte von ihm nicht mehr die Darstellung roher Gesellen mit gefälliger Züge baren Gesichtern, sondern die Darstellung von Personen mit geistigerem Gefühlsausdruck. Darum suchte der Meister seine Köpfe individueller zu gestalten; manche Einzelheiten der Charakterisierung hat er sogar mit sichtlicher Liebe der Natur abgelauscht. Neben der trefflich durchgebildeten Modellierung versteht er es, den Gesichtern seiner Figuren tiefen, seelischen Ausdruck zu geben, besonders aber offenbart er feinen Sinn für die Darstellung weiblicher Anmut in seinen Frauengestalten.

1. und 2. Vorzüglich gearbeitet sind die beiden Gruppen der Kreuzabnahme, fünf Personen, und der Grablegung, sieben Personen. Sie stellen sich den besten Darstellungen anderer Meister würdig zur Seite; scheinen auch mehrere Einzelheiten eine gewisse Nachlässigkeit zu verraten, so zeigt sich doch in der ganzen Komposition die tüchtige, plastische Kunst des Meisters.

3. Die Darstellung der Auferstehung Christi, sowie die seiner Himmelfahrt (10), erinnern lebhaft an die gleichen Darstellungen im rechten Flügel des Hochaltars in der Frauenkirche zu Krakau, die von Veit Stoß geschnitzt sind. Die Ähnlichkeit in der Komposition hat offenbar ihren Grund und ist für die Bestimmung der Entstehungszeit nicht ohne Bedeutung. Bekanntschaft des Meisters mit oberländischer Kunstübung scheint danach nicht ausgeschlossen, möglich, daß er als Geselle süd-deutsche Meister kennen gelernt hat.

4. 5. 6. Individualistische Züge zeigen auch die Skulpturengruppen der Höllenfahrt Christi, im Hintergrund höllische Flammen, deren Darstellung an die aus dem Kloster Östringfelde stammenden Reliefs in der Friedhofskapelle in Jever erinnert, vier Personen; der mit ihren Spezereien zum Grabe kommenden Frauen, denen der Engel erscheint, drei Personen, und der Maria Magdalena, welcher der auferstandene Christus als Gärtner begegnet, zwei Personen. Joh. XX, 15.

7. Den Betrachter überrascht ferner die lebendige Charakteristik der in Emmaus eingekehrten beiden Jünger und des sie belehrenden Heilands. Drei Personen.

8. sowie die Individualisierung des ungläubigen Thomas, zwei Personen.

9. und das die Erscheinung des Heilands in Galiläa darstellende Gruppenbild, elf Jünger und Christus. Matth. XXVIII, 17.

10. Der Ähnlichkeit der Darstellung der Himmelfahrt mit dem großen Werk von Veit Stoß ist schon Erwähnung geschehen.

11. Von allen Einzelgruppen fesselt aber keine mehr als die Darstellung der Ausgießung des heiligen Geistes. Die elf Jünger, auf deren Gesichtern seelischer Ausdruck nicht zu verkennen ist, um die Jungfrau Maria geschart und erfüllt vom heiligen Geist, scheinen wirklich in innerer geistiger Wechselbeziehung zu stehn. Schade, daß von einer der schönsten und effektvollsten Figuren die obere Hälfte abgebrochen und verloren gegangen ist.

12. Die letzte Darstellung zeigt Christus zur rechten des Vaters tronend, anbetende Engel ihm zur Seite, während Menschen und Tiere auf Erden in frommer Andacht emporschauen.

Über die Herkunft dieses durch die große Zahl und die Ausführung der plastischen Gruppen gleichmäßig die Bewunderung herausfordernden Kunstwerks läßt uns der Altarschrein selbst völlig im Ungewissen. Weder am Schrein noch an den Skulpturen, die daraufhin bei ihrer kürzlichen Reinigung genau untersucht worden sind, findet sich irgend welcher Hinweis, der Aufschluß über Entstehungszeit und den Meister geben könnte. Auch die Kirchenbücher und Chroniken hüllen sich in Schweigen. Der Umbau, wodurch der Altarschrein in einen Hochaltar umgeschaffen wurde, geschah im Jahre 1666, wie die Inschrift: »Anno 1666 hat Johann Günther Tormin dies Altar zur Ehre Gottes repariren lassen«, besagt. In diese Zeit verweisen auch die Namen der beiden Pastoren, unter denen die Instandsetzung geschah, Hermann Tiling 1652—69 und Henrikus Becker 1654—79, sowie das Wappen Anton Günthers oben im Aufbau. Damit ist aber keine Andeutung der Entstehungszeit der Skulpturen des Hochaltars gegeben.

Der manieriert gotische Stil der Verzierungen verweist auf die erste Hälfte des 16. Jahrhunderts als Entstehungszeit ebenso wie die Ähnlichkeit einzelner Gruppen mit Kunstwerken von Veit Stoß uns den Hinweis auf einen Meister seines Zeitalters an die Hand gibt.

Oberdeutsche Arbeit kann der Schrein jedoch nicht sein, denn nirgends findet man daselbst Altäre mit einer so großen Zahl plastischer Gruppen, die nur Flandern, der Niederrhein und das norddeutsche Küstenland aufzuweisen haben. In gleicher Weise verweist das Material, Eichenholz, auf einen norddeutschen Meister, denn im Süden ist hauptsächlich Lindenholz zur Bildschnitzerei zur Verwendung gekommen. Auch der Stil der einzelnen Figuren ist norddeutsch.

Die vermutungsweise geäußerte Ansicht des Pfarrers Kirchner zu Schortens, vielleicht könne der Schrein dem Kloster Östringfelde entstammen, hat Sello Veranlassung gegeben, in seinen Stud. z. Gesch. v. Ö. u. R. (S. 8), die die Sachlage entstellende Behauptung vorzutragen »der Altarschrein (des Klosters Östringfelde) soll in die Schortenser Kirche gebracht worden sein. (Bericht des dortigen Pastors).«

Die Klosterkirche zu Östringfelde wurde im Mai 1609 auf herrschaftlichen Befehl abgebrochen; in den erhaltenen jeverschen Renterechnungen darüber weist kein einziger Posten darauf hin, daß den Schortensern ein Altarbild daraus verkauft sein könnte. Eigenmächtig aber werden sie vorher den Schrein der Klosterkirche kaum haben entnehmen können. Es ist demnach nicht der geringste Anlaß vorhanden für die Annahme, daß derselbe dem Kloster entstamme. Ja die geschichtlich mehrfach hervortretende Rivalität zwischen Kloster- und Dorfkirche könnte eher zur gegenteiligen Ansicht Anlaß geben. Ebenso wenig ist die Ver-

mutung berechtigt, daß die Skulpturen des Schreins von den Klosterleuten geschnitzt sein könnten. Abgesehen davon, daß Östringfelde Nonnenkloster war, würde die Großartigkeit der Komposition und die Schwierigkeit der technischen Ausführung der sicher mangelhaften technischen Fertigkeit der Nonnen oder Kleriker unüberwindliche Schwierigkeiten in den Weg gelegt haben.

In der Großherzoglichen Altertümer-Sammlung befindet sich ein Dokument über die am 16. Oktober 1513 durch den Bischof Christoph von Konstanz erfolgte Einweihung eines Altars in der Dorfkirche zu Schortens, wobei der ehrwürdige Bischof die Kirche mit einer echten Reliquie beschenkte. In Abschrift ist die Urkunde auch im Großh. Archive vorhanden. Stellt man die aus dem spätgotischen Charakter der architektonischen Verzierungen des Schreins sich ergebende Entstehungszeit mit dieser Urkunde zusammen, so kann wohl kaum ein Zweifel darüber obwalten, daß der in der Urkunde erwähnte Altar der eben besprochene Hochaltar ist. Denn auch die Reliquie, eine völlig eingetrocknete Hand, hat sich daselbst noch erhalten. In Vergessenheit versunken ist jedoch der Name des Meisters, dessen Beifall suchendes Porträt vielleicht die am Kreuz lehrende Figur vergegenwärtigt.

Wenn wir nun auch den Namen des Künstlers nicht zu erkunden vermögen, so ist es doch vielleicht möglich, den Schleier über die Herkunft des Kunstwerks zu lüften.

Es ist oben schon erwähnt worden, daß Altäre mit so zahlreichen plastischen Gruppen nur an der Nordseeküste von Flandern bis Jütland sich vorfinden. Es sind aber nicht nur Altarschreine und Hochaltäre, die man in den alten Friesenkirchen antrifft, fast keine Kirche entbehrt des Schmuckes alter Schnitzereien gänzlich. Bald sind es Schreine oder Kasten mit einzelnen Darstellungen aus der Heilsgeschichte, in Holz geschnitzt oder in Kunststein ausgearbeitet, bald sind es Statuetten der Apostel oder des Schutzpatrons der Kirche, welche die Außenseite des Evangelienbodens schmücken, oder das künstliche Schreinwerk des Orgelbodens zieren. Der Friese hatte sichtbares Wohlgefallen an dergleichen aus knorrigem Eichenholz geschnitzten »Puppen«. Wohlhabende Bauern waren gern bereit zur Stiftung eines oder mehrerer Apostel zur Ausschmückung der Kirche, besonders wenn es ihnen gestattet wurde, ihren Namen darunter zu verewigen. In vielen Kirchen bekommt man noch heute vielleicht den Apostelfürsten Petrus mit der Unterschrift »Johann Gerriet Griepenkerl«, oder den Paulus mit der Beischrift »Jan Hinrich Dirksen« zu Gesicht. Die Spender glaubten auf diese Weise zugleich für ihr Seelenheil und ihr bleibendes Gedächtnis zu sorgen und dazu den Holzschnitzern ihrer oder einer benachbarten Gemeinde Verdienst zu schaffen. Auch



ihre Wohnungen liebten sie mit Eichenholzschnitzereien zu schmücken. So sind beispielsweise Pieselschnitzereien aus dem Warfplatz Remmers von Seedië, des treuergebenen Rates der letzten Herrin von Jever, Fräulein Marias, 1517—75, auf die Wartburg gewandert, wo sie Verwendung fanden zur Ergänzung der Holzschnitzereien der Burg der alten Landgrafen von Thüringen.

Durch rege Nachfrage gefördert, bildete sich schon im 15. Jahrhundert im Küstengebiet der Nordsee die Holzschnitzkunst als gewerblicher Beruf aus. Die Altarschreine in Sillenstede und Oldorf reichen bis in diese Zeit zurück. Das vielfache Vorkommen auf die Schnitzkunst bezüglicher Familiennamen weist noch darauf hin. Es gab Familien, in denen die Kunstfertigkeit auf Kind und Kindeskind vererbte, wie das Beispiel der Familie Munstermann aus Golzwarden in Butjadingen zeigt, die dann zur lohnenderen Verwertung ihrer Kunsterzeugnisse nach Hamburg übersiedelte. Aus der gewerbsmäßigen Herstellung dieser Schnitzereien durch einheimische Meister erklärt sich der Reichtum an solchen in den friesischen Kirchen und zugleich die außerordentliche Verschiedenheit des Kunstwertes derselben.

Mit der Einführung der Reformation schwand die Anregung zu künstlerischem Schaffen für kirchliche Zwecke; sie erwachte im Verlaufe des 30jährigen Krieges zu einer vorübergehenden Nachblüte. Später nicht mehr befruchtet durch künstlerischen Geist sank dieser Kunstgewerbszweig von der erlangten Höhe herab. Er erlosch zwar nicht ganz, begnügte sich aber mit der Herstellung geschnitzter Truhen und Schränke, die noch heute gern gekaufte Hausgeräte sind.

Die verschiedentlich ausgesprochene Meinung, daß die Skulpturen des Altarschreins in Schortens an Ort und Stelle, oder in der Nachbarschaft, vielleicht von den Klosterleuten in Östringfelde geschnitzt worden seien, dürfte demnach, dahin abgeändert, daß sie von einem einheimischen Meister hergestellt worden sind, sich nicht allzuweit von der tatsächlichen Wahrheit entfernen. Schwerlich aber werden die Östringfelder Nonnen, obwohl sie als geschickte Stickerinnen bekannt waren, sich mit der Herstellung von Holzschnitzereien befaßt haben.

---

## Zu Giorgione.

In den „Monatsberichten über Kunst und Kunstwissenschaft“, 1903, p. 1 f., habe ich über den Meister von Castelfranco gesprochen. Ich fühle mich nun veranlaßt, über die Madonna mit den HH. Rochus und Antonius von Padua in Madrid (Katalog von 1900 Nr. 341) noch nachträglich zu berichten, die von so großen Kennern wie Morelli und Frizzoni für einen unzweifelhaften Giorgione erklärt wird. Vgl. darüber Lermolieff, die Galerien zu München und Dresden 1891, p. 279, und Frizzoni im Archivio storico, 1893, p. 461, und L'Arte 1902, p. 299, wo Abbildungen beigelegt sind. Ich hatte dies Gemälde aus Mangel an Autopsie nicht berührt. Da ich jedoch, wie die Dinge in München leider liegen, schwerlich zu einer Reise nach Spanien gelangen werde, so will ich hier doch meine Meinung äußern. Photographien sind ja täuschend und dürfen nur mit Vorsicht benutzt werden, aber in diesem Falle ist die Sache hinlänglich klar, so daß man doch wohl bloß nach der Abbildung urteilen kann. Meiner Ansicht nach ist das Madrider Bild, das früher sonderbarer Weise dem Pordenone zugeschrieben war, eine Anfangsarbeit Tizians, die womöglich noch früher fällt als die „Zigeunermadonna“ in Wien. (Letztere ist ja auch von Venturi zu Unrecht dem Meister von Castelfranco zugeschrieben worden.) Daß Einflüsse von Giorgione vorliegen, kann ja niemand vernünftiger Weise bezweifeln, aber doch ist das Ganze durchtränkt von Tizianischem Geiste; überall offenbart sich schon der spätere große Künstler, dessen Empfindung in jeder Form des Gemäldes so quillt, daß sie die letzten Schalen des 15. Jahrhunderts zu sprengen im Begriffe ist. Giorgione besitzt eine andere Formensprache. Was E. Schäffer in seinem Buche „Das Florentiner Bildnis“, (München 1904), p. 188, von dem Cosimo Bronzinos sagt, kann man geändert auch von Tizians spanischer Madonna sagen: „Solche Bewegungsmotive verkünden fanfarengleich das Ende des Quattrocento und das Nahen der Hochrenaissance in der Lagunenstadt.“

Ich möchte hier junge Kunsthistoriker auffordern, die wichtige Sache allseitig einem Studium zu unterziehen und mit Hilfe von Abbildungen zu erläutern. Das reiche Werk Tizians bietet Stoff in Hülle und Fülle dazu.

*Wilhelm Schmidt.*

## Zu Herry met de Bles.

Bei Durcharbeitung der im Archiv des Germanischen Museums befindlichen Korrespondenz, die sich in den Jahren 1629 und 1630 zwischen dem kurfürstlichen Kammerrat Wiguleus Widmann und dem Nürnberger Ratsherrn Lucas Friedrich Behaim wegen Überlassung verschiedener Dürer'scher Bilder an den Kurfürsten Maximilian I. entspann, stieß ich auf eine Künstlernote, die in anderem Zusammenhange und unter einem lediglich auf den Briefwechsel bezüglichen Obertitel vielleicht schwer auffindbar bleiben würde, deren Kenntnis aber doch vielleicht für den einen oder anderen Forscher von Interesse sein könnte, so daß eine anspruchslose Wiedergabe der betreffenden Notiz wohl gerechtfertigt erscheinen dürfte.

Bei den mannigfachen Erkundigungen, die der kunstliebende Kurfürst wegen alter, vorzugsweise Dürerscher Bilder in Nürnberg eingeholt hatte, muß ihm wohl von irgend welcher Seite die Nachricht zugegangen sein, daß eine Dürersche Kreuzabnahme<sup>1)</sup> zum Preise von 1000 Gulden nach Frankreich verkauft worden sei. Um sich nun zu vergewissern, ob dies wirklich der Fall ist; läßt er seinen Kammerrat Widmann noch einmal in dieser Angelegenheit nach Nürnberg schreiben. Der Wortlaut des auf diese Anfrage hin erfolgten Bescheids liegt uns nun zwar nicht vor; immerhin wissen wir, was die Hauptsache ist, wenigstens den Inhalt des von Lucas Friedrich Behaim abgesandten Antwortschreibens. In Nr. 4 der Behaimschen Kopierbücher, die gleichzeitig mit den Widmannschen Briefen in den fünfziger Jahren des vorigen Jahrhunderts in den Besitz des Germanischen Museums übergegangen waren, finden wir nämlich unter dem 24. Dezember 1629 den Eintrag: »Ditto Widmann ferner beantwortet, die abnehmung so nach Frankreich gen Pariß komen, seye nicht des Dürers, sondern von des Niderländers Cibetto handt, vmb A.(nno) 23 vmb 600 fl. dahin verkauft, seye bei den Lumagis alda, nicht zweiffend da es ihro Dhlt. begehre, sie es leichtlich erlangen khundt.«

Daraufhin hat dann Widmann wieder vom Kurfürsten den Auftrag bekommen, weitere Nachrichten über diesen Cibetta einzuholen; und das

---

<sup>1)</sup> Über dieses Bild gedenke ich demnächst einige Nachweise beizubringen.

tut er denn auch in einem vom 10. Januar 1630 datierten Briefe an Lucas Friedrich Behaim, in dem er diesen um Auskunft bittet »Erstlich ob der Cibetta der dz stukh gemolt mit der Abnembung Cristi so p. 600 fl. taxirt wurde, ein berhuembter Maler. Sekundo Ob Er vor dem Albrecht Dürrer, oder tempore des Dürrens gelebt, oder ob Er pictor modernus, also noch lebe, oder Wan Er gestorben, Was Er für einen Meister gehabt, vnd Wo er gewohnt.«

Auf diese Anfrage bezieht sich die Notiz vom 12. Januar 1630, im gleichen Kopierbuche, wo es heißt: »Herr Wiguleus Widmann Hofcammerrath vn Castner zu München auch Pfleger zu Mospürg wirdt beantwortet, daß ich auf d. Churfrl. Dhlt. gnaedigsten fernern befehl wegen des Cibettae erkundigt, vnd soviel in erfahrung gebracht, das Er wegen des Käuzels so seinen stukhen loco signi beigesezt wirdt, also genannt wird, sonsten aber sich Henricum Blesium schreibe inmassen nachfolgende Disticha zu erkennen geben.

Henrico Blesio, Bovinati, Pictori  
 Pictorem vrbs dederat Dionatum Ebuonia, pictor  
 Quem proximis dixit poeta versibus  
 Illum adeo artificem patriae situs ipse, magistro  
 Aptissimo, vix edocente fecerat.  
 Hanc laudem invidit vicinae exile Bovinum,  
 Et rura doctum pingere Henricum dedit  
 Sed quantum cedit Dionato exile Bovinum,  
 Joachime, tantum cedit Henricus tibi.<sup>1)</sup>

Auß welchen erscheint wo Er geborn, gewohnt und vermuthlich gestorben. Den Meister wisse man alhier nicht, könne aber neben andern vmbstenden besser im Niederlandt erkundigt werden. Die Pictura der abnehmung Christi werde von etlichen hie gelobt, von etlichen aber für ihr Churfrl. Dhlt. zu gering geachtet. Die wahre beschaffenheit könne von Pariß erlangt werden. Alle so mit hern Haimbl correspondirt, wissen nicht daß sie eines solchen stukhes halben ihm zugeschrieben hatten.«

Über den Verbleib des hier mehrfach erwähnten Bildes läßt sich leider nichts sagen; denn unter den vielen Gemälden, die man heute mit Recht oder Unrecht dem Herry met de Bles zuschreibt, finden sich wohl

---

<sup>1)</sup> Diese für die damalige Zeit sehr charakteristischen, schlechten Verse in denen eine Parallele gezogen wird zwischen der Kunst eines Patinir und der des Bles, sind von anderer Hand auf einen an dieser Stelle in das Kopierbuch eingefügten Zettel geschrieben, der auf der Rückseite die Adresse aufweist: »Herrn Johan Hainrich Thenn zuhanden«.

viele Anbetungen der Könige, auch einige Kreuzigungen, aber nicht eine einzige Kreuzabnahme. Für den Fall, daß das Bild nicht verloren gegangen ist, bleibt daher nur noch die Annahme übrig, daß es vielleicht unter irgend einer anderen Bezeichnung in einer öffentlichen oder privaten Sammlung aufbewahrt wird; denn die dritte Möglichkeit, daß eventuell die Angaben unserer Korrespondenz falsch sein könnten, dürfte doch wohl von der Hand zu weisen sein.

*Alfred Hagelstange.*

# Literaturbericht.

---

## Malerei.

**Valentin Scherer.** Die Ornamentik bei Albrecht Dürer. Straßburg, Heitz 1902 (38. Heft der „Studien zur Deutschen Kunstgeschichte“).

Ein bestimmtes Gebiet aus Dürers Kunst wird herausgenommen und eingehend betrachtet. Zu bemängeln wären an dem Buch nur Äußerlichkeiten; der Autor fällt manchmal in den Ton der Festrede, manchmal auch des Schulmeisters. Namentlich aber ist er etwas zu breit, zu ausführlich, und Ausführlichkeit in rein formalen Dingen wird leicht ermüdend. Nicht als ob nicht alles Hand und Fuß hätte, was gesagt wird: ich meine nur, es hätte manches bloß angedeutet, manche seitenlange Auseinandersetzung gespart und der selbständigen Betrachtung des Lesers überlassen werden können — so wird das Buch mit seinen 135 Seiten nicht so viel gelesen werden, wie es die Sache verdient. Im übrigen aber, und das bleibt maßgebend, ist es sehr sorgfältig und besonnen gearbeitet, hütet sich vor Abschweifungen und koketten Behauptungen, begnügt sich mit dem Feststellen von Tatsachen, auch wenn sie nicht blenden. Die Werke mit Ornamenten werden herausgesucht und das Ornamentale genau beschrieben und analysiert, wobei der Verfasser einen guten Blick für das Wesentliche und Treibende zeigt. Die entscheidenden Beobachtungen werden auf jeder Stufe formuliert und im Sperrdruck dem Leser eingeprägt.

Es wird so eine bestimmte Kurve festgestellt, deren Kenntnis unter Umständen für die Bestätigung oder Verfeinerung der Chronologie von Wert sein kann. An einer Stelle glaubt der Verfasser einen wichtigen Baustein zur Biographie Dürers liefern zu können, in Sachen der berühmten, alljährlich aufs Neue bewiesenen ersten italienischen Reise. Ein Ornament der Großen Passion glaubt er ableiten zu müssen aus den Dekorationen der Eremitanikapelle zu Padua; ich finde indessen die Übereinstimmung nicht so stark, daß man — bei der leichten Über-

tragbarkeit ornamentaler Details — aus dieser Ähnlichkeit ein durchschlagendes Argument entnehmen müßte.

Die Hauptsache ist, daß der Leser, der sich die Zeit nimmt das Buch zu lesen und die Dürerschen Werke daneben zu legen (11 Tafeln sind übrigens beigegeben), die ganze Entwicklung der Dürerschen Ornamentik begleitet, von den Jugendwerken bis zu den Prachtstücken der späten Zeit, und daß er dabei gezwungen wird, ganz genau zu sehen, während ja leider vielfach das moderne Auge, durch die Überladenheit der Fabrikmöbel und Stuckfassaden ermüdet, gerade das Ornament nur ganz im allgemeinen Eindruck zu sehn pflegt.

Die Entwicklung nun der Dürerschen Ornamentik geht parallel mit der Entwicklung seines Form- und Liniengefühls. Diesem Zusammenhang ist der Verfasser — absichtlich oder unabsichtlich? — nicht nachgegangen. In jeder Kunstepoche, bei jedem großen Meister ist ja das Ornament der reinste, gleichsam destillierte Ausdruck des Empfindens für Form und Linie (vorausgesetzt, daß ein selbständiges Empfinden dafür da ist). Bei Künstlern oder Kunstepochen, deren Interesse hauptsächlich der Farbe, dem Ton, dem Licht gilt, spielt das Ornament keine große Rolle; wo es aber auf Form und Linie ankommt, offenbart es uns das Wesen des künstlerischen Instinkts. Nun ist gerade Dürer ein Linienkünstler schlechthin, man kann sagen, die Linie beherrscht bei ihm das Empfinden mehr als bei allen anderen Meistern; daher er auch, alles in allem, der größte Zeichner ist. Farbe, Licht, Ökonomie der Bildfläche, selbst Tiefengliederung stehen gegen dies Linienempfinden zurück. Es ist klar, daß deshalb das Studium seiner Ornamentik von hoher Wichtigkeit für uns ist. Freilich mit einer Abschwächung: er ist nicht unabhängig im Formenschatz, und er verwendet fremde Formen auch nicht immer mit souveräner Unbefangenheit, sondern oft mit der bescheidenen Absicht, dem Fremden nahezukommen. Aber die Originalität, das eigene Empfinden, bricht doch immer wieder durch. Die ganze Entwicklung, von den frühen knorrigten undisziplinierten Gebilden durch die feinen klaren Formen der mittleren, stark italienisch beeinflussten Zeit hindurch, bis zu den breiten reichen Gestaltungen der späteren Jahre — diese ganze Entwicklung zeigt uns denselben Gang, wie die Geschichte seiner Zeichen- und Stichtechnik, seiner Linien- und Formgebung im allgemeinen. Wenn man ein Ornament vergleicht mit einem Baum oder einem Gewand oder bloß einer Strichgruppe aus gleicher Zeit, so findet man alles getragen von derselben künstlerischen Empfindung. Diese Zusammenhänge aufgespürt und kurz aber deutlich dargelegt, vielleicht am **Schluß** des Buches, das hätte es interessanter noch und wertvoller gemacht — wenn anders wir uns nicht mit antiquarischen Feststellungen

begnügen wollen, sondern nach Verständnis für die künstlerische Empfindung der alten Meister streben.

*Ludwig Justi.*

**Karl Rapke.** Die Perspektive und Architektur auf den Dürerschen Handzeichnungen, Holzschnitten, Kupferstichen und Gemälden. Straßburg, Heitz 1902 (39. Heft der „Studien zur Deutschen Kunstgeschichte“).

Was hier im allgemeinen gesagt wird, ist richtig, aber keineswegs überraschend: daß nämlich Dürer in seinen früheren Jahren die Perspektive noch nicht beherrscht, falsch zeichnet, daß er dann um 1503 perspektivische Studien beginnt, und eine Anzahl Gesetze, die wichtigsten, kennen lernt, die er von da an befolgt; bei Skizzen natürlich nicht in genauer Konstruktion, sondern nur nach dem Augenmaß.

Jeder der sich die Sachen einmal daraufhin angesehen hat, kennt diesen Tatbestand; man braucht gar nicht Doktor der Philosophie zu sein, jedes Schulkind sieht das, was Rapke mit eingezeichneten Linien nachweist. Sobald der Zeichner die perspektivischen Grundgesetze kennen lernt, richten sich alle architektonischen Stücke in die Hauptaxen des Bildes ein, während sie vorher zufällig wie in der Natur dastehen, ohne klare Beziehung zur Bildfläche. Übrigens hätte sich alles was richtig ist, bequem auf drei Seiten sagen lassen, anstatt in einem Buche.

Rapke beschränkt sich aber nicht auf die Feststellung des einfachen Tatbestandes und auf ein Beiwerk von unnötigen Abschweifungen, sondern er greift in die Datierungen Dürerscher Werke kühn hinein; und zwar in unbestreitbare, auch von ihm selbst nicht bestrittene Datierungen. Auf die genauere Entwicklung von Dürers perspektivischen Kenntnissen geht er nicht ein, aber er hat, offenbar a priori, eine Idee, was Dürer zu jeder Zeit ungefähr gekonnt habe, und danach datiert er um, anstatt aus den datierten Sachen seine Vorstellung von jener Entwicklung zu bilden. Die beiden Schloßansichten der Albertina werden einfach bezweifelt, weil sie zu Rapkes Ideen nicht passen. Datierte Blätter aus dem Marienleben, aus der Großen Passion werden kurzerhand um zehn Jahre anders datiert als darauf steht. Bei Dürers Gemälden sind ja die Daten manchmal durch Restaurierung verändert und dürfen aus zwingenden Stilgründen bezweifelt werden, bei Zeichnungen sind sie zuweilen von fremder Hand oder von ihm selbst später irrtümlich aufgesetzt. Bei Holzschnitten fallen aber solche Möglichkeiten fort. Rapke meint, der Stock sei so lange liegen geblieben, sei „vielleicht noch einmal überarbeitet“ und dann datiert worden. Wie überarbeitet man einen Dürerschen Holzstock? So heißt es z. B. beim Abendmahl: Johannes



liegt noch an Jesu Brust, und das Gewölbe ist ungeschickt verkürzt, also 1500 statt 1510. Aber ein Gewölbe in Untersicht richtig zu zeichnen ist doch viel schwieriger als ein paar rechtwinklig aneinander stoßende Wände. Andre Gewölbe derselben Zeit sind ebenso schlecht verkürzt, z. B. in der Basler Zeichnung von 1509. Rapke hält es auch für einen Fehler, daß auf den Seiten der Bogen höher geht als in der Mitte, er scheint nie ein entwickeltes gotisches Gewölbe gesehen zu haben. Man dürfte doch nicht eine so einschneidende Umdatierung wagen ohne Kenntnis von Dürers allgemeiner Stilentwicklung. Das ganze Blatt ist durchaus im Charakter von 1510: das zeigt die Formgebung, die Gewandung in schwerem Stoff mit breiten Flächen, die Lichtführung. Das alles könnte schließlich noch bei der späteren Ausführung eines Entwurfs von 1500 hineingekommen sein, obgleich dann Dürer doch wohl auch das Gewölbe geändert hätte, wenn Rapkes Idee von seiner damaligen Perspektivkenntnis richtig wäre! Aber die Komposition selbst wäre in früherer Zeit unmöglich: namentlich die feine Anwendung der vorn breitflächig schließenden Figuren, von denen aus das Auge in die Tiefe geht; das Zusammennehmen der Jünger rechts und links von Christus, so daß die Hauptfigur Luft um sich hat; das Verhältnis der Figuren zum Rahmen, die Rauntiefe der Gesamtanordnung, die freie Stellung der Figuren zu einander und ihre geschickte Verbindung; Reichtum, Sicherheit und Kontrastierung der Bewegung, die Verkürzungen; auch die Typen. Ähnlich ist es mit der Höllenfahrt, die unglaublicherweise wegen der phantastischen Teufel zurückdatiert wird.

Nun geht es auch an die Kleine Passion. Der dramatische Ton, der Einfluß der Passionsspiele sei wie in der Großen Passion, daher könne unmöglich die eine Folge 1500, die andere erst 1509—11 entstanden sein! Dazu werden die Blätter einzeln durchgesprochen und getadelt, wobei gerade die reifsten für unfrei erklärt werden. Auf einigen werden perspektivische Fehler entdekt, die jedoch z. T. nur kleine Nachlässigkeiten sind (im Holzschnitt wohl begreiflich), z. T. daher rühren, daß Rapke seine Linien nicht genau zieht. Der geneigte Leser kennt die Kleine Passion genau genug, wir brauchen ihn nicht damit zu langweilen, die übliche, meist von Dürer selbst gegebene Datierung von allen Seiten her neu zu beweisen.

Eine wichtige Frage, zu deren Beantwortung Rapke nichts beibringt, ist die nach der Anregung und nach den Quellen für Dürers perspektivische Studien.

Die Anregung geht vermutlich, ebenso wie die Anregung zu den Proportionsstudien, auf Jacopo de' Barbari zurück, doch läßt sich ein Beweis dafür nicht bringen.

Zu der Kenntnis der Quellen ist ein tatsächlicher und sehr interessanter Beitrag bereits geleistet, aber Rapke wohl unbekannt geblieben. Wie Lichtwark („Ornamentstich der Renaissance“) gesehen hat, ist der Hintergrund auf der Darstellung im Tempel, dem Holzschnitt des Marienlebens, nach einer perspektivischen Musterzeichnung des Jean Pélerin (Viator) gezeichnet, mit einem Mißverständnis, das uns die seltsame Architektur des Blattes erklärt. Pélerins perspektivisches Musterbuch erschien 1505 und diese Ausgabe war in Nürnberg bekannt, da nach ihr die Übersetzung Glockendons von 1509 gemacht ist (vgl. Mitt. des freien deutschen Hochstifts 1892 S. 204—211). Glockendon gibt Pélerins Text im Auszug wieder, selbst mit einzelnen Phrasen, und fast alle Beispiele — doch jener Innenraum fehlt merkwürdigerweise; sollte da ein pikanter Zusammenhang vorliegen?

Die Kenntnis dieser Entlehnung ist für uns von großem Interesse, sie steht auf einer Linie mit den Entlehnungen nackter Figuren aus italienischen Stichen, die Dürer ganz einfach in seine eigenen Blätter hinein kopierte, in den früheren Jahren, als er noch mit der Bewältigung des Aktes rang; jetzt also, beim Beginn der Perspektivstudien, eine analoge Erscheinung.

Außer dieser historischen Frage, an die Rapke nicht herangeht, gibt es noch eine wichtigere, künstlerische, an die er ebenfalls nicht rührt: wie wirken die perspektivischen Studien auf Dürers Komposition im allgemeinen, wie wirkt die Gewöhnung an eine gesetzmäßige Gestaltung des architektonischen Raumes auf die Erfindung und Gestaltung der Figuren und auf deren Einordnung in den Raum? Eine sorgfältige Auseinandersetzung und Beantwortung dieser Fragen hätte dem Buch Existenzberechtigung verliehen.

*Ludwig Justi.*

---

**Dr. Hedwig Michaelson.** Lucas Cranach der Ältere. Untersuchung über die stilistische Entwicklung seiner Kunst. Mit 33 Abbildungen. Beiträge zur Kunstgeschichte, neue Folge, XXVIII. Leipzig, E. A. Seemann, 1902, 140 S.

Nachdem Fräulein Dr. Michaelson in mehreren Aufsätzen nützliche Ergebnisse der mit Eifer betriebenen Cranachstudien veröffentlicht hat, stellt sie in der vorliegenden größeren Schrift, ihrer Doktordissertation, viele Beobachtungen über Gemälde Cranachs zusammen und ordnet das Material mit der Absicht, die Stilentwicklung — die Verfasserin sagt: stilistische Entwicklung — zu schildern.

Die inhaltreiche Einleitung ist in der Hauptsache polemisch, gegen Flechsig gerichtet. Die bekannte Hypothese — der 1537 gestorbene

Sohn des älteren Lucas Cranach Hans habe einen beträchtlichen Teil der dem Vater zugeschriebenen und fast alle ehemals als Arbeiten des Pseudo-Grünewald betrachteten Werke zwischen 1516 und 1537 geschaffen und sei in dieser Periode der leitende Meister in der Cranach-schen Werkstatt gewesen — diese Hypothese wird bekämpft. Mit Notizen, die nicht ungeschickt aus den Urkunden herausgesucht sind, wird wahrscheinlich gemacht, daß der alte Meister die Herrschaft in den Händen behalten, daß Hans nur als Schüler, als Geselle wie andere auch, an der Arbeit teilgenommen habe. Eine zweite Persönlichkeit, die neben Lucas dem Älteren neue künstlerische Probleme und Lösungen hinzugebracht habe, vermag die Verfasserin nirgends zu erkennen. Diese Auffassung erscheint mir richtig. Ausgeschlossen ist aber nicht, daß die künftige Forschung auf den Wegen, die Flechsig eingeschlagen hat, dazu kommen wird, die Arbeit des Hans Cranach zu erkennen. Vielleicht hat Flechsig sogar das Richtige getroffen, als er einige in Aschaffenburg bewahrte, für Albrecht von Mainz geschaffene Altarwerke dem Sohne Cranachs zuschrieb, nur daß er mancherlei Andersartiges hinzufügte, Arbeiten des Vaters und Arbeiten anderer Schüler, und daß er die meisten dieser Malereien überschätzte.

Mehrere Einwendungen, die die Verfasserin gegen Flechsigs Aufstellungen macht, scheinen mir treffend zu sein, so auch das Bedenken in Hinsicht auf das Geburtsdatum Hans Cranachs. Mit dem Jahre 1500 etwa ist dieses Datum wohl wesentlich zu früh angenommen. Eine Mitwirkung des Sohnes vor 1525 ungefähr dürfen wir wohl nicht erwarten.

Auf die Einleitung, die den alten Cranach für die ganze Zeit seiner Wirksamkeit als den führenden Meister, den Leiter seiner Werkstatt wieder einsetzt, folgt in mehreren Abschnitten die Darstellung der Cranach-schen Stilentwicklung. Die etwas pedantische Gliederung, — in vier Perioden, 1504—1511, 1512—1518, 1519—1532, 1532—1553 — macht es auch dem geduldigen Leser schwer, das Ganze, die Richtung der Stilbewegung im Auge zu behalten. Innerhalb jeder Abteilung werden die inschriftlich datierten Werke aufgezählt, Undatiertes stilkritisch angereicht; die Eigenschaften jeder Periode werden, etwas äußerlich, wenn auch zumeist zutreffend geschildert (1. Faltengebung, 2. Landschaft usw.). Die Richtung eines Weges kennt man noch nicht, nachdem ein sorgfältiger Beobachter die Teile des Weges nacheinander beschrieben hat. Man muß auf einen höheren Punkt steigen und die Weglinie als ein Ganzes betrachten. Auf den höheren Punkt führt die Verfasserin leider nicht. Und was sind das für Perioden? — Ja, wenn diese Abschnitte jeweilig durch einen neuen Impuls, eine überraschende, vorher schlummernde Äußerung der Individualität bestimmt würden! Ist dies aber irgendwo nicht der

Fall, so ist es in Cranachs Entwicklung nicht der Fall, die überhaupt keine Entwicklung, sondern eher das Gegenteil davon ist.

Die hier empfehlenswerte Methode war: zuerst eine Schilderung der Cranachschen Kunst nach den Schöpfungen, die vor 1510 etwa entstanden sind, sodann eine Schilderung des Werkstattbetriebes. Die »Entwicklung« hier ist nichts anderes als das langsame Absterben einer von ihren natürlichen Nährquellen — der Naturbeobachtung und der Empfindung — sich entfernenden, ursprünglich gesunden Kunstübung. Cranach leitete nicht sowohl eine Werkstatt, in der der Persönlichkeit Betätigungsfreiheit gewährt blieb, wie vielmehr einen Fabrikbetrieb, der das Kunstschaffen im eigentlichen Sinn ausschloß.

Gewiß ist es nützlich, die Cranachschen Bilder auf ihre Qualität hin scharf zu prüfen, nur muß man nicht an die Möglichkeit glauben, durch Abtrennung des Schulgutes das Werk eines frei schaffenden Meisters wiederzugewinnen. Des Meisters Arbeit ging in dem Betriebe auf und unter. Ich fürchte, die Verfasserin des vorliegenden Buches teilt diese Auffassung nicht und hat eine andere als die angedeutete Methode schon deshalb wählen müssen, weil ihr Urteil über die Kunst Cranachs von dem meinigen abweicht. Ich finde in ihren Wertbestimmungen das Bild von 1504 »die Ruhe auf der Flucht nach Ägypten« eben so sehr unterschätzt, selbst mißachtet, wie alles, was nach 1518 entstanden ist, überschätzt. Die, wie ich glaube, irrtümliche Auffassung tritt vielleicht am schärfsten hervor in der Bemerkung, daß zwischen 1518 und 1532 (!) die Kunst Cranachs sich »von der Herbheit zu köstlicher Blüte« entfalte.

Wenn die Verfasserin die nicht inschriftlich beglaubigten Werke von 1503, die Klage unter dem Kreuze in Schleißheim und das Bildnispaar in Nürnberg und Rudolstadt als Arbeiten Cranachs nicht anerkennt, so hängt dieser Irrtum mit dem Grundirrtum eng zusammen.

Im einzelnen bieten die Notizen über die Bilder Cranachs viel Belehrung. Manches bisher wenig beachtete Werk wird an richtige Stelle eingereiht, höchst nützliche Vorarbeit zu einer Biographie geleistet.

*Friedländer.*

**J. A. F. Orbaan.** Stradanus te Florence. Amsterdamer Dissertation. Rotterdam 1903. 95 S.

Man kann in der kunstgeschichtlichen Forschung, ob sie der Kunst Italiens oder der Niederlande gewidmet ist, die gleiche Erscheinung beobachten: daß dem größten Eifer, mit dem alle Äußerungen der aufsteigenden Kunst behandelt werden, völlige Teilnahmlosigkeit an der verfallenden gegenübersteht. Und doch bietet die niederländische Malerei des 16. Jahrhunderts das künstlerisch gewiß unerfreuliche, kunst-

geschichtlich darum doch höchst beachtenswerte Schauspiel, daß die künstlerischen Vorstellungen eines weit entlegenen Landes die Kunstübung einer durch Lebensgewohnheiten und Traditionen durchaus verschiedenen Nation vorübergehend beherrschen und die gesunden Keime einer nationalen Kunst fast völlig zu ersticken drohen.

Unter den vielen wenig ansprechenden Erscheinungen, die solche Mischung fremdartiger Elemente zeitigt, ist Johann Stradanus aus Brügge gewiß der unerfreulichsten eine, doch als Typus wichtig und wohl wert, daß einmal die Gegenwart sich wieder mit ihm beschäftige. Einst gefeiert (wofür die zahlreichen Stiche nach seinen Arbeiten ein Zeugnis abgeben), dann vergessen, bis vor nicht langer Zeit der Präfekt der Laurenziana die Serie seiner Zeichnungen zu Dantes Gedicht publizierte.

Wer einmal den Arbeiten des Flandrers in Florenz nachgegangen ist und z. B. die Altarbilder in Sta. Croce, St. Spirito, Maria Novella oder der Annunziatenkirche der Beachtung wert fand, wird sich davon überzeugt haben, daß Stradanus, wie kaum ein anderer unter den Landsleuten, dem italienischen Einfluß unterlegen ist. Die formale Gestaltung, die Farbgebung unterscheidet sich bei ihm kaum von der Art irgend eines anderen Malers aus Vasaris Kreise und überhaupt aus der Schar der Künstler, die der erste Großherzog von Toscana um sich vereinigte.

Der Verfasser, in der richtigen Erkenntnis, daß hier das Allgemeine wichtiger ist, als das Einzelne, hat in den sechs Abschnitten seines Buches ein sehr lebendiges und anschauliches Bild von dieser Kunsttätigkeit, die fast allein dem Ruhm Cosimos I. diente, entworfen, indem er sich der gedruckten und ungedruckten Quellen — Vasaris, Borghinis, Lapinis, einerseits, der Rechnungs- und Verwaltungsbücher des medicaischen Hofes andererseits — sorgfältig bedient. An allen großen Unternehmungen jener Tage hat Stradanus seinen Anteil. Er arbeitet mit Vasari am Schmuck der Zimmer des einstigen Signoriepalastes, er liefert Kartons für die Gobelinfabrik (u. a. die Serie der Jagdstücke für Poggio a Cajano, die selbst Montaignes Aufmerksamkeit erregen); bei dem Katafalk zu Ehren Michelangelos, an dem Triumphbogen anläßlich der Vermählung des Francesco Medici und bei dem Einzug der Christine von Lothringen ist er beteiligt. Die Akademie, die der Herzog ins Leben ruft, ist der getreue Ausdruck dieser phrasenreichen Kunst, die für ihre von Literatur diktierten Erfindungen von den großen Meistern, die nunmehr alle ins Grab gestiegen sind, die Formen zusammenborgt. Auch Stradanus gehört zu ihrer Schar.

In der Schilderung Orbaans gewinnen diese Dinge, die nur mangels Interesses an den etwa noch erhaltenen Kunstwerken dieser Zeit in weite Ferne gerückt sind, neues Leben. Es werden uns die Ursachen klar, weswegen die Begeisterung der Zeitgenossen so gar keinen Widerhall bei

uns zu wecken vermag. Wir sehen inmitten dieser wenigstens nach ihrem Umfang großartigen Tätigkeit nebst andern Flandern Stradanus, dem der Autor die richtige Stellung als Mitarbeiter am Werk — denn die Leitung ließ Vasari nicht aus Händen — angewiesen hat.

Stradanus hat sein Heimatland nur besuchsweise wiedergesehen. Er war zu sehr Italiener geworden, um dauernd im Norden zu leben. In Florenz ist er 1605 gestorben: die Barbarakapelle der Annunziatenkirche zeigt bis zur Gegenwart den mit der Büste geschmückten Grabstein, gewidmet »Joanni Stradano Belgae Pictori clarissimo«.

G. Gr.

### Graphische Kunst.

**Hermann Egger.** Kritisches Verzeichnis der Sammlung architektonischer Handzeichnungen der K. K. Hofbibliothek zu Wien. I. Teil mit 5 Tafeln und 20 Textillustrationen. Wien 1903, K. K. Staatsdruckerei. 78 S. gr. 4°.

Der bisher bekannte Bestand an architektonischen Handzeichnungen von Künstlern der Renaissance und der folgenden Jahrhunderte hat sich in jüngster Zeit durch Kenntnisnahme der Sammlung, die die Wiener Hofbibliothek von Arbeiten dieser Art besitzt, nicht unwesentlich vermehrt. Da um dieselben fast nur die Beamten der Anstalt gewußt haben, so kann man wohl von einem Fund sprechen. Ihn den Kreisen der Interessenten näher bekannt zu machen, ist die Absicht der vorstehenden Publikation. Der Name ihres Verfassers ist den Fachgenossen nicht neu; hat sich doch H. Egger bei ihnen durch eine, im Jahrbuch der kaiserlichen Kunstsammlungen veröffentlichte Studie auf das vorteilhafteste eingeführt, die den Nachweis erbringt, daß das sog. Skizzenbuch Bald. Peruzzis in der Kommunalbibliothek zu Siena nicht aus Originalzeichnungen des Meisters, sondern aus bloßen Kopien nach solchen besteht, die ein bisher unbekannter junger Architekt in den achtziger Jahren des 16. Jahrhunderts zu Rom zusammentrug. Im Nachhange zu seiner Studie lieferte Egger auch zuerst ein ausführliches »Kritisches Inventar« des genannten Skizzenbuchs.

Seine vorliegende Arbeit nun gibt sich bloß als der erste Teil des Verzeichnisses der Handzeichnungen der Hofbibliothek; in einem zweiten, dessen Erscheinen der Verfasser in baldige Aussicht stellt, will er die auf Monumente der Renaissance, namentlich St. Peter und den Vatikan bezüglichen Blätter und den ebendort bewahrten Nachlaß Franc. Borrominis kritisch bekannt machen. In unserem ersten Teil aber verzeichnet er bloß die 331 Blätter, die Aufnahmen antiker Baudenkmäler enthalten;

zum größten Teile stammen sie aus dem 1769 für die Hofbibliothek angekauften »Atlas« des bekannten Kenners und Sammlers Philipp von Stosch (1691—1757) und von ihm rührt wahrscheinlich auch schon ihre jetzige Anordnung nach topographischen Gesichtspunkten her. Ebenso ist eine Anzahl Blätter direkt in seinem Auftrage von Künstlern, wie Pier Leone Ghezzi, Edme Bouchardon, J. J. Preisler und M. Tuscher angefertigt, die nachweislich für ihn gearbeitet haben. Über die Herkunft der übrigen, wahrscheinlich aus einzelnen Nachlässen zusammengekauften Zeichnungen hat sich bis jetzt nichts ermitteln lassen. Fest steht nur, daß die frühesten davon noch aus den beiden letzten Dezennien des 15. Jahrhunderts herrühren: es sind 43 Blatt zumeist Grundrisse der bekanntesten römischen Bauten, von ihrem unbekanntem Zeichner nicht selbst aufgenommen, sondern gewiß zu großem Teil nach älteren Aufnahmen kopiert und nachträglich an Ort und Stelle überprüft bez. rektifiziert. Ein zweiter Anonymus aus dem 1. Jahrzehnt des 16. Jahrhunderts hat nur 3 Blatt geliefert, ein dritter vom Jahre 1513, dessen Darstellungsart an Palladio erinnert, ist mit einem ganzen Tacuino von 19 Blatt vertreten. Interessant ist ein anonymer französischer Architekt der sechziger Jahre des 16. Jahrhunderts, der in 39 Blättern die entsprechenden Zeichnungen des jetzt im Kunstgewerbemuseum zu Berlin aufbewahrten bekannten Skizzenbuches aus der Sammlung Destailleur kopiert hat. Es folgen noch fünf andere anonyme italienische Architekten aus der zweiten Hälfte des 16. Jahrhunderts, sodann außer den oben namentlich Angeführten noch Borromini, die beiden Rainaldi, der Theaterdekorateur Franc. Ferrari, Gaet. Piccini und der Antwerpener Landschaftler Nieuwelandt.

Als Unikum verdient das bez. Blatt mit einer Ansicht des Kolosseums von Giov. Maria Pomedello (um 1534) besondere Anführung, nicht weniger die Kopie eines Anonymus aus dem 17. Jahrhundert nach einem verlorenen Entwurf Michelangelos für das Doppelgrabmal der Medici. Einer der Anonymi hat (vor 1598) eine Ansicht Roms von S. Sabina aus aufgenommen, — ungefähr von dem gleichen Punkt aus, wie der Zeichner des Codex Escorialensis auf seinem Fol. 45<sup>v</sup>; — ein anderer gibt eine äußerst sorgfältige und getreu gezeichnete Ansicht der nördlichen Schmalseite des Septizoniums, interessant weil die bisher bekannten Aufnahmen nur die Ost- und Südostansicht geben; ein dritter den Grundriß eines Zentralbaues in Palestrina, — desselben den auch Bald. Peruzzi gezeichnet, und dem dann Bramante bei seinem Entwurf für die Krönung des Torrione di Niccolo V. gefolgt ist.

Zu den Illustrationsmustern aus dem Bestande der in Rede stehenden Sammlung, die H. Egger mitteilt, hat er auch drei Proben aus dem bisher fast noch unbekanntem Skizzenbuche Francescos de Ollanda in der

Bibliothek des Escorial hinzugefügt, das dieser während seines italienischen Aufenthaltes 1538—1545 angelegt hat, Proben, die uns den Künstler als ungewöhnlich flotten Zeichner enthüllen — die Darstellung des Innern von S. Costanza ist eine perspektivische »tour de force« — und auf den übrigen Inhalt seines Tacuino höchst neugierig machen. Hoffentlich wird uns auch davon noch eine Reproduktion beschert, wie eine solche ja von seinem Nachbar, dem Codex Escorialensis, für nächste Zeit, eben durch Dr. Egger bevorsteht.

*C. v. Fabriczy.*

### Topographie.

L'Amministrazione delle antichità e belle arti in Italia. Luglio 1901 — Giugno 1902. Rom 1902. 312 S.

Der vorliegende Band, herausgegeben vom Unterrichtsministerium, bildet den zweiten Band einer Publikation, in der Carlo Fiorilli, Leiter der Abteilung, welcher die Überwachung des künstlerischen Besitzes Italiens zusteht, Rechenschaft über die sorgende Tätigkeit eines Jahres ablegt.

Der erste Abschnitt berichtet über dasjenige, was zur Erhaltung und Sicherung einzelner Monumente geschehen ist. Abschnitt II handelt von archäologischen Ausgrabungen, der folgende von den Museen und Galerien (Änderung in der Anordnung, Erwerbungen). Der vierte Abschnitt bespricht einzelne Kunstgegenstände, die aufgefunden sind, oder deren Verkauf teils gestattet, teils verweigert wurde. Dann folgen Notizen über moderne Kunst, die Kunstakademien etc., am Schluß der Wortlaut des Gesetzes vom 12. Juni 1902, das für die Zukunft über die Ausfuhr von Kunstwerken entscheiden soll, sowie des Gesetzes über den freien Eintritt in die Museen. Die Anordnung der ersten Abschnitte ist nach Provinzen und Kommunen.

Für den Kunsthistoriker ist diese Publikation wegen der vielfachen Angaben über Werke in der Provinz wichtig, die wenig bekannt, vielleicht in der Literatur noch gar nicht besprochen worden sind. Es wird sich daher empfehlen, den Band darauf hin durchzusehen: man wird für jedes Gebiet interessante Notizen finden. Leider fehlt ein Index der Künstlernamen, die Durchsicht zu erleichtern.

Man ersieht aus der Veröffentlichung mit Genugtuung, welche rege Tätigkeit die Generaldirektion unter Fiorilli entfaltet, und wie sie ihre Aufmerksamkeit den Denkmälern aller Landesteile zu gute kommen läßt. Oft teilt sie sich mit Provinzial- und Kommunalverwaltungen, Kapiteln und Privaten in die Kosten, die zur Sicherung eines Monuments erfordert werden. Hätte man all dem Glauben geschenkt, was seinerzeit nach dem Einsturz



des Campanile von San Marco laut wurde (besonders in englischen und deutschen Zeitungen), man hätte glauben müssen, es geschähe im neuen Italien nichts für den alten Besitz. Diesem voreiligen Urteil treten hier auf hunderten von Seiten knapp gefaßte Tatsachen entgegen.

Bei jeder Kritik, mit der man gerade Italien gegenüber so leicht bei der Hand ist, soll man berücksichtigen, daß einmal die Zahl der Monumente größer ist, wie in irgend einem anderen Lande, daß zu ihrer Erhaltung eine relativ sehr geringe Summe zu Gebote steht und daß man nicht in kurzer Zeit wieder gut machen kann, was Geringschätzung in vergangener Zeit verschuldet hat. Daraus ergibt sich, daß noch sehr viel zu tun bleibt, hier Kirchen in ihrem Bestand zu sichern, dort Skulpturen und Gemälde von Schmutz zu befreien und restaurieren zu lassen. Wie oft handelt es sich dabei selbst um Werke ersten Ranges, denen die Fürsorge des Staates noch nicht zu teil wurde. Und nun erst, wenn man die Aufgaben noch weiter steckt und die systematische Aufdeckung der etwa noch unter der Tünche verborgenen Reste der Freskenzyklen ins Auge faßt: welche Fülle von Arbeit und welche Kosten würden dann erwachsen.

Wer aber nicht den zweiten Schritt vor dem ersten tun will, nicht das Idealbild dessen, was möglicherweise geschehen könnte, mit dem vergleicht, was unter gegebenen praktischen Bedingungen ausführbar ist, der wird mit Anerkennung und Dank besonders an diejenigen nicht sparen, dessen Verdienste um die Wissenschaft eine deutsche Universität vor kurzem erst durch Verleihung des Doktorgrades honoris causa öffentlich anerkannt hat.

*G. Gr.*

## Ausstellungen.

### 35. Winterausstellung der königl. Akademie in London,

4. Januar bis 12. März 1904.

Entsprechend früheren Ausstellungen hatte das Komitee versucht, eine bestimmte Gruppe von Kunstwerken aus englischem Privatbesitz in möglicher Vollständigkeit zusammenzubringen. Diesmal waren »italienische Bronzen« auserwählt. Eine Sammlung von Werken des Thomas Lawrence sollte den englischen Localpatriotismus befriedigen. Dazu kam eine Anzahl Gemälde alter Meister, unter denen die italienische Schule besonders günstig vertreten war. Der Aufstellung und der Anordnung im Katalog folgend beginne ich mit diesen letzteren Stücken, um den interessantesten Teil, die Bronzen, am Schluß ausführlicher zu besprechen.

Auf die wenigen Altniederländer kann ich verzichten. Die besten Stücke waren auf der Brügger Ausstellung, so die jetzt bei George Salting befindlichen Bilder aus der Sammlung Somzée: Nr. 4, die schöne Madonna des Meisters von Flémalle, interessant in der scharfen Linienführung und eigentümlich unplastischen Auffassung bei großen Farbflächen in lichter, zarter Tönung, und Nr. 5, der kleine Hieronymus von Gerhard David. Sehr barock und nachgedunkelt ist der Lucas van Leyden (Nr. 9. Lady Pirbright). Der sogenannte Dürer, Porträt seines Vaters, (Nr. 10. Marqueß of Northampton, von Lady Ashburton) erschien mir wie eine englische Imitation etwa aus dem Anfang des 19. Jahrhunderts. Vor Jahren sah ich einmal eine Reihe ähnlicher Stücke mit gleichem braun-gelblichen Karnat auf farbigem Grund, flach und marklos.

Interessantes boten die Italiener. Eine Enttäuschung zwar waren die beiden »Fra Filippo Lippi« (Nr. 14 u. 25, beide bei Lord Methuen). Der erstere, ein hübsches kleines Madonnenbild mit zwei Heiligen ist nur eine Schülerarbeit mit starker Anlehnung an des Meisters Krönungsbild in der Akademie zu Florenz (1442), dem die beiden reizenden Engel rechts und links am Throne entnommen sind. Die ungeschickte

Anordnung, die ängstliche Zeichnung und der Mangel an Körperlichkeit besonders bei den überschlanen Figuren der Maria und des Kindes sprechen gegen seine Autorschaft. Das Bild nähert sich der Auffassung des Pesellino, ohne jedoch dessen Finessen in der Lichtführung zu besitzen. Auch das andere Bild mit den  $\frac{3}{4}$  lebensgroßen Figuren der Verkündigung hat nichts von Feinheit der Tonstimmung, die gerade Filippo Lippi zu einem der ersten Vorkämpfer zarter Farbharmonie und malerischer Raumentwicklung machte. Da ist nichts von seinen ansprechenden hellen in Licht gelösten Farbtönen und der einfachen, aber bestimmten Zeichnung. Die Nationalgalerie bewahrt in der Verkündigung (Nr. 666) eine allzu herrliche Verarbeitung des gleichen Motives von des Meisters Hand, als daß die Schwächen unseres Stückes nicht sofort auffallen müßten. Ganz abgesehen von der bedeutenden Vergrößerung in der Zeichnung sind die Farben um einen Ton tiefer gestimmt. So ist aus einem feinen Zinnober im Mantel des Engels hier ein mehr orangefarbenes, aufdringliches Rot geworden. Dort hat sich ein fein silberstrahlender Gesamtton über das Ganze gelegt den kleinen Raum mit Licht füllend, hier ein Herausfallen des Details, z. B. der harten rot und weiß getönten Fliesen. Die kahlen, bleichen Wände sind körperlos; sie erscheinen unmassiv, nicht fest genug, den Raum abzuschließen, und landkartenartig flach ist die dünn gemalte, bleiche Fernlandschaft; ohne die Intimität, mit der gerade Filippo Lippi seine Gründe behandelt und stille Waldwinkel den kühlen Fernsichten vorzieht. Endlich jedoch sprechen die derben, realistischen Formen des fetten Stifters links für einen späteren Meister, als der mir Fra Diamante am plausibelsten erscheint.

Von anderer Schönheit war Filippino Lippi's heilige Familie im Kniestück (Nr. 13. Edw. Perry Warren; Abb. bei Berenson, *Studies of Italian Art* Bd. II), unbedingt das Meisterstück der Ausstellung. Im ersten Moment wirkten die Verallgemeinerung der Formen und jene an's Barock erinnernde Absonderlichkeiten, die Filippino auf den Bildern seiner letzten Jahre zeigt, abstoßend. Bald jedoch begannen die Farben ihren Chorus anzustimmen. Nicht umsonst waren die Gewänder aufgebauscht. Überherrscht wird das Ganze von einem prachtvollen, magisch leuchtenden Blau des durch reiche Faltenlagen belebten Mantels der Maria, dem ein Krapplack im Kleid kräftig entgegensteht. Die Farben im Gewand der Margarete rechts in grün-blau, oder bei dem Joseph links in hellgelb und hellrot waren zur gleichmäßigen Belebung der Bildfläche wichtig. Nicht energisch vertieft durch plastische Gestalten wirkt das ganze flächenhaft. Die Körperformen werden in ihrem bleichen, grüngrauen Karnat ganz zurückgedrängt und die Falten der Gewänder sind beliebig geworfen ohne realistische Absicht auf plastische Wirkung. Die Farben selbst

wirken ganz körperlos in den hellen viel mit weiß verriebenen Tönen. In magischem Licht erscheint ein reiches Farbenbild. Die mit außerordentlicher Bestimmtheit verfolgte Absicht des Künstlers, sich von der Gebundenheit an die feste Form loszulösen zu einem reinen im Licht belebten Kolorismus, giebt dem Filippino eine besondere Bedeutung. Daß er in diesem Streben verlassen dasteht in Florenz und keine Nachfolger findet, ist sein Schicksal.

Gegenüber dieser großen, einheitlichen Wirkung, die schon an nachcinquecentistische, an barocke Effekte erinnert, trägt das Tondo des Pier di Cosimo (Nr. 33, Artur Street) noch einen ganz quattrocentistischen Charakter. Stammt es doch aus jener Epoche, in der die Plastik in einem gewaltigen Ansturm gewissermaßen auch die Malerei für sich erobern wollte. Vorrocchio hatte die Führung übernommen, Leonardo, Lorenzo di Credi, Dom. Ghirlandajo folgen, bis Michelangelo selbst die von Leonardo gegebenen Ansätze zu einer, wenn auch massiven Gruppenkomposition verwirft und nur die plastische Figur noch gelten läßt. Daß Pier di Cosimo selbst ein energischer Streiter gegen diese Richtung werden sollte, ahnen wir nach unserem Bilde nicht. Lorenzo di Credi's Einfluß zeigt sich in den schweren, runden Falten des hellblauen Mantels der Maria. Die bleichen, mit grau gemischten Fleischtöne erinnern an Ghirlandajo, ebenso wie die sehr reiche Landschaft. In den feinen Lichtstimmungen über der rötlich getönten Häusergruppe links vor dem dunstigen See, vor dessen in blauer Ferne sich lösenden Horizontalen ein romantischer Felsblock aufsteigt, ebenso wie in der reichen Blütenwelt entwickelt Piero seinen intimen Charakter und feinen Sinn für landschaftliche Reize. Seine koloristischen Neigungen vererben sich ja auf seinen Schüler Andrea del Sarto, dem glänzendsten Vertreter des Kolorismus in Florenz. Auch von diesem in England seltenen Meister war ein sitzender Johannes da (Nr. 21. Lord Methuen). Aus der letzten Zeit des Meisters stammend zeigt das kleine Bild eine entwickelte rein maleische Auffassung, welche freilich zurückgedrängt wird weniger von dem starken Formgefühl als vielmehr von einem kräftigen koloristischen Empfinden. Es beginnt die Auflösung der Form im Licht, im Raume. In ein dämmriges Braun gesetzt scheint der flüchtig hingeworfene Körper, dem jede scharfe Zeichnung fehlt, nur ein Spiel des weichen Halblichtes um flaumige Formen. Das Karnat ist warm, aber, leider möchte man sagen, setzt da der Kolorist der strahlenden Kraft des Fleisches ein helles Zinnober im Mantel und ein Gelb im Fell, auf dem Johannes sitzt, entgegen, so daß die Wirkung einer lebhaften Farbigkeit jene Lichteffekte übertrumpft. Von den übrigen, als florentinisch bezeichneten Bildern geben wir folgende Liste:

- Nr. 17. (Henry Wagner) Madonna; sienesisch.
- Nr. 20. (Marqueß of Northampton) Madonna auf Engeln, Botticelli genannt; nur Schulbild, hart und trocken.
- Nr. 22. (Earl of Powis) Madonna, nicht Fra Bartolommeo sondern Andrea Brescianino.
- Nr. 26. (W. C. Cartwright) S. Lukas; nicht Albertinelli, sondern römische Schule von 1530.
- Nr. 34. (Lord Methuen) Angelo Bronzino; Katharina in Halbfigur, flau und ohne die plastische Kraft der guten Werke des Meisters, frühere Zeit.
- Nr. 35. (Lord Methuen) nicht Fra Bartolommeo, schwächlich oberitalienisch.
- Mehr beachtenswert waren im Saale III eine hübsche, leicht gemalte Ruhe auf der Flucht des Baroccio (Nr. 63. Earl of Powis). In einer Madonna des Ridolfo Ghirlandajo (Nr. 70. Lord Methuen) ist das Schema von Raffaels Madonna im Grünen, die in ein Dreieck gezwängte Gruppe von drei Figuren, ansprechend aber nicht sehr geistreich gegeben. Es zeigt sich da nur wieder die Charakterlosigkeit, die Unfreiheit eines sich allen möglichen Einflüssen hingebenden schwachen Künstlers. Die Malweise ist flau in hellen Farben, bleichem Karnat, matter Formenebung. Ganz raffaelisch ist hier nichts von der Farbenpracht zu finden, die Ghirlandajo auf seinen von Lionardo oder Pier di Cosimo beeinflussten Bildern der Nationalgalerie entwickelt. Im Anschluß an die Florentiner möchte ich einen höchst interessanten Parmegianino erwähnen, eine sitzende Dame darstellend (Nr. 75. Hampton Court). Das Bild ist ein interessanter Beweis für den gewaltsamen Einfluß, den Michelangelo auf die Kunst seiner Zeit ausübte. Es muß aus der letzten Zeit des Parmegianino sein, der hier, wie kaum je in gleich rauher Weise seinen ersten Schüler, den großen Correggio, verleugnet. Wo ist da auch nur eine Spur von dessen herrlichem Sfumato. Hart, bleich, grau ist das Karnat; das Gewand ist aus prächtigem, schwarzem von Goldfäden durchwebtem Stoff; hart dahinter eine graue Wand und durch eine Tür der Blick auf eine grell beleuchtete Gruppe stark bewegter, scharf gezeichneter Frauen.
- Die andere, Parmegianino genannte Porträt eines jungen Mannes (Nr. 82. Earl of Sutherland) ist eher venezianisch, vielleicht von Giuseppe Salviati. Von italienischen Bildern anderer Schulen seien erwähnt das schon im vorigen Jahre ausgestellte Porträt des jungen Federigo Gonzaga von Mantua (Nr. 12. Arthur W. Leatham), glänzend und elegant gemalt in der gleichen, bleichen Farbe mit glatt polierter Oberfläche.
- Die (Andrew Carnegie) Lorenzo Costa, eine hübsche heilige Familie, eine Halbfigur; nachgedunkelt; niedlich das ungeschickt gestellte Kind.

- Nr. 18. (Lady Pirbright) Sodoma, heilige Familie; hart mit schwarzgrauen Schatten, in Anlehnung an Quercia's Brunnenrelief; identifiziert mit einer Madonna in S. Francesco zu Siena, welche nach Vasari im Stile von Quercia's Reliefs gemalt sein soll.
- Nr. 39. (Mrs. J. P. Richter), Madonna, Sodoma genannt, wohl Pacchiarotto.
- Nr. 11. (Andrew K. Hichens) Madonna in Halbfigur mit Stifter; Rondinelli, nicht Bellini (die Inschrift falsch).
- Nr. 41. u. Nr. 43. (Marqueß of Northampton) Carlo Crivelli, Einzelfiguren der Heiligen Georg und Domenikus. Ersterer interessant in einem hellgelb und hellblau gestimmten Kolorit bei bleichem Karnat.
- Nr. 27. (Marqueß of Northampton) Landschaft. Kopie nach Giorgione.
- Nr. 17. (Henry Wagner), Madonna, sienesisch, nicht florentinisch.
- Nr. 28. (Marqueß of Bath) eine Kampfszene (Truhenbild); eher Alunno di Domenico, nicht Pinturicchio.
- Nr. 32. (Marqueß of Northampton) schönes, in braun gehaltenes männliches Porträt; nicht Giorgione sondern schon als Pordenone bekannt. Die sechs dem Veronese zugeschriebenen Szenen der Judit mit Holoternes (Nr. 29—31, und 36—38, Lord Methuen) sollen doch nur von Bonifazio Veronese (?) sein.
- Nr. 40. (Marqueß of Northampton) männliches Porträt ist vielleicht Marescalco.
- Nr. 42. (Fr. Cavendish Bentinck) ein großes Heiligenbild, Moretto genannt; aber nur von Schülerhand, etwas venetianisch.

In dem dritten Saale war noch eine hübsche kleine heilige Familie von Tizian (Nr. 72, Marqueß of Bath), abgerieben aber lebendig in der Zeichnung. Auch die öfters wiederkehrende Blondine in karminrotem Gewand, Violante genannt, von Paris Bordone (Nr. 73, Earl of Radnor), ist echt, wenn auch etwas abgerieben. Der Kinderkopf (Nr. 87, Marqueß of Northampton) ist nur eine Kopie nach Tizian's Alfonsina Strozzi in der Berliner Galerie.

Von einer Besprechung des für das lokalpatriotische Interesse wichtigsten Teiles der Ausstellung, der Werke des Thomas Lawrence (Saal II und Saal IV) möchte ich hier absehen. In der langen Reihe wirkten diese schlecht gezeichneten und auch koloristisch nicht gerade fein behandelten Bildnisse ermüdend, ernüchternd. Nichts von dem feinen Helldunkel Gainsboroughs oder der festen Zeichnung und kräftigen Charakterisierung Reynold's. Freilich in einigen der Damenporträts in ganzer Figur hat die gestellte Theaterpose doch etwas imponierendes, großartiges. Neben der kühlen, schweigsamen Würde der in braun und rötlichen Tönen gehaltenen großen Dame, Lady Hood (Nr. 104), zeigte Mrs. Farren (Nr. 106) in ihrem weiß und lichtblau gehaltenen Kostüm

mit dem neckischen Seitenblick der Blondine auf den Beschauer eine heitere, natürliche Frische. Leider konnte ich mich nicht weiter in die Seele des Künstlers vertiefen. Solche mächtigen Stücke fast überlebensgroßer Figuren sind zu arrogant. Die große Pose vermag nicht alles zu ersetzen, ebensowenig wie Schönheit der Dargestellten oder ihre Bedeutsamkeit, von der die Unterschrift spricht, genügen. Dazu vermochte ich auch nicht dekorative Werte zu entdecken.

Andere, großartigere Effekte übten dagegen einige van Dycks aus, so die beiden großen Gegenstücke aus seiner mittleren Zeit: Karl I. und Königin Henriette Marie (Nr. 74 und Nr. 78, Marqueß of Northumberland). Hier entfaltet ein bedeutender Maler seine Pracht. Das Licht flutet in vollen Wellen und in außerordentlicher Weichheit über das seidene Gewand der Königin. Härter in den Farben (in gelb und hellblau, das Karnat etwas rötlich, da die Oberfläche etwas abgerieben) wirkt das imposante Doppelpor­trät des Lord John und Lord Bernhard Stuart (Nr. 76, Earl of Dornley), aus van Dycks letzter Zeit (ca. 1638). Von den übrigen drei van Dyck gegebenen Bildern kann weder die in weiß und blauseidenes Kostüm gekleidete Gräfin von Northumberland (Nr. 65, Arthur Sanderson) noch das Por­trät des Gaston, Herzog von Orleans (Nr. 85, Earl of Radnor) als eigenhändige Arbeiten gelten. Die Halbfigur einer Magdalena dagegen schien mir, wenn auch verdorben und , doch echt. Von Rubens war zwar kein Por­trät, aber eine mit P. P. Rubens gezeichnete große Berglandschaft mit dem Blick auf den Escorial (Nr. 66, Earl of Radnor). Etwas planmäßig als Fernsicht gefaßt, hat sie : eigentlich malerischen Reize.

Von Holländern war sehr wenig vorhanden. Genannt sei das schöne Bild einer Dame in Schwarz (Nr. 77 Marqueß of Northampton), Rembrandt genannt, von van der Helst. Außerordentlich sauber und glatt gemalt, dem hellen, leuchtenden Karnat — das Fleisch ist etwas flammig — die Figur kühl vor grauem Grund. Es fehlt die verbindende Luft, um, was schon gegen Rembrandt spricht. Dazu trägt die Dame an Busen dieselbe grüngelbe Schleife, welche sich auf einem van der Helst genannten Frauenpor­trät der Berliner Sammlung (Nr. 825 A)

Velasquez' Por­trät seines Farbenreibers J. de Pareja (Nr. 79 Earl of Radnor) ist nach Justi das bessere von zwei in England befindlichen Exemplaren dieser interessanten Malstudie, welche der Künstler zur Vorbereitung für das Papstpor­trät in Rom gemacht hat.

Im Zentrum der Ausstellung bildet eine Zusammenstellung von Bronzen der italienischen Renaissance. Es ist noch nicht lange, Jahre her, daß Liebhaber sich dieser »Spezialität« zuwandten. Sie werte wohl antike Bronzen, Terrakotten etc. Sie schienen inter-

essant, wie alles aus der Erde gewühlte, alles antike im 19. Jahrhundert und man vergaß, daß die alten italienischen Paläste und Häuser noch voll waren von ähnlichen Stücken späterer Zeit. Man imitierte überall antike Stücke und beachtete nicht all die schönen Nachbildungen der Antike aus der Renaissance. So sind die Museen leer von Bronzen, wenn nicht der Zufall dies oder jenes Stück hingbracht hat. Und selbst da, wo man schöne Sammlungen, zumeist aus altem fürstlichen Besitze besitzt, wie im Bargello zu Florenz, standen die besten Sachen noch bis vor kurzem verstaubt und schmutzig in dunklen Schränken. In Berlin benutzte man die gute Gelegenheit und in kurzer Zeit ist eine der besten Kollektionen von Bronzen zusammen gekommen. Hier zuerst macht sich eine wirklich bewußte Direktive nach historischen Gesichtspunkten bemerkbar. Früher hatten Sammler die Bronzen nur als Dekorationsstücke mit aufgenommen. Zur künstlerischen Wertschätzung kam es erst nach ernstlichem Studium der Frührenaissance. Einen wirklichen Einblick in die Entwicklung der Technik, der Stile u. a. kann man eigentlich nur in Florenz und Berlin bekommen. Da die Meister der Bronzen zumeist unbekannt sind, beeinträchtigte der Mangel an Anhaltspunkten, welche dem nicht gerade für diese Spezialität trainierten Beschauer doch fehlten, die Wirkung der Ausstellung. Der Umstand, daß die Stücke nach Sammlern geordnet waren, schadete nichts, da alles sehr schön übersichtlich aufgestellt war. Die Masse war schon zu bewältigen und den Liebhabereien der oder jener Sammler zuzuschauen, gab diesen mehr malerischen als historischen Ordnungen einen neuen Reiz. Die Hauptsammler waren J. Pierpont Morgan mit 42 Stück (Vitrine A, E, I., N, O), George Salting mit 26 Stück (Vitrine C), (andere z. T. höchst interessante Stücke beider Sammler befinden sich noch im S. Kensington Museum, wo ihre Kollektionen vorläufig aufgestellt sind); Alfred Beit hatte 31 Stück (Vitrine F), S. E. Kennedy 41 (Vitrine G, M), J. P. Heseltine 12 (Vitrine H, J), William Newall 18 (Vitrine I), Julius Wernher 13 (Vitrine B), J. H. Fitzhenry 5 Stück (Vitrine D, K) ausgestellt.

Gleich der verschiedene Zweck der Bronzen erschwert die Betrachtungsweise. Neben Stücken, die rein dekorativen Zwecken und dem Gebrauche dienen sollten und die vielleicht von Goldschmieden gefertigt, wie Kleinodien sorgfältig behandelt und ziseliert waren, standen Rohgüsse nach Wachsmoellen, die von großen Künstlern garnicht für den Bronzeuß, sondern rein zu Studienzwecken oder als Vorlagen für größere Arbeiten bestimmt waren. Manchmal ist erst später, von anderer Hand der Bronzeuß gemacht, aber oft genug wird die Bronze vom Meister selbst ausgeführt sein und als Entwurf für den Besteller gedient haben. Derartige Stücke finden sich besonders häufig in Florenz, wo die Großkunst ja am längsten die Höhe bewahrt hat und am



spätesten zum Kunstgewerbe herabgestiegen ist. Eines der interessantesten Vergleichsbeispiele bietet eine kleine Davidfigur von Donatello, — unziseliertes Rohguß — in Berlin, wozu sich die nach dem Wachs ausgeführte lebensgroße Marmorstatue in Florenz (Casa Martelli) befindet. Dagegen zu künstlerischem Selbstzweck waren die beiden Glanzstücke der Ausstellung, zwei verschiedene Herkulesstatuetten des Ant. Pollajuolo (E, 6 u. F, 22) angefertigt. Während erstere noch keine Spur von Behandlung der Oberfläche zeigt, ist das zweite, bedeutendere Stück sorgfältig ausgearbeitet. Überall befinden sich Ziseluren an den Fleischteilen sowohl, wie in den stränigen Haaren der großen Perücke und am Untersatz. Eine dunkle, jetzt abgegriffene Lackpatina war über das ganze gezogen. Wir müssen daher vermuten, daß hier wirklich die Bronzestatuetten ein eigenes Kunstwerk sein sollte. Dafür spricht auch der Sockel und ebenso der Meister, aus dessen Werkstatt noch andere kleine Bronzen hervorgegangen sind. In dekorativem Sinne sind beide Stücke ebenso wenig genügend, wie sie schön sind für den intimen Beobachter als Schöpfungen eines energischen Realismus. Neben dem echt Pollajuolesken Manirismus in den Proportionen — lange Glieder, eine breite Brust und schwacher Leib — eine prachtvolle, etwas übertriebene Muskeldurchbildung, wie wir sie in gleicher Kraft und Wucht nur bei Michelangelo noch finden. Eine dritte Statuette (A, 15), ebenfalls ein Herkules mit Keule, ausruhend mit höher gestelltem linken Fuß, trägt in den runden weichen Formen und unersetzten Verhältnissen mehr den Charakter Verrocchios. Eine Parisfigur (O, 2), sorgfältig durchgearbeitet und vergoldet scheint dagegen auch auf Pollajuolo zurückzugehen. Die langen Glieder, die spitzen Kniee und der herbe Ausdruck sprechen dafür. In Berlin befindet sich eine verwandte Figur, etwas voller, unersetzter, in Blei, die vielleicht als Originalstudie zu gelten hat.

Auf den Begründer italienischer Bronzeskulptur, auf Donatello geht ein kleiner Putto mit erhobenen Armen (I, 15), mit fein ziselierten Flügeln und dichten Haarlocken zurück. In das Cinquecento dagegen gehört ein sitzender, pissender Knabe (H, 1). Der Name Bertoldos war bei einer ziemlich plumpen Athletenfigur mit dicken Schenkeln und unersetztem Körperbau (E, 8) genannt; wohl nicht mit Recht, da des Künstlers Eigentümlichkeiten: straffe Muskulatur, glatte Oberfläche und scharf gezeichnete Gesichtszüge sich nicht zeigen. Auch die Patina ist zu hell für den Donatello Schüler, dessen sehr kupferhaltige Bronzen eher ins rötliche oxydierten, wenn der dicke Lack abgegriffen wird. Eine große, dem Verrocchio zugemutete Figur des David mit dem Haupt des Goliath (L) kann ich mir nicht als Florentiner Quattrocento vorstellen in der glatten Formgebung der schlecht proportionierten Gestalt mit dem kleinen

Kopf und den schlecht durchgearbeiteten Gelenken. Ein Schule Donatello's genannter Kupido (A, 14) gehört in das 16. Jahrh.; ein gleiches Exemplar mit vergoldetem Haar befindet sich in der Sammlung Carrand, Florenz. Die florentinisch oder sogar Pollajuolo genannte Gruppe des Herkules und Antaeus (I, 13 und in gleicher Strenge im Bargello) stammt wohl aus Padua, ebenso der in direkter Anlehnung an die Antike entstandene kleine schlangenbändigende Herkulesknabe, (H, 4, sehr schönes Exemplar; weniger gut B, 5). Bei beiden ist die Patina paduanisch.

In die Übergangsperiode des florentiner Quattrocento zum Cinquecento gehört die fein bewegte Figur eines nackten Mannes (Adam?) mit Spaten (F, 28). Ein unziselierter Vollguß, vielleicht nach einem nicht zum Guß bestimmten Wachsmo- dell ausgeführt, zeigt die Gestalt in den schlanken Formen und gedrehten Gelenken noch die nervöse Pose des Verrocchio, während aus der starken kontrapostlichen Bewegung ein von Michelangelo bewegter Geist spricht. Später ist eine kleine Nachbildung vom Bacchus des Michelangelo (I, 4). Auf ein lionardeskes Pferd (bessere Exemplare in Modena u. Berlin) war ein Bologna-artiger Reiter (ein ähnlicher im Bargello) gesetzt (E, 18). Die Bezeichnung Riccio war wohl ein Versehen. Nur eine spätere Nachbildung nach Cellini's Ganymed ist A, 5. Die Patina sieht verdächtig aus. Besser dagegen erschien eine schöne Gruppe Merkur mit einem am Boden sitzenden Knaben, der ihm die Flügelschuhe binden soll (N). Es sind die schlanken Formen des Cellini bei einer weiche- ren Fleischbehandlung. Die dunkle Lackpatina ist mit Öl- farbe später grün übermalt. Die sitzende Venus die sich die Sandale am rechten Fuß löst von Cellini (?) durfte natürlich nicht fehlen (F, 29). Außerordentlich frisch und lebendig ist ein auf einer Schildkröte reitender Triton, vor dem ein kleiner Triton sitzt (I, 14). Interessant durch die Datierung (1545) ist ein besonders schönes Exemplar dieser offenbar aus Florenz stammenden Darstellung. Bei anderen Wiederholungen fehlt der Tritonputto. Die Formen sind straff und elegant, die Zeichnung der bewegten Figur sicher, die Patina hell mit dem dünnen Lack der späteren Renaissance. Aus gleicher Zeit ein sitzender gut bewegter Vulkan, einen Pfeil schmiedend (A, 4). In die Zeit des Manierismus gehört ein herkulisch gebauter Johannesknabe (I, 17).

Florentinisch, um 1520 — ev. venezianisch, unter florentinischem Einfluß — ist eine hübsche sitzende Madonna (C, 4). Weiche Formen, schöne einfache Faltenlage des vollen Gewandes, das bewegte Kind im Schoße gut durchmodelliert und dunkle Patina. Endlich sei noch hingewiesen auf eine Reihe sitzender Figuren (C, 8; F, 9, 27; H, 5) über deren Zusammengehörigkeit mit anderen Stücken bei Salting, in Paris, Berlin etc. W. Bode in seiner Publikation genauer berichten wird. Sie gehören wohl

in die späte florentiner Renaissance aber sicher nicht dem Verrocchio, dem sie manchmal noch gegeben werden.

Nicht gleich glänzend wie die Florentiner waren die Paduaner und Venezianer vertreten. Von Riccio waren außer einigen der oft wiederkehrenden Leuchterhalter und Tintenfässer (C, 25; E, 3, 19) beachtenswert ein knieender Ritter, vermutlich Vittore Capello (C, 7). Sehr fein und elegant gearbeitet zeigt sich der scharfe Schnitt und das zierliche Ornament der späteren Zeit. Vorzüglich ist eine Lampe, Faun mit Ziegenkopf (I, 18) mit schwerer dunkler Patina, weniger gut ein Negerkopf als Lampe (G, 2) und ein Satyrskopf (C, 3). Arion die Gitarre spielend (G, 8) ist nur eine mäßige Wiederholung des schönen Stückes im Louvre. Aus früher Zeit, paduanisch, ein gut durchgearbeiteter verkümmerter Knabe, sitzend und sich zurückneigend (E, 16). Vielleicht paduanisch ist ein sehr schöner männlicher Kopf, »Römischer Redner« (K, 1), dessen kräftige Charakteristik auf Donatello zurückgeht, während die weiche, malerische Fleischbehandlung für spätere Zeit und für Padua oder Venedig stimmt. Von anderen paduanischen Sachen seien genannt: Frauenfigur liegend neben Globus, Zirkel etc. (Architektur?) (C, 5), der Deckel eines Tintenfassers, ca. 1540; ein kräftig gebauter Neptun (H, 5) mit erhobener Linken die den Dreizack hielt (fälschlicherweise als Henker bezeichnet).

Von verschiedenen löwenbändigenden Herkulesgestalten trägt I, 9 noch den Charakter vom Ende des Quattrocento — eine Gruppe, die eigentümlicherweise gerade in London und nur dort öfters wiederkehrt. I, 1 gehört schon zu den hochcinquecentistischen, stark von der römischen Antike beeinflussten Stücken. Die übertriebene Muskelentwicklung, die kurzen Arme, der kleine Schädel dieser schönen Figur erinnern recht an den Herkules Farnese, nach dem auch eine kleine Imitation zu sehen war (A, 3), freilich mit rasiertem Bart. Ähnlich aussehende Herkulesgestalten (F, 6 u. H, 2), erstere besonders schön auf dreiseitigem Sockel, sind wohl venezianisch. Eine kleine Imitation der Laokoongruppe (I, 10) gehört noch in die erste Zeit des Cinquecento. Eine dem Antinous im Vatikan nachgebildete Figur (G, 23) leitet über zu einer Reihe von Imitationen der klassischen Antike, bei denen zumeist schlanke Figuren, elegante Posen gewählt sind. Ein ausruhender, nackter Mann, Meleager genannt (I, 2), ist das beste Exemplar einer oft wiederkehrenden Figur. Zierliche Grashalme sind auf dem kleinen Sockel eingraviert. Wie alle diese eleganten Figuren gehört sie nach Oberitalien (Padua, Modena). Für eine ähnliche, aber schärfer gezeichnete Figur (E, 12; Originalbux Berlin), läßt sich als Autor Francesco da S. Agata nennen, dessen volle Namensbezeichnung eine sehr verwandte Buxfigur in der Wallace Sammlung trägt.

Das feinste jedoch an Grazie und zarter Beweglichkeit entwickelt ein Venezianer in einer kleinen, auf der Weltkugel als Tintenfaßdeckel stehenden nackten Frau mit verbundenen Augen, die Fackel in der erhobenen Hand (E, 2). Schwarze Patina über den trotz aller Schlankheit weichen Formen. Steifer, altertümlicher ist eine hübsche stehende Venusfigur, vergoldet (J, 5); voller eine sitzende nackte Frau mit Schlange (C, 22). Sehr charakteristisch für die eigne malerische Auffassung der Venezianer ist ein Johannes der Täufer (F, 16). Gegenüber den kräftig gezeichneten Herkulesgestalten des Pollajuolo fällt hier die starke Mißachtung der Silhouette und die Vernachlässigung der Form auf. Eine dürre Gestalt ohne Bewegung; breit hängt das Fell herunter, dessen lange Falten ein gewisses Lichtspiel erzeugen. Venezianisch erschien mir auch die reizende Gruppe eines Knaben, der den schlafenden Amor überrascht (F, 24); ein besonders schönes und fein ziselirtes Exemplar dieses (in anderer Gruppierung oder der Knabe allein C, 18; Berlin etc.) öfters wiederkehrenden Stückes. Das Kissen trägt die für Sansovino charakteristischen, geschweiften Ornamentschleifen. Von Allesandro Vittoria mag eine Mosesfigur (O, 4) sein.

Unter den secentistischen Stücken ist besonders die prachtvolle Reiterfigur des Pietro Tacca (I, 16) beachtenswert. Es ist der Entwurf zu einem Denkmal Philipps IV. in Madrid, zu welchem Velasquez ein Porträt des Königs dem Tacca geschickt haben soll.

Natürlich waren auch einige Antiken dazwischengekommen, so eine sehr feine sitzende Frau, halbbekleidet (J, 6), ein trompeteblasender Kupido (F, 15) und eine kleine stehende Frau (F, 26).

Zum Schluß sei noch das reizvollste Stück der ganzen Ausstellung, die bemalte Terrakottabüste eines Mädchens (aus Windsor Castle) erwähnt, welche neuerdings von W. Bode dem Conrad Meit zugeschrieben wird. Frisch und heiter lacht uns das kräftige, runde Gesicht, mit den fröhlichen blauen Augen an und man mag zuerst garnicht die farblosen, stilisierten Bronzestatuetten italienischer Hand ansehen nach diesem gesunden Realismus deutscher Kunstauffassung.

*Frits Knapp.*

## Mitteilungen über neue Forschungen.

**Ein neues Bild Tizians**, das Diego Sant'Ambrogio jüngst aufgefunden, bespricht er in zwei Artikeln der Lega Lombarda (vom 10. August und 7. September 1903). Es befindet sich auf dem Landsitz der Familie Berra in Montagnola über Lugano, wohin es aus fürstlich Gallitzinschem Besitze gelangte, und stellt eine etwa fünfzehnjährige, vornehme junge Dame in ganzer Figur und reicher Kleidung als Schäferin zwischen einer dänischen Dogge und zwei weidenden Schafen auf dem Hintergrund einer großkonzipierten Waldlandschaft vor. Das Halsband der Dogge trägt das Datum 1553 und der Rand des Bildes die Inschrift:

Ego Titianus Vecelli Imaginem  
Hanc De Supremo Imperatoris Mandato  
Diebus IX Perficere Debui MDLIII.

Der Entdecker des Gemäldes bringt es in Zusammenhang mit einer Korrespondenz zwischen Kaiser Karl V. und seinem Gesandten in Venedig Francesco Vargas (Vasari VII, 481). Unterm 31. Mai 1553 fragt der Kaiser an, ob Tizian gewisse Bildnisse, die zu vollenden er nach seiner Abreise aus Augsburg sich verpflichtet habe, fertiggestellt oder wie weit er damit gekommen sei — und Vargas antwortet unterm 30. Juni 1553, der Meister sei mit der Ausführung der bestellten Bilder beschäftigt. Sant'Ambrogio stellt ferner die Vermutung auf, unser Bild möchte eine der elf, sämtlich von Tizian porträtierten Töchter Ferdinands I. darstellen u. z. die 1534 geborene Prinzessin Eleonora (die ja 1548 und 1550 zur Zeit der beiden Aufenthalte Tizians in Augsburg bezw. Innsbruck im Alter der Dargestellten stand). Daß von ihr, außer dem Familienbilde, worauf sie der Meister im Kreise der Eltern und Geschwister dargestellt hatte, außerdem ein Einzelbildnis gemacht wurde, glaubt der Verfasser damit erklären zu können, daß es sich eben zu jener Zeit um die Verheiratung Eleonorens mit dem Kurfürsten von Sachsen handelte und ihr Porträt für den in Aussicht genommenen Bräutigam

bestimmt gewesen sein mochte. (Die Verbindung kam nicht zustande und Eleonore heiratete erst 1561 den Herzog Wilhelm von Mantua.) Die Ausstellung des in Rede stehenden Bildes auf der Esposizione di Arte Sacra ed Antica zu Bellinzona im Herbst 1903 wird wohl einem oder dem andern kompetenten Kenner Gelegenheit geboten haben, es genau zu prüfen, und so können wir hoffen, bald Näheres und Sichereres darüber zu erfahren.

*C. v. F.*

---

**Ein neues Basrelief von Giov. Ant. Omodeo** führt uns ein Artikel Diego Sant'Ambrogios in der Lega Lombarda vom 1. Juni 1903 vor. Es war ursprünglich als Ex-voto in die Kathedrale von Pavia gestiftet und wurde dorthier bei Gelegenheit ihrer jüngsten Restauration in unsern Tagen in einen Vorsaal im bischöflichen Palast übertragen. Es stellt auf einer Marmortafel von 0,50 cm Breite auf 0,60 cm Höhe die Madonna in ganzer Gestalt mit dem Kinde auf dem Arme dar, das, in der Linken die mystische Taube haltend, mit der Rechten den h. Rochus segnet, der zu seiner Seite stehend in frommer Geberde zu ihm aufblickt. Er hält mit der Rechten ein Inschriftsband mit der Legende darauf: *Salvum a deo qui dictum est*, während seine Linke das faltenreiche Gewand von dem nackten Bein entfernt. Dies genügt, um die Gestalt als jene des genannten Heiligen sicherzustellen, mag hier auch der traditionelle Pilgerhut und Stab, sowie der treue Begleiter mit dem Stücke Brot im Maul fehlen. Die ganze Szene ist in einen offenen Portikus mit perspektivisch sich vertiefender Rosettenflachdecke verlegt; am rechten Rande der Tafel sehen wir einen Baum, in dessen Wipfel ein Adler sitzt. Im Sockel der Tafel aber, der sie streifenförmig nach unten zu begrenzt, hat der Künstler die beiden nackten Figuren der Voreltern einander gegenüber sitzend, mit gegen den Baum der Erkenntnis (der die Mitte einnimmt) gestemmt Beinen gebildet, ohne indes in dessen Zweigen auch die Schlange darzustellen. Eine jedenfalls ungewohnte Art der Komposition der bekannten Szene. Unser Basrelief aber wird wohl erst nach dem Jahre 1478 entstanden sein, als nach einer heftigen Pestepidemie in Brescia, deren Aufhören der besonderen Vermittlung des h. Rochus zugute gehalten wurde, sein Kultus in der ganzen Lombardei eine ungewohnte Ausdehnung gewonnen hatte.

*C. v. F.*

---

**Ein Brief Antonio Averulinos, genannt Filarete.** Das folgende Schreiben, das im Carteggio Mediceo des florentiner Archivs (Filza XIV Nr. 478) bewahrt wird ist der Aufmerksamkeit der Forscher bisher entgangen — wenigstens haben wir es nirgends erwähnt, geschweige denn veröffentlicht gefunden:

Ricordo auoi pigello didire apiero chemi mandasse lamisura deloro palazzo eancora cosi uno poco congittato lafacciaa difuori ecosi ancora disalorenzo aver (sic, statt: avessi) caro auere lemisure se possibile fusse seno almeno lafacciaa dinanzi inche modo ara aessere per poterlla innarare (?) e cosi dealcuni altri nostri edifitij et racomandetemi asua magnificenza

Antonius architectus

Ritrarre la testa del S[ignor]. che ha p[iero].

Der Brief ist an Pigello Portinari, den bekannten „Prokuristen“ des mediceischen Bankhauses zu Mailand gerichtet. Er scheint vorübergehend in Florenz gewesen zu sein, und Averulino richtet nun, — wohl von Mailand aus — die Bitte an ihn, er möge ihm bei Piero de Medici die Maße bezw. Zeichnungsskizzen vom Palast der Via Larga, von S. Lorenzo und von einigen anderen Florentiner Bauten auswirken. Offenbar wollte er sie für seinen Architekturtraktat verwenden. Diese Voraussetzung erlaubt auch das fehlende Datum des Briefes annähernd zu bestimmen. Es fällt jedenfalls vor 1464 (Abschluß des Architekturtraktats) und nach 1457 (mit welchem Jahr der zweite Aufenthalt Filaretos in Mailand begann). Schwieriger ist es für die Nachschrift eine plausible Deutung zu finden. Vielleicht möchte unter der „testa del Signore“ das Marmorrelief Francesco Sforzas (Museo Nazionale in Florenz Nr. 143) zu verstehen sein, das ja aus altem Mediceerbesitz stammt. Aber wozu bedurfte Averulino einer Zeichnung desselben, und wie erklärt sich die sonderbare stilistische Fassung der Nachschrift, die nicht wie ein Ersuchen an Pigello, sondern vielmehr wie ein Vermerk für sich selbst klingt?

C. v. F.

**Ein Bild von Luciano da Laurana.** Schon Prof. v. Reber (Sitzungsberichte der Münchener Akademie, 1889 Bd. II S. 47 ff.) hatte das unter Piero della Francescas Namen gehende perspektivische Architekturbild der Galerie zu Urbino dem berühmten Erbauer des dortigen Herzogs-palastes zugeschrieben, ohne indes nähere Gründe für diese Attribution beizubringen. Solche gibt nun der Triestiner Architekt C. Budinich, von dem wir eine Monographie über Laurana zu erwarten haben, in einer kleinen, unlängst erschienenen Schrift (Un quadro di Luciano Dellauranna, Trieste 1903). An zwei in den oberen Ecken des gedachten Tafelbildes befindlichen gemalten Schildchen entdeckte er nämlich die Reste einer Inschrift, und zwar an dem linken (in drei Reihen übereinander) die Buchstaben QY, O und LAA, an dem rechten aber (gleichfalls in drei Reihen) AGLA, 147., und VRANNA. Das letzte Wort scheint in der Tat nur auf den Namen des berühmten Architekten bezogen werden zu können. Übrigens hat schon Bern. Baldi einiger Bilder desselben Er-

wählung getan, „nelle quali sono tirate con ragioni di prospettiva e colorite alcune scene, dimostranti chègli avesse bonissimo disegno ed acconciamente dipingesse“. Der Verfasser ist hiernach geneigt, dem Laurana auch die architektonische Vedute im Berliner Museum (Nr. 1615, Art des Piero della Francesca), sowie ein Pendant derselben, das mit der Sammlung Massarenti nach Amerika kam, zuzuteilen. Dagegen möchte er für die beiden bekannten Bildchen in Pal. Barberini (reprod. im Arch. stor. dell'arte 1893 p. 416), die Schmarsow (Melozzo da Forlì, Berlin 1886 S. 107 und 392, b) dem Laurana, A. Venturi dem Fra Carnovale zugeteilt hat, die erstere Attribution nicht aufrecht erhalten, da ihm die Details der Architektur für Laurana zu unbedeutend, ja geradezu zu roh erscheinen.

C. v. F.

---

Eine sorgfältige Zusammenstellung der weit zerstreuten italienischen historischen Forschung gibt Prof. K. Schellhass in Heft 1 und 2 des sechsten Bandes der »Quellen und Forschungen aus italienischen Archiven und Bibliotheken«, die das preußische historische Institut in Rom herausgibt (Rom, Lösscher, 1903). Der Stoff ist folgendermaßen übersichtlich gruppiert: I. Italienische Publikationen. A. Akademien und Universitäten. B. Veröffentlichungen historischer Gesellschaften. C. Archive und Bibliotheken. Dann Bericht über neue Bücher: Quellen, politische Geschichte, Kultur-, Kunst-, Literaturgeschichte usw.; Nozze-Publikationen. II. Ausländische Publikationen. So knapp gefaßt die Angaben sind, so enthalten sie doch die notwendigste Aufklärung zur Orientierung. Wer aus Erfahrung weiß, wie schwer sich eine Übersicht über die in zahllosen Archivi, Riviste (es sind deren fast neunzig ausgezogen) und Gelegenheitsbroschüren verstreute Forschung Italiens gewinnen läßt, wird dieses wertvolle Hilfsmittel willkommen heißen. Es soll in den folgenden Bänden der »Quellen und Forschungen« alljährlich eine solche Übersicht publiziert werden.

G. Gr.



## Nekrolog.

In **Arthur Strong**, der am 18. Januar im 41. Lebensjahre gestorben ist, verliert die kunstgeschichtliche Forschung einen eifrigen, selbstlosen Förderer und einen kenntnisreichen und verständnisvollen Mitarbeiter. Neben seiner Berufstätigkeit als Professor des Arabischen am University-College in London und als Bibliothekar des House of Lords hat er sich stetig und eingehend mit kunstwissenschaftlichen Studien beschäftigt. In seiner Stellung als Bibliothekar des Herzogs von Devonshire und als Verwalter seiner reichen Kunstsammlungen, als Berater vieler Besitzer alter Kunstschatze in England fand er reichlich Gelegenheit, sein reges Interesse für Kunst zu betätigen. Von den zahlreichen von ihm geplanten kunstgeschichtlichen Veröffentlichungen hat er nur die beiden Prachtwerke über die Zeichnungssammlungen des Lord Pembroke und über die von Chatsworth zum Abschluß bringen können. Von der Arbeit an einer neuen englischen Ausgabe von Crowe und Cavalcaselles Werk über die italienische Malerei, von der bereits zwei Bände erschienen sind, ist er durch den frühen Tod abberufen worden. *P. K.*

---

## Bei der Redaktion eingegangene Werke.

- A Guide to the English Pottery and Porcelain. With 15 Plates and 158 Illustrations. British Museum. 1/.
- Dammrich, Johannes.** Ein Künstlerdreiblatt des XIII. Jahrhunderts aus Kloster Scheyern. Straßburg. J. H. Ed. Heitz. M. 6.
- Daun, Berthold.** Veit Stoss und seine Schule in Deutschland, Polen und Ungarn. Leipzig. Karl W. Hiersemann. M. 10.
- Gilman, Benjamin Jvès.** Manual of Italian Renaissance Sculpture (as illustrated in the collection of casts at the Museum of Fine Arts Boston).
- Kehrer, Hugo.** Die »heiligen drei Könige« in der Legende und in der deutschen bildenden Kunst bis Albrecht Dürer. Straßburg. J. H. Ed. Heitz. M. 8.
- Klassiker der Kunst. I. Raffael. 202 Abbildungen. II. Rembrandt. 405 Abbildungen. Leipzig und Stuttgart. Deutsche Verlagsanstalt. M. 5 und M. 8.
- Orbaan, J. A. F.** Stradanus te Florence 1553—1605. Rotterdam. Nijga & Van Ditmar.
- Ostwald, W.** Malerbriefe. Beiträge zur Theorie und Praxis der Malerei. Leipzig. J. Hirzel. M. 3.
- Stengel, Walter.** Das Taubensymbol des hl. Geistes. Straßburg. J. H. Ed. Heitz. M. 2.50.
- Weber, Ludwig.** San Petronio in Bologna. Beiträge zur Baugeschichte. Leipzig. E. A. Seemann. M. 3.
- Weizsäcker, Heinrich.** Catalog der Gemädegalerie des Städtischen Kunstinstituts in Frankfurt am Main. Zwei Abteilungen in einem Bande mit 38 Nachbildungen von Gemälden und Cartonzeichnungen älterer und neuerer Meister in Lichtdruck. Frankfurt a. M. August Osterrieth. M. 12.
- Witting, Felix.** Westfranzösische Kuppelkirchen. Straßburg. J. H. Ed. Heitz. M. 3.

## Gli artisti nella poesia del Rinascimento. Fonti poetiche per la storia dell' arte italiana.

Di **Arduino Colasanti.**

In tutti i tempi relazioni multiformi unirono l'arte italiana alla letteratura. Gli artisti di ogni secolo non furono di solito degli eruditi e dei letterati nel senso preciso della parola; ma neppure furono uomini incolti. Ebbero l'animo aperto alla vita del loro tempo, e alla poesia domandarono talvolta consolazione e gloria. Allo stesso modo i poeti rivolsero spesso il loro sguardo alle arti figurative, e, quando non pretesero di dettar loro principii generali e norme speciali, ne trassero ispirazione e pretesto per i loro componimenti. Ma nessuno ancora si è curato di ravvicinare sistematicamente la poesia alle arti del suo tempo, per osservare quale particolare atteggiamento essa abbia assunto dinanzi ai più celebrati lavori della pittura e della scultura, e per ricercare fino a qual punto lo storico dell' arte possa interrogare il documento poetico, per trarne un lampo di luce in mezzo alle tenebre dei secoli lontani.

La leggenda ha spesso riuniti in un solo ricordo i grandi scrittori e gli artisti di uno stesso tempo, e molto si è scritto su le relazioni fra Dante e Giotto. Qualunque sia il valore del racconto che li vorrebbe associati a Padova e in Assisi, certo dopo di loro la tradizione continua e si afferma sempre più, fino ad assumere una importanza speciale nel Rinascimento.

Nelle corti, che erano il convegno di tutti i progressi e di tutte le eleganze, poeti ed artisti assai sovente avevano occasione di incontrarsi e d'intendersi. A torno al principe, fra lo sciame dei cortigiani, in mezzo ai lavori della diplomazia e alle cure dell' amministrazione, precettori, umanisti, ingegneri, architetti, tappezzieri, copisti, miniatori, si agitavano e si confondevano. La poesia non poteva dunque rimanere estranea agli influssi determinati da queste particolari condizioni di vita; in un tempo in cui, con un impulso sociale unico, tutte le tendenze miravano a

tradurre nelle forme rinnovate le antiche idealità dei padri e le più luminose tradizioni della bellezza, non era possibile che i poeti dimenticassero i pittori, gli scultori e gli architetti loro contemporanei.

Ma quanti fra loro hanno saputo guardare serenamente ai nuovi miracoli dell' arte e hanno inteso il segreto di quelle energie che dalle umili chiesuole dell' Umbria, dalle corti tripudianti di corruzione e di gloria, dalle alcove circondate di tesori e di mistero segnavano una nuova strada all' avvenire?

Solo dal confronto di una rilevante quantità di materiale poetico è possibile trarre sicure conclusioni. Quei capitoli, quei sonetti, quelle elegie, quegli epigrammi che a volte tanto poco dicono di per se stessi, riuniti insieme e coordinati, si completano a vicenda e assumono un significato di cui non può sfuggire il valore. E subito vien fatta una considerazione: l'argomento esce dai confini della critica d'arte propriamente detta, per far luogo ad un ordine più complesso d'idee; le poesie dedicate ad artisti o glorificanti i loro lavori, qualunque sia il loro valore particolare, costituiscono un genere di componimento ben definito, obbediente a formule determinate e con limiti già stabiliti. Per modo che proprio la causa della loro insufficienza serve a dar loro una fisionomia per la quale si distinguono da ogni altra poesia.

Il carattere principale di quei versi consiste nella mancanza di sincerità. Mentre l'arte sedeva già degnamente a canto alla scienza, che da tempo aveva conquistato il suo posto, il significato delle sue forme sfuggiva ancora ai critici improvvisati, che sfogavano la loro platonica ammirazione nella vacuità delle viete formule assiduamente ripetentisi; e tutto lo spirito dell' indipendenza, tutto l'impeto della vita che si agitavano e palpitarono dentro i simulacri dell' arte nuova, costituivano un elemento inafferrabile per la retorica laudativa dei mille poeti d'Italia.

L'espressione più sincera sentimento per cui tutti gli aspetti dell' attività umana si confondevano nella mente degli Umanisti come in una fantasmagoria ci è fornita dall' anconitano Ciriaco,<sup>1)</sup> che, cercando nei suoi viaggi gli avanzi dell' arte antica, fuse in una sola impressione e in un' unica immagine le splendide porte del Battistero di Firenze, le opere di Donatello, le collezioni del Niccoli e del Marsuppini, i più grandi cittadini del tempo e i dotti più reputati.

<sup>1)</sup> Per i viaggi di Ciriaco Anconitano cfr. SCALAMONTIUS, *Vita Kyriaci Anconitani*, p. 91 e 92; COLUCCI, *Antichità Picene*, Fermo, 1872; ZIPPEL, *Giunte e correzioni al Voigt*, Firenze, Sansoni, 1897; DE ROSSI, *Inscriptiones Christianae*, II., 1; ZIEBARTH, *Cyriacus von Ancona als Begründer der Inschriftenforschungen (Neue Jahrbücher f. das klass. Altert.* 1892).

Ciò che nelle opere di un artista vi ha di caratteristico, gli elementi della sua personalità, quel fare che lo distingue da tutti gli altri, tutto ciò sfugge all'intelligenza dei poeti del Rinascimento, la cui preoccupazione è quella di lodare sempre, senza trovar mai una di quelle immagini che sono l'espressione di una convinzione sinceramente maturata.

Il difetto di criteri positivi per il giudizio critico si rispecchia principalmente nei confronti istituiti talvolta fra artista e artista. Il poeta Ulisse ci mostra il Pisanello e Jacopo Bellini in gara tra loro per un ritratto di Lionello d'Este e, pur dando la palma al Bellini, presenta il Pisanello come un artista famoso, in atto di contendere con la Natura per tradurre su la tela l'effigie di Lionello.

Questo concetto dell'artista in lotta con la Natura si ritrova in tutti i poeti che nel Rinascimento hanno scritto di cose d'arte. *Naturam vincere* è la gran frase, così questo motto che avrebbe dovuto esprimere l'entusiasmo di una generazione, la quale, dopo tanti secoli, ritrovava il segreto di riprodurre la verità, di lottare con essa, di farne la propria divisa, nei versi di Giovanni Filotteo Achillini, negli epigrammi di Urceo Codro, nelle selve di Battista Mantovano, nelle elegie dei due Strozzi, in tutta quella produzione poetica che sembra così estranea alle lotte feconde del sentimento e dell'idea, diventa niente più che una vuota formula per crogiularvi l'ipocrisia delle più esagerate adulazioni.

Non è difficile rintracciare altri motivi, i quali costituiscono il fondamento comune dei componimenti poetici dedicati ad artisti e ad opere d'arte del Rinascimento italiano.

Dopo che Simone Martini ebbe eseguito il ritratto di Laura, il Petrarca si rivolse all'amico in due sonetti e ne lodò l'opera, per trovar modo di celebrare le bellezze della donna sua, che non è cosa mortale, ma tolta dal cielo e diffonde intorno a sé luce e benedizione.

L'esempio non andò perduto e durante i secoli XV e XVI il motivo si ripeté sempre, quando identica o poco diversa si presentò l'occasione.

Antonio Tebaldeo, la cui poesia si occupava volentieri di cose e di avvenimenti di poco conto riguardanti la sua Flavia, per darvi con combinazioni stranamente ricercate una lusinghiera interpretazione, si rivolge a Ercole Grandi che aveva ritratta l'effigie della sua donna, gli muove rimprovero, poichè egli trovava la bellezza di lei non traducibile dal pennello, fosse pure di Zeusi o di Apelle, e canta innamorato:

Solo il cor mio sa farla come è bella. 2)

2) Ammettendo una ipotesi già espressa da altri, volemmo identificare l'amata del Tebaldeo con la così detta Madonna Laura, erroneamente attribuita a Giovanni Bellini nella Galleria Capitolina di Roma (A. COLASANTI, in *Nuova Antologia*, 1903, p. 279). Ma, dopo nuovi studi e confronti, sembra di poter affermare che quello squisito ritratto è opera di Lorenzo Costa e non di Ercole Grandi.

Serafino Aquilano, inviando alla sua dama il ritratto che il Pintoricchio gli aveva eseguito, probabilmente allorchè furono insieme in Roma, alla corte di Alessandro VI, trae argomento dal quadro per lamentare in quattro sonetti il fuoco della passione amorosa che lo consumava e la crudeltà di colei che, con la sua bellezza, si era impossessata non solo della sua anima, ma di tutta la sua persona, racchiudendo l'effigie di lui nel breve giro delle sue dolci pupille.<sup>3)</sup>

Serafino, con una di quelle immagini in cui è l'espressione più schietta di tutta l'artificiosità della sua poesia, si era rivolto al Pintoricchio, dicendogli, se volesse ritrarre il suo aspetto con successo, di ricercarne il riflesso nella persona di madonna; ma poichè non era dato a sguardo mortale di contemplar lei senza rimanerne abbagliato, consigliava al pittore di

Pinger serrati i perigliosi sguardi  
Ritrarre il resto e dir ch' era dormendo.

Lo stesso concetto ripete Francesco Maria Molza nel suo sonetto diretto a Giulio Romano, che si apparecchiava a dipingere il ritratto della sua bella. L'abitudine di facili amori non aveva inaridita la galanteria del poeta modenese, ed egli si interessava meno di quello che sembrasse del dipinto che stava per cominciare il suo amico Giulio, pur di raccomandare a costui di dare spirito alla divina figura di madonna e di poter soggiungere:

Ma più tosto che 'l tuo ivi non lasce,  
Giulio, tem' io, però che in quel bel seno  
Mirar senza morir Amor ne toglì.

Così uno stesso motivo si ripete a traverso una straordinaria varietà di forme; Ercole Strozzi trae pretesto da una statua d'Amore addormentato, per celebrare le bellezze di Lucrezia Borgia,<sup>4)</sup> e alla fonte comune attinge Bernardo Tasso, quando, pregando Tiziano di eseguire il ritratto per una bella donna, si preoccupa sopra tutto di enumerare e di esaltare le grazie e le seduzioni che facevano lei unica al mondo.

Questo ciclo, a considerarlo bene, è assai più largo di quello che possa sembrare a prima vista. Già, in molte descrizioni di pitture greche,

3) *Opere dello elegantissimo poeta SERAFINO AQUILANO*, Venezia, MDXXVI p. II e segg.

4) *Strozii poetae pater et filius*, Parisiis, 1530, p. 88 e segg. Il Cupido descritto da Ercole Strozzi nei suoi epigrammi corrisponde ad un'altra statua del Dio d'Amore posseduta da Isabella d'Este (LANGE, *Der Cupido des Michelangelo in Turin*, »*Zeitschrift für bildende Kunst*« 1883, e VENTURI, *Il Cupido di Michelangelo*, »*Archivio storico dell' arte*« 1888) e accese l'ira e l'invidia di Mario Equicola, il quale, indignato che si volesse gareggiare con Isabella, si ripromise di prendersi qualche foga e ne scrisse intanto alla Marchesana di Mantova, mostrando di desiderare per amore di lei poco meno che la palma del martirio (LUZIO, *I precettori d'Isabella d'Este*, per nozze Renier — Camostrini, 1877).

Pausania si era arrestato a trattare del soggetto dell' opera d'arte e aveva fatto delle divagazioni in questo senso, guardandosi bene dall' entrare nel merito della esecuzione pittorica, intorno alla quale la sua prosa si aggira con sottili avvolgimenti. Molti secoli più tardi Ausonio, il quale scrisse numerose poesie per artisti e per le loro opere, quasi sempre sembra anche lui curarsi poco del valore e del significato intrinseco del lavoro del pittore o dello scultore.

La poesia diventa allora pretesto per esprimere in qualche modo un sentimento interessato, un mezzo ingegnoso dell' adulazione e della diffamazione, una variazione qualunque di un motivo ripetuto in altro tono. L'epigramma *Sub Valentiniani Junioris signo marmoreo* non è altro che una lode ai meriti del Cesare rappresentato; Ausonio celebra la pittura di un leone ucciso per cantare la forza di Graziano, e in tre epigrammi *In Statuam Rufi* sfoga il suo malumore contro il retore Rufo, dicendo che niente somigliava a lui più di quella statua sorda, muta e priva di cervello. E come nei due epigrammi per un ritratto di Medea, eseguito da Timomaco pittore, si crede in obbligo di fare delle divagazioni psicologiche intorno all' eroina di Colco, come in un idillio scritto per un Cupido dipinto appeso alla croce fa una lunga esposizione dei casi d'Amore, così, rivolgendosi ad un pittore, il quale aveva in animo di ritrarre la sua allieva Bissula, gli mostra le difficoltà che dovrà superare l'arte sua, per riuscire a riprodurre con verità le divine bellezze della fanciulla.<sup>5)</sup>

La tradizione non interrotta di questa forma di adulazione nel Rinascimento giunge fino all' Aretino.

Le stanze del Molza per il ritratto di Giulia Gonzaga eseguito da Sebastiano del Piombo, non sono che una continua esaltazione della nobilissima dama,<sup>6)</sup> e un elogio di Federico Gonzaga è l'elegia di Niccolò

5) MIGNE, *Patrologiae cursus completus*, Series latina, Parisiis, 1846, XIX, 825 e segg.

6) *Delle stanze di diversi illustri poeti raccolte da M. Ludovico Dolce*, Venezia, Giolito de' Ferrari, MDLXIII p. 109—138. Intorno a questo ritratto si è formata una piccola letteratura (Cfr. BRUTO AMANTE, *Giulia Gonzaga contessa di Fondi e il movimento religioso femminile nel secolo XVI*. Bologna, Zanichelli, 1896, p. 137). Ma io non posso convenire col Bruto Amante che il ritratto di Giulia Gonzaga sia quello conservato nella galleria Staedel a Francoforte. A parte che l'identificazione fu stabilita in base al criterio fallace di una somiglianza di paesaggio, resta il fatto che, già quando il Bruto Amante scriveva, il ritratto di Francoforte da nessuno era più ritenuto opera di Sebastiano del Piombo. Attribuito al Sodoma dal Morelli, (LERMOLIEFF, *Kunstkritische Studien über italienische Malerei. Die Galerien zu München und Dresden*, Leipzig, Brockhaus, 1891, 109.) con la stessa attribuzione fu pubblicato dal Frizzoni (M. FRIZZONI, *Arte italiana nel Rinascimento*, Milano Dumolard, 1891, t. VII, p. 123.) riteniamo che si debba più tosto restituire al Parmigianino, suo vero autore.

D'Arco per il ritratto di quel principe.<sup>7</sup>) Ma l'Aretino riduce il motivo ad una maniera sistematica, per gabellare l'adulazione più grossolana e quei complimenti che ci sembrano ridicoli nella loro esagerazione.

Dotato di un alto sentimento dell' arte, Pietro Aretino ornò le pareti delle sue stanze con quadri, statue e bronzi; per la sua anima anelante il piacere, il godimento estetico era un bisogno non meno vivo del materiale. Sono note le sue relazioni con Andrea Veneziano, col Sansovino, con Sebastiano del Piombo, con Tiziano, con Michelangelo, con Giulio Romano, col Vasari e con altri artisti famosi.<sup>8</sup>) Tutti costoro ebbero cari i consigli dell' Aretino, il quale, quando nelle sue prose discorre di quadri, anche dallo stile ricercato e ricco di iperboli lascia trasparire la viva impressione che l'opera d'arte faceva in lui. Ma questi pregi rari di conoscitore e di amatore nei sonetti si smarriscono, e la vuota, implacabile retorica domina quei brevi componimenti, in cui la medesima adulazione serve per il pittore e per il soggetto da lui rappresentato.

7) NICOLAI ARCHI *Comitis Numerorum libri IV*, Veronae, MDCCLXII, p. 22—23. — Probabilmente il poeta accenna a qualche copia del ritratto che Tiziano eseguì per Federico Gonzaga nel 1530 e che, collocato nella Camera d'arme del palazzo del marchese insieme con un quadro di Giulio Romano, con una copia di Andrea del Sarto dal Giulio II di Raffaello e con un ritratto del marchese fanciullo, preso dallo stesso Sanzio, (PUNGILEONI, *Elogio storico di Raffaello Santi*, Urbino, 1829 p. 182) vi rimase fino al 1627, come si rileva da un *Inventario* della collezione Gonzaga (D'ARCO *Delle arti e degli artefici di Mantova*, Mantova, 1859, II, 159). D'altra parte converrà notare che, oltre Raffaello, (Cfr. VASARI, *Le Vite*, ed. Sansoni, IV, 331; CAMPORI, *Notizie e documenti per la storia di Giovanni e di Raffaello Santi*, in *Gazette des beaux arts*, 1872, p. 357 e segg.; GRUYER, *Essai sur les fresques de Raphaël au Vatican*, Paris, 1858, I, 96; ID. *Raphaël peintre de portraits*, I, 224, 225; ADY, in *The Portfolio*, London, 1895, p. 18; LURZIO E RENIER, *Mantova e Urbino*, Torino, Roux, 1893, p. 200—201, nota; inoltre tutti i biografi di Raffaello) anche il Francia ritrasse l'effigie di Federico I di Mantova e che intermediario fra lui e la marchesana Isabella fu Girolamo Casio de' Medici. (LUZIO e RENIER, *Cultura e relazioni letterarie d' Isabella d' Este Gonzaga*, in *Giorn. stor. della lett. ital.* vol. 30, p. 63; VENTURI, *Lorenzo Costa*, in *Arch. stor. dell' arte*, 1888, p. 253; LUZIO, *Federico Gonzaga ostaggio alla corte di Giulio II*, in *Bollettino della Società romana di Storia Patria*, 1887, p. 59—60.) Questo ritratto del Francia si trova ora nella collezione di A. E. Leatham in Londra e fu esposto al *Burlington Fine arts Club* nel 1903 (Cfr. LANGTON DOUGLAS, in *Arte*, 1903, p. 107—108; L. M. RICHTER, *Drei verschollene, kürzlich wiedergefundene Meisterwerke*, in *Zeitschrift für bildende Kunst*, Agosto 1903).

8) Cfr. *Lettere dell' Aretino*, Parisiis, MDCIX; BASCHIET, *Documents inédits tirés des Archives de Mantoue*, in *Archivio storico italiano*, s. III, v. III, p. II, 129 sgg.; V. ROSSI, *Pasquinate di Pietro Aretino e anonime, per il conclave e l'elezione di Adriano VI*, Palermo-Torino, Clausen, 1891; TAINE, *Voyage en Italie*, Paris, Hachette, 1876, II; LUZIO, *Pietro Aretino nei suoi primi anni a Venezia e la corte dei Gonzaga*, Torino, Loescher, 1888; DUMESNIL, *Histoire des plus célèbres amateurs italiens*, Paris, 1853; *Lettere all' Aretino*, ed. Serassi.



I soliti motivi ritornano; in genere il sonetto si riduce a una descrizione delle qualità fisiche e morali del personaggio che è servito da modello a Tiziano; sono lamenti della Natura che si vede superata dall' arte; e tutto ciò impaccia la feconda originalità del genio poetico dell' Aretino e intorpidisce la sua ispirazione di critico sincero. Vuol dire che nella prosa l' Aretino si era trovato con la sua anima dinanzi alla realtà ed esprimeva l' impressione vergine, così come l' aveva sentita; nella poesia aveva tutta una tradizione da rispettare e la tirannia del passato spinse lui, fiero dispregiatore della servilità signoreggiante nelle lettere e dell' artificiosità che guasta la natura, a stemperare il sentimento nelle formule che trovò già determinate.

Da ciò deriva la poca importanza che ordinariamente hanno tutte le poesie le quali nel primo Rinascimento furono dedicate agli artisti e ai loro lavori. Molte volte esse non servono nè pure a rivelarci con sincerità i criteri estetici dell' età in cui furono scritte, perchè mancano di schiettezza e di originalità. La tradizione ha soffocata l' osservazione; per ritrovare la genialità sarebbe occorso dimenticare il passato e liberarsi dalle pastoie della scuola.

Ciò non comportava la spirito dei tempi, ma, all' infuori di questa condizione, nessun connubio era possibile fra una poesia la quale domandava ogni ispirazione all' accademia e alla pedanteria della servile imitazione, e un' arte che nella dignità delle proprie forme si preoccupava sopra tutto di tradurre un pensiero e una passione.

E pure da un accurato esame delle poesie che nei secoli decimoquinto e decimosesto furono dedicate ad artisti non derivano soltanto considerazioni di critica letteraria. Per quanto poco originali, per quanto poco sinceri, quei componimenti poetici sono pur sempre documenti contemporanei e lo storico dell' arte non può trascurarli in nessun modo. I difetti, per i quali non è permesso di servirsene senza una sana preparazione critica, sono comuni a molte altre fonti poetiche di cui la storia si serve. Determinare le cause della loro insufficienza, distinguere l' osservazione personale e schietta del poeta dal materiale della tradizione, a cui tutti più o meno hanno attinto, vuol dire anche stabilire fino a qual punto quelle poesie possono fornire dati positivi per la storia dell' arte e in qual modo convenga interrogarle, perchè dal viluppo dei motivi comuni e delle parole banali scaturisca qualche lagrima di vero.

Molte notizie che possediamo su gran parte delle opere d' arte dell' antichità le dobbiamo unicamente a letterati e specialmente ai poeti.)

9) OVERBECK, *Die antiken Schriftquellen zur Gesch. der bildenden Künste bei den Griechen*, Leipzig, 1868.

Nell' antica Roma gli artisti passavano per uomini di condizione inferiore, dei poveri diavoli, dei *Gracculi*.<sup>10)</sup> Seneca diceva di non poter mettere nel novero delle arti liberali la pittura, la scultura, le arti di lusso; Valerio Massimo, abbassando con i suoi pregiudizi una delle più illustri famiglie patrizie, osava scrivere che Fabio pittore doveva il suo nome a uno studio disonorante, »*sordido studio*«, e Marziale non era più rispettoso con gli architetti, quando consigliava Lupo a fare di suo figlio un banditore pubblico o un architetto, se il fanciullo avesse mostrata una debole intelligenza. Ma ben diverso era il culto dell' arte nell' antichità greca. L'opera di un artista di grido ispirava il genio degli scrittori, sopra tutto dei poeti, e l'antologia greca, soltanto a proposito della famosa *Vacca* di Mirone, contiene non meno di trentasei epigrammi. E se spesso la fantasia del letterato si lasciava trasportare dall' ammirazione, come, per esempio, in Libanio, antico retore, che descrive l' Apollo di Dafne, presso Antiochia, in atto di cantar sulla cetra nell' ora del meriggio le lodi della terra, pure talvolta, e basta citare il *de Genio Socratis* di Plutarco, si teneva conto dell' esecuzione di un' opera d'arte con veri criteri critici, e sovente si avevano preziose descrizioni, in cui lo scrittore si spogliava della sua personalità, per guardare oggettivamente e riprodurre con la parola ciò che l'arte aveva creato con i suoi mezzi.

Assai più tardi, tra la fine del sec. XIII e il principio del XIV, uno strano poeta imperiale di Costantinopoli, Manuel Philes, descrisse numerose opere d'arte nei suoi epigrammi, che sono di una grandissima importanza nello studio della iconografia bizantina.<sup>11)</sup>

Questa obiettività noi ritroviamo nei sonetti di Gian Paolo Lomazzo, i quali abbondano di particolari che a volte son preziosi elementi per ricostruire le vicende della vita di taluni artisti e quelle delle loro opere. Descrivendo, per esempio, la tavola dei Magi dipinta da Cesare da Sesto,<sup>12)</sup> egli non solo ci fa sapere che quell' opera fu eseguita per le suore di Messina, ma forse ci permette anche di identificare il dipinto con quello che attualmente si conserva nel Museo di Napoli.

Lo studio delle opere di Gaudenzio Ferrari ci persuade che il Lomazzo non andò lungi dal vero, allorchè notò fra le caratteristiche di quel pittore la fine e divota spiritualità delle sue figure;<sup>13)</sup> e quando il medesimo

<sup>10)</sup> F. MALLAY, *Etudes sur l'antiquité*, p. 161.

<sup>11)</sup> SONTAG, *Unterhaltungen für Freunde der alten Literatur*, p. 100—119. *Manuelis Phileae Carmina*, Parisiis, MDCCCLV—LVII.

<sup>12)</sup> GIO. PAOLO LOMAZZO, *Rime*, Milano, P. G. Pontio, 1587, p. 99.

<sup>13)</sup> ID. *op. cit.* p. 95. Il Lomazzo ebbe una particolare predilezione per Gaudenzio Ferrari che collocò sopra al Correggio e annoverò fra i sette pittori meravigliosi della terra. Ciò sembra dar credito alla tradizione che vuole il Lomazzo figlio di una sorella del Ferrari.

poeta ci mostra Polidoro da Caravaggio intento a disegnare scene di sacrifici, battaglie e trionfi con chiaroscuro,<sup>14)</sup> noi vediamo veramente quell' artista intento a ricopiare antichi bassorilievi, come fu suo costume e a studiare con l'amico Maturino da Firenze gli effetti del così detto *sgraffiato*.<sup>15)</sup> Un altro sonetto del Lomazzo per il Lanino, nel quale si descrive il ritratto del marchese di Pescara<sup>16)</sup>, ci fornisce i dati di fatto per riconoscere, all' occorrenza, un dipinto smarrito e allo stesso tempo ci fa sapere che anche Bernardino Campi, ricordato col solo cognome in una poesia di Luca Contile,<sup>17)</sup> ritrasse l'effigie dell' illustre Francesco Ferrante.

Ma questo del Lomazzo, che agli artisti dedicò la maggior parte delle sue poesie, appare a dir vero un esempio isolato nè il poeta fece scuola. Pittore egli stesso, vedeva e giudicava le opere d'arte con occhio esperto e sicuro, e questa è la principale ragione che rende le sue poesie così serenamente oggettive. Come — per esempio — si potrebbe pensare ad un progresso della critica d'arte — chiamiamola così — poetica, quando contemporaneamente al Lomazzo mille altri cantano degli artisti e delle loro opere senza mostrarcene, in un baleno, la visione, e quando si pensa che Torquato Tasso nel 1582, dedicando tre sonetti a un ritratto di Marfisa d'Este eseguito dal Nuti, non sa fare altro che sfoderare tutto il solito materiale dell' erudizione e dell' accademia?<sup>18)</sup>

Ai versi del Lomazzo si possono in qualche modo ravvicinare quelli di Girolamo Casio de' Medici. Arricchito nel commercio delle gioie, quando volle sacrificare alle Muse col suo pessimo e gonfio stile, il Casio sembrò portare nella poesia quel buon senso e quel senno pratico che avevano propiziato il suo commercio e a cui il nuovo vate doveva una fortuna invidiabile. Sgrammaticato e tronfio, egli tratta il verso con pretensioni dottorali, ma pur tuttavia butta giù a casaccio notizie e giudizi che, tra le vacuità e gli strafalcioni della sua forma strampalata, conservano spesso un fondo prezioso di osservazione. Solo a lui dobbiamo in fatti la notizia di un busto eseguito da Alfonso Mantovano<sup>19)</sup>

<sup>14)</sup> GIO. PAOLO LOMAZZO, *op. cit.* 94.    <sup>15)</sup> *Ibid.* p. 114.    <sup>16)</sup> *Ibid.* p. 116.

<sup>17)</sup> *Rime degli ACCADEMICI AFFIDATI DI PAVIA*, Pavia Girolamo Bartoli, MDXLV, p. 232. Tanto il sonetto del Lomazzo, quanto quello del Contile sono sfuggiti ai biografii della famiglia dei pittori Campi e al D'Arco (*Delle arti e degli artefici di Mantova*, Mantova, G. Agazzi, 1857).

<sup>18)</sup> *Giornale storico della letteratura italiana*, XX, p. 413.

<sup>19)</sup> *Libro intitolato Cronica, ove si tratta di Epitaphii di Amore e di Virtute. Composto per il magnifico HIERONIMO CASIO DE MEDICI*; MDXXV, 61—62. Non è indicato il luogo di stampa, ma probabilmente il libro fu pubblicato in Roma, ove nel 1525 il Casio si era condotto.

per Camilla, figlia di Giampietro Gonzaga, e, nella oscurità in cui sono avvolte la vita e la produzione dello scultore<sup>20)</sup> — di cui era ricordata soltanto la statua eseguita per Pietro Pomponazzi<sup>21)</sup> — le parole del Casio non sono poca cosa. Legato in amicizia con molti potenti del suo tempo, l'antico gioielliere si adatta anche a interporre la sua mediazione presso gli artisti,<sup>22)</sup> e così in questi affari, come nei giudizi espressi nei suoi versi, l'istinto di amatore non l'inganna quasi mai. Il Francia, Raffaello, Leonardo da Vinci, Gian Cristoforo Romano, il Mosca orafo, Ombrone da Fossombrone, Bramante, il Boltraffio e molti altri artisti, insieme con qualche ignoto gioielliere, pagano il loro tributo alla ispirazione del poeta; il quale, parlando del Crevalcore,<sup>23)</sup> se pure non è stato sedotto da un motivo che trae la sua origine da un aneddoto dalla tradizione riferito a Zeusi, ci dipinge la maniera del pittore, noto a noi per un'opera sola, con parole quasi simili a quelle usate dall'Achillini.<sup>24)</sup>

Ma non sono soltanto le poesie in cui più schietto apparisce il giudizio dell'autore quelle che possono fornire elementi preziosi allo storico dell'arte. Ad ogni poeta il quale parli di artisti avviene, anche involontariamente, di ricordare particolari biografici e opere che, o ci erano ignote del tutto, o pure, già conosciute per vie diverse, ricevono un maggiore chiarimento dalla nuova testimonianza. Lo scultore Cristoforo Geremia ci è noto più per i versi che dedicò a lui Felice Feliciano<sup>25)</sup> antiquario

<sup>20)</sup> Secondo il *Necrologio* di Mantova sarebbe morto addì 17 aprile 1599 «de febre».

<sup>21)</sup> Cfr. CODDÈ, *Memorie biografiche*, Mantova, 1831; D'ARCO, *Delle arti e degli artefici di Mantova*, Mantova, 1851, I, 85—86.

<sup>22)</sup> Della sue relazioni con i Gonzaga parlano il FANTUZZI, (*Scrittori bolognesi* III, 159) e il LANCETTI (*Poeti Laureati*, p. 394). Dell'amicizia con Isabella d'Este, LUZIO e RENIER, (*Coltura e relazioni letterarie d'Isabella d'Este Gonzaga*, in *Giorn. stor. della lett. ital.* v. 38, 56 e segg.). Per il mecenatismo del Casio cfr.: G. GIORDANI, *Della venuta e dimora in Bologna di Clemente VII*, Bologna 1842, p. 52; LUZIO-RENIER, art. cit.; VENTURI, *Lorenzo Costa*, in *Archivio stor. dell'arte*, 1888, p. 141; ID., *Gian Cristoforo romano*, *ibid.*, p. 118; ID., *Quadri di Lorenzo di Credi ecc.*, *ibid.* p. 278; YRIARTE, *Isabella d'Este et les artistes de son temps*, in *Gazette des beaux arts*, Serie III, vol. XIII, p. 27; G. GEREMIA, *Sulla vita e sulle opere di Girolamo Casio*, Palermo, Montaina, 1902, a cui è ignota gran parte della bibliografia citata.

<sup>23)</sup> Non solo gli dedicò un epigramma, ma in una lettera a Isabella d'Este Gonzaga descrisse un quadro «pieno de fructis facto per Antonio da Crevalcore tra nui in questo exercitio singularissimo» *Archivio storico dell'arte*, 1888, p. 287.

<sup>24)</sup> Dice in fatti costui nel *Viridario*

Nel trar dal ver si vale il Crevalcore  
Che qual Zeusi gli oeci gabba coi frutti.

<sup>25)</sup> SPINELLI, *Versi del 400 e del 600 attinenti a pittori od a cose d'arte tratti da mss. Estensi*, Per nozze Mazzioli-Veneri, Carpi, 1892, p. 8.

veronese<sup>26)</sup> che per le sue opere; e di Ombrone da Fossombrone, pittore dozzinale, il quale ai suoi tempi dovette la celebrità più all' umore stravagante e alla originalità del carattere che ai suoi meriti artistici, gli storici non sapevano nulla, fino a che la scoperta di alcune rime dello Squarzòla non permise di ricostruire alla meglio la sua bislacca personalità.<sup>27)</sup> Con gli otto sonetti del poeta veneziano, con l'epitaffio di Girolamo Casio<sup>28)</sup>, con gli epitaffi di Panfilo Sasso<sup>29)</sup> e di un anonimo del codice marciano latino XII, 210 (a c. 407) non solo si può seguire nelle sue peregrinazioni attraverso l'Italia l'artista, cacciato da una parte per i suoi debiti, dall' altra per l'immoralità criminale delle sue azioni, ma è dato anche di farsi una giusta idea del suo valore e del nome che, dopo morto, dovette lasciare di sè nei luoghi per i quali era passato.

Il canzoniere dello Squarzòla, che cita spesso i nomi di pittori a noi assolutamente sconosciuti, è per la storia dell' arte importante sopra tutto là dove illustra qualche avvenimento della vita di Gentile Bellini<sup>30)</sup>, che ci apparisce perseguitato dalla mortale inimicizia dell' autore<sup>31)</sup>, e dove mostra che Vittorio Carpaccio, per commissione di Alvise Contarini, ritrasse in caricatura l'effigie del poeta.

Ma di due altri ritratti si accresce la serie della opere del Carpaccio, mediante un sonetto di Girolama Corsi Ramos<sup>32)</sup> e uno strambotto adespoto

<sup>26)</sup> Felice Feliciano si fece chiamar sempre veronese, e veronese è detto nella didascalìa del sonetto citato; pure il Muratori (*Novum thesaurum veterum inscriptionum*, Mediolani, 1739—42, praef.) dubitò che Verona fosse la sua patria, avvertendo che in una copia della raccolta d'iscrizioni, fatta dal Ferrarini, reggiano, nel sec. XV, l'autore chiama suo concittadino il Feliciano. Il Tiraboschi (*Biblioteca Modenese*, Modena, 1782, II, p. 261—62) fece esaminare l'autografo del Ferrarini e non vi trovò nessuna menzione di Feliciano, perciò continuò a chiamarlo veronese, supponendo che il Muratori fosse rimasto vittima di un equivoco.

<sup>27)</sup> V. Rossi, *Il Canzoniere inedito di Andrea Michieli detto Squarzòla o Strassòla* in *Giorn. stor. della lett. ital.* XXVI, p. 51.

<sup>28)</sup> Op. cit. p. 46. Dall' epitaffio del Casio si rileva che, quando nel 1506 Giulio II apparve sotto le mure di Bologna, Ombrone da Fossombrone se la svignò a Milano e ivi morì. Ma, già prima di recarsi a Bologna, il pittore era stato a Milano presso il Moro, occupato non tanto nell' arte sua, se dobbiamo credere allo Squarzòla, quanto in più umili e disonorevoli servigi. (Cfr. il sonetto inedito del *cod. est.* VIII, D. C. nel catalogo degli It. n. CCCLXXXIV, a c. 184, dove il poeta dice, rivolgendosi a Ombrone: *tua figlia è scritta a' capi de' sestieri*. Ai quali ufficiali era, fin dal sec. XIV, affidata la sorveglianza del meretricio.)

<sup>29)</sup> PAMPHILI SAXI POETAE LEPIDISSIMI, Brescia, Mirinta, 1499.

<sup>30)</sup> V. Rossi, art. cit. p. 47, 48.

<sup>31)</sup> Che il rancore dello Squarzòla contro Gentile Bellini traesse origine da qualche satira dell' artista si può argomentare dagli avvertimenti che Andrea credette di dover dare a Vittorio Carpaccio, quando Alvise Contarini commise a questo pittore un ritratto del poeta.

<sup>32)</sup> *Giornale storico della lett. it.* vol. XV.

e anepigrafo, il quale ricorda un ritratto di Antonio Vinciguerra eseguito dal grande pittore veneziano.<sup>33)</sup> Dove ora si trovino questi ritratti non ci è dato di sapere, come non ci è nota la sorte della caricatura dello Squarzòla, ma non è inutile aver rintracciata una fonte di studio, di cui un giorno potrà valersi qualche fortunato scopritore.

L'importanza della *Cronaca rimata* di Giovanni Santi<sup>34)</sup> per la storia dell' arte fu già dimostrata.<sup>35)</sup> Non meno notevole è il *Viridario* di Giovanni Filotteo Achillini, in cui è fatta una rassegna delle bellezze di Bologna e degli uomini illustri che vi avevano sortiti i natali. Fra questi il Francia è indicato non solo nella sua qualità di pittore e di orafo, ma anche come scultore, Ercole Grandi vi è citato ben distinto da Ercole Roberti, di Guido Aspertini si ricordano il ritratto di Galeazzo II Bentivoglio e altre opere. A proposito di questo ritratto, di cui non si ha nessuna notizia, come nulla si sa degli altri lavori di Guido Aspertini, possiamo affermare per merito dell' Achillini che esso non perì in quella sommosa del 1507 in cui, insieme col palazzo Bentivoglio, andarono distrutte moltissime opere d'arte; poichè l'Achillini, correggendo di sua mano un esemplare del *Viridario* datato 1513 e introducendo numerose e profonde varianti nel testo, forse per preparare una nuova edizione del suo poema, non si curò di modificare il passo ove l'opera di Guido è ricordata come tuttora esistente<sup>36)</sup>

Di non piccolo momento sono le poesie di Pietro Aretino per la vita di molti artisti e specialmente di Tiziano. In mezzo alle frasi sonanti e alle digressioni prolisse sono notizie a volte importantissime, che non ci sarebbe dato di conoscere in altro modo; in esse si conserva spesso il ricordo di opere oggi smarrite, e, all' infuori del materiale di cui già si sono serviti gli storici dell' arte, converrà ricordare un sonetto del 1543,<sup>37)</sup> che ci permette di aggiungere alle opere del Vecellio un ritratto di Isabella Massola, eseguito in quell' anno o in quello antecedente, e si dovrà anche notare che i versi in cui l'Aretino descrive il proprio ritratto permisero al Luzio di mettere per lo meno in dubbio una identi-

33) A. COLASANTI. *Due strambotti inediti per Antonio Vinciguerra e un ignoto ritratto di Vettor Carpaccio* (*Repertorium für Kunstwissenschaft*, XXVI, 1903, p. 198).

34) HOLTZINGER, *Federigo di Montefeltro duca di Urbino, Cronaca di G. Santi*, Stuttgart, 1893.

35) GAYE, *Carteggio inedito d'artisti*, Firenze, Molini, 1839, I, 348 51; PASSAVANT, *Rafael von Urbino und sein Vater G. Santi*, Leipzig, Brockhaus, I; DENNISTOUN, *Memoirs of the Dukes of Urbino*, London, 1851, II, 456 e segg.

36) G. F. ACHILLINI, *Il Viridario*, Bologna, Hieronymo di Plato Bolognese, MDXIII. L'esemplare annotato si conserva nella Biblioteca Universitaria di Bologna (XVII-O, VI, 21.)

37) P. ARETINO, *Lettere*, Parisiis, MDCIX, III, 25.

ficazione data per sicura dal Crowe e dal Cavalcaselle.<sup>38)</sup> I sonetti di messer Pietro e di altri rimatori hanno altrettanta importanza per la cronologia della vita di Tiziano. Come spiegare in fatti che, mentre tutti gli storici dell' arte al primo ritratto di Filippo II assegnano la data del 1550 e forse del 1551, di quel dipinto si parla in vece in una poesia del 1548 e con termini così chiari da non lasciar dubbio che il poeta abbia conosciuto almeno uno studio o un abbozzo del ritratto stesso? E quando fu compiuto e dove è andato a finire il ritratto del Pontano, che, ignoto a Crowe e al Cavalcaselle, è ricordato in un' elegia e in alcuni epigrammi del conte Niccolò d'Arco?<sup>39)</sup> Chi mai aveva avuto notizia di un ritratto di Cosimo Gerio vescovo di Fano, eseguito dal Vecellio e rammentato unicamente in un sonetto di Antonio Beccadelli da me pubblicato?<sup>40)</sup>

Ecco, per esempio, alcune quistioni alle quali, se pure non ci è dato di poter ora rispondere esaurientemente, non potrà sottrarsi chi per l'avvenire voglia dire su Tiziano la parola definitiva.

Anche alle opere del Vasari conviene ora aggiungere un ritratto della Barozza che, non citato dall' autore nell' autobiografia, ci è descritto in un sonetto dell' Aretino,<sup>41)</sup> e che fu eseguito verosimilmente nell' anno 1542, allorchè, chiamato dalla Compagnia della Calza, il pittore si recò a Venezia per decorare gli scenari della *Talanta* e in quella città lavorò per molti nobili signori che gli affidarono numerose commissioni.

Un epitaffio del Casio su Bramantino, in cui si dice che il pittore lavorò in Milano sua patria fino alla morte di Ludovico il Moro, ci persuade a porre tra il 1508 e il 1509 la data del viaggio dell' artista a Roma.

Abbiamo già accennato alla scarsezza di notizie su Guido Aspertini, di cui il Vasari scrisse che »esegui ragionevoli opere«. Tanto più ai versi già noti di Giovanni Filotteo Achillini non si può fare a meno di ravvicinare quelli meno conosciuti del portoghese Enrico Caiado,<sup>42)</sup> del Guidalotti<sup>43)</sup>

38) CROWE E CAVALCASELLE, *Tiziano, la sua vita e i suoi tempi*, Firenze, 1877, I, 284; A. LUZIO, *Pietro Aretino nei suoi primi anni a Venezia e la corte dei Gonzaga*, Torino, 1888, Doc. V.

39) NICHOLAI ARCHI COMITIS, *Numerorum* ecc. ed. cit. p. 54—57.

40) A. COLASANTI, *Sonetti inediti per Tiziano e per Michelangelo*, in *Nuova Antologia*, marzo 1903, p. 279.

41) P. ARETINO, *Lettere*, ed. cit. II, 305.

42) MALVASIA, *Felsina pittrice* Bologna, 1678, I, 146.

43) Il Guidalotti in un sonetto rammenta la morte di Guido Aspertini, ma egli, alla sua volta, era già morto nel 1505, come apparisce da uno dei *Rotuli* editi da U. Dallari, in cui il nome del Guidalotti, annoverato fra i docenti dello studio bolognese per il 1505—1506, in seguito al decesso del poeta fu cancellato e sostituito con quello di Gaspare d'Argile. Del resto già il FANTUZZI aveva scritto che il Guidalotti morì giovane il 17 agosto 1505, (l'opinione del Fantuzzi era stata a buon diritto accettata

e di Urceo Codro.<sup>44)</sup> Costui nella sua dimora in Bologna fu amico di molti artisti e specialmente del Francia, il quale, per commissione del Bentivoglio, ne ritrasse l'effigie. A dir vero, di questo ritratto ci danno qualche notizia il Bianchini,<sup>45)</sup> lo stesso Codro in una lettera diretta a G. B. Palmieri il 15 aprile del 1498<sup>46)</sup> e Filippo Beroaldo il Giovane nell' Epistola con cui dedicò al Protonotario Bentivoglio l'edizione delle opere del maestro di Copernico.<sup>47)</sup> Ma io penso che non sarà forse inutile aggiungere a queste testimonianze i versi che Virgilio Porto<sup>48)</sup> e il Codro scrissero su l'argomento, tanto più che finora essi, insieme col ritratto di cui fanno parola, sono sfuggiti ai biografi del Francia.

Non sempre è possibile trovare una soluzione alle quistioni che, nell'esame del materiale poetico, sorgono ad ogni passo. Francesco Maria Molza dirige un sonetto a Giulio Romano che si apparecchia a dipingere un ritratto della sua amante,<sup>49)</sup> ma noi non sappiamo né pure se quell'opera ebbe mai compimento. Il Flaminio<sup>50)</sup> dedica un epigramma a un ritratto di Reginaldo Polo, e si può bene affermare che il cardinale inglese non era uomo da affidare le sue commissioni a qualche pittore dozzinale; ma del dipinto ricordato dal celebre umanista chi oggi potrebbe dir nulla? Ecco nuovi problemi che la critica presto o tardi potrà risolvere, e basta averli accennati per intendere quanto la storia dell' arte possa giovarsi di un genere di fonti finora ricercato da pochissimi.

La poesia non è solo un' espressione geniale della fantasia e del sentimento, ma rientra nell' ordine complesso dei fenomeni sociali, e poichè si giova degli elementi più vari, poichè trae ispirazione da tutte le forme nelle quali la vita si rivela, anche quando appare meno spontanea e più stretta dalle pastoie della tradizione, non può sottrarsi agli in-

---

da LUZIO e RENIER, *La coltura e le relazioni letterarie di Isabella d'Este Gonzaga*, in *Giorn. stor. della lett. it.* XXXVIII, p. 47) e di ciò in parte ci porge testimonianza COSTANZA DA FANO, nei suoi *Colectanea*, stampati nel 1508, dove il Guidalotti è ricordato come morto in giovanile età. Possiamo star certi a questo modo che Guido Aspertini uscì di vita prima dell' ottobre 1505 e che ben si appose il VENTURI (*Lorenzo Costa*, in *Archivio storico dell' arte*, 1888, p. 241) quando, da altri argomenti, trasse la convinzione che egli non poteva aver dipinto nel 1506 col fratello Amico nell' oratorio di S. Cecilia in Bologna.

44) URCEI CODRI *Opera*, Parisiis, Jehan Petit, 1515, fo. CLIII.

45) BIANCHINI, *Codri Vita*, p. 6.

46) Dal contesto della lettera apparisce che il ritratto fu eseguito sul principio di quell' anno.

47) Nell' edizione di Basilea. In fine del volume.

48) V. PORTO, *Opera*, p. 429. L'epigr. è riportato dal MALAGOLA (*Vito di U. Codro*, Bologna, 1878, p. 197).

49) *Rime diverse*, Vinegia, appresso Gabriel Giolito De Ferrari, p. 113.

50) *Carmina quinque illustrium poetarum*, Venetiis, MDLVIII, p. 110.



flussi del tempo e delle idee che la fecondano. Potrà essere più o meno bella, più o meno originale, ma conserverà sempre dentro di sé, ad ogni modo, qualche memoria degli avvenimenti e degli uomini, in mezzo ai quali ha germogliato. Lo storico ricerca questi elementi sparsi, questi brevi accenni che pur talvolta dicono molto, li ravvicina ad altri ricordi e così vede disegnarsi lentamente, ma in modo sicuro, la successione dei fatti nel tempo.

Nelle raccolte di Rime del quattrocento e del cinquecento, nelle biblioteche, negli archivi pubblici e privati esiste una grande quantità di questo materiale, magari già interrogato per altri scopi, ma ignoto, in gran parte, alle ricerche degli storici dell'arte. Occorre trar fuori questo tesoro nascosto, radunare le memorie spesso informi, coordinarle, confrontarle fra loro, determinare fino a qual punto sono credibili, e, finalmente, collocarle vicino alle altre molteplici fonti di studio, le quali ci sono fornite dalla tradizione, dagli atti e dalle scritture.

Solo allora ci sarà possibile intendere tutto il valore e il significato vero di certe notizie che altrimenti sembrerebbero inconcludenti e, con tutta la loro retorica stantia, appariranno degne di minute indagini anche le poesie dedicate agli artisti e alle loro opere.

Perchè di tutto deve giovarsi la storia, che negli umili documenti, come nei grandi, ricerca un atomo di vero e sente agitare il palpito della vita.

---

## Saggio di bibliografia delle fonti poetiche per la storia dell'arte italiana.\*)

**Alfonso Mantovano.** Epitaffio di *Girolamo Casio*: »Del Pomponazzo Mantouan Peretto«

In: *Girolamo Casio de' Medici*, Libro intitolato Cronica, oue si tratta di Epitaphii di Amore e di Virtute, MDXX, p. 617.

**Allori Alessandro.** Sonetto di *Benedetto Varchi*: »Caro Alessandro mio, ch'al primo fiore«

In: Sonetti di M. *Benedetto Varchi*, Firenze, Torrentino, MDLV, I, p. 122.

**Andrea Veneziano.** Tre pasquinate attribuite a *Pietro Aretino*: a) »Monte mena in conclave el suo Pasquino« b) »C....! i poeti

---

\*) Per la maggiore intelligenza del presente Saggio Bibliografico converrà tenere presente che il nome stampato in grassetto è quello dell'artista; seguono l'indicazione della poesia col nome dell'autore in corsivo, la didascalia e il primo verso. Da ultimo l'indicazione della pubblicazione da cui la poesia fu tratta.

han tratto terno e sino « c) »Or che Cornaro un gaudio ha  
nunziato«

In: *V. Rossi*, Pasquinate di Pietro Aretino ed anonomie per il  
conclave e l'elezione di Adriano VI, Palermo-Torino, Clausen,  
1891, p. 20, 21, 22, 43, 44.

**Angelo Orafo.** Epigramma di *Girolamo Casio*: »Musico per ragion,  
uoce è instrumento«

In: *Girolamo Casio de' Medici*, Libro intitolato Cronica ecc., p. 47 r.

**Aspertini Guido.** Epigramma di *Enrico Caiado*: »Prisca suos laudet,  
laudet pictura magistros«

In: *Malvasia*, Felsina pittrice. Vite de' pittori bolognesi, Bologna,  
1678, I, p. 146.

— Epigramma di *Urceo Codro* »Pro effigie Galeatii Bentiuoli«: »Bentiuola  
ex Gente princeps Galeatius hic est«

In: *Urcei Codri* Opera, Parisiis, Petit, 1515, f. CLIII

— Sonetto di *Diomede Guidalotti*: »Meritamente si dolea di morte«.

In: *Malvasia*, op. cit. I, p. 146.

**Bandinelli Baccio.** Sonetto di *Benvenuto Cellini*: »Cavalier se voi fussi  
anche poeta«

In: *Panzacchi*, Il libro degli artisti, Milano, Cogliati, 1902, p. 274.

**Bazzi Antonio.** Epigramma del *Morani*: »Nunc mihi pulchra venus  
tenui dat vescier aura«

In: *C. Faccio*, G. Antonio Bazzi, Vercelli, Gallardi e Ugo, 1902, p. 199.

— Ottave di *Filolauro di Cave*: »Se 'l Sodoma, se 'l Ricio e Mat-  
theo Tosto«

In: *Filolauro di Cave*, Dialogo Amorosio, Siena, 1533.

**Bacchiacca Francesco.** Sonetto di *Benedetto Varchi*: »Antonio, i tanti  
e così bei lavori«

In: Sonetti di M. *Benedetto Varchi*, ed. cit. I, p. 124.

**Bellini Jacopo.** Due Sonetti del poeta *Ulisse*: a) »Quanto che gloriar  
te puoy bellino«. b) »Quando il Pisan fra le famose im-  
prese«

In: *Venturi*, Jacopo Bellini, Pisanello und Mantegna in den  
Sonetten des Dichters Ulisse (Kunstfreund, I, 19).

— Sonetto di *Giovanni Testa Cillenio*: »Io sarò sempre amico a'  
dipinctori«

In: *Corrado Ricci*, Un sonetto artistico del secolo XV (Arte e storia,  
febbraio 1897, p. 27).

**Bellini Gentile.** Sonetto di *Andrea Squarzola*: »Da tutti son la gigantea  
chiamata«

In: *V. Rossi*, Canzoniere inedito di Andrea Michieli detto

Squarzòla o Strazzòla (Giornale storico della letteratura italiana, XXVI, 1 e segg.).

— Epigramma di *Raffaello Lorenzini* »Gentili Bellino pictori«: »Gentilem Venetum Bellini sanguine magni«

In: *Carmina illustrium poetarum italarum*, Florentiae, MDCCXXVI, vol. XI, 468.

— Sonetto di *Giovanni Testa Cillenio*: »Io sarò sempre amico a' dipintori«

In: *Corrado Ricci*, Un sonetto artistico ecc. luog. cit.

**Bellini Giovanni.** Epigramma di *Raffaello Lorenzini* »Johanni Bello Bellino pictori clarissimo«: »Qui facis ora suis spirantia, Belle, tabellis«

In: *Carmina illustrium poetarum italarum* ed. cit. XI, 469.

— Sonetto di *Giovanni Testa Cillenio*: »Io sarò sempre amico a' dipintori«

In: *Corrado Ricci*, Un sonetto artistico, ecc. luog. cit.

— Due sonetti di *Pietro Bembo*: a) »O imagine mia celeste e pura«; b) »Son questi quei begli occhi; in cui mirando«

In: *M. Pietro Bembo*, Rime, Vinegia, Gabriel Giolito De' Ferrari, MDLXIII, p. 21, 22.

**Betti Bernardino** detto Pintoricchio. Quattro sonetti di *Serafino Aquilano*: a) »Unico Bernardin lopra è syncera« b) O ritratto dal ver tu sei pur diuo« c) »Se lopra tua di me non ha già molto« d) »Mando el ritracto mio qual brami ognhora«

In: Opere dello elegantissimo poeta *Serafino Aquilano*, Vinegia, Melchiorre Sessa, MDXXXVI, sonetti n. 24, 25, 26, 27, p. 11 e segg.

**Boldù Giovanni.** Sonetto di *Giovanni Testa Cillenio*: »Io sarò sempre amico a' dipintori«

In: *Corrado Ricci*, Un sonetto artistico, ecc. luog. cit.

**Boltraffio G. Antonio.** Epitaffio di *Girolamo Casio*: »L'unico elieuo del Vinci Leonardo«

In: *Girolamo Casio de' Medici*, Libro intitolato Cronica ecc. p. 46.

**Bramante Donato.** Sonetto di *Baldassarre Taccone* »contra Bramantem«: »Bramante come can dreto me latra«

In: Biblioteca Vittorio Em. Roma, *Cod. Sessor*, 2077, c. 74 v.

— Epigramma adesposto: »Bramante giace qui in questo fosso«

In: Biblioteca Nazionale di Firenze, *Cod. Magl.* VII, Var. Poes. 9, 720, c. 298 v.

Per i sonetti di *Gaspare Visconti* cfr. *Luca Beltrami*, Bramante poeta, Milano, Colombo e Cordani, 1884.

**Bronzino Angelo.** Due Sonetti di *Benedetto Varchi*: a) »Non pensare,

Bronzin, che duol m'apporte« b) »Ben potete, Bronzin, col vago altero«

In: Sonetti di M. *Benedetto Varchi*, ed. cit., I, p. 62, 122.

— Capitolo dello stesso: »S'io dovessi, Bronzin, perdere un occhio«

In: Il primo libro delle opere burlesche del *Berni*, del *Casa*, del *Varchi* ecc. Usecht, Broedelet, 1771, p. 170.

**Buonarroti Michelangelo.** Elegia di *Battista Spagnuoli* »De Cupidine marmoreo dormiente, Silvula ad Elisabellam Mantuae Marchionissam«: »Progenies Veneris tanta puer inclyte fama«

In: *J. Baptistae Mantuani Carmelitae*, Opera omnia, Antuerpiae, apud J. Bellerum, 1576, I, 374.

— Epigramma di *Niccolò d' Arco* »De Cupidine dormiente, apud Illustriss. Isabellam M. Mantuae«: »Te puerum vexare cave, Cytherea, protervum«

In: *Nicolai Archi comitis*, Numerorum libri IV, Veronae, MDCCLXII, p. 159.

— Sonetto di *Benedetto Varchi*: »Ben vi devea bastar chiaro scultore«

In: Sonetti di M. *Benedetto Varchi*, ed. cit. I, p. 92.

— Sonetto di *F. M. Molza*: »Angiol terren, che Policeto e Apelle«

In: Poesie di *Francesco Maria Molza*, Milano, 1808, p. 189.

— Epigramma di *Evangelista Magdaleno Capodiferro* »De Michaele Bonaroto Etrusco scultore«: »Praxitelem vivos duxisse e marmore vultus«

In: *Fanitschek*, Ein Hofpoet Leo's X. über Künstler und Kunstwerke (Repertorium f. Kunstwissenschaft, 1880 p. 57).

— Due epigrammi di *G. B. Strozzi il vecchio*: a) »La Notte che tu vedi in sì dolci atti«, b) »Bellezza ed onestate«

In: *E. Panzacchi*, Il libro degli artisti, Milano, Cogliati, 1902, p. 221, 222.

— Sonetto di *Giovanni della Casa*: »Nuovo fattor di cose eterne e magne«

In: *M. Buonarroti*, Rime e prose, Milano, Silvestri, 1821, p. 89.

— Sonetto di *Angelo di Costanzo*: »Angel che ogni altro ingegno avanzi e passi«

Ibid. p. 90.

— Sonetto di *Francesco Bini*: »Angiol terrestre, il cui divino ingegno«

Ibid. p. 90.

— Sonetto di *Bernardino Rota*: »Ch'io sia Rota qual voi, cortese amore«

Ibid. p. 92.

- Sonetto di *Gandolfo Porrino*: »Buonarroti sovran, che uomini e dei«  
In: Die Gedichte des Michelangelo Buonarroti übersetzt und biographisch geordnet von *Walter Robert-tornow*, Berlin, 1896, p. 78.
- Tre sonetti di *Benvenuto Cellini*: a) »Tra l'alte moli e sacri templi udia«, b) »Solo una fronda della tua corona«, c) »Ogni uom dice per certo ch'io ho torto«  
In: *Benvenuto Cellini*, I trattati dell'oreficeria e della scultura, Firenze, Le Monnier, 1857, p. 328, 358, 374.
- Madrigale dello stesso: »Lector benigno 'l Boschereccio scriue«  
Ibid. p. 395.
- Due sonetti di *Ludovico Beccadelli*, a) »Tentar con penna di spiegare in carte« b) »Teco in terra dal cielo, angelo puro«  
In: *A. Colasanti*, Sonetti inediti per Tiziano e Michelangelo (Nuova Antologia, marzo, 1903).
- Due sonetti dello Stesso: a) »Con passo infermo e bianca falda al volto«, b) »Se quando l'alpi e la tedesca neve«  
In: Die Gedichte des Michelangelo Buonarroti, übersetzt und biographisch geordnet von *Walter Robert-tornow*, Berlin, 1896, p. 188, 190.
- Campi Bernardino.** Sonetto di *Luca Contile*: «Quando del valoroso aspetto altero»  
In: Rime degli *Accademici Affidati di Pavia*, Pavia, Bartoli, MDXLV p. 232.
- Caradosso.** Sonetto di *Bernardo Bellincioni*: »Si ben non lega al ramo la Natura«  
In: Scelta di Curiosità letterarie inedite o rare, dal secolo XIII al XVII. Le Rime di *Bernardo Bellincioni*, Bologna, Romagnoli, 1876, p. 106.
- Carpaccio Vittorio.** Due sonetti di *Andrea Squarzòla*: a) »Dovendomi, ritrar, Vettor Scarpazzo« b) »Due man depinte in foglio di papiro«  
In: *V. Rossi*, Il canzoniere inedito di Andrea Michieli detto Squarzòla ecc., luog. cit. p. 50—51.
- Strambotto adespoto anepigrafo: »Victor mio caro di tal nome degno«  
In: *A. Colasanti*, Due strambotti inediti per Antonio Vinciguerra e un ignoto ritratto di Vettor Carpaccio (Repertorium für Kunstwissenschaft, XXVI, p. 198).
- Carrucci Jacopo.** Sonetto di *Benedetto Varchi*: »Mentre io con penna oscura, e basso inchiostro«  
In: Sonetti di M. *Benedetto Varchi*, ed. cit., I, p. 248.
- Cavalli G. Marco.** Epigramma di *Battista Spagnuoli* »Ad Marcum Cabal-

lum nobilem fictorem»: »Ipse nec est fictus, vivit Franciscus in auro«

In: *F. B. Mantuani Carmelitae*, Opera Omnia, ed. cit. III, p. 316.

**Cellini Benvenuto.** Sonetto di *Paolo del Rosso*: »Mirando in croce affisso il Redentore«

In: Due Trattati, uno intorno alle otto principali arti dell'oreficeria, l'altro in materia dell'arte della scultura, composti da M. *Benvenuto Cellini*, Firenze, Panizzii e Peri, MDLXVIII, appendice.

- Otto epigrammi anonimi: a) »Litis quidquid erat peritiores«
- b) »Quod stupeant homines viso occisore Medusae«
- c) Phidiaca, Celline, manu spirare metalla« d) »Natura artis erat; sed postquam Persea fudit« e) »Nunc natura parens spectabat Persea et una« f) »Hoc quodcumque vides, Persei memorabile signum« g) »Discedens olim superis Cellinus ab astris« h) »Aspicis ut torvo miratur lumine Perseum«

Ibid. appendice.

- Sonetto di *Benedetto Varchi*: »Valor, del gran Cellin l'alta opra visto.«

Ibid. appendice.

- Altro sonetto dello Stesso: »Sacrosanto Signor, chi ben pon mente«

In: Sonetti di M. *Benedetto Varchi*, ed. cit. p. 123.

- Sonetto di *Michelangelo Vivaldi*: »Già la fera troncasti orrida testa«

In: *Benvenuto Cellini*, I trattati dell'oreficeria e della scultura nuovamente stampati da G. Milanese, Firenze, Le Monnier, 1857, p. 404.

- Sonetto adespoto: »Chi scorse o scorgerà, prisco o moderno«

Ibid. 204.

- Due sonetti del *Bronzino*: a) »Giovin altier, ch'a Grove in aurea pioggia« b) »Ardea Venere bella; e lui ch'in pioggia«

Ibid. 405.

- Sonetto di *Paolo Mini*: »Nuovo Miron, che con la dotta mano«

Ibid. 406.

- Sonetto di *Matteo Ghirelli*: »Se in alta nube, e'n ricca pioggia d'oro«

Ibid. 406.

- Due sonetti anonimi: a) »Già con l'ali fraterne alzato a volo« b) »Goditi il gran colosso, antica Rodi,«

Ibid. 407.

- Sonetto di *Lelio Bonsi*: »Poscia che da vostra opra, ch'ogni avara«  
Ibid. 408.
- Due sonetti di *Antonio Allegretti*: a) »Cellino, or si che superato avete« b) »Celebrò già fra' pittor Polignoto«  
Ibid. 408—409.
- Sonetto di *Domenico Poggini*: »Si come 'l ciel di vaghe stelle addorno«  
Ibid. 409.
- Nove sonetti anonimi: a) »L'alto valor che in l'onorato petto« b) »Non bisogna, Cellin, che più t'industri« c) »Tra quei monti più ch' altri ornati e belli« c) »O del ciel giù fra noi ben tu venuto« e) »Il mio Lisippo, il mio Prigotel solo« f) »Felice e più che avventurato 'l nido« g) L'Affrica e l'Asia è tutta sottosopra« h) »Quella degna virtù ch'al cor s'apprende« i) »Com 'accesso vapor, ch'in aria piglia«  
Ibid. 410—414.
- Corradini Lodovico.** Sonetto di *Giovanni Testa Cillenio*: »Io sarò sempre amico a' dipinctori.«  
In: *Corrado Ricci*, Un sonetto artistico, ecc. luog. cit.
- Cossa Francesco.** Due epitaffi di *Ludovico Bolognini*: a) »Qui si vixisset diutius, superasset Apellem.« b) Querere Cossam debuero nec perdere desi?«  
In: *Gozzadini*, Memorie per la vita di Giovanni II Bentivoglio, Bologna, 1839, p. 192.
- Sonetto di *Angelo Michele Salimbeni*: »Convien che dal piacer la voglia lenti.«  
In: *Art*, 15 febbraio—1 marzo 1888.
- Sonetto di *Sebastiano Aldrovaldi*: »S'el ciel consentì mai ch'un alto ingegno«  
Ibid.
- Sonetto di *Giovanni Testa Cillenio*: »Io sarò sempre amico a' dipinctori«  
In: *Corrado Ricci*, Un sonetto artistico, ecc. luog. cit.
- Crevalcore (da) Antonio.** Epitaffio di *Girolamo Casio*: »Da Crevalcor mestro Antonio, dotato«  
In: *Girolamo Casio de' Medici*, Libro intitolato Cronica, ecc. p. 46.
- Cristoforo Geremia.** Due Sonetti di *Felice Feliciano* veronese: a) »Felix Felicianus Veronensis. Claro et peritissimo viro Christophero Hieremia Sculptorum splendori, Salutem dicit.«: »Chi mai celebrebbe il grande inzigno« b) »Felix Felicianus Veronensis. Ad

commendationem famosissimi sculptoris Christophoris Hyeremiae»: »Non fu mai Policleto, in alabastro«

In: *Spinelli*, Versi del 400 e del 600 attinenti a pittori od a cose d'arte, tratti da Mss. Estensi. Per nozze Mazzoli-Venèri, Carpi, 1892, p. 8, 9.

**Flosini Antonio.** *Elegia di Evangelista Magdaleno Capodiferro* »D. M. Antony Flosini Architectoris»: »Coelum gessit Atlas, arcesque, laresque deorum«

In: *Fanitschek*, Ein Hofpoet Leos X. ecc. (luog. cit.)

**Forti Giacomo.** Sonetto di *Giovanni Testa Cillenio*: »Io sarò sempre amico a' dipintori«

In: *Corrado Ricci*, Un sonetto artistico eu., luog. cit.

**Franceschi (dei) Piero.** Sonetto di *Giovanni Testa Cillenio*: »Io sarò sempre amico a' dipintori.«

In: *Corrado Ricci*, Un sonetto artistico, ecc. luog. cit.

**Giancristoforo Romano.** Epitaffio di *Girolamo Casio*: »Il cultor Gioan-christofalo Romano«

In: *Girolamo Casio de' Medici*, Libro intitolato Cronica, ecc. p. 46.

**Grandi Ercole.** Elegia di *Daniello Fini*: »In laudem Herculis Grandii pictoris rarissimi»: »Pictorum prisca narrant monumenta poetae«

In: *M. Gualandi*, Memorie originali italiane risguardanti le belle arti, Serie V, p. 67—69, Bologna, 1844.

— Sonetto di *Antonio Tebaldeo*: »Qual fu pictor sì temerario e stolto«

In: *A. Tebaldeo*, Poesie, Modena, Dionysio Bertocho, MCCCCLXXXVIII.

**Leonardo da Vinci.** Due sonetti di un anonimo che si nasconde sotto lo pseudonimo di *Prospettivo Milanese*: a) »Per tribuire solo imafatico.« b) »Victoria Vince et vinci tu victore«

In: Antiquarie prospetiche romane composte per prospectiuo Melanese depictore, senza luogo di stampa. (Per questo rarissimo incunabulo, ignoto all' Hain, al Brunet, al Panzer, al Mittaire, al Graesse e ad altri bibliografi, cfr. *Gori*, Intorno a un opuscolo rarissimo della fine del sec. XV, Roma, Salviucci, 1876).

— Epitaffio di *Girolamo Casio*: »Vinta Natura da Leonardo Vinci«

In: *Girolamo Casio de' Medici*, Libro intitolato Cronica, ecc. p. 46.

— Sonetto di *Bernardo Bellincioni*: »Di che ti adiri? A chi invidia hai, Natura?«

In: Scelta di Curiosità letterarie inedite o rare, dal sec. XIII al XVII. Le Rime di *Bernardo Bellincioni*, ed. cit. p. 72.

— Due sonetti di *Enea Irpino*: a) »È questa quella umana e vera forma« b) »Qual nobile e sublime alto intelletto«

In: *B. Croce*, Un canzoniere d'amore per Costanza D'Avalos



duchessa Francavilla (Atti della Accademia Pontaniana, XXXIII, memoria n. 6).

- Due madrigali dello stesso: a) »Mirand' il Vincio in sè Madonna, ratto.« b) »Chiaro e gentil mio Vincio, invan dipinge.«

Ibid.

**Luciani Sebastiano.** Epistola di *Francesco Berni* »A fra Bastian del Piombo«: »Padre, a me più che agli altri, Reverendo«

In: Il primo libro delle opere burlesche del *Berni*, del *Casa*, del *Varchi* ecc., Usecht, Broedelet, 1771, p. 27.

- Stanze di *Francesco Maria Molza*: »Se così dato a' vostri tempi Homero«

In: Delle stanze di diversi illustri poeti raccolte da *M. Ludovico Dolce*, Vinegia, Giolito De' Ferrari, MDLXIII, 109—138.

**Mantegna Andrea.** Sonetto del poeta *Ulisse*: »Ulixes pro Andrea Mantegna pictore. dicto squarzone. pro quadam monialj«: »Quando fortuna e il ben disposto cielo«

In: *Venturi*, Jacopo Bellini, Pisanello und Mantegna ecc. luog. cit.

- Sonetto di *Felice Feliciano* »Felice ad Andria antedicto compatre del Rev. mo Cardinale Mantuano pregandolo si voglia adoperar per lui di aconzarlo col dito monsignore secondo il parlamento auto insieme«: »Dio te dia pace Andria speranza antica«

In: *Spinelli*, Versi del 400 e del 600 ecc. p. 7—8.

- Sonetto di *Filippo Nuvolone* »Per Philippum Nuvolonum vir. clar. ad Andream Mantegnam pictorem«: »Converè che il figliol di Citarea«

In: *Spinelli*, Versi del 400 e del 600 ecc. p. 7.

- Elegia di *Battista Mantovano* »In Andream Mantiniam pictorem«: »Sicut Agaenorei surgunt ubi cornua tauri«

In: *J. B. Mantuani Carmelitae*, Opera omnia, ed. cit. III, 260, 261.

- Epigramma di *Girolamo Casio*: »Il caualier Mantegna, che a' pittori«

In: *Girolamo Casio de' Medici*, Libro intitolato Cronica, ecc. p. 46.

**Marco Zoppo.** Sonetto di *Giovanni Testa Cillenìo*: »Io sarò sempre amico a' dipinctori«

In: *Corrado Ricci*, Un sonetto artistico ecc. luog. cit.

**Mazzoni Guido.** Due Epigrammi di *Ludovico Eliano*: a) »Venatorem avium Regem, Paganine, putasti.« b) »Qui? Rex bisenus Ludovicus nominis huius.«

In: *Anatole de Montaiglon*, Sur deux statues de Louis XII, par le sculpteur modenais Guido Paganino (Archives de l'art francais, XII année, XII serie, t. II, p. 229).

- Mosca Annibale.** Epitaffio di *Girolamo Casio*: »Orafo Agostin Mosca, e Zoilero«  
 In: *Girolamo Casio de' Medici*, Libro intitolato Cronica ecc. p. 47 v.
- Ombrone da Fossombrone.** Due sonetti di *Andrea Squarzola*: a) »Ombrone, tu vuoi pur starti in Bologna.« b) »Io sono un Cristo che rinega Idio«  
 In: *V. Rossi*, Il canzoniere inedito di Andrea Michieli ecc. luog. cit. p. 51, 54.
- Sonetto di *Antonio Cammelli* detto il *Pistoia*: »Colui che questo Cristo ha fabbricato«  
 In: Rime edite e inedite di *Antonio Cammelli* detto il *Pistoia*, per cura di *A. Cappelli* e *S. Ferrari*, Livorno, Vigo, 1884, p. 147.
- Epigramma di *Panfilo Sasso*: »Quisquis pictorem credit te fallitur, Umbro«  
 In: *Pamphili Saxi poetae lepidissimi*, Opera, Brescia, Misinta, 1499.
- Epitaffio di *Girolamo Casio*: »Ombron da Fossombron vice pittore«  
 In: *Girolamo Casio de' Medici*, Libro intitolato Cronica ecc. p. 46 v.
- Petrucchi Pandolfo.** Elegia di *Evangelista Magdaleno Capodiferro* »de Venere picta ad focum Pandulphi Petrucij Senensis. Faustus et Venus interloquuntur«: »Cur geminos tecum non ducis Cypria amores?«  
 In: *Fanitschek*, Ein Hofpoet Leos X., ecc. luog. cit.
- Epigramma dello stesso »de eadem Venere«: »Indoluit Juno depicta et Cypride Pallas;«  
 Ibid.
- Pippi Giulio.** Sonetto di *F. M. Molza*: »Da la più ricca vena il più pregiato«  
 In: Rime diverse, Vinegia, Giolito De Ferrari, p. 113.
- Epigramma di *Niccolò d' Arco*: »Ad Julium Romanum«: »Dum Minci ad rivam veteres, Juli, advehis artes«  
 In: *Nicolai Archi Comitibus*, Numerorum ecc., p. 114.
- Pisanello.** Epigramma di *Leonardo Dati* »In laudem Pisani pictoris«: »Inter pictores nostri statuere poetae«  
 In: *Vasari*, Gentile da Fabriano e il Pisanello, ed. critica a cura di *Adolfo Venturi*, Firenze, Sansoni, 1896, p. 35.
- Poemetto del *Guarino*: »Si mihi par voto ingenium fandique facultas«  
 In: *Vasari*, Gentile da Fabriano e il Pisanello, ed. cit. p. 40.
- Due Sonetti di *Angiolo Galli* a) »Per parte del M<sup>co</sup>. S. Octo al Pisanello

pictor. 1442«: »Se Cimabò cum Gretto et cum Gentile« b) »pro eodem supradicto Mo. Octo. (al. S. Duca di Milano)«: »Chi vol del mondo mai non esser privo«

In: *Vasari*, Gentile da Fabriano ecc. ed. cit. p. 49.

— Elegia di *Tito Vespasiano Strozzi* »ad Pisanum pictorem praestantissimum«: »Quis, pisane, tuum merito celebrabit honore«

In: *Vasari*, Gentile da Fabriano ecc. ed. cit. p. 53.

— Elegia del *Basinio* »Basinius ad Pisanum pictorem ingeniosum et optimum«: »Qui facis ingenuas rerum, pisane, figuras«

In: *Vasari*, Gentile da Fabriano ecc. ed. cit. p. 96.

— Elegia del *Porcellio* »Porcellus vates romanus in laudem Pisani pictoris«: »Si qua per ingenium et dignitos divina putamus«

In: *Vasari*, Gentile da Fabriano ecc. ed. cit. p. 61.

— Carme di *Giuseppe Castaglione* »Ad Thomam Davalum de Inici Davali numismate Josephi Castalionis carmen«: »Etsi virtutis celsam contendis ad arcem«

In: *Vasari*, Gentile da Fabriano ecc. ed. cit. p. 67.

**Poggini Domenico.** Sonetto di *Benedetto Varchi*: »Voi che seguendo del mio gran Cellino«

In: Sonetti di M. *Benedetto Varchi*, ed. cit. I, 264.

**Pollaiuolo Antonio.** Terzine di un Anonimo, che si nasconde sotto lo pseudonimo di *Prospettivo Milanese*: »Eui una tomba di corpo fusario«

In: Antiquarie prospettiche romane ed. cit. n. 112 e segg.

**Raibolini Francesco.** Ottava di *A. M. Salimbeni*: »Ma fra gli orafi nostri io dirò il Franza«

In: Epitalamio nelle pompe nuziali di Annibale Bentivoglio, Bologna, 1487.

— Epigramma di *Niccolò Burzi*: »Ex multis en palma viget: tibi candida phama«

In: *N. Burtii*, Musarum: nympharumque: ad summorum deorum epytomata, Bononie, MCCCCXXXVIII.

— Elegia di *Urceo Codro* »Ad Galeatium Bentiuolium de imagine Codri.« »Ditibus in thalamis quos tu, clarissime princeps,«

In: *Urcei Codri*, Opera, ed. cit. f. CXV.

— Epigramma dello stesso »De imagine sua: »Si Codrus tibi notus est, viator«

Ibid. f. CLII.

— Epigramma di *Virgilio Porto*: »Pallia sic steterant, venerandus imagine macra«

In: *V. Porto*, Opera, p. 425.

- Epitaffio di *Girolamo Casio*: »Franza Felsineo, Orafo e pittore«  
In: *Girolamo Casio de' Medici*, Libro intitolato Cronica ecc., p. 46.
- Raibolini Giacomo.** Epigramma di *Enrico Caiado* »De effigie Hieronymi Cassii«: »Cassius hac duplex vivit sub imagine: et ipse est«  
In: *Malagola*, Della vita e delle opere di Antonio Urceo Codro, Bologna, 1878, p. 252, nota.
- Riccio Antonio.** Sonetto di *Giovanni Testa Cillenio* »Io sarò sempre amico a' dipinctori«  
In: *Corrado Ricci*, Un sonetto artistico, ecc. luog. cit.
- Salviati Francesco.** Capitolo del *Berni* »Al Re di Francia«: »Cristianissimo Re, dopo i saluti«  
In: *Berni*, Opere Burlesche, lib. III, p. 29—36.
- Sansovino Jacopo.** Sonetto di *Pietro Arctino*: »Chi vol veder quel real pensiero«  
In: *P. Arctino*, Lettere, Parisiis, 1609, II, p. 191.
- Epigramma di *Evangelista Magdaleno Capodiferro* »De statuis P. Coricij«: »Virgine quam genitus, quam tot miranda peregi«  
In: *Fanitschek*, Ein Hofpoet Leos X. ecc. (luog. cit.)  
Cfr. anche *Coryciana* (ed. Blossius Palladius Ro.). Impressum Romae, apud Iu. Vincentinum St. Laurentium Perusinum Mense Julio 1524.
- Sanzio Raffaello.** Sonetto di *Antonio Tebaldeo*: »Castiglion mio, subitoamento il nostro«  
In: *G. Campori*, Faits et documents pour servir a l'histoire de Giovanni et Raphael Santi d'Urbino (Gazette des beaux arts, 1872, p. 353 e segg.).
- Epigramma di *Celio Calcagnini* »Raphaelis Urbinatis«: »Tot proceres Romam tam longa extruxerat aetas«  
In: *Passavant*, Raffaello d'Urbino e il padre suo Giovanni Santi, trad. Guasti, Firenze, Le Monnier, 1882, I, 387.
- Due epigrammi di *Evangelista Magdaleno Capodiferro*: »D. M. Raphaelis Urbinatis« a) »Dum multis vitam pictura traderet UMBER« b) »Infelix patria et nimium crudelibus iris«  
In: *Fanitschek*, Ein Hofpoet ecc. (luog. cit.).
- Epigramma di *Baldassarre Castiglione*: »Sola tuos referens vultus Raphaelis imago«  
In: *B. Castiglione*, Poesie volgari e latine corrette, illustrate ed accresciute di varie cose inedite, Roma, 1760, p. 178.
- Epigramma dello stesso »In morte Raphaelis pictoris«: »Quod lacerum corpus medica sanaverit arte«  
In: *Carmina quinque illustrium poetarum, Venetiis, MDLVIII, p. 41.*
- Epitaffio di *Girolamo Casio*: »Ben uisse mentre uisse e morto uiue«

- In: *Girolamo Casio de' Medici*, Libro intitolato Cronica ecc. p. 46 r.
- Sonetto dello Stesso »Per Raphael da Urbino«: »Se cerchi di saper chi in questo sasso«
- Ibid. p. 46 v.
- Epitaffio di *Niccolò d'Arco* »Raphaelis Urbinatis pictoris epitaphium«: »Pictor eram: nomen Raphael mi: patria cultum«
- In: *Nicolai Archi Comititis*, Numerorum ecc., p. 115.
- Epitaffio di *Ludovico Ariosto*: »Huc oculos (non longa mora est) huc verte; meretur,«
- In: *L. Ariosto*, Carminum, lib. II.
- Suardi Bartolomeo.** Epitaffio di *Girolamo Casio*: »Lo architetto Bramante in Milan nacque«
- In: *Girolamo Casio de' Medici*, Libro intitolato Cronica, ecc. p. 64 v.
- Tassi G. B.** Sonetto di *Benedetto Varchi*: »Tasso, ben so che 'l Tribol vostro e mio«
- In: Sonetti di M. *Benedetto Varchi*, ed. cit. I, p. 79.
- Tura Cosimo.** Elegia di *Tito Vespasiano Strozzi* »Ad Cosmum pictorem«: »Ecce novis Helene consumitur anxia curis«
- In: *Strozzi poetae pater et filius*, Parisiis, 1530, Eroticon, lib. III, p. 157.
- Ubaldi Angelo.** Due epigrammi di *Evangelista Magdaleno Capodiferro*
- a) »Angelo Ubaldo«: »Democriti vix esse atomos, Ubalde, putabam« b) »de Angeli Ubaldi Medusa«: »Praxitele haud opus est: Ubaldae te ora Medusae«
- In: *Janitschek*, Ein Hofpoet Leos X. ecc. (luog. cit.)
- Vasari Giorgio.** Sonetto di *Pietro Aretino*: »L'arte è fatta Natura, e chi nol crede«
- In: *P. Aretino*, Lettere, ed. cit. II, p. 305.
- Sonetto di *Benedetto Varchi*: »Lattanzio, se 'l mondo ha nuovo Filippo«
- In: Sonetti di M. *Benedetto Varchi*, ed. cit. I, p. 262.
- Sonetto di *Michelangelo Buonarroti*: »Se coi colori o con lo stile avete«
- In: Die Gedichte des Michelangelo Buonarroti, ecc. ed. cit. p. 182.
- Vecellio Tiziano.** Quindici sonetti di *Pietro Aretino*: a) »Togli il lauro per te, Cesare e Omero« b) »Se il chiaro Apelle con la man dell'arte« c) »L'union de' colori; che lo stile« d) »Quel senno illustre, quel valore ardente« e) »Chi vol veder quel Titiano Apelle« f) »Furtivamente Titiano e Amore« g) »Questo è l'aureo, il bello, il sacro volto« h) »Quello

intento di magno e di sincero« i) »Di man di quella Idea che la Natura« l) »La effigie adoranda della pace« m) »Questo è Titian del secolo stupore« n) »Chi mai non vidde e veder vuol l'altera« »Questo è il Varga, dipinto e naturale« p) »Divino in venustà fu Raffaello« q) »Poi che l'inclito duce Trivisano«

In: *Pietro Aretino*, Lettere, ed. cit. I, 179; 180; II, 190; 155; 314; III, 35; V, 53; 105; 288; VI, 102; 193; 203; 205.

— Sonetto di *Bernardo Tasso*: »Ben potete con l'ombre e coi colori«

In: *Pietro Aretino*, Lettere, ed. cit., I. 181.

— Sonetto di *Niccolò Franco*: »Datevi buona voglia, Titiano«

In: *Mazzucchelli*, La vita di Pietro Aretino, Padova, Giuseppe Comino, 1741, p. 142.

— Sonetto di *Antonio Beccadelli*: »S'a la mia penna, come al vostro stile«

In: *A. Colasanti*, Sonetti inediti per Tiziano e per Michelangelo, luog. cit.

— Elegia di *Niccolò d'Arco*: »Salutat Pontani effigiem« »Salve, magne senex, cui tam felicia coeli«

In: *Nicolai Archi Comitibus*, Numerorum, ecc. p. 54.

— Quattro epigrammi dello stesso: a) »Hospes, his vivi effigiem post fata poetae« b) Quaenam haec effigies? — Pontani. — Anne ipse revixit?« c) »Magnum Pontanum natura effinxerat olim« d) »Ter felix, Pontane, potes, ter maxime, dici«

Ibid. p. 55 e segg.

— Due sonetti di *Giovanni Della Casa*: a) »Ben veggo io, Titiano, in forme noue« b) »Son queste, Amor le vaghe treccie bionde«

— In: *M. Giovanni Della Casa*, Rime e prose, Firenze, Giunti, 1572, p. 19.

**Verrocchio Andrea.** Dalle stanze di *Luigi Pulci* per la Giostra di Lorenzo il Magnifico: »E mi pareva sentir sonar Miseno«

In: *C. de Fabriczy*, Andrea del Verrocchio ai servizi de' Medici, (Arch. stor. dell'arte, 1895, p. 163) Circa l'attribuzione delle Stanze a Luigi Pulci cfr. *G. Volpi*, Le stanze per la giostra di Lorenzo de' Medici, in Giorn. stor. della lett. ital., vol. XVI, p. 361; *R. Truffi*, Ancora delle stanze per la giostra de Medici, Ibid. XXIV, 187; *Gaspari*, Storia della letteratura italiana, traduz. Rossi, II, parte I, 354—55; *Mazzoni*, in Propugnatore, Nuova Serie, v. I, parte I, 146 e segg.; *Id.*, Il Poliziano e l'Umanesimo [La Vita Italiana nel Rinascimento, II, p. 250].

## Zur Stilbildung der Trecentomalerei.

Von O. Wulff.

### II.

#### Giotto und seine Nachfolge.

Ließ die Analyse des Dombildes von Siena (s. S. 99 ff.) erkennen, welch' tiefgehende Bedeutung dem Zusammentreffen der gotischen und der byzantinischen Kunstströmung für die malerische Stilbildung der sienesischen Schule zukommt, so werden wir der Fragestellung nicht ausweichen dürfen, wie sich Giotto mit den beiden das Ducento beherrschenden Kunstrichtungen auseinandergesetzt hat. Vielleicht, daß sie uns den Schlüssel für das Verständnis auch seiner Stilentwicklung liefert. In der Fruchtbarkeit eines Gesichtspunktes liegt jedenfalls eine gewisse Gewähr für seine Richtigkeit.

Ein ganz anderes Bild scheint sich da zu ergeben, doch keineswegs lautet die Antwort auf unsere Frage, daß Giotto als ein Unabhängiger ganz aus sich selbst geworden sei. So möchte man heute vielleicht am liebsten denken, nachdem die Tradition von der Lehrerschaft Cimabues mit Recht fast allgemein aufgegeben ist, ohne daß es doch gelungen wäre, einen anderen überzeugenden Stammbaum seiner Kunst aufzustellen. Die jüngsten Versuche begegnen sich in der zunächst nicht ganz unwahrscheinlichen —, übrigens auch nicht ganz neuen, — Ableitung seines Stils aus Rom.<sup>33)</sup> Wie sie aber im besonderen, nämlich hinsichtlich seines Verhältnisses zu Pietro Cavallini, zu völlig entgegengesetzten Annahmen geführt haben, so leuchtet auch wenig ein, daß mit diesem und mit Giovanni Cosmas wirklich die für Giottos erste Entwicklung maßgebenden Persönlichkeiten erkannt seien. Von anderer Seite wird gar die Grundvoraussetzung solcher Vermutungen, seine Urheber-

---

<sup>33)</sup> Zimmermann, Giotto I, S. 287 u. 307; Hermanin, Le Galerie nazionali V. p. 14 Vgl. Strzygowski, Cimabue und Rom, S. 189.

schaft an der Franzlegende von Assisi, in Frage gestellt.<sup>34)</sup> Dem kritischen Zweifel muß daher das erste Wort der Entgegnung gelten.

Was den letztgenannten Forschern als Hauptbeweisstück dient, entscheidet m. E. gerade zu Giotto's Gunsten —, das urkundlich von ihm im J. 1298 für den Kardinal Stefaneschi gemalte Triptychon in der Sakristei von S. Peter. Sehen wir von den aus der Vergleichung mit den Franzbildern zu gewinnenden allgemeinen Kriterien über die Raumauffassung u. dergl. bis zur Besprechung des Freskenzyklus ab. Ein paar Einzelbeobachtungen reichen allein hin, um die Zuversichtlichkeit der gegnerischen Behauptung zu erschüttern. Schon Strzygowski hat bemerkt, daß die Darstellung der Kreuzigung Petri auf der Rückseite des römischen Tabernakels (r. Flügel) eine deutliche Abhängigkeit von der Freske (Cimabues?) verrät, die im nördlichen Querschiff von S. Francesco den gleichen Vorgang schildert. Dagegen könnte man einwenden, daß hier eine allgemeinere Tradition vorliege oder daß dadurch höchstens eine Bekanntschaft Giotto's mit dem älteren Bilde bewiesen werde. Doch die Wahrscheinlichkeit eines rein zufälligen Zusammenhanges verringert sich mit der Wahrnehmung, daß derselbe Triptychonflügel in dem als Giebelfüllung dienenden Rundbildchen des Abrahamsopfers ein weiteres Zeugnis für das Nachwirken in Assisi empfangener Eindrücke bietet. Der stark byzantinisierende Kopf des Patriarchen, seine Haltung und die Form der geschwungenen Waffe erinnern aufs lebhafteste an die dortige Freske eines Cimabueschülers. Den Isaak freilich hat der Künstler schon der ganz anderen Raumbedingungen wegen in abweichender Stellung und nach seinem Geschmacke als schreienden Buben dargestellt. Allein das römische Altarbild berührt sich auch mit Giotto's eignen Malereien in S. Francesco, und zwar in einem so bedeutsamen Punkte, daß jede weitere Ausflucht abgeschnitten wird. Der höchst eigenartige Madonnentypus des Tabernakels findet seine allernächste Parallele zu Assisi in dem Medaillon der Gottesmutter mit dem Kinde über dem Eingange, das einen mit den vier Franzbildern aufs engste zusammengehörigen Bestandteil des male-rischen Fassadenschmucks bildet.<sup>35)</sup> Allerdings ist es stark übermalt, aber die Hauptlinien des Kopfes haben dabei keine wesentliche Veränderung erfahren. Wir finden hier wie in Rom denselben breiten Umriß mit dem gerundeten Untergesicht, dieselbe keilförmige, gerade abgestutzte Nase mit sehr kleinen Flügeln. Auch entspricht Lage- und Größenver-

<sup>34)</sup> Kallab, *Jahrb. d. K. Samml. d. Allerh. K. Hauses.* 1901, XXI, S. 41 A. 1; Berenson, *Florent. Painters*, p. 114 (deutsche Ausg., S. 135 hingegen wird sie anerkannt); F. Mason Perkins, *Giotto (Gr. Masters in p. a. sc.)*, p. 71.

<sup>35)</sup> Auch Zimmermann, *a. a. O.* S. 319 weist das Madonnenbild, wengleich zweifelnd, Giotto zu, wie schon Thode, *Franz von Assisi*, S. 464.



hältnis der Augen und des Mundes, deren Form in Assisi wohl von einem Restaurator etwas korrigiert worden ist. Der Kopf des Kindes scheint gründlich erneuert zu sein, und zwar etwas zu klein. Die derbe Gestalt des Knaben aber kommt dem gewöhnlichen Typus bei Giotto, z. B. in Padua und sogar noch bei der Madonna der Akademie, ganz nahe. In Rom allein hält Maria einen zarten, gewickelten Säugling im Arm, eine Auffassung, der wir nur noch einmal: in S. Francesco, — allerdings an ganz anderer Stelle — begegnen. Das »wohlgestaltete Knäblein« im Arm des Franziskus beim Weihnachtswunder von Greccio sieht dem Säugling des Triptychons ähnlich genug und ist offenbar dessen Prototyp, wenn der auch zu stärkerer Belebung, die im Altarbild erforderlich war, eine Hand frei und in den Mund gesteckt hat. Sogar auf die Frage, wo Giotto jenes merkwürdige Madonnenideal, das weder byzantinisch noch gotisch ist, aufgelesen haben kann, gibt wieder eins der letzten, wohl nicht ganz eigenhändig, aber doch zum Teil von ihm selbst gemalten und jedenfalls entworfenen Bilder der Franzlegende die erwünschte Auskunft. Wir sehen bei der Aufbahrung des Heiligen oben auf dem Lettner, zweifellos getreu der Wirklichkeit, ein Muttergottesbild von altertümlicher Komposition und übereinstimmendem Kopftypus abkonterfeit. In der Portiuncula also hat Giotto eine solche alte Ancona mit der bis ins 12. Jahrhundert beliebten streng symmetrischen Haltung gesehen, und jahrelang ist er in der Darstellung der Züge Marias durch ihren schweren romanischen Stil bestimmt worden. Über seine Autorschaft an der Franzlegende kann nach diesen Wahrnehmungen für einen Unbefangenen kaum ein Zweifel übrig bleiben. Es kommt aber bekanntlich noch etwas hinzu, was jeder irreführenden Hyperkritik Einhalt gebietet.

Das Tabernakel von S. Peter ist nicht das einzige Werk Giottos, das ihn mit dem Freskenzyklus von Assisi verknüpft. Wer ihm diesen abspricht, setzt sich über die signierte Tafel des Louvre aus S. Francesco in Pisa hinweg, d. h. er mutet uns entweder den Schluß zu, Giotto habe sich hier an die Schöpfungen eines Anonymus fast mit der Gewissenhaftigkeit eines Schülers angeschlossen, oder er muß umgekehrt schließen, der Meister der Franzbilder habe jenes Werk Giottos nachgeahmt. Das letztere ist anscheinend Kallabs Ansicht, da er das Louvrebild unmöglich übersehen haben kann, wengleich er nirgends darauf Bezug nimmt. Mit der Zuschreibung der Franzlegende an Giottos Schule würde dann die Schwierigkeit in der Tat, wenn das nicht eine Täuschung ist (s. u.), von selbst hinwegfallen. Allein die Franzlegende ist, wie alle bisherigen Untersuchungen gezeigt haben, nicht etwa als eine spätere Erweiterung von der übrigen malerischen Ausschmückung der Oberkirche loszulösen, vor allem nicht an den Längswänden der ersten zwei Joche und an der

Fassadenwand (s. u.). Es müßte also nach Ausschmückung des Chores und Querschiffs eine Unterbrechung von 1—2 Jahrzehnten stattgefunden haben, während der entweder diese Teile oder gar die mit ihren oberen Fresken (Jakobs- Josephs- und Passionsszenen) inhaltlich aufs engste zusammenhängenden Malereien der sogen. Cimabueschule in den letzten beiden Jochen ebenfalls noch nicht in Angriff genommen waren. Das eine ist so unwahrscheinlich wie das andere. Aber selbst wenn man sich mit einer solchen Annahme abfinden wollte, so kann doch die ihrer breiteren Technik nach schon über das römische Triptychon erheblich fortgeschrittene, frühestens im ersten Jahrzehnt des 14. Jahrhunderts entstandene Tafel des Louvre<sup>36)</sup> unmöglich als Vorlage der entsprechenden Bildwerke in Assisi angesehen werden. Sie zeigt vielmehr entwickeltere Darstellungsformen (s. u.), und die Vergleichung im einzelnen lehrt, daß die Zusätze sowohl wie die Auslassungen auf ihrer Seite liegen. In den drei Predellenszenen ist die Figurenbildung eine schlankere. Franziskus selbst hat bereits die zartere Gestalt, die auf die Bardikapelle vorausdeutet. Nur im Hauptbilde stimmt der Typus noch fast ganz mit dem von S. Francesco überein. Der Ausdruck bürgt dafür, daß die Härte und Einfalt des Mienenspiels mit dem typischen Stirnrunzeln auch in Assisi auf Giotto's Rechnung zu setzen ist, wengleich Restauration sie verschärft haben mag. Daß der Begleiter des Heiligen in der Stigmatisationsfreske fortgelassen ist, erklärt sich aus der Notwendigkeit, im Altarbild die Hauptfigur ins Repräsentative zu steigern, wodurch auch das Verhältnis zur Umgebung sich von Grund aus ändern mußte. Und die dramatische Auffassung verliert hier das Befremdliche überhaupt nur unter der Voraussetzung gewollter Anlehnung an ein beliebtes Vorbild. Beim Traum des Papstes ist der Fehler, daß Franz auf dem Paviment des Portikus der wankenden Lateransbasilika steht, vermieden und die Gestalt des Petrus zur Verdeutlichung des Gedankens hinzugefügt, bei der Predigerlaubnis ist der perspektivische Fehler der Konsolenkonstruktion (s. u.) berichtigt, die Gruppe der Knieenden weniger aufgetürmt, dagegen ein für die Tiefenentwicklung sehr wirksamer Kopf eines päpstlichen Klerikers fortgeblieben. Wenn Giotto, seine eignen Kompositionen bessernd, einmal auch einen solchen guten Zug opfert, so erscheint das angesichts des verkleinerten Maßstabes unschwer begreiflich, während die Annahme des umgekehrten Abhängigkeitsverhältnisses in den vorhergehenden Fällen zu lauter Unwahrscheinlichkeiten führt.<sup>37)</sup> Daß er —, jedenfalls auf Wunsch der Be-

<sup>36)</sup> Dieses Verhältnis und eine solche Entstehungszeit des Louvrebildes hat schon Thode, a. a. O. S. 128 ff., 144, 152 und Giotto, S. 139 festgestellt; vgl. auch Schubring, Zeitschr. f. christl. K., 1901, S. 364.

<sup>37)</sup> Etwas ganz anderes ist es, wenn ein späterer Giottist in Florenz selbst Giotto's

steller wegen der Berühmtheit seines Jugendwerkes, — sich selbst im übrigen bis zu den Gesten der meisten Nebenfiguren herab kopierte, spricht zugleich gegen eine Wiederholung aus freier Erinnerung. Es müssen ihm vielmehr, wie schon Schubring (a. a. O. S. 362) bemerkt hat, zum mindesten seine Skizzen, — wahrscheinlich sogar ausgeführte Vorlagen von übereinstimmendem Format als Grundlage für die Predella des Louvrebildes gedient haben. Die Auswahl der Szenen ist vom Standpunkt des Ordens durchaus verständlich, trifft sie doch lauter Höhepunkte, in denen das Wesen und Wirken des Heiligen hervortritt. Sie gehören auch in Assisi zum Besten, wenn auch dort noch genug des Gleichwertigen danebensteht.

Wir sind somit nach wie vor berechtigt, den Ausgangspunkt der künstlerischen Entwicklung Giotto's im Zyklus der Franzlegende von Assisi zu suchen. Dann drängt sich aber sogleich die alte Frage auf, ob sich sein Anteil an der malerischen Ausschmückung von S. Francesco auf das Heiligenleben beschränkt und wenn nicht, wie derselbe von der Arbeit seiner Vorgänger abzugrenzen sei. So verschiedene Ansichten darüber ausgesprochen worden sind, in gewissen allgemeinen Schlußfolgerungen decken sie sich. Man ist sich darüber einig, daß die Gewölbe und Wandfelder der beiden letzten Joche vor dem Altarraum durch Künstler byzantinischer Tradition ausgemalt sind, unter denen sich Vertreter der toskanischen maniera greca, seien es Schüler Cimabues oder nicht, und ein aus der römischen Mosaizistenschule hervorgegangener Meister<sup>38</sup>) — in dem vorletzten Gewölbefeld und den Bildern der Südwand — zu erkennen geben. Diese Malerei greift auf der Nordseite noch auf die Lünetten der beiden vorderen Joche über. Allerdings läßt sich das nur für die im nächsten (bezw. zweiten) Wandfelde dargestellte Vertreibung aus dem Paradiese mit Bestimmtheit aussprechen. Die spärlichen Reste der Geschichte Kains und Abels erlauben kein ganz sicheres Urteil. Doch ist das von geringem Belang.

Von der Bilderfolge des unteren Streifens werden die Jakobsszenen im zweiten Joch seit Thode wohl einstimmig Giotto zugeschrieben. Die Josephsbilder im vorderen sowie die vier Fresken der Passion an der Südwand (teilweise auch die darüber befindlichen Szenen aus der Jugendgeschichte Christi), Himmelfahrt und Geistesausgießung an der Fassaden-

Freske des Tanzes der Salome ziemlich getreu, aber vergrößernd abschreibt; vgl. Schubring, a. a. O. S. 366.

<sup>38</sup>) Nach Crowe u. Cavalcaselle, *Hist. of paint. in It.* II. p. 4; Frey, *Jahrb. d. Kgl. P. K.-Samml.* 1885, S. 117; Strzygowski, a. a. O. S. 179 ff. u. Thode a. a. O. S. 248 ff. Rossuti; nach Zimmermann, a. a. O. S. 272 Torriti; nach Hermanin, a. a. O. p. 109 Cavallini.

wand sollen nach Thode (a. a. O. S. 251) von Giotto, nach Zimmermann (a. a. O. S. 317) von einem unbekanntem Künstler nach Giottos Entwurf, nach Hermanin (a. a. O. S. 113) endlich von Giotto unter dem Einfluß Cavallinis ausgeführt sein. Eine Reihe unleugbarer Beziehungen ist zwischen ihnen und den Franzbildern hervorgehoben worden.<sup>39)</sup> Es ist deshalb entschieden folgerichtiger, einen einzigen ausführenden Künstler für alle diese Bilder anzunehmen, und das ist auch nach meiner Überzeugung Giotto selbst. Die Scheu, den Umfang seiner Leistungen so beträchtlich auszudehnen, kann einen vermittelnden Ausweg, für den ein stilistischer Anhalt fehlt, nicht rechtfertigen. Das byzantinische Element ist fast überall (s. u.) gleich stark und auch nirgends stärker als in den Jakobszenen. Aber weder die Annahme Thodes, daß Giotto sich aus Cimabues Schule heraus unter dem Einfluß der Antike und dank eigener freier Naturanschauung entwickelt habe, noch die Kreuzung seiner Kunst mit der persönlichen Art eines anderen Künstlers, sondern eine viel einfachere Tatsache erklärt die Stilmischung. Die individualisierende Kunstbetrachtung geht auch hier fehl, indem sie für einen solchen Einfluß nimmt, was nur ikonographische Typik ist. Giotto hat für diese Fresken byzantinische Vorlagen benutzt, und zwar, gerade so wie der Meister des Abrahamsopfers und des Baues der Arche, Miniaturen. Ein untrügliches Merkmal dessen bildet die Randeinfassung der ersten Jakobszene, das Stufenzickzack, eine der beliebtesten Rahmenbordüren griechischer Miniaturen des 10.—13. Jahrhunderts. Giotto hat sich dabei, wo wir nachprüfen können, ziemlich genau an die byzantinischen Kompositionen angeschlossen, so z. B. bei der Himmelfahrt. Obwohl halb zerstört, läßt der gesamte untere Teil der Szene auf den ersten Blick die typische symmetrische Anordnung der griechischen Ikonographie erkennen. Nur Christus, der hier dieselben Züge aufweist wie in der Halbfigur der zwölften Franzfreske, ist nach abendländischer Auffassung im Profil aufschwebend wiedergegeben. Giottos plastisch empfundene schlanke Gestalten wollen freilich in solchen Kompositionen ihren Platz nicht recht ausfüllen, trotzdem er überwiegend an der faltenreichen Gewandbehandlung der Vorlagen festhält. Diese zeigen sogar die gegürteten Hemden Jakobs wie des klagenden Jünglings in der Grablegung. Der jugendliche Kopftypus des ersteren, an dem der Maler der Franzlegende unfehlbar erkannt wird, kehrt hier am knienden Johannes wieder. Die in byzantinischer Weise aus der Felslandschaft heraustretende Greisin zeigt die für Giotto so charakteristischen beiden horizontalen Stirnfalten. Durch die Vertiefung des seelischen Ausdrucks hat Giotto, wie Zimmermann (a. a. O. S. 287 u. 317) treffend ausführt, überhaupt diesen Kompositionen ein ganz neues Leben

<sup>39)</sup> Vgl. Thode, a. a. O. S. 252 ff.; Zimmermann, a. a. O. S. 286.

eingehaucht. Er hat sich, wie bemerkt, zweifellos auch manche Änderungen erlaubt, ja das Bild der Geistesausgießung mit der vorderen Reihe der Rückenfiguren ist im wesentlichen nach gotischer Auffassung und mit gotischen Architekturformen aufgebaut, nur die Apostelköpfe tragen z. T. byzantinisches Gepräge.<sup>40)</sup>

Nach alledem erscheint Giotto als ein in gotischer Formanschauung geschulter Künstler, der dort die Arbeit aufnimmt, wo ein Cimabueschüler oder anderer Meister der *maniera greca* stehen geblieben war. Daß er sie nach gleichartigen Vorlagen fortführt, spricht für einen gewissen Zusammenhang zwischen ihm und seinen Vorgängern, er ist aber jedenfalls erst hier in ihren Kreis eingetreten und mag dann mit der Vollendung der gesamten Malerei betraut worden sein. Die Franzlegende ist ja zweifellos erst zuletzt auf der unteren vortretenden Mauer, die zum Ersatz des Triforiums einen Laufgang trägt, ausgeführt. Allein, wenn Giotto im zweiten Joch zu malen anfing, wie die natürlichste Annahme bleibt, wer hat dann das Gewölbfeld des ersten mit den Gestalten der vier Kirchenväter ausgeschmückt, die keinem byzantinisierenden Meister gehören können, vielmehr das Gotischste in der ganzen Kirche sind. Darauf hat schon Thode die selbstverständliche Antwort gegeben: Giotto. Zwischen ihnen und der Franzlegende bestehen vielleicht noch innigere und z. T. dieselben Beziehungen wie zwischen dieser und der besprochenen byzantinischen Bilderreihe.<sup>41)</sup> Wir finden in den Papst- und Bischofsköpfen beim Traum des Innozenz und Gregors IX., bei der Erlaubnis der Predigt u. a. m. ganz verwandte Typen wieder und erkennen im jugendlichen Franziscus der erstgenannten Szene einerseits und im Jakob andererseits die jungen Begleiter des Augustin, Ambrosius und Gregor wieder.

Dazu kommen nicht nur Übereinstimmungen in den Architekturen des Heiligenlebens mit der Cosmatenarbeit der Nischen, Pulte, Sessel und Bücherschreine der Kirchenväter, sondern wir sehen auch vor allem hier wie dort dieselbe Art der Modellierung der Köpfe mit hellen Lichtlinien und Reflexen. Sie ist aber in dem Deckenfelde noch viel sorgfältiger und die ganze Farbengebung bunter und gesättigter. Die Restauration hat diese vielleicht noch verstärkt, aber kaum etwas Fremdes hinzugetan. Solche Unterschiede haben Zimmermann (a. a. O. S. 282) u. a.

<sup>40)</sup> Ebenso Thode, a. a. O. S. 251. Die byzantinische Ikonographie hat ein ganz anderes Schema (ohne Rückenfiguren) für die Szene. Die Architektur mit den Konsolennischen zeigt zudem dieselbe Konstruktion wie in der Predigerlaubnis und bestätigt so Giottos Urheberschaft; vgl. die Abb. bei Auber, Zeitschr. f. b. K., 1898, S. 294.

<sup>41)</sup> Thode, a. a. O. S. 251 ff.; Zimmermann, a. a. O. S. 281 u. 286 ff. Daß die Gewölbfreske gar keine Byzantinismen enthalte, kann ich jedoch nicht zugeben. In der strähnigen Bartbehandlung bei den Greisen und im Reichtum der Untergewänder an straffen Faltenzügen bei gotischen Grundmotiven wirken die Vorlagen der Jakobsszenen nach.

veranlaßt, wieder einen Mittelsmann einzuschieben, den man in der Person des Giovanni Cosmas erkennt.<sup>42)</sup> Es würde zu weit führen, mich hier mit Zimmermanns Auffassung von diesem Künstler und der nationallateinischen Kunstströmung des 13. Jahrhunderts in Rom eingehender auseinanderzusetzen. Eine deutliche Filiation liegt nicht vor. Der gewohnte Fehlschluß auf persönliche Beziehungen aus ganz allgemeinen stilistischen Zusammenhängen kehrt hier wieder. Wenn aber Zimmermann Giotto deshalb ausschalten zu müssen glaubt, weil der Meister der Gewölbefreske ein fertiger Künstler sei, der nichts neues mehr zu sagen habe, so ist das kein durchschlagender Grund. Man darf nicht übersehen, daß wir es zweifellos mit traditionellen Typen zu tun haben. So weit eine Durchgeistigung derselben möglich war, ist sie in den feinen Beziehungen der Haupt- zu den Nebenfiguren, vor allem im Ausdruck des Aufhorchens und der gespannten Aufmerksamkeit des Begleiters des hl. Augustin und in dem gedankenvollen Ausdruck der Kirchenväter selbst in reichem Maße vorhanden. Die plastische Klarheit des Aufbaus, wie z. B. jene Nebenfiguren hinter ihren Tischchen sitzen, hat nur Giotto. Peinlich genaue Durchbildung aller Formen aber ist in den seltensten Fällen ein Kennzeichen eines Meisters, der am Abschluß seiner Entwicklung steht, vielmehr in der Regel eines Anfängers. Doch hier hat sie noch einen anderen Grund. Der Meister, der die Kirchenväter gemalt und in solcher Höhe alle Einzelheiten der Möbel, des Schreibgerätes, die Falten der Lederhandschuhe und gar die Stoffstruktur der blassgelben Mitra des Augustinus mit aller Genauigkeit wiedergegeben hat,<sup>43)</sup> kann nur ein Miniaturist gewesen sein, wie die Bilder selbst ins Große umgesetzte Miniaturen sind, aber selbstverständlich nicht byzantinische, sondern gotische.<sup>44)</sup> Seine Gotik ist keine unselbständige Fortsetzung französischen Stils, sondern eine temperierte von der Art, wie sie in Rom herrscht. Es fehlt der eigentliche Faltschwung der Gewänder.

Fing Giotto an den Langwänden des zweiten Jochs zu malen an und ging er von beiden Seiten allmählich gegen die Fassade vor, so

<sup>42)</sup> So schon Strzygowski, a. a. O. S. 179 u. 189, der auch Giotto bereits als dessen Schüler ansah, dessen Beweisführung mir aber ebenso wenig zwingend erscheint. Dagegen hat schon Thode, a. a. O. S. 251 ff. die Einheitlichkeit aller dieser Malereien ebenso treffend erkannt, wie den durch sie hindurchgehenden Zwiespalt. Dieser ist aber m. E. durch die von Thode, Giotto, S. 19 noch immer festgehaltene Ableitung Giottos aus der Richtung Cimabues nicht zu erklären.

<sup>43)</sup> Man vgl. damit die Wiedergabe solcher Details mit feinsten Pinselspitze im Codice di S. Giorgio (s. S. 96 A. 11).

<sup>44)</sup> Im letzten Grunde sind es allerdings wohl Nachbildungen der byzantinischen Typen der schreibenden Evangelisten mit ihrem architektonischen Beiwerk. Wie diese selbst ins Gotische übersetzt wurden, dafür bietet der Cod. di S. Giorgio Proben.

sind das Gewölbefeld des ersten und die von ihm untrennbaren Fresken der Bogenlaibungen desselben<sup>45)</sup> ungefähr gleichzeitig entstanden. Die peinlichere Ausarbeitung, die hier und besonders an den Jakobsbildern noch zu spüren ist, legte er als Freskenmaler bald ab, daher ist in der Franzlegende seine Formgebung schon eine ziemlich ausgeglichene. Die Technik hat er erst von seinen byzantinisierenden Vorgängern, neben denen er wohl noch eine Zeit lang tätig war, erlernt. Später wendet er die dunkle Untermalung, die in Assisi überall hindurchblickt, nicht mehr an.<sup>46)</sup>

Wer vor die Franzlegende hintritt, wird, so lange die verstreuten byzantinischen Reminiszenzen unbemerkt bleiben, an denen es nun umgekehrt in ihr keineswegs fehlt,<sup>47)</sup> zuerst gewiß einen klaffenden Unterschied gegenüber jener oberen Freskenserie der beiden ersten Joche empfinden. Warum erscheint sie so ausgesprochen gotisch, oder, wie die Meisten vielleicht lieber sagen werden, so lateinisch und so frei von der griechischen Tradition? Wenn Giotto, wie man bis heute glaubt, erst hier den Stoff vollkommen neu zu gestalten hatte, so wären noch viel stärkere Anklänge an die byzantinisierenden alt- und neutestamentlichen Bilder in S. Francesco zu erwarten. Der Gegensatz ist so groß, weil dieser Freskenzyklus offenbar auf der gegebenen Grundlage der Buchillustration beruht. Dann ist es auch leicht zu verstehen, warum die Vergleichung der älteren Darstellungen der Franzlegende in der Tafel- oder Wandmalerei so wenig Berührungspunkte mit den Fresken Giottos ergeben hat.<sup>48)</sup> Daß das Ducento noch eine andere Redaktion in der Miniatur besessen hat, gewinnt schon angesichts der Tatsache, daß Giottos Erzählung an Bonaventuras Lebensbeschreibung des hl. Franz anschließt, eine hohe Wahrscheinlichkeit. Es muß illustrierte Viten des Franziskus gegeben haben, so gut wie die Wirksamkeit des Ordens von der Buchmalerei zum Gegenstand der Schilderung gemacht worden ist.<sup>49)</sup> Es liegt mir fern, den gesamten Zyklus von Assisi auf solche Vorbilder zurückführen zu wollen. Manche Szenen tragen unverkennbar den Stempel augenblicklicher originaler Erfindung, andere mag Giotto umgestaltet haben. Die psychologisch-dramatische Vertiefung des Stoffes ist fraglos sein eigen. Aber für eine

45) Thode, a. a. O. S. 19 m. Abb.; Zimmermann, a. a. O. S. 283.

46) Vgl. Bertaux, S. Maria di Donna Regina e l'arte Senese a Napoli nel XIII sec., p. 102.

47) Zum (römischen?) Christustypus vgl. Zimmermann, a. a. O. S. 291 und 313. Seine niederfahrende Bewegung (12 Fr.) und das Himmelssegment sind echt griechische Motive, denen weitere Hinweise auf die (Jakob ähnlichen) Köpfe der Wächter in der 6, die Magier in der 11, hier, in der 2 und 3 Freske auch auf die Faltengebung hinzuzufügen sind; vgl. auch Tikkanen, Der maler. Stil Giotto's, S. 24.

48) Vgl. die Zusammenstellung bei Thode, a. a. O. S. 110 ff.

49) Vgl. eine solche Darstellung bei Plon, S. François.

Reihe von Bildern, wie jene Hauptmomente aus dem Erdenwandel des Franz, welche die Tafel im Louvre wiederholt, werden Typen vorhanden gewesen sein, die von ihm nur mit stärkerem Lebens- und Anschauungsgehalt erfüllt worden sind. Sie heben sich daher aus der Reihe der übrigen durch eine besser abgewogene Komposition heraus. Allein der ausschlaggebende Grund, den Meister der Franzlegende, d. h. für mich Giotto, aus der Miniatur herzuleiten, muß durch die Betrachtung der ersteren allein zu erbringen sein, wenn wir nicht fehl gehen. Hermann Grimm hat bereits —, freilich ohne jede Begründung, — Giotto als Miniaturisten angesprochen!<sup>50)</sup> Nur in den Malereien von Assisi konnte er den Beweis dafür sehen.

Gleich das äußere Format der Fresken und die dadurch bedingte ganz unmonumentale Zerlegung jedes Wandfeldes in drei Hochbilder entspringt der Gewohnheit des Miniaturisten, seinen Rahmen der Blattseite anzupassen. Wie viel besser wirken diese ersten Schöpfungen Giottos noch als Illustration des modernen Buches im Vergleich mit seinen späteren Wandgemälden.<sup>51)</sup> Das Größenverhältnis der Figur zum Bildfelde ist demgemäß nichts weniger als auf dekorative Wirkung berechnet. Namentlich im ersten Bilde ist dieselbe viel zu klein genommen, ein Vergreifen im Maßstabe, das schwer erklärlich erscheint, wenn die Komposition erst für die gegebene Wandfläche entworfen wäre. Hatte ein anderer oder gar Giotto selbst bereits als Miniaturist den Stoff gestaltet, so kann er sich sehr wohl im Anfang über die Notwendigkeit einer Änderung seines Stils noch nicht klar gewesen sein. Nicht weil es zuletzt,<sup>52)</sup> sondern weil es zuerst und im engeren Anschluß an eine Miniatur entstanden ist, weicht das erste Bild (Franziskus, durch den Irren verehrt) von den folgenden erheblich ab. Die sorgfältige Durchbildung aller Einzelheiten, besonders in der Architektur, bestätigt das wieder. Auch in der zweiten Freske ist die Bergformation der Landschaft und das Kleinleben der Vegetation weit eingehender behandelt als in den späteren Landschaftsdarstellungen (14. und 19. Freske), so daß man darin sogar eine bestimmte Örtlichkeit zu erkennen geglaubt hat.<sup>53)</sup> Die Gestalten sind hier schon beträchtlich größer geworden, und Giotto steigert in der Folge noch ihr Maß, um gelegentlich wieder etwas zurückzugehen (5. und 9. Freske). Ein gewisses Schwanken läßt sich bis zuletzt beobachten, ohne daß das grundsätzliche Verhältnis der Figur zur Bühne eine Veränderung erfährt.

50) H. Grimm, Das Leben Michelangelos, S. 10.

51) Vgl. die ganzseitigen Reproduktionen bei Perkins, a. a. O. p. 12—15, 25 ff., 31 ff.

52) Wie Zimmermann, a. a. O. S. 359 den auffälligen Tatbestand erklären zu müssen glaubte; vgl. bei Frey a. a. O. S. 121 ähnliche ältere Aufstellungen.

53) Kallab, a. a. O. S. 41; Schubring, Das Museum, 1903, S. 34.



Es wird einzig durch das Bestreben bestimmt, die Architektur in einem der Wirklichkeit möglichst entsprechenden Größenwert wiederzugeben. Auffallend ist der Mangel zentraler Komposition. Nur in wenigen Szenen steht Franz in der Mittellinie, und auch da kann man kaum von monumentaler Anordnung sprechen, — weil die Gestalt meist isoliert ist und dann um so schwächer wirkt, wohlverstanden, als formaler Flächenwert, denn Giotto weiß ihn überall durch bedeutsamen Ausdruck und durch die Blickführung als Protagonisten hervorzuheben. Das Hauptmittel seiner dramatischen Schilderung bietet die Gegenüberstellung getrennter Einzelfiguren oder Gruppen (1. und 5. Freske), er scheut selbst bei dürftigstem szenischen Hintergrund keine Lücken (8. bis 12. Freske), ja er sucht sie fast. Er ist ganz von räumlich-plastischer Empfindung beherrscht, stellt seine Figuren meist auf gleicher Bodenhöhe auf und führt die Deckungen vollkommen richtig durch. Er entwickelt dadurch viel mehr Raumtiefe, als seine schmale Bühne zu enthalten scheint. Daß wir uns diese aber tiefer vorzustellen haben, beweist u. a. schlagend die starke Verkleinerung der Gestalten in den Stadttoren von Arezzo bei der Teufelaustreibung. Hier tritt der umgekehrte Fall wie bei Duccio ein, daß sich die Köpfe der Hintergrundfiguren nicht über, sondern unter statt auf dem normalen Horizont (d. h. in Augenhöhe der vorderen) befinden.

Giotto geht mit seinen beschränkten Mitteln im Weihnachtswunder von Greccio sogar auf realistische Wiedergabe eines bestimmten Raumes aus, indem er uns in den Chorraum der Portiuncula hineinführt.<sup>54)</sup> Überhaupt ist ein Schnitt nirgends zu sehen, am wenigsten jedoch vor dem Weihnachtsbilde, das die erste Stelle an der Fassade einnimmt. Die Fortschritte, welche sich in den nächsten Szenen zeigen,<sup>55)</sup> kann der Künstler sehr gut im Verlauf seiner Tätigkeit in Assisi gemacht haben, z. T. sind sie wohl auch, wie bemerkt, auf die Benutzung einzelner schon durchgebildeter Kompositionen zurückzuführen. Giottos künstlerische Grundrichtung ändert sich in S. Francesco nirgends, vielmehr entwickelt sie sich in fortwährender Steigerung bis zu einem kritischen Punkte. Ist schon beim Streit mit dem Vater eine ansehnliche Zahl sich deckender Gestalten

<sup>54)</sup> Nur so ist die von Thode, a. a. O. S. 140 und Zimmermann, a. a. O. S. 333 hervorgehobene Abweichung von der Legende in der Verlegung des Wunders in eine Kirche, d. h. auf den Schauplatz der späteren regelmäßigen Wiederholung der Feier, zu verstehen. Daß die Portiuncula gemeint ist, verbürgt die Übereinstimmung mit der 22. Freske, wo sich dasselbe Kreuzifix, von vorn gesehen, vom Lettner herabneigt, und damit zugleich Giottos Urheberschaft an der letzteren (s. o.). Eine Parallele bietet die 4. Freske; vgl. Thode a. a. O. S. 124.

<sup>55)</sup> Die von Zimmermann, a. a. O. S. 334 bemerkten Fortschritte betreffen Unwesentliches oder erklären sich durch die allmähliche Überwindung der anfänglichen Unsicherheit bei der Umsetzung der Vorbilder oder Skizzen in den großen Maßstab (s. o.).

zu einer Gruppe zusammengeschlossen, so wird sie im Weihnachtswunder noch bedeutend vermehrt. Zugleich wird hier die bereits bei der Vertreibung der Teufel versuchte Bewegung aus der Tiefe heraus mit Entschiedenheit aufgenommen. Beim Tode des Edlen von Celano setzen sich beide Tendenzen, wenngleich noch maßvoll, fort. In der Predigt vor Honorius strebt Giotto, einen ähnlichen Vorgang wie bei der Szene der Predigterlaubnis in klarster räumlicher Gruppierung zu gestalten. Während Franz und der Papst sich dort fast im Profil in den Bildhälften gegenüberstanden und nur der letztere und sein Gefolge perspektivische Reihen bildeten, die Köpfe der Mönche hingegen nach traditionellem Prinzip mehr übereinander aufgereiht waren, ist jener nun fast in die Mitte und mehr in die Vorderansicht gerückt und die Richtungen der Sitzenden schließen sich hinter ihm im Winkel zusammen. Bei der Erscheinung des Franziskus in Arles wird der bedeutend angewachsene Zuhörerkreis durch Schrägstellen der mit Rückenfiguren, vor denen noch zwei Reihen anderer am Boden sitzen, besetzten Bank in umgekehrter Richtung erweitert. Die Verlängerung der Wandkonsolen dient als das entsprechende, aber keineswegs äquivalente Mittel, um die Raumdarstellung selbst zu steigern. Giottos Gruppen sprengen dieselbe Bühne, die Duccios Figurenmassen nicht zu füllen vermögen. Er entwickelt durch sie mittels Wendungen und Richtungskontraste eine ungleich größere Raumillusion, als die gegebene lineare Konstruktion zu erzeugen vermag. So dürfte denn auch die mitunter maßlose Häufung der Gestalten in den nachfolgenden Szenen, die sich auf den Tod des Heiligen beziehen, Giottos eigenster Absicht entspringen sein. Allerdings glaube auch ich nach der 19. Freske eine gewisse Wandlung der Stilformen zu sehen, aber wieder nicht einen jähen Wechsel, der uns berechtigen würde, den gesamten Schluß des Zyklus dem Meister abzusprechen.<sup>56)</sup> Eine starke Beteiligung von Schülern, die sich ihm während seiner offenbar doch mehrjährigen Arbeit zugesellt haben dürften, scheint mir die Abweichungen ausreichend zu erklären. Es sind sichtlich mehrere fremde Hände zu erkennen, eine solche z. B. beim Abschied der hl. Klara vom toten Franz, wieder eine andere bei den letzten Szenen mit den überschulankten Gestalten. Dazu kommen Restaurationen, die z. T. unverkennbar ins 15. Jahrhundert weisen, wie z. T. die seitlichen Vordergrundsfiguren beim Ungläubigen an der Bahre des Toten. Giotto hat jedoch namentlich an diesen nächstfolgenden Szenen gewiß noch mehr oder weniger Anteil und jedenfalls die Entwürfe geliefert, wenn auch die ausführenden Kräfte die Schuld trifft, daß manche

<sup>56)</sup> Wie Perkins, a. a. O. p. 83, der in der 20. bis 28. Freske nur Schülerarbeit sieht; vgl. Thode, a. a. O. S. 255 u. Zimmermann, a. a. O. S. 348 ff., der ganz eigenhändige Ausführung annimmt.

Deckungen, — so z. B. beim Tode des Heiligen, — nicht klar genug wirken. Schwerlich hätte er sonst in der Vollreife seines Monumentalstils die Grunddisposition und die Hauptmotive unter Kontamination der letztgenannten beiden Szenen in der Bardikapelle wiederholt. Aber wie tritt dort gegen andere Kompositionsprinzipien zurück, was in Assisi fast als das Hauptproblem erscheint, an dem er arbeitet, eine immer größere Menge von Gestalten in überzeugender, körperlich räumlicher Tiefenaufstellung auf die Fläche zu bringen! Viel zu folgerichtig wird dieses Ziel hier verfolgt, als daß man ihm die Schlußszenen, in denen in gleicher Absicht die Mittel überspannt werden, ganz absprechen oder an irgend einer Stelle eine längere Unterbrechung seiner Tätigkeit annehmen könnte.

Werfen wir nun einen genauer prüfenden Blick auf die Raumgestaltung selbst — es handelt sich in erster Linie um die des Innenraumes —, die vor allem gegen Giottos Urheberschaft an der Franzlegende geltend gemacht wird.<sup>57)</sup> Soll sie doch eine Stufe bezeichnen, welche nicht vor dem ersten Jahrzehnt des Trecento von der italienischen Malerei erreicht worden ist. Das System Duccios wird dabei anscheinend als die schon gewonnene Voraussetzung derselben angesehen. Ist wirklich die räumliche Konstruktion in Assisi so viel weiter fortgeschritten, als die des sienesischen Meisters? Worin soll diese Überlegenheit bestehen? Und wo kann der Ausgangspunkt der Grundschemata liegen, die hier wie dort zur Anwendung kommen, wenn Duccio nicht ihr Erfinder ist, wie Kallab doch meint, ohne in irgend einer Richtung eine Vermutung zu äußern. An die Miniaturmalerei zu denken, will uns wieder ein anderer Schüler Wickhoffs verwehren, wenn er annimmt, daß erst Giottos Vorgang und die neue Raumauffassung des monumentalen Stils der italienischen Miniaturmalerei jene Richtung auf das malerisch Räumliche gegeben habe, die sie angeblich von der französischen prinzipiell unterscheidet.<sup>58)</sup> Kallab und Dvořak vertreten sichtlich denselben Standpunkt, wenn der erstere (a. a. o. S. 39) den Fortschritt, der sich in Italien um die Wende des Jahrhunderts in der Raumdarstellung vollzieht, auf die Vereinheitlichung der von der spätantiken Kunst z. T. durch byzantinische Vermittlung überkommenen perspektivischen Mittel zurückführt. Denn nach Dvořak (a. a. O.) fand man erst in Italien, wo das in Frankreich ausgebildete neue (»zeichnerische«) Darstellungsvermögen mit dem neu erwachten Interesse für altchristliche, byzantinische und antike Kunstwerke

57) Kallab, a. a. O. S. 41 A<sup>1</sup>) weist sie ins erste oder zweite Jahrzehnt des Trecento; vgl. jedoch Anm. 78.

58) Dvořak, Jahrb. d. K. Samml. d. Allerh. K. Hauses 1901. XXII. 65 und Mittlg. d. Inst. f. österr. Gesch. Forschung. 1897, S. 819.

Hand in Hand ging, »den Weg vom gotischen Zeichenstil zum plastisch-malerischen der späten Antike« oder »zum Naturalismus der Gesamtaufassung« statt der »stilisierten Gebundenheit«, in der die französische Miniatur trotz aller Bereicherung durch neue Naturbeobachtung bis zur Mitte des 14. Jahrhunderts stecken blieb. Es liegt mir fern, die fördernde Einwirkung der antikybyzantinischen Tradition auf die Neuschöpfungen der italienischen Malerei bestreiten zu wollen, wir werden vielmehr auf ein wichtiges von dieser Seite aufgenommenes Element unsere Aufmerksamkeit zu richten haben. Aber es ist bisher nicht gelungen und wird schwerlich gelingen, ganz bestimmte Typen der architektonischen Räumlichkeit aufzuweisen, die das Ducento oder Trecento als Ganzes von der Antike oder von Byzanz aufgenommen hätte. Denn es fand dort teils unzusammenhängende, teils viel zu komplizierte und darum nicht entwicklungsfähige Gebilde. Dagegen liegen in der gotischen Miniatur, und zwar schon in der französischen auf ihrer frühesten Stufe, unverkennbare Ansätze einer Raumbildung vor, die wir bei Duccio wie bei Giotto auf eine höhere Stufe gebracht sehen. Ein Ausblick nach Paris gibt hier schon wichtige Erkenntnisse, trotzdem wir noch nicht imstande sind, die Filiation zwischen dem Anfangs- und Endpunkte der Entwicklungsreihe aufzudecken.

Fassen wir deshalb einmal die Raumbehandlung ins Auge, wie sie z. B. der berühmte im sechsten oder siebenten Jahrzehnt des 13. Jahrhunderts vollendete Psalter Ludwigs des Hl. (Bibl. nat. N. 10,525) bietet. Jede seiner ganzseitigen Miniaturen ist in ein und denselben architektonischen Rahmen eingeschlossen. Dieser baut sich innerhalb der ornamentalen Bordüre in Gestalt von zwei, auf drei schlanken Säulchen (zweien am Rande und einem mittleren) ruhenden, unter je einem Wimperg zusammengefaßten Doppelarkaden auf. Darüber läuft die Obermauer eines gotischen Langschiffs mit seinen Fenstern hin. Die Zwischenstützen in beiden Arkaden sind fortgelassen, um das übrigbleibende Bildfeld nicht noch mehr zu zersplittern, gelegentlich fällt selbst die mittlere Hauptstütze fort, um eine vollkommene Vereinheitlichung desselben zu ermöglichen. Das ganze Rahmenwerk ist augenscheinlich noch für sich gedacht, denn Wolkenfransen an den gotischen Bogen zeigen an, daß innerhalb desselben ein idealer Raumausschnitt liegt. In diesem entfalten sich nun die Szenen nicht etwa als reliefartige Kompositionen, sondern in einer durchaus körperlich-räumlichen Anordnung, deren einziges Darstellungsmittel freilich die Überschneidung bleibt, die dafür eine um so reichere Anwendung findet. Die Formen decken sich z. B. im Kampfgetümmel bis zu fünffacher Gliedertiefe, sie stehen vor und hinter Architekturen, Zelten und Bodenhebungen, welche anfangs spärlich, dann immer reichlicher in eine oder

beide Arkaden eingestellt werden, sodaß mitunter vom Goldgrund wenig übrig bleibt.<sup>59)</sup> Das Streben, Körper- und Tiefenvorstellung zu erwecken, ist handgreiflich. Wenn auch die malerisch-plastische Modellierung fehlt, die erst die italienische Miniatur gewinnt, so ist es jedenfalls falsch, daraus einen prinzipiellen Gegensatz abzuleiten. Hier liegt vielmehr nur eine Inkongruenz von Kunstwollen und Kunstmitteln vor, die früher oder später auch ohne italienischen Einfluß zur Vervollkommnung der letzteren geführt haben würde. Mit der Entfaltung plastischer Auffassung in der Bildnerei hebt die Gotik in Frankreich an, dieselbe wird alsbald auch in der Malerei zur treibenden Kraft. In der Tat erfüllen ja jene Säulchen des architektonischen Rahmens im Ludwigspsalter genau denselben Zweck, wie das Stabwerk an den Königsgalerien der Kathedralen, sie betonen auch für die Miniatur den vorderen Abschluß des Raumes, die nächste mögliche Überschneidung der Körper. Das Ganze ist daher doch von Anfang an mehr als bloße Umrahmung. In der Plastik genügte die Herstellung einer dem Körpervolumen entsprechenden flachen Raumschicht, die in der Rückwand von selbst ihren Abschluß findet, in der Malerei fand die einmal belebte Vorstellung kein solches Hemmnis und konnte kühner in die Tiefe gehen. Unfehlbar gerät das Bild mit der Architektur alsbald in räumlichen Widerspruch oder Zusammenhang, das erstere z. B. schon im Ludwigspsalter, wenn (f. 13 v.) die Himmelsleiter hinter dem Schläfer aufsteht, oben hingegen sich an die gotische Dachbildung anlehnt. Weit bedeutsamer aber sind die Fälle, in denen gewisse Bildelemente, nämlich die in den Raumausschnitt eingestellten Architekturen, mit dem Rahmen eine Art Verbindung eingehen. Diese erscheinen im Ludwigspsalter in der Regel noch als unabhängige Bauten, die oft nur aus einem flachen offenen Bogen bestehen, welcher eine rautenförmige gemusterte Innenwand sehen läßt. Dann wachsen Zinnen, endlich Giebel-dächer über dem Bogen auf. Die Einstellung nimmt jedoch von Anfang an auf den Architekturrahmen Rücksicht, indem fast jeder Bau genau eine halbe oder ganze Doppelarkade desselben füllt. Im ersteren Fall wird manchmal die fehlende Zwischenstütze (s. o.) der Rahmenarchitektur herabgeführt, um zusammen mit der mittleren die seitliche Begrenzung des Tapetenmusters zu übernehmen, und es bleibt nur der hochhinaufgerückte Zinnenabschluß von dem eingestellten Bau übrig (f. 39b). So entsteht der Eindruck, als wenn das Rautenmuster den Hintergrund der Halbarkade der Rahmenarchitektur selbst bilde. Schließlich wird eine, ja werden beide Doppelarkaden bis zur Spitze hinauf mit dieser Tapete

<sup>59)</sup> Vgl. Omont, *Psautier de S. Louis*, pl. IV, V, XI, XVII, XXIX, XXXVIII, XLVI, XLVIII, LIV, LXIV, LXVII und Lecoy de la Marche, *Les Mscr. et la Miniature*, p. 203 u. 205.

ausgekleidet (f. 11 b u. a.). Einzelne Miniaturen, wie die in ihrem Garten vor solchem Hintergrunde badende Bathseba (f. 85 b), verraten freilich, daß es sich hier zunächst wohl mehr um eine dekorative Spielerei handelt. Aber wie leicht konnte ein solches Bild als Darstellung eines einheitlichen Gebäudes aufgefaßt werden, dessen Inneres man zugleich mit dem äußeren Oberbau, d. h. im Ludwigsalter jener gotischen Kirchenflucht, sieht. Daß das sicher geschehen ist, dafür spricht die Parallele der Initialen, deren Grundfüllungen um die Gestalt des Königs durch Lilienornament oder andere Musterung sichtlich bereits die Bedeutung der Rückwand eines Zimmers angenommen hat, sobald uns z. B. Jesse auf seinem Bette mit darüberhängendem Vorhang in einem so gefüllten quadratischen Rahmen begegnet.<sup>60)</sup>

Kehren wir nun zu einer näheren Betrachtung der architektonischen Raumformen Giotto's in Assisi zurück und halten wir sie mit denen Duccio's und Simone Martinis zusammen, so geben sie sich in der Hauptsache unschwer als konkreter ausgestaltete Neubildungen, entstanden auf der Grundlage jener z. T. dekorativen, z. T. noch ganz unentwickelten Architekturen der französischen Miniatur zu erkennen. Der Zusammenhang mit ihr verrät sich besonders in der Franzlegende augenfällig durch die in verschiedenen Raumtypen vorkommende ornamentale Musterung der Wände bis zu halber Höhe oder noch höher. Ist sie auch als ein vorgehängter Stoff charakterisiert, so läßt doch die spärliche, das Ornament fast gar nicht brechende Faltengebung keinen Zweifel daran, daß sie auf das alte Tapetenmuster der Miniatur zurückgeht. Weder Duccio noch Simone bewahren eine Spur davon, Giotto hingegen führt sie sogar in die nach byzantinischen Vorlagen ausgeführten Jakobsszenen ein. Die anschauliche Zurückschiebung der Rückwand durch die Einfügung der Decke ist der entscheidende Schritt gewesen, der die trecentistischen Architekturen von den primitiven Vorstufen der französischen Miniatur getrennt hat. Damit gewannen sie ihre Selbständigkeit. Wir verstehen dann leicht, wie die Malerei zu dem Kompromiß gekommen ist, gleichzeitig Außen- und Innenansicht der Gebäude zu zeigen, — was als spontane Erfindung, an die Kallab (a. a. O. S. 33 ff. u. 27) zu denken scheint, eine dem Entwicklungsgrundgesetz aller Kunst, das »Kontinuität« heißt, widersprechende Erscheinung wäre. Die säulenähnlichen Stützen und der Hintergrund waren das Gegebene, sie sind nur für die Anschauung klar auseinander getreten, und die ersteren behalten ihren Platz am vorderen Bildrande. Daß die perspektivische Raumdarstellung von der Decke ihren Ausgang nimmt, dafür ergibt sich die Probe aus der Wahrnehmung,

<sup>60)</sup> Vgl. Omont, a. a. O. pl. I.XXX ff.; Lecoy de la Marche, a. a. O. p. 177; das wird auch von Dvořák, a. a. O. S. 66 anerkannt.

daß die Fluchtlinien des Bodens anfangs entweder gänzlich fehlen, mit Absicht verschleiert oder doch nur zaghaft angedeutet werden. Ihre klare Durchführung wird, besonders in Siena, erst sehr allmählich gewonnen, und in demselben Maße wächst die Standfläche empor.

Wo der entscheidende Fortschritt erzielt worden ist, das bleibt zunächst eine offene Frage, nur so viel ist von vornherein wahrscheinlich, daß Italien das Hauptverdienst daran hat. Vielleicht läßt sich noch eine bestimmtere Vermutung (s. u.) wagen. In Assisi, nicht minder aber bei Duccio und Simone liegen bereits mehrere Formen, deren unterscheidendes Merkmal die Deckenbildung darstellt, nebeneinander, die schon als Ergebnis einer reicheren Entwicklung erscheinen. Die deutlichste Beziehung zu den primitiven Grundtypen offenbart die Wiedergabe des Raumes als gewölbte Halle, in die wir durch drei offene gotische Arkaden hineinsehen. Ich möchte darin die älteste, möglicherweise schon in Frankreich gefundene Form erblicken, da sie sich gleichsam organisch aus der gotischen Scheinarchitektur ergibt und das geringste perspektivische Können voraussetzt. Galt es dabei doch nur, die Gewölbrippen von einem Bogenansatze zum anderen, der ihren imaginären gegenüberliegenden Endpunkt verdeckt, durchzuführen, wobei es auf Richtigkeit der Kurve sehr wenig ankam. Bei Giotto (im Konzil zu Arles) und Simone Martini (beim Tode des hl. Martin) tritt uns schon eine durch Sichtbarmachung der Ansatzstellen des Hintergrundes vervollkommnete Bildung entgegen. Duccio gebraucht dieses Schema gar nur (bei der Bestechung des Judas) als Hintergrundsarchitektur in Schrägansicht und mit Rundbogen (weil sein Bau sonst zu hoch geraten wäre) und beweist damit seine Abhängigkeit von der einfacheren Vorstufe, die bei Giotto und Simone auch schon eine empirische perspektivische Verschiebung der Rippen in den Seitenarkaden aufweist. Aufgegeben ist bei beiden, also hier offenbar schon in der italienischen Miniatur der äußere Oberbau, was wohl begreiflich erscheint, denn er hatte bei Ausgestaltung der gesamten Bildbreite als Innenraum weiter keinen Zweck. Wo man aber, wie Duccio, diese Deckenbildung für einen Teilbau anwendet, stellt sich das Dach nach der allgemeinen Regel, die für solche beobachtet wird, wieder ein. Allein bei der Darstellung kleinerer Gebäude und Hallen wenden alle drei genannten Meister gewöhnlich schon die flache Decke an, so z. B. Giotto beim Traum des Innozenz und beim Traum und Gebet des hl. Franz, Duccio am Hause des Pilatus, Simone in den Funeralien des hl. Martin. Trotzdem leiten solche Raumgebilde sichtlich ihre Herkunft von den im Ludwigspsalter noch unter die dekorative Architektur eingestellten nur eine Bildhälfte oder noch weniger füllenden offenen Häusern und Hallen mit den Flachbogen ab, an denen sich auch dort schon die Ein-

führung von Zwischenstützen beobachten läßt (Simsons Tod, f. 62). Dadurch, daß sie mit den Hauptarchitekturen zusammenwuchsen, sind auch die letzteren bis an die Bildfläche vorgerückt.

Ob die Einführung der flachen Decke, die diese Umbildungen und Verquickungen schon zur Voraussetzung haben, zuerst an den Teilbauten oder für den einheitlichen Innenraum erfolgt ist, werden erst weitergehende Untersuchungen feststellen können. Vor der Hand läßt sich nur eine allgemeine Vermutung darüber aussprechen, auf welchem Wege man dazu gelangt ist. Zwei Details weisen ihr die Richtung. Bei Duccio sowohl wie bei Giotto drängt sich die Beobachtung auf, daß diese Deckenbildung meist in der Begleitung von Konsolen auftritt, und zwar in Assisi mit dem überfallenden Akanthusblatt der römischen Architektur. Wir haben es da also vielleicht wirklich mit einer aus der Anschauung antiker Architekturmalerei, in der Kallab die Hauptgrundlage der trecentistischen Raumkonstruktion sieht, entspringenden Anregung zu tun. Nicht durch Vermittlung der byzantinischen Kunst, die dergleichen kaum über die altchristliche Zeit bewahrt hat, sondern aus römischen Vorbildern dürfte das Motiv aufgenommen sein. Es bot im Kleinen ein Gesamtbild perspektivisch verkürzter Glieder mit den dazwischenliegenden Teilflächen des Gebälks und ließ sich leicht durch gleichzeitige Verwendung im Gegensinne zur Gesamtansicht einer von konvergierenden Fluchtlinien durchsetzten Decke ausgestalten. Man versteht dann leicht, warum stets bei Duccio und einmal auch bei Giotto (im Konzil zu Arles) die Konsolen (hier in der Umbildung zu halben Gurtbogen) bis an die Bildfläche heranreichen. Es ist das die primitive Grundform, die Duccio ganz konservativ und schematisch bewahrt, Giotto durch eine reichere Abwandlung ersetzt. In genetischer Beziehung ist die Raumbildung in Assisi allerdings zum Teil fortgeschrittener, das beweist aber nichts für die Chronologie. Daß sich Giotto hier noch in tastenden Versuchen bewegt, läßt die mißglückte Anbringung der Konsolen bei der Predigterlaubnis erkennen, wo sich diejenigen der Rückwand mit den benachbarten der Seitenwände in einer Vertikale begegnen, welche als Verlängerung der Ecke der Wände selbst erscheint, während sie der Bildmitte etwas näher liegen müßte (wie im Louvrebilde). Und vor allem zeigt das zweite charakteristische Detail, wie nah gerade Giotto noch dem Ausgangspunkt des ganzen Systems steht. Es fällt auf und stimmt ganz zur früheren Beobachtung, daß wieder regelmäßig bei Duccio<sup>61)</sup>, aber sogar

<sup>61)</sup> Bei Duccio in der Mehrzahl der Bilder auf der Rückseite der Ancona, bei Simone bei den Funeralien des hl. Martin, doch entfernt sich schon der erstere gelegentlich recht weit von der primitiven Grundform, wenn er einmal im Hause des Pilatus den offenen Dachstuhl darzustellen unternimmt.



noch bei Simone Martini eine Kassettendecke von einer oder wenigen Reihen vorliegt. Giotto hat diese ebenfalls, wenngleich nur in den kleineren Teilbauten und den aus solchen zusammengesetzten sehr mannigfaltigen Innenräumen der letzten Fresken, in den o. a. (7. u. 18. Fr.) hingegen schon eine glatte Decke. Dafür läuft aber bei ihm eine zweireihige Kassettendecke über den Bildern die gesamten Wände entlang, getragen von den die einzelnen Szenen trennenden gemalten Säulen, und darüber ein richtiger Konsolenfries mit Gesims, sodaß gleichsam vor der Malerei noch eine Raumschicht geschaffen ist, mit einem Wort die gleiche Konstruktion, die wir bei Duccio in das Bild selbst aufgenommen sehen und von der offenbar auch Giotto ausgegangen ist. Und wenn irgendwo, so ist hier eine Erwägung über ihren Ursprung am Platze.

Es ist mit Recht namentlich von Zimmermann auf das reich ausgebildete dekorativ architektonische Gerüst der Fresken Giottos besonderes Gewicht gelegt und aus dem offenbaren Anschluß desselben an die Cosmatenarbeit im Verein mit der unbestreitbaren Bekanntschaft Giottos mit römischen Denkmälern in Rom die künstlerische Heimat Giottos vermutet worden. Wenn wir es hier mit einer ganz neuen und selbständigen Erfindung für die Monumentalmalerei zu tun hätten, so wäre das unstreitig der nächstliegende Schluß. Allein es ist ungleich wahrscheinlicher, daß es auch dafür Vorstufen gab, und zwar schwerlich in der Wandmalerei. Allzu deutlich ist gerade in Assisi die enge Beziehung der cosmatischen Ornamentik zu den aus der gotischen Miniatur hervorgegangenen Formen der architektonischen Raumkonstruktion. Daß auf ihrem Boden die Ausbildung der Flachdecke aus jenen antiken Elementen sich vollzogen hat, beweist ihre nicht nur bei Giotto, sondern auch bei Duccio vorliegende Vereinigung mit den dünnen Säulchen, Oberbauten u. a. Motiven der Gotik, beweist vor allem auch die überraschend schnelle Verbreitung, die das ganze System gefunden hat. Um die Wende des Ducento ist es da, man weiß nicht woher. Das erklärt sich nur, wenn die bahnbrechende Neuerung sich von einem Zentrum verbreitete durch die beweglichste Kunst, die Buchmalerei. Für Giottos Herkunft aus einer Miniatorenschule aber haben sich uns schon schwerwiegende Gründe ergeben. Da verdient es doppelt Beachtung, daß gerade die Gewölbefreske der vier Kirchenväter, die nach Typus und Ausführung am allerdeutlichsten die Abhängigkeit von einer solchen Vorlage verrät, auch das reichste Beiwerk im Cosmatenstil enthält. Dürfen wir nun daraus allein auf Rom schließen, wo für die Voraussetzung einer selbständigen Illuminierschule jeder Anhalt fehlt? Siena und Bologna mit ihrer ganz anderen Ornamentik kommen vollends nicht in Frage. Dagegen wohl eine dritte Schule, die wir nicht vergessen dürfen, weil wir von ihr noch

kaum eine Anschauung haben, — die umbrische. Umbrien beherrschen die Cosmaten weithin im Tibertal, das hinaufführt bis Gubbio, dessen »Ruhm« Oderisi war. Daß dort eine solche Bücherdekoration entstehen konnte, daß in der umbrischen Miniatur zuerst Innenräume mit einer daraus gewonnenen Flachdecke dargestellt wurden und daß Giotto dort seine erste Schule durchgemacht hat, ist eine Folge von Möglichkeiten, die alle Besonderheiten der Fresken von S. Francesco erklären würde. Aber lassen sich dafür Beweisgründe beibringen? Daß Vasari (*Vita di Giotto*) Oderisi einen Freund Giottos nennt, wiegt an sich nicht viel, es könnte wie seine Beziehungen zu Cimabue aus der Stelle bei Dante (*Purg.* XI, 79) gefolgert sein, wo der Miniator sein Schicksal mit dem Erfolge Giottos über jenen vergleicht. Mehr Beachtung verdient schon der Umstand, daß ein Petrus Oderisi geradezu als Urheber von Cosmatenarbeit bezeugt ist, ein Roberto Oderisi als neapolitaner Lokalmeister.<sup>62)</sup> Das spricht immerhin für zünftige Verbreitung des Namens. In erster Linie ist aber doch zu betonen, daß schon der Stoff der Franzlegende dieser früh berühmten Illuminierschule wahrhaftig nahe genug lag. Dort eine Redaktion voraussetzen, auf der Giotto fußt, ist daher nicht allzu kühn. Glücklicherweise findet sich nun aber auch ein gewisser Anhaltspunkt, an den die ganze Deduktion sich im Endresultat anknüpfen läßt, und durch den die Hypothese an positiver Bedeutung gewinnt.

Von Oderisis eigenen Arbeiten oder solchen seiner Schüler scheint nicht ein Blatt mehr erhalten.<sup>63)</sup> Eine Nachfolge hat man dennoch bei einem so gefeierten Meister anzunehmen alle Ursache. Und so können Elemente seiner Kunst recht wohl noch ein Jahrhundert an Ort und Stelle fortgelebt haben. Sie finden sich augenscheinlich noch bei Ottaviano Nelli,<sup>64)</sup> einem Künstler, dessen Gestaltenbildung schon über das Trecentistische gereift und derjenigen Gentiles verwandt erscheint. Um so mehr befremdet die absonderliche Einordnung der Figuren seines Hauptwerkes, der Madonna in S. M. Nuova zu Gubbio, in eine ganz flache Nische mit gemalter Umrahmung. Diese aber besteht aus zwei

<sup>62)</sup> Des Grabmals Clemens' IV († 1268); Cicerone. 8. Aufl. I. S. 103. n; zu Roberto Oderisi vgl. Berenson, *Rep.* 1900, S. 448.

<sup>63)</sup> Dvořák, *Jahrb. usw.* S. 65 beschränkt sich hinsichtlich der umbrischen Schule leider auf die S. 94 wiedergegebene Bemerkung und bringt gar (*Mittlg. usw.* S. 811) Oderisi in die engste Beziehung zur Bologneser Miniatorenschule, während Dantes Zeugnis (*Purg.* XI, 79) vielmehr auf einen gewissen Gegensatz zu dieser schließen läßt. Vasari besaß angeblich Arbeiten Oderisis wie Franco Bologneses (*Vita di Giotto*).

<sup>64)</sup> Obige Voraussetzung trifft vollkommen mit dem Urteil Crowe und Cavalcaselles, *Storia della pitt.* in It. IX, p. 51 ff. über diesen Meister zusammen, die auch das miniaturhafte Element in der Madonna von S. M. Nuova bereits erkannt haben.

gewundenen, reich figurierten gotischen Säulchen, die eine schmale Kassettendecke mit Akanthuskarnies tragen, wiederholt also das konstruktive Motiv der Dekoration von S. Francesco, für das man hier schwerlich eine andere überzeugende Ableitung nachweisen wird. Daß es der Tradition der Miniatur entstammt, bestätigt vollends der Hintergrund, der nicht als einfacher Goldgrund, sondern in einem Muster durchgeführt ist, welches auffallende Ähnlichkeit mit dem Tapetenornament in Giotto's Freske der Erscheinung des hl. Franz vor dem schlafenden Gregor hat. Und eine Spielerei wie die Reliefspirale liegt ganz in der Richtung der Cosmatenkunst, wenngleich ein plastisches Beispiel nicht bekannt scheint, und gemahnt an Giotto's Nachahmung der Trajanssäule in Assisi. Alles das ist so eigenartig, daß man die Zusammenhänge schwer bestreiten kann. Wenn aber den sich hier ergebenden Schlüssen einige Beweiskraft innewohnt, so deutet alles darauf hin, daß Oderisis Stil wohl einen engeren Zusammenhang mit französischen Vorbildern hatte, womit die Beziehung der von ihm geübten Kunst auf Paris bei Dante in bestem Einklang steht.

Es schien mir möglich und daher geboten, der Zurückführung des frühen Stils Giotto's auf die Miniatur eine bestimmtere Richtung zu geben. Nur so kann diese Betrachtung vielleicht neuen Untersuchungen einen Ausgangspunkt bieten. Wenn die Kunstgeschichte aufhören wollte, mit den Wirkungen verlorener Größen wie Oderisi zu rechnen, so würde sie nur den Schein der Exaktheit wahren. Wie jede Hypothese so wird auch diese ihre Berechtigung dadurch zu erhärten haben, ob sie sich zur weiteren Klärung der Tatsachen dienlich erweist. Der Grundgedanke bleibt aber auch ohne jene weitergehenden Vermutungen bestehen. Zu seinen Gunsten spricht zunächst noch manches in den bisher unbeachtet gelassenen Bildern der Franzlegende, die uns nicht in einen Innenraum oder doch in keinen geschlossen gedachten hineinschauen lassen. Die Naturszenarien in S. Francesco sind von Kallab (treffend?) als naturalisierte Umbildungen der traditionellen Landschaft der *maniera greca* charakterisiert worden, mit der sie nur noch eine entfernte Ähnlichkeit besitzen. Eine Entwicklung von größerem Reichtum und mannigfaltigerer Durchbildung der Einzelheiten zu vereinfachter Zusammenfassung großer Formen läßt sich selbst in den wenigen Beispielen (2, 14, 19 Freske) nicht verkennen. Giotto bedient sich aber ungleich häufiger, wo er den unbedeckten Raum wiedergibt, einer anderen weit einfacheren Form, nämlich eines niedrigen Bodenstreifens, an den Architekturen u. a. m. dicht herangerückt erscheinen, obwohl sie, wie uns das Wunder von Arezzo beweist, mitunter in einer beträchtlichen Entfernung gedacht sind. Dazwischen klaffen Lücken, die der blaue Grund füllt, am auffälligsten in der Vogelpredigt, wo zwei Bäume zur Andeutung des Schauplatzes ausreichen

müssen. Wir haben es also hier mit einer abstrakteren Raumdarstellung zu tun, der Giotto gerade durch den horror vacui künstlerische Wirkungen abzugewinnen weiß, besonders wenn er den Beschauer in ein himmlisches Bereich entrücken will, wie bei den Visionen von den Stühlen und der feurigen Wolke. Diese Darstellungsweise ist aber von Grund aus unmonumental. Sie beweist am klarsten, daß Giottos Kunstabsichten hier noch weit entfernt sind von dem Streben, die gesamte Bildfläche dekorativ auszugestalten, wenn er das auch instinktiv in seinen glücklichsten Kompositionen einigermaßen erreicht. Eine solche Raumgestaltung widerspricht namentlich dem byzantinischen Stilprinzip, das bei bildmäßigem Zusammenschluß entweder die Standfläche ansteigen läßt oder den Hintergrund durch Architektur und Landschaft abzuschließen sucht. Im einzelnen soll darum der Ursprung mancher zum Teil recht phantastischen Architekturgebilde, wie der freistehenden Apsiden und Nischen, Baldachine u. a. m. aus griechischen Anregungen nicht bestritten werden.<sup>65)</sup> Solche sind der Miniaturenschule, aus der Giotto kommt, sicher nicht fremd geblieben, hatten aber offenbar bereits eine starke Umbildung in die antikisierenden Cosmatenformen erfahren (s. o. Anm. 44). Selbst seine Gewölbe entwickelt Giotto gelegentlich aus der Form der einfach oder doppelt geschwungenen Konsole (11. u. 16. Freske). Mehrere Teilbauten oder Geräte werden nicht selten in verschiedenen Ansichten auf einem Bilde vereinigt und höchstens, wie bei Duccio (s. S. 107 ff.), durch den Parallelismus der Linienrichtungen in Harmonie gebracht (Vision von den himmlischen Stühlen). Von einem festen Standpunkt kann außer bei zusammenhängenden Innenräumen noch weniger die Rede sein als von einheitlichem Horizont. Dieser liegt im geschlossenen Raum anscheinend hoch, im unbedeckten hingegen ziemlich tief,<sup>66)</sup> wie die bemerkenswerte Vorliebe für die Untersicht erkennen läßt, welche immer darauf abzielt, die vorkragenden Dächer, die Decken der Loggien, ja der nur wenig über oder gar unter Augenhöhe der Figuren befindlichen Vorhallen (des Tempels von Assisi und der Lateranbasilika) sichtbar zu machen. Ebenso erscheinen gleichsam vom Standpunkte der Gestalten des Bildes die oberen Dachflächen in vortrefflicher perspektivischer Verschiebung bis zur völligen Unsichtbarkeit. Die noch in den Evangelistenfresken Cimabues festgehaltene Aufsicht auf das Gesamtbild einer Stadt schlägt bei Giotto in dem Wunder vor Arezzo in das gerade Gegenteil um. Ist dergleichen aus einer noch so kräftigen Entwicklung eines Talents begreiflich oder zwingt es nicht eher zur Annahme einer ganz anderen Grundlage? Gewiß

<sup>65)</sup> Zu den einzelnen Motiven vgl. Volkmann, Bildarchitekturen. Berlin, 1900. (Diss.), der aber dem genetischen Problem gar nicht nachgegangen ist.

<sup>66)</sup> Diese Unterschiede hat Kallab a. a. O. S. 35 ff. zu wenig berücksichtigt.

ist der Meister der Franzlegende, wie nicht zuletzt sein unverkennbares Streben nach Wiedergabe zeitgenössischer Bauten beweist, von lebendigem Wirklichkeitssinn erfüllt, doch überlieferte und an sich wohl brauchbare Formen sind ein nicht so leicht abzustreifender Hemmschuh. Ihm, d. h. Giotto, wurde aber der schnelle Aufschwung erleichtert, weil er auch für solche Szenerien augenscheinlich von der ungleich natürlicheren, wenn auch vielleicht noch wenig entwickelten Raumbehandlung der Miniatur ausging. Vergleichen wir nur diese im Ludwigspsalter, so findet sich alles schon dort im Keime ganz ähnlich vor: der niedrige Bodestreifen, auf den Baulichkeiten, Figuren u. a. m. unbekümmert um klaffende Zwischenräume hingestellt sind, und vor allem der obere Abschluß selbst größerer Architekturkomplexe im reinen Profil mit Vermeidung der Aufsicht auf hochliegende Flächen.<sup>67)</sup> Einige Fortschritte darüber hinaus mögen Giottos Vorgänger schon in der italienischen Miniatur erzielt haben.

Scheint sich Giottos Ursprung aus der Miniatur nach allen Richtungen zu bewahrheiten, so soll darum nicht behauptet werden, daß sein Stil sich in Assisi nicht schon gewaltig über sie hinaus entwickelt habe. Das hat er unleugbar, nur nicht ins Monumentale, geschweige denn ins Dekorative. Giottos Ziel ist vielmehr in S. Francesco reinstes Wahrheitsstreben, in gewissem Sinne Illusion. Die Realität des Geschehens will er mit allen Mitteln geben. Vor einem platten Realismus freilich, an dem Simone manchmal nahe genug vorbeistreift, bewahrt ihn sein unvergleichlicher dramatischer Sinn. Die Konzentration der Handlung, die dramatische Geberde, die konkrete Ortsbezeichnung und die Versuche der Wiedergabe künstlicher Beleuchtung, die weitgehende Berücksichtigung der natürlichen Größenverhältnisse von Figur und Umgebung und nicht zum mindesten die klare Einstellung der ersteren in den Raum, alles dient dem einen Zwecke. Durch diese, die er dank seinem sicheren Blick für die greifbare körperliche Form, aus der auf die Deckungen (bezw. Überschneidungen) gegründeten Methode der Buchmalerei herausbildet, nicht durch die Raumkonstruktion an sich übertrifft er Duccio, wenngleich er auch die letztere geistvoller und kühner handhabt. Hier täuscht in der Tat einmal individuelles Vermögen über die Mängel der Entwicklungsstufe. Und immer schwierigere Aufgaben stellt er sich in Assisi, immer mehr soll das Bild umfassen, — zuletzt fraglos zu viel. Das ist der kritische Punkt.

Wegen dieser offenkundigen Entwicklung eben, wird man vielleicht einwenden, kann der Meister der Franzlegende nicht der Giotto sein, der

<sup>67)</sup> Vgl. die Stadtdarstellungen u. a. Beispiele bei Omont, a. a. O. pl. XLVI, LXXXVII, LXXXIX. Duccio hingegen gibt im Gange nach Emmaus eine solche nach byzantinischer Weise mit Aufsicht.

in der Arena im Vollbesitz eines reifen Monumentalstils erscheint. Wer so urteilt, möge aber zuerst die Gegenfrage beantworten: gibt sich etwa der Meister des Tabernakels von St. Peter leichter in der Scrovegnikapelle zu erkennen? Der Maler des römischen Altarwerks aber ist noch durchaus der Giotto, der von Assisi kommt. Nicht auf das Hauptbild des thronenden Christus, dem allerdings ein monumentales, aber sehr primitives Schema gotischer Malerei zugrunde liegt, wie es noch ein Orcagna im Paradiese anwendet, mit der Hauptfigur in voller Ansicht und den symmetrisch verteilten Reihen von Engelköpfen ist dabei Gewicht zu legen, noch weniger auf die isolierte Madonna zwischen den Aposteln, sondern auf die noch wenig beachteten Rückseiten der Flügel mit den Martyrien des Petrus und Paulus. Da hat sich der Meister wie zuletzt in Assisi die Aufgabe gestellt, die Menge in klarer räumlicher Aufstellung zu geben. Er verschiebt die vorderen Gestalten paarweise oder in mehrgliedriger Reihe so gegeneinander, daß perspektivische Tiefenrichtungen entstehen, läßt andere durch den Wechsel der Wendungen gleichsam ein Stück Raum umstehen (Gruppe mit Paulus), wendet, allerdings nicht ganz folgerichtig, Verkleinerung an, löst einzelne ganz heraus (der Henker, Magdalena), schließt sie hinten zu gedrängten Gruppen (Krieger) zusammen, schichtet sie in Plänen oder trennt sie durch die Figuren der Rosse, ja durch Architekturen. Wo Überschneidungen entstehen, verfehlt er nie, klare Durchblicke zu geben, und in diesen ist alles voll Leben.<sup>68</sup>) Aber selbst die Bewegung aus der Tiefe finden wir wieder. Die vor dem Blutgeruch zurückscheuenden Pferde bei der Enthauptung drängen aus dem Bilde heraus. Und damit nicht genug, auch die Berglandschaft erinnert hier in ihrem beiderseits ansteigenden Bau und in dem Aufblick zu der rechts die Höhe krönenden Rotunde aufs lebhafteste an die

<sup>68</sup>) Wegen der durchaus gleichartigen Figurenaufstellung möchte ich die kleine Kreuzigung der Berliner Galerie (N 1078 A), die außerdem eine Reihe echt giottesker Elemente aufweist, für ein nicht viel späteres eigenhändiges Werk halten; vgl. Die Gem.-Gal. zu Berlin. It. Schulen d. 14. Jh. S. 2 (Schubring). So kommt die Frauengestalt mit den zurückgeworfenen Händen auch bei der Kreuzigung Petri vor, die gedrängten Gruppen der Krieger des Hintergrundes mit den flachen Gesichtern in beiden Martyriumsszenen des Tabernakels. Der Pferdetypos mit den langen, schmalen Köpfen ist der gleiche. Eine einheitliche Gesamtstimmung, bei der selbst die Tiere nicht teilnahmslos bleiben, und ein ganz giottesker-physiognomischer Ausdruck beherrscht auch das Berliner Bild. Der Gekreuzigte kommt dem der Arena sehr nahe mit Ausnahme der Proportionen, dieselbe äußerste Schlankheit des Akts aber zeigt wieder der Petrus am Kreuz, bei dem der Goldgrund trotz der raumhaften Anordnung der Gestalten ebenso tief herabreicht. Die etwas harte Farbe ist hier wie dort vor allem Trägerin der Raumwerte. Den Ausschlag gibt, was man gerade zunächst einzuwenden haben könnte, die zu klein geratenen Hände der Kinder und Krieger, in Rom auch des Henkers, die nur aus der Gewöhnung des Miniaturisten an einen kleineren Maßstab zu verstehen sind.

Szenerie der Mantelspende in S. Francesco. Die mehr zusammenfassende, das Vielerlei unterdrückende Formengebung von Fels und Bäumen entspricht dabei ganz der in der Stigmatisationsfreske erreichten Stufe. In der wirksamen Art der Beleuchtung kommt ein treffliches Hilfsmittel hinzu, um die Aufsicht durch Verkürzung der schwach ansteigenden Fläche zu ersetzen. Kurz, aus allem spricht das gleiche Ringen nach Illusion. Und zeugt nicht auch das Zeremonialbild des Papstes Bonifazius VIII., der das Jubiläumsjahr 1300 verkündet, wie es uns eine Zeichnung der Ambrosiana noch als Ganzes, nach dem Vergleich mit dem erhaltenen Teil zu urteilen, offenbar recht genau wiedergibt,<sup>69)</sup> von dem gleichen Streben, sich der Wirklichkeit im vollen Umfange zu bemächtigen. Man kann es mit demselben Rechte wie so manche Freske der Franzlegende eine vergrößerte Miniatur nennen.

Und doch war es in Rom, wo Giotto die Erleuchtung kam. Freilich nicht der römische Aufenthalt an sich brachte die Umkehr. Daß Giotto schon früher dort gewesen ist, macht die wirklichkeitsgetreue Darstellung der Lateranbasilika, der Trajanssäule und des Septizonium nicht ganz unwahrscheinlich. Seine »Lehrzeit« braucht er deswegen dort noch lange nicht durchgemacht zu haben, so wenig wie der künstlerische Fortschritt innerhalb der Franzlegende dazu nötig, einen Zwischenaufenthalt in Rom anzunehmen. Es war vielmehr eine ganz bestimmte Aufgabe, die eine neue Erkenntnis in ihm auslöste und zwar dank der Berührung mit einer von der seinen grundverschiedenen Kunstweise, zu der sie den Anlaß bot. Wenn auch die Annahme, daß Giotto nicht der alleinige Schöpfer des Mosaiks der Navicella gewesen sei,<sup>70)</sup> sich auf kein ausdrückliches Zeugnis stützen läßt, so liegt es doch auf der Hand, daß er sich in einer ihm bisher ganz fremden, auch später nie wieder von ihm geübten Technik einer Hilfskraft und dabei zugleich des Rates eines erfahrenen Mosaizisten wie Cavallini oder eines anderen Meisters der römischen Schule bedienen mußte. Es mußte ihm bald klar werden, daß im Mosaik mit seinen bisherigen Kunstmitteln keine Wirkung zu erzielen war. Und wenn es ihm nicht schon bei der Anschauung der alten und neuen Apsisbilder Roms wie Schuppen von den Augen fiel, so hätte sich schwerlich eine ausführende Hand für eine Vorlage gefunden, die den Bedingungen der Technik nicht angepaßt war. Die Navicella steht — nicht zufällig! — als erste wahrhaft monumentale Komposition Giottos

<sup>69)</sup> Vgl. die Abb. nach der in der Ambrosiana bewahrten Zeichnung bei Zimmermann, a. a. O. S. 403.

<sup>70)</sup> Thode, Giotto, S. 60; vgl. Clausse, Basil. et mos. II, p. 412. Die Notiz aus dem sogen. vatikanischen Nekrolog, dessen Angabe (»per manus ejusdem — pictoris«) aber kaum wörtlich zu nehmen ist, vgl. bei Zimmermann, a. a. O. S. 389, A. 3.

da. Vor der Kopie bei den Cappucini (von 1629) verdient das Mosaik, obgleich es selbst nicht viel mehr als einige Streifen des Goldgrundes von seinem ursprünglichen Bestande bewahrt und seinerseits nach der ersteren restauriert ist,<sup>71)</sup> in dieser Hinsicht unbedingt den Vorzug.<sup>72)</sup> Hier hat sich die geschlosseneren Anordnung der Figuren offenbar auf Grund der Hauptlinien des Originals erhalten. Sie füllen reliefartig fast die ganze untere Hälfte der Gesamtfläche und sind auf drei Pläne verteilt, während das gewaltige Segel mit den Windgöttern auf Wolken die obere einnimmt. Giotto hat zwar dadurch, daß er die letztere leerer ließ, den weiten Luftraum und durch sehr glückliche Anordnung des Horizonts und Durchblicke die unendliche Meeresfläche dem Beschauer vollkommen fühlbar gemacht, aber das Schiff und die beiden Reihen der Gestalten hat er in reinster Parallele gegeben. Es hätte hier nahe genug gelegen, sie zusammenzuballen und die Bewegung aus der Tiefe kommen zu lassen. Trotzdem bringt er einmal durch das Auseinanderziehen der Figuren, zweitens durch die noch durchaus seinem früheren Schaffen entsprechende Verrückung der Hauptfiguren an den Bildrand die Blickrichtungen unter eine seitliche Dominante. Der Fischer wird links als Gegengewicht eingeführt und so der vorderste Plan hindurchgelegt, in der Mitte aber geöffnet. Die Bedeutung der Mittellinie des Bildes ist darum nicht verkannt, Giotto hat ihren ästhetischen Wert vielmehr aufs glücklichste ausgenutzt, indem er den Mast in ihre Nähe brachte und durch seine Abweichung von ihr in mäßiger Schräglage das Schwanken des Schiffes trotz seiner fast wagerechten Parallelstellung auszusprechen wußte. Es ist klar, daß er seine Kunst hier bewußt auf neue Prinzipien gestellt hat, aber mit Bewahrung seiner eigenen Typen, Stellungen (namentlich auch des Petrus in der Kopie) und seines Gewandstils, ja sogar fruchtbarer Elemente seiner Komposition. Und doch verrät sich in der Anordnung Christi in vollster Vorderansicht zum Beschauer bei ganz seitlicher Aktion die der altchristlich byzantinischen monumentalen Tradition entspringende Anregung, nur hat Giotto ihr eine auf den Einzelfall berechnete höhere Wirkung abgewonnen, denn die Hilfe, die der Herr Petrus gewährt, erscheint dadurch als eine im Vorbeigehen mit spielender Wunderkraft sich vollziehende Tat.

Daß diese Abklärung seines Jugendstils der Berührung mit der römischen Mosaizistenschule und mit ihren byzantinischen Typen zu verdanken ist, beweisen die schon von Zimmermann (a. a. O. S. 320) hervor-

<sup>71)</sup> Zur Geschichte der Zerstörung und Erneuerung des Mosaiks vgl. Zimmermann, a. a. O. S. 390.

<sup>72)</sup> Wie auch Zimmermann, a. a. O. S. 393 anerkennt, dessen Erläuterung der Einzelmotive zu vergleichen ist. Die Evangelisten hält er mit Recht für spätere Zutat.



gehobenen —, freilich in ganz anderem Sinne gedeuteten, — Beziehungen zwischen Cavallinis Mosaikbildern aus dem Leben Marias in der Apsis von S. Maria in Trastevere (1291) und einzelnen Elementen in Giotto's Kunst.<sup>73)</sup> Zimmermann ist (a. a. O. S. 327 ff.) so weit gegangen, dem damals kaum 24jährigen Giotto die Entwürfe, ja die Kartons dieser Mosaiken zuzumuten. Seinen Hauptbeweis bilden eine Reihe von Typen, welche bei beiden Meistern vorkommen. Allein die Übereinstimmungen sind teils durchaus nicht so enge, — das gilt vor allem für den Engel- und den stärker byzantinisierenden Christustypus Cavallinis, — teils rein ikonographischer Natur, und zwar z. T. in Typen von zweifellos byzantinischer Herkunft, wie sie schon a priori weit eher bei Cavallini zu erwarten sind. Daher ist es bezeichnend, daß sie uns bei Giotto erst in den Fresken der Arena oder frühestens im römischen Tabernakel begegnen. Was will es besagen, wenn der Paulus auf dem letzteren eine allgemeine Ähnlichkeit mit dem des Widmungsmosaiks von S. M. in Trastevere hat! Giotto hatte allen Grund, sich dem damals in Rom, wenn nicht noch weiter, gangbaren Typus des Apostelfürsten anzuschließen, und an einer individuellen Färbung des Kopfes, der die byzantinische Schärfe sehr abgemildert zeigt, fehlt es seinem Paulus wahrhaftig nicht. Echt byzantinisch aber ist vor allem der Greisentypus mit dem langen in Strähnen aufgelösten Bart Simeons (und des ersten Magiers) bei Cavallini,<sup>74)</sup> der in den Arenafresken als Simeon und Hohepriester in mannigfaltiger Abwandlung wiederkehrt, ferner der Joseph, entfernt diesem und dem Joachim Giotto's verwandt, — byzantinisch endlich das rundköpfige Kind mit den kahlen Schläfen, das wohl auch auf Giotto's spätere Auffassung des Christusknaben nicht ganz ohne Einwirkung geblieben ist. Dagegen schlägt in den Mosaiken nirgends der allgemeine, so charakteristische Kopftypus Giotto's durch, wie es doch bei umgekehrtem Abhängigkeitsverhältnis zu erwarten wäre. Die weiblichen Köpfe bieten die vollkommenste Gegenprobe darauf, es sind verwässerte byzantinische Gesichter mit geschwungenen Brauen und kleinem Mund. Die Komposition, der nach Zimmermann's eigener Wahrnehmung durchweg das griechische ikonographische Schema zugrunde liegt, ist nur gleichmäßiger abgewogen, die Härte auch darin gemildert. Von »höherer Belebung« sehe ich wenig. Weder in der Verkündigung, noch in der Darstellung im Tempel sprechen die Geberden mehr aus als in irgend einer besseren griechischen Malerei. Was bleibt da von Giotto, der in jedem Werk eine ganz andere Ursprünglichkeit beweist, noch übrig? — Etwas sehr Auffälliges, scheint es zunächst, denn doch.

73) De Rossi, *Mus. cristiani*; vgl. jedoch Hermanin, a. a. O. p. 88 u. 106.

74) Vgl. Dobbert, *Jahrb. d. Kgl. Pr. K. Samml.* 1894, S. 214.

In der Szenerie bemerken wir unleugbar ganz ähnliche Architekturformen, so z. B. das merkwürdige Gebäude mit vorspringenden Flügeln und Söller darüber in traditioneller Aufsicht (Darstellung i. T.), sowie die in den Cosmatenstil umgebildeten Geräte (Ciborium ebenda, Thron in der Verkündigung), dazu (in der Anbetung) sogar eine allerdings recht kümmerliche Berglandschaft mit Burg (oder Kloster?) auf der Höhe. Solche Züge gerade dürften schon Vasari (Vita di Giotto) bestimmt haben, Cavallini zu Giotto's Schüler zu machen. Die wahre Lösung des Rätsels ist wieder schwerlich in individuellen Beziehungen zu suchen. Vielmehr dürfte, bevor Giotto aus Assisi nach Rom kam, die Miniaturenschule, aus der er hervorgeht, die römische Kunst bereits beeinflußt haben. Um 1291 erscheint aber dieser Einfluß bei Cavallini noch ungleich schwächer. Trotzdem ist in dem verräterischen Rautenmuster der Vorhänge in der Geburtsszene das miniaturhafte Element unverkennbar. Und noch viel wichtiger ist, daß sich hier auch die Kassettendecke schon vorfindet, — aber in wie zaghafter Anwendung. Noch fehlt dem Raume selbst wie im griechischen Vorbild (z. B. in der Kachrije-djami) die Decke, die Rückwand allein ist als eine Art Pfeilerstellung, zwischen der die Vorhänge befestigt sind, von ihr überspannt. Wenn nun in alledem auch unmöglich ein Beweis für Giotto's Einfluß gesehen werden kann, — der für seine Abstammung von der römischen Kunst ließe es sich umgekehrt wohl geltend machen. Und wenn jemand zu zeigen vermag, daß in Rom eine selbständige Miniaturenschule, von der wir bisher nichts wußten, bestand, — so will ich dem nicht widerstreiten. Viel wahrscheinlicher bleibt mir vor der Hand, daß es die umbrische Schule Oderisis war, welche die römische Provinz beherrschte und der Gotik in der Malerei Eingang verschaffte, daß sie aber allerdings mit der Cosmatenkunst in einem engen Verhältnis des Austausches von Formen und Künstlerkräften stand. Wenn wir bedenken, daß die Cosmaten bei der Herstellung von Bischofsstühlen, Altarschranken u. dgl. gewiß nicht ohne zeichnerische Entwürfe auskommen konnten, mögen diese auch noch so inkorrekt gewesen sein, so stellt sich die Architekturzeichnung als die gegebene Vermittlerin zwischen den antiken Formen und der Malerei dar, und diese braucht gar nicht unmittelbar an malerische Vorbilder der Antike angeknüpft zu haben.<sup>75)</sup> Die gotische Miniatur aber ist es erst gewesen, die jene Motive verallgemeinert und dadurch für die Zwecke der Darstellung ausgebildet hat und deren rückwirkenden Einfluß wir in den römischen Mosaiken vom Ende des Ducento spüren. Das erklärt

75) Dasselbe gilt vielleicht von der Schrägansicht der Teilbauten, durch die sie erst ihre volle Körperlichkeit gewonnen haben, wengleich dafür schon die verbreiteten Bildarchitekturen der byzantinischen Kunst die Anregung geboten haben mögen.

zugleich, wie die neue Errungenschaft schon im ersten Jahrzehnt des Trecento Allgemeingut geworden ist. In Rom besitzen wir dafür ein noch viel deutlicheres, dem Auftreten Giottos um die Jahrhundertwende höchstens gleichzeitiges monumentales Zeugnis. In einem solchen Denkmal schon seinen persönlichen Einfluß erkennen zu wollen, hat seine Bedenken.

Deshalb glaube ich auch, daß Vasaris Zuschreibung der Fassadenmosaik von S. M. Maggiore an seinen Freund Gaddo Gaddi wieder einzig und allein auf der Beobachtung gewisser allgemeiner Ähnlichkeiten der Bilder mit Giottos Kunst beruht. Sobald wir seine Angabe fallen lassen, liegt gar kein Grund vor, die Künstlerinschrift des Rossuti auf den von Engeln umgebenen Christus zu beschränken.<sup>76)</sup> Sie steht am Mittelstück, gilt aber wie in S. M. in Trastevere für das Ganze. Die ungleich eher als Gaddos Werk anzusehende Krönung Marias im Dom zu Florenz ist mit diesen Mosaiken schwer zusammenzureimen. Dort hat mehr das goldgelichtete Gewand, hier das Antlitz der Jungfrau mit dem Kinde oder neben Christus in der Aureole byzantinischen Typus bewahrt, doch ist es der abgemilderte römische. Die himmlischen Gestalten sind aber auch die einzigen noch byzantinischen Elemente, alles übrige ist hier Gotik. Einige Anklänge an Giottos Figuren (Traum des Innocenz) in dem ersten Schläfer und besonders in dem am Boden sitzenden Wächter oder im thronenden Papst sind ganz allgemeiner Art und beweisen nur, daß die Miniatur für solche Szenen eben schon recht ausgebildete Typen besaß. So ist denn auch wieder das Rautenmuster da. Diese Mosaiken geben uns wohl überhaupt die beste Vorstellung von der Stufe, die die Illuminierkunst während Giottos Lehrzeit erreicht hatte. Die Raumkonstruktion, die mit ihrer Vorliebe für die über Eck gestellten Gewölbe, für Durchblicke auf dahinterliegende Wölbungen oder Wände mit Spitzbogenfenstern, für die hohen die obere Bildhälfte ausfüllenden Oberbauten fast noch mehr an Simone Martini und Duccio erinnert, weist in den zu steil von unten gesehenen Kassettendecken, in der Vorliebe für den Rundbogen, und vor allem in der Cosmatendekoration doch

<sup>76)</sup> So schon Schnaase, VII, S. 325; De Rossi, a. a. O. Gesch. d. bild. K. Crowe u. Cavalcaselle, vgl. Hist. of p. in It. II p. 24, folgen noch hinsichtlich Gaddis ziemlich kritiklos Vasari. Die Engeltypen im Widmungsmosaik (Rossutis) und den übrigen Bildern stimmen sehr wohl zusammen und zum Stil der römischen Schule (Torritis). Das Wappen seines Gönners Colonna weist daher eher ins Ducento, statt daß es Vasaris Datierung 1308 bestätigt. Die Übereinstimmungen mit den Franzfresken verraten keinen engeren Zusammenhang. Vgl. am besten über alles die erschöpfenden Auseinandersetzungen von Frey, a. a. O. VI, S. 134 ff., wengleich auch er, durch die Zwiespältigkeit des Mischstils getäuscht, in der Annahme zweier Meister und daher in der Beschränkung der älteren Datierung auf die oberen Mosaiken befangen blieb.

engere Übereinstimmungen mit den Architekturen der Franzlegende auf, hat aber weder deren Mannigfaltigkeit, noch ihre Klarheit. Noch findet sich keine einzige Fluchtlinie des Bodens darin. So ist auch die Gruppierung in der Huldigungsszene derjenigen der Predigerlaubnis in Assisi nicht unähnlich, so steht die zweireihige Volksmenge im Schneewunder wie dort auf fast gleicher Bodenhöhe, und dennoch ermangelt die Darstellung jenes klärenden plastischen Aufbaus, den Giotto durchführt. Die sich deckenden Figuren sind dicht hintereinander in die unklare, wenngleich sehr anschauliche Räumlichkeit hineingesetzt.

Wir haben es also offenbar nicht mit unverstandenen Anregungen Giottos, sondern mit einer in genetischer Beziehung unmittelbar hinter ihm zurückliegenden Kunststufe zu tun, und es ist begreiflich, wenn der von ihm erzielte Fortschritt die toskanische Malerei bald über diese erhob. Für die Anfänge und, namentlich in Siena, sogar noch für die ersten Jahrzehnte des Trecento ist aber mit jener breiten Unterströmung der Miniatur zu rechnen. Aus dieser verborgenen Wurzel ist der doppelte Stamm der Florentiner und der sienesischen Kunst erwachsen. Nur dadurch erklärt sich das Gemeinsame in beiden, trotzdem der letzteren ein byzantinisches Reis aufgepfropft wurde. Daß sich ein neuer Stil zuerst in der Kleinkunst, wenn wir die »arte, che alluminare e chiamata«, dazu rechnen dürfen, formt, dafür bietet die Kunstgeschichte noch manche Parallele, ja es ist noch die Frage, ob wir darin nicht den gesetzmäßigeren Hergang der Stilbildung, in der Malerei wenigstens, zu erblicken haben, gerade wie die einzelne Bildidee zuerst in der kleinen, konzentrierten Skizze Gestalt gewinnt. Entfaltung bleibt auch in der bildenden Kunst das Grundgesetz alles poetischen Schaffens.

(Schluß folgt.)

---

## Die Handzeichnungen der Uffizien in ihren Beziehungen zu Gemälden, Skulpturen und Gebäuden in Florenz.

Zweiter Aufsatz.

Von Emil Jacobsen.

(Fortsetzung.)

Antike Bildwerke.

Der Dornauszieher. Antike Marmorkopie. Nr. 138. Hauptexemplar in Bronze im Konservatorenpalast zu Rom.

Außer der in meinem früheren Aufsatz erwähnten befinden sich hier noch andere Studien:

315 (Rahmen 16 Nr. 394). Ignoto Artefice del Secolo XV zugeschrieben. Silberstift, weiß gehöht. Auf demselben Blatt eine männliche Aktstudie.

316 (Nr. 204). Hier ist der Dornauszieher, zusammen mit einer männlichen Aktstudie in Rötel, dem Lionardo irrtümlich zugeschrieben.

317 (Nr. 9077). Version des Dornausziehers. Rötelstudie von Giovanni da San Giovanni.

318 (Nr. 14 799). Studie nach der Figur. Feder.

319—322 (Nr. 16869, 16887, 16910, 17444). Rötelzeichnungen sitzender Jünglinge, nicht von derselben Hand und verschieden, aber alle im Motiv auf den Dornauszieher zurückgehend.

Auf den Eindruck, welchen diese Figur auf die Renaissancekünstler gemacht hat, habe ich schon in meinem früheren Aufsatz hingewiesen. Ich bemerke noch, daß außer der Nachbildung von Brunelleschi sich im Bargello vier Bronzenachbildungen befinden, darunter eine recht drollig aussehende weibliche Version. Die Figur erscheint auch auf einem Tische, in einem dem Bronzino zugeschriebenen Bildnis im Palazzo Corsini, Nr. 206. Im Berliner Museum sieht man von Bellano einen sitzenden Bauernjungen mit zerrissenen Hosen als Dornauszieher. In einer Terrakotta-statuetten des sitzenden hl. Hieronymus im South Kensingtonmuseum wird das Motiv des Dornausziehers teilweise reproduziert (vgl. H. Mackowsky:

Verrocchio S. 49 Abb. 22). Für diese teilweise Benutzung des Motivs gibt es noch mehrere Beispiele. Marco da Ravenna hat die Figur gestochen.

Im Bade kauernde Aphrodite. Nr. 145. Kopie einer Marmorstatue eines bethynischen Künstlers Dädolos aus der Mitte des 3. Jahrhunderts v. Chr.

323 (Nr. 8167). Stefano della Bella. Studie nach der Statue. Feder. Stefano erinnert in seiner flotten, geistreichen Zeichnungsweise mitunter an Rembrandt, mitunter an Callot. Mit Rembrandt teilt er auch die Vorliebe für turbanbekleidete Orientalen.

Im Bargello eine Version in Bronze von Giovanni da Bologna. Davon wieder eine kleinere Wiederholung.

Laokoongruppe. Kopie von Bandinelli nach dem Original in Rom.

324 (Nr. 14785). Bandinelli: Rötelstudie nach dem Original. Zwei andere Studien früher erwähnt.

325 (Rahmen 149 Nr. 339<sup>F</sup>). Beinstudien nach dem rechts sitzenden Jüngling, an Pontormo anklingend, aber von Andrea del Sarto. Rötel. Die Gruppe kam erst im Jahre 1531 nach Florenz. Diese Studien können jedoch nach dem Original in Rom gemacht sein. Während, wie schon im früheren Aufsätze bemerkt wurde, der Dornauszieher die Quattrocentisten von Brunelleschi ab sehr beschäftigte, hat die Laokoongruppe besonders den späteren Renaissancekünstlern imponiert. Nicht etwa deshalb, weil das einfache aus dem Leben gegriffene Motiv des Dornausziehers, das doch zu einer so komplizierten Formgestaltung Gelegenheit gibt, dem Geschmack der Künstler des 15. Jahrhunderts mehr zusprach, sondern aus dem einfachen Grunde, weil die Laokoongruppe erst im Jahre 1506 ausgegraben wurde. Als Zeugnis für den Eindruck, welchen diese Gruppe auf die späteren Renaissancekünstler machte, finden sich allein im Bargello drei kleine Bronzenachbildungen. Eine derselben wird vom Katalog dem Jacopo Sansovino, von Venturi dagegen dem Antonio Elia aus Padua zugeschrieben. Sie ist dadurch interessant, daß sie vor der Restauration gemacht ist (ohne den rechten Arm Laokoons und den des jüngeren Knaben). Die Restauration fand erst unter Clemens VII von Montorsoli, später im 17. Jahrhundert von Cornachini statt, die aber bekanntlich als falsch erkannt wurde. Im Bargello befindet sich noch der ältere Knabe allein als Statuette. Ferner zwei von der Gruppe inspirierte Umbildungen in sehr realistischem Sinne. Hier ist der eine Sohn auf das rechte Bein des Vaters, der andere rückwärts gefallen. Marco da Ravenna hat die Gruppe auch vor der Restauration gestochen.

Ferner erwähne ich folgende Studien, die wohl zum Teil auf das Original zurückgehen:

326 (Nr. 6581). Pontormo. Kopf eines Greises mit einem Ausdruck von Leiden. Inspiriert vom Laokoon. Rötel.

327 (Nr. 274). Schwarzkreidestudie.

328 (Nr. 14 535). Andrea (wohl eher Jacopo) Sansovino. Schöne Kopie nach Laokoon (ohne die Söhne).

329 (Nr. 14 149 und 14 156). Trevisani, Schwarzkreidestudien nach dem Kopfe Laokoons.

330 (Nr. 17 651). Kopie nach der ganzen Gruppe. Schwarzkreide. Diese Kopie bietet uns ein Rätsel. Sie ist nämlich scheinbar vor der Restauration gemacht: die rechte Hand des jüngeren Knaben, die Finger der rechten Hand des älteren Knaben sowie der Schlangenkopf nahe der linken Hand Laokoons fehlen. So hat aber die Gruppe nie ausgesehen. Auch nicht Bandinellis Kopie. Diese wurde zwar nach dem Brande in den Uffizien den 12. August 1762 restauriert, aber wie es ja noch zu erkennen ist, stimmen die damals erlittenen Beschädigungen nicht mit der Zeichnung.

Statue des aufgehängten Marsyas. Nr. 155.

331 (Nr. 16 821). Röteltkopie aus dem 17. Jahrhundert.

332—333 (Nr. 14 812 und 14 813). Federstudien von Stefano della Bella.

334 (Nr. 17 683). Studie nach dem Bildwerk. Rötel getuscht.

335 (Nr. 18 589). Ricordo nach der Statue vor der Restauration. Wahrscheinlich von A. Allori. Schwarzkreide.

336 (Nr. 18730). Michelangelo: Studie nach der Statue. Rötel. Vergleiche *Rivista d'Arte* 1904. II.

Wie den Archäologen bekannt ist, gibt es zwei Typen von dem aufgehängten Marsyas, den sogenannten weißen und den roten, die beide hier repräsentiert sind. Der rote Typus so genannt nach dem rötlichen Marmor, der gewählt wurde, um den Blutandrang nach der Haut zu schildern. Es ist nun bemerkenswert, daß, wie aus dem Altertum von dem weißen Typus viele, von dem roten sehr wenige Exemplare erhalten sind, auch in der neuen Zeit von dem weißen Typus eine ganze Reihe Nachzeichnungen zu notieren sind, während mir von dem roten Typus bis jetzt keine einzige Zeichnung zu Gesicht gekommen ist. Diese spätere in realistischem Sinne gemachte Statue hat weniger gefallen als jene frühere und idealere, obwohl sie, wenigstens was das Exemplar hier betrifft, größeren Kunstwert beanspruchen kann.<sup>17)</sup>

Niobidengruppe.

337 (Nr. 9610 S). Ciro Ferri. Studie nach dem Kopf der Niobe. Schwarzkreide und Rötel.

<sup>17)</sup> Dieser Marsyas war auch das Vorbild Raffaels für seine Darstellung an der Decke der Stanza della Segnatura.

338 (Nr. 14810). Stefano della Bella.

Die Niobiden malerisch zusammengestellt, wie sie wohl einmal im Garten der Villa Medici zu Rom aufgestellt waren. Wie auch hier mit vielen zu der Gruppe nicht gehörenden Statuen. Auf diese Federzeichnung geht gewiß F. Perriers Kupferstich zurück. Feder.

Votivrelief an Dionysos. Nr. 336.

339 (Nr. 14818). Stefano della Bella. Studie nach einer der tanzenden Mänaden. Silberstift.

Antikes Opfer. Marmorrelief. Nr. 14. (Zimmer des Hermaphroditen.)

340 (Rahmen 272 Nr. 1218). Im Katalog »Antikes Opfer« genannt, der eigentliche Gegenstand dieser großen Federskizze aber nicht erkannt. Es ist nämlich eine Kopie nach einem Entwurf Raffaels für den Arazzo, welcher Paulus und Lukas in Lystra darstellt. Dem Stil nach in der Art von Penni. Das im Blatte dargestellte antike Opfer hat Raffael obengenanntem Relief entnommen und im Gegensinn für seine Komposition verwendet.

Ringergruppe (Tribuna).

341 (Nr. 16810). Studie nach der Gruppe aus dem 17. Jahrhundert. Schwarzkreide, weiß gehöht.

Doryphoros. Nr. 52.

342 (Nr. 16804). Kopie vor der Restauration. XVI. Jahrhundert. Schwarzkreide, weiß gehöht.

Herkuleskind als Schlangentöter. Nr. 310.

343. (Nr. 18674). Kopie aus dem Schluß des XVI. Jahrhunderts. Schwarzkreide.

Sarkophag mit dem Raub der Leukippiden. Nr. 62.

344 (Nr. 5977 S). Stefano della Bella. Feine Federzeichnung in seinem Skizzenbuch (1636).

Statue der Pomona. Nr. 74.

345 (Nr. 16819, 16820). Kopien der Pomona: Hore des Herbstes. Vorbild der Primavera von Botticelli. (Vergl. A. Warburg: Sandro Botticellis »Geburt der Venus« und »Frühling« S. 34). Schwarzkreide und Rötel.

Sarkophag mit dem Fall Phaetons. Nr. 129.

346 (Nr. 17351). Leonardo Cungi zugeschrieben. Der Fall des Phaeton. Feder. Nach der berühmten von Vasari erwähnten Zeichnung von Michelangelo, die der Meister dem Tommaso Cavalieri schenkte, die später in den Besitz des Kardinals Farnese kam und jetzt in Windsor ist.

Diese Kopie gibt mir zu der Bemerkung Gelegenheit, daß die Zeichnung von Michelangelo offenbar von obengenanntem Sarkophag, der wohl einmal im Garten der Medici gestanden hat, inspiriert ist. Selbst der Schwan ist hier dargestellt. Die Kopie gehört in eine große Serie von geist-



reichen Kopien nach Michelangelo, die dem L. Cungi, den Vasari in dieser Eigenschaft sehr rühmt, zugeschrieben werden. Die bekannte Federzeichnung eines Dämons, angeblich Studie zum Jüngsten Gericht, und hier dem Meister zugeschrieben, dürfte wohl auch von Cungi sein.<sup>18)</sup>

Statue des sogenannten Schleifers (Tribuna).

347 (Nr. 531). Bandinelli. Blatt mit verschiedenen Studien. Darunter auch eine Kopie nach dem Schleifer. Rötel.

320 (Nr. 16981). Kopie aus dem 17. Jahrhundert. Schwarzkreide.<sup>19)</sup>

### Handzeichnungen zu Gemälden in der Galerie Pitti.

Albertinelli: Anbetung des Kindes. Nr. 365.

349 (Rahmen 105 Nr. 549). Oben auf dem Blatt eine Rolle mit Musiknoten und unter diesen die Inschrift »Gloria in excelsis Deo«. Diese Rolle mit der Inschrift kommt genau so oben im Bilde vor. Die Draperiestudie unter der Rolle ist gewiß eine Studie zu dem mittleren, die Inschrift haltenden Engel. Die beiden Putten rechts kommen nicht im Gemälde vor. Die Beziehung ist nicht früher erkannt.

Christoforo Allori: Judith mit dem Kopf des Holofernes. Nr. 96.

322 (Nr. 909). Studie für die Hand Judiths (mit dem Schwert). Schwarzkreide.

350—352 (Nr. 7803, 7824, 7828). Erste Gedanken für die Judith. Feder.

353 (Nr. 1501 S). Sehr ausgeführte Vorlage für den Kopf Judiths. Schwarzkreide und Rötel.<sup>20)</sup>

355 (Nr. 913). Studie zu Judith. Schwarzkreide und Rötel.

356 (Nr. 7954). Ein erster Entwurf zu Judith. Schwarzkreide.

<sup>18)</sup> Auf diesen Sarkophag geht auch eine Plakette von Moderno, Exemplar in Bargello Nr. 423 (Molinier Nr. 191), zurück.

<sup>19)</sup> Ich möchte hier auf einen Band mit Zeichnungen aufmerksam machen, aus der Mitte des 18. Jahrhunderts stammend, mit der Aufschrift: La Galleria di Firenze nel sec. XVIII. Derselbe enthält miniaturartig ausgeführte Kopien von Kunstwerken aller Art, die sich damals in den Uffizien befanden. Als Zeichner nennen sich Giuseppe Magni, Francesco Marchesi, Gaetano Negri und Giuseppe Sacconi. Diese Miniaturen, sehr bemerkenswert durch die Feinheit der Ausführung, sind in museographischer Hinsicht von Wichtigkeit, da sich darunter Abbildungen von Kunstwerken befinden, die gegenwärtig weder in den Uffizien noch in dem Museo Nazionale nachgewiesen werden können. Die Zeichnungen (Schwarzkreide und Feder), als Geschenk für einen Fürsten bestimmt, sind katalogisiert unter Nr. 4579—4588 bis.

<sup>20)</sup> Diese Zeichnung von pastellartiger Wirkung scheint die Geliebte des Künstlers darzustellen. Es wird berichtet, daß Christoforo seine Geliebte als Judith dargestellt hat. Das Bildnis stellt eine junge Frau von fast unheimlicher Schönheit dar, wovon die Judith nur eine verkleinerte und versüßlichte Kopie ist.

Christof. Allori: Ospitalità di San Giuliano. Nr. 41.

357 (Nr. 914). Studie zum Bilde. Schwarzkreide, weiß gehöht.

358 (Nr. 17787). Studie für den Barcajuolo. Schwarzkreide, weiß gehöht.

359—360 (Nr. 14664 und 14665). Zwei Rötelstudien zum Bilde.

Fra Bartolommeo: Thronende Madonna mit dem Kinde. Nr. 208.

361 (Rahmen 119 Nr. 478). Schwarzkreidestudie, überlebensgroß zum Kopfe der Madonna. Vergleiche Nr. 241.

362 (Rahmen 127 Nr. 1282). Flüchtige Schwarzkreidestudie zu S. Bartolommeo.

363—364 (Nr. 293 und 393). Andere Studien für den hl. Bartolommeo. Schwarzkreide. Eine vierte Studie in der Albertina.

365 (Rahmen 121 Nr. 412 F). Fliegende Engelkinder. Schwarzkreide, quadriert. Nicht beide Engel, wie angegeben, sondern nur der rechte ist hier benutzt, der andere ist eine Studie für das Altarbild mit dem segnenden Gottvater in der Galerie zu Lucca.

366 (Nr. 14522). Schwebendes Engelkind. Schwarzkreide. Gewiß auch für das Chiaroscurobild in den Uffizien.

367 (Rahmen 130 Nr. 1206). Fliegender Engel nebst anderen Studien zu einem der draperiehaltenden Engel. Außerdem auch benutzt im Altarwerk mit dem segnenden Gottvater in der Galerie zu Lucca, sowie auch für die Thronende Madonna im Louvre. Rötel.<sup>21)</sup>

368 (Rahmen 130 Nr. 470 u. 1207). Nackte Frauenstudien mit Kindern für die Madonna. Man kann im Zweifel sein, ob sie zu der Thronenden Madonna hier, mit welcher die Stellung der weiblichen Figur, oder mit dem großen Chiaroscurobild in den Uffizien, mit welchem die Kinder in ihren Bewegungen übereinstimmen, bestimmt waren. Vielleicht zu beiden Bildern benutzt. Rötel (Brogi 1966). Mit den vier im vorigen Aufsatz erwähnten Zeichnungen haben wir also über ein Dutzend Studien zum Bilde.

Fra Bartolommeo: Der Auferstandene zwischen den Aposteln. Nr. 159.

369 (Rahmen 132 Nr. 474). Blatt mit verschiedenen Skizzen. In der Mitte eine Studie zu dem Auferstandenen. Feder.

370 (Nr. 6796). Studie von Sogliani nach Johannes Ev. Schwarzkreide, weiß gehöht.

371 (Nr. 869). Poccetti: Apostel. Inspiriert von Johannes Ev. daselbst. Schwarzkreide, weiß gehöht.

<sup>21)</sup> Brogi 1968.

Francesco Bassano: Martyrium der hl. Katharina. Nr. 11. 372 (Rahmen 463 Nr. 1890 F). Jacopo Bassano zugeschrieben. Halbfigur einer aufwärtsschauenden reichgekleideten Frau im Profil. Studie für die hl. Katharina. Kohlezeichnung.

Pietro Berettini: Fresken in der Sala della Stufa.

Unter dem Namen Gabbiani gehen fünf große Zeichnungen, deren Beziehung zu den Fresken Cortonas bis jetzt nicht erkannt worden ist.

373—375 (Nr. 9953 Rötél, Nr. 9954 und 9955). Schwarzkreide.

376 (Nr. 9980). Schwarzkreide getuscht und weiß gehöht und

377 (Nr. 13924). Feder getuscht, weiß gehöht.

Unter diesen sind in der Tat vier Nachzeichnungen von Gabbiani, aber die Nummer 9980 scheint ein echter Entwurf Cortonas zu sein.

378 (Rahmen 453 Nr. 190). Scheint Studie zu einem seiner hiesigen Deckengemälde zu sein. Feder und Schwarzkreide.

379—380 (Rahmen 453 Nr. 1000 und 1001). Studien zu hiesigen Dekorationsarbeiten. Schwarzkreide.

B. Buontalenti.

381—382 (Nr. 2303<sup>A</sup> und 2305<sup>A</sup>). Nicht realisiertes Projekt zum Ausbau des Pittipalastes und zur Ausschmückung der Piazza. Das Schloß schmäler als gegenwärtig (nur sieben Fenster) hat oben eine Loggia. Zu beiden Seiten kleine Pavillons und vorn eine Fontaine. Feder.

383 (Nr. 2311<sup>A</sup>). Das Schloß ohne Loggia. Feder.

L. Cigoli: Christus dem Volke gezeigt. Nr. 90.

384—385 (Nr. 1953<sup>3</sup>, 2043<sup>5</sup>). Zwei Studien zum Bilde. Schwarzkreide und Feder.

386 (Nr. 1000). Skizze zum Bilde. Schwarzkreide.

387 (Nr. 1470). Ricordo von Dom. Passerotti. Feder.

388 (Nr. 9652). Es gibt unter den zahlreichen in einer Mappe zusammenggelegten Zeichnungen Bilivertis eine mit Feder und Schwarzkreide ausgeführte Studie zu einem »Christus dem Volke gezeigt«, die ganz ähnlich der in meinem früheren Aufsatz erwähnten Studie (R. 428 Nr. 999 F) ist, ferner zwei Rötélversionen derselben Komposition Nr. 9611 u. 9643. Da die Beziehung zum Pittibild nicht ganz sicher ist, könnte man vermuten, daß alle vier Blätter Biliverti, dessen Manier Ähnlichkeit mit Cigoli hat, gehören. Ich bin aber zu einer Lösung der Frage gekommen, die ich für die richtige halte und der auch Direktor Ferri beigetreten ist: Die mit Feder und Schwarzkreide gezeichnete Nr. 9652 ist von Cigoli und dürfte etwa durch Geschenk in die Hände Bilivertis gekommen sein, die beiden Rötélversionen sind aber von Biliverti und von jenem inspiriert.

Gio. Batt. Franco. La Battaglia di Montemurlo. Nr. 144.

389 (Rahmen 413 Nr. 245). Die Entführung Ganymeds. Aless.

Allori zugeschrieben. Schwarzkreide. Ein *Ricordo* nach der berühmten, von Vasari erwähnten Zeichnung, die Michelangelo seinem Freunde Tommaso Cavalieri schenkte, vermutlich von der Hand Battisto Francos, der diese Komposition im genannten Gemälde hoch oben in der Luft anbrachte. Vasari, welcher das Bild ausführlich beschreibt, erwähnt ausdrücklich, daß er für diesen Teil Zeichnungen von Michelangelo verwendet hat.<sup>22)</sup> Das Exemplar in Windsor wird allgemein als Original angenommen. In der Coll. Mascherini-Graziani hier in Florenz ein anderer ausgezeichneteter *Ricordo*.

Eine Rötelfassung ist in den Uffizien ausgestellt unter den Zeichnungen Michelangelos. Rahmen 147 Nr. 611.<sup>23)</sup>

Ridolfo Ghirlandajo. Frauenbildnis. Nr. 224.

390 (Rahmen 58 Nr. 298.) Dom. Ghirlandajo zugeschrieben. Bildnis einer Frau. Hat große Ähnlichkeit mit obengenanntem Bildnis vom Jahre 1509 und scheint, wenn nicht dieselbe Person, doch eine nahe Verwandte derselben darzustellen. Die Zeichnung ist vielleicht auch von Ridolfo. Silberstift, weiß gehöht auf grauem Papier.

Francesco Granacci. Heilige Familie. Nr. 345.

391 (Nr. 6807. Rückseite). Maria hockt am Boden mit dem Christkind auf dem rechten Knie, vor diesem der kniende Johannes. Joseph links. Unter den Zeichnungen Fra Paolinos. Schwarzkreide. Sowohl diese, wie die früher erwähnte auf der Vorderseite sind charakteristische Zeichnungen Granaccis. Die hier erwähnte ist auch dadurch interessant, daß sie Morellis Taufe auf Granacci bestätigt. Das Bild wurde bis vor kurzem Peruzzi zugeschrieben.

Michelangelo (zugeschrieben): Die drei Parzen. Nr. 113.

392 (Nr. 6564. Rückseite). Pontormo. Leichte Skizze zu der Parze links (Atropos) nebst einem *Ricordo* nach Donatellos David. Siehe Bargello, Nr. 410. Diese Rötelskizze zum Parzenbild bestätigt meine frühere Zuschreibung des Bildes an Pontormo. (Zeitschrift für bild. Kunst 1898 S. 118.) Daß auch bei Rosso weibliche Figuren vorkommen, die an die Parzen erinnern, kann nicht Wunder nehmen, da Rosso der Nachahmer Pontormos war. Die Energie der Charakteristik, das Kolorit, die Technik deuten auf Pontormo.<sup>24)</sup>

<sup>22)</sup> » — — la quale parte tolse Battista da disegno di Michelangiolo per servirsene, e mostrare che il Duca giovinetto nel mezzo de' suoi amici era per virtù di Dio salito in cielo —«. Vasari, Ed. Monnier XI p. 321.

<sup>23)</sup> Brogi 1791.

<sup>24)</sup> Diese Rückseite war bis vor kurzem unsichtbar, indem das Blatt festgeklebt war. Erst ich habe es vom Karton losgelöst und dadurch die Studie entdeckt. Deshalb erwähnt Berenson wohl unter den Zeichnungen des Pontormo die Vorderseite, aber nicht die ihm unbekannteten Studien auf der Rückseite.

Pinturricchio (zugeschrieben): Anbetung der Könige. Nr. 341. 393 (Rahmen 259 Nr. 1321 F). Kniender Greis nach rechts. Diese Figur begegnet uns in der dem Pinturricchio zugeschriebenen Anbetung der Könige im Pitti. Das Gemälde ist jedoch kaum von Pinturricchio, sondern aus der Werkstatt des Fiorenzo di Lorenzo und wahrscheinlich eine Reduktion eines größeren Bildes des Meisters. Darauf deutet diese Zeichnung, die wenigstens fünfmal so groß wie die Figur im Gemälde und wahrscheinlich der Frühzeit Fiorenzos gehört. Getuscht, weiß gehöht, auf grauem Papier. Andere Zeichnungen von Fiorenzo habe ich in meinem Aufsätze über die Louvregalerie nachgewiesen.

Pontormo: Anbetung der Könige. Nr. 379.

394 (Rahmen 159 Nr. 333 F). Andrea del Sarto. Der Kopf auf dieser Zeichnung ist die Vorlage für die Figur zu äußerst links in der Anbetung der Könige, deren Gesichtszüge, wie es auch von anderen bemerkt worden ist, eine merkwürdige Ähnlichkeit mit Michelangelo haben. Auf demselben Blatt eine Draperiestudie. Diese Studien haben — wie ich mich überzeugt habe — keine Beziehung zu der Madonna delle Arpie. Man lernt bei Vasari, wie häufig die Renaissancekünstler Studien von ihrem Meister und ihren Freunden für ihre Werke verwendeten. Rötel.<sup>25)</sup>

Raffael: Bildnis des Angelo Doni. Nr. 61.

395 (Rahmen 100 Nr. 427). Profilbildnis eines jungen Mannes in halber Lebensgröße dem Lionardo da Vinci mit einem Fragezeichen zugeschrieben. Schwarzkreide und Rötel (Brogi 1865). Wenn ich mich nicht sehr täusche, dann gibt das Bildnis Angelo Doni in einem etwas jüngeren Alter wieder, als Raffael ihn dargestellt hat. Diese Annahme wird noch dadurch bestärkt, daß auf der Rückseite ein ganz kleines weibliches Profil sich vorfindet, welches dem Bildnis der Maddalena Doni sehr ähnlich sieht. Morelli hat die Zeichnung dem Ambrogio di Predis zugeschrieben. Die Zuschreibung ist nach dem Charakter des Bildnisses möglich und ansprechend, doch möchte man, wenn das Bildnis wirklich

<sup>25)</sup> Es würde interessant sein, in diesem ausdrucksvollen, feurigen Kopf die Züge des noch jugendlichen Michelangelo erkennen zu können. Wir kennen nur Bildnisse aus seinem vorgerückten Alter. Porträts mit jüngerem Aussehen, wie das in Casa Buonarroti, scheinen kaum nach der Natur gemalt, sondern nach jenen Bildnissen willkürlich verjüngt. Das Gesicht Michelangelos hat sich im Laufe der Zeit sehr geändert. Die Bronzestatuen im Bargello und in der Casa Buonarroti, die ihn noch im rüstigen Alter darstellen, scheinen kaum dieselbe Persönlichkeit zu geben wie das Bildnis in den Uffizien. Man muß unsere Zeichnung nicht mit diesem vergleichen, eher mit den Bronzestatuen, namentlich mit der im Bargello. Mir ist wohl gegen ein Dutzend unbekannter Michelangelo-Bildnisse, meistens Zeichnungen, bekannt. Der Raum erlaubt mir nicht, diese hier anzuführen. Da sie jedoch für die Ikonographie des Meisters von Wichtigkeit sein können, hoffe ich bei anderer Gelegenheit auf sie zurückzukommen.

Doni darstellt, lieber an einen Florentiner denken. Gegen die herrschende Annahme, daß die Bildnisse von Angelo und Maddalena Doni in die Florentiner Epoche Raffaels gehört, hat Robert Davidsohn mit beachtenswerten Gründen Einspruch erhoben. Nach ihm können sie, wenn sie Raffael zuzuschreiben sind, erst seiner römischen Periode angehören. Für diese Annahme glaube ich die Bestätigung gefunden zu haben. Es finden sich nämlich auf der Rückseite beider Gemälde allegorische Darstellungen en grisaille gemalt und in der Art Giulio Romanos.<sup>26)</sup> Auf der Rückseite des Porträts Angelo Donis erblickt man, auf Gewölk lagernd, einen Kreis von Göttern, darunter Merkur, Diana und einen Greis mit einer Sense, der wohl die Zeit darstellen soll. Unten dehnt sich ein See aus, woraus eine kleine Insel mit einem Tempel emporragt. In dem See schwimmen Kinder herum. Die Darstellung hinter dem Bildnis der Frau, wie mir scheint von geringerer Hand, zeigt ein junges Weib und einen Jüngling mit erhobenen Armen; hinter ihnen erhebt sich auf einer kegelförmigen Anhöhe ein Rundtempel. Auf beiden Seiten nackte Kinder, die in erregter Stimmung mit den Armen fechten. Wenn wir annehmen, daß die Bildnisse später entstanden sind, dann erklären sich auch verschiedene Schwächen, die sich namentlich im Porträt Maddalenas kundtun. Denn dies Bildnis von stumpfem, verdrießlichem Ausdruck ist gewiß nur dem Entwurfe nach von Raffael angefertigt und sonst wesentlich von Schülerhand ausgeführt.

Raffael: Madonna del Granduca. Nr. 178.

396 (Rahmen 568 Nr. 1778). Raffael: Madonna mit dem Kinde. Version von einem Nachahmer. Karton. Feder. Die echte Studie zum Bilde ist früher erwähnt.

---

<sup>26)</sup> Diese Darstellungen sind bis jetzt fast nicht berücksichtigt worden; nur Crowe und Cavalcaselle erwähnen sie flüchtig in einer Fußnote, ohne jedoch Schlußfolgerungen aus ihrem Stil zu ziehen. Sie glauben in denselben Szenen aus der Mythe von Deukalion und Pyrrha zu erkennen.

(Fortsetzung folgt.)

---

## Die Kompositionsgesetze in den Reichenauer Wandgemälden.

Von August Schmarsow.

Die Wandmalereien in der Georgskirche zu Oberzell auf der Reichenau sind seit ihrer Entdeckung im Jahre 1880 als eine außerordentliche Errungenschaft für die Kunstgeschichte des frühen Mittelalters anerkannt worden. Fr. X. Kraus hat in seiner Publikation<sup>1)</sup> den Bilderzyklus des Innern sowohl aus stilistischen Gründen, als mit Rücksicht auf die Paläographie der Inschriften, in die ersten Jahre nach der Erbauung des Langhauses, d. h. um 985—990 unter Abt Witigowo angesetzt. Diese chronologische Bestimmung hat auch Anton Springer in ihrem vollen Umfang angenommen, indem er das Werk selbst als die Grundlage für eine ganz neue Einsicht in die Bedeutung der Karolingisch-Ottonischen Kunst erklärte<sup>2)</sup>.

Das durchaus wahrscheinliche Datum der Ausführung an den Oberwänden des Mittelschiffs von S. Georg soll auch hier nicht in Zweifel gezogen werden. Nur darf es der Kunstgeschichte nicht ohne weiteres die Hände binden, indem es sie von vornherein darauf beschränkt, das Werk für die Reichenauer Schule des 10. Jahrhunderts allein zu verwerfen. Die Ausmalung der Kirche zu Oberzell gehört darnach der Ottonenzeit an. Der Rückblick auf die Karolingische Tradition ist schon eine Erweiterung des Horizonts, die mit dem allmählichen Fortschritt der Kunst zu der erreichten Stufe, den solch einheitlicher Zyklus voraussetzt, wie selbstverständlich rechnet. Vielleicht ist mehr als Reife, bereits ein gewisser Grad von Routine und Nachlässigkeit im ursprünglichen Zustand schon zu erkennen, der eher nach geläufiger Wiederholung eines Über-

---

<sup>1)</sup> Die Wandgemälde der S. Georgskirche zu Oberzell auf der Reichenau, aufgenommen von Franz Bär, herausgegeben v. F. X. Kraus. Freiburg i. B. 1884. Vgl. Kraus, *Gesch. d. christl. Kunst* II, 1. S. 56. Freiburg 1897.

<sup>2)</sup> *Deutsche Kunst im zehnten Jahrhundert* (Westdeutsche Zeitschrift 1884, III, 201) wiederabgedruckt in den Bildern aus der neuern Kunstgeschichte, 2. Auflage. Bonn 1886. I. S. 132 ff.

kommenen schmeckt, als nach der Frische unmittelbarer Neugestaltung für den Bau Witigowos. Dann erschiene das erhaltene Beispiel wie ein Letztling der karolingischen Malerei, der nur dem Temperament des 10. Jahrhunderts und seiner unruhigen Lebhaftigkeit einen Wandel in der Auffassung verdankte.<sup>3)</sup>

Jedoch der Zustand, in dem die Wandgemälde zu Oberzell auf uns gekommen sind, beeinträchtigt wohl ihre Verwertbarkeit als Urkunde für die Malweise der Reichenauer Schule gegen Ende des zehnten Jahrhunderts. Der Eindruck auf den heutigen Beschauer, auch wenn er nicht unvorbereitet kommt und nicht mehr ganz unbefangen nach dem Sichtbaren allein urteilt, ist verhältnismäßig traurig und abschreckend. Selbst Eingeweihten scheint die Lust vergangen zu sein, sich an Ort und Stelle in den Zusammenhang der Bilder mit dem Bauwerk zu vertiefen, wie die Forschung es verlangt hätte. Wer die zuverlässigen Reste herauszuerkennen trachtet, wird ohne Beihilfe der von Kraus publizierten Umrißzeichnungen nicht auskommen, die vieles authentischer geben als die abgenommenen Gemälde oder die noch so treu gemeinten Kopien dazwischen. Die farbige Doppeltafel dieser Publikation gibt dagegen eine völlig falsche Vorstellung von der Intensität der Farbtöne, auch ihrer etwaigen ursprünglichen Tonart. Sie muß durch Borrmanns neuere Proben berichtigt werden, die freilich auch nicht vollauf befriedigen, zumal wenn man die wichtigen, freilich ebenso verblaßten, doch unverfälschten Reste der Kapelle zu Goldbach bei Überlingen vergleicht. Nach dieser letzten Entdeckung am Bodensee kann der farbige Zustand der Reichenauer Gemälde jedenfalls nicht mehr als »im ganzen vortrefflich erhalten« gelten, und diese Angabe von Kraus darf nur im ikonographischen Sinne unbeanstandet bleiben. Nach alledem empfiehlt es sich also für die Beurteilung des Reichenauer Zyklus nicht gerade bei der farbigen Ausführung einzusetzen.

Die Zeichnung der Gestalten jedoch, die Gebärdensprache, die Gewandung, die Architekturen des Schauplatzes haben auch die Aufmerksamkeit der Forscher so vorwiegend auf sich gezogen, daß die Charakteristik des Ganzen eigentlich bei diesen Einzelheiten stehen geblieben ist. Sie hob die überraschende Anlehnung an die Antike in den Typen wie in den Kostümen hervor, und mußte in dem Stil des Vortrags trotz der Einfachheit eine Größe und selbst eine gewisse dramatische Gewalt anerkennen, die den Bildwerken jener Periode des Mittelalters sonst nur selten nachgerühmt werden könnten. Ist das ein Widerspruch zu den benachbarten Erscheinungen, die doch ausschließlich im Bildervorrat der

3) Vgl. Springer a. a. O. S. 142.



Buchmalerei vor Augen stünden, so legt schon er die Frage nahe, ob die Betrachtung durch den chronologischen Ansatz gegen Ende des zehnten Jahrhunderts nicht immer noch verhängnisvoll auf einen allzu engen Umkreis eingeschränkt werde.

Die Kunstwissenschaft hat einem solchen, einzig in seiner Art dastehenden Denkmal gegenüber jedenfalls die Pflicht, vor allen Dingen das Kunstvermögen, das darin betätigt ist, selbst zu ergründen und nach seinem innersten Wesen zu charakterisieren. Vorläufig darf dies sogar unbekümmert um die historischen Zusammenhänge geschehen, die vorwärts oder rückwärts weisen mögen, wenn es nur vorurteilsfrei und eindringlich genug geschieht.<sup>4)</sup> Die Grundtatsachen künstlerischer Art, die in der ganzen Schöpfung eines solchen Zyklus niedergelegt sind, enthalten doch den Hauptwert der Urkunde, die uns so unerwartet erhalten ist. Sie herauszuschälen aus der vorliegenden Redaktion, von der wir ohnehin manche nachträgliche Entstellung abziehen müssen, sollte die wichtigste Aufgabe sein. Denn dies kritische Verfahren, das hinter den zufälligen Bestand zurückgeht, erschließt erst den Einblick in die Entwicklungsstufe der Kunst, für die das verblaßte Denkmal noch Zeugnis ablegt.

Schon der Gegenstand der Darstellungen, die Wundertaten Christi, verspricht Aufschlüsse so tiefgreifender Art für die Geschichte der Kirchenmalerei, daß sie weit, auch hinter die karolingische Tradition zurückreichen müssen. Es ist bekanntlich eins der wichtigsten Hauptkapitel der christlichen Kunst, das hier behandelt wird, eins der ersten Anliegen, dem nach der flüchtig metaphorischen Bildersprache der altchristlichen Zeit im Gotteshaus zunächst entsprochen werden mußte, als es galt die Macht des Gottessohnes den Göttern des Heidentums gegenüber hervorzukehren. Bereits in der Kirche Theodorichs, S. Martino (S. Apollinare Nuovo) zu Ravenna, war eben dieser Gegenstand hoch oben hinauf unter die goldene Decke des Lichtgadens verlegt, d. h. aus dem Umkreis bequemen Schauens hinweggerückt, als wären die Wunder Christi nur der Vollständigkeit des Bildervorrats wegen dort wiederholt. Die Hauptstelle der Obermauern über den Säulenarkaden des Mittelschiffs erfüllten andre Gestaltenreihen. Dem belehrenden Zweck für die Gemeinden entsprachen indes noch lange die Geschichten des neuen und des alten Testaments und behaupteten gewiß auch diesen besten Platz in der Regel. Hier ist sogar keine gelehrte typologische Gegenüberstellung, wie sie Hilarius und Am-

---

<sup>4)</sup> Deshalb ist auch die ikonographische Vergleichung mit der »altchristlichen« Kunst im Abendlande bei Kraus und Springer nicht der rechte Weg, zumal wenn das Vorurteil zu Gunsten der »lateinischen Tradition« von vornherein dabei mitspielt.

brosius auch im Abendlande eingeführt hatten, sondern die Wunder-  
tätigkeit Jesu von Nazareth allein geschildert.<sup>5)</sup>

Auch diesem retrospektiven Gesichtspunkt soll vorerst ebenso wenig  
Einfluß gewährt werden wie der Chronologie des Baues auf der Reichenau,  
die den Zyklus auf 985—990 datiert. Genug, wenn er uns von den  
Schranken der Ausführungszeit an Ort und Stelle und der Reichenauer  
Schule des zehnten Jahrhunderts befreit.

Für die unbefangene Untersuchung des Bilderzyklus muß besonders  
eine Frage die größte Tragweite beanspruchen, und sie allein soll hier  
ins Auge gefaßt werden, nämlich die nach den Kompositionsgesetzen,  
die uns diese acht erhaltenen Beispiele noch heute zu enthüllen ver-  
mögen, so starken Wandel auch die bisher allein beachteten Einzelheiten  
der Gestaltenbildung, der Gewandbehandlung und der Farbengebung er-  
fahren haben mögen. Das Verfahren der Komposition bei der Erfindung  
der Szenen im Anschluß an den Bericht der Evangelien offenbart die  
wichtigsten Grundsätze, zu denen die darstellende Kunst durchgedrungen  
war. Sie gilt es zu erfassen, indem wir die Kenntnis der poetischen Er-  
zählung sei es im vollen Bibeltext, sei es im synoptischen Auszug da-  
maligen Kirchengebrauchs voraussetzen.

## I.

An der Nordwand beginnt die Reihe (vom Chor aus) mit der  
Heilung des Blindgeborenen; es folgt der Sturm auf dem Meere, —  
die Heilung des Wassersüchtigen am Sabbath — und die Teufelaustreibung  
bei Gerasa. An der Südwand stehen ihnen gegenüber: die Heilung des  
Aussätzigen, — der Jüngling von Naim, — das blutflüssige Weib und  
die Tochter des Jairus, — die Auferweckung des Lazarus. Wir betrachten  
sie zunächst ohne Rücksicht auf ihre Verteilung im Raum, vielmehr nach  
ihrer gegenständlichen Zusammengehörigkeit.

5) Asterios v. Amaseia tadelt ja schon um 398 den Mißbrauch dieser geläufigen  
Kirchenbilder auf Gewändern (Hochzeit zu Kana, Gichtbrüchiger mit seinem Bett auf  
dem Rücken, Blindenheilung mit Kot, Blutflüssige, Ehebrecherin, Lazarus). Strzygowski,  
Orient oder Rom p. 116. Vgl. die Beschreibungen bei Prudentius (394—405) Dittacheon  
(Hochzeit zu Kana, Blindenheilung am Teich Siloah, Christus auf dem Meere wandelnd,  
Daemon missus in porcos, Speisung mit 5 Broden und 2 Fischen, Lazarus) bei Garucci  
Storia dell' arte crist. I. p. 480 und Chorikios, Wandgemälde in der Sergius-Kirche  
zu Gaza (Hochzeit zu Kana, Heilung der Schwieger Petri, der verdorrten Hand, des  
Knechts des Centurio, Auferweckung des Knaben der Witwe, Freisprechung der großen  
Sünderin, Sturm auf dem Meere, Chr. auf dem Meere wandelnd, Mondsüchtiger, Blut-  
flüssige, Lazarus) bei Boissonnade, Choricii Gazaei Orationes, Declam. Fragm. Paris 1846  
p. 91—98. Εξ Μαρτυριων Ι: Zur Zeit Justinians.

Ein unverkennbarer Parallelismus verbindet die beiden Krankenheilungen am Anfang. Der Blindgeborene wie der Aussätzigte empfängt einen Auftrag, dessen Ausführung als notwendiger Bestandteil im selben Bilde mitgegeben werden muß. So zerfallen beide einander gegenüber stehende Flächen in zwei Hälften. Auf dem einen Felde sehen wir links Christus an der Spitze der Apostelschar dem Blinden, der auf ihn zu-eilt, die Augen mit der schnell bereiteten Salbe bestreichen. Die Heilung selbst erfolgt erst rechts, wo er sich am Brunnen Siloah die Augen auswäscht. Die Mitte des Ganzen nimmt die Figur des Bettlers ein, der sich dem Helfer entgegenneigt, durch senkrecht aufsteigende Architekturteile hervorgehoben, die diesen Schauplatz schließen und den folgenden eröffnen. Es gilt den Abstand der Szene am Brunnen zu bezeichnen, wo die Zuschauer, wie Christus es will, das Wunder erleben, ohne dessen Urheber zu kennen. — Gegenüber erscheint Jesus ebenso an der Spitze der Apostelschar, und der Aussätzigte, durch das Horn, mit dem er warnen sollte, gekennzeichnet, läuft alles andere vergessend herbei, um seine Reinigung zu flehen. Die selbe Person, des soeben noch Verwahrlosten und Ausgestoßenen, tritt rechts als wohlgekleideter Bürger in den Tempelbezirk und bringt dem thronenden Hohenpriester das vorgeschriebene Dankopfer für die geschehene Reinigung dar, wie ihm sein Wohltäter befohlen. Hier ist die Mitte, wo die beiden Hälften des Bildes aneinanderstoßen, als Stelle der Peripetie ganz unverkennbar in ihrem Werte hervorgehoben, indem sich die Architekturkulissen begegnen und die Gestalten sich den Rücken drehen, einmal der Aussätzigte nach links gegen den Erbarmer, das andere Mal der Gereinigte nach rechts gegen den Vertreter des Gesetzes, — dort in hastiger Bewegung, hier in würdevoller Ruhe. Gerade so aber leuchtet ein, weshalb im Bilde gegenüber die Mitte hinter dem Blindgeborenen leer geblieben oder neutral abschließend mit Architektur gefüllt ist. Das heißt, der Künstler, der die Darstellungen geschaffen hat, kennt die Bedeutung der räumlichen und der körperlichen Werte an so entscheidender Stelle vollauf, und er benutzt sie wirksam für die Vermittlung des besonderen Geschehens, das vor allen Dingen klar und verständlich erzählt werden soll.

Der »Sturm auf dem Meere« scheint auf den ersten Blick von diesem Verfahren abzuweichen, nur Einheit des Schauplatzes und des optischen Vollzuges darzubieten. Hier ist links etwa ein Viertel der Bildbreite durch eine Stadtansicht am Ufer gefüllt; die übrigen drei Viertel nimmt die Wasserfläche mit dem Fahrzeug und dem dahinter sich ausbreitenden Küstensaum unter dem Himmel ein. Aber blicken wir auf das Schiff, so drängt sich der Mastbaum wieder als Wahrzeichen der Mitte der verfügbaren Bühne für die Figuren darin hervor, sodaß seine Funktion nicht

übersehen werden kann. Er scheidet die beiden Gruppen und damit die beiden Momente der Erzählung, die dargestellt werden müssen. Links lehnt der schlafende Meister, nicht weit vom Steuermann, und am Maste steht der Jünger, der aus Angst in der Gefahr den Schlummer zu stören wagt. Rechts steht der Herr auf dem Vorderteil, an der Spitze der kleingläubigen Schar und gebietet den Winden, deren gehörnte Köpfe ganz oben aus den Wolken hervorgucken. Die Gestalt des weckenden Jüngers, gerade in der Mitte vor dem geschwellten Segel, verbindet also beide Gruppen nach dem Prinzip der plastischen Figurenkomposition. Also auch hier im Innern der Barke das nämliche Gesetz, das wir vorher gefunden, nur den besondern Bedingungen des anders gearteten Falles gemäß abgewandelt: ein Körper als Bindeglied im Wendepunkt von einer Situation in die andre, und die Stange dahinter das Signal dieser kritischen Stelle. Im Ganzen der Bildfläche dagegen bildet indes nicht sie, sondern das zurückgeneigte Haupt des schlafenden Meisters die Mitte, denn eben dieser Zustand ist die Hauptsache der Exposition: in der gefährlichen Lage des Augenblicks fehlt die lebendige Gegenwart des Mächtigen. — Wie aber steht es mit der räumlichen Disposition des Schauplatzes sonst? Das Segel bläht sich unter dem widrigen Winde nach links, während der Steuermann am Schiffshinterteil die Fahrt nach rechts hin mit dem Ruder zu lenken trachtet. So steht das Stadtbild zur Linken als Ausgangspunkt, nicht als Ziel der Reise da, und die ganze Darstellung muß mit dem schweifenden Blick von links nach rechts abgelesen werden, um die Einheit des Geschehens zu erfassen, wie auch die Folge der Momente drinnen im Schiffe diese Richtung fordert. Und die Verschiebung der Mittelachse von der planimetrischen Halbierungslinie der Bildfläche nach dem stereometrischen Zentrum des Schiffskörpers hinüber gibt eben das Gefühl der schwankenden Fortbewegung durch die Wogen hin.

Diese Asymmetrie und die Störung des Gleichgewichts in der Gesamtdisposition der Dinge auf der gegebenen Bildfläche hilft gerade, dem Beschauer den besondern Charakter des Ereignisses zu Gefühl zu bringen und damit das natürliche Element für den wunderbaren Vorgang zu schaffen. Vergleichen wir dieses in seiner Art vereinzelt dastehende Beispiel mit dem vorher besprochenen Paar, so stellt sich heraus, daß die Richtung des optischen Vollzuges, durch den wir das Dargestellte an uns selber erleben, in allen dreien die gleiche ist, nämlich von links nach rechts.

Wieder ein Paar zusammengehöriger Stücke bilden die »Heilung des Wasserstüchtigen« und die des »Besessenen«. Wieder steht in beiden Fällen der Kranke in seiner charakteristischen Erscheinung in der Mitte des Bildes: einmal mühsam aufrecht erhalten, schwerfällig und von Andern

gestützt, die ihn dem Herrn vorführen und diesen in die Versuchung bringen, seine Wunderkraft auch am Sabbath zu betätigen; — das andre Mal in heftiger Bewegung, zudringlich trotz der furchtbaren Verrenkung der Glieder, die ihm beide Arme ganz nach rückwärts streckt, ein von Allen gemiedenes Zerrbild menschlichen Wesens. Beidemale wieder Christus an der Spitze der Apostelschar links, vor festlich geschmückter Schirmwand; beidemale die rechte Seite des Bildes fühlbar abfallend, durch den Mangel an menschlichen Figuren, wie hinter dem Wassersüchtigen, oder durch die Verjüngung des Maßstabes, wie bei der Schilderung des weiter unten liegenden Schauplatzes für den Nebenvorgang mit den Teufeln, die in die Säue fahren. In diesem letztern Teile dagegen zeigt sich auch ein bedeutsamer Unterschied. Die Teufelaustreibung fordert die fast burleske Zutat, von der die Schrift erzählt; — das heißt, die Ökonomie dieses Bildes ist ungefähr dieselbe wie bei der Heilung des Blindgeborenen mit der Waschung am Brunnen draußen. Bei der Heilung des Wassersüchtigen jedoch geben die Architekturkulissen nur einen beruhigenden Abschluß, da sie für die Geschichte selber nichts mehr beibringen. Sie füllen mehr oder minder neutral das letzte Viertel der Bildfläche, ungefähr so, wie die Stadtansicht bei der stürmischen Seefahrt das erste Viertel einnahm. Vergleichen wir die Richtung des optischen und damit des poetischen Vollzuges, so ist auch sie wieder dieselbe, wie bei den vorher betrachteten, von links nach rechts. Also wäre der Sturm auf dem Meere ganz wohl für den Anfang einer Bilderreihe geeignet, mit dem festen Ausgangspunkt an der linken Seite, — die Heilung des Wassersüchtigen im Gegenteil für das Ende einer solchen, mit der Fermate auf der Rechten.

Ganz besonders lehrreich wird darnach die Gegenprobe bei der Austreibung der unsaubern Geister in die Schweineherde, wo der weite Überblick über den Weideplatz mit der Hürde und der Hirtenwohnung bis zur Stadtansicht in der Ferne zu der nahen Hauptszene von gewohntem Maßstab der Figuren den wirkungsvollsten Gegensatz bildet. Man versuche nur einmal die Darstellung in umgekehrter Richtung, d. h. von rechts nach links auf Christus hin entlang zu schauen und an dem Leitfaden der gegenständlichen Erscheinungen aufzufassen. Dann kommt der Wundertäter, von dem das Geschehen ausgehen soll, geradezu in Belagerungszustand durch den Teufelsspek mit dem Besessenen an der Spitze.

---

## II.

Die nämliche Richtung wie in allen übrigen Bildern herrscht auch in den drei »Totenerweckungen«, die als höchste Kraftproben zusammen-

gehören, und vom einfachsten zum schwierigsten Fall nach dem Gesetz der Steigerung so aufeinander folgen müssen, wie sie dastehen: Jüngling von Naim — Jairi Töchterlein — Lazarus.

Auf dem ersten Bilde kommt Christus mit den Aposteln seines Weges von links daher. Aus dem Tor der Stadt Naim, die vor ihm zur Rechten liegt, bewegt sich der Leichenzug, auf den er soeben gestoßen ist. Auf der Bahre, die von vier<sup>6)</sup> Männern getragen wird, erhebt sich der Jüngling auf den Wink des Herrn, und dankbar sinkt die getröstete Witwe dem Barmherzigen zu Füßen, der ihr den Sohn wiederschenkt. Die Gestalt des Knaben, — die kurz vorher noch ausgestreckt dargelegen hatte, und nun aufrecht dasitzt, — befindet sich genau im Mittelpunkt der ganzen Bildfläche, frei emporgehoben von den Trägern, und von dem schlichten Hintergrund sich absetzend, sodaß sie zuerst ins Auge fallen muß. Sie erscheint wie das Zünglein an der Wage, an dessen Bewegung alles hängt. Und blicken wir von diesem Beispiel nach dem verwandten Zeichen, dem Mastbaum im Schiffe gegenüber, so erhellt die bewußte Verwendung des Kunstmittels zweifellos für jeden, der in die poetische Erzählung des Evangeliums eingedrungen ist.

Um so deutlicher reihen sich die beiden folgenden Darstellungen den zweiteiligen an, von denen wir ausgegangen sind. Mit der »Auferweckung der Tochter des Jairus« verbindet sich notwendig die Heilung des blutflüssigen Weibes; denn die hilfeschuchende Berührung der gläubigen Kranken geschieht hinterrücks und unerwartet auf dem Gange des Meisters zum Hause des Jairus. Durch diesen Zwischenfall wird die Zeit verpaßt, das sterbenskranke Mägdlein noch lebend anzutreffen. Und durchaus als Intermezzo, in seiner Funktion als retardierendes Moment, ja als Komplikation des Falles, ist die Begegnung mit dem Weibe behandelt. Im Gehen nach rechts wendet sich hier Christus ausnahmsweise nach links herum und entläßt die Geständige mit seinem Frieden. In der Mitte des Bildes wird dann die Gruppe Christi mit seinen Aposteln in derselben Weise, aber nach rechts gerichtet, wiederholt. Die Machtgebärde vor dem Sterbebett, in dem sich die Tochter aufrichtet, und die staunenden Handbewegungen des Elternpaares dahinter bedeuten den Vollzug des Wunders an der eben Verblichenen. Ein übereckgestellter Turm und die verschiedene Richtung der andern Gebäude, wie der unterbrochene Zug der zinnenbekrönten Mauer, die rechts tiefer herabsinkt, tragen ihrerseits dazu bei, die zweiteilige Szene nach Ort und Zeit zu gliedern und den Zusammenschluß der Figurenkomposition in der Mitte zu betonen. Obgleich unversehens eine Kraft von ihm gewichen ist, vermag der Göttliche

<sup>6)</sup> Also nicht nur von zweien, wie der lateinische Kirchenvater Augustin Sermo CXXI. fordert. Vgl. Kraus, a. a. O. S. 9.

dennoch die Tote zum Leben zurückzubringen, — das lernen wir an diesem Wendepunkt zwischen den beiden Schauplätzen sozusagen körperhaft ermessen.

Dagegen klafft eine Lücke zwischen den beiden Hälften der »Auf-erweckung des Lazarus«. Wenn das Wunder an Jairo Töchterlein gerade durch die heimliche Ablenkung des magnetischen Fluidums schwieriger und verwickelter wird, ja, durch die Dazwischenkunft dieser Berührung unterwegs erst, aus einer einfachen Krankenheilung zu einer Totenerweckung sich steigert, so gilt es in der Geschichte des Lazarus, die Spannung vor einem nach menschlichem Ermessen unmöglichen Wagnis herauszukehren und aufrecht zu erhalten, damit dem Betrachter solche unerhörte Durchbrechung der Naturgesetze als die stärkste durchschlagende Bewährung der Göttlichkeit dieses Jesus von Nazareth zum Bewußtsein komme. Das ist die Leistung des Intervalls zwischen den beiden Bildhälften, der den Zusammenhang der Figurenreihe durchschneidet. Eine Komposition, die lediglich nach den Gesetzen plastischer Gruppierung der Figuren verführe, hätte auch eine entscheidend wichtige Gestalt in die Mitte gerückt, wie etwa die stehende Schwester des Lazarus. Sie tritt auch hier zwischen Jesus und der Mumie über dem Grabesrand als Mittelperson auf, an deren doppelseitiger Gebärde sich das Geschehen des Wunders hauptsächlich versinnlicht.<sup>7)</sup> Aber sie ist hier zweifellos zur linken Hälfte des Bildes gezogen, deren dreiteilige Anordnung: Apostelschar — Christus — Schwesternpaar, durch die dreiteilige Architekturumrahmung bestätigt und festgelegt wird. Wäre nicht durch die Rückwärtsdrehung der beiden Schwestern der Zusammenhang zwischen der erhobenen Rechten des Herrn und der über die Grabesöffnung bereits emporgeschwebten Leiche hergestellt, und damit die poetische Einheit der beiden Bildhälften auch für den schweifenden Blick verfolgbar erzwungen, so würde auch hier die Wiederholung der Hauptperson vor dem Grabe gefordert sein, wie in der vorigen Darstellung und im Schiffe beim Sturm auf dem Meere, um so notwendiger, als die biblische Erzählung selbst zwei Schauplätze für die zeitlich auseinanderliegenden Momente des Geschehens angiebt und den Gang vom Hause der Schwestern zur Grabstätte des Lazarus markiert. Damit ist ein Wink für die Entstehungsgeschichte dieser Bildeinheit aus einem ursprünglich näherliegenden Doppelbilde an die Hand gegeben, der für die Stufe bewußter Kunstübung, die hier vorliegt, nicht unverwertet bleiben sollte. Daß hier aber vollends die körperhafte Dominante sozusagen freiwillig aus-

7) Gerade in diesem Umwenden will Springer (S. 142) eine Neuerung des Reichenauer Meisters im 10. Jahrhundert erkennen. Das geht jedoch bei so integrierender Bedeutung im Ganzen nicht an.

geschaltet, und ihre Stelle in der Hauptachse leer gelassen ist, offenbart erst recht überzeugend das Stadium des Kunstwollens, in dem wir uns hier befinden. Es ist der Übergang von der rein plastischen Figurenkomposition zu der viel geistigeren Rechnung mit Raumfaktoren vollzogen, und zwar zur Verwertung des Intervalls in Einer Reihe mit den isolierten Körpern. So nimmt die Auferweckung des Lazarus eine besondere aber nicht mehr überraschende Einzelstellung unter den übrigen Darstellungen ein, wie in anderm Sinne die Meerfahrt, und überall sind es die gleichen Prinzipien, die wir, in sachgemäßer Modifikation nach dem jeweils gegebenen Thema, in dem ganzen Zyklus walten sehen.

An das eine dieser Beispiele, die Teufelaustreibung bei Gerasa schließt sich die Auferweckung des Lazarus durch ein gemeinsames Merkmal an, nämlich in dem Zurückweichen der Statisten auf der rechten Seite des Grabtabernakels. Sie treten ganz ähnlich wie die Gebäude hinter dem Wassersüchtigen auf den zweiten Plan, so daß der Vordergrund frei bleibt. Damit entstehen bei allen drei soeben genannten Bildern wenigstens Anläufe zu einer Tiefenwirkung in der Diagonale, die über die sonst durchgehende Beschränkung auf eine vordere Reliefschicht hinausdrängt. Nehmen wir noch die Meerfahrt hinzu, wo das Schiff gegen die widrigen Winde kreuzen soll, also auch stärker in schräger Richtung gesehen werden mochte, als es hier geglückt ist, so enthält schon die Hälfte des Zyklus das bedeutsame Symptom einer den Tiefenvollzug herausfordernden Bildanschauung wenigstens im Keime. Desto entschiedener jedoch läßt sich überall, auch in diesen Ausnahmen noch, die Regel erkennen, die der erlernten Kompositionsweise zugrunde liegt. Es ist die Aufreihung der Körper auf einem schmalen Vordergrund, hinter den sich die Architektur-Szene fast immer abschließend unmittelbar entlangschiebt, wie eine Reihe von bemalten Versatzstücken. Alle Hauptpersonen treten einzeln auf, Christus gar so groß, daß die nachfolgenden Apostel zu dritt aneinandergedrängt, indem schon der zweite, der dritte vollends verdeckt wird, als eine Masse nur sein Äquivalent bilden, ja immer noch als Folie zu ihm erscheinen. Unzweifelhaft aber sind die Figuren, drei Viertel der Bildhöhe einnehmend, und die gleichwertigen Dinge, die mit ihnen in Reih und Glied auftreten, die konstituierenden Faktoren der Komposition. Und eine solche Reliefschauung, die nur mit einem vorderen Bühnenstreifen rechnet, dahinter liegende Pläne fast völlig ausschließt, war auch das natürliche Erfordernis für diese Bildflächen an der Obermauer des Mittelschiffs über den Arkaden. Die durchwaltende Regel der Aufreihung aller Körper in der Vorderschicht, die dem drunten entlangschreitenden Beschauer bequem überschaubar bleibt und keine Auf-



forderung enthält, auf einem festen Standpunkt stehen zu bleiben, um von diesem weiteren Abstand aus, die ganze Bildbreite umspannend, die Tiefenrichtung zu vollziehen, wie bei perspektivischer Konstruktion auf ein Zentrum geschehen müßte, — dieses Abschneiden des Hintergrundes und die wenigen Ausnahmen mit diagonaler Verschiebung am einen Ende der Bildfläche, das alles sind unbezweifelbare Kennzeichen, daß die Kompositionen dieses Zyklus für die Wandmalerei geschaffen sind und nicht etwa für die Buchmalerei erfunden waren. Nur die durchlaufende Soffitte in den Reichenauer Gemälden und ein gewisser Gegensatz gegen den perspektivisch durchgeführten Mäanderfries darunter und darüber könnte den Vergleich mit Teppichbehang ebenso wie die Erinnerung an die Bühne herausfordern. Beide Gesichtspunkte wären für die Entstehungsgeschichte des Zyklus gleichermaßen verwertbar und schließen einander nicht aus. Aber die Wahl der Untersicht für die Figurenkomposition, die Überschau von oben für die Architekturkulissen scheinen einander widersprechend, die eine mehr für den Platz an der Obermauer, die andre mehr für einen niedrigen Standort der Bilder zu sprechen. Doch davon soll noch nicht die Rede sein.

Für die Erfindung zu dem vorhandenen Zweck, den Obergaden des Mittelschiffs einer Basilika zu schmücken, fällt jedoch ein andres Merkmal der hier befolgten Kompositionsgesetze sehr entscheidend ins Gewicht, das noch einmal zusammenfassend erwogen werden muß, weil es unabweislich auf die ursprüngliche Bestimmung der Bilder zurückleitet und uns den Schlüssel für das Verständnis aller übrigen Einzelbeobachtungen in die Hand gibt.

---

### III.

Augenfällig und absichtsvoll trat in der Auferweckung des Lazarus die Halbierung der Bildfläche hervor. Sie muß besonders dringend die Frage wiederholen, die sich bei manchem Leser gewiß schon angesichts der Zweiteilung der ersten Geschichten eingestellt hat, nämlich wie der Maler dazu kommen mochte, das Breitformat der gegebenen Flächen überall durch solche Mittellinie zu zerlegen? Es fragt sich also, inwieweit eine solche Zweiteilung bei derartigen Kirchenmalereien durch die umgebenden Bestandteile des Innenraums, an dessen Wänden sie sich hinziehen sollten, gefordert oder wenigstens nahe gelegt war. Sie würde sich sofort natürlich erklären, wenn unter dem Mittelpunkt jeder Bildfläche der Scheitelpunkt eines Bogens vorhanden war, wenn die einrahmenden Ornamentstreifen links und rechts gerade senkrecht über den Kapitellen und den Säulen dieser Arkade zu stehen kamen, und wenn vollends über

dieser Bildfläche im Lichtgaden des Mittelschiffes je ein Fenster sich öffnete, so daß wiederum die Mittelachse dieses raumöffnenden Teiles oben derjenigen der Bildwand und der Raumöffnung darunter entsprach. Damit wäre wenigstens das Ideal genau symmetrischer Aufteilung im ganzen Langhause erfüllt, wie wir es in dem schematischen Grundriß für ein Kloster wie S. Gallen auch in der Kirche vorgezeichnet erwarten, und wie es für den Benediktinerorden bei allen Neugründungen in gewisser Zeit angenommen werden darf, als bindende Regel, die von tonangebender Stelle, vielleicht auf Grund gelehrter Studien aufgestellt war, wenn die lokalen Bedingungen im einzelnen auch zu manchen Zugeständnissen nötigen mochten.

Auf Grund unsrer Analyse aller acht erhaltenen Kompositionen darf behauptet werden, daß sie solche genau bemessene Stellung zu dem unteren, wie dem oberen Stockwerk des Mittelschiffes einer Basilika ihrem ganzen Wesen nach zwingend postulieren. In dem Kirchenraum von S. Georg zu Oberzell, wo sie uns erhalten sind, trifft dieser regelrechte Zusammenhang mit den Baugliedern und den raumöffnenden Intervallen freilich nicht in dem Maße befriedigend zu, daß man die Überzeugung gewönne, das Gesetz sei hier einigermaßen bewußt befolgt worden.<sup>8)</sup> Aber diese Tatsache beweist auch keineswegs das Gegenteil unsrer Behauptung. Denn der Bau von Oberzell ist in den Bestandteilen, die aus der Zeit Witigowos erhalten sind, an sich schon nachlässig und ungeschickt ausgeführt, so daß er nur für das mangelhafte Verständnis der Reichenauer Mönche auch im Basilikenbau Zeugnis ablegt und das mühevollen Bestreben der Nachahmung fremder Vorbilder nur unvollkommen geglückt zeigt. Da dürfen wir bei der Ausmalung des Innern keine größere Sicherheit und Feinfühligkeit voraussetzen. Selbst die Überladung des Wandstreifens über den Arkaden mit dem perspektivisch durchbrochenen Mäanderfries, wie er in antiken Fußbodenmosaiken schon eine Geschmacksverirrung ziemlich krasser Art bedeutet, verrät hier in seiner aufdringlichen Breite den Grad der Barbarei, der diesseits der Alpen auch während der eifrigen Lernbegier unter den Karolingern zu Hause war. Aus dem Mißverhältnis der Bilder zu den Fenstern oben und den Arkaden unten, aus dem Gegensinn der Apostelreihe droben gegen die Reihenfolge der Bilder einer Seite, wäre vollends nur der Schluß zu ziehen, daß die hier

<sup>8)</sup> Nur Springer legt sich die Frage vor, wie weit bei der Anordnung der Bilder auf die räumliche Gliederung der Kirche Rücksicht genommen sei oder nicht. Er hebt hervor, daß sogar die einzelnen Gemälde verschiedene Breitenmaße haben (S. 132 f.). Er verrechnet sich aber, wenn er meint, daß eigentlich durch 3 Säulen und einen Pfeiler fünf Wandfelder auf jeder Seite architektonisch vorgezeichnet seien. Seine Antwort bleibt ausweichend. Bei Kraus fehlen die genauen Maßangaben, die wir in solcher Publikation erwarten.

gemalten Kompositionen nicht für diese Stellen in der Kirche der Reichenau geschaffen worden, sondern daß die ursprüngliche Erfindung anderswo zu suchen sei. Die ausgewählten Stücke, die uns in S. Georg zu Oberzell erhalten blieben, gehören vielmehr einem ererbten Zyklus der Wundertaten Christi an, dessen Entstehungszeit beträchtlich über diese, vielleicht für andre Augen nicht gerade mustergültige, Wiederholung durch die Reichenauer Schule zurückliegen mag.

Dieser ursprüngliche Zyklus, dessen Eigenart in mancher Hinsicht unverfälscht durch die vorliegende Redaktion hindurchblickt, wäre dann erst die entscheidende Instanz, an die wir uns zu halten hätten. Und die Kompositionsgesetze, die wir beobachtet, gewähren die feste Grundlage für die kritische Rekonstruktion des Zusammenhangs der Bilder mit der umgebenden Architektur, aber auch umgekehrt der ursprünglichen Verhältnisse des Kirchenraumes aus den vorhandenen Wandgemälden. Traf die Mittelachse der Bildflächen auf den Scheitelpunkt der Arkaden, der einrahmende Ornamentstreifen links und rechts auf die Mitte des Zwickels (mit dem Medaillon darin) und das Kapitell mit dem Säulenschaft darunter, so haben wir die ursprüngliche Bogenweite und den zugehörigen Abstand von Säule zu Säule. Die Bildbreite führt so auf eine Arkadenweite, die einen wesentlichen Unterschied von der enggestellten Säulenreihe der altchristlichen Basiliken früherer Zeit aufweist. Das schnellere Tempo in der Reihenfolge der Glieder, das jenen Bauten eigen ist, würde sich mit dem ruhigeren Fortschritt im Anschauen solcher Bilder voll sinnreicher Beziehungen, wie diese Wundertaten Christi sie enthalten, nicht mehr vertragen. Der Reichtum an Vorstellungsinhalt und die Bedeutsamkeit der Gebärdensprache fordern ein längeres Verweilen, wenn auch immer keinen Stillstand. Damit ist abermals ein Mittel für die Zeitbestimmung erbracht, und damit steht noch ein weiteres Moment in naher Beziehung, das soeben wieder gestreift ward.

Das unabweisbare Ergebnis unserer Analyse, daß wir in Oberzell auf der Reichenau nur Wiederholungen aus einem anderswoher überlieferten Bilderkreis vor uns haben, wird auch durch eine Tatsache gestützt, die bei der obigen Prüfung schon zu Tage treten mußte: ich meine die gleiche Richtung aller Bilder von links nach rechts. Eben diese Richtung des Vollzuges, in der die einzelnen Geschichten abgelesen sein wollen, stimmt nicht mit der Verteilung der Gemälde zu je vier an die beiden Obermauern des Mittelschiffs. Nehmen wir den Eingang von Osten oder von Westen und damit den Anfang der Erzählung vom ursprünglichen Altarhause oder von der später angebauten Apsis (an der jetzigen Eintrittsseite) her, — immer geht die eine Hälfte der Darstellungen dem entlang wandelnden Betrachter sozusagen gegen den

Strich. Wären die Kompositionen für die Kirche zu Oberzell erfunden, so hätte der Künstler, der so stark mit der Richtung in die Länge und mit der sonstigen Gliederung des Raumes rechnete, gewiß für Korrespondenz der gegenüberstehenden, oder doch für den Wechsel der Richtung zwischen den Reihen der Nord- und der Südwand Sorge getragen. Nehmen wir an, daß ein Rundgang von einem Ausgangspunkte ringsum bis zu diesem zurück beabsichtigt war, so kommen wir in Widerspruch zur chronologischen Folge der Ereignisse, wie die Evangelien sie erzählen. Betrachten wir den ganzen Zyklus, wie er vorliegt, unabhängig von seiner Anbringung in Oberzell, so können die acht erhaltenen Stücke entweder durch Vertauschung der beiden Wände einigermaßen zu ihrem ursprünglichen Sinn für den optischen Vollzug zurückgebracht werden, oder wir kämen besser noch zu der freimütigen Erklärung, sie könnten einer und derselben fortlaufenden Reihe angehört haben, die eine einzige Langwand der gedachten regelmäßigen Basilika füllte, vorbehaltlich einer Ergänzung durch andre Wundertaten, die hier in Oberzell nicht vorkommen. Daß eine solche Anordnung für die Wundertaten Christi nicht außer dem Bereich der gegebenen Tatsachen läge, beweist schon die Nachricht von der Ausmalung der Kirche zu Petershausen, die Bischof Gebhard II von Konstanz (979—995) fertigen ließ. Hier bot die linke Wand Szenen des alten, die rechte solche des neuen Testaments dar. Aber mit diesem Hinweis kämen wir zu der typologischen Gegenüberstellung zurück, die in Ingelheim nach den Versen des Ermoldus Nigellus sicher vorhanden war, in Mainz nach den Versen Ekkehards IV. noch die gewohnte Voraussetzung bildete, d. h. auf die Gepflogenheit der Karolingisch-Ottotonischen Kunst. Besser ist daher ein andres Beispiel, die Sangallenser Verse vom Evangelium für Bilderkreise, die auf der rechten Wand des Gemeindehauses die Wunder Christi nennen, auf der linken gegenüber die Passion.<sup>9)</sup> Ein solches Original würde die gleiche Richtung der einen Hälfte vollends erklären. Der Mangel an Vollzähligkeit der in Oberzell erhaltenen acht Wunder Christi entzieht uns den festen Anhalt für die Rekonstruktion der vollständigen Bilderfolge, die aus neun oder zehn, wenn nicht gar aus zwölf solchen Stücken bestehen mochte.<sup>10)</sup> Für eine Zahl, in der Drei aufgeht, scheint die Behandlung der drei Toten-

9) Sie gehen von der rechten Hälfte des Chores aus und führen auf die linke zurück. Offenbar sind Verse verloren. Vgl. Springer a. a. O. p. 139.

10) So hat z. B. der fünfschiffige Dom von S. Maria in Capua Vetere zwischen den Seitenschiffen noch heute je 14 antike Säulen, im verbauten Mittelschiff noch je 11 (ursprünglich gewiß ebenso viel, bis an die ehemalige Apsis, die durch Chorvorlage auf Kosten der Gesamtlänge erweitert worden) verschiedenen Materials, teils gerade teils spiralisch kannelliert, in einem Abstand von etwa vier Schritt, von Säulenmitte zu Säulenmitte gerechnet.

erweckungen als Klimax zu sprechen. Auf eine Verteilung an zwei Wänden weist dagegen die Korrespondenz der Meerfahrt als Anfangs- und der Heilung des Wasserstüchtigen als Schlußstück zurück, da dies letztere wenigstens nicht das letzte Glied des ganzen Zyklus sein kann.

Eins aber bleibt auf alle Fälle für diesen Zusammenhang der ursprünglichen Schöpfung mit den Raumverhältnissen einer Basilika gesichert: das ist der Unterschied im Tempo des entlang wandernden Betrachters z. B. gegen S. Martino in coelo aureo zu Ravenna, die Kirche Theodorichs, die wir schon einmal erwähnt haben, wenigstens in dem heutigen Zustand nach der Restauration durch die Orthodoxen. Hier erscheint an den Obermauern über den Arkaden links und rechts ein fortlaufender Zug von Einzelgestalten, nah aneinander gereihte Glieder einer langen Prozession, die vom Eingang gegen den Altar wallt und vor dem Thron der Himmlischen anlangt. Da ist noch die unaufhaltsame Bewegung der alten Säulenreihen das Maßgebende, und das Auge gleitet über alle Figuren gleichmäßig hin, ohne früher auszuruhen als am Ende. Die Wundertaten Christi wollen erlebt sein; sie ziehen — wenigstens in der durchdachten Fassung, die hier auf der Reichenau überliefert ist — das Subjekt des Lebendigen drunten viel intensiver in den Vorgang des Bildes hinein, und jedes dieser Stücke hat seinen Anfang, seine Mitte und sein Ende. Der Held bleibt derselbe, wie der Betrachter auch; aber der Schauplatz wechselt, zuweilen gar im selben Gemälde diesseits und jenseits der Bogenhöhe. Der Schwung der Arkade selbst von Säule zu Säule begleitet den Umschwung des Geschehens, und ihr Höhepunkt entspricht dem Wendepunkt der Handlung droben auf der Bühne.

Und endlich die Apostelreihe zwischen den Fenstern, die nochmals die Mittelachse der Bildflächen hervorheben. Es sind in S. Georg zu Oberzell Einzelgestalten, aber nicht wie in S. Martino zu Ravenna statuarisch dastehend, durch Nischeneinrahmung isoliert, sondern schreitend dargestellt, wie an dem Kuppelgewölbe der Taufkirche zu Ravenna. Auch das ist wichtig und gibt wieder einen Aufschluß über die historische Entwicklung der Kirchenmalerei im Anschluß an die Rhythmik des Innenraumes selber. Doch verfolgen wir diese Fingerzeige diesmal noch nicht weiter.

Aus der Analyse der Kompositionen allein, die wir unabhängig von Zeit und Ort, wann und wo sie in der erhaltenen Redaktion gemalt wurden, und ohne jedes Vorurteil nationaler Art, nur nach den Grundtatsachen des darin betätigten Kunstvermögens betrachtet haben, ergibt sich jedenfalls, daß wir ihren Ursprung gar nicht notwendig innerhalb der Reichenauer Schule oder ausschließlich in der karolingischen Tradition

suchen müssen. Vielmehr dürfen wir, aller Wahrscheinlichkeit nach, Bestandteile eines Bilderkreises darin erkennen, der im engsten Zusammenhang mit den großartigeren Bedingungen des christlichen Kirchenbaues, und zwar mit der Innengliederung weiträumiger Basiliken entwickelt war. Es sind die Gesetze eines ausgebildeten Monumentalstils, die für diesen erzählenden Zyklus in einem Langhaus maßgebend gewesen. Und die Entscheidung jeder Einzelfrage, ob z. B. die Trias der Totenerweckungen auf eine zusammenfassende Oberteilung der fortlaufenden Reihe in analoge Triaden gedeutet werden darf, wäre wichtig auch für die Geschichte des Kirchenbaues.<sup>11)</sup> Schon daß jedes Bild vollinhaltlich wie eine Strophe dasteht, ist eine Tatsache von bleibender Bedeutung, die bis zu Raffaels Teppichkartons weiterwirkt.

Damit ist auch für die Beurteilung des Wertes dieses Reichenauer Denkmals ein ganz neuer Maßstab gewonnen, und der Blick auf die Herkunft dieser Leistungen aus der spätantiken Kunstüberlieferung, wie auf die höchste Anspannung schöpferischer Tätigkeit im Dienst der christlichen Kirche zugleich frei gemacht. Wo und wann diese Verbindung beider Potenzen zu suchen sei, ist eine andre Frage, die mit Herbeiziehung aller übrigen, früher schon angewandten Gesichtspunkte behandelt werden mußte. Für ihre Lösung muß weiter ausgegriffen werden, auch in die Unterschiede der sogenannten lateinischen und byzantinischen Tradition hinein. Sie soll an anderer Stelle versucht werden, soweit es bei dem gegenwärtigen Stand unserer Forschung überhaupt schon geschehen mag. Hier kam es nur darauf an zu zeigen, welches Ergebnis die Betrachtung der Kompositionsgesetze allein für die wissenschaftliche Forschung im weitem Umfange zu erbringen im Stande war.

Fassen wir jedoch das Ergebnis dieser Beobachtungen über die zugrundeliegenden Originalkompositionen zusammen, so kommen wir schon jetzt zu einer von der bisherigen Ansicht sehr abweichenden Überzeugung. Fr. X. Kraus sieht in den Reichenauer Wandgemälden »das allerentschiedenste Fortleben römischer Tradition, ohne irgendwelche Anklänge byzantinischer Eigentümlichkeiten«<sup>12)</sup> und sucht das Urbild auf italienischem Boden.<sup>13)</sup> Springer verfolgt mehr die Möglichkeit ihrer Abwandlung unter dem Einfluß des nordischen Geistes, trifft aber schon eher das

<sup>11)</sup> Dächten wir eine andre Trias, der Krankenheilungen etwa, in der die Heilung des Wassersüchtigen das letzte Stück bildete, gegenüber, so wären die beiden Seiten eines Grundquadrates im Kirchenplan gewonnen; dächten wir sie auf derselben Seite daneben, kämen wir auf eine Pfeilertrennung zwischen den Säulen, wie in dem Umbau Hadrians I von S. Maria in Cosmedin zu Rom (772—795) nach griechischem Vorbild, und dies wäre der Bildbreite wegen gewiß das Richtigere.

<sup>12)</sup> Geschichte der christlichen Kunst II, s. p. 56.

<sup>13)</sup> Zu der großen Publikation S. 7—13.

Richtige in einigen Bemerkungen, die nicht ganz der Ausschließlichkeit huldigen, mit der Kraus seinen Standpunkt auf seiten der lateinischen Kirche vertritt. Auch Springer erklärt freilich: »Sie gehen mit einem Worte noch unmittelbar auf die altchristlich-römische Tradition zurück; wir müssen hinzusetzen: sie schließen dieselbe.«<sup>14)</sup> Aber er anerkennt, die Architektur sei »identisch mit den Bauten, welchen wir in Miniaturen des 5. bis 7. Jahrhunderts begegnen«. »Außer in den Äußerlichkeiten (Typen, Gewandung, Tracht) stimmen die Wandgemälde auch im Wesen der Komposition mit den altchristlichen Vorbildern überein. Was wir an diesen bewundern und worin wir noch einen Nachklang der Antike entdecken, das ist die klare und knappe Einfachheit der Komposition. Stets wird unmittelbar auf den Kern der Handlung losgegangen und dieser frei von allem Beiwerke dem Beschauer vor die Augen gebracht«. »Sie erscheinen sogar in der Grundstimmung mit den altchristlichen Schöpfungen verwandt.«

Geht man dieser Charakteristik des Eindrucks nach, so muß bald einleuchten, daß sich in ihr zwei Extreme berühren, die auf die Dauer immer unvereinbarer erscheinen: frühchristliche Stimmung und — nein! oder hastige Beweglichkeit des 10. Jahrhunderts. Beides in einer und derselben Darstellung ergäbe wohl ein seltsames Konglomerat, das nie den einheitlichen Zusammenhang des Schaffens aufwiese, der in den Kompositionen auch trotz der nachlässigen Formensprache sich ausprägt und auch bei trauriger Verblichenheit noch durchsetzt. Nur die Unterlage einer dramatischen Darstellung vermochte der unruhigen Lebhaftigkeit des nordischen Wesens eine Anknüpfung des eigenen Empfindens zu gewähren. Und dramatisch wird man die altchristliche Kunst, der Katakombenmalerei und der Sarkophagskulptur wenigstens, gewiß nicht nennen dürfen. Ihr lyrisches Gefühl, ihre idyllische Einfalt, ihre nur andeutende Abbeviatur der Ereignisse, wo ein Teil das Ganze vertritt, ihr flüchtiges Bildwesen, das wie eine poetische Metapher, ein Gleichnis in der Rede auftaucht und wieder zurücktritt, — das mögen wir die Grundstimmung der frühchristlichen Schöpfung nennen. Dies Stadium ist aber in den Originalkompositionen des vorliegenden Zyklus überschritten. Hier sind die Wundertaten Christi nicht angedeutet oder symbolisch bezeichnet, sondern mit den Mitteln einer ganz anders denkenden Zeit erzählt, in der Absicht, den Beschauer von der Wahrheit des Vorganges zu überzeugen, ja nicht episch nur erzählt, wie sie geschehen sein könnten, sondern dramatisch zugespitzt und von allem Beiwerk befreit. Aber der Grundton ist nicht etwa ein historisch-realistischer zu nennen, wie er dem Geschmack des kaiserlichen Rom mit seinen Triumph-

<sup>14)</sup> a. a. O. p. 141.

säulen entwachsen, wie er den Darstellungen der Zeitgeschichte auch in den Tagen Justinians entsprechen mochte. Kein zeitgenössisches Kostüm drängt sich auf, kein Aufputz der göttlichen Person mit irdischem Pomp. Die Auffassung gehört durchaus der idealen Sinnesart echt christlichen Strebens an, wenn auch einer Kunst, die vom Erbe der klassischen Dichtung durchdrungen ist und das griechische Theater im Geiste der besten Tragödie zur Voraussetzung hat. Wenn wir den Ernst und die Tiefe der psychologischen Auffassung erwägen, verstehen wir auch erst den großen Zug der Gebärdensprache und den letzten Rest der schlichten Gewandung, wie die ganze Ökonomie des Schauplatzes und seiner hergebrachten Kulissenstücke, die das Notwendige zum Verständnis beitragen, sich aber nirgend mehr hervordrängen, als solcher Begleitung geziemt. Die Hauptsache wird, wie Springer anerkennt, noch immer rein und voll gegeben. Das konnte die christliche Kunst nur, solange sie die höchsten Aufgaben mit dem Aufgebot der ganzen ethischen Kraft in Angriff nahm.

Die Blütezeit, in der die Originalkompositionen zur evangelischen Erzählung, vor allem der Wundertaten Christi, geschaffen sein müssen, der wichtigste und entscheidende Grundstock für die lehrende Kirche, muß vor der realistischeren und stärker an die Nerven greifenden Periode liegen, die von der Passion Christi zu den Martyrien der Glaubenszeugen überging. Und davon sind ja die Schriften eines Asterios von Amaseia († um 410) und seiner Zeitgenossen schon erfüllt.<sup>15)</sup>

Folgen wir dagegen Kraus auf italienischen Boden, so ergibt sich aus dem umfangreichen Vergleichsmaterial, das er an der Hand von Garrucci aus der ganzen Hinterlassenschaft der altchristlich-römischen Kunst heranzieht, doch für die Kernfrage nach dem Ursprung der Originale des Reichenauer Zyklus so gut wie gar nichts im Sinne seiner Behauptung. Nicht die Wiederkehr der selben Geschichten, nicht die Übereinstimmung mit den Typen, der Tracht, der Gebärdensprache und den sonstigen Äußerlichkeiten ist das Entscheidende, worauf es ankommt, sondern der Charakter der dramatischen Darstellung und die Kompositionsgesetze, nach denen sie sich aufbaut. Wir brauchen nur zu rekapitulieren:

Keine dieser Szenen ist, wie wir gesehen haben, für den ruhigen und unverrückbaren Standpunkt des Beschauers berechnet. Dafür zeugt auch das Verhältnis der Bilder zur malerischen Perspektive, die nirgends bis zur Konstruktion aus einem Zentralpunkt vorschreitet, auch wo sonstige Maßnahmen die Bestimmung für einen Ruhepunkt in der zyklischen Reihe, für einen Abschluß relativer Art im fortlaufenden Gang erkennen

<sup>15)</sup> Vgl. Strzygowski, *Orient oder Rom* p. 118 ff. Dagegen in Rom: S. M. Maggiore, *Triumphbogen*.



lassen, oder wo gar die letzte Steigerung erreicht ist, etwa der Schluß der Wundertaten, mit der Erweckung des Toten aus seinem Grabe. Diese Entwicklungsphase fällt um so mehr ins Gewicht, als wir Anwendungen, diagonal in die Tiefe zu leiten, kaum verkennen dürfen und andererseits in den Mäanderfriesen der Dekoration perspektivische Bravourstücke gewahren, deren Rechenexempel schon überraschende Vorkenntnisse für das letzte Problem der Raumdarstellung verraten. Der ganze Bilderzyklus rechnet noch mit dem entlangwandelnden Betrachter in kontinuierlichem Fortgang von einem zum andern. Das bestätigen auch die schreitenden Apostelgestalten droben im Lichtgaden mit ihren wehenden Gewändern zwischen den Fenstern, die ähnlich, aber in kreisrunder Wölbung das Baptisterium der Orthodoxen, S. Giovanni in Fonte von Ravenna zeigt, der Bau des Bischofs Ursus, der unter Neon (425—430) seinen musivischen Schmuck erhielt. Hier haben wir die Bewegung im Langhaus oben, wie in S. Martino, der Hofkirche Theodorichs, unten über den Arkaden.

Mit diesem Prinzip der fortschreitenden Bewegung durch den Kirchenraum ist aber der Anschluß an die weitere Entwicklung des byzantinischen Kirchenbaues zur Zeit Justinians ausgeschlossen. Die zentralisierende Anlage unter einem Kuppelraum, auch wo die Längsrichtung noch vorwaltet, wie in Sta. Sophia zu Konstantinopel, verträgt sich nicht mit solcher Bilderreihe. Sie beschränkt die Wandflächen gleichmäßigen Zuschnitts und verweist die Bildkunst in Kuppeln, Halbkuppeln, Bogenfelder und Zwickel, so daß auch sie dem Gesetz der Zentralisation anheimfallen. Die Einführung der Emporen im Langhaus bereitet ohnehin schon dem Bilderstreifen über den Säulenreihen ein Ende, bevor noch dieser strenge Zusammenschluß des oströmischen Kirchenbaues sich durchzubilden und zu verbreiten vermochte.

Um so mehr scheint Kraus Recht zu behalten, wenn er alles »Byzantinische« schlechtweg leugnet und auf Italien als Ursprung des Zyklus hinweist. Aber er meint mit diesem Ausdruck auch das Ost-römische oder Frühbyzantinische, das als gemeinsames Erbeil der ganzen, noch ungeteilten Kirche gelten muß, jemehr man anstandslos Ravenna, dies Enklave syrischer und byzantinischer Kunst auf italienischem Boden, in die altchristlich-römische Verlassenschaft einzubeziehen pflegt. Würde diese Verbindung mit Ost-Rom in Oberitalien und eine andere in Unteritalien ausgeschaltet, so wäre der Zusammenhang mit der »lateinischen Tradition« wohl erst recht nicht zu erweisen. Wenn auf der Reichenau die Einordnung der Gemälde in den Umkreis karolingisch-ottonischer Bestrebungen möglich schien, obschon auch hier das Fernhalten typologischer Gegenüberstellung sich solchem Bemühen entgegenstellt, so

denkt Kraus selbst nur an Italien als Quelle der Originalkompositionen und wohl mit Bestimmtheit an die Kunst der Benediktiner mit ihrer Pflege-statt im Mutterkloster von Montecassino. Doch könnte auch hier nur an ein Vorbild aus weit früherer Zeit appelliert werden, das in die erste Glanzzeit zurückreicht und auch dort schon auf einer frischeren Schöpfung oströmischer Kunst beruhte. Vergessen wir nicht, in welchem Zustand sich gerade in der zweiten Hälfte des 10. Jahrhunderts die Kunstpflege zu Montecassino befand. Wo sind damals auch nur entfernt vergleichbare Leistungen im Gebiet dieser Klosterwirksamkeit zu finden? Und der Blick auf die erhaltenen, unzweifelhaft der Schule von Montecassino gehörigen Wandmalereien, wie die zu S. Angelo in Formis bei S. Maria di Capua Vetere, die erst der zweiten Hälfte des 11. Jahrhunderts entstammen, der prüfende Blick auf die Kompositionen, oft derselben Szenen der heiligen Geschichte, erkennt nur den weiten Abstand, die Spuren eines langen Niedergangs der Bildung und des Gefühlslebens: so roh und oberflächlich sind diese Malereien gegenüber den ernstesten durchdachten Kompositionen der Reichenau. Kein wohlüberlegter Zusammenhang mit dem Innenraum der Kirche, nur Bilderschmuck von oben bis unten und in die Seitenschiffe hinein, ohne Rücksicht auf das lebendige Subjekt, das sie genießen soll. Keine Kenntnis der Kompositionsgesetze, weder plastischer noch malerischer, weder architektonischer noch poetischer Art, die von einheitlicher Kunstübung und höherer Leitung zeugten.

Gerade hier erweist die Untersuchung des Zyklus von Oberzell ihre Wichtigkeit für die ganze Kunstgeschichte, die dazwischen liegt. Das Entwicklungsstadium der Kompositionsgesetze, das diese Gemälde vor Augen stellen, gehört einem bestimmten Zeitraum der spätantiken Kunst, auf der die Bearbeitung des christlichen Bilderkreises fußt. Wir sahen: nicht mehr plastische Körperbildung und volle Reliefanschauung mit Zusammenhang zwischen der organischen Gestaltung selber und geschlossener Gruppierung, sondern lockere Aufreihung der Figuren und Dinge, mit Überresten eines mehr poetischen als plastischen Zusammenschlusses, bis zur Einführung der Raumeere als Äquivalent, zur Ausbeutung des Intervalls als Spielraum übernatürlicher Wirkung in die Ferne. Doch keine geläufige Durchbildung der Körper in die Tiefe und damit auch keine endgiltige Verschiebung des Zusammenhangs aus der zweiten in die dritte Dimension, wie die perspektivische Konstruktion des Schauplatzes für einen festen Standpunkt sie mit sich brächte. Der Rhythmus des Vollzugs hält die Richtung von links nach rechts, wie die Reihung fest, versteigt sich höchstens zum Verfolg der Diagonale durch die Bildfläche hin, und knüpft an diese die vereinzelt Versuche des Tiefendrangs, der sich hier und da fühlbar genug meldet,

aber noch nicht seiner selbst bewußt als neues Prinzip mit hineinwirkt. Die Verhältnisse des ganzen Zyklus gehören noch in eine Säulenbasilika, mit schon ziemlich weiten Arkaden.<sup>16)</sup>

Damit ist, glaube ich, die Entstehungszeit der Originalkompositionen für den Augenblick genau genug umschrieben. Die Nachprüfung am Einzelnen darf erneutem Anlauf der vergleichenden Methode überlassen bleiben.

---

<sup>16)</sup> Vgl. S. 269 Anmerkung 10.

# Literaturbericht.

## Graphische Künste.

### Jahresübersicht 1903.

In der Veröffentlichung von Quellenmaterial steht wohl »Les deux Cents Incunables xylographiques du Departement des estampes de la Bibliothèque Nationale, Paris« voran, ein Folio-Band in etwas unappetitlicher Montierung, mäßige Lichtdrucke auf gelbes Papier geklebt. Im Textband hierzu fährt Henri Bouchot in seinen fanatischen Versuchen fort, alle wichtigen Monumente für Frankreich zu retten und wöglich diesem Land die Priorität im Holzschnitt überhaupt zu sichern, ein Bestreben, das er neuerdings auch auf andere Kunstgebiete anzuwenden scheint, in dem er aber bereits mehrere gebührende Zurückweisungen (z. B. Dodgson, im Burlington Magazine 1903) über die Untüchtigkeit seiner Beweisführungen erfahren hat. Der Prince d'Essling veröffentlichte (zuerst in der Gazette des Beaux Arts) das früh-italienische Blockbuch im Berliner K. Kabinet, »Le premier livre xylographique italien, imprimé à Venise vers 1450«, auf das bereits Kristeller im Preuß. Jahrbuch 1901 die Aufmerksamkeit geleitet hatte, und ergänzt im Text dessen Argumente, die die Holzschnitte für Venezianische Arbeit um 1450 erklären. Bei Heitz in Straßburg erschien »Oracula Sibyllina nach dem einzigen in der Stiftsbibliothek von St. Gallen aufbewahrten Exemplare«. In der Einleitung gibt W. L. Schreiber als Entstehungsland Südwest-Deutschland, als Zeit etwa 1470 an. In gleichem Verlag und mit Einleitung von gleicher Hand erschien ein zweites Blockbuch, »Biblia Pauperum, nach dem einzigen Exemplar in 50 Darstellungen, früher in Wolffenbüttel, jetzt in der Bibl. Nationale zu Paris«. Hierfür wird die Gegend jenseits des Rheins, die Jahre 1475—80 als Ort und Zeit der Entstehung angegeben. Die Ausgabe ist eine Erweiterung der Gestalt in 40 Darstellungen, von der zwölf Ausgaben bekannt sind. Sich zu Bouchots Ansichten hinneigend, nimmt Schreiber für diese beiden Blockbücher französische Urbilder an. Mit

den Anfängen des Holzschnitts beschäftigt sich noch Henri Hymans »L'estampe de 1418 et la validité de sa date« (zuerst im »Bull de l'Acad. roy. de Belgique« erschienen) und kommt zum Schluß, daß die Jahreszahl durchaus nicht als gefälscht oder verdächtig von der Hand zu weisen ist, daß man im Gegenteil sich ganz gut mit dieser Datierung der St. Gallener Maria mit 4 Heiligen abfinden kann. Ein fernerer wichtiger Beitrag über die Kunst des 15. Jahrh. ist M. Geisbergs, »Der Meister der Berliner Passion und Israhel van Meckenem«. Es glückt ihm, den Meister der B. P. mit dem Bocholter Goldschmied und Vater des Israhel van Meckenem zu identifizieren, ferner Neues und gewissermaßen Abschließendes über das Leben und Werk des letzteren zu bieten (Oeuvre-Katalog soll erst folgen). Wichtig ist, daß Geisberg wieder einmal die Bedeutung der Tradition festgestellt hat. Noch Wessely spricht von zwei Israhel van Meckenem, auf Grund von Überlieferungen; doch gab man das auf, weil eben die Dokumente hierzu fehlten. Geisberg hat sie endlich herbeigeschafft und den Wert auch der sogen. »unverbürgten Tradition« bestätigt.

Den Schritt vom 15. ins 16. Jahrh. macht der erste Band von Dodgsons monumentalem »Catalogue of German and Flemish Woodcuts in the British Museum, Dep't. of Prints and Drawings«. Zum Teil in den trefflichen Einleitungen zu den verschiedenen Abteilungen, hauptsächlich aber in den zahllosen kritischen Einschaltungen, Zuschreibungen, Neuentdeckungen im Verzeichnis selbst liegt der Schwerpunkt des Buches. Der Verfasser hat bekanntlich seit etwa einem Dezennium den deutschen und niederländischen Holzschnitt des 16. Jahrhunderts und die gleichzeitige Buchillustration mit seltenem Eifer und Verständnis erforscht. Seine Ergebnisse stützen sich auf die Kenntnis fast aller europäischen Kabinette und großen Privatsammlungen. Im Preuß. Jahrbuch des Jahres rühren vom selben Verfasser zwei kleinere Beiträge aus diesem Stoffgebiete her; die Veröffentlichung von »Fünf unbeschriebenen Holzschnitten L. Cranachs« (zwei Blatt in Wien, zwei in London, eins in Dresden) und ein »Nachtrag«, betitelt »Jörg Breu als Illustrator der Ratdolt'schen Offizin«; im Repertorium veröffentlichte Dodgson einen kleinen Beitrag über »die Landsknechte David de Negkers« mit Abdruck von dessen Vorrede (aus dem Stuttgarter Exemplar) aus der hervorgeht, daß David wirklich der Sohn Josts war, und Burgkmair, Amberger und Breu als die Zeichner angegeben werden. Es folgt eine Tabellé mit den Ansichten verschiedener Autoritäten über die Urheberschaft der einzelnen Landsknechte. Im Burlington Magazine brachte Dodgson eine Anzahl Wolgemuthscher Holzschnitte zur Veröffentlichung.

In den Mitteilungen zu den Graphischen Künsten schrieb C. Gieh-

low über »Dürers Stich »Melencolia I« und der maximilianische Humanistenkreis.« Die Überschriften dieser ersten zwei Kapitel lauten: »Ein Gutachten Peutingers über die Melancholie des Herkules Ägyptius« und »Marsiglio Ficinos Auffassung von dem melancholischen Temperament.« In eigentlich kunstgeschichtliche Fragen wird noch nicht gedrungen, sondern zunächst einmal festgestellt, daß in der Auffassung jener Tage die Melancholie unbedingt als »die unedelste Komplexion« galt. Constantin Winterbergs Untersuchungen »Über die Proportionsgesetze des menschlichen Körpers auf Grund von Dürers Proportionslehre« (Reperitorium 1903) fallen vielleicht nicht ganz in den Bereich meines Berichtes, ich will sie somit nur erwähnt haben.

Im »Art Journal« berichtet H. M. Cundall über eine Art Palimpsest des Kupferstichs, die Platte P. Lombarts nach Van Dijcks Reiterbildnis Karl I. Es ergibt sich, daß in Folge der mehrmaligen politischen Umstürze diese Kupferplatte nicht weniger als fünf Mal umgearbeitet wurde, wobei jedesmal ein Cromwellbildnis an Stelle des Karls oder umgekehrt herauskam. Alle sechs Zustände werden abgebildet; ob die angegebene Reihenfolge die richtige ist, erscheint mir jedenfalls zweifelhaft.

Das Jahr 1903 weist endlich eine Reihe von Oeuvre-Katalogen auf, leider wenig Erfreuliches darunter. Der Aufseher des Londoner Kupferstichkabinetts, A. Whitman hat einen über »Samuel Reynolds« verfaßt. Diese Bücher werden dortzulande stets mit einer souveränen Gewissenlosigkeit und bestrickenden Ausstattung ausgestattet. Als Material genügt dem jeweiligen Verfasser stets das, was er in den Londoner (ev. anderen englischen) Sammlungen zur Hand hat. Daß einer, was doch bei der Abfassung eines Oeuvre-Katalogs *conditio sine qua non* ist, sorglich sämtliche europäischen Staatssammlungen mindestens um briefliche Auskunft über ihren Besitzstand des betreffenden Meisters angeht, kommt nicht vor. Am Ende bei »S. W. Reynolds« dürfte sich der Verfasser dies noch schenken, aber schon bei der unter der Ägide dieses Aufsehers erschienenen Arbeit G. Goodwins über »Mc. Ardell« zeigt sich die Unterlassungsstunde sofort. Nur die eine Dresdener Sammlung besitzt gleich einen Mc. Ardell der in Goodwins Buch überhaupt nicht erwähnt ist. Mag die gestochene Bezeichnung auch eine gefälschte sein, so gehört das Blatt doch wenigstens mit Angabe der Gründe in sein Verzeichnis der »doubtfully ascribed plates«. Zweifellos werden sich hier und anderorts noch viele »Zustände« finden, die bei Goodwin fehlen, da er, wie alle die Engländer, in seiner Sorglosigkeit nicht den geringsten Versuch gemacht hat, sie ausfindig zu machen. Vielleicht kann man hoffen, daß mit dem wachsenden Einfluß des »Burlington Magazine«, das auf wissenschaftlich tüchtige Beiträge dringen will, die pseudo-fachwissen-

schaftliche Schriftstellerei von Leuten wie Goodwin, Whitman, Lady Dilke, Julia Frankau — eingedämmt wird, und nach und nach nur noch Werke erscheinen, deren Unzulänglichkeit im einzelnen der unausbleibliche Bodensatz ist, den auch die gewissenhafteste Arbeit nie ganz zu verhindern vermag.

Als Oeuvre-Katalog wurde auch E. Anderlonis »Opere e Vita di Pietro Anderloni« angezeigt, ohne auch nur einen Schatten eines wissenschaftlichen Verzeichnisses zu bieten. Das polyglotte Werk (italienisch, französisch, mangelhaftes deutsch und groteskes englisch) stellt sich als kritiklose Verherrlichung eines gering zu schätzenden Künstlers dar, die nur der Pietät des Enkels ein schönes Zeugnis ausstellt, aber für die Fachwissenschaft ohne Belang ist. *Hans W. Singer.*

**Proctor, Robert.** An Index to the early printed books in the British Museum. Part. II. 1501—1520. Section I, Germany; London. Kegan Paul, Trench, Trübner & Co. Lmtd. 1903.

Proctors Verzeichnis der frühen Drucke des British Museums verdient eine Erwähnung auch im Berichte über die kunstgeschichtliche Literatur, weil eine große Anzahl der alten Bücher wertvolle Holzschnitte enthält. Der vorliegende zweite Teil des Index, der die deutschen Drucke aus dem Anfange des 16. Jahrh., aufzählt, ist noch im besonderen für uns interessant, weil Proctor außer den Typen der einzelnen Drucker auch sehr genau und sorgfältig die von ihnen verwendeten Zierstücke, Leisten, Initialen, Druckerzeichen u. dgl. aufführt und auch die Holzschnitte nicht unerwähnt läßt. Von noch größerer Wichtigkeit wird ohne Frage das Verzeichnis der italienischen Drucke dieser Zeit sein. Das British Museum besitzt eine unvergleichlich reiche Sammlung dieser meist überaus seltenen und künstlerisch interessanten Bücher. *P. K.*

## Mitteilungen über neue Forschungen.

**Bernardo Rossellino, Dombaumeister.** Als wir den chronologischen Prospekt des Lebens und der Werke B. Rossellinos zusammenstellten (Jahrbuch d. preuß. Kunstsammlungen, 1900, S. 100ff.), konnten wir den Zeitpunkt der Ernennung desselben zum Capomaestro von S. Maria del fiore nur annäherungsweise (Beginn 1461) angeben. Das folgende Dokument, das wir seither auffanden, gibt nun den gedachten Termin mit dem 20. Februar 1461 genau an:

MCCCCLX Indict. viij<sup>a</sup>; et die xx mensis februarij. Supradicti dñj Consules invicem in palatio dcē artis in eorum audientia more solito collegialiter congregati ecc.

Item secundo cum opera sc̄te marie delfiore de florentia vacat offitio capudmagistri cupole et lanterne dicte ecclesie per mortem Antonij Manettj olim capudmagistri dicte opere defunctj iam pluribus mensibus elapsis [8. Nov. 1460] olim electj et deputatj per dictam artem a pluribus et pluribus annis, Et expediat de successore capud magistro in dicto offitio providerj ne opera predicta detrimentum seu dampnum aliquod patiat, Volentes ad electionem successoris in dicto officio providere habita tamen primo solempni deliberatione ecc. ecc.

Providerunt deliberaverunt et ordinaverunt quod

Bernardus mattej delborra alias Bernardo dal proconsolo magister intagli ex nunc intelligatur esse et sit electus et solempniter et legipttime deputatus in Capudmagistrum cupole et lanterne sc̄e marie del fiore de florentia loco dictj antonij manettj pro tempore et termino unius annj proxime futurj incipiendj die sue reversionis ad civitatem florentinam cum eius familia ad declarationem consulum et operariorum una simul cum salario florenorum quinquaginta aurj quolibet anno (Arch. di Stato, Arte della Lana, Provisioni e Riformationi, Libro seg<sup>o</sup> I dal 7 genajo 145<sup>o</sup>/<sub>1</sub> al 15 Aprile 1467, vol. 53 [num. nuovo] a fol. 141).

Da in den jährlichen Bestätigungen der Ernennung seitens der Operaj immer der 1. November als neues Bestallungsdatum angeführt wird (s. Guasti, La Cupola di S. Maria del Fiore, pag. 103 e 104), so scheint Rossellino sein Amt tatsächlich mit dem 1. November 1461 angetreten zu haben, nachdem er wohl kurz zuvor von Pienza wieder nach Florenz zu dauerndem Aufenthalt zurückgekehrt war. *C. v. F.*



## Bei der Redaktion eingegangene Werke.

---

- Berger Ernst.** Beiträge zur Entwicklungsgeschichte der Maltechnik. I. und II. Folge. Die Maltechnik des Altertums. Mit 2 farbigen Tafeln und 57 Illustrationen. München. Georg D. W. Callwey. M. 8.
- Bryan's Dictionary of Painters and Engravers.** New edition revised and enlarged under the supervision of George C. Williamson, Litt.-D. With numerous illustrations. Vol. III. H-M. London. George Bell and Sons. 21/.
- Die Museen als Volksbildungsstätten. Ergebnisse der 12. Konferenz der Centralstelle für Arbeiterwohlfahrtseinrichtungen. Mit 42 Abbildungen. Berlin. C. Heymann. M. 5.
- Elsenhaus, Dr. Th.** Die Aufgaben einer Psychologie der Deutung als Vorarbeit für die Geisteswissenschaften. Vortrag. Gießen. J. Ricker (A. Töpelmann). M. 0,50.
- Frimmel, Th. von.** Gemäldekunde. 2. Auflage. Webers illustrierte Katechismen. Band 151. Leipzig. J. J. Weber. M. 4.
- Gottschewski, Adolf.** Die Fresken des Antoniazzo Romano zu S. Maria sopra Minerva in Rom. Mit 11 Tafeln in Lichtdruck. Straßburg. J. H. Ed. Heitz. M. 4.
- Hasse, C.** Roger van Brügge, der Meister von Flémalle. Mit 8 Tafeln in Lichtdruck. Straßburg. J. H. Ed. Heitz. M. 4.
- Hausmann, S. und E. Polaczek.** Denkmäler der Baukunst im Elsaß, vom Mittelalter bis zum 18. Jahrhundert. 100 Lichtdrucktafeln. Lieferung 1—6. Straßburg. W. Heinrich. 20 Lieferungen zu M. 3.
- Hirn, Yrjö.** Der Ursprung der Kunst. Eine Untersuchung ihrer psychischen und sozialen Ursachen. Aus dem Englischen übersetzt von M. Barth, durchgesehen und durch Vorwort eingeleitet von Dr. Paul Barth. Leipzig. Johann Ambrosius Barth. M. 9.

- Kralik, Richard v.** Die ästhetischen und historischen Grundlagen der modernen Kunst. Wien. Anton Schroll. M. 2,50.
- Leisching, Julius.** Die Hauptströmungen der Kunst des 19. Jahrhunderts. Brünn. Carl Winiker. M. 2,50.
- Loo, Georges H. de.** L'exposition des »Primitifs Français« au point de vue de l'influence des frères van Eyck sur la peinture française et provençale. Bruxelles. G. van Oest & Co. Paris. H. Floury.
- Lutsch, Hans.** Verzeichnis der Kunstdenkmäler der Provinz Schlesien. Band V. Register zu den Bänden I—IV. Breslau. W. G. Korn.
- McCurdy, M. A., Edward.** Leonardo da Vinci. London. George Bell and Sons. 5/.
- Poppelreuter, Jos.** Der anonyme Meister des Poliphilo. Eine Studie zur ital. Buchillustration und zur Antike in der Kunst des Quattrocento. Mit 25 Abbildungen. Straßburg. J. H. Ed. Heitz. M. 4.
- Prölss, Robert.** Ästhetik. 3. Aufl. Webers illustrierte Katechismen. Band 11. Leipzig. J. J. Weber. M. 3,50.
- Wie studiert man Kunstgeschichte? Ein Wegweiser für alle, die sich dieser Wissenschaft widmen. Von einem Kunsthistoriker. Leipzig. A. Roßberg. M. 0,80.

# Die deutsche Passionsbühne und die deutsche Malerei des 15. und 16. Jahrhunderts in ihren Wechselbeziehungen.

Von K. Tscheuschner-Bern.

Die eigentümlichen Wechselbeziehungen zwischen dem geistlichen Schauspiel und der bildenden Kunst des Mittelalters sind bereits vielfach Gegenstand wissenschaftlicher Erörterung gewesen. So weit mir bekannt ist, haben bisher über dieses Thema gehandelt (in mehr oder weniger umfangreichen Untersuchungen): 1841 und 1846 Mone in der Einleitung zu seinen Altdeutschen Schauspielen (Quedlinburg und Leipzig 1841) und den Schauspielen des Mittelalters (Karlsruh 1846, Neue Ausgabe Mannheim 1852); 1847 Didron, *Annales archéologiques*; 1856 Kugler, im *Christlichen Kunstblatt* S. 233 ff.; 1860 Anton Springer, *Die dramatischen Mysterien und die Bildwerke des späteren Mittelalters, Ikonographische Studien III* (Mitteilungen der k. k. Zentral-Kommission zur Erforschung und Erhaltung der Baudenkmale V, 5, S. 124 ff.); 1879 Anton Springer, *Über die Quellen der Kunstdarstellungen im Mittelalter* (Berichte über die Verhandlungen der königlich sächsischen Gesellschaft der Wissenschaften zu Leipzig, *Philolog. histor. Klasse* Bd. XXXI S. 1 ff.); 1886 Karl Meyer, *Geistliches Schauspiel und kirchliche Kunst* (*Vierteljahrsschrift für Kultur und Literatur der Renaissance*, herausgeg. von Ludwig Geiger I S. 162 ff., 356 ff., 409 ff.); 1888 Durand, *Bulletin monumental* p. 521; 1891 Stephan Beissel, *Die bildliche Darstellung von der Verkündigung Mariae* (*A. Schnütgens Zeitschrift für christl. Kunst* V, Sp. 191 ff., 207 ff.); 1894 P. Weber, *Geistliches Schauspiel und kirchliche Kunst in ihrem Verhältnis erläutert an einer Ikonographie der Kirche und Synagoge*, Stuttgart; 1897 Franz Xaver Kraus, *Geschichte der christlichen Kunst* II S. 268, 269, 420—422; 1898 Heinrich Schrörs, *Studien zu Giovanni da Fiesole* (*Schnütgens Zeitschrift für christliche Kunst* XI); 1899 Karl Frank, *Über geistliche Schauspiele als Quellen kirchlicher Kunst* (*Christl. Kunst-*

blatt Jahrgang 1899 S. 123 ff.); 1904 Friedr. Panzer, *Dichtung und bildende Kunst des deutschen Mittelalters in ihren Wechselbeziehungen* (Ilbergische Neue Jahrbücher für das klassische Altertum VII, 2) und Émile Mâle, *Le renouvellement de l'art par les mystères à la fin du moyen-âge* (Gazette des Beaux-Arts).

Von all diesen zahlreichen Vorarbeiten behandelt das Verhältnis der deutschen Passionsbühne zur deutschen Malerei mit größerer Ausführlichkeit nur die ebengenannte Untersuchung von Karl Meyer (Abschnitt III und IV). Sie befaßt sich jedoch nicht ausschließlich mit diesem Gegenstand, behandelt vielmehr einmal neben der deutschen Kunst vor allem noch die italienische, und widmet andererseits den Erzeugnissen der Plastik die gleiche Aufmerksamkeit, wie denen der Malerei. Die vorliegende Arbeit beschränkt sich, wie dies der Titel besagt, auf ein engeres Gebiet; sie behandelt nur deutsche Kunst (in ganz vereinzelt Fällen nur wird einmal ein Werk eines außerdeutschen Künstlers herangezogen), sie behandelt ferner nur deutsche Malerei (Holzschnitt und Kupferstich mit inbegriffen). Durch diese sich absichtlich auferlegte Beschränkung hofft sie, ihr Thema in erschöpfenderer Weise behandeln zu können. — Von allen übrigen Vorarbeiten unterscheidet sich die vorliegende Abhandlung auch noch insofern, als sie sich nicht damit begnügt, die bestehenden Wechselbeziehungen zwischen geistlichem Schauspiel und bildender Kunst einfach zu konstatieren, vielmehr bestrebt ist, soweit dies möglich ist, alle einschlägigen Stellen der Passionsspielliteratur durch Abdruck in concreto namhaft zu machen. Ich ließ mich hierbei von einer doppelten Absicht leiten; einmal war es nicht mein Wunsch, mich, wie dies gewöhnlich bisher geschehen ist, mit einer trockenen Aufzählung all der einzelnen, oft nur gar zu unwichtigen Punkte, in denen sich eine Übereinstimmung zwischen geistlichem Schauspiel und bildender Kunst konstatieren läßt, zu begnügen, es war vielmehr meine Absicht, auf den gemeinschaftlichen Geist, der den Erzeugnissen beider Kunstgattungen innewohnt, hinzuweisen und zu diesem Zwecke war das Abdrucken ganzer kleinerer oder größerer Szenen aus den Passionsspielen unerläßlich; zweitens aber glaubte ich, daß durch das Anbringen eben dieser Zitate die Arbeit für den Fachmann, der sich ja nicht immer der Mühe unterziehen kann, die so überaus umfangreiche Passionsspielliteratur selbst durchzuarbeiten, an Wert gewinnen müsse.

Im folgenden sind in alphabetischer Anordnung die geistlichen Spiele zusammengestellt, die ich bei meiner Arbeit benutzt habe.

Alsfelder Passionsspiel, ed. Froning, *Das Drama des Mittelalters*. S. 567.

Augsburger Osterspiel mit Höllenfahrt, ed. Hartmann, *Das Oberammergauer Passionsspiel in seiner ältesten Gestalt*. S. 81.

- Augsburger Passionsspiel, ed. Hartmann, a. a. O. S. 3.  
 Benedictbeurer Passionsspiel, ed. Froning, Das Drama des Mittelalters. S. 284.  
 Benedictbeurer Weihnachtsspiel, ed. Froning, a. a. O. S. 377.  
 Brixener Passion, ed. Wackernell, Altdeutsche Passionsspiele aus Tirol. S. 353.  
 Casseler Weihnachtsspiel, ed. Froning, Das Drama des Mittelalters. S. 904.  
 Donaueschinger Passion, ed. Mone, Schauspiele des Mittelalters II, S. 184.  
 Egerer Passionsspiel, ed. Milchsack, Bibliothek des literarischen Vereins in Stuttgart. Bd. 156.  
 Emaus-Spiel, ed. Wackernell, Altdeutsche Passionsspiele aus Tirol. S. 475.  
 Frankfurter Dirigierrolle, ed. Froning, Das Drama des Mittelalters. S. 340.  
 Frankfurter Passionsspiel von 1493, ed. Froning, a. a. O. S. 379.  
 Friedberger Dirigierrolle, ed. Weigand, Zeitschrift für deutsches Altertum VII, S. 545.  
 St. Galler Christi Himmelfahrtsspiel, ed. Mone, Schauspiele des Mittelalters II, S. 254.  
 St. Galler Passionsspiel, ed. Mone, a. a. O. I, S. 72.  
 St. Galler Weihnachtsspiel, ed. Mone, a. a. O. I, S. 143.  
 Haller Passion, ed. Wackernell, Altdeutsche Passionsspiele aus Tirol. S. 279.  
 Heidelberger Passionsspiel, ed. Milchsack, Bibliothek des literarischen Vereins in Stuttgart. Bd. 150.  
 Himmelgartner Passionsspiel, ed. Sievers, Zeitschrift für deutsche Philologie XXI, S. 393.  
 Innsbrucker Osterspiel mit Höllenfahrt, ed. Mone, Altdeutsche Schauspiele. S. 109.  
 Luzerner Grablegung von Mathias Gundelfinger, ed. Mone, Schauspiele des Mittelalters II, S. 131.  
 Murier Osterspiel, ed. Froning, Das Drama des Mittelalters. S. 228.  
 Nürnberger Osterfeier, ed. Froning, a. a. O. S. 17.  
 Ordo Rachelis, ed. Froning, a. a. O. S. 871.  
 Redentiner Osterspiel, ed. Froning, a. a. O. S. 123.  
 Rheinauer Spiel vom jüngsten Tag, ed. Mone, Schauspiele des Mittelalters I, S. 273.  
 Sterzinger Passion, ed. Wackernell, Altdeutsche Passionsspiele aus Tirol. S. 3.  
 Trierer Osterspiel, ed. Froning, Das Drama des Mittelalters. S. 49.  
 Wiener Osterspiel mit Höllenfahrt, ed. Hoffmann v. Fallersleben, Fundgruben II, S. 297.  
 Wiener Passionsspiel, ed. Froning, Das Drama des Mittelalters. S. 305.  
 Wilds Passionsspiel, ed. Hartmann, Das Oberammergauer Passionsspiel in seiner ältesten Gestalt. S. 101.

Zum Schluß möchte ich nicht verfehlen, Herrn Prof. Dr. S. Singer-Bern, dem ich die erste Anregung zu dieser Untersuchung verdanke und der mich auch während des ganzen Verlaufes der Arbeit in liebenswürdigster Weise mit Rat und Tat unterstützte, meinen wärmsten Dank auszusprechen.

Die Passionsspiele pflegen, wie alle geistlichen Schauspiele des Mittelalters mit einem Prolog eröffnet zu werden. Der Proclamator, Precursor oder Reigierer des Spieles tritt auf, erbittet sich Silentium und hält sodann eine längere Ansprache an das Publikum, in der er dasselbe auf das, was vorgeführt werden soll, auf das Leiden Christi hinweist. Als Beispiel führe ich den Prolog des Heidelberger Passionsspieles an:

Der Reigierer des spils stett vff vnnd spricht zcum volck:

(v. 1) Ir herenn stillent eweren schall.  
 Mein wort vernement all.  
 Ir habt lang woll vernomenn,  
 Do Cristus vnns her wolt komen  
 Vnnd geborenn wolt werdenn  
 Menschlich vff diesser erdenn,  
 Das verküntten die propheten weytt  
 Vnnd sagtenn seiner zcu kunfft zeyt.  
 Vnnd sagtenn sie zcu denn selben zeidenn,  
 Wie Cristus vnns here leyden  
 Wolt an seiner menscheytt  
 Angst, pein vnnd jamerkeytt,  
 Dar zcu auch denn bitteren doitt,  
 Domit er vnns erloist vß noitt.  
 Wie die ding sint gescheenn,  
 Wer solchs will schauwen vnnd sehenn,  
 Der sall sich layssenn gestillenn,  
 So megent jr gottes willenn  
 Vnnd seinen himelischenn roitt  
 Hewtt schauwen mitt der doitt . . . . usw. usw.

Albrecht Dürer hat sich offenbar durch das Beispiel der Passionsbühne bestimmen lassen, auch seinen Passionszyklen einen Prolog vorauszuschicken. Es kann hier nicht die Rede davon sein, daß er das, was er auf der Bühne vor sich sah, einfach in seine bildliche Darstellung herübernahm; mit der Gestalt eines schön herausgeputzten Proclamators wäre ihm ja wenig gedient gewesen. Die ganze Idee des Prologes, wie er sie im geistlichen Schauspiel verwertet sah, war es wohl vielmehr, die für ihn vorbildlich wurde. Die Rede des Proklamators hatte den Zweck, dadurch, daß sie auf das Leiden Christi hinwies, den Zuschauer von vornherein in eine beschauliche andächtige Stimmung zu versetzen. Dürer bezweckte das gleiche und er erreichte dies, indem er in feinsinniger Weise die Gestalt des Schmerzensmannes, des um der Menschheit willen zu Tode gemarterten Heilandes selbst, an den Anfang seiner Bilderzyklen stellte. In der Kleinen Passion sehen wir den göttlichen Dulder auf einem Steine sitzend, das dornengekrönte Haupt in die Hand gestützt und über die Sündhaftigkeit des Menschengeschlechtes nachsinnend; die Große Passion zeigt ihn verzweiflungsvoll die Hände ringend

angesichts der namenlosen Schmähungen und Beschimpfungen, die ihm von seinen Peinigern zuteil werden; die Kupferstich-Passion endlich bringt am treffendsten den Prologgedanken zum Ausdruck, sie gibt den Heiland mit allen Zeichen seines Martertodes vor der Säule stehend, zu seinen Füßen die Gestalt eines Mannes und eines Weibes, die die Hände zum Gebet erhoben schmerzerfüllt und schuldbewußt zu ihm emporblicken.

Auch bezüglich des Umfanges, der zeitlichen Erstreckung des Vorgeführten läßt sich zwischen Passionsspiel und bildlicher Darstellung eine Übereinstimmung konstatieren. Verhältnismäßig selten nur beschränkt sich das geistliche Schauspiel auf die Darstellung der eigentlichen Passionsgeschichte (zu diesen Ausnahmen gehört u. a. die Gruppe der Tiroler Spiele: die Sterzinger, Haller und Brixener Passion), in den weit-aus meisten Fällen holt die Darstellung weiter aus. So setzt das Alsfelder und das Heidelberger Spiel ein mit der Taufe Christi, das Benedictbeurer und das Frankfurter Spiel mit der Berufung der Apostel, das St. Galler Spiel mit der Hochzeit zu Cana und das Donaueschinger Spiel mit der Schilderung des weltlichen Treibens der Maria Magdalena. Einzelne Spiele greifen jedoch noch viel weiter zurück, so das Wiener und das Egerer Spiel; das erstere beginnt mit dem Falle Lucifers, das letztere sogar mit der Weltschöpfung. Ganz ähnliches finden wir in der bildlichen Darstellung; Hans Burgkmairs *Meditationes de vita, beneficiis et passione Jesu Christi*, Augsburg, Grimm und Wyrung 1520, setzen ein mit der Erschaffung der Eva, Dürers *Kleine Passion* mit Adam und Eva unter dem Baume der Erkenntnis.

Wie für den Anfang der Passionsspiele, so gibt es auch für deren Abschluß keine allgemein innegehaltene Grenze. Die Benedictbeurer und Frankfurter Passion schließen mit der Grablegung, die Heidelberger Passion mit der dem apokryphischen Evangelium des Nikodemus<sup>1)</sup> nachgedichteten Gefangensetzung des Joseph von Arimathia; im St. Galler und Donaueschinger Spiel sehen wir am Schluß die heiligen Frauen und die Jünger am Grabe des Auferstandenen; im Egerer Spiel erscheint Christus den Jüngern; im Alsfelder Spiel wird die Aussendung der Apostel geschildert; in den Tiroler Spielen endlich haben wir einen humoristischen Schluß, hier wird nämlich dargestellt, wie Lucifer seine Teufel entsendet, um die durch die Befreiung der Voreltern in der Hölle entstandene Lücke durch das Herbeischleppen von Seelen anderer Verdammter wieder auszufüllen.

Genau, wie zuvor, schaltet auch der bildende Künstler hier vollkommen frei mit seinem Stoffe; er geht hier sogar über sein Vorbild,

<sup>1)</sup> Ev. Nicod. cap. XII, abgedruckt bei Tischendorf, *Evangelia apokrypha*. Lpz. 1853. S. 343 ff.

die Passionsbühne, noch hinaus, indem er nämlich zuweilen, wie beispielsweise Albrecht Altdorfer in seinem Sündenfall und Erlösung des Menschengeschlechts, sowie Dürer in seiner kleinen Passion, seinen Bilderkreis erst mit der Darstellung des Weltgerichtes am jüngsten Tage beschließt.

Aus den Szenen, die der eigentlichen Passion vorangehen, habe ich nur einiges wenige herausgegriffen, das mir von besonderem Interesse schien.

Die bildliche Darstellung des Sündenfalls lehnt sich im allgemeinen eng an den Wortlaut der Bibel an: *Vidit igitur mulier quod bonum esset lignum ad vescendum et pulchrum oculis, aspectuque delectabile: et tulit de fructu illius, et comedit: deditque viro suo, qui comedit,*<sup>2)</sup> d. h. Eva selbst bricht die Frucht vom Baume und reicht sie Adam hin. Es findet sich indessen zuweilen auch noch eine andere bildliche Darstellung, nämlich die, daß die Schlange Eva den Apfel herunterreicht. Augenscheinlich gab für diese Auffassung das geistliche Schauspiel die Anregung. Ich kann hierfür zweierlei Belege anführen, das Egerer und das Wiener Passionsspiel. Das Egerer Spiel enthält nur die kurze Bemerkung: (v. 418)<sup>3)</sup> *Et tunc Sathanas frangit pomum dans Eve.* Die Wiener Passion gibt die Szene ausführlicher. Der Teufel erscheint der Eva in Gestalt der Schlange und fragt sie, weshalb sie nicht vom Baume der Erkenntnis esse; Eva erwidert, Gótt habe es verboten, darauf der Teufel:

(v. 96) Wè, Evà, dù vil tumbez wip!  
 wi gar àne sin ist dìn lip!  
 er hât ez getàn, umme  
 daz ir unt ewer kunne  
 iht wrdet goter als er ist.  
 glaube mir, Evà, daz ist der list!

Eva respondet:

Ich chan mit allem mîme sinne  
 dez obez ab dem baume niht gewinne!

Dyabolus dicit:

Dò von bin ich hie bereit  
 unt uberhebe dich der arbeit!  
 nim hin daz rôte ephellin  
 unt stòz daz in dìn mundelìn!  
 daz ist suze als ein kern:  
 dez wil ich dich hei weren!

<sup>2)</sup> 1. Mos. 3; 6.

<sup>3)</sup> Überall da, wo ich szenarische Bemerkungen zitiere, die bei der *Verszählung* selbstverständlich unbeachtet bleiben, gebe ich, um das Aufschlagen der betreffenden Stellen zu erleichtern, die Zahl des der szenarischen Bemerkung vorausgehenden Verses an.



Man kann nicht sagen, daß in dramatischer Beziehung diese zweite Auffassung der ersteren gegenüber irgendwie einen wesentlichen Fortschritt bedeutet. Anders verhält es sich indessen bezüglich der bildlichen Darstellung; hier ist die zweite Auffassung der ersten entschieden vorzuziehen. Läßt der Künstler Eva selbst den Apfel brechen, so steht die Schlange außer jedem näheren Bezug zu dem ersten Menschenpaar; das Sprechen der Schlange, das im Drama diese nähere Beziehung herstellt, läßt sich bildlich nicht andeuten. Reicht aber die Schlange selbst den Apfel herunter, so ist auch im Bilde der innere Zusammenhang zwischen ihr und Adam und Eva hergestellt. Was bei dem Dramatiker wohl mehr oder weniger nur eine zufällige Änderung war, wird bei dem bildenden Künstler eine bewußte künstlerische Finesse. Diese meine Hypothese wird noch durch die Tatsache gestützt, daß, soweit mir wenigstens bekannt ist, die zweite Auffassung sich erst in späterer Zeit und zwar nur bei solchen Meistern findet, die bei der Abfassung ihrer Kompositionen bereits in ausgesprochener Weise rein künstlerischen Gesichtspunkten Rechnung trugen. Dieselbe findet sich unter anderem bei Dürer, Kleine Passion; Altdorfer, Der Sündenfall und die Erlösung des Menschengeschlechts; ferner mehrfach bei Lucas van Leyden (B. 3, 8, 10).

Bei der Versuchung Christi ist die Gestalt des Teufels von Interesse. Es ergeben sich hier wieder interessante Beziehungen resp. Abweichungen zwischen geistlichem Schauspiel und bildender Kunst, die durch den besonderen Charakter der jedesmaligen Kunstgattung bestimmt sind. Das Passionsspiel läßt den Teufel zuweilen in vollständiger Verkleidung auftreten; beispielsweise im Alsfelder Passionsspiel, wo derselbe je nach Bedarf sein Kostüm wechselt. Christus gegenüber tritt er auf (v. 1143) *cum habitu lolhardi*, zu Herodias geht er in Gestalt eines alten bösen Weibes, schließlich gesellt er sich als Knecht zu der Schar der leichtsinnigen Maria Magdalena (v. 1831). Wie er sich anschickt, Herodias zu betören, wird die ganze Verkleidungsszene auf offener Bühne durchgeführt. Lucifer sagt zu Sathan:

(v. 686) Synt du es dan, Sathan, wylt bestan,  
 so nym und hencke den mantel an  
 und winge das duch um dyn heubt:  
 die\*frawe der destu baß gleubet!

Et porrigit sibi pallium cum pepulo, et Sathanas recipit et induit dicens:

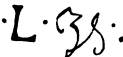
Herre, her, so ziege ich an die wat:  
 laß sehen, wie woln sie mer dan stad!

Fedderwisch trahens ipsum cum veste dicens:

Sehet alle, lieben gesellen, zu!  
 wie stet unser her Sathanas nu!  
 hie sted recht als eyn bößes wipp! —

Es ergaben sich durch diese völlige Verkleidung auf der Bühne zuweilen recht wirkungsvolle Effekte; beispielsweise wenn, wie hier im Alsfelder Spiele, der Versucher im geistlichen Gewande des Lolharden an Christus herantritt, dieser indessen den Teufel trotz seiner Vermummung im Augenblick erkennt und mit den Worten zurückweist: (v. 1152) Swigk, Sathan, ungetruwer boßewicht! — Der Zuschauer wußte hier stets sofort, mit wem er es zu tun hatte; entweder verrieten es ihm die Worte, die der Versucher im Munde führte, oder aber er war durch die vorangehende Szene in der Hölle bereits über das, was kommen sollte, orientiert. — Der bildende Künstler hatte, wenn es eine Teufelsszene zu verkörpern galt, mit anderen Bedingungen zu rechnen; er mußte dem Beschauer auf jeden Fall den Teufel schon äußerlich kenntlich machen. Ließ er den Versucher in Verkleidung, etwa im Mönchsgewand, wie dies nicht selten vorkommt, auftreten, so unterließ er es nie, denselben mit gewissen Attributen auszustatten, die über seinen wahren Charakter keinen Zweifel mehr lassen konnten. In der Regel ließ er unter dem Mönchsgewande ein Paar mächtige Krallenfüße hervorkommen (Urs Graf, *Postilla Guillermi super Epistolae et Evangelia etc.* Basel, Adam Petri 1509; Lucas van Leyden B. 41), zuweilen fügte er noch andere Attribute hinzu, wie in dem eben genannten Kupferstiche L. van Leydens, wo das tief nach unten herabhängende Ende der Kapuze des Mönchs in eine Schlange ausläuft.

Für den Fall, daß der Teufel ohne Verkleidung, also in seiner wahren Gestalt auftritt, was wiederum auf beiden Gebieten vorkommt, kann die bildende Kunst sich freier bewegen, indem es ihr nämlich freisteht, ganz nach Herzenslust und im Sinne der mittelalterlichen Anschauung den Versucher als monströses Untier zu gestalten. Die Künstler machen von dieser Freiheit dann auch vollen Gebrauch und wissen sich in der abenteuerlichen, phantastischen Ausgestaltung der Teufelsfigur kaum genug zu tun (vergl. Burgkmair, *Meditationes*; das berühmte Blatt

des Monogrammisten . (Nagler IV, 1008); Urs Graf *Postilla Guillermi*, Ausgabe von 1511 bei Michael Furter).

Für die dramatische Vorführung ergaben sich in diesem Falle gewisse Schwierigkeiten. Der Oberkörper des Schauspielers, der die Rolle des Teufels zu geben hatte, konnte genau in Übereinstimmung mit den bildlichen Darstellungen ausgestattet werden. Es ist dies auch zweifellos geschehen. Wir besitzen einige hierauf bezügliche Notizen in den Rechnungen der Bozener Kirchenpropste aus den Jahren 1481, 1495 und 96 (mitgeteilt von Wackernell in seiner Einleitung zu den Altdeutschen Passionsspielen aus Tirol, Graz 1897, S. XLV—XLIX). Die-

selben lauten: Eodem die umb 3 ellen zu einem teuffels gewant rupfen . . . . . Dem hainrich Weinprenner von 5 teuffl gewant swartz gefärbt 1  $\text{th}$  8 gr. Dem peter Schweitzer umb 7 par handtschuch den teufeln . . . . . Dem Wagenrieder, maler, sechs klaine tewfelen angestrichen, umb ain tewfelkron, die grossen tewfelkopf gericht . . . . . Dem Christoffl Seckler umb syben par Hautschuech den Tewflen 2  $\text{th}$  11 gr . . . . . Dem Wagenrieder, maler umb ain newen Teufelskoph unnd die alten gepessert . . . . . Es geht aus diesen Notizen hervor, daß die Teufel hier auf der Bühne vollständige Kopfmasken, schwarze zottige Gewänder und Handschuhe (augenscheinlich Krallenhandschuhe) trugen. — Mißlicher stand es mit der Kostümierung des Unterkörpers. Hier mußte die angestrebte Illusion notwendigerweise schwinden, indem nämlich hier kein grauenerweckendes, tierisches Ungeheuer, vielmehr im besten Falle ein harmlos komischer Theaterteufel, ein verkleideter Mann, zum Vorschein kam.

Indessen hat der bildende Künstler bei der Vorführung der Versuchung nicht immer von dieser sich ihm bietenden Möglichkeit einer wirkungsvolleren Darstellung Gebrauch gemacht. Ich glaube wenigstens zwei Fälle gefunden zu haben, in denen er augenscheinlich seine Teufelsfigur ohne Abänderung aus dem geistlichen Schauspiel in seine bildliche Darstellung herübergenommen hat. Es ist dies erstens ein Stich des Georg Pencz (B. 39), in dem nur der Oberkörper des Teufels als fratzenhaftes Tier gedacht ist, der Unterkörper trägt keinerlei Spuren einer Verkleidung und ist der eines gewöhnlichen Mannes —, und zweitens ein Blatt des bereits etwas späten Monogrammisten

( Nagler

I, 2487), aus jener Folge von Holzschnitten aus dem Leben Christi, die zuerst in Dr. M. Luthers Hauspostille, Wittenberg 1563 abgedruckt wurden. Der Teufel ist hier als zottiger, wilder Mann gegeben; die ganze Kostümierung desselben zeigt eine solche frappante Ähnlichkeit mit den noch heute auf unseren Bühnen auftretenden wilden Männern, Bären, Teufeln und ähnlichen unglücklichen Theaterfiguren, daß die Entlehnung wohl kaum zu bezweifeln ist.

In der bildlichen Darstellung ist der Teufel, wenn er in Tiergestalt auftritt, meist geflügelt gegeben. Auf der Bühne machte das Fliegenlassen natürlich große Umstände, jedoch kommt es auch hier vor, daß der Teufel fliegt, wenn auch erst in späterer Zeit. Im Heidelberger Passionsspiel, das aus dem Anfange des 16. Jahrhunderts stammt, heißt es, nachdem Satan vergeblich an Christus seine Verführungskünste versucht hat: (v. 310) Als baltt flüget Sathann von Ihesu . . . . . Man

könnte hiergegen vielleicht einwenden, daß, wie beispielsweise Creizenach vermutet, die Heidelberger Passion nur für die Lektüre bestimmt gewesen sei,<sup>4)</sup> und daß somit diese szenarische Bemerkung nichts zu sagen habe. Für diesen Fall haben wir jedoch noch ein anderes Zeugnis, dessen unbedingte Glaubhaftigkeit schwerlich anzutasten sein dürfte; es ist wiederum eine Notiz aus den Abrechnungen der Bozener Kirchenpropste und zwar vom Jahre 1494; sie lautet: »Dem Adam satler umb geriem dem Teufel, dar inn er herab gefarn ist, 3 fl. 5)

In Drama und bildender Kunst ist es durchgängig der Teufel allein, der Christus versucht. Eine einzige Abweichung habe ich gefunden im St. Galler Passionsspiel, wo es bei der Versuchung heißt: (v. 127) *Tunc diabolus Jhesum ad pinnaculum templi cum angelis suis malis . . . . .*

Die Erzählung vom Abschiede Christi von seiner Mutter findet sich weder in den kanonischen und apokryphen Evangelien, noch in der *Legenda aurea*; sie stammt aus der gefühlsseligen Feder des heiligen Bonaventura und zwar aus dem 61. Kapitel seiner *Vita Christi*: — Emile Mâle weist in seiner Abhandlung *Le renouvellement de l'art par les mystères à la fin du moyen-âge* (*Gazette des Beaux-Arts*, 1904) darauf hin, daß in Italien und Frankreich mit dem Ende des 14. Jahrhunderts die Verfasser geistlicher Spiele fast nie vergaßen, diese so überaus wirkungsvolle Szene in der Darstellung der Passion anzubringen. Bonaventura war von Geburt Italiener, wurde 1253 Lehrer der Theologie zu Paris, 1256 General des Franziskanerordens; der Einfluß seiner Schriften auf Italien und Frankreich ist deshalb leicht zu begreifen. — In Deutschland finden wir den Abschied Christi von seiner Mutter in den Passionsspielen nur äußerst selten wiedergegeben. Ich habe diese Szene im ganzen nur zweimal angetroffen. Das erste Mal im Augsburger Passionsspiel. Ich zitiere hier die ganze Szene, da dieselbe sich genau mit den bildlichen Darstellungen des Vorganges deckt:

Maria bitt iren sun, die osteren zû bethania bey ir zû sein, spricht zû ihesu:

(v. 323) O du mein allerliebster sun,  
alles trosts <sup>an</sup> stand ich nun.  
So es nit anderst mag gesein,  
denn ye leyden die marter dein  
Mit einem iämerlichen tod,  
o wee mir diser grossen not,  
das ich erlebt hab disen tag,  
das mich kain bett gehelffen mag!

4) Vergl. W. Creizenach, *Geschichte des neueren Dramas I*, S. 222.

5) Wackernell, *Altdeutsche Passionsspiele aus Tirol*. S. XLVIII.

Mein lieber sun, vermerck mich bas;  
 wann du selbs hast gebotten das,  
 Mann soll vatter vnd mütter eren;  
 darvmb so soltu mich geweren!  
 Yß hie mit vns die oster speis,  
 das bitt ich dich mit gantzem fleiß,  
 Mit mir vnd den freunden dein!  
 dest ringer wirt das trawren mein.

Zû Maria Saluator:

Mein himlischer vatter hat mich  
 geordnet also fleissiglich,  
 Das ich volbring den willen sein.  
 darvmb, hertzliebe mütter mein,  
 Auf gen iherusalem müß ich gän.  
 Doch will ich dich nit ainig län;  
 Bey den frainden soltu bleiben  
 vnd dein zeit mit in vertreiben!  
 Deins laids will ich dich ergötzen  
 vnd in meinem reich dich setzen  
 Auf ainen stül, ist dir berait;  
 da wirst ain liecht der cristenhait.  
 Damit gib ich dir den segen;  
 der himlisch vatter soll dein pflegen!

zû maria magdalena Saluator:

Magdalena, liebe fraindin mein,  
 laß dir mein mütter befolhen sein!

Auch die bildliche Darstellung dieser Szene findet sich in Deutschland ziemlich selten; unter anderem bei Dürer, Marienleben und Kleine Passion; Altdorfer, Sündenfall und Erlösung des Menschengeschlechts; Burgkmair, Illustrationen zu Wolfgang Mans Leiden Christi, Augsburg, Hans Schoensperger 1515. In allen diesen Darstellungen finden wir das gleiche Motiv: Maria ist, die Hände zum Gebet gefaltet, halb ohnmächtig ihrem Sohn zu Füßen gesunken. Von den beiden Frauen, die hinter ihr stehen, und in denen wir nach der Erzählung des Bonaventura die beiden ungleichen Schwestern Maria Magdalena und Martha zu erkennen haben, kommt die eine in der Regel der Gottesmutter in ihrer Not zu Hilfe, während die zweite mehr abseits steht oder kniet.

Die zweite dramatisierte Darstellung der Abschiedsszene gibt die Haller Passion. Das Motiv ist hier sehr weit ausgesponnen, die Szene umfaßt beinahe 200 Verse. In zwei wichtigen Punkten weicht der Text von der Augsburger Darstellung ab. Erstens sind beim Abschied hier auch die Apostel herangezogen (v. 400 — *Deinde circum plorantibus apostolis et tota familia in genua cadunt expectantes benedictionem*), und zweitens gibt es hier zum Schluß ein förmliches Abschiednehmen

mit sentimentalem Händedruck (v. 442 — *Hic porrigit omnibus manum incipiendo a matre etc.*). — Eine bildliche Parallelstelle zu dieser Szene ist mir nicht bekannt. —

Die Verbildlichung der Vertreibung der Wechsler aus dem Tempel mutet uns zumeist überaus roh an. Mit unserer heutigen Vorstellung von der Person Christi verträgt es sich nun einmal nicht, ihn zu sehen, wie er inmitten umgeworfener Bänke und Tische mit voller Gewalt auf die am Boden liegenden Verkäufer einschlägt. Das 15. und 16. Jahrhundert kannte derartige Bedenken nicht. — Zunächst möchte ich nun darauf hinweisen, daß das Umwerfen der Tische und Verkaufsstände durchaus keine eigenmächtige Neuerung aus der brutalen Empfindungsweise mittelalterlicher Anschauung heraus bedeutet, daß vielmehr die Künstler sich hier genau an den Wortlaut der Evangelien hielten. Matthäus und Marcus berichten mit wörtlicher Übereinstimmung: *mensas numulariorum et cathedras vendentium columbas evertit.*<sup>6)</sup> — Anders verhält es sich mit dem rohen Einhauen auf die Verkäufer. Hier haben wir es mit einer freien Ergänzung zu tun. Wer die Passionsspiel-Literatur kennt, weiß, daß Prügel und Schläge, oder zum mindesten die Androhung derselben an der Tagesordnung sind. Es ist dies das probateste Mittel, sich alles irgendwie Unliebsame vom Halse zu schaffen. Der Gedanke, daß das Austeilen von Schlägen auch auf die Person, die die Prügel austeilt, ein unerfreuliches Licht wirft, liegt der damaligen Zeit augenscheinlich noch ganz und gar fern. — Dieses Prügelmotiv ist allem Anschein nach wiederum aus dem geistlichen Schauspiel, wo es ja zweifelsohne zur dramatischen Belebung der ganzen Szene beitrug, in die bildliche Darstellung herübergenommen. Im Donaueschinger Passionspiel heißt es: (v. 1128) und dan gat der Salvator hin in und zornig und schlacht er die Juden und das vech uss dem tempel . . . . Das Frankfurter Spiel bringt nur die kurze Bemerkung: (v. 809) *Salvator expellit Judeos cum flagella.* Genauere Angaben über das Werkzeug, dessen sich Christus bei der Vertreibung bedient, macht die Heidelberger Passion: (v. 2704) *Ihesus machtt einn geissel vß seinem gürtell. . . .* Noch ausführlicher ist das Alsfelder Spiel, wo es heißt: (v. 2655) *et facit flagellam de sona, cum qua precinctus est . . . .* (v. 2663) *Et percutit eos cum flagella.*

Interessant ist der Bericht, den in der Sterzinger Passion in der Versammlung der Juden, die den Tod Jesu beschließen, ein Augenzeuge über diese Vertreibung der Händler und Wechsler aus dem Tempel, allerdings wohl mit absichtlicher starker Übertreibung, gibt. —

<sup>6)</sup> Matth. 21, 12; Marc. 11, 15.

## Quartus judeus:

(v. 92) O lieben herren, das ist alles nicht  
 Gegen der frävelichen geschicht  
 Und umb den grossen unfueg,  
 Wie zorniklichen er uns schlug  
 Mit seiner gayssel ruetten.  
 Den leser sach man plüetten  
 An seiner kallen styrne:  
 Durch sein haubt und hirne  
 Wardt geschlagen auf den todt;  
 Er hat noch nicht über wunden dye not.  
 Moyses schlueg er tzw der selben stunt,  
 Das im das pluet ran über den mundt.  
 Dye schmach soll ewch pillich missvallen,  
 Dye uns ist geschechen allen.

Im Bilde ist die Szene in der Regel so dargestellt, wie in Dürers Kleiner Passion, daß nämlich in Anlehnung an die Passionsspiele Christus mit dem Strick, mit dem sein Gewand umgürtet war, auf die Händler einschlägt; es finden sich indessen zuweilen auch Darstellungen, wo er sich direkt einer Peitsche oder Geißel bedient, wie etwa in Urs Grafs Postilla Guillermi von 1509 oder in einem Blatte des unbekanntenen Meisters, den Passavant, Bd. II, p. 148 anführt. Es ist selbstverständlich, daß diese letztere Art der Darstellung für unser Gefühl die frühere noch um bedeutendes an Roheit übertrifft. —

Mit dem Abendmahl setzt die eigentliche Passion ein. Im geistlichen Spiele ist diese Szene ihrer Bedeutung gemäß stets äußerst breit ausgeführt. Christus segnet beim Eintritt das Haus des Freundes (Augsburger Passion), der Wirt empfängt ihn (Sterzinger Pass.), weist ihm und den Jüngern die Plätze an (Haller Pass.); das Essen wird aufgetragen (Donaueschinger Pass.) usw. Die bildliche Darstellung greift naturgemäß nur die markanten Momente heraus. Dreierlei findet sich hier dargestellt: 1. die Ankündigung des Verrates, 2. die Kenntlichmachung des Verräters (Jesus steckt dem Judas den Bissen in den Mund) und 3. Christus und seine Jünger nach dem Abendmahl. — Zunächst das erstere. — Ziemlich allgemein findet sich die Ansicht verbreitet, daß die deutschen Künstler Johannes an der Brust des Herrn schlafend dargestellt hätten; und zwar irregeleitet durch den Wortlaut des Johannes-Evangeliums: *Erat ergo recumbens unus ex discipulis ejus in sinu Jesu, quem diligebat Jesus. Innuit ergo huic Simon Petrus et dixit ei: Quis est, de quo dicit? Itaque quum recubisset ille supra pectus Jesu, dicit ei: Domine, quis est?*<sup>7)</sup> — Ich glaube, daß man sich hier, wenigstens zum großen Teil, in einem Irrtum befindet. Ein Teil der Passionsspiele betont allerdings

7) Joh. 13; 23—25.

direkt, daß Johannes beim Abendmahl schläft (im Heidelberger und Donaueschinger Spiel heißt es, Petrus »weckt« Johannes; im Frankfurter Spiel sagt Johannes (v. 2102): Petre, du sehe wol, das ich sliff!), in der Mehrzahl der Spiele schläft jedoch Johannes nicht. In der St. Galler, Alsfelder, Egerer und Sterzinger Passion ist die Szene in völliger Übereinstimmung so behandelt, daß Johannes nach der Ankündigung des Verrates sich schmerzbewegt an Jesu Brust legt und ihn zu gleicher Zeit nach dem Namen des Verräters fragt, worauf Jesus durch Überreichung des eingetauchten Bissens Judas als denselben kenntlich macht. Als ein Beispiel für alle führe ich die betreffende Stelle des St. Galler Passions-spieles an:

Tunc Johannes inclinans caput ad pectus Ihesu dicat:

(v. 622) Sage mir lieber herre min,  
wer der vorreder moge sin?

Respondet Ihesus:

Welhem ich gebe daz gemerte brot,  
der selbe verkaufet mich in den dot.

Auch im Augsburgur Passionsspiel schläft Johannes nicht; die Behandlung der Szene ist jedoch dort etwas abweichend.

In allen hier angeführten fünf Fällen ist es absolut klar, daß Johannes nicht schläft. Es ist ja auch nur zu selbstverständlich, daß sich die ganze ungeheuerliche Ungereimtheit der Annahme, daß Johannes nach der Ankündigung des Verrates inmitten der allgemeinen Aufregung der Jünger einschläft, dem Dramatiker besonders deutlich vor Augen stellen mußte.

Bei der bildlichen Vorführung dieser Szene ist es nicht so leicht wir im Drama zu unterscheiden, welches von beiden Motiven vorliegt. Ob Johannes wirklich schläft, oder ob er nur gesenkten Blickes, gebrochen vor Schmerz sich an die Brust des Heilandes schmiegt, ist bei der fast gänzlichen Übereinstimmung des Mienen- und Gebärdenspieles in beiden hier in Betracht kommenden Situationen nur schwer zu konstatieren. Zuweilen kann auch hier kein Zweifel sein, daß es die Absicht des Künstlers war, Johannes tatsächlich schlafend darzustellen, so etwa in Schöffelins *Speculum passionis*, Nürnberg 1507, wo Johannes die Arme auf den Tisch geschoben hat, um dem Kopf einen Ruheplatz zu geben, sehr oft läßt jedoch die bildliche Darstellung die Intentionen des Künstlers zum mindesten zweifelhaft erscheinen (beispielsweise Dürer, Große und Kleine Passion), und hier darf man dann wohl, gestützt auf die Parallelstellen der Passionsbühne, der psychologisch einzig möglichen Auffassung, um es noch einmal zu sagen, der Auffassung, daß Johannes nicht schläft, das Wort reden.



Judas sitzt im Bilde in der Regel am unteren Ende des Tisches die gleiche Anweisung gibt das Donaueschinger Spiel: (v. 1766) und sitzt Judas zeunderst an tisch . . . . Ob er auch im Drama, wie regelmäßig im Bilde, zur besseren Kenntlichmachung seiner Person stets den Beutel mit dem Blutgelde in der Hand hielt, läßt sich nicht konstatieren. —

Eine ganz eigenartige Behandlung der Abendmahlsszene bringt die Haller Passion. Ich führe dieselbe im folgenden an.

Hospes ad servum:

(v. 482) Knecht, kum pald zu mir,  
Richt alle ding (schaff ich mit dier),  
Schau, das es alles sey her pey  
Was dan der juden gbonhet sey,  
So man das osterlamb essn will.  
Dreitzehen sind ir: ist nit zu vill.

Servus ad hospitem:

Herr, trost nu deine gest;  
Ich will warlichn thuen das pest!

Servus ferens aquam ac polubrum porrigit domino suo ad manus lavandas. Sic hospes pelium capiens servus mantili teneat.

Hospes ad Ihesum:

Her maister, du hast dich gewendt  
Vor essen waschn dein hend:  
Nim wasser, wan es ist rainn;  
Also salln auch dy junger thain.

Deinde servus portet baculos vel etiam calceos et dicat:

Her, dy stäb sind da und als damit,  
Wie es dan ist der juden sit,  
So man das osterlamb essn thuet;  
Das lamb das wirt auch sicher guet.

Hospes ad Ihesum:

Her maister, es ist zeit,  
Das ir euch all zue richtn seit  
Das osterlamb zu essen drat,  
Wie Moises das gepotn hat:  
Schurczt euch auf und legt euch an;  
Ich wils fudern. so mayst ich khan.

Tunc omnes surgant accingentes lumbos et in priorem ordinem stent ad mensam. Et quom parati sint, hospes ad servum:

Pring das essen, lieber knecht;  
dan yderman ist schon gerecht.

Servus portat agnum dicens:

Got gesegn euch das essn  
Und well unser nimmer mehr vergessen!

Das lamb ist bereit nach dem altn testament,  
 Recht woll gepraten und nit verprent.  
 Eildt pehendt und est von stat,  
 Wie dan Moises gepotn hat.

. . . . .

Sic post esum agni omnes surgant deponentes bacculos calceos etc.

Interim, cum hoc fit, dicit Hospes:

(v. 520) Knecht, heb auf schain  
 Von dem osterlamb die pain,  
 Das sy nit werden lecz,  
 Sunder verprent nach dem gesez.

Das Abendmahl, oder besser gesagt das Passahmal, wird hier also ganz nach jüdischem Ritus gehalten, wie Moses es vorschreibt: *Nec remanebit quidquam ex eo usque mane; si quid residuum fuerit igne comburetis. Sic autem comedetis illum: Renes vestros accingentes et calceamenta habebitis in pedibus, tenentes baculos in manibus et comedetis festinanter: est enim Phase (id est transitus) Domini.*<sup>8)</sup>

Diese Szene ist insofern so interessant, als abgesehen von ihr, soweit mir bekannt ist, die breite Vorführung eines derartig spezifisch jüdischen Brauches sich weder irgendwo sonst im geistlichen Schauspiel noch auch in der bildenden Kunst wiederfindet. Wo sonst etwas derartiges vorkommt, ist es regelmäßig ins Christliche umgedeutet. Man merkt es der ganzen Szene auch an, wie stolz der Verfasser auf dieselbe war, daß er sich bewußt war, damit etwas ganz besonderes zu geben, nicht weniger nämlich als sechs Mal hebt er in dem verhältnismäßig kurzen Abschnitt hervor, daß das Osterlamm hier nach jüdischer Gewohnheit, so wie es Moses in seinem Gesetz geboten hat, gegessen wird.

Die Darstellung der Kenntlichmachung des Verräters durch Überreichung des Bissens findet sich im Bilde bedeutend seltener, als die Ankündigung des Verrates. Es ist dies auch nur zu begreiflich; der Gedanke, Christus dem Judas den eingetauchten Bissen in den Mund stecken zu lassen, ist vom Standpunkte des bildenden Künstlers aus ja ein überaus unglücklicher. (Die Szene findet sich u. a. bei Altdorfer, Sündenfall und Erlösung des Menschengeschlechts, A. Glockenton (B. 3), und Meister *C W*. (Nagler II, 825)). — Das Passionsspiel fügt zuweilen in dieser Szene ein wirkungsvolles Motiv ein, indem es nämlich den Verräter sein plötzliches Aufstehen vom Tische motivieren läßt. So sagt beispielsweise Judas im Egerer Passionsspiel:

<sup>8)</sup> 2. Mos. 12; 10—11.

(v. 4164) Ich wil gen in die stat hin ein  
 Und wil uns kauffen brot und wein,  
 Das wir bis morgen haben zu essen,  
 Du magst deinr sorg wol vergessen . . .

Es ist dies die feinsinnige Umdeutung der Stelle des Johannes Evangeliums: *Et dixit ei Jesus: Quod facis, fac citius. Hoc autem nemo scivit discumbentium ad quit dixerit ei. Quidam enim putabant, quia loculos habebat Judas, quod dixisset ei Jesus: Eme ea, quae opus sunt nobis ad diem festum . . .*<sup>9)</sup>

Weniger glücklich in der Motivierung ist dagegen etwa das Brixener Spiel, wenn es den Judas, der soeben vom Abendmahle aufsteht, sagen läßt:

(v. 778) Maister, ich will geen nach wein und prott,  
 Ich bin schier von hunger thott. —

Noch viel seltener findet sich endlich in der bildenden Kunst die dritte Szene, Christus mit seinen Jüngern **nach** dem Abendmahl. Zugrunde liegen dieser Darstellung die Abschiedsreden Jesu an seine Jünger, die Johannes im 14.—17. Kapitel seines Evangeliums mitteilt. Am bekanntesten ist wohl hier der Holzschnitt Dürers vom Jahre 1523 (B. 53). Judas ist bereits fort, Johannes liegt wieder an der Brust des Herrn; auf dem Tische steht nur noch der Kelch; auf dem Erdboden in der Mitte steht eine Schüssel, die geschehene Fußwaschung andeutend; rechts vorn in der Ecke, ebenfalls auf der Erde, ein Korb mit Brot und ein Krug mit Getränk. Der Tisch ist also abgedeckt. Ich glaube, daß auch hier das Passionsspiel vorbildlich war. Ist das Abräumen des Tisches nach geschehener Mahlzeit an den betreffenden Stellen auch nicht besonders hervorgehoben, so kommt doch das Wegräumen unnützen Gerätes öfter vor, wie etwa im Donaueschinger Spiele, wo es heißt (v. 764): *Nu stand di junger uff und tünd die spis neben sich . . . .*, sodaß man wohl ohne weiteres das Gleiche auch für diese Szene annehmen darf.

Marcus und Lucas berichten vom Verrat des Judas in der Weise, daß derselbe zu den Hohenpriestern geht und diesen anbietet, ihnen Jesus in die Hände zu überliefern, worauf die Hohenpriester ihm Geld zu geben versprechen.<sup>10)</sup> — Matthäus schildert die Begebenheit etwas anders, er sagt: *Tunc abiit unus de duodecim, qui dicebatur Judas Iscariotes, ad principes sacerdotum, et ait illis: Quid vultis mihi dare? et ego vobis eum tradam. At illi constituerunt ei triginta argenteos.*<sup>11)</sup>

<sup>9)</sup> Joh. 13; 27—29.

<sup>10)</sup> Marc. 14; 10, 11. Luc. 22, 3—6.

<sup>11)</sup> Matth. 26; 14, 15.

— Den Passus »Quid vultis mihi dare?« bauschen die Verfasser geistlicher Spiele nun gern zu einer großen Feilsch- und Handelszene auf. Ich lasse hier die betreffende Szene aus dem Alsfelder Passionsspiel folgen, die mir als die charakteristischste erscheint.

Tunc Caiphas ante castrum suum dat Jude denarios:

(v. 3198) Sich, das synt die pennige! eyner, zwen, dry:  
 Judas, sich zu und mach dich herby!  
 vier, funffe, sex, sieben, eychte:  
 nu sich und schauwe sie mit rechte!  
 nu fortan nune, zehende,  
 (vornym und hore, was ich der seyn!)  
 elffe, zwelffe, dryzehen, vierzehen, funffzehen:  
 nu hostu sie halb, als ich wen!  
 seßehen, siebezehen, achtzehen, nunzehen, zwenczig und eyn:  
 die synt alle gut, als ich meyn!  
 zwen, dry, vier, funffe, sex:  
 Judas, mer woln dir keyn velsyn!  
 sieben, acht, nune, dryssigk:  
 gebrichet dir etwas, so rede und mit nichte swig!

Judas dicit:

Der pennigk ist roit!

Caiphas:

Der gildet der fleysch und broitt!

Judas:

Disser ist krangk!

Caiphas:

Judas, hore, bilch eyn gut klangk!

Judas:

Disser ist doch zurisßen!

Caiphas:

Judas, nym eyn andern und mach dich nit beschisßen!

Judas:

Disser hot eyn hole.

Caiphas:

Szo nym eyn andern! hie gildet dir woil.

Judas:

Disser hot eyn falsch zeychen!

Caiphas:

Wilttu en nyt, ßo wel ich der eyn andern reichen!

Judas:

Disser ist doch zwarcz!

Caiphas:

Sehe eyn andern und ganck an eyn harcz!

Judas:

Disser rycz ist zumaile langk!

Caiphas:

Judas, wollestu dich hencken, hie gulde dir eyn strangk!

Judas:

Der ist blyen!

Caiphas:

Wiltu uns dissen tagk gehygen?

Solucionem factam Judas revertitur ad Judeos et dicit rignum:

Nu dar, ir herren, ich byn gewert!

nu wel ich thun, was er begert:

ich wil en geben in den toid!

zwar ich bringe en in groisse noitt!

In ganz ähnlicher Weise ist diese Szene behandelt im Heidelberger Spiel. Das umständliche Aufzählen des Geldes, jedoch ohne das komische Motiv des Feilschens und Zurückgebens einzelner Geldstücke gibt das Augsburger Spiel und das Frankfurter Spiel. Im ersteren werden die 30 Pfennige dem Judas durch den Rabbi, im letzteren durch den Synagogus in die Hand gezählt.<sup>12)</sup> — Die bildliche Darstellung hat aus diesen Szenen der Passionsbühne verschiedentlich ihre Anregung geschöpft. Bei Burgkmair, Leben und Leiden Christi, zählt der Hohepriester dem Judas das Geld in die Hand, bei Hans Wechtlin hat der Hohepriester ein Zahlbrett vor sich auf dem Schoße liegen, um dem Judas die ausbedungene Summe auszuzahlen (im Hintergrunde des Einzuges Christi in Jerusalem, Pass. 26); Urs Graf hat endlich im 8. Blatte seines »Text des passions oder leidens Christi aus den vier Evangelisten zusammen in ein syn bracht mit schönen Figuren bei Joh. Knobloch Straßburg 1506«, das Motiv des Feilschens. Ich habe dieses letztere Blatt selbst nicht gesehen und führe deshalb die Beschreibung an, die Muther in seiner deutschen Bücherillustration der Gotik und Frührenaissance von demselben gibt. »In der Mitte hinter dem Pfeiler steht ein in ein Ritterwamms gekleideter Mann mit einem Geldbeutel über der rechten Schulter und acht Münzen in der ausgestreckten Rechten, die er dem Judas hinhält. Dieser . . . hält in der rechten Hand den leeren Beutel und macht mit der linken eine abwehrende Bewegung, indem er den Mund zu höhnischem Grinsen zusammenzieht. Der Mann greift daher mit der Linken noch einmal in den Beutel. Ein Jude packt ihn am Arm und sucht ihn davon abzuhalten.«

<sup>12)</sup> Eine ähnliche Feilsch- und Handelszene gibt die Sterzinger Passion bei der Bestellung der Grabwächter. Caiphas gibt den Wächtern dort die 100 Mark, die sie für das Wachhalten verlangen, worauf dieselben einzelne Geldstücke als schlecht zurückweisen.

(Fortsetzung folgt.)

## Zur Stilbildung der Trecentomalerei.

Von O. Wulff.

(Schluß.)

Hatte Giotto seinen Freskenstil in der Franzlegende auf Grundlage der Miniatur entwickelt, so ist mit seinem römischen Aufenthalt ihre Rolle darin ausgespielt. Der Umschwung ist ein überraschend schroffer, und dadurch allein werden die Angriffe einer vorwiegend skeptischen Stilkritik gegen seine geniale Jugendschöpfung in Assisi bis zu einem gewissen Grade begreiflich. Unschätzbar ist daher für das Verständnis seiner Entwicklung die Erhaltung der unantastbaren römischen Arbeiten selbst in einem durch so starken Stoffwechsel zersetzten Zustande wie die Navicella. Denn an diese schließt der Stil der Scrovegnikapelle ganz so eng an wie das Tabernakel an seine Bestrebungen in S. Francesco.

In den Fresken der Arena ist die Rechnung des Bildes auf die Breite begründet, wie das schon im Format zum Ausdruck kommt. Giotto ist sich des Flächenwertes der Figur bewußt geworden, die das Übergewicht über die unbelebte Fläche gewinnt und dadurch größer wirkt. Die Gruppen werden mehr ausgebreitet und mehr durch steigende und fallende Linien gegliedert. Daß diese tiefgehende Wandlung durch die Berührung mit der byzantinischen Kunst hervorgerufen ist, kann man freilich bestreiten. Ist doch in der Navicella der griechische Einfluß bei oberflächlicher Betrachtung kaum erkennbar. Und in der Tat ist er auch in Padua nicht sogleich mit Händen zu greifen. Aber wenn es einerseits klar ist, daß die römische Mosaizistenschule bis in das letzte Jahrzehnt des Ducento durchaus auf den Typen der griechischen Ikonographie fußt, so führt andererseits die Analyse des Stils der Arenafresken in verschiedenen Richtungen zur Erkenntnis, daß sich Giotto mit merkwürdig bewußter Klarheit eine Summe von Gestaltungsprinzipien eben dieser Kunsttradition zu eigen gemacht hat. Die ihr entlehnten Einzel-elemente dagegen sind zwar nicht bis zur Unkenntlichkeit, aber doch im vollsten Maße assimiliert. Eine unselbständige Anlehnung in der Komposition hat um so weniger stattgefunden. Die Fälle, in denen das grie-

chische Schema hindurchblickt, sind daher rasch aufgezählt: Taufe, Darstellung im T., Flucht nach Ägypten, Auferweckung des Lazarus und Kreuzigung, bis zu einem gewissen Grade auch der Einzug in Jerusalem. Sie gehören insgesamt dem Leben des Herrn an und folgen mehr oder weniger einer traditionellen Auffassung. Im Marienleben ist die Komposition selbständiger. Trotzdem erscheint das letztere mir ungleich beweiskräftiger. Giotto hat es offenbar auf der Grundlage einer griechischen Typenfolge geschaffen, wie sie als Illustration der Homilien auf das Leben der Jungfrau im 11.—12. Jahrh. in Byzanz entstanden war, und in monumentaler Redaktion in den Mosaiken der Kachrije-djami vorliegt.<sup>77)</sup> Das beweist zunächst die breit ausgespinnene Auswahl der Momente, die nur spezifisch Griechisches, wie die Verkündigung am Quell und die Tempellegende, unterdrückt, sowie eine Reihe gegenständlicher Anregungen. Die Einführung im T. spielt sich ganz wie in byzantinischen Darstellungen ab, bereichert durch das für die Folgezeit unendlich fruchtbare Treppenmotiv und frei umgestaltet in der Versetzung (Gespielinnen) und Hinzufügung (Priester) von Nebenfiguren. In der Regel hält Giotto sich in formaler Beziehung viel weniger an das Vorbild, und nur einzelne Gestalten, Motive, die Szenerie verraten den griechischen Ursprung. Hierher gehören die schon o. a. Typen der Priester, bei denen sogar Kostüm und Kopfschmuck in den Szenen mit Joachim halbverstandene byzantinische Elemente wiederholen, Kaiphaz, Joachim und Joseph, dessen jugendlicher Begleiter, die schräg herabfahrenden Engel, einzelne Apostelköpfe, wie vor allem Andreas (Fußwaschung), Judas und der ungleich mehr als in Assisi oder Rom gräcisierete Christus selbst. Bei ihnen allen ist nicht zu verkennen, daß Giotto von der griechischen Ikonographie den allerstärksten Anstoß zur Ausprägung idealer Charakterköpfe empfangen hat, denen er aber mehr von zufälliger Wirklichkeitserscheinung zu verleihen weiß, sodaß gelegentlich diese sogar überwiegt (Petrus beim Einzug i. J.). Es ist gewiß kein Zufall, wenn gerade bei der Zurückweisung Joachims, Einführung und Darstellung (Christi) i. T. auch der Schauplatz ganz nach byzantischer Weise nur durch Wiedergabe der Einrichtung des Altarraumes, wenngleich in den Giotto eigentümlichen Formen, angedeutet wird. Damit hängt überhaupt die sichtliche Vereinfachung der Szenerie zusammen, die beabsichtigt ist und nicht als Beweis einer noch unvollkommenen

---

77) Es sind dieselben Typen, die Cavallini und Torriti in engstem Anschluß an das griechische Kompositionsschema benutzen. Vgl. zur Geburtsszene in S. M. Trastevere das Mosaik von Daphni (11. Jahrh.) bei Millet, *Le Monastère de Daphni. Mon. byz.* I, pl. XVIII. In der Kachrije-djami (13. Jahrh.) ist das Bild ohne Änderung der Grunddisposition durch Nebenfiguren und realistische Ausgestaltung der Szene bereichert.

Darstellungsweise angerufen werden darf.<sup>78)</sup> Hier beschränkt sich Giotto darin ganz so wie Cavallini auf das den monumentalen griechischen Typen vor der Epoche der Paläologen geläufige Maß. Die Mosaiken der Kachrije-djami erscheinen dagegen schon bereichert. Giotto ersetzt aber die fremden Formen meist durch seine eignen Architekturtypen, die noch viel weniger als in den o. a. Szenen an das Vorbild erinnern, so z. B. in den Bildern, welche die Werbung und Vermählung Josephs schildern, das Ciborium über dem Altar (vgl. Kachrije-djami) durch die offene Apsis (vgl. 4. u. 9. Freske in Assisi). Bei genauerem Zusehen ist es nicht schwer, eine Reihe der alten Motive aus S. Francesco in leichter oder ganz unerheblicher Umbildung wiederzuerkennen. Das gilt besonders von den Außenansichten von Gebäuden und Geräten. Da findet sich das von Türmen flankierte Tor (12 Fr. in A.) in der Begegnung Joachims und Annas, beim Einzug in J. und bei der Kreuztragung, der gotische Chorbau (10 Fr.) beim Kindermord, der vorkragende Erker (5 Fr. rechts) beim Brautzug und in der Verkündigung. Die letztere weist auch den halbverhängten Innenraum mit flacher Decke (26 Fr.) auf, Abendmahl und Fußwaschung die zur vollen Bildbreite vergrößerte gotische Laube mit niedrigem Dach (6 Fr.), deren Mittelstütze weggelassen ist (mit verstärkter Stützenbildung hingegen das Pfingstbild). Von diesem Gebäudetypus ist auch das seitlich gesehene Haus Annas abgeleitet. Ein auf Konsolen überhängendes Schutzdach ohne Deckenbildung (vgl. 16 Fr.), aber in perspektivischem Zusammenhang bietet das Kanawunder. Wo sich die Decke vorfindet, fehlen die Konsolen meist, sie sind jedoch in der Verspottung durch ein ebenso bezeichnendes Motiv, ein umlaufendes schmales Gebälk mit kassetierter Unterseite ersetzt, und im Verhör vor Kaiphas sind sie da, und Streckbalken sind ihnen hinzugefügt, deren perspektivische Verkürzung Duccios ähnlichen Versuch (s. Anm. 61) weit übertrifft. Den Eindruck des weiteren Raumes sucht Giotto durch verminderte Neigung der oberen Fluchtlinien der Wände nicht ohne Erfolg zu erzielen, freilich auf Kosten der Raumwinkel, die hier wie im Kanawunder usw. stumpf erscheinen. Es ist in Padua eben nicht nur größere Einfachheit, sondern auch größere Wirkung angestrebt. Einen so komplizierten Innenraum wie den Nischensaal beim zwölfjährigen Christus

---

<sup>78)</sup> So Kallab, a. a. O. S. 42. Nach dem S. 236 ff. über die Ausbildung der Raumdarstellung Gesagten braucht kaum bemerkt zu werden, daß gerade die »größere Ausführlichkeit« in den Architekturen der Franzlegende das Ursprünglichere ist. Ihren altertümlichen Charakter scheint auch Kallab anzuerkennen, wenn er in ihnen a. a. O. ein Zurückgreifen auf eine ältere Tradition sieht. Miniaturenhaft ist die Ausfüllung und Aufteilung des ganzen Hintergrundes durch Architekturen, wie in der 3, 6 u. a. Fresken in A. oder in den Mosaiken von S. M. Maggiore.



gibt es in Assisi so wenig als eine Fassade von der breiten Masse der Tempelfront bei der Austreibung der Händler. Das Weniger ist hier, wenn irgend wo, das Mehr und darum offenbar gewollt. Unverändert, wie die architektonischen Formen im Grunde geblieben sind, ist auch Giotto's Figurentypus in Padua, doch hat er eine ganz andere Wucht bekommen. Die Gewandung ist weit großflächiger geworden. Sie wird von der Steilfalte und der durchgehenden Schwingung beherrscht. Es ist ein der Cosmatenplastik verwandter Faltenstil. Von byzantinischen Anregungen ist höchstens in dem Zusammenraffen reicherer Faltenbündel etwas zu spüren oder in Gestalten, die sich in ihrer Stellung enger an das griechische Vorbild anschließen. Deren gibt es eine ganze Anzahl: Joachim (ebenso der Priester), der in halbliegender Stellung vor dem Altar kniet, sowie der Schlafende und Zurückgewiesene, Hanna und Joseph in der Darstellung i. T. und letzterer in der Geburt und Flucht n. Ä., Christus vor Kaiphas, in der Kreuztragung, aber auch in Lazarus' Erweckung und vor Magdalena mit dem charakteristischen übertretenden Schritt<sup>79)</sup>, und diese selbst, in der Giotto im Vergleich mit Duccios geschraubter oder des Meisters der Magdalenenkapelle würdeloser Leidenschaftlichkeit das byzantinische Motiv in unerreichbar schöner, Scheu und Sehnen ausdrückender Haltung wiederzugeben wußte. Wie diese Beispiele zeigen, sind es die verschränkten Stellungen und die Figuren mit bedeutungsvoller Geberde oder lebhafter Kontrastwendung, die Giotto übernimmt, das Zurückblicken oder Zurückweisen (l. Nebenfigur des Lazarus). Aber er geht mit diesen Motiven äußerst sparsam um, gebraucht sie nur für die stärksten Akzente. Er bevorzugt nach wie vor die Eindeutigkeit in Blick und Bewegungsrichtung. Er verhält sich also kritisch zur fremden Kunstweise, überträgt ihre Prinzipien mit Bewußtsein auf die Gestaltung seiner Bilder, um die gleiche monumentale Wirkung durch Verwendung ihrer formalen Elemente in wesentlich verschiedenem Maße zu erzielen. Gegenüber dem Freskenzyklus von Assisi fällt vor allem das Zurücktreten der Dreiviertelansicht und aller mittleren Wendungen der Figur auf. Die Handlung vollzieht sich wie in der byzantinischen Kunst ausschließlich in der Richtung der Bildfläche. Daraus zieht aber Giotto mit ganz anderer Entschiedenheit die Folgerung, daß nun die Profilstellung mit ihrer reinen Silhouette zum Hauptfaktor wird, während für den byzantinischen Stil gerade die Vereinigung seitlicher Aktion mit Frontansicht der Figur oder mindestens des Kopfes Grundgesetz ist. So baut denn Giotto nur selten seine Gruppen mit zentraler Mittelfigur in Vorderansicht auf (Vermählung Marias, Überreichung der Stäbe, Kana-

79) Vgl. dazu Tikkanen, a. a. O. S. 21.

wunder, Himmelfahrt), noch seltener streng zentral (Flucht n. Ä. s. o.), sondern bewahrt sozusagen seine dialogische Kompositionsweise und schreitet gelegentlich (im Brautzuge) sogar zum friesartigen Kompositionsprinzip der rhythmischen Reihung fort. Aber nur selten finden sich wie hier noch die Cäsuren, im allgemeinen gilt es ihm, die so gewonnenen figurlichen Flächenkomplexe auf möglichst ruhigem, nach der Tiefe abgeschlossenem Hintergrunde zu entfalten. Daher die Vereinfachung der Architektur und vor allem auch der Landschaft. Beide sollen dabei an sich nicht flach, vielmehr noch raumhafter erscheinen, die perspektivische Einstellung der Figur in die Tiefe dagegen wird auf viel engere Grenzen beschränkt, und wo sie stattfindet, beherrschen doch die Vordergrundsgestalten reliefartig das Bild. Silhouettenwirkung und Massengleichgewicht sind die Hauptforderungen des neuen Flächenstils. In der Navicella angebahnt, bildet er den vollsten Gegensatz zu Giotto's Jugendschaffen, obgleich der genetische Zusammenhang mit diesem völlig deutlich bleibt. Was weiter folgt, bedeutet eine gewisse Rückkehr zu seinen früheren Kunstabsichten, in erster Linie aber doch eine immer strengere Durchführung der monumentalen Tendenz.

Den Weg dieser nachfolgenden Entwicklung Giotto's weisen sehr deutlich seine Madonnenbilder. Das Medaillonbild am Gewölbe der Scrovegnikapelle steht dem ursprünglichen Typus (s. S. 222 ff.) noch äußerst nahe. Nicht sehr viel später dürfte das große Altarblatt der Akademie entstanden sein, denn das Kind bewahrt hier noch fast dieselben Züge wie in Padua. Und doch hat das Madonnenideal selbst schon die einschneidendste Wandlung erfahren: der Umriß des Antlitzes hat sich gespitzt, und die Züge erscheinen so verfeinert, daß einzig die geschlitzten langen Augen noch eine gewisse Ähnlichkeit erkennen lassen. Die Gestalt hingegen ist noch breitschultrig und schwer und die gotischen Bauschfalten brechen noch hart. In dem spätesten Bilde zu Bologna (früher in der Brera) hat die ganze Erscheinung etwas Schlankeres und Zierlicheres angenommen, die Schultern haben sich ebenso gerundet wie die motivreichere Gewandung, während die Gesichtszüge unverändert geblieben sind. Daß das Oval noch schmaler erscheint, bewirkt das Kopftuch, dieses echt gotische, z. B. bei Orcagna so beliebte Modestück der Frauentracht. So hat es auch die im übrigen wegen ihrer Seitenwendung zum Vergleich weniger geeignete Maria im Krönungsbilde der Baroncellikapelle (nach 1327), das dadurch wie durch die völlig übereinstimmende fast noch schlankere Bildung der Gestalt die späte Entstehung der Bologneser Ancona bestätigt. Und auf dieser hat auch das Kind zartere Glieder und einen Lockenkopf bekommen. Es ist der wachsende Einfluß der von Oberitalien einströmenden Gotik, was wieder z. T. Giotto's letzte Wandlung

bestimmt. Der Annahme einer Reise oder gar eines längeren Aufenthaltes nach Frankreich<sup>80)</sup> bedarf es nicht, um sie zu erklären. Der Fortschritt würde sich dann nicht so allmählich, sondern schroffer vollzogen haben.

Wenn wir die Freskenzyklen von S. Croce einem solchen Entwicklungsgange einzuordnen versuchen, so sind der vorherrschenden Ansicht entgegen<sup>81)</sup> die Malereien der Perruzzikapelle denen der Bardikapelle voranzustellen. Ich glaube sie spätestens in den Anfang des zweiten Jahrzehnts ansetzen zu müssen, was die äußeren Voraussetzungen durchaus erlauben. Kein andres Werk Giotto's steht den Bildern der Arena noch so nahe. Es ist noch dieselbe Wucht des Ausdrucks und noch fast derselbe große Stil, dieselbe helle Farbengebung auf blauem Grund. Der Figurentypus hat noch eine gewisse breite Schwere, wenn er auch etwas schlanker und wieder plastischer geworden ist. Zacharias und der Evangelist, Elisabeth und die begleitenden Frauen sind die jüngeren Geschwister Joachims und Annas und sähen ihnen wohl noch weit ähnlicher, wenn die Übermalung nicht wäre. An die Priestergestalten aus dem Brautzuge und an die Prophetin Hannah klingen die Nebenfiguren der Verkündigungsszenen sehr stark an. Aber vor allem hält Giotto noch an der breitgedehnten Gruppierung fest, und Figurenkomplexe wie in der Erweckung der Drusiana, wo auch die große Geberdensprache und wallende Gewandung ganz den Geist der Arenakapelle atmet, zeigen ein Massengleichgewicht und eine verwandte Linienführung wie die Erweckung des Lazarus u. a. m. Die Raumdarstellung steht fast auf der gleichen Stufe wie in Padua und bewahrt, wenn sie auch zusammenhängender und organischer geworden ist, den ruhigen flächenhaften Abschluß des Hintergrundes. Hinzugekommen ist eine strengere Berücksichtigung der Symmetrie in der Verteilung der Gruppen. Doch scheut sich Giotto noch immer nicht, eine Nebenepisode, wie die Überreichung des Hauptes beim Tanz der Salome, anzuhängen. Er bevorzugt noch die Cäsur in der Bildmitte vor der zentralisierenden Komposition, die eine lockere (Vision und Tod des Evangelisten) oder verhüllte (Tanz der S., Drusianas Erweckung) bleibt.

Damit verglichen, verrät der Aufbau der Szenen in der Bardikapelle eine fast abstrakte Strenge der Konstruktion. Die Cäsur ist nur in den

<sup>80)</sup> So vermutet Thode, Giotto, S. 131 auf Grund einer Angabe des sogenannten *Ottimo-Commentators* der *Divina Comedia*.

<sup>81)</sup> Thode, a. a. O. S. 142 a. Franz v. A., S. 259; Frey, *Loggia dei Lanzi*, S. 58 und 72 mit Bezug auf die urkundlichen Daten über die Ausmalung der Chorkapellen von S. Croce, aus denen sich jedoch diese Schlußfolgerung nicht ergibt. Vgl. abweichend davon schon Crowe und Cavallacelle, a. a. O. II, p. 77. Auch die untergegangenen Fresken in den Kapellen der Tosinghi, Spinelli, Giugni dürften bald nach deren Fertigstellung und nicht so spät entstanden sein, wie die der Cap. Bardi (s. u.).

Lünettenfresken angewandt, bei der Lossagung des Vaters von Franz als künstlerisches Ausdrucksmittel für den Zwiespalt, bei der Predigterlaubnis, um den Heiligen von der Mönchsschar abzulösen, hier noch dazu sehr maßvoll, dort durch die angeschobene Palastmauer gemildert. Regel ist vielmehr die Betonung der Bildmitte, bald durch eine hoch herausgehobene Mittelfigur (Erscheinung in Arles, Feuerprobe), bald dadurch, daß sich eine zentrale Gruppe zusammenballt (Vision des Bischofs und des sterbenden Mönchs), womöglich mit einem rein formalen Höhepunkt (Tod des Franz), und in diesem wie in jenem Falle überdies meist verstärkt durch einen architektonischen Aufbau (ja sogar bei der Predigterlaubnis).

Damit geht eine schematischere Zusammenordnung Hand in Hand, indem die zentrale Hauptfigur in möglichst reiner Vorderansicht gegeben wird, die letzten Seitenfiguren dagegen die Komposition symmetrisch in scharfem Profil abschließen, das die bevorzugte Wendung bleibt, soweit nicht die Handlung oder das Erfordernis des Kontrastes eine Abwechslung erheischen. Neu ist, daß mehrere Profilstalten gern in schärfster perspektivischer Staffelung mit starker Deckung der hinteren durch die erste die Tiefenachse aufnehmen. Bei der Predigterlaubnis sind sogar weitaus die meisten Figuren, darunter die des Papstes, so eingestellt. Beim Tode des hl. Franz bilden die Zelebrierenden solche Reihen. Daß darin die Absicht liegt, die Tiefe im Gegensatz zum Flächenabschluß des Hintergrundes, der noch einheitlicher geworden ist, zu starker Anschaulichkeit zu erheben, ohne die Flächenwirkung der menschlichen Silhouette verloren gehen zu lassen, bestätigen die entsprechend stärkeren architektonischen Verkürzungen der letztgenannten Szene. Dadurch kommen wieder mehr Vertikalen ins Bild, da die Figuren dichter gestellt und noch schlanker geworden sind, wozu noch der trocknere plastischere Gewandstil das Seine beiträgt. Der braune Gesamtton ist einheitlicher genommen, die Szenerie von allereinfachstem und klarstem Bau. Kurz, es ist die konsequenteste Durchführung des monumentalen Prinzips und dabei doch eine gewisse Wiederaufnahme frühester Bestrebungen, wenngleich in streng geregelten Formen, was uns die Bardikapelle zeigt. Wie kommt Giotto zu dieser letzten Stilphase, in der ein gewisser Verlust an lebendigem Anschauungsgehalt und ein Überwiegen formaler Mittel nicht zu verkennen ist? Nichts deutet darauf hin, daß hier etwa eine erneute Einwirkung griechischen Monumentalstils stattgefunden habe, dem einerseits diese fast schematische Strenge der Komposition abgeht, andererseits die konkretere Auslösung der Figur widerspricht.

Die Bardikapelle weist am Gewölbe die drei allegorischen Halbfiguren der Armut, Keuschheit und des Gehorsams und an vierter Stelle

das Bild des Franziskus selbst auf. Daß zwischen ihnen und den Allegorien der Ordensgelübde in der Vierung der Unterkirche von Assisi eine Beziehung besteht, kann von vorn herein nicht zweifelhaft sein, sondern nur, ob sie die noch unentwickelten Keime der letzteren oder Abkürzungen sind. Schon die Einschlebung des Portraits zwischen allegorische Gestalten in Florenz, offenbar veranlaßt durch den notgedrungenen oder freiwilligen Verzicht, den Heiligen auch hier im symbolischen Vorgang der Glorifikation darzustellen, noch mehr die Anbringung des Turmes bei der Keuschheit, zu dessen Verständnis erst recht die allegorische Handlung gehört, macht es mehr als wahrscheinlich, daß in S. Francesco die ursprüngliche Erfindung vorliegt. Da nun die Bardikapelle nicht vor 1317 ausgemalt sein kann, enthält sie doch das Bild des damals kanonisierten hl. Ludwig von Toulouse (vgl. Frey a. a. O. S. 72), aber auch kaum viel später, so fällt Giotto's zweiter Aufenthalt in Assisi etwa in die Mitte des zweiten Jahrzehnts. Und wieder ist es eine künstlerische Aufgabe besonderer Art gewesen, was m. E. eben hier zur Fortbildung der monumentalen Kompositionsprinzipien bis zu jener äußersten Konsequenz geführt hat, die sich in den Franzfresken von S. Croce beobachten läßt. Daß die Raumbedingungen der großen dreieckigen Kappen des Kreuzgewölbes der Unterkirche von S. Francesco Giotto veranlaßt haben, die Kompositionen in voller architektonischer Strenge aufzubauen, braucht nicht mehr auseinandergesetzt zu werden.<sup>82)</sup> Aber unverständlich wäre es, wie er sich unmittelbar nach Vollendung der Franzlegende in Assisi, in der ihm der monumentale Stil noch ganz fremd ist, schon zu dieser künstlerischen Klarheit durchgerungen haben sollte.<sup>83)</sup> Der Grund, der zu so frühen Datierungen der Allegorien geführt hat, liegt ja freilich nicht in diesen selbst, sondern in ihrem Zusammenhange mit den Malereien des anschließenden nördlichen Querschiffarmes (Jugendleben Christi, Kreuzigung und Szenen aus der Franzlegende) und der angebauten Nikolaus- sowie der an diese anstoßenden Magdalenenkapelle. So wird es unvermeidlich, zum Schluß noch zur schwierigsten aller Giottofragen wenigstens Stellung zu nehmen.

Die vier allegorischen Gewölbefresken sind zweifellos mit der Gesamtheit der Forscher auf Giotto's eignen Anteil zu setzen, wenn auch die Glorifikation und der Gehorsam in der Ausführung wohl nicht ganz und gar. Armut und Keuschheit hingegen erscheinen mir frei von jeder fremden Mitarbeiterschaft. Und ihre Typen passen vollkommen in den bezeichneten Zeitabschnitt. So erinnern die Köpfe der Krieger im letzt-

<sup>82)</sup> Vgl. zur Analyse der Kompositionen Zimmermann, a. a. O. S. 368 ff.

<sup>83)</sup> Zimmermann, a. a. O. S. 365; Thode, a. a. O. S. 75, anders Franz von Assisi, S. 259, wie schon Dobbert, Dohme's K. u. Künstler, II, 1, S. 10.

genannten Bilde außerordentlich an Herodes und seinen Tischgefährten in der Peruzzikapelle. Die Engel sind noch schlanker und eleganter geworden als dort, sie kommen denen der Ancona in der Akademie noch näher, übertreffen jedoch selbst diese durch den strafferen Faltenzug. In ihrer Zusammenordnung auf gleicher Standfläche beobachten wir besonders in der Allegorie der Keuschheit schon die in scharfer perspektivischer Staffellung aufgestellten zwei- und dreigliedrigen Gruppen. Die Gesamtkomposition aber wird besonders in den Fresken des Gehorsams und der Glorifikation zum streng zentralen und symmetrischen Schema. Wenn solche Tendenzen dann in der Bardikapelle nachwirken, so verstehen wir auch, wie Giotto in anderer Beziehung gleichsam wieder unter seinen eignen Einfluß gerät und die plastisch-räumliche Figurenaufstellung seines Jugendwerkes, der Franzlegende, nunmehr mit den Prinzipien seines reifen Monumentalstils zu vereinbaren strebt, wie er sogar auf die Grundmotive einzelner Szenen zurückgeht. Und doch macht gerade der Vergleich der Predigerlaubnis und des Konzils von Arles in S. Francesco und S. Croce oder der aus zwei alten Kompositionen (Tod und Aufbahrung) zusammengezogenen Totenliturgie des Franziskus in der Bardikapelle mit jenen Vorbildern anschaulich, wie jetzt alles symmetrisch geordnet und auf die Hauptachsen bezogen wird, um das Reliefmäßige zu wahren. Auf die dreifigurigen Reihengruppen der Freske der Oberkirche gehen die Diakonen der Bardikapelle sichtlich in ihrem ganzen Habitus zurück, aber was für eine Schwenkung haben sie beschrieben.

Weitere Ansätze zur Gruppierung der Franzbilder von S. Croce weisen zwei andere Fresken der Unterkirche auf. Den gesamten Bilderzyklus der letzteren Giotto zurückzugeben,<sup>84)</sup> dazu kann ich mich freilich nicht verstehen. Welche Phase seiner Stilentwicklung man auch zum Vergleich heranziehen mag, die Unterschiede bleiben viel zu tiefgehende (s. u.). An zwei Stellen aber scheint auch mir seine Art unverkennbar. Unter dem Jugendleben Christi am Tonnengewölbe, das von Schülerhänden ausgeführt wurde, vermutlich während Giotto die Allegorien malte, finden wir die Kreuzigung und die Szenen aus dem Leben des Franz. Die erstere berührt sich sehr eng sowohl mit der gleichen Szene, wie mit der Beweinung der Arena, und vereinigt in der Pharisäergruppe rechts mehrere Greisentypen, links den Johannes und die Klagende mit erhobenen Händen der Scrovegnikapelle und die charakteristische Frauengestalt aus dem Tabernakel von S. Peter (vgl. Anm. 68). Dazu hat die Komposition in den von echt giottesker Empfindung erfüllten Gestalten des Franziskus und seiner Begleiter eine Erweiterung, vor allem aber eine

<sup>84)</sup> Thode, Giotto, S. 57 u. 74 ff.; Perkins, a. a. O. p. 53 ff.

echt künstlerische Neugestaltung erfahren, die den Prinzipien seines monumentalen Stils durchaus entspricht. In den hinzugekommenen Gestalten der Mönche wird schon das Kompositionsmotiv der drei in Profilsilhouette knienden Vordergrundfiguren der Predigterlaubnis in S. Croce (und ähnlich der Totenliturgie) angeschlagen. Diese Beziehungen, der klar abgewogene Aufbau in zwei Reliefplänen, endlich der großartige, dem Paduaner durchaus ebenbürtige, wenn nicht gar überlegene Crucifixus selbst zeugen für Giotto's volle Urheberschaft.<sup>85)</sup>

Sehe ich in der Kreuzigung eine einheitliche Arbeit, so glaube ich bei einem zweiten Bilde nur eine, allerdings sehr umfassende, Beteiligung des Meisters annehmen zu müssen, — bei der Erweckung des Jünglings von Suessa, in der sich deutlich zwei Hände scheiden. Giotto gehören etwa drei Viertel des Bildes von links gerechnet bis zur Figur des Herabsteigenden. So weit ist alles einfach, klar und lebendig in Form und Geberde und die Komposition monumental. Fast allein aus Profilstalten, die z. T. paarweise in Perspektive geordnet sind, ist die Hauptgruppe zusammengesetzt, und die Vordergrundfiguren geben sich in Haltung und im Gewandstil mit den zahlreichen Steilfalten als die nächsten Anverwandten, in der etwas schwereren Gestaltenbildung als die Vorläufer jener Diakonen der Totenliturgie des Franz in S. Croce zu erkennen, einzelne auch in den Köpfen, während der individuellste von ihnen das Bulldoggengesicht des Wirts aus dem Kanawunder in Padua trägt. Auch die Lossagung des Vaters in S. Croce bietet Parallelen, und merkwürdig, daß wir dort zugleich den über Eck gestellten Bau des Hintergrundes wiederfinden, der sich ganz ähnlich in einer Säulenstellung öffnet, wenn auch ein gotischer Palast daraus geworden ist, in dessen Hof wir hineinsehen. Dort ist er aus rein formalen Gründen da (s. o.), in Assisi brauchte ihn Giotto, um den vorhergehenden Vollzug des Wunders gesondert darzustellen. Es kann nicht zweifelhaft sein, wo die Erfindung liegt. Aber die Architektur der verkürzten Schmalseite des Hauses ist in Assisi offenbar in einer von der ursprünglichen Absicht abweichenden ganz unklaren Weise gestaltet. Die Treppe mit dem oben stehenden Jüngling und der Wandstreifen mit den Dachstützen könnte noch von Giotto selbst herrühren, die drei Frauenköpfe daneben hat sicher ein anderer in den zum Ausgang umgedeuteten nächsten Bogen eingeklemmt. Und zweifellos verdankt das ganze übrige Viertel des Wandfeldes mit der zweiten so viel schwächeren Gruppe der Außenstehenden

---

<sup>85)</sup> So urteilt auch Dobbert, Giotto, Dohmes K. und Künstler, II, 1, S. 16, der ihm allerdings auch das Jugendleben Christi und sämtliche Franzbilder (nicht aber die Nikolaus- und Magdalenenfresken) zuspricht.

— außerdem wohl auch die erste (und zweite?) Randfigur der linken Seite — ihre Vollendung einem Schüler.

Augenscheinlich ist Giottos Tätigkeit in der Unterkirche plötzlich abgebrochen worden. Im Querschiff weist höchstens noch das vorhergehende Bild, das den Tod des Jünglings von S. schildert, Züge seines persönlichen Eingreifens in den großflächigen ausdrucksvollen Mittelfiguren auf, und auf seinem Entwurf wird auch die kaum weniger monumentale Komposition beruhen, aber mehrere Köpfe des zweiten Planes und die Frauenfigur r. lassen auf eine andere ausführende Hand schließen, anscheinend auf dieselbe, der die Vollendung der folgenden Szene (s. o.) zufiel. Ganz und gar dürfte dieser dann das Bild mit dem Sturz des Knaben und seiner Erweckung durch Raho gehören, das schon in seiner gesamten Anlage eine grundverschiedene künstlerische Auffassung (s. u.) offenbart. Mit anderen Worten: die Fortsetzung der Arbeit in Assisi wurde einem oder mehreren Schülern überlassen, die vorher neben und unter Aufsicht des Meisters daran beteiligt waren. Persönlichkeiten zu sondern, möchte ich ohne eine erneute ganz darauf gerichtete Besichtigung der Fresken nicht versuchen. Einen Grund aber, von der nächstliegenden Annahme ungefähr gleichzeitiger Entstehung sämtlicher Malereien der Unterkirche abzugehen, sehe ich nicht. Anlaß dazu hat besonders die Nikolauslegende geboten. Da wir aber nicht wissen, in welchem Alter Gaetano Orsini Kardinal wurde, ist in seiner Wiedergabe als Diakon und in seiner jugendlichen Erscheinung auf der Stifterfreske durchaus kein Hinweis auf einen weit vor seiner Erhebung zurückliegenden Zeitpunkt gegeben.<sup>86)</sup>

Freilich, mit Giottos reifem Stil ist allein das schöne Widmungsbild vereinbar. Weder der Christus, noch die ausdrucksvollen Figuren der Stifter fallen aus ihm heraus. Ein eigener Entwurf liegt sicher zugrunde, und eigenhändige Ausführung erscheint mir nicht ausgeschlossen. Dagegen kann ich in den Legendenszenen selbst seine Handschrift nicht entdecken. Zwar sind es Giottos Figurentypen, die uns da begegnen, aber nicht die späteren, und in manchen Köpfen berühren sie sich wieder mit den Schülerfresken der Unterkirche. Und doch empfindet man auch in der geistigen Gestaltung der Bilder Giottos »schlagende Kürze« — aus den Fresken der Oberkirche. Mit diesen stimmt in der Tat die Kompositionsweise, der Schauplatz und die lebhaftige Geberdensprache ebenso gut zusammen, wie sie seinem großen Stil widerspricht. Ist also, wenn nicht er selbst, so doch ein ganz früher Schüler, der sich seine Art völlig zu eigen ge-

<sup>86)</sup> Vgl. dazu Thode, Franz von Assisi, S. 262 ff. und Zimmermann, a. a. O. S. 386, der jedoch in den Bildern eine eigene gleichzeitig mit den Gewölbefresken um 1298 entstandene Arbeit Giottos sieht. Ähnlich urteilt jetzt auch Thode, Giotto, S. 51 ff., während er sie a. a. O. S. 170 u. 262 ff. einem frühen Schüler zuerkannte.



macht hatte, der Urheber und fällt die Entstehung doch weit früher? Mir scheint noch eine andere Lösung möglich, auf die das Format der Deckenfresken der Nikolauskapelle hinführt. Dieses und das sich daraus ergebende Verhältnis der Figur zur Fläche ist eben ganz dasselbe wie in der Franzlegende, d. h. es ist dasjenige der gotischen Miniatur. In den Wandfresken aber nicht, wird man einwenden. Es scheint mir doch so, denn bei ihnen ist das Langformat z. T. sichtlich durch bloße Abschneidung der oberen Bildhälfte gewonnen.<sup>87)</sup> Bei anderen mag eine entsprechende Umbildung stattgefunden haben. Die Vorlage kann darum wohl eine eigenhändige Miniaturenfolge aus Giottos früherer Zeit gewesen sein. Dafür spricht auch, daß die Geschichte des geretteten Knaben später von T. Gaddi in ganz ähnlichen Kompositionen behandelt worden ist (Berlin Nr. 1079). Weiter verstehen wir dann leicht, warum der Cosmatenstil in der Nikolauslegende wieder so stark hervorbricht. Die beste Stütze aber findet die oben aufgestellte Erklärung in dem analogen Tatbestand, wie er in den übrigen Malereien der Unterkirche zu Tage liegt.

Das Jugendleben Christi und die Fresken der Magdalenenkapelle sind zum weitaus größten Teil nach oder in Anlehnung an Vorlagen Giottos gemalt, teils vielleicht noch unter seinen Augen (s. o.), teils wohl nach solchen, die er bei seinem Weggange als Richtschnur für die Vollendung der Arbeit zurückließ. Es waren das in der Hauptsache seine Entwürfe zu den Fresken der Scrovegnikapelle. Wenn man früher und wieder ganz neuerdings aus den auffallenden Übereinstimmungen der Bilder mit diesen geschlossen hat, Giotto sei selbst ihr Urheber, so ist darauf schon mit vollem Recht entgegnet worden, es sei undenkbar, daß ein Meister von Giottos Range sich so hätte wiederholen können.<sup>88)</sup> Die Hauptunterschiede liegen freilich nicht auf der Oberfläche, sie sind vielmehr so tiefgehende und unzweideutige, daß es unmöglich ist, die Nachahmung (bezw. Wiederholung) in der Arena zu suchen. Mit Giottos späterem Stil aber sind die Fresken der Unterkirche, die oben ganz oder z. T. ihm zugesprochenen Szenen ausgenommen, schlechterdings unvereinbar. Es sind Schülerarbeiten und einzelne schwache Versuche selbständigerer Gestaltung daher wenig geglückt. Gemeinsam ist beiden Zyklen nicht nur die Nachahmung in der Komposition, sondern auch die verblüffende Anpassung an Giottos Typen, Bewegungen, Geberden, denen freilich hier überall die rechte Ursprünglichkeit des Ausdrucks fehlt. Auch im einzelnen spinnen sich Beziehungen herüber und hinüber

<sup>87)</sup> So z. B. in der Szene von der Rückkehr des geraubten Knaben zu seinen Eltern; vgl. die Abb. 124 bei Zimmermann, a. a. O. S. 385.

<sup>88)</sup> Ich schließe mich darin der treffenden Beurteilung dieser Zyklen bei Zimmermann, a. a. O. S. 405 ff. durchaus an.

sowie zu der Nikolauslegende und zum Anteil der zweiten Hand in den Franzosen. Ohne damit mein letztes Bekenntnis aussprechen zu wollen, scheint mit das doch zum Schluß zu führen, daß eine einzige Persönlichkeit in der Hauptsache mit der Durchführung der Aufgabe betraut war, vielleicht mit untergeordneten Nebenkräften zur Seite. Welcher von Giotto's Schülern das war, dürfen wir zunächst nur fragen. Taddeo Gaddi ist schon seinem Alter nach für den angenommenen Zeitpunkt ausgeschlossen. War es Puccio Capanna, Buffalmacco, oder war es jener Stefano lo Scimia,<sup>89)</sup> der seine Art so vortrefflich nachzuäffen wußte? Im letzteren Falle bekämen wir eine Erklärung für dessen Beinamen, den man auf körperliche Eigenschaften oder andere zufällige Umstände zu beziehen durchaus keinen Grund hat. Wer es aber auch gewesen sein mag, ein Spottvogel bleibt er. Giotto's letzte künstlerische Ziele hat er nicht erkannt. Unter seinen Händen löst sich die monumentale Flächenkomposition der Arenafresken in raumumflossene Körperlichkeiten auf. Kaum daß die Reliefwirkung bei engstem Anschluß an die Vorlage, wie in der Erweckung des Lazarus, nachzufühlen ist. Die Gestalten rücken auseinander, werden schlank und dünn und verlieren sich im Bildfelde, ihre Vermehrung und die Anhäufung von zahlreicheren Gruppen im Hintergrunde (Kindermord, Wunder Rachos) verstärken die Raumillusion, aber nicht die Beherrschung der Bildfläche durch die Figur. Mit dem Verzicht auf strengere Symmetrie, der Zurückdrängung der reinen Profilsilhouette durch vielfach abgestufte Wendungen geht die Schichtung der Pläne und die Flächenachse der Aktion verloren. Und den formalen Verlust begleitet eine Herabminderung ihrer Bedeutung im Ausdruck zu trivialer Natürlichkeit.

Giotto ist von seinen allernächsten Schülern nicht verstanden worden, d. h. der abgeklärte Giotto. Kaum daß er ihnen den Rücken gewandt hat, wenn nicht gar unter seinen Augen, erwachen die Tendenzen auf Raumillusion und Plastik seines frühen Stils. Der Freskenzyklus der Oberkirche, an dessen letzten Bildern der Meister der Unterkirche vielleicht bereits beteiligt war, hat diesen allein anzuregen vermocht. So ist ihm auch die gleichartige Nikolauslegende am besten gelungen.<sup>90)</sup> Die Innenräume sucht er mit allen Mitteln der fortgeschrittenen Verkürzung (Darstellung i. T.) erfolgreich zu vertiefen, die Außenarchitekturen gehen bei ihm in den landschaftlichen Hintergründen ebenso auf wie die Figuren. Nicht abschließen, sondern zurückweichen sollen diese. Alles das nimmt

<sup>89)</sup> Fil. Villani, *Le vite d'Uomini illustri* (ed. Mazzuchelli), p. LXXXI „Stefano, Scimia della natura, nell' imitazione di quella valse più“.

<sup>90)</sup> Beziehungen der letzteren zu ihnen sind von Berenson und Perkins a. a. O. p. 83, wie mir scheint, richtig beobachtet worden.

auch alsbald Giottos größter Schüler, Taddeo Gaddi, auf, um in bewußter Absicht jene Liniensysteme auszubilden, welche dann in der architektonischen Bühne der Trecentisten zur Entwicklung abstrakter Raumkonstruktion dienen.<sup>91)</sup> In seiner Landschaft aber finden wir dann schon die schrägen Bergprospekte, wie sie auch die Lorenzetti in Siena anwenden. Sie sind wohl Nachbildungen der gleichartigen Straßenfluchten<sup>92)</sup> und aus derselben breiten Unterströmung, deren Richtung Giottos Schaffen nicht abzulenken vermocht hat, entsprungene Neubildungen. Daß solche Linienkonstruktionen schon bei Duccio anheben (s. S. 107) und daß in beiden toskanischen Schulen die gleichen Formen in zeitlichem Parallelismus auftauchen, weist vielleicht auf eine fortschreitende Entwicklung der Schemata in der Miniatur hin, die nicht so plötzlich zum Stillstand gekommen sein dürfte. Ein bloßer Austausch der Errungenschaften innerhalb der rasch aufblühenden Tafelmalerei würde von einem allgemeineren Stilausgleich begleitet sein.

Giottos Entwicklung unter eine ungebrochene Richtungslinie bringen zu wollen, ist der Grundirrtum der stilkritischen Forschung, die nur allzu leicht vergißt, daß ein Künstler keine unveränderliche Größe darstellt. Sie ist um so stärker fehlgegangen, je weniger ihre individualisierende Methode für die Epoche der italienischen Vorrenaissance zugeschnitten war<sup>93)</sup> und mit der Doppelströmung in der Kunstentwicklung des Ducento zu rechnen wußte. Das Wunderbarste an Giotto bleibt gerade, wie er aus dieser einen einheitlichen Stil entwickelt, in dem das griechische Bildgestaltungsprinzip die Kette, die abendländische Menschen- und Raumdarstellung den Einschlag bildet. Es kann uns nicht Wunder nehmen, daß seine Schüler den Weg weiter verfolgten, den er selbst zuerst gewiesen hatte. Die neue Illusion des Weltanschauens bedeutete ihnen mehr als die dekorative Schönheit, und in jener Richtung allein war ein Fortschritt zu deutlicherem Formausdruck zu erringen, der gewonnen werden mußte, ehe die Malerei wieder reif wurde für eine neue Zusammenfassung aller ihrer Mittel zu monumentaler Wirkung. Über das Trecento hinweg aber reicht Masaccio Giotto, über das Quattrocento Raphael Masaccio die Hand. Und vor Giotto liegt noch die vielgeschmähte maniera greca, deren bestes Erbteil er antrat. Der italienische Monumentalstil wurzelt im byzantinischen. In der Geistesgeschichte der Menschheit geht auch der bildenden Kunst nichts wieder völlig verloren.

<sup>91)</sup> Vgl. Kallab, a. a. O. S. 38 und zu T. Gaddi auch Schubring, a. a. O. S. 364.

<sup>92)</sup> Beispiele für beide Motive bieten einerseits die Fresken der Baroncellikapelle sowie die Bilder im Refektorium von S. Croce, deren Zuschreibung an T. Gaddi freilich sehr problematisch ist, andererseits die Flügel des Altarblatts in S. Agostino (s. S. 111 Anm. 30); vgl. Wingenroth, Rep. f. K.-Wiss. 98, S. 338 und dagegen Kallab, a. a. O. S. 502.

<sup>93)</sup> Daß für den oft behaupteten Einfluß Giov. Pisanos auf Giotto bei der hier vertretenen Auffassung seiner Stilentwicklung kein Raum bleibt, liegt auf der Hand.

# Die Handzeichnungen der Uffizien in ihren Beziehungen zu Gemälden, Skulpturen und Gebäuden in Florenz.

Zweiter Aufsatz.

Von **Emil Jacobsen.**

(Fortsetzung.)

Andrea del Sarto. Verherrlichung Mariä. Nr. 123.

397 (Rahmen 149 Nr. 293<sup>F</sup>). Rötelse Studie für die Hände zweier Heiligen. Das eine Händepaar auch für Nr. 76 in der Akademie benutzt, wie früher erwähnt. In Rahmen 163 unter Nr. 643 findet sich eine mit Gewändern schwer behängte Figur in Profilstellung gegen rechts. Rötelse. Nach dem Katalog sollte das Blatt Studie zu einer Assunta im Pitti sein. In keiner Assunta hier findet sich jedoch eine ähnliche Figur, dagegen hat die Zeichnung dadurch Interesse, daß sie ein Ricordo nach dem hl. Joseph in Fra Bartolommeos Darstellung im Tempel, jetzt in Wien, oder jedenfalls von dieser Figur stark inspiriert ist. Doch ist die Zuschreibung an Andrea nicht ganz sicher.<sup>27)</sup>

398 (Rahmen 159 Nr. 653). Angeblich Bildnis von der Frau des Künstlers, Lucrezia del Fede. Scheint vielmehr die Studie für den Kopf der knienden Heiligen in der Verherrlichung Marias im Pitti, sowie auch, wie in meinem früheren Aufsätze erwähnt, für die Madonna in der hl. Familie Nr. 62. Als das Bildnis der Lucrezia wird auch die Rötelsezeichnung Nr. 647 in Rahmen 163 bezeichnet. Die beiden Köpfe sind aber sehr verschieden.

Andrea del Sarto. Assunta. Nr. 191.

399 (Nr. 303). Nackte weibliche Figur emporblickend in sitzender Stellung. Studie zur Maria. Schwarzkreide. Ähnliche Studie in Rötelse erwähnt unter Nr. 102.<sup>28)</sup>

400 (Nr. 686<sup>S</sup>). Rötelsekopie nach dem knienden Apostel, dessen Kopf vielleicht als Selbstbildnis Andreas betrachtet werden kann.

<sup>27)</sup> Berenson giebt Sogliani das Blatt, was mir nicht zutreffend vorkommt.

<sup>28)</sup> Bei Berenson irrtümlich auch die erstgenannte als Rötelsezeichnung.

Andrea del Sarto. Heilige Familie. Nr. 81.

401 (Rahmen 167 Nr. 631). Kinderkopf nach rechts gewandt. Scheint Vorlage für das Johanneskind. Vielleicht auch benutzt für einen Engelkopf oben in der Himmelfahrt Mariä Nr. 225. Rötel.

Sebastiano del Piombo. Martyrium der hl. Agathe. Nr. 179.

402 (Nr. 1791). Ricordo nach dem Bilde. Feder, weiß gehöht, auf gelbem Papier.

Toskanischer Schule zugeschrieben. Jacopo del Sellajo.<sup>29)</sup> Anbetung des Kindes. Nr. 364.

403 (Rahmen 85 Nr. 192 F). Vorzeichnung zu dem Christkinde, dem Lorenzo di Credi zugeschrieben. Getuschte Federzeichnung, weiß gehöht.

404 (Nr. 15 220). Ignoto genannt. Geburt Christi. Das Kind ganz wie im obengenannten Bilde. Es ist möglich, daß auch die Zeichnung von Jacopo herrührt. Rötel, durchgepaust. Ich bemerke noch, daß dies Christkind auf ein Gemälde von Botticelli zurückgeht, wovon William Fuller Maitland Esq. eine Schulwiederholung besitzt. Ausgestellt New Gallery 1893.

Giardino Boboli.

405 (Rahmen 437 Nr. 1013). Stefano della Bella. Vorzeichnung für eine Fontäne. Diese Skizze ist für vier Fontänen, die paarweise vor den beiden Eingangstüren, die zu der Isoletta führen, sich befinden. Die wasserspeiende barocke Gestalt trägt in der Zeichnung eine Krone, an den Fontänen aber teils Schlangen, teils Vasen auf dem Kopfe. Diese Gestalten begegnen uns wenig verändert an der großen Fontäne von Susini im Hofe des Palastes. Feder.

406 (Nr. 310 P). Prospekt von dem Amphitheater mit phantastischem Aufzug. Feder getuscht.

#### Bargello.

407 (Nr. 6960). Bandinelli. Kopie nach einer unbekanntem Zeichnung Michelangelos zu einem der unvollendeten Sklaven in der Grotte Buontalenti. Rötel.

408 (Rahmen 17 Nr. 71). Anonimo del Sec. XV zugeschrieben. Christus am Kreuze, nebenan eine drapierte Figur, meiner Ansicht nach eine echte Studie von Benozzo Gozzoli. Die Christusfigur scheint einerseits ein Ricordo nach dem Gekreuzigten in Bertoldos Bronze-relief, jetzt im Bargello (nur ist der Christuskopf hier etwas mehr im Profil), andererseits Vorlage für den Gekreuzigten in seiner Kreuzigung zwischen vier Heiligen und einem Stifter in San Gemignano. Meine

<sup>29)</sup> Vergleiche meinen Artikel über die Louvregalerie. Rep. f. Kunstw. 1902.

Vermutung, daß die Christusfigur ein Ricordo nach Bertoldos Relief ist, wird dadurch bestärkt, daß daneben eine drapierte Figur à l'antique sich befindet. Solche halbnackte Figuren kommen bei dem antikisierenden Bertoldo häufig vor und zwar auch auf dem genannten Relief. Feder getuscht und weiß gehöht auf bräunlich getöntem Papier. Eine andere Studie zu der Kreuzigung im Rahmen 24 Nr. 1092: Christus am Kreuze. Auf diesem Blatt zwei Frauenköpfe, der eine der einer älteren Frau, der andere der eines Kindes. Sehr wahrscheinlich Studien für die kniende Frau und das hinter ihr kniende kleine Mädchen auf dem Fresko mit der Anbetung des hl. Sebastian in San Gemignano. Feder getuscht, weiß gehöht auf braun getöntem Papier.<sup>30)</sup>

409 (Nr. 1986). Parmegianino zugeschrieben. Ricordo nach Giov. Bolognas Mercur oder jedenfalls von dieser Figur inspiriert. Rötel.

410 (Nr. 6564 Rückseite). Pontormo. Studie nach Donatellos Bronze-David.<sup>31)</sup> Schwarzkreide. Vergleiche Nr. 392.

411 (Nr. 489). Bandinelli zugeschrieben. Studie nach Donatellos Sankt Georg. Feder.

412 (Nr. 16803). Antiker Torso von Benvenuto Cellini als Ganymed restauriert. Kopie aus dem Schluß des 16. Jahrhunderts. Rötel.

413 (Rahmen 45 Nr. 222). Maniera di Piero del Pollajuolo zugeschrieben. Studie nach Verrocchios David neben anderen Studien. Silberstift, weiß gehöht auf gelbem Papier.

414 (Rahmen 514 Nr. 663<sup>0</sup>). Benedetto da Rovezzano. Federzeichnung eines Kamins. Der architektonische Aufbau und das Figürliche des oberen Teils stimmen ziemlich gut mit dem Kamin im Bargello (nur fehlen die beiden Sphinxen). Die Friese aber gar nicht. In der Zeichnung Tritonen und Seepferde nach der Antike dargestellt, am Kamin dagegen das Martyrium mehrerer Heiligen.

415 (Rahmen 290 Nr. 821<sup>0</sup>). Pisanello zugeschrieben. Federzeichnung eines Hundes. Vielleicht geht eine Plakette hier auf diese Zeichnung zurück. Ist aber viel später. Feder, weiß gehöht auf rötlich getöntem Papier.

<sup>30)</sup> Während Berenson meine Zuschreibung von Nr. 71 bestätigt, giebt er, gewiß mit Unrecht, Nr. 1092 dem Cosimo Roselli.

<sup>31)</sup> Diese Statue geht, meines Erachtens, auf eine antike Hermes-Gemme (oder Statue) zurück. Der bei David eigentlich befremdende Hut erinnert an den antiken Petasos. Die ganze Haltung kehrt wieder in einem Hermes (oder als Hermes restaurierte Statue) im Palazzo Vecchio. Im »Tod der Lucrezia« von Botticelli bei dem Earl of Ashburnham sieht man auf einer Säule einen David in ähnlicher Haltung. Dieser hat auf dem Kopf einen vollständig mit Flügeln versehenen Petasos und dürfte vielleicht auf dieselbe Gemme zurückgehen.

Ignoto Toscano Secolo XVI. Bronzekandelaber.

416 (Nr. 5740). Ferdinando Tacca zugeschrieben. Studie zu einem Bronzekandelaber. Feder getuscht. Das Blatt stimmt im ganzen mit dem Kandelaber. Nur ist die Ausschmückung der Basis geändert. Wenn die Zeichnung, wie Ferri meint, von Tacca ist, dann wohl auch das Bronzewerk.

417 (Nr. 18558). Flötenblasender Marsyas. Vier Ricordi nach der Statuette vom Rücken gesehen. Auf demselben Blatt mehrere Kopien nach Zeichnungen von Michelangelo. Gefunden in einer Mappe mit alten Kopien nach Michelangelo, welche aus dem Haus des Meisters stammt. Gehen also wahrscheinlich auf eine Studie von Buonarroti nach der Statuette, wovon vier Exemplare hier im Bargello sind (Hauptexemplar sehr wahrscheinlich von Ant. Pollajuolo nach der Antike) zurück. Dieser Marsyas befand sich in der Sammlung von Lorenzo il Magnifico.<sup>32)</sup>

Michelangelo. Bacchus.

418—419 (Nr. 16827, 16828). Kopien aus dem 17. Jahrhundert. Schwarzkreide.

Jacopo Sansovino. Bacchus.

420 (Nr. 14414). Andrea del Sarto mit Fragezeichen zugeschrieben. Auf beiden Seiten des Blattes leicht hingeworfene Skizzen und zwei ausgeführte Studien zu der Statue. Alles mit roter Kreide. Es geht schon aus dem leichten Umriß des Satyrknaben in abweichender Stellung hervor, daß diese Studien keine Kopien, sondern echte Entwürfe für die Statue sind. Die Technik ist mit Andrea del Sarto verwandt. Dies bestärkt meine Meinung, die von Prof. Ferri geteilt wird, daß Jacopo der Meister ist, denn dieser war, wie Vasari berichtet, Andreas intimer Freund und in seiner Zeichnungsweise von ihm in hohem Grade beeinflußt: »— e poi nella gioventu ebbero insieme Andrea del Sarto ed Jacopo Sansovino; i quali seguitando la maniera medesima nel disegno ebbero la medesima grazia nel fare«, etc. (Vasari Ed. Milanese VII 488). Nach diesen Studien können ihm noch einige Zeichnungen zugeschrieben werden: die schon erwähnte Studie nach dem Laokoon Nr. 14535 und zwei Studien auf dem Blatt Nr. 14553, beides Studien nach Antiken. Vorderseite: nackte, männliche Figur mit Porträtzügen, wohl römischer Imperator (Augustus?).

421 (Nr. 12284). Dom. Passerotti. Studie nach der Statue. Feder.

422-430. Herkules (?) einen Widersacher niederwerfend, den rechten Fuß auf dem Kopf eines unter ihm liegenden Weibes.

<sup>32)</sup> Ein Exemplar auch im Berliner Museum. Eine Version bei Mr. Pierpont-Morgan.

Kleine Bronzegruppe in zwei Exemplaren. In den Kartellen befinden sich eine ganze Reihe Zeichnungen, die Beziehung zu dieser Gruppe haben. Merkwürdig ist es, daß sie zugleich mit geringer Änderung eine Gruppe in Daniel da Volterras Kindermord zu Bethlehem wiederholen. Es würde jetzt sehr nahe liegen die Zeichnungen, die ursprünglich Vincenzo de' Rossi zugeschrieben wurden, Daniele da Volterra, der ohne Zweifel die Bronzegruppen, wahrscheinlich nach einer Vorlage Michelangelos gebildet hat, zuzuweisen. Das hat man auch neuerdings getan. Doch mit Unrecht. Denn diese Zeichnungen gehören in eine ganz andere Schule, wenn sie auch auf florentinische Vorlagen zurückgehen. Sie sind venezianisch und zwar von der Hand Jacopo Tintoretto's. Ich hebe Nr. 10695, Schwarzkreide und Nr. 10705, Rötel hervor.<sup>33)</sup>

#### Casa Buonarroti.

Michelangelo zugeschrieben. Cleopatra. Schwarzkreidezeichnung. Rahmen I Nr. 2.

431 (Rahmen 139 Nr. 603). Büste einer jungen Frau en face. Gleichfalls Michelangelo zugeschrieben. (Braun 185, Brogi 1784.) Der

33) Die anderen Nummern sind: 13045, 13046, 15002, 15003, 17133, 17134, 17390. — Nachdem dies geschrieben ist, hat der Direktor des Museo Nazionale Prof. J. B. Supino in seiner »Miscellanea d'Arte« Anno I Nr. 3 sich über diese Gruppe in einem kleinen Aufsatz ausgesprochen. Ich kann mich in allem Wesentlichen seinen Ausführungen anschließen, nur in einem Punkte möchte ich eine andere Auffassung geltend machen. Für die oben ausgesprochene Vermutung, daß die Gruppe wahrscheinlich auf Michelangelo zurückgeht, habe ich nämlich die Bestätigung gefunden. Es befindet sich in einem Schrank der Casa Buonarroti eine, gleich unten zu erwähnende, Tongruppe in fragmentarischem Zustand, die die beiden Hauptfiguren der Gruppe genau wiedergibt. Es hat wohl auf dieses Tonmodell Bottari hingedeutet, wenn er behauptet, daß eine der wesentlichsten Gruppen in Volterras »Kindermord« nach einem Modell zu einer Gruppe Hercules und Cacus von der Hand Michelangelos, die vor dem Palazzo Vecchio aufgestellt werden sollte, gemacht wurde. Das Projekt wurde leider nicht realisiert; wie bekannt, wurde die Gruppe später in ungleich geringerer Weise von Bandinelli ausgeführt. An der Tongruppe fehlen die beiden Köpfe, die beiden Arme des Hercules und der eine Unterarm des Cacus. Im Heft IV derselben Zeitschrift giebt Ferri Mitteilungen über die oben erwähnten Zeichnungen. Endlich in Heft V mache ich in einem kleinen Artikel: Ercole e Cacco di Michelangelo, auf das allen diesen Werken zugrunde liegende Tonmodell von Michelangelo aufmerksam. — Die oben genannten neun Zeichnungen sind geniale Skizzen, kräftig in Licht und Schatten gestellt (siehe die leider zu kleinen Reproduktionen in Miscellanea d' Arte Anno I, IV). Tintoretto hat offenbar die Gruppe Daniels da Volterra (die er für einen Michelangelo genommen haben dürfte) so behandelt, wie es erzählt wird: »ritraendo i modelli anche al lume di lucerna per ottenere maggior precisione nei contorni e conoscere gli effetti della luce e delle ombre« (Vasari Ed. Milanese VI, 588. N. I). Sie stimmen in der Behandlungsweise genau mit mehreren authentischen Zeichnungen Jacopo's sowie Nr. 13008 und 7512<sup>s</sup>. Die Zuweisung dieser prachtvollen Blätter an Tintoretto dürfte für die Erkenntnis des Jugendstils des Meisters nicht ohne Bedeutung sein.



Kopf dieser Frau zeigt ähnliche Züge wie die Cleopatra. Schwarzkreide. Es gibt hier eine Serie verwandter Blätter, die alle Michelangelo genannt werden, jedoch viel mehr einem Nachahmer des Meisters zuzuschreiben sind.<sup>34)</sup>

Michelangelo. Kopf eines schlafenden Greises. Feder. Rahmen 6, Nr. 28.

432 (Rahmen 144 Nr. 617). Die Federzeichnung eines alten Mannes, Kopie nach Michelangelo, wahrscheinlich von Dom. Passerotti. (Brogi 1512.) Der obengenannte Kopf ähnelt fast einer Totenmaske, aber trotzdem ist er wunderbar beseelt. Ob nicht der hl. Antonino hier dargestellt ist? Im Durchgang zu Pitti ein Bildnis von San Antonio, das mit der Zeichnung sehr übereinstimmt. Dasselbe gilt für die Totenmaske im Museo di San Marco. (Nach Berenson dagegen gehen beide Zeichnungen auf einen Kopf im Diluvio der Sixtina zurück. Der betr. Kopf, sehr abweichend ist jedoch der einer jungen Frau.)

Michelangelo. Hercules und Cacus. Verstümmelte Tongruppe.

433—435 (Nr. 18665, 18666, 18524). Drei Kopien nach der intakten Gruppe. Rötel und Feder. Diese interessanten Kopien habe ich gefunden in einer bis jetzt unbeachtet daliegenden Mappe mit einer Menge künstlerisch geringer, aber kunstgeschichtlich wichtiger Kopien, namentlich nach Handzeichnungen Michelangelos, wie schon früher erwähnt. Diese Gruppe hat Pietro Tacca als Krönung für eine Fontaine,

34) Diese Zeichnungen sind von Morelli ohne hinreichenden Grund Bacchiacca und neuerdings von Berenson dem als Künstler apokryphen Andrea di Michelangelo zugeschrieben. Sie gehen augenscheinlich auf (bis jetzt unerkannte) Vorlagen von Michelangelo zurück. Auf eine dieser habe ich doch neuerdings in der »Kunstchronik« (17. Juli 1903) aufmerksam gemacht. Das bezügliche Blatt befindet sich im Städelschen Institut und ist unter Nr. 219 in der Alb.-Publ. reproduziert. Es hat früher den Namen Michelangelos getragen, wurde aber vor nicht langer Zeit mit großem Unrecht auf Bacchiacca umgetauft (bei Berenson »seems to be Andrea di Michelangelo«). Aber man braucht nur diesen Frauenkopf auf diesem Blatt — la Fiamma! — mit der obengenannten Frauenbüste Nr. 603, die Berenson als besonders charakteristisch für seinen Andrea reproduziert hat, zu vergleichen, und der Unterschied wird in die Augen springen. Hier matte, schläfrige, dort kühne, feurige, mit wahrer Fierrezza hingeworfene Züge! Dazu befindet sich noch die authentische Handschrift Buonarrotis auf dem Blatt, so daß der Zweifel hier kaum möglich ist. Die Zeichnung ist echt und hat eben als Vorbild für solche Studien wie Nr. 603 gedient, eine Ansicht, die auch von Prof. Ferri geteilt wird. Auf der Rückseite Caricaturen und Masken, darunter ein prachtvoller Satyrkopf. Sind diese Studien auch echt? Das ist eine besondere Frage. Aber jetzt, da die früher bezweifelten Caricaturblätter in Oxford und im British Museum allgemein anerkannt werden, sollte man nicht so eilig sein, diese zu verdammen.

Ich füge noch hinzu: Bei dem sich häufig wiederholenden Michelangelo ist der Umstand, daß ähnliche Beine, Köpfe etc. sich auf andere Blätter vorfinden, kein Einwand gegen die Echtheit.

wozu eine Zeichnung (Rahmen 436 Nr. 1416<sup>S</sup>) sich in den Uffizien befindet, benutzt. — Wie bekannt, änderte der Meister später seine erste Idee und wollte statt dieser einen Samson, im Begriff einen Philister niederzuwerfen, machen. Auch für diese verwandte Gruppe dürften Modelle existiert haben. Und wenn ich mich nicht sehr täusche, kann die Gruppe des Vincenzo de' Rossi im Hof des Palazzo Vecchio uns einen Begriff von dieser Komposition verschaffen. Denn zweifellos geht das Werk, das unter den übrigen Erzeugnissen dieses Künstlers sehr hervorrage, auf eine Vorlage Michelangelos zurück.

#### Galerie Corsini.

Albertinelli zugeschrieben. Maria von dem schlafenden Kinde den Schleier hebend, und der kleine Johannes.

436 (Rahmen 567 Nr. 1774). Raffael mit einem Fragezeichen zugeschrieben. Schwarzkreide.

Dieser Karton ist gewiß eine Kopie nach einem bis jetzt als verschollen angenommenen Bild von Raffael, wovon eine Menge Kopien sich vorfinden. Passavant nennt neun, aber es gibt noch mehrere. Ein Exemplar, welches sich jedenfalls vor einigen Jahren bei Giovanni Brocca in Mailand befand, wurde im Jahre 1828 als das Original von Bridi gestochen. Daß diese Kopien auf dasselbe Gemälde zurückgehen, zeigt die gleiche Landschaft, die sich auf diesem befindet und die der Karton nicht hat. — In der allerjüngsten Zeit wird behauptet, daß das Original gefunden ist und zwar in der Kirche San Miguel in Sevilla.

Raffaello di Carli. Thronende Madonna mit Heiligen. Nr. 200.

437 (Rahmen 62 Nr. 318). Draperiestudie, dem Dom. Ghirlandajo zugeschrieben. Sie hat große Analogie mit der Draperie der Madonna in obengenanntem Gemälde. Ist vielleicht als Studie benutzt, dürfte aber jedenfalls von demselben Meister sein. Feder getuscht und weiß gehöht auf rotgetöntem Papier.<sup>35)</sup>

Bacchiacca. Apollo und Daphne und andere mythologische Vorgänge. Nr. 241. Dem Andrea del Sarto zugeschrieben.

438 (Rahmen 164 Nr. 1355). Landschaft mit einem baumbewachsenen Felsen; sehr ähnlich dem in obengenanntem Gemälde und vielleicht zu diesem benutzt. (Brogi 1918.) Diese Landschaft gehört in eine Serie von 35 bis 40 Rötzelzeichnungen mit landschaftlichen

<sup>35)</sup> Von Berenson gewiß mit Unrecht »Alunno di Domenico« alias Bartolommeo di Giovanni zugeschrieben. In der früher erwähnten Sitzung im kunsthistorischen Institut in Florenz (19. Mai 1903) hatte ich schon auf einige interessante Zeichnungen von diesem Bartolommeo aufmerksam gemacht. Ich nenne hier: Nr. 350, 351, 352, 1118 in Rahmen 101 und Nr. 399 in Rahmen 103. Alle Raffaellino del Garbo zugeschrieben.

Veduten, einige mit Ansichten aus der Umgegend von Florenz, die später erwähnt werden sollen. Diese ganze Serie wird dem Andrea del Sarto zugeschrieben, sie ist, wie ich glaube, von Bacchiacca.<sup>36)</sup> Ähnliche baumbewachsene Felsenblöcke in vielen Gemälden des Meisters. Häufig bei ihm eine ähnliche Staffage in den Hintergründen, wo die Figuren fast zu Strichen verlängert und verdünnt sind. Ähnlich galoppierende Pferde. Sehr charakteristisch für Bacchiacca sind auch die Hüte mit großen nach hinten wallenden Federbüschen, wie ein solcher auf der Zeichnung Nr. 1357 Rahmen 166 vorkommt. Andere sieht man auf der Predella in den Uffizien, auf dem Corsinibild, auf der Zeichnung Rahmen 171 Nr. 225 F, ein Glücksrad darstellend. In den Kartellen befinden sich mehrere Blätter unter verschiedenen Namen oder als »Ignoti«, die dieselbe Hand zeigen. Ich nenne als besonders bemerkenswert Nr. 17821: Zwei Kriegerköpfe mit Hut und Helm mit Federbüschen. Rötel. Nr. 6445, Andrea del Sarto zugeschrieben, zeigt auf der Rückseite Korn sack und Beinstudien, vielleicht zu der Serie aus der Geschichte Josephs. Unter Nr. 296 findet sich eine andere, dem Andrea del Sarto zugeschriebene Zeichnung, zwei Soldaten und einen Hund darstellend. Rötel. Diese Figuren haben den Anschein, als ob sie nach einem Stich von Lucas van Leyden kopiert wären. Dies würde mit meiner Annahme stimmen, daß Bacchiacca der Meister sei. Es ist ja vielfach nachgewiesen, daß er in seinen Gemälden Lucas van Leyden fleißig kopiert hat. Diese Erwägung brachte auch, unabhängig von mir, Prof. Ferri dazu, in Bacchiacca den Meister zu vermuten.

Guido Reni. Lucrezia. Nr. 232.

439 (Rahmen 479 Nr. 1577 F). Diese Studie nach dem Kopfe der Niobe ist benutzt für die Lucrezia. Schwarzkreide und Rötel. Vgl. Nr. 69 in meinem früheren Aufsatz.

440 (Nr. 16351). Gabbiani. Kopie nach der Lucrezia. Rötel. Matteo Roselli. Der Engel mit Tobias. Nr. 213.

441 (Nr. 1057). Entwurf für das Bild. Rote und schwarze Kreide.

442 (Rahmen 439 Nr. 1092 F). Sigismondo Coccapani. Entwurf zu einem Fresko im Klosterhof. Feder getuscht.

#### Museo di San Marco.

443 (Rahmen 11 Nr. 101). Maria mit dem Kinde. Feine Federzeichnung. Das Kind kommt fast genau so in Angelicos Altarbild:

<sup>36)</sup> Das Bildchen ist von mehreren Forschern auch im Cicerone dem Franciabigio zugeschrieben. Man braucht es aber nur mit der Predella Nr. 1296 in den Uffizien zu vergleichen, um den Irrtum zu erkennen. In einem Bild, im Besitz von Ch. Butler Esq. (New Gallery 1893), sieht man auch im Hintergrunde die Mythe von Apollo und Daphne.

»Thronende Madonna zwischen acht Heiligen« vor. Auch auf dem Blatte trägt es eine Weltkugel in der linken Hand. Die Zeichnung steht Angelico nahe. Man bemerke die schlagende Ähnlichkeit zwischen der Maria und mehreren der der Predigt des hl. Stephanus lauschenden Frauen in der Capella Niccolo V im Vatican.<sup>37)</sup>

444 (Rahmen 118 Nr. 473). Fra Bartolommeo. Großer Madonnenkopf, Profil gegen links. Vorlage für die Madonna im Fresko über dem Savonarola-Monument.

445 (Nr. 6837). Schwarzkreidestudie zu demselben Bild.

Großes Refektorium. Sogliani. Kreuzigung und Mahle des hl. Domenicus.

446 (Nr. 17048). Studie für die Madonna mit einer Inschrift und dem Datum 1521.

447 (Nr. 17027). Studie für Johannes.

448 (Nr. 16991—98). Acht Studien für die beim Mahle beteiligten Mönche.

449 (Nr. 14454). Studie zu einem Mönch rechts.

450 (Nr. 17060). Rasch hingeworfene Studie zu einem Engel, die jedoch zu beiden Engeln gedient haben kann. Alles Schwarzkreide, weiß gehöht und zum Skizzenbuch gehörend, mit Ausnahme von Nr. 14454.

451 (Nr. 16999). Wahrscheinlich Studie zu einem der Engel. Schwarzkreide, weiß gehöht.

#### Museo di San Apollonia.

452 (Rahmen 69 Nr. 383). Filippino zugeschrieben. Jüngling mit gespreizten Beinen fest auf dem Boden stehend. Inspiriert von Castagnos Pippo Spano. Silberstift, weiß gehöht auf rosa Papier.

453 (Rahmen 62 Nr. 283). Dom. Ghirlandajo zugeschrieben. Jüngling mit gespreizten Beinen, so, wie im vorigen Blatt. Geht gleichfalls auf Castagnos Pippo Spano zurück. Silberstift, weiß gehöht auf rötlichem Papier.

454 (Rahmen 65, Nr. 387). Maniera del Ghirlandajo. Auf diesem Blatt wieder eine ähnliche Figur. Dieselbe Technik.

455 (Nr. 18371). Kopie nach Castagnos Farinata degli Uberti als Brustbild. Schwarzkreide.

#### Cenacolo di Foligno.

Die folgenden drei Zeichnungen sind zur Zeit im Saale des Cenacolo ausgestellt.

<sup>37)</sup> Die Verkündigung, in zwei kleinen Medaillons (Rahmen 11 Nr. 99. 100), kommen auch dem Meister sehr nahe. Sie scheinen fast die ersten Gedanken zu der Verkündigung in Medaillons in S. Domenico zu Cortona. Von derselben Hand Nr. 95 und 96 in Rahmen 11.

456 (Rahmen 9). Raffael zugeschrieben. Petrus und Jüngling als Christus. Vielmehr von Perugino als Studie zum Cenacolo. Silberstift, weiß gehöht. In zweien dieser Blätter auch Händestudien.

457 (Rahmen 6). Petrus und Andreas. Raffael zugeschrieben, jedoch von Peruginò. Studien zu den betr. Figuren im Cenacolo. Silberstift, weiß gehöht.

458 (Rahmen 8). Simon und Taddeus. Kopie nach dem Fresko vielleicht von Sogliani. Die Zuschreibung des Abendmahls an Raffael ist von den Forschern längst aufgegeben. Allgemein wird jetzt Perugino als der Meister genannt. (Vergleiche P. N. Ferris Artikel in *Miscellanea d'Arte* Anno I S. 121.) Und in der Tat, der Typus von Christus und den Aposteln, die Architektur und vielleicht am deutlichsten die Landschaft und der da sich abspielende Vorgang weisen auf Perugino hin. Prof. Ferri hat mich darauf aufmerksam gemacht, daß der Engel dort genau im Gegensinn in seinem »Christus im Ölgarten« in der Akademie vorkommt. Mit einiger Einschränkung kann ich mich der Zuschreibung an Perugino anschließen. Das Kolorit mit seinen überwiegend gelblichen Tinten, einige Schwächen auch in den Gestalten deuten auf einen Gehilfen, der an der Ausführung keinen geringen Anteil gehabt haben muß. Nach dem vielen Gelb und einigen anderen Zügen dürfte dieser Giannicolo Manni sein.

459 (Nr. 17 066). Sogliani(?). Studie nach Christus und Johannes, sowie nach dem hl. Bartholomäus im hl. Abendmahl. Schwarzkreide, weiß gehöht.

460 (Nr. 1763). Zwei Apostel. Kopie von Sogliani(?) nach zwei Aposteln, zu äußerst rechts im Cenacolo da Foligno. Feder. Ausgestellt im Saale des Cenacolo.

#### Galerie Feroni (Cenacolo di Foligno).

461 (Nr. 6629). Kopie nach der Hauptfigur in Rossos großer Madonna mit dem Kinde. Schwarzkreide.<sup>38)</sup>

Rosso Fiorentino. Madonna mit dem Kinde.

462 (Rahmen 183 Nr. 654). Vorlage für den Kopf des Christkinds. Schwarzkreide. Die Zeichnung ist meiner Ansicht nach von Pontormo, dem sie auch jetzt zugeschrieben wird. Sie hat ursprünglich zu dem Christuskind in seinem Bilde gedient, welches sich früher in San Michele Visdomini befand und jetzt durch eine auf Papier gemalte Kopie ersetzt ist. Das Original war, wie schon erwähnt, in der Sammlung Doetsch.

<sup>38)</sup> Auf der Rückseite folgende Inschrift: »Di Jacopo da Pontormo il quadro è in mano del Cardinale Carlo de Medici nel S. Marco«.

(Fortsetzung folgt.)

## Nürnberger Meister in Velden 1477—1519.

(Marcus Schön, Ulrich Bildschnitzer, Lienhart Schürstab.)

Von **Albert Gümbel**, Nürnberg.

Unweit des mittelfränkischen Städtchens Velden, an der Straße gegen das vordem oberpfälzische Dorf Hartenstein zu, erhob sich im 15. und 16. Jahrhundert eine, dem h. Bischof Gotthardus und S. S. Heinrich und Kunigunde geweihte Wallfahrtskapelle, deren Baugeschichte nicht ohne kunsthistorisches Interesse ist. Die im K. Kreisarchive Nürnberg befindlichen Baurechnungen aus den Jahren 1477—1499 und wieder 1510—1524<sup>1)</sup> führen nämlich eine Reihe Nürnberger Meister an, welche an der inneren Ausschmückung des Kirchleins beteiligt waren und zeigen so an einem weiteren Beispiel, in welcher Weise das reiche, in den Nürnberger Maler- und Schnitzerwerkstätten des ausgehenden 15. Jahrhunderts herrschende künstlerische Leben auf die weitere Umgebung und das Gebiet der Stadt<sup>2)</sup> fortwirkte.

Vor der Wiedergabe der hierher gehörigen Notizen möge es gestattet sein, mit einigen Worten auf die Entstehungs- und Baugeschichte des heute bis auf einige wenige Mauerreste verschwundenen St. Gotthardskirchleins einzugehen, wofür uns einige Aktenfascikel des K. Kreisarchivs die nötige Unterlage bieten.<sup>3)</sup>

Die erste Erwähnung findet sich, soviel ich sehe, in einem Verzeichnis der Veldener Pfarrherren,<sup>4)</sup> woselbst es heißt: »Post illum [sc. Hermanum Fleßen de Hersbruck plebanus factus est] magister Leon-

<sup>1)</sup> Saal 1, Lade 297, Nr. 4 und 5.

<sup>2)</sup> Zu diesem gehörte Velden seit dem Landshuter Erbfolgekriege (1504).

<sup>3)</sup> Im J. 1535 entstand zwischen Nürnberg und der Pfalz Streit, ob die Kapelle auf Veldenschem Grund und Boden oder, wie die Pfälzer behaupteten, auf Hartensteinischem Gebiet errichtet sei. Die aus diesem Anlaß entstandene »Relation« des Nürnbergischen Landschreibers Nöttelein vom J. 1535 (Kgl. Kreisarchiv S. 1, L. 297, Nr. 7) und die Protokolle über die Aussagen der beiderseitigen Zeugen (ebenda, Nr. 8) liefern uns wertvolle Aufschlüsse über die Geschichte des Kirchleins.

<sup>4)</sup> K. Kreisarchiv D: Akten Nr. 1068.

hardus Mayr de Vilseck anno 1452. hic co[n]sensit in erectionem et edificationem capelle sancti Gothardi.« Nach der übereinstimmenden Überlieferung war es ein Hammermeister des Velden benachbarten Neusorg an der Pegnitz, namens Konrad Waltz, der zuerst (im Jahre 1460) auf dem östlichen Ausläufer eines kleinen, der »Kamp« genannten Höhenzuges ein bescheidenes, aus Holz kunstlos zusammengefügtes Kapellchen nebst einem für den dienenden Bruder bestimmten Häuschen errichtete.<sup>5)</sup>

Nachdem das Kirchlein rasch Zulauf seitens frommer Wallfahrer fand und die Einkünfte sich mehrten, beschloß der Rat der Stadt Velden gemeinsam mit K. Waltz die Kirche etwas geräumiger in Stein aufzuführen, wobei der Weihbischof von Bamberg am 12. September 1460 den ersten Stein legte. Dieser Umbau scheint 1470, aus welchem Jahre wir von der Weihung der Kapelle mit drei Altären hören, zum vorläufigen Abschluß gekommen zu sein; doch dürften diese Altäre ihres künstlerischen Schmuckes damals noch entbehrt haben, wie aus unseren Baurechnungen zu schließen ist. In den 90er Jahren (c. 1489—1496) sodann wurde die Kirche nochmals erweitert und 1496 durch den Bamberger Weihbischof konsekriert.<sup>6)</sup>

Schon sehr bald aber nach diesem Zeitpunkt scheint mit der Abnahme der Einkünfte und später wohl auch unter dem Einfluß der neuen religiösen Ideen der Verfall der Wallfahrtskirche seinen Anfang genommen zu haben. Schon aus dem Jahre 1519 wird von einer argen Beschädigung der Kapelle berichtet, indem die Fenster zerbrochen und Schösser und Türen durch einige »frevenlich leut zerrissen« worden seien. Daraufhin hätten die Veldener, so fährt jener Bericht fort, das Chorgestühl<sup>7)</sup> in ihre Pfarrkirche nach Velden gebracht und auch die zwei Glocken hinweggeführt, von welchen die eine auf dem Rathaustürmchen aufgehängt wurde.<sup>8)</sup> Im J. 1538 wird das Kirchlein schon als »zerissen« und »ödt liegend« bezeichnet. Vermutlich standen schon damals nur mehr die Mauern des im Innern seines Schmuckes beraubten Kirchleins<sup>9)</sup>

5) Nach der Aussage eines der Zeugen soll er die Bilder »in die tafeln« selbst geschnitzt haben, nach einem anderen hat er »die Taffeln zue S. Gothartt durch einen Bildschnitzer zur Neusorg selbst schnitzen lassen«, ein dritter nennt ihn als Stifter der »daffel auff dem Choraltar«.

6) Für die Weihung erwuchs eine Ausgabe von 10 Gulden und 22 Pfg.

7) Für die Fertigung desselben hatte »der Philipp« 29 lb., sein Gehülfe Bertholt 13 lb. 20 dn. erhalten.

8) Fischer, Chronik der Stadt Velden (Hist. Ver. v. Mfr. 24. Jahresber. 1855) erwähnt diese Rathausglöcklein mehrere Male.

9) So, seines Daches und Turmes beraubt, erscheint das Kirchlein eingezeichnet in einen »Geometr. Abriß des Stättleins vnd Ampts Velden etc.« v. J. 1613 (K. Kr. Arch. M. S. 906) und zwar unter dem Namen »Die S. Arnoldts (!) Kapell«.

und spätere Jahrzehnte, insbesondere die schlimmen Zeiten des 30jährigen Krieges, während dessen die Veldener sich ihrer Feinde mit wechselndem Glück erwehrt,<sup>10)</sup> vollendeten die Zerstörung des Gotteshauses, das frömmen Sinn und Nürnberger Kunst aufgerichtet und geschmückt hatten.

Die uns hier interessierenden Einträge der Baurechnungen seien nun im folgenden aufgeführt:

1477. Item als man dy tafel sandt Sebastian hat verdingt dem Marx maler im pfarrhoff<sup>11)</sup> ausgeben 56 dn.

Item von sandt Sebastians pild gien Nurnberg zu furen dem altenn Wustvelder zu lon 60 dn.<sup>12)</sup>

Item als man gangenn ist nach sandt Sebastianspild gien Nurnberg 60 dn. verzert vnd fur all sach.

Item dem pawren vom Rettenperg von sant Sebastian zu furen von Nurnberg 60 dn.

Item als Marx maler herauß was, hat er verzert mit allen sachenn 4 lb. 6 dn.

Item dem Maler an dem pild Sebastians geben XV gulden.

Item des Marx malers sun<sup>13)</sup> geben zu trinckgelt 3 sh dn.

Item dem Wustvelder herausgefuren von dem Sarch von Nurnberg 4 sh. dn.

Item fur clammer zu sant Sebastians täfell 8 dn.

1479. Item 5 dn. fur ein slos zu sandt Sebastian.

Item dem maler an sand Sebastians pild 2 gulden.

Item dem maler fur zerung 8 gr[oschen].

Item dem Purckel, schneyder, von den zweyen klainen pildlein zu lon von Nurnberg zu tragen 2 gr[oschen].

Item an der Kirchweih zu Ostern feria secunda pasce dem Marx maler von den zweien pilden s. Kungundt vnd Helena zu vergulden 9 1/4 sh. dn. vnd 2 dn.

1481. Item an s. Ma[r]teinstag vergangen verzert der maler von Nurnberg 36 dn., als man mit ihm redt von sant Michels pild wegen.

1482. Item man hat<sup>14)</sup> geben dem Vlrich Schnitzer fur s. Michelspild vnd die Tafell 24 gulden vnd 1/2 gld. den Knechten zu leykauff.<sup>15)</sup>

Item 40 dn. haben wir im pfarrhoff zu leykauff geben, als man den kauff mit dem maler macht.

<sup>10)</sup> Haas, Gesch. d. Stadt Velden (Hist. Ver. v. Mfr. 19. Jahresber. 1850).

<sup>11)</sup> Nämlich zu Velden.

<sup>12)</sup> Man könnte bei dieser und den folgenden Angaben an eine bloße Reparatur oder Neubemalung denken, doch verbietet das die hohe, dem Maler bezahlte Summe von insgesamt 17 fl., die kaum für bloße Restaurierung der Altarbilder bezahlt wurde. Wir haben uns die Sache vielmehr wohl so vorzustellen, daß der an Ort und Stelle gefertigte Altarschrein, dann Predella und Aufsatz, sarch und gespreng nach mittelalterlicher Bezeichnung, nebst den leeren Holzflügeln zur Bemalung und Ausstattung mit den Schnitzereien nach Nürnberg verbracht wurde. Eine bloße Restaurierung hätte sich auch nicht auf zwei Jahre erstreckt. Die Dimensionen der drei Altäre dürften wohl nur bescheiden gewesen sein.

<sup>13)</sup> Er hieß gleichfalls Marx; siehe unten.

<sup>14)</sup> Im Orig. haben.

<sup>15)</sup> Die bei Abschluß eines Kaufvertrages übliche Drangabe des Käufers, die gewöhnlich von letzterem und dem Verkäufer gemeinsam vertrunken wurde.



Item 16 gr[oschen] von dem pild herauß zu furen.

Item Vl. Schuster hat verzert nach dem pild gien Nurnberg vnd der maler mit herauß 3 lb. 24 dn. vnd fur stro und nöggell.

Item als der maler das jar zu dreien malen herauß ist gewest, hat er verzert 5 lb. 21 dn.

Item 40 dn. verzert am gulden freytag, als man zu s. Gothart sant Michels-pild auffmacht.

1483. Item 10 dn. außgeben dem malerknecht, als er dy engel pracht.

Item wir haben geben fur zwenn engel dem Vlrich pildschnitzer 4 1/2 gld. vnd 30 dn.

Item als mann die Engel kaufft zu leykauff geben 9 dn. fur ein maß weins.

Item als der maler hie was, vnd da man die engel aufhenckt verzert 2 gr[oschen].

Item 9 dn. fur schnür zu den Engeln.

1484. Item dem Taler von den Engeln zu leymen und aufzuhencken gegeben 14 dn.

Item dem Vl. Schuster von des Vlrich malers wegen zu Nurnberg geben an s. Dionisientag 20 sh. dn.

Item dem Fritz Schuster von des Vlrich malers wegen zu Nurnberg geben an s. Dionisientag 10 sh. dn. minus 7 1/2 dn. fur smaltz.

1485. Item Jacob Kunzel von den zwayen pilden von Nurnbergk zu furen 2 sh. dn.

Item dem maler am karfrytag von der pild wegen 10 gulden.

Item dem Kuntzman von des malers wegen zu Nurenbergk 5 sh. minus 12 dn.

Item mer dem Vlrich maler von der pild wegen am letz feirtag II gulden.

1488. 5 dn. dem Schulmaister von ein Engel zu leymen vnd zu machen.

1490. 1/2 gulden dem Cuntzmann; ist man im altens schuldig geblieben von des malers wegen.

1393. Item 5 dn. fur Rebschnur zwm Engeln.

1498. Item 6 lb. fur 6 steb dem maler gen Nurenberg; ist man im fertt schuldig pliben.

1518. 8 lb. 10 dn. ist verzertt wordenn, do man dem Schürstab die Tafel verdingt hat vnnnd für zerung deß Schürstabs.

5 lb. 10 dn. dem Petter Apel von der tafel gen Nurnberg zu furen.

25 dn. verzertt, da man die Tafel aufgeladen hat.<sup>16)</sup>

21 gulden dem Schurstab vnnnd Ist seins tayls an der Taffel also gar bezallt.

60 dn. dem Puttner, das er mit den pawren Ist gen Nuremberg gangen, do man die Taffel Sannt Gotthartz bracht.

4 lb. 20 dn. dem Rotten, pawren, zu fuer von der Taffel von Nurenberg.

5 lb. 7 dn. haben die malerknecht zwm Richter verzert, do sy die Taffel gesetzt habenn.

3 lb. den malerknechten zu Trinckgellt.

3 lb. Heintzen Pecken fur zerung vnnnd ander außgab, do er zu Nurenberg der Taffel halben gewest ist.

1519. 7 guldein dem pfleger zum Hohenstein<sup>17)</sup> fur den Schürstab vnd ist der tafeln halben im chor Also gar bezahlt.

<sup>16)</sup> Vgl. die Anm. oben z. J. 1477.

<sup>17)</sup> Hanns von Kreußen. Er war der Schwiegersohn des Malers. Siehe unt. Anm. 44.

Versuchen wir nun zunächst diese Angaben der Baurechnungen sachlich zu ordnen und sodann über die Persönlichkeiten der angeführten Meister Klarheit zu gewinnen!

Es scheint, daß wir drei Gruppen von Kunstwerken unterscheiden dürfen: 1. Darstellungen aus der Legende des h. Sebastian mit dem Holzbilde des Heiligen und der h. Kunigunde und Helena im Altarschrein, gefertigt 1477—1479 von dem Maler Marcus oder Marx. 2. »S. Michelsbild« und »taffel«, ersteres flankiert von zwei schwebenden Engeln und zwei weiteren »pilden«, von der Hand des Malers und Bildschnitzers Ulrich 1481—1485 geschaffen. 3. Altargemälde mit Darstellungen aus dem Leben des Schutzpatrons der Kapelle, des h. Bischofs Gotthardus, gemalt 1518 und 1519 von Schürstab.

Letztere Gemälde befanden sich im Chor des Kirchleins, während wir uns die übrigen Flügelbilder und Skulpturen auf den Altären der beiden Seitenschiffe aufgestellt denken dürfen.

Fassen wir sodann die Namen der beteiligten Meister ins Auge und überblicken die umfangreiche Liste der uns anderweitig bekannten Nürnberger Maler und Bildschnitzer des ausgehenden 15. und beginnenden 16. Jahrhunderts, so scheint es an Beziehungen nicht zu fehlen.

Jener »Marx moler«, der in den Jahren 1477—1479 für das Kirchlein St. Sebastianstafel und -bildniß schuf, dürfte einer Malerfamilie Schön angehört haben, die wir in Nürnberg während eines Jahrhunderts durch drei, vielleicht auch vier Glieder vertreten finden. Im J. 1453 erwarb ein Maler Marx Schön das Bürgerrecht in Nürnberg<sup>17a)</sup> und wird von Murr<sup>18)</sup> in seinen Auszügen aus den Nürnberger Steuerlisten als Marx Schön 1459, 1460, 1462, 1463, 1466 und 1467 (die letzten drei Male ausdrücklich als »maler«) auf der Sebalder Stadtseite genannt. 1470 führt Murr sodann eine »Ann Marx Schönin« auf. Es ist dies die gewöhnliche Form, in welcher Witwen genannt werden; es wäre demnach anzunehmen,

<sup>17a)</sup> Bürgerbuch v. J. 1453 (R. Kreisarchiv Nürnberg M. S. 234) »Marx Schön Maler dedit 2 1/2 Gulden«.

<sup>18)</sup> Journal zur Kunstgeschichte 15. Teil (1787), pag. 33 ff. Murr sagt hierbei selbst: »Ich war auf diesen Namen (nämlich Schön) sehr aufmerksam. Aber kein Martin Schön fand sich niemals.« Er hoffte nämlich einen Zusammenhang zwischen dieser Nürnberger Malerfamilie und Martin Schongauer, auch Schon, Schön, Hüpsch Martin (Dürer »der Hipsch Martin«), Hipsch Martin Schongauer wegen seiner Kunstfertigkeit (?) genannt, herstellen zu können. Doch wissen wir, daß M. Schongauer c. 1450 in Colmar geboren war. Ohne den Murr'schen Versuch erneuern zu wollen, sei hier konstatiert, daß ein »Gerhart Hübsch, snizzer« im Jahre 1439 Bürger zu Nürnberg wurde und eine »Gerhard Hübschin, mahlerin« (wohl dessen Ehefrau) zwischen Reminiscere und Pfingsten 1480 daselbst starb (K. Kr. Arch. M. S. 286a). Einen Maler Ulrich Hübsch nennt Hampe (Ratsverlässe I, No. 267) im Jahre 1482.

daß jener Marx Schön zwischen 1467 und 1470 verstorben ist,<sup>18a)</sup> wie er denn auch von Murr in den folgenden Jahren nicht weiter aufgeführt wird.<sup>19)</sup> Daß aber auch nach 1470 ein Maler Marx Schön in Nürnberg noch gewirkt hat, beweist zunächst ein Eintrag in einem Bande der heute im Stadtarchiv befindlichen Protokolle des Nürnberger Stadtgerichts vom 23. August 1484, laut welchem »Marx Schön Maler« den Testamentsvollstreckern der Kunigunde, Konrad Schöns Witwe, den Empfang, der ihm, seinem Sohne Marx, seiner Tochter Apollonia u. A. von letzterer ausgesetzten Legate bestätigt.<sup>19a)</sup> Sodann besitzen wir sogar Nachricht von der künstlerischen Tätigkeit, freilich sehr bescheidener Art, eines oder wohl richtiger des ebengenannten Marx Schön. Ein solcher zeichnete nämlich im Jahre 1471 für den Nürnberger Rat die Initialen in der Reinschrift des Einnahme- und Ausgaberegisters genannten

<sup>18a)</sup> Die Nürnberger Geläutbücher haben freilich keinen derartigen Eintrag.

<sup>19)</sup> Ein Zeugnis für dessen künstlerische Tätigkeit besitzen wir vielleicht in einem Rechnungseintrag des Klosters Heilsbronn, wo neben dem älteren Pleydenwurff auch ein Meister Marcus als Glasmaler genannt wird. Nach Stillfried, Kl. Heilsbronn, pag. 81, Anm. 1 lautet dieser Eintrag: 1466 pro 6 rotis depictis de vitro magistro Marco 7 fl., dem Pleidenwurff pro duabus rotis 3 fl. Nebenbei bemerkt beweist auch diese urkundliche Notiz über Hanns Pleydenwurff, daß die Bedeutung des Letzteren vielleicht doch mehr, als bisher geschehen, auf dem Gebiet der Glasmalerei zu suchen ist. Vgl. meine Notiz über den Tod des »Glasers« Hanns Pleydenwurff in Bd. 26 des Repert. f. K.-W., Meister Berthold von N., ein Glied der Familie Landauer, Anm. 21, wo übrigens Pfingsttag statt Pfingsttag zu lesen ist.

<sup>19a)</sup> Conserv. Bd. 1, 1484, pag. 49: Marx Schön Maler confitetur, das im Fritz Nützel, taschner, und Niclas von Breßlaw, pildschnitzer, als vormund Kungunden, Conraten Schönen selig verlaßne wittibe, 20 fl., Marx, sein sun, 6 guldin, Appolonia Röttin, sein tochter, auch 6 guldin und Cristina Haydelmannyn zu Boxdorff 6 guldin, in laut der vermelten Schöynyn gescheft, so si ine allen darinn vermaint und geschickt hat, gütlichen und par ausgericht und bezalt haben, darumb sie si und umb alle der vermelten Schöynyn verlassen habe fur sich und ir erben gar und gentzlich quitt, ledig und los sagen, kain klag noch vordrung etc. ut in forma meliori. testes: herr Niclas Groland und herr Hanns Imhof. Secunda vigilia Bartholomei [14]84. Vorausgeht (pag. 48b) eine ähnliche Urkunde Lienhart Herdegens, Pfarrers zu Gräfensteinberg (bei Gunzenhausen), vom 20. August des gleichen Jahres, in welcher er denselben Testamentsvollstreckern den Empfang einiger Legate aus der Hinterlassenschaft der Kunigunde Schönin, seiner Schwester, bestätigt. Über die Person der letzteren s. o. im Texte.

Auf beide Urkunden hat schon Wernicke (Mitt. des Ver. f. Gesch. der Stadt Nürnberg, Bd. X, pag. 63) aufmerksam gemacht, doch sind die Daten zu berichtigen. Der oben erwähnte »Niclas von Breßlaw, pildschnitzer« ist identisch mit dem 1455 in Nürnberg zu Bürger aufgenommenen Nicolaus von Breßlau (Bürgerbuch vom J. 1455: Niclas von Preßla, bildsnitzer dedit II gulden). Ob er, wie Wernicke meint, derselbe ist wie der von Lochner, Johann Neudörfers Nachrichten etc. pag. 171 genannte Maler Nikolaus Schnitzer muß zweifelhaft erscheinen.

Jahres.<sup>20)</sup> Auch Murr führt im J. 1480 (freilich nur in diesem) einen »Marx moler« auf der Sebalder Seite an und dieser jüngere Marcus Schön ist wohl der am Sebastiansaltar des St. Gotthardskirchleins beschäftigte Meister. Leider besitzen wir, abgesehen von den obigen, keine weiteren Zeugnisse über seine Tätigkeit oder gar Proben derselben; daß er aber wohl keineswegs zu den letzten Vertretern künstlerischen Schaffens in Nürnberg gehörte, beweist der Umstand, daß auch Veit Stoß für ihn tätig war. Überliefert ist uns diese Tatsache in einem Protokoll des Stadtgerichts vom 23. März 1515, welches überdies den Nachweis liefert, daß unser Meister von Velden der Vater des als Dürerschüler bezeichneten Formschneiders Erhard Schön war, der bis 1542 tätig, als Mitarbeiter an einer Reihe hervorragender, illustrierter Druckwerke erscheint.<sup>21)</sup> Gestorben ist Marx Schön d. J. nach dem Totengeläutbuch von St. Sebald zwischen Lucie (13. Dezember) 1510 und Fasten 1511.<sup>22)</sup> Verwandt mit ihm — vielleicht ein Bruder oder Vatersbruder — war jener, in dem erwähnten Stadtgerichtsprotokoll vom 23. August 1484 als verstorben genannte

<sup>20)</sup> Jahresregister im K. Kr. Arch. Nürnberg, No. 17, 2. Frage: »Item 7 sh. [sc. dedimus] Marx Schön maler von diesem Register zu malen. Act. ut supra (= sexta post Cantate. 17. Mai 1471). Auf diese Tatsache weist schon Baader, Beiträge II, pag. 4 ohne Quellenangabe hin; seine weitere Angabe über eine gleiche Tätigkeit Schöns im J. 1479 fand ich nirgends bestätigt.

<sup>21)</sup> Stadtarchiv Nürnberg. Cons. 19, fol. 96b: Erhart Schon, Maler, bekennt Veyten Stoßen achtzehnd halben [= 17 1/2] gulden verrechents gelts fur arbeits, so Marx Schon, sein vater, empfangen, zu bezalen, zwuschen hie und Johans Baptista als erclagt, ervolgt [= vor Gericht erstritten] und unvermeut. Act. ut supra [= Sexta post Letare den 23. marcii 1515]. Dazu gehört der Eintrag in Cons. 20, fol. 1<sup>a</sup>. In sachen Veit Stoß contra Erhart Schon ist auf die bekanntnuß, in conservatorio No. 6 (= 19 neuer Nr.) am 96. plat eingeschriben, umb den hinderstelligen rest 14 1/2 fl. dem richter bevelch geben dem cleger mit execution zu verhelfen. actum ut supra (= secunda post Martini, den 12. novembris 1515). Zur Biographie Erhard Schöns (vgl. Lützwow, Geschichte des deutschen Kupferstiches, pag. 201 u. 202) möge hier nachgetragen sein, daß er zu Nürnberg zwischen 14. September und 13. Dezember 1542 verstarb (Totengeläutbuch von St. Sebald im Germ. Museum 1517—1572, fol. 73b: Erhard Schonn Moler am Weinmarckt). Nach dem Tode seiner ersten Ehefrau Helena, gest. 1540, zwischen 14. Sept. und 13. Dezbr. (Germ. Mus. a. a. O. fol. 65: Helena Erhart Schonin malerin am weinmarckt) verheiratete er sich am 20. Juli 1541 mit einer Barbara Scheblerin (Ehebuch von St. Sebald 1524—1545 im Pfarrarchiv daselbst: Erhart Schön, Maler, Barbara Scheblerin 20. julii).

<sup>22)</sup> K. Kr. Arch. Nürnberg, M. S. 1086<sup>a</sup> »Marx Schon maler«. Seine Ehefrau ist vielleicht die 1484 verstorbene Anna Schon. (Totengeläutbuch von St. Lorenz, ebenda: »Item [man läutete] Anna der Schon mallerin pey frauen prwderern«. Doch könnte auch die oben erwähnte Witwe des älteren Marx Schön, wenn wir wirklich beide trennen wollen, gemeint sein. Ebenso muß es zweifelhaft bleiben, auf wen sich der Eintrag in dem Nürnberger Jahresregister No. 16 vom Jahre 1470 bezieht, woselbst wir unter den Einnahmen von »Buß vnd Vntzucht [= grobem Unfug]« finden: »Item 15 sh. vom Marx

Konrad Schön,<sup>23)</sup> auch er Maler, wie ein Vortrag in einem Nürnberger Ewiggeldbuch erweist, in welchem er 1467 neben seiner Ehefrau Kungunde als »Conrat Schon Maler« erscheint.<sup>24)</sup> Murr führt ihn 1455, 1459, 1460, 1466 und 1478 auf, das letzte Mal ausdrücklich als »Conr. Schön-maler«. Die Witwe (»Kun Schönmalerin«) nennt Murr 1481 und 1482; 1484 ist sie, wie oben erwähnt, gestorben.

Vermögen wir bei jenem »Marx maler« der Baurechnungen mit ziemlicher Gewißheit an einen bestimmten, uns anderweitig bekannten Meisternamen anzuknüpfen, so ist dies nicht in gleichem Maße bei jenem (wohl sicherlich auf ein und dieselbe Persönlichkeit gehenden) »Ulrich Schnitzer«, »Ulrich pildschnitzer« und »Ulrich maler« der Fall, der die Flügelbilder und Schnitzwerke des St. Michaelaltares schuf. Wir können an einen Ulrich pildsntizer denken, welcher im Jahre 1461 das Bürgerrecht in Nürnberg erwarb<sup>25)</sup> oder an den Ulrich Huber Bildsnytzer, der sieben Jahre später Bürger in Nürnberg wurde,<sup>26)</sup> schließlich, doch am wenigsten wahrscheinlich, käme ein Ulrich Mullner Moler in Betracht, welcher im Jahre 1457 gleichzeitig mit den Malern Pleydenwurff und Hanns Heller gegen Zahlung von 2 fl. das Bürgerrecht erhielt.<sup>27)</sup> Auch einige andere uns vorliegende archivalische Notizen über einen Ulrich pildschnitzer aus den Jahren 1478,<sup>28)</sup> 1483 und 1485<sup>29)</sup> und einen »Ulrich

briefmalerin.« Bezeichnenderweise liefern überhaupt die Einnahmeposten aus den eben genannten Delikten manche Ausbeute für den Nürnberger Kunstchronisten. So verfiel z. B. der Sohn des älteren Pleydenwurff und Stiefsohn Wolgemuts im J. 1482 einer Strafe von 10 Schilling, weil er bei einer Streiterei vom Leder gezogen hatte (Jahresregister No. 19, 1482. Item 10 sh. vom Wilhelm Pleidenwurf werzuckens[half]).

<sup>23)</sup> Gestorben am 5. Januar 1479. Großtotengeläutbuch von St. Lorenz im K. Kreisarchiv: Am oberstag (= 6. Januar 1479) lewtt man dem Contz Schun, maller. In dem von St. Sebald wird er als »Conr. Schen maler« unter den Lucie 1478 bis Reminiscere 1479 Verstorbenen aufgeführt.

<sup>24)</sup> K. Kr. Arch. Nürnberg, Ewiggeldbuch No. 32, Eintrag No. 689: Conrat Schon maler und Kungund uxor haben kauft 4 gulden ewiggeltes lands[werung] umb 96 guldein derselben werung, je ein gulden umb 24 guldein, antreten Walpurgis proxime. Dare ut in forma conjuncta manu etc. Actum feria quinta post Bartholomei apostoli (27. August) anno etc. 67<sup>mo</sup>. habet literam.

<sup>25)</sup> Bürgerbuch v. J. 1461, k. Kr. Arch. Nürnberg. M. S. 234: »Ulrich pildsntizer dedit 2 guldein.«

<sup>26)</sup> Bürgerb. v. 1468, ebenda M. S. 235: »Ulrich Huber Bildsnytzer 2 fl.«

<sup>27)</sup> Bürgerb. v. 1457, ebenda M. S. 234: »Ulrich Müllner Moler dedit 2 gulden.«

<sup>28)</sup> Hampe, Nürnberger Ratsverlässe über Kunst und Künstler, Bd. I, No. 152 vom 9. Mai 1478: Item Ulrichen pildsntizer ist vergonnt einen der stat turn zu einem muster, wasser in die Höhe zu pringen, zu gebrauchen. Vgl. auch Anmerkung 18 am Schluß.

<sup>29)</sup> K. Kr. Arch. Nürnberg: »Paw der thürn zu s. Sebolt de anno 1481—1490«, Einnemen von allerley zeug 1483: Item sambstag nach unser lieben frauen tag assum-

Pildschnitzer, maler« aus dem Jahre 1483<sup>30)</sup> geben uns keine weiteren Anhaltspunkte für die Identifizierung unseres Veldener Meisters.

Was endlich den dritten uns in den Baurechnungen von 1518 und 1519 entgegretretenden Meisternamen betrifft, so dürfte der hier genannte Schürstab identisch sein mit jenem Maler Lienhart Schürstab, der uns bald mit diesem vollen Namen, bald als »der Schürstab« in Nürnberg während der Jahre 1489—1519 begegnet. Zuerst wird sein Name, so viel ich sehe, im Jahre 1489 anlässlich des Kaufes eines Hauses erwähnt. Am 26. Oktober letzteren Jahres kaufte »Lienhart Schurstabe, der Maler, Burger ze Nuremberg«, von Lienhart von Plaben das Erbrecht an einem Haus neben Jörg Diether's, Goldschmieds, Hause unter der Veste am Eck<sup>31)</sup> um 100 fl. Rh. Landswähr. Am 10. November wurde der Kauf vor dem Stadtgericht verlautbart und versprach der Meister gleichzeitig die volle Kaufsumme bis zum nächsten Walpurgistag zu entrichten. Diese Urkunde ist uns abschriftlich in den heute gleichfalls im Nürnberger Stadtarchiv verwahrten städtischen »Erbebüchern« über den Verkauf von Erbe und Eigen überliefert<sup>32)</sup> und diese »libri literarum« neben

cionis genant, den 16. augusti, von Vlrichen pildschnitzer für 3 stein 6 lbr. alt, [tut] novi lbr. 1 sh. 10 hlr. —. Ebenda 1485: Item freitag nach Mathie den 25. februarii im 85. jar von Vlrichen pildschnitzer für ein stuck steins 6 lbr. alt, tut novi lbr. 1 sh. 10 hlr. —.

<sup>30)</sup> Ebenda: Ausgaben 1483, Maler: Item pfintztag nach Laurenti, den 14. augusti, zalt meister Vlrichen Pildsnitzer, maler, von dem ersten fanen auf den turn gen der wag zu malen 8 lbr. 12 dn., mer von ainem clainen fanen, so auf den gemelten turn gehört solt haben und doch zu klain gewesen ist, zu malen 6 lb. und von der stangen mit rot anzustreichen, doch von der kirchen öl, 2 lb. 7 dn., facit 16 lb. alt, 19 dn., novi lbr. 4 sh. 3 hlr. 2.

Item sambstag nach unser lieben frauen tag concepcionis genant, den 14. decembris, zalt von dem andern fanen auf den Turn gen s. Mauritzen zu malen 12 lb. 18 dn., mer von der stangen mit rot anzustreichen und mit der kirchen öl zu trenken 2 lb., mer von dem vensterwerk bei der schlachgloken mit schwarz auszustreichen 10 lb., mer den gesellen zu drinkgelt 1 lb. alt 18 dn., novi lb. 6 sh. 8 hlr. 0.

Auf die Tatsache hat schon Baader, Beiträge I, 57 ohne Quellenangabe aufmerksam gemacht.

[Inzwischen fand Verfasser rechnerische Aufzeichnungen über einen von Wolgemut für das Stift Feuchtwangen (Mittelfranken) gemalten Marienaltar, in welchen gleichfalls ein »Vlr[ich] mölere« und »Maister Vlr[ich]« neben Wolgemut im Jahre 1485 genannt wird. Er hofft in Bälde an dieser Stelle die betreffenden Notizen veröffentlichten zu können.]

<sup>31)</sup> Also in unmittelbarer Nähe Wolgemuts und Dürers Vater.

<sup>32)</sup> Nürnberger Stadtarchiv: Litterarum O, pag. 69b: [. . . Schultheiß und die Schöffen der Stadt Nürnberg bekennen] das fur uns kam in gericht Lienhart Schurstab, der maler, burger zu Nuremberg, und bracht mit unsers gerichts buch, das die erbern Jörg Füterer und Anthoni Kräß vor gericht auf ir aide gesagt hetten, das si des geladen zeugen weren, das Lienhart von Blaben, auch burger zu Nuremberg, am montag nach

den schon erwähnten stadtgerichtlichen Protokollbänden (libri conservat.) geben uns erwünschte Aufklärung über die Familienverhältnisse des Malers.<sup>33)</sup> Ganz besonders lehrreich ist in dieser Beziehung der Eintrag vom 29. April 1500 (Lochner III, pag. 20), nach welchem sich Lienhart Schürstab der Maler mit dem Kartenmaler Sebald Wirbs, Bürger zu Nürnberg, über die Hinterlassenschaft des Kartenmalers Hans Schürstab, dessen Witwe Seb. Wirbs geheiratet hatte, gemäß einer früheren Vereinbarung vom 20. Dezember 1494 nunmehr nach dem Tode der Agnes<sup>34)</sup> endgültig verträgt. Wir erfahren dabei, daß jener Hans Schürstab<sup>35)</sup> der Bruder des Lienes. Crispini und Crispians tag (= 26. October) nächstvergangen vor ine fur sich und all sein erben verjehen und bekannt, das er recht und redlich verkauft und zu kaufen gegeben hett sein erbschaft an dem haus neben Jörgen Diethers, goldschmids, haus unter der vesten am ek gelegen, ime demselben Lienharten Schürstab und allen seinen erben zu haben und zu nießen furbaß ewigklich und glopt in des zu weren fur erbe als erbs und diser stat recht were und auch nemlich also, das er furo mit seins ainshanden damit thun und lassen möcht, wie und was er wolt, ungehindert von männiglich, wann er ime auoh nemlich summa 100 guldin reinisch landswerung ze dank bar dafür ausgericht und bezalt, darumb er ine und sein erben für sich und sein erben gar und genzlich quitt, ledig und lose gesagt hette und das alles were auch geschehen mit willen und wort frauen Margrethen Mathis Ebners selicher wirtin, der die aigenschaft daran were, doch mit der beschaidenhait, das Lienhart Schurstabe und seine Erben ir und iren erben aigengelt jürlich daraus zinsen und geben solten vier gulden der statwerung zu Nuremberg halb auf s. Walpurgen tag und halb auf s. Michelstag, als aigengelts und diser statt recht were, auch furbaß ewigklichen, als das Anthoni Ebner, ir sone, vor den obgenanten Zeugen in gericht von irenwegen auch angesagt und bekannt hett. dentur litere. testes Vlman Stromer und herr Jacob Groland. 6<sup>a</sup> post Mart. 89<sup>no</sup>.

Der vorgenant Lienhart Schurstab confitetur: wiewol der kaufbriefe hievor ganze bezalung der kaufsumma inhalt, so sei er doch dem obgemelten Lienharten von Blaben und seinen erben noch 30 guldin reinisch daran hinterstellig schuldig zu bezalen auf s. Walpurgen tage nachstkünftig, darumb auch das vermelt haus bis zu bezalung derselben pfand sein und beleiben solt, das die vorgemelt Ebnerin als aigenfrau auch also verwilliget hat, doch ir an irer aigenschaft, zinsen und rechten, daran habende, ganz unshedlich. testes et act. ut supra.

33) Die älteren Bände beider Serien entbehren der Register. Einen sehr willkommenen Ersatz bieten die von dem ehemaligen Stadtarchivar Lochner angelegten, überaus fleißigen Inhaltsangaben von in kunst- und kulturgeschichtlicher Hinsicht wichtigen Urkunden dieser Bestände. Wo im folgenden Lochner zitiert wird, sind diese Excerpte gemeint.

34) Sie ist gemeint in dem Totenbuch von St. Lorenz mit dem Eintrag zum Jahre 1498 (zwischen 26. Juni und 7. Juli): »Item Karttenmoelerin, die den Schurstab gehabt heytt.« Der entsprechende Eintrag im Totenbuch von St. Sebald lautet: »Agnes Sebald Wirbsin. Gestorben ist »Sebolt Wirbsez, kartenmolere« an Walburgis« 1513.

35) Gestorben vor 1494. Ich halte ihn auch für jenen »Schürstab, kartenmaler«, dem am 14. Mai 1490 verboten wird, alte Papierhadern, welche er nicht in Nürnberg verarbeitet, zu kaufen oder zu verschicken. Hampe, Ratsverlässe, Bd. I, No. 410. 1491 (quinta post Margrethe, 14. Juli) wird er im Verein mit dem Kartenmaler Jacob Berchinger als »Hanns Schürstab, Kartenmacher« genannt (Lochner I, pag. 3).

hart war und lernen die Mutter der beiden Brüder, Agnes, und die Ehefrau des Lienhart, namens Ella, kennen.<sup>36)</sup> Letztere, die ihm mehrere Kinder geboren hatte, muß nicht lange darnach gestorben sein, da wir im Jahre 1504 eine Agnes Schürstabin als Ehefrau des Meisters treffen,<sup>37)</sup> die nun in den folgenden Jahren bald allein, insbesondere bei Erbausinandersetzungen mit ihrer Offnerschen Verwandtschaft, bald an der Seite des Malers genannt wird. Gestorben muß letzterer vor dem 14. September 1519 sein, da sich unter diesem Datum die Kinder erster Ehe mit ihrer Stiefmutter Agnes »vmb vatterlich vnd mutterlich anerstorben erbgut« vertragen.<sup>38)</sup> Nicht genannt wird in dieser Abmachung ein älterer Sohn, gleichfalls Leonhart geheiß, welchem der Vater »der alt Schürstab« schon 1516 (27. Juni) 21 fl. 1 ort seines mütterlichen und »vierschwesterlichen« anerstorbenen Erbteils ausbezahlt hatte, worüber der Sohn mit Genehmigung seines Vormunds Jörg Selnecker quittiert.<sup>39)</sup> Er wird auch (nach dem Tode des Vaters) in einer Urkunde vom 4. Dezember 1521<sup>40)</sup> genannt, in welcher Linhart Seybot, Bürger zu Nürnberg, und Barbara, dessen Ehefrau, bekennen, daß sie »verschiner tag« das Erbrecht an einem Haus »vnntter der veßten an einem, eck neben Jorigen Diethers behausung gelegen, darinnen etwa ‚Lienhart Schurstab Maler der alt‘ geseßen were«, Lienhart Schürstab dem Jüngeren für 30 fl. verkauften; nun habe aber Konrad Volckamer den Kauf, der ihm als Eigenherrn des Hauses nach dem Nürnberger Stadtrecht zuvor angeboten worden war, selbst angenommen. Act. in iudicio quarta post Andree 4. Decembr. 1521. Näher sind wir über den Verlauf der Sache nicht unterrichtet, jedenfalls muß aber der junge Lienhart Schürstab wieder in den Besitz des Erbrechtes am väterlichen Hause gekommen sein, da Lochner aus Lit. 40, fol. 1256 eine Urkunde vom 21. Juni 1527 zitiert, in welcher »Jörg Diethers Behausung unter der Veste zwischen Kungund Ricterin und Linhard Schürstabs Häusern gelegen« erwähnt wird.

36) Lochner bemerkt dabei: »Nachdem die Mutter der beiden Brüder, Agnes, genannt wird und die Vermittlung durch Ulmann Stromer und Friedrich Camermeister geschah, läßt sich die Tradition von der Säugamme und von der unehelichen Geburt der beiden Brüder nicht wohl mehr halten.« Ich konnte nicht finden, worauf hier Lochner anspielt. Vielleicht liegt eine Erinnerung an das ratsfähige Geschlecht der Schürstab vor, mit welchem die Familie des Meisters, soviel ich sehe, keinen Zusammenhang hat.

37) Tochter des Bäckers Peter Offner und in erster Ehe mit dem »Singer« Hanns Praun dem Jüngeren vermählt.

38) Konserv. Bd. 26, fol. 58b. Nach Lochner Sel. I, pag. 51 erhielt die Witwe Agnes am 7. November 1519 das bekannte Bratwurstglöcklein in Nürnberg um 8 fl. in Pacht.

39) Ebenda Bd. 22, fol. 89.

40) Literar. Bd. 33, pag. 194.



Auch der künstlerische Erbe des Vaters scheint der jüngere Schürstab gewesen zu sein, da in einem am 2. Oktober 1521 vor dem Stadtgericht zum Austrag gebrachten Klaghandel »Lienhart Schurstab maler« aufgeführt wird, wobei sich der Streit um eine »tafel« handelt, die der letztere dem Kläger um 53 fl. »gefaßt« hatte.<sup>41)</sup> Auch Lehrlinge Lienh. Schürstabs d. J. werden 1521 und 1524 genannt. Für unser St. Gottshardsbild kann er wohl kaum in Betracht kommen, da er ja 1516, wie wir oben sahen, erst zu seinen Jahren gekommen war und zudem der prägnante Ausdruck unserer Baurechnungen »der Schürstab« ohne weiteren Zusatz eher für den älteren, längst bekannten Meister geeignet erscheint, wie er auch für diesen in den wenigen, jetzt zu betrachtenden anderweitigen Zeugnissen über das Schaffen unseres älteren Lienhart Schürstab gebraucht wird.

Wenn soeben der Ausdruck »Schaffen« gebraucht wurde, so scheint derselbe freilich angesichts unserer Quellenangaben zu hoch gegriffen; wir müssen uns aber erinnern, wie sehr und wie lange noch, selbst während und nach der Glanzzeit der Nürnberger Kunst handwerkliche und künstlerische Tätigkeit ineinander übergingen, oder, mit Mummenhoff zu sprechen, »wie in dem edelsten aller Handwerke die eigentlich künstlerische Arbeit von der mehr handwerksmäßigen keineswegs stets getrennt war, sondern oft genug mit ihr Hand in Hand ging.«<sup>42)</sup> So kann es uns nicht überraschen, wenn wir unseren Meister »Schurstab den maller« im Jahre 1509 bei dem Neubau des St. Michaelschörleins der Frauenkirche zu Nürnberg in rein handwerklicher Weise beschäftigt finden<sup>43)</sup> oder wenn der alte Christoph Scheurl seinem Sohne den brieflichen Auftrag erteilt, durch »Gevatter« Schürstab eine eiserne Truhe inwendig gut rot anstreichen zu lassen.<sup>44)</sup> Etwas mehr unseren Begriffen von künstlerischer

41) Conserv. 29, fol. 17b. »Fassen« erklärt Schmeller, Bayer. Wörterbuch mit »bemalen, anstreichen«. Einen Altar fassen = ihn bemalen.

42) Handwerk und freie Kunst in Nürnberg. Bayr. Gewerbezeitung 1891, No. 24.

43) Baader, Beiträge, Erste Reihe, pag. 109.

44) Germ. Museum, Scheurl. Arch. Act. I, 81. Die betreffende Stelle des Briefes (dd. 10. April 1518) lautet: Ich uberantburt euch hiemit 13 fl. 30 dn.; soviel solt ir von Mathessenn Sauer mann und Gabriell Nutzellnn auch entphahen und meister Jacobben Pulmann, dem schlosser, oberhalb S. Katherinenn umb die eiserne truchen, die ir gesehen habt, 25 fl. und seinen knechten 60 d. entrichten und di truchen durch des schlossers knecht meinem gevattern N. Schurstab, dem maler, haimfuren lassen, der sol sie auswendig grab und inwendig gut rot anschtreichen, davon solt ir ime 3 h. geben und alsdann die truchen in stro und plachenn binden lassen und eurem bruder Albrechten schiken . . . (Das N vor Schurstab steht in einer Lücke und soll den Vornamen des Malers, der dem Briefschreiber augenblicklich nicht gegenwärtig war — wahrscheinlich wurde der Meister auch im Umgang nur immer »der Schurstab« genannt — andeuten. Die Benennung »mein Gevatter« scheint darauf hinzuweisen, daß der Maler

Tätigkeit nähern sich die Aufträge, welche ihm der Nürnberger Rat in den Jahren 1513, 1516 und 1519 erteilte, nämlich die Wappen an den Katafalken, welche man bei den Totenmessen für den Erzbischof Ernst von Magdeburg, den König Ladislaus von Böhmen und Kaiser Maximilian in der Spitalkirche, bzw. für den zweiten ausnahmsweise im Barfüßerkloster, aufschlug, zu malen.<sup>45)</sup>

Zum Schlusse drängt sich uns noch die Frage nach dem Schicksal jener Bildwerke und Altargemälde des St. Gotthardkirchleins auf. Es wurde schon oben darauf hingewiesen, daß bereits im Jahre 1538 die Kapelle als »zerrissen« und öd liegend bezeichnet wird, wohin aber der Schmuck seiner Altäre gebracht oder verschleppt wurde, darüber fehlen uns weitere Nachrichten.<sup>46)</sup>

Patenschaft bei einem der Kinder des alten Scheurl übernommen hatte.) Ähnlicher untergeordneter Art sind auch die Aufträge, die Anton Tucher in den Jahren 1509, 1511, 1512, 1513, 1516 und 1517 dem Maler gibt. Eine Ausnahme bilden vielleicht die »gemalte tuchlen auf teffelen czu richten« vom Jahre 1514. (Loose, A. Tuchers Haushaltungsbuch, 1877.)

Hier mögen auch die archivalischen Notizen über die Verwandtschaft des Meisters mit dem Hohensteiner Pfleger folgen. In dem Ausgaberegister des Nürnberger Landpflegamts v. J. 1514/15 (K. Kreisarchiv) heißt es zum Jahre 1514: Pfleger zum Hohenstein. Item was Hanßen von Kreußen geben wirt, das er in seinem einnemen verrechen soll, stet hienoch: . . . adi 22. agosto geben auf sein begeren an seinem sold, nam sein schweher (= Schwiegervater), der Schurstab, von seinen wegen ein, 20 gulden thuen novi h. 42 sh. o. adi 24. december auf sein begeren geben wir seinem schweher, dem Schurstab, 20 gulden an munz novi h. 42 sh. o. Im Zusammenhalt mit dem letzten Vortrag der Baurechnungen kann wohl kein Zweifel sein, daß unser Meister gemeint ist.

<sup>45)</sup> Nrbg. Kreisarchiv, Totenbücher I, pag. 64, 24. August 1513: »Item dem Schurstab fur zwei wapen gemalt d. 30.« Ebenda, pag. 66, 3. Mai 1516: »Dem Schurstab maler fur zehen wapen h. 2 d. 10.« Ebenda, pag. 71, 28. Januar 1519: »Item dem Schurstab fur die wapen zu maln 26 lb.« Auf die Tatsache hat schon Baader ohne Quellenangabe aufmerksam gemacht.

<sup>46)</sup> Man möchte auf grund der oben erwähnten Notiz, wonach die Glocken des Kirchleins auf das Rathaüstürmchen, das Chorgestühl in die Pfarrkirche zu Velden gebracht wurden, zunächst auch für die oben beschriebenen Skulpturen und Gemälde an letztere denken. Doch ist von diesen daselbst nichts mehr zu finden. Haas, Geschichte der Stadt Velden (19. Jahresber. d. histor. Ver. in Mittelfr. 1850) sagt von der Kirche: »Die Kirche hat einen Altar von sehr schöner Bildhauerarbeit vom Jahre 1367 mit 2 Büsten des Kaisers Heinrich II. und seiner Gemahlin Kunigunde; auch sind darin sehenswerte Gemälde aus altdeutscher Schule.« Heute befinden sich nach freundlicher Mitteilung Herrn Pfarrer Redenbachers daselbst an älteren Kunstwerken noch vor: auf dem großen Altar eine Marienstatue mit dem Jesuskind, XIV. s. (?), wohl dasselbe Bildnis, das Bundschuh, Lexikon von Franken 1804 nennt; ein kleiner Altar mit einem Aufsatz, früher wohl Untersatz, darauf Ölgemälde: Christus mit den Zwölfen, ein Bruststück (nach der Pfarrbeschreibung): »wo nicht von Alb. Dürer selbst, doch seiner würdig«, zur Seite ein Schnitzwerk (XIV. s. ?), die Apostel darstellend; ein weiteres Schnitzwerk: Maria von Engeln um-

Möchten diese Zeilen dazu beitragen, nicht nur das Andenken an einige Zeit- und Kunstgenossen Wolgemuts und Dürers zu erneuern, sondern auch den vielleicht noch in den Depots unserer Galerien und Museen verborgenen Zeugnissen ihrer fleissigen Hand ans Licht zu verhelfen!

---

geben, darunter ein Gemälde auf Holz: die 14 Nothelfer; endlich in einem Seitenraum der Kirche: 2 Engel das Schweißstuch der Veronika haltend. Es wäre immerhin möglich, daß jener Untersatz oder Predella (Christus mit den 12 Aposteln) mit Lienhart Schürstab in Verbindung zu bringen wäre. Die Sache dürfte einer weiteren Untersuchung würdig sein.

---

## Zur Lebensgeschichte Albrecht Dürers.

Von Paul Kalkoff.

Dürer im Mittelpunkt der lutherischen Bewegung in den Niederlanden und sein Verhältnis zu Erasmus von Rotterdam.

In einer im XX. Bande dieser Zeitschrift (1897) veröffentlichten Untersuchung<sup>1)</sup> habe ich nachgewiesen, wie der große Nürnberger Künstler, der bereits in seiner Heimat sich mit warmer Anhänglichkeit

<sup>1)</sup> Mit der Zusammenfassung meiner Resultate in H. W. Singers »Versuch einer Dürer-Bibliographie«, Straßburg 1903, Einl. p. VIII und S. 36 Nr. 531, kann ich mich durchaus einverstanden erklären. — Ein paar Nachträge zur Identifizierung der Personen des niederländischen Tagebuchs mögen hier notiert werden; Es ist nicht zugänglich, zur Erklärung des »Förherwerger« (Lange-Fuhse, Dürers schriftl. Nachlaß S. 136, 20) den damaligen Sekretär der österreichischen Provinzialverwaltung Fernberger heranzuziehen (Leitschuh, Dürers Tagebuch S. 142), seit sich das Wort ungezwungen als eine Entstellung des Namens des mit Dürers Leibgedingsache beschäftigten Sekretärs Erasmus Strenberger (Repertor. XX, S. 462, Anm. 66) auffassen läßt. — Der Matthes, dem Dürer Ende Oktober, als die kaiserliche Kanzlei gewiß schon mit der Ausfertigung der vom 4. Nov. datierten Urkunde beauftragt war, für 2 fl. Kunstblätter verehrte, ist kein anderer als der unter dem Aktenstück als Registrator unterzeichnete M. Püchler, den wir früher als Buchhalter der Hofkammer und auch auf dem Reichstage als Registrator der kaiserlichen Kanzlei nachweisen können (Fontes rerum Austriac. I, 1, S. 82, 248. S. Adler, Organisation der Zentralverwaltung unter Maximilian I, Leipzig 1886, S. 134 ff. Lange-Fuhse S. 387). — Der Sohn des höchst einflußreichen kaiserlichen Rates und württembergischen Kanzlers Dr. Gregor Lamparter, den Dürer in Brüssel porträtierte, hieß Johannes und stand anscheinend auch im Dienst der österreichischen Verwaltung; er wurde 1521 in Begleitung des Verwesers des Schatzmeisteramts von dem berüchtigten Raubritter v. Absberg weggefangen. S. meine Rezension in Sybels Histor. Zeitschr. Bd. 89, S. 299. — Für seinen Landsmann A. Kunhofer (Repert. XX, S. 445) interessierte sich Dürer schon deswegen, weil dieser ein tüchtiger Mathematiker und Astronom war, den als solchen (1514 Mitglied der zweiten Mathematikerschule in Wien) nachgewiesen hat G. Bauch in seiner »Studie« über »die Rezeption des Humanismus in Wien«, Breslau 1903, S. 128. — In Repert. XX, S. 451 setze in Anm. 31: »Lange-Fuhse S. 175, 28« in Anm. 32: »Lange-Fuhse S. 147, 9«. — S. 458 Anm. 56 streiche die nach Monseur gemachte Angabe über Egmonds Ernennung zum landesherrlichen Inquisitor; er fungierte hier lediglich als theologischer Beisitzer. Vgl. meine »Anfänge« Heft II, S. 75 f.

an Luthers Person und Lehre erfüllt hatte, während seines Aufenthalts in Antwerpen vom August 1520 bis in den Juli 1521 den Berührungspunkt von vier Kreisen bildete, die jeder in seiner Art durch eifrige Vertretung und wirksame Verbreitung der neuen evangelischen Lehre sich so hervortaten, daß sie samt und sonders den äußersten Argwohn und den schärfsten Unwillen der entschlossenen Verteidiger der alten Kirche erregten und der Entschluß zu rücksichtsloser Verfolgung und Vernichtung der ketzerischen Gruppen schon gefaßt war, als es einigen von ihnen infolge der ersten drohenden Kundgebungen ihrer scharfblickenden Feinde ratsam erschien, sich durch rechtzeitige Flucht dem Verderben zu entziehen oder durch Verzicht auf offene Propaganda in ein schützendes Dunkel zurückzutreten, während die übrigen ein furchtbares Strafgericht über sich ergehen lassen mußten.

In einer vom Verein für Reformationsgeschichte herausgegebenen Arbeit<sup>2)</sup> habe ich nun versucht, über diese verheißungsvollen Anfänge der evangelischen Bewegung besonders in Antwerpen auf Grund wertvoller, bisher nicht beachteter Quellen weiteres Licht zu verbreiten, nur daß es mir angezeigt schien, bei der Beschaffenheit des meist von gegnerischer Seite stammenden Materials und dem wenigstens in den südlichen Niederlanden zunächst vollständigen Siege der von der kaiserlichen Macht geschützten Kirche auch im Titel »die Anfänge der Gegenreformation« in den Vordergrund zu stellen. Das Gesamtbild von dem alle Schichten der Bevölkerung und selbst die leitenden Kreise der städtischen Regierung berührenden machtvollen Vordringen der lutherischen Ideen, denen zunächst nur eine kleine Gruppe streitlustiger Mönche und Professoren sich entgegenstemmte, während der streng kirchlich gesinnte Kaiser seine durch politische Nöte arg gelähmte Macht zunächst nur mit den diplomatischen Künsten des »Dissimulierens« und »Temporisierens« geltend zu machen wagte, ist zugleich der beste Beweis für die Richtigkeit der von mir für Dürers damalige Lage angenommenen Auffassung: für seine leidenschaftliche und begeisterte Übereinstimmung mit den fortgeschrittensten Führern der lutherischen Richtung und für die schwere Gefährdung seiner Existenz bei längerem Verweilen an so exponierter Stelle.

Ehe ich nun dazu übergehe, die Stellung, die Tätigkeit und die Schicksale dieser einzelnen Gruppen, unter deren geistigem Einflusse Dürer sich damals bewegte, in erster Linie die des Erasmus von Rotterdam<sup>3)</sup> genauer zu präzisieren, überblicken wir kurz den Verlauf

<sup>2)</sup> Heft 79 und 81. Halle 1903 und 1904.

<sup>3)</sup> Dem bald nach Dürers Ankunft schon Mitte August beginnenden Verkehr des Künstlers im Freundeskreise des Erasmus zu Antwerpen verdankte er auch die Be-

der religiösen Bewegung, wie sie sich während Dürers Anwesenheit in den Niederlanden so viel leidenschaftlicher, eindrucksvoller, umfassender abgespielt hat, als bisher angenommen wurde.

Dürer ist hier von dem Ausbruch des offenen, rückhaltlosen Kampfes, wie er mit der Publikation der Verdammungsbulle vom 15. Juni 1520 eröffnet wurde, von der hiermit anhebenden unversöhnlichen Entzweiung der Geister und endgültigen Trennung der beiden Lager weit eher und drastischer berührt worden, als es selbst in Nürnberg geschehen wäre. Denn während hier erst im Spätherbst das Auftreten Ecks als Vollstrecker der päpstlichen Sentenz sich bemerkbar machte und in seiner Heimatstadt die Bannung seiner Freunde Pirkheimer und Spengler als vorsichtig gewahrtes Staatsgeheimnis behandelt wurde, haben die Löwener Theologen, an der Spitze einige fanatische Karmeliten und Dominikaner, die »furchtbare Bulle«, wie Erasmus sie damals nannte, deren Zustandekommen im Schoße der Kurie sie wirksam zu fördern verstanden hatten, in ihrer Heimat schon mindestens einen Monat eher verkündet, als der für Westdeutschland zum Exekutor bestellte päpstliche Nuntius Aleander hier am kaiserlichen Hofe erscheinen konnte. Die weitere Auseinandersetzung wird ja noch eindringlicher lehren, was für ein empfängliches Gemüt eine Berührung mit dem Rotterdamer in jenen Tagen der höchsten Spannung zu bedeuten hatte; zunächst sei nur darauf hingewiesen, daß schon die erste Begegnung mit dem großen Gelehrten, bei der sich Dürer am 1. September in Brüssel bewogen fühlte, seine Züge im Bilde festzuhalten<sup>4)</sup>, ganz unter dem Einflusse des anhebenden

---

kantschaft mit dem »Lombarden, Meister (magister) Augustin«, dem er die beiden Holzschnitte *imagines coeli* verehrte, woraus man ganz richtig auf einen Gelehrten als Empfänger der Gabe schloß (Lange-Fuhse S. 116, 7). Gemeint aber ist der Neapolitaner Augustin Scarpinello, damals Sekretär des als theologischer Berater des Kaisers vielfach von Erasmus brieflich angegangenen Mailänders Aloisius Marliano, Bischofs von Tuy. Erasmus schrieb am 13. Dezember dem Begleiter des einflußreichen kaiserlichen Staatsmannes von Löwen aus einen launigen Brief (Erasmi epist. Basel 1521, p. 568. Leydener Ausg. III, col. 602) und erkundigte sich nach seinen ciceronianischen Studien; dieser wieder ermangelte nicht den seither gegen Erasmus gar argwöhnisch gewordenen Patron im Frühjahr als »der eifrigste Verteidiger des Erasmus« zu dessen Gunsten zu beeinflussen (Marliano an Erasmus, Worms, den 7. April 1521, l. c. p. 599sq.) Im Jahre 1524 befand sich Scarpinello als Gesandter des Herzogs von Mailand am englischen Hofe, und Erasmus erinnerte ihn in einem liebenswürdigen Schreiben (Basel, den 1. Sept.) u. a. daran, wie der Freund auf dem Reichstage von Worms erkrankt war; sein Bischof war ja damals in Worms gestorben (Basler Ausg. v. 1529, p. 623sq).

<sup>4)</sup> K. Lange und F. Fuhse, Dürers schriftlicher Nachlaß, Halle 1893, S. 125, 4, 10. Die Nachweise zum folgenden in meiner Untersuchung »Zu Luthers römischem Prozeß«. Zeitschrift für Kirchengeschichte, hrsg. von Th. Brieger und B. Beß. XXV. Bd., Gotha 1904, S. 132—135.

Kampfes gestanden hat. Wenige Tage darauf beklagt sich Erasmus schon bei seinen niederländischen Freunden, bei seinen Gönnern an der Kurie und beim Papste selbst über die maßlosen Angriffe, die jene Mönche in den Predigten, mit denen sie die Veröffentlichung der Bulle begleiteten, in Löwen gegen ihn als den eigentlichen Vater der lutherischen Ketzerei gerichtet hatten: und genau so waren auch auf die Weisung ihrer Oberen und Lehrer die Antwerpener Heißsporne schon vorgegangen: »idem factum est Antwerpiae«. Tags zuvor aber hatte sich Erasmus in einem Schreiben (Löwen, den 31. August 1520) an den von ihm noch lebend geglaubten Bischof von Breslau, Johann V. Turzo, bitter über diese Anfeindungen beklagt, die ihn nur trafen, weil er sich das Verdienst erworben habe, das Volk von den Spitzfindigkeiten der scholastischen Theologie und dem Wust judaisierender Zeremonien zur schlichten evangelischen Frömmigkeit zurückzuführen.<sup>5)</sup> Dürer wußte also damals schon, welches Schicksal Luthern und seinen Anhängern drohte, und wenn er sich doch noch nicht darüber klar geworden sein sollte, so war Erasmus, der damals weit inniger und entschlossener, als bisher anzunehmen möglich war, für Luthers Sache Partei ergriffen hat, gerade der rechte Mann dazu, ihn über die Tragweite der Bulle und die Absichten ihrer Verkündiger aufzuklären. Wenn sich der Künstler also erst gegen Ende September in Antwerpen die Antwort Luthers auf die »Verdammung« seiner Lehre durch die Löwener Theologen kaufte,<sup>6)</sup> so

5) Des. Erasmi Rot. Opera. ed. Clericus, tom. III, pars I (epistolae), Lugduni Batavorum 1703, col. 571sq. Keineswegs aber darf für die Lage der Dinge in jenem Augenblick ein anderer Brief des Erasmus vom 31. August aus Anderlecht bei Brüssel verwendet werden, der in den Sammlungen in das Jahr 1520 gesetzt wird, jedoch wie ich in einer Untersuchung über den »Inquisitionsprozeß des Antwerpener Humanisten Nikolaus von Herzogenbusch i. J. 1522« (Zeitschr. f. K.-G. XXIV, Gotha 1903, S. 417—419) nachgewiesen habe, in das Jahr 1521 gehört.

6) In eben diesen Tagen weilte übrigens auch Erasmus in Antwerpen und zwar auch im Hause des gelehrten Juristen Petrus Ägidius, Sekretärs der Schöffen von Antwerpen (vgl. die Nachweise in meinen »Anfängen« Heft I, S. 95 und Heft II, S. 108), wo er im Februar mit Dürer zusammen speiste (Lange-Fuhse S. 151,4) und wo er auch mit seinem Lieblingsschüler, dem seiner lutherischen Gesinnung wegen prozessierten und nach seiner Flucht aus dem Kerker noch verurteilten Lateinrektor von Antwerpen, Nikolaus von Herzogenbusch, sich zu treffen pflegte (Anfänge Heft I, S. 56f.). Mit dem Magister Ägidius (»Meister Gilgen«) ist nun aber Dürer schon im August bekannt geworden und ihm hat er damals »den Eustachius und die Nemesis« geschenkt (Lange-Fuhse S. 121,18), nicht dem als »Herr« Ägidius erwähnten königlichen Huissier (a. a. O. Z. 13); dieser wird damit als von Adel bezeichnet und war übrigens ein Deutscher, denn er ist sicher identisch mit Gilles van Apfenauwe dit l'Allemant, der 1517 als erster varlet servant in den Gehaltslisten des Hofes vorkommt (Gachard et Piot, Collection des voyages des Souverains des Pays-Bas, Bruxelles 1876, I, p. 505).

ist dies keineswegs das erste Zeichen für seine Berührung durch die kirchlichen Gegensätze in den Niederlanden.

In eben diesen Tagen, am 26. September 1520, war nun der offizielle Träger des päpstlichen Urteils am kaiserlichen Hoflager in der Scheldestadt eingetroffen; am 28. erwirkte er die Unterschrift des Kaisers zu dem von ihm selbst verfaßten ersten »Plakat« der niederländischen Regierung gegen Luther und seine Anhänger;<sup>7)</sup> die von ihm beabsichtigte sofortige Veröffentlichung in Antwerpen, die von einer Verbrennung der zu konfiszierenden ketzerischen Schriften begleitet sein sollte, wurde indessen von den nicht minder wachsamten Freunden des Erasmus, die im Stadtreiment saßen, durch den Hinweis auf gewisse, den Brabanter Privilegien gemäß noch zu erfüllende Formalitäten hintertrieben — zur größten Genugtuung des Erasmus. Die erst am 8. Oktober in Löwen in Szene gesetzte öffentliche Verlesung des kaiserlichen Gesetzes und der päpstlichen Bulle und eine in heftigen Tumulten von den Studierenden verhöhnte Bücherverbrennung, bei der die Anerkennung der Bulle durch die Universität nur durch eine Überrumpfung erschlichen und von der theologischen Fakultät fingiert wurde, war für Antwerpen ganz unverbindlich: hier haben die Prediger und die Druckereien das kaiserliche Verbot den ganzen Winter über ungestraft ignorieren können. Die niederländische Regierung der Statthalterin hat aber wenigstens die Pflicht der Wachsamkeit nicht vernachlässigt und hat schon im Februar 1521 durch den nachmaligen furchtbaren Leiter der landesherrlichen Inquisition, den ruchlosen Franz van der Hulst, Mitglied des Rates von Brabant, Nachrichten über die gefährlichen Fortschritte der Ketzerei an den Kaiser nach Worms gelangen lassen. Daraufhin wurde nun das Septembermandat, verstärkt durch den Hinweis auf die inzwischen eingetretene endgültige Bannung Luthers (durch die Bulle vom 3. Januar) unter dem Datum des 20. bzw. 22. März neu ausgefertigt und von Mecheln aus an die Provinzialbehörden zur Veröffentlichung versandt; im Zusammenhang mit dieser Aktion der Zentralregierung muß das Gesetz nun endlich auch in Antwerpen verkündigt worden sein, doch ohne daß von diesem Vorgange oder gar von Maßregeln zur Vollstreckung des kaiserlichen Willens durch den Magistrat sich eine Spur nachweisen ließe.<sup>8)</sup>

7) Vgl. Kapitel I meiner »Anfänge«: Die kirchenpolitische Lage in den Niederlanden und Aleanders erste Maßregeln gegen die lutherische Bewegung, Heft I, S. 7—37, sowie die Übersetzung des Plakats S. 110 ff. und Archiv f. Ref.-G. I, Berl. 1904, S. 279 ff.

8) Doch muß Dürer von diesem Mandat, das die lutherischen Bücher öffentlich unter Trompetenschall vor den Rathäusern zu verbrennen befahl (Anfänge Heft I, S. 112), schon Kenntnis gehabt haben, als er in seiner Klage über Luthers Verschwinden Mitte Mai gegen die Verbrennung der Bücher Luthers protestierte, denn das bis dahin vorliegende Reichsgesetz, das Sequestrationsmandat vom 10. März, gebot nur die vorläufige



Bei dieser Konnivenz der Obrigkeit konnte also den Winter über die evangelische Bewegung, geführt vor allem von den meist in Wittenberg gebildeten, mit Dürer innig befreundeten Augustinern, so entschiedene Fortschritte machen, daß die Verteidiger der altkirchlichen Einrichtungen sich dadurch zu heftigster Gegenwehr aufgerufen sahen; und nun entbrannte ein wesentlich von der Kanzel, aber auch im Privatverkehr geführter erbitterter Kampf, der schließlich so bedrohliche Formen annahm, daß der Magistrat »zur Verhütung eines Aufruhrs« die Prediger aufforderte, sich jeder Aufreizung, sowie jeder Erwähnung Luthers zu enthalten und schlechthin nichts als das Evangelium Christi zu lehren: 9) das aber war das alte Schlagwort des Erasmus, hier als Parole ausgegeben von seinen Anhängern im Magistrat mit dem von ihm selbst, der ja vom Februar an bis in das Frühjahr hinein in Antwerpen sich aufhielt, gehegten Hintergedanken, daß damit der Lehre Luthers Tür und Tor geöffnet werden sollte.

Bei solcher Verschärfung der Gegensätze, inmitten so leidenschaftlicher Erörterungen und im ununterbrochenen Verkehr mit den Führern der evangelischen Richtung war es für ein religiös angeregtes Gemüt wie das Dürers unvermeidlich, daß es selbst mit aller Kraft der Seele Partei ergriff, und wenn dafür auch nicht ein so vollwichtiges Zeugnis wie der ergreifende Erguß seiner Empfindungen bei der Nachricht von Luthers Verschwinden vorläge, so müßte man schon nach dem von der katholischen Kirche so scharf betonten Grundsatz: »Wer nicht für mich ist, der ist wider mich«, feststellen, daß Dürer damals durch und durch Lutheraner und Erasmianer war.<sup>10)</sup>

Die Erfüllung der österlichen Beichtpflicht will demgegenüber eben-

---

Einziehung dieser Schriften. Dieses Reichsgesetz hatte der Nuntius gleichzeitig den niederländischen Bischöfen zur Veröffentlichung zugesandt (Verbesserung zu Repert. XX, S. 455, Z. 6 u. 5 des Textes von unten), doch ebenfalls ohne erkennbare Wirkung.

9) Vgl. zu diesen bisher völlig unbeachtet gebliebenen Vorgängen, wie die Vorladung und Vermahnung der zügellosesten Kanzelredner der Karmeliten, Franziskaner und Dominikaner durch den Magistrat, meine »Anfänge«, Heft I, S. 60—64. Von einem Einschreiten gegen die Anhänger Luthers verlautet dagegen nichts.

<sup>10)</sup> Anton Weber hat im Katholik (Mainz 1899, April u. Mai S. 322 ff. 410 ff. Zur Streitfrage über Dürers religiöses Bekenntnis) sich in skurriler Polemik gegen Zucker, Mummenhoff und mich ergangen. Er hat nicht ein einziges quellenmäßiges Argument zur Widerlegung meiner »Hypothesen« beigebracht, wohl aber die positiven Daten, zu deren Deutung und Verbindung etwaige Annahmen eingeführt wurden, einfach ignoriert. Jenes inbrünstige Gebet, in dem sich Dürer mit den ihm bitter anstößigen Mißständen in Lehre und Verfassung der alten Kirche doch wahrlich scharf und eingehend genug auseinandersetzt, ist ihm nichts weiter als »eine Tagebuchstelle«, in der sich der schlecht unterrichtete Dürer über das angeblich gebrochene kaiserliche Geleit Luthers ungeschickt (!) ausläßt (S. 427). Eine Widerlegung ist überflüssig.

so wenig besagen wie der weitere Gebrauch der überlieferten künstlerischen Ausdrucksmittel, denn Luther selbst und mit ihm viele seiner überzeugten Schüler waren ja damals noch durchaus gemeint, von den äußeren Einrichtungen der Kirche<sup>11)</sup> alles, was an sich löblich und sittlich fördernd war, beizubehalten und es nur mit neuem evangelischen Geiste zu erfüllen. Während nun Dürer mit den Augustinern und in ihrem Kloster selbst, dem bald nachher zerstörten Hauptherd der Ketzerei, verkehrte und mit ihrem höchst verführerisch wirkenden Prior Jakob Propsts, dem in seinem Prozeß auch die im Privatverkehr und in Tischgesprächen betriebene Propaganda als Verbrechen angerechnet wurde,<sup>12)</sup> besonders nahe befreundet war, läßt sich keine Spur dafür nachweisen, daß er mit dem an Zahl doch weit überlegenen Heer der Anhänger des Alten unter den Klerikern irgend welche Beziehungen gepflogen hätte. In solchem Zusammenhange ist es nicht unwichtig, daß der einzige Mönch, der sonst noch von Dürer anscheinend mit Namen erwähnt wird<sup>13)</sup> und den

<sup>11)</sup> In diesem Sinne ist es auch für Dürers Verhältnis zum Reliquienkultus interessant, festzustellen, daß er die große Prozession am Trinitatissonntage (Lange-Fuhse S. 166, 19), dieses jahrhundertlang mit unerhörter Prachtentfaltung gefeierte, vornehmste städtische Fest, das ihm vom künstlerischen Standpunkte aus noch mehr zu bieten hatte als die Prozession zu Mariä Himmelfahrt (a. a. O. S. 117—119), zwar erwähnt, daß er es aber keiner ausführlichen Beschreibung würdigt wie jene, auch seinen Namen und Zweck nicht verzeichnet, die ihm denn doch wohl von seinem religiösen Standpunkt aus zum mindesten nicht mehr sympathisch sein konnten. Die Prozession aber wurde abgehalten zu Ehren »Godes ende van sinen heiligen Besnidenisse« (»Besnydenisomgang«) und dabei wurde die auf einem 1476 erneuerten Altar der Liebfrauenkirche in silbernem Kasten aufbewahrte Reliquie, ein Teil des praeputium Christi, geleitet von sämtlichen hierzu geladenen Prälaten von Flandern und Brabant und dem ganzen Magistrat, sowie einer Fülle prächtiger Wagen und anderer Schaustellungen zu einer Kirche nach Lier und wieder zurückgebracht. Beim Bildersturm wurde die übrigens auch in Rom und in zwei französischen Kirchen vorhandene Reliquie entwendet. Zu ihrer Verwahrung war im 15. Jh. eine besondere, mit päpstlichen Privilegien ausgestattete Bruderschaft gegründet worden. Mertens u. Torfs, Geschiedenis van Antwerpen, Antw. 1845 ff., deel III, blz. 28 en v. 32 en v. 96. Die offizielle Bezeichnung war »processio publica S. Praeputii«, J. C. Diercxsens, Antverpia Christo nascens, tom. III, Antverpiae 1773, p. 287.

<sup>12)</sup> S. meine »Anfänge« Heft I, S. 51 ff. 100. II, S. 63. Als Probe der Beweisführung Webers sei nur noch erwähnt, daß er die Beziehung des »Meister Jakob« auf den Prior damit bestreitet, daß Dürer diesen Titel nie Geistlichen, sondern nur Künstlern und Handwerkern und dem Arzte Jakob beilege (S. 422): dem letzteren aber kommt er ja aus demselben Grunde zu wie dem Prior, weil eben auch dieser magister artium war. Den ihm eng befreundeten Vorgesetzten der sächsischen Augustiner aber, den »Vikar« Link, hätte Dürer »Generalvikar« titulieren müssen (S. 421), denn »dreimal Wehe über den Frevler, der einen Generalmajor nur einfach Major anreden würde«. Doch genug!

<sup>13)</sup> Lange-Fuhse S. 173, 25: hab dem Peter Puz Münch für 1 fl. Kunst geschenkt. In den Registern findet man denselben bisher als Mönch Peter Puz

er in der Zeit seines lebhaften Verkehrs mit den Augustinern, als er von dem ebenfalls durch die kühnste literarische Vertretung reformatorischer Ansichten kompromittierten Stadtschreiber Cornelius Grapheus die »Babylonische Gefangenschaft« erhielt, mit Kunstblättern beschenkte, keinesfalls zu jenen streitbaren Milizen des Papsttums, sondern zu einer harmlosen, dem wohlthätigen Bürgersinn entstammenden, rein lokalen Zwecken dienenden Stiftung gehörte.

Der in den Augen der Bettelorden und des von ihnen genau unterrichteten päpstlichen Nuntius und Inquisitors Aleander durchaus nicht harmlose Erasmianer Grapheus aber hat gerade in jenem Frühjahr die mit den Grundlehren der deutschen Reformation nahe verwandte Schrift des Johann Pupper v. Goch über die »christliche Freiheit« herausgegeben<sup>14)</sup> mit einer Vorrede vom 29. März., die »einen feurigen Aufruf an die heilsbegierige, nach selbständiger Erkenntnis strebende Laienwelt mit scharfen Ausfällen gegen die Unterdrückung der evangelischen Wahrheit und die Ausbeutung des irgeleiteten Volkes durch den Klerus« darstellt<sup>15)</sup> und sich somit in ganz auffallender Weise mit den von Dürer in seinem »Gebet« bei Luthers vermeintlicher Gefangennahme geäußerten Anschauungen<sup>16)</sup> deckt.

Indem ich nun für die äußerst gefährdete Lage, in der Dürer bei der Annäherung des mit der Bannbulle und dem kaiserlichen Edikt aus-

---

verzeichnet; es ist aber zu schreiben: Peter-Puz-münch, und das bedeutet einen Mönch aus Peter Pots Almosenhaus. Ein durch langjährigen Handel in Syrien und Ägypten reich gewordener Kaufmann, Peter Pot, Herr v. Bautersem usw., geb. 1375 in Utrecht, hatte nach seiner Rückkehr zunächst in der Monsterstraet, jetzt »Peter-Potsstraet« eine Kapelle zu St. Salvator, und in den nächsten Jahren ein ewiges Almosenhaus (Aelmoesc-Godtshuys) gestiftet, das zunächst von einigen an der Kapelle angestellten Weltpriestern geleitet wurde mit den nötigen Beamten und Handwerkern für die wöchentlichen Verteilungen von Brot und Wein an Arme, auch von Geld und Arzneimitteln an bettlägerige Kranke, die seine Regenten, die Priester, aufsuchen mußten. Der Magistrat begabte das Haus mit der Gerechtigkeit zu brauen und zu backen und mit der Freiheit von »Schoß und Lot«. Der Fundator, obschon 1444 von Eugen IV. zur Anstellung eines Kaplans ermächtigt, übertrug jedoch die Stiftung nun den Zisterziensern von U. L. Frauenberg zu Ysselstein, die durch päpstliche Bulle bestätigt und von dem Kapitel der Kathedrale anerkannt, hier einen Prior einsetzten. In der Mitte des 16. Jh.s geriet das Almosenhaus infolge des durch die Kriege übermäßig gesteigerten Andranges von Bedürftigen in Vermögensverfall. Mertens und Torfs, *Geschiedenis van Antwerpen*, deel III, blz. 176. 347 en v. 353 en v. IV, 220. Es scheint also, daß einer der »Peer-Potsheeren« den Künstler während seiner Krankheit besucht hatte und dieser nun dafür seinen Dank abstattete.

<sup>14)</sup> Otto Clemen, *Joh. P. v. G.* (Leipz. Studien II, 3) Leipzig 1896, S. 46—63. 269—275.

<sup>15)</sup> *Anfänge der Gegenreformation* Heft I, S. 57.

<sup>16)</sup> *Lange-Fuhse* S. 161—165, besonders S. 162f.

gerüsteten Nuntius sich in Antwerpen befand, auf das II. Kapitel meiner »Anfänge der Gegenreformation« verweise, möchte ich ergänzend nur noch darauf hinweisen, daß Aleander, so selten er in seinen Depeschen an Papst und Vizekanzler verdächtige Persönlichkeiten namhaft macht — diese Ehre widerfährt in den Niederlanden nur dem Erasmus und dem Augustinerprior, — doch über sie auf das genaueste unterrichtet war und über gewisse Kategorien sogar förmlich Buch zu führen beabsichtigte — zu gelegentlicher demnächstiger Heimsuchung. In einem zwei Jahre später für Papst Clemens VII. ausgearbeiteten Gutachten<sup>17)</sup> erbietet er sich dem nach Deutschland zu entsendenden Nuntius eine Liste der Zuverlässigen, der Abtrünnigen, der Schwankenden unter den Fürsten und Gelehrten, desgleichen der Räte und Sekretäre der Fürsten und der großen Städte mitzugeben (*catalogum describam nuncio*).

Und so war er auch ganz genau davon unterrichtet, daß der Antwerpener Magistrat unter dem Einfluß dieser Jünger des Erasmus, wie Grapheus und der ebenfalls mit Dürer befreundete Ratspensionär und Syndikus der Stadt Dr. iur. Adrian Herebouts<sup>18)</sup>, den religiösen Neuerern eine höchst verdächtige Duldung zuteil werden ließ. Gerade der Schultheiß von Antwerpen, »Markgraf des Landes bei Ryen«, Ritter Nikolaus von Liere, der für die Beaufsichtigung der von Aleander veranstalteten Bücherverbrennung eine päpstliche Belobigung erhielt, wird im folgenden Jahre von dem englischen Gesandten, der als Vertrauter der in Antwerpen zur Vernichtung des Augustinerkonvents erschienenen Regentin gut unterrichtet war, beschuldigt, daß er durch seine listigen Veranstaltungen die Flucht des schon verhafteten schlimmsten Ketzers, des Priors Heinrich von Zütphen, ermöglicht habe.<sup>19)</sup> Die markanteste Tatsache aber ist es, daß bei der Verhaftung des mit Dürer so eng verbundenen Erasmianers Grapheus auch ein Mitglied der regierenden Behörde des Schöffenkollegiums, Angehöriger einer der vornehmsten Patriziefamilien, Roland von Berchem, vor das Glaubenstribunal nach Brüssel zitiert wurde, wenn auch die Rücksichtnahme auf die gewaltige Kommune, ihre unruhige Bevölkerung und ihre unentbehrliche finanzielle Beihilfe die kaiserliche Politik dazu nötigte, sich mit diesem Wink zu begnügen, denn der vornehme Herr wurde nach einem Verhör durch den Beichtvater Karls V. wieder entlassen.<sup>20)</sup> Aber auch den wehrloseren

<sup>17)</sup> J. v. Döllinger, Beiträge zur politischen, kirchlichen und Kulturgeschichte, III. Bd., Wien 1882. S. 245, 249.

<sup>18)</sup> Anfänge Heft I, S. 57. Vgl. das Register bei Lange-Fuhse, wo noch die unrichtige Namensform Herebouts steht. Auch H. wurde indirekt von den Behörden verwarnt. Anfänge Heft II, S. 71. 103.

<sup>19)</sup> Anfänge Heft II, S. 10. 77.

<sup>20)</sup> Anfänge Heft II, S. 69f.

Opfern der religiösen Verfolgung, den erasmisch gesinnten Sekretären und Schulmeistern, den armen Mönchen gegenüber ist die kaiserliche Politik in jener Zeit der Anfänge der Gegenreformation mit großer Vorsicht und Mäßigung verfahren, indem sie auf die Forderung des Nuntius Aleander, »ein halbes Dutzend Lutheraner lebendig zu verbrennen«, den Grundsatz aufstellte, daß es vor der Hand durchaus genüge, zu abschreckendem Exempel diese Strafe an »einem oder höchstens zweien« der Schuldigsten zu vollziehen. Und nach der Abreise des Kaisers, während dessen Anwesenheit man sichtlich beflissen war, mit Antwerpen recht behutsam zu verfahren, hat die Regentin die verhaßte Brutstätte der Ketzerei, das Augustinerkloster, erst aufzuheben gewagt nach langwieriger und schonender Verhandlung mit dem Magistrat, der die Verantwortung seinerseits der nur in außerordentlichen Fällen versammelten Vertretung sämtlicher Stände der Bürgerschaft, dem Breeden Raed zuschob<sup>21)</sup>: inzwischen ließ man das am meisten gefährdete Oberhaupt der Mönche entkommen, und die übrigen wurden ja dann auch bis auf jene beiden ersten Märtyrer des evangelischen Bekenntnisses milde genug behandelt.

Diese bisher nicht verwerteten Tatsachen erklären nun auch, wie bei dieser Schwäche der Zentralgewalt und trotz der wachsam und erbitterten Gegnerschaft der Löwener Theologen und der übrigen Bettelorden, die freilich durch eine weitgehende Indolenz der Prälatur und der Pfarrgeistlichkeit in ihren Wirkungen beeinträchtigt wurde, sich die lutherische Bewegung in Antwerpen gerade während der Anwesenheit Dürers aller Volksschichten, die regierenden Kreise eingeschlossen, bemächtigen konnte, und wie besonders die »oberdeutschen Kaufleute«, also Dürer selbst mit seinen Landsleuten aus Nürnberg, Augsburg, Ulm, und ihre Geschäftsfreunde, die reichen Portugiesen, für deren Identität mit den von Aleander scharf beobachteten Marranos, den judaisierenden iberischen Neuchristen, noch weitere Argumente beigebracht wurden,<sup>22)</sup>

<sup>21)</sup> Zu diesen der Korrespondenz Aleanders und der des englischen Gesandten Wingfield entnommenen Vorgängen vgl. Kapitel VI meiner »Anfänge«: Die Verfolgung der Antwerpener Augustiner und Erasmianer und die Errichtung der landesherrlichen Inquisition, bes. S. 58 u. 77 ff.

<sup>22)</sup> Vgl. das II. Kapitel meiner »Anfänge«: »Die lutherische Bewegung in Antwerpen«, bes. S. 41—47. Weitere Indizien für den Zusammenhang und die teilweise Identität der portugiesischen Kaufleute in Antwerpen mit den »Neuen Christen van der natien van Portingale«, die sich durch heimliches Festhalten am jüdischen Kultus verächtlich machten und teils zu Handelszwecken in Antwerpen sich niederließen, teils, bes. seit 1526, über A. nach Ancona oder Saloniki und Venedig gingen, liefern die Erlasse der niederländischen Regierung und ihre Prozesse im Antwerpsch Archievenblad VII, blz. 181 en volg., bes. gegen den coopmann van der Portugaelscher natien Diego

sich in jenem Winter 1520/21 so weit vorwagen konnten, daß der päpstliche Inquisitor in ihnen nächst dem verruchten Augustinerprior die gefährlichsten Träger der lutherischen Propaganda erblickte und noch im Sommer 1521 über ihre gewagten Äußerungen und Handlungen zugunsten Luthers zu klagen hatte. Bei dem von diesem ganz vorzüglich unterrichteten Ankläger beobachteten Zusammenhange zwischen den oberdeutschen und den iberischen Kaufleuten ist es nun zum mindesten nicht unwahrscheinlich, daß die Anfang Dezember 1520 von einer Gesellschaft von Kaufleuten aus dem Bekanntenkreise der Nürnberger unternommene Reise nach den Seehäfen der Insel Walcheren<sup>23)</sup>, der sich auch Dürer angeschlossen hat, um von da einen Abstecher zur Besichtigung des auf Schouwen angetriebenen Walfisches zu machen, mit einer von Aleander berichteten Tatsache in Verbindung zu bringen ist. Dieser meint in seinem Gutachten von 1523,<sup>24)</sup> daß Spanien schon von der lutherischen Lehre angesteckt sein würde, »wenn nicht ein Lastschiff, das die in Flandern«, d. h. nach seinem Sprachgebrauch in den südlichen Niederlanden, also in Antwerpen »lebenden Marranen mit den ins Spanische übersetzten und in Antwerpen gedruckten lutherischen Schriften beladen hatten, in Seeland von den kaiserlichen Beamten beschlag-

---

Mendez, den Faktor reicher Häuser von Lissabon (blz. 213), der 1532 wegen Begünstigung der falschen Christen (mentiti Christiani blz. 191 en folg.) und eigenen Judaisierens auf »Majestätsverbrechen« angeklagt wurde (blz. 190. 209). Der Magistrat, der die Verscheuchung so wichtiger Handelsherren befürchtete, tat sein Möglichstes, um unter Berufung auf die Freiheiten der Joyeuse Entrée von Brabant die Prozesse vor seine Schöffenbank zu ziehen, konnte aber nur durchsetzen, daß jener nicht von Antwerpen fortgeführt wurde. M. hatte schon seit zehn Jahren in »grand familiarité« mit den Neuen Christen gestanden, von denen dann einige in der Türkei als richtige Juden lebten, während er in seiner Verteidigung darauf hinwies, daß sie mehrere Jahre in Antwerpen sich so gehalten hätten, daß er sie für »gute Christen« habe halten müssen (blz. 219 en folg.). Besonders interessant ist die Denkschrift von 1533 über die Gründe der Verhaftung des Antonio Fernandez, Kaufmanns aus Portugal, der schon über zwölf Jahre in A. lebte (blz. 260 en folg.), als Neuchristen und über die von diesen »Juden oder Neuchristen« mit Unterstützung des Königs von Portugal durchgeführte Monopolisierung des Handels mit Pfeffer und anderen Spezereien (blz. 282 en folg.). — Der mehrfach genannte Gabriel de Nigro (blz. 204. 226. 284) könnte mit dem Joh. Gabriel, in dessen Hause Dürer einen welschen Herrn konterfeite (Lange-Fuhse S. 132, 12), identisch sein. — Der Nuntius Aleander verdankte seine genauen Informationen über das Treiben der Marranos wohl auch dem Umstande, daß sein Gönner, Kardinalbischof Eberhard von Lüttich, dessen Kanzler er einige Jahre vorher gewesen war, damals zugleich Erzbischof von Valencia war.

<sup>23)</sup> Lange-Fuhse S. 141—145.

<sup>24)</sup> J. v. Döllinger a. a. O. S. 280. Vgl. auch S. 276 die Beschwerde des Nuntius über die Buchdrucker von Löwen und Antwerpen, »qui perditissimi sunt«. — Zur Lage der Regentin vgl. meine »Anfänge« Heft I, S. 29 f.

nahmt worden wäre.<sup>25)</sup> Ein derartiges Wagnis konnten sie aber nur in dem Winter von 1520 auf 21 unternehmen, als einmal in Spanien der Aufstand der Comuneros tobte und in den Niederlanden die Regentin der lutherischen Bewegung ohne gesetzliche Handhabe zur Unterdrückung der ketzerischen Literatur gegenüberstand.

Als dann der Kaiser nach den Niederlanden zurückkehrte und ihm der Ruf des furchtbaren Reichsgesetzes vorseilte, das dank dem Eifer des Nuntius sofort in Löwen zu schleuniger Vollziehung gedruckt wurde — schon am 3. Juli berichtete ein Italiener aus Brüssel, daß das »Urteil des Kaisers und das der Universität Paris im Druck erschienen« sei<sup>26)</sup> —, da traten diese bisher mit in der ersten Reihe stehenden Förderer der evangelischen Sache in vorsichtiger Zurückhaltung vom Schauplatze ab, und auch der von Aleander als der eigentliche Urheber der Ketzerei in den Niederlanden rücksichtslos bedrängte Erasmus, dessen Einfluß auf Dürer in jenen Monaten weit rückhaltloser und nachdrücklicher zur Befestigung seiner lutherischen Überzeugung sich geltend gemacht hat, als man bisher annehmen durfte, hat sich der immer bedrohlicher werdenden Pression noch im Herbst durch eine sehr geschickt maskierte Flucht entzogen.<sup>27)</sup> Das eigentliche Problem im Lebensgange des Erasmus, der entscheidende Punkt bei der Beurteilung seiner kirchengeschichtlichen Stellung wie seines Charakters ist ja die Frage, wie weit er sich innerlich mit dem lutherischen Unternehmen einer Besserung der entstellten Lehre und der verkommenen Verfassung der Kirche identifiziert hat, wie weit er, der im vertrauten Kreise offen bekannte, daß er, was Luther so leidenschaftlich vertrete, alles schon selbst, wenn auch in vorsichtigerer Form gelehrt habe, entschlossen war, dessen Angriff auf die altkirchlichen Zustände zu unterstützen, ob er überhaupt aufrichtig den Sieg des kühnen Neuerers gewünscht und wann er, mehr geschreckt

<sup>25)</sup> Vgl. meine »Anfänge«, IV. Kapitel: »Aleander bei der Durchführung des Wormser Edikts in den Niederlanden«, Heft II, S. 3. 5. 9 ff. 88, Anm. 16.

<sup>26)</sup> »Acta academiae Lovaniensis« betitelt wegen der Anknüpfung an die Vorgänge bei der Bücherverbrennung in Löwen; wegen des Abdrucks in der Jenaer Ausgabe der Werke Luthers (Tom. I (1556), fol. 496<sup>a</sup> - 497<sup>b</sup>) bes. von katholischen Historikern wie C. v. Höfler, Hergenröther als ein besonders frivoler Ausfall Luthers gegen Aleander behandelt; in gleichzeitiger deutscher Fassung wiedergegeben im Archiv f. R.-G. S. 76—81.

<sup>27)</sup> Vgl. die beiden Kapitel meiner »Anfänge«, Kapitel III: Der Kampf der Landesuniversität gegen Luther und Erasmus, und V: Die Verdrängung des Erasmus aus den Niederlanden, sowie meine Untersuchung in dem von W. Friedensburg herausgegebenen Archiv für Reformationsgeschichte, Bd. I (Berlin 1903), S. 1—83: Die Vermittlungspolitik des Erasmus und sein Anteil an den Flugschriften der ersten Reformationszeit. — Über die späteren Beziehungen des Erasmus zu Dürer als Künstler vgl. H. Grimm in »Über Künstler und Kunstwerke«, 2. Jahrg. Berlin 1867, S. 135 ff.

durch die ersten Anzeichen eines unüberwindlichen Widerstandes als abgestoßen durch die schroffer und verwegener werdenden Schriften des Reformators, von der Teilnahme am Kampfe sich zurückzuziehen begonnen hat. Denn der erstere Grund war der entscheidende; Luthers Maßlosigkeit in Schriften wie die Babylonische Gefangenschaft, die überdies erst nach dem Eintritt der kritischen Wendung in der Haltung des Erasmus erschienen, nahm er dann mehr zum Vorwand, seine Zurückhaltung und vorgebliche Indifferenz zu erklären, als daß er, der schonungslose Spötter, wirklich an manchen Auswüchsen der lutherischen Polemik Anstoß genommen hätte, über die man sich heutzutage so gern zu entsetzen pflegt. Es ist mir nun gelungen nachzuweisen, daß eine der kühnsten und zugleich raffiniertesten Kampfschriften, die das Erscheinen der Verdammungsbulle hervorrief und in der nichts geringeres unternommen wird, als die schon in vollem Zuge begriffene Veröffentlichung und Vollziehung des päpstlichen Urteils zugunsten eines von den mächtigsten Reichsfürsten zu unterstützenden schiedsrichterlichen Austrags zu unterbrechen auf Grund der rechtlichen Fiktion, daß die Bulle nach Form und Inhalt gefälscht oder erschlichen und ihr Träger Aleander ein nicht rite bevollmächtigter Nuntius sei, von Erasmus herrührt, der sie sogleich nach der Aachener Krönungsfeier auf dem Fürstentage zu Köln zugleich mit einer Reihe von ihm beeinflusster Satiren und politischer Denkschriften anonym erscheinen ließ<sup>28)</sup>, während er zugleich in persönlichem und brieflichem Verkehr mit den Kurfürsten und kaiserlichen Räten, mit Sekretären der Fürsten und Städte, mit

<sup>28)</sup> Weber (S. 420) glaubte meinen Hinweis (Repert. XX, S. 449), daß Dürer in Antwerpen mit den ausgesprochen lutherischen Augustinern und sonst mit keinem andern bekannten Kleriker verkehrte, durch die Bemerkung zu entkräften, daß »zu diesen doch auch der berühmte Er. v. R. und der Dechant Jakob de Bannissis gehörten«. Was der Verkehr gerade mit Erasmus, dem vom Ordenszwang dispensierten Augustiner-Chorherrn, damals zu bedeuten hatte, ist nun freilich ganz das Gegenteil von dem, was Weber mit seiner Replik beweisen möchte; noch unglücklicher aber ist der Hinweis auf Bannissius, denn seine Eigenschaft als Dekan v. U. L. Frauenkirche zu Antwerpen verdankte der alte kaiserliche Sekretär und Diplomat nur einem der anstößigsten Mißbräuche der alten Kirche, der Versorgung kurialer oder weltlicher Politiker mit den Einkünften hoher Pfründen auf Kosten der betroffenen kirchlichen Stiftungen: so war de Bannissis der Antwerpener Hauptkirche auf Betrieb des Kaisers durch päpstlichen Machtspruch aufgedrängt worden gegen den vom Kapitel gewählten Theologen Adrian von Utrecht, den späteren Papst; es gab einen langen, ärgerlichen Prozeß, der zugunsten des Eindringlings entschieden wurde (Diercxens, Antverpia Christo nascens III, 266 sq. 368 sqq.). Aber noch 1524 beklagte sich das Kapitel in Gemeinschaft mit dem Magistrat bitter bei Clemens VII., daß ihre Kirche durch die Abwesenheit des Dechanten J. B. großen geistlichen Schaden leide und bat, ihn zur Residenz oder zur Resignation zu zwingen; doch vergeblich. P. Balan, Monumenta saec. XVI. hist. ill. vol. I., Innsbruck 1885, p. 41 sq.



humanistischen und theologischen Schriftstellern, mit weltlichen und geistlichen Politikern seinen ganzen weitreichenden Einfluß aufbot, um der drohenden Vernichtung Luthers und seiner Lehre noch einmal den Weg zu verlegen: und zwar tat er es in der ausgesprochenen Absicht, durch Zeitgewinn — denn daß dieses Schiedsgericht ein praktisches Mittel zur Lösung der ungeheuren Schwierigkeiten, zur Eindämmung der von ihm in ihrer Tragweite ganz richtig abgeschätzten Bewegung sein würde, hat er selbst nicht geglaubt — den Sieg der reformatorischen Ideen zu sichern.

Wenn nun Dürer in seiner Klage um Luther sich bitter beschwert über »die falsche blinde Lehre«, die von dem »unchristlichen Papsttum« »erdichtet und aufgesetzt wurde, dadurch uns das göttliche Wort an viel Enden fälschlich ausgelegt wird oder gar nichts fürgehalten«; wenn er dem »Locken« dieser Stimmen, »der Menschen Wahn« nicht folgen will, und nicht »der römischen«, sondern nur der Kirche Christi, die »durch Beschwerung und Geiz der Päpste, durch heiligen falschen Schein zertrennt worden ist«, so klingen uns diese Gedanken und ihre Form lutherisch: in jenen Monaten aber, als Dürer mit dem damals gewaltig erregten Erasmus verkehrte, waren sie zugleich erasmisch<sup>29)</sup>, und nur so erklärt es sich, wie das empfängliche Gemüt des Künstlers bei der Kunde von Luthers Verschwinden seine zuversichtliche Hoffnung auf Erasmus als den zum äußersten entschlossenen »Ritter Christi« setzen konnte, der das angefangene Werk selbst mit Übernahme des Martyriums fortführen werde, während uns nur die spätere vorsichtige Zurückhaltung des greisen Gelehrten, seine ängstliche Verwahrung gegen so gefährlichen Ehrgeiz vor Augen steht. Damals aber rief er am Schluß seiner Flugschrift dem deutschen Volke Worte zu, die, im Verkehr mit Dürer gewiß mehr als einmal anklingend, jenen Nachhall in seiner Seele hinterlassen haben: er beginnt mit einem in gleichzeitigen Briefen oft wiederholten Lieblingssatze: »Es ist leicht, den Luther aus den Bibliotheken zu entfernen, aber es ist nicht leicht, ihn aus den Herzen und Gemütern der Menschen zu reißen, wenn nicht seine unwiderleglichen Beweise widerlegt werden, indem der Papst das Gegenteil mit dem Zeugnis der heiligen Schrift erweist. Man hat die Welt lange genug mit Schein und Gleisnerei betrogen: sie will aber hinfort belehrt und unterwiesen werden. Die Geister sind darauf vorbereitet, sich durch die Wahrheit lenken zu lassen, durch Bücherbrände können sie nicht mehr geschreckt werden. Und die Wahrheit wird doch nicht unterdrückt, wenn auch Luther unterdrückt werden sollte.«

Und nun erwäge man bei der Würdigung dieser kühnen Sprache,

---

<sup>29)</sup> Auch Dürer weilte an diesem Tage noch in Köln.

daß, wenn auch diese Schrift anonym erschien, Erasmus doch durch eine dem gleichen Zwecke dienende und mit denselben Mitteln schon in den Niederlanden, in Löwen und Antwerpen betriebene Agitation sich bereits bei den Zuträgern Aleanders, den Ordensbrüdern Hochstratens, bei seinen ihm feindlich gesinnten akademischen Genossen so verdächtig gemacht hatte, daß ihm der Nuntius in Köln seine verwegene Anfeindung der Bulle, nach deren Wortlaut jeder Versuch, ihre Veröffentlichung und Vollziehung zu hindern, die *excommunicatio latae sententiae* nach sich zog, ausdrücklich zum Vorwurf machte. Ja, seine theologischen Kollegen hatten schon, ganz abgesehen von wütenden Angriffen, die in Predigten der Karmeliten und Dominikaner gegen ihn gerichtet wurden, die Konsequenz daraus gezogen, daß sie ihn, der bisher als Professor ihrem Kreise angehört hatte, von Beschlüssen der Fakultät nicht mehr in Kenntnis setzten, ihn zu den Sitzungen nicht mehr einluden und ihn jedenfalls tatsächlich aus dieser Körperschaft ausschlossen. Man wird demnach zugeben, daß Erasmus, der im Machtbereich des burgundisch-spanischen Regiments in weit gefährlicherer Lage war als Luther unter dem Schutze seines Kurfürsten, schon viel, sehr viel gewagt hatte, als die trotz seiner heißen Bemühungen von Aleander durchgesetzte erste Verbrennung der lutherischen Schriften auf deutscher Erde, die in Köln am 12. November vollzogen wurde,<sup>30)</sup> ihn zum Rückzuge nötigte. Und wenn er nun auch von jetzt an in seinen Schreiben an politisch einflußreiche Personen sich gegen den drohenden Gegenschlag zu decken suchte, indem er jede Gemeinschaft mit Luther in Abrede stellte, so hat er doch in vertraulicheren Briefen und noch mehr im Antwerpener Freundeskreise, in dem er in den nächsten Monaten bis Ende April lange verkehrte<sup>31)</sup>, vorerst noch dieselbe Sprache geführt und jeden Schritt seiner Gegner mit scharfer Kritik und lebhaften Protesten begleitet. Und so wie diese, um ihn zu verderben, in jenen Tagen den Nachweis zu führen pflegten, daß Luther eben nur ein Erasmianer sei, so kann man

<sup>30)</sup> Nach Löwen ist Erasmus nur mehr zu vorübergehendem Aufenthalt zurückgekehrt; mit dem Frühjahr 1521 siedelte er nach Anderlecht bei Brüssel über. — Vgl. etwa die Briefe des Erasmus an den Präsidenten des Gerichtshofes von Holland, Nik. Everards, der erste geschrieben auf der Durchreise in Mecheln, c. Ende März, der andere aus Antwerpen vom 17. April (Er. opp. III, col. 1697 sq.)

<sup>31)</sup> Lange-Fuhse S. 164, Z. 29 ff. Die Verwandtschaft ihrer religiösen Anschauungen hat ja Paul Weber in seiner überzeugenden Studie über »Dürers Weltanschauung« (Straßburg 1900), bes. in Kap. II, »Dürers Reiter und das Handbüchlein des christlichen Ritters von Erasmus v. R.« nachgewiesen. Das Buch ist eine befreiende Tat. — Zu S. 102 vermerke ich, daß die *Oratio Constantii Ebuli* nicht von Hutten, sondern von dem Schlettstädter Pfarrer Phrygio herrührt (»Anfänge« II, S. 47 f. und meine Arbeit über Wimpfeling in der Ztschr. f. d. Gesch. d. Oberrheins N. F. XIII, S. 275 f.).

auf Grund der freundschaftlichen Beziehungen, die unser großer Künstler mit dem gerade im persönlichen Umgang so unendlich fesselnden Gelehrten unterhielt, sehr wohl behaupten, daß auch Dürer damals nicht minder Erasmianer wie Lutheraner war.

Wie nahe sich aber gerade in jenen Tagen, als die Nachricht von der verräterischen Gefangennahme Luthers das Gemüt Dürers aufs tiefste erschütterte, die beiden in der Richtung ihrer Gedanken berührten, mag man schließlich aus einem Zuge entnehmen, der, jedoch in charakteristischer Verschiedenheit, in ihren gleichzeitigen schriftlichen Äußerungen sich reflektiert:

Dürer schreibt am 17. Mai nach einem Appell an Erasmus als den Streiter Christi, der nun hervortreten, die Wahrheit beschützen und der Märtyrer Krone erlangen möge, in sein Tagebuch: »Du bist doch sonst ein altes Männchen; ich hab von dir gehört, daß du dir selbst noch zwei Jahre gegeben hast, die du noch etwas zu leisten taugest. Die lege wohl an, dem Evangelium und dem wahren christlichen Glauben zu Gut« — und in schwärmerischer Begeisterung sieht er schon den Freund mit der Glorie des Blutzuges verherrlicht, einen zweiten David in siegreichem Kampfe mit den Pforten der Hölle, dem römischen Stuhl als einem trotzigem Goliath, und schließt sein Gebet mit einer apokalyptischen Vision, so die kirchenpolitische Situation in die ihm geläufigen künstlerischen Anschauungen übertragend.

Erasmus aber schreibt am 24. Mai aus Antwerpen an seinen Gönner William Warham, Erzbischof von Canterbury<sup>32)</sup>: »Ein längeres Leben lehne ich nicht ab, aber ich bin auch nicht mit ängstlichem Wunsche darum besorgt; nur so lange möchte ich noch dauern, daß es mir gelänge, die Herzen der Menschen noch lebhafter mit dem Verlangen nach der reinen Lehre Christi zu erfüllen. Durch dieses Streben hoffe ich größere Gnade bei Jesu, unserm Herrn, zu erlangen, als wenn ich die Stufen der Peterskirche<sup>33)</sup> dreimal mit nackten Knien hinauftratschte.«

Während nun Erasmus dank der Elastizität und Versatilität seines Geistes, obwohl er zeitlebens den Groll gegen Alexander im Herzen trug, der ihn in jenem Jahre auf die Folter gespannt, gedemütigt und zur Flucht aus der Heimat gezwungen hatte, sich immer besser in die Rolle eines doch nicht ganz auf seine kritische Selbständigkeit verzichtenden Verteidigers der alten Kirche hineinfand — während der aristophanische

<sup>32)</sup> D. Erasmi R. epistolae ad diversos etc. Basileae 1521, p. 546 sq.

<sup>33)</sup> Er meint natürlich die scala Lateranensis, die 28 Stufen vor der Kapelle Sancta Sanctorum, und die mit reichen Ablässen belohnte Verrichtung der preces graduales (J. Köstlin, Martin Luther, 5. Aufl. von G. Kawerau, Berlin 1903, Bd. I., S. 98, 749).

Spötter Pirkheimer die ihm angetane Schmach des Widerrufs<sup>34)</sup> mit trotzigem Ingrimme empfand und nur eben äußerlich, um der ärgsten Blamage auszuweichen, dem innerlich überwundenen Glauben anhing, hat der gemütsiefe, schlicht aufrichtige Dürer, dessen bisher vielfach überschätzte intellektuelle Fähigkeiten ihm eine freiere Stellungnahme gegenüber den theologischen Streitfragen nicht gestatteten, der aber die sittlichen und mystischen Grundzüge der lutherischen Lehre weit rückhaltloser und inniger sich angeeignet hatte, als jene großen Dialektiker, durch die in den folgenden Jahren ihm aufgezwungene Zurückhaltung sich schwer bedrückt gefühlt: der vorsichtige Rat des verbitterten Pirkheimer, die Rücksicht auf die eine möglichst korrekte politische Haltung anstrebenden »Herren« von Nürnberg, der selbst eine so freudige Bekennergattung wie Spengler Rechnung tragen mußte, die Abhängigkeit des armen Malers von der Gunst der habsburgischen Brüder, die dem kränkelnden Manne durch Entziehung seines sauer verdienten Leibgedingbriefes jederzeit einen harten Schlag versetzen konnten — Ferdinand weilte selbst längere Zeit in Nürnberg, und man gab überdies im katholischen Lager schon scharf acht auf Abtrünnige, die man durch materielle Mittel in Abhängigkeit erhalten zu können glaubte —, alles das benahm ihm nun jene Freudigkeit und Kühnheit des mündlichen Bekenntnisses und ließ ihm nur noch die melancholische<sup>35)</sup> Klage, wie er und seine Gesinnungsgenossen »um des christlichen Glaubens willen in Schmach und Gefahr stehen müßten, denn man schmähe sie nun als Ketzer«.<sup>36)</sup> So ist er denn zwar in dem Verzicht des durch die Übermacht der Verhältnisse bedrängten Mannes auf offenes Bekenntnis, auf mündliche Propaganda dem Beispiel vieler »Erasmianer«, besonders auch seiner Antwerpener Freunde wie Grapheus und Ägidius gefolgt, im Herzen aber hat er, wie eben jener Brief von 1524 beweist, nicht aufgehört, sich als Lutheraner zu fühlen und für den Sieg der reinen Lehre des Evangeliums über »ihre Widerpart, die armen, elenden, blinden Leut«, zu beten, durch sein künstlerisches Schaffen aber auch fernerhin »mit Lust zu protestieren«.

34) Vgl. mein Programm, Breslau 1896: Pirkheimers und Spenglers Lösung vom Banne.

35) Vgl. die vortrefflichen Ausführungen Paul Webers über die der modernen Anschauung ganz entsprechende Bedeutung von Dürers »Melancholie«, a. a. O. S. 79 ff. und das VII. Kapitel »Die deutsche Melancholie am Vorabend der Reformation«.

36) Im Briefe an Kratzer vom 5. Dez. 1524, Lange-Fuhse S. 71.

# Literaturbericht.

## Skulptur.

**Cornelius von Fabriczy.** Medaillen der italienischen Renaissance. (Band IX der »Monographien des Kunstgewerbes«, herausgegeben von J. L. Sponzel.) Mit 181 Abbild. Leipzig, Hermann Seemann Nachf. [1903].

Die mühevoll im Archiv und am einzelnen Kunstwerk angestellten Studien einmal zusammenzufassen zu einer von allem beengenden Detailbefreiten Übersicht gewährt die freudige Genugtuung, mit der ein Architekt etwa an den Aufriß seines in allen Teilen durchdachten und berechneten Gebäudes geht. Eine solche gehobene Stimmung liegt über dem Buche v. Fabriczys, das nicht nur eine zwanzigjährige Beschäftigung mit dem Gegenstande zu vorläufigem Abschluß bringt, sondern auch ein immer erneutes Entzücken an der künstlerischen Schönheit der kleinen Objekte ausdrückt.

Eigentlich ist die Publikation in einer Serie von Monographien des Kunstgewerbes nur unter ein Notdach gebracht. Denn die Herstellung der kleinen künstlerisch gezierten Metallscheiben lag keineswegs in den Händen einer kunstgewerblichen Industrie. Die Medaillen der Renaissance sind Kunstwerke schlechthin, aristokratische Einzelercheinungen gegenüber den in plebeischer Vielzahl vom Prägestock gelieferten Münzen. Unter den besorgten Blicken der Künstler gehen sie aus dem Schmelztiegel hervor, die Hand des Künstlers glättet, was der Guß etwa schuldig blieb, und überzieht sie mit einer zwischen braun und grün malerisch spielenden Patina. Die Münzen dagegen werden von dem hart geschnittenen Prägestempel, in gefühlloser Fabrikmäßigkeit herausgestanzt und zeigen den gemeinen Glanz des jeweils verwendeten Metalls ohne alle künstlerische Verschleierung. Auch sind die Medaillen Ehrenzeichen, Denkmäler en miniature, bestimmt für einen Großen als Auszeichnung, oder für die vor allen Stürmen gesicherte Geborgenheit im Innern eines Grabes, in der Höhlung eines Grundsteins. Sie haben einen

idealen Wert im Gegensatz zu dem Kurswert der Münzen. Weitaus der größte Teil von ihnen ist in Bronzen erhalten, obwohl Gold und Silber nicht selten den künstlerischen Wert der Gabe nach der materiellen Seite hin noch erhöhen half. Immer aber war dann dem aufdringlichen Glanz des Edelmetalls durch Künstlerhand der protzige Eindruck genommen.

Die hohe Zeit der Gußmedaille ist das 15. Jahrhundert. Als im 16. Jahrhundert erfahrene Goldschmiede das Prägeverfahren von seiner Unvollkommenheit und Unzuverlässigkeit befreiten, griff die unvornehmere Technik über, und es entsteht die schärfer, aber ohne individuelle Feinheit geprägte Schaumünze, die am Ende des 16. Jahrhunderts die Gußmedaille verdrängt. Die zunehmende Sicherheit beförderte auch auf diesem Gebiet die Abnahme des künstlerischen Empfindens. Ein Umschwung hat sich erst in der Gegenwart unter dem Vorgehen französischer Künstler vollzogen.

Die grundverschiedene Technik des Gießens und des Prägens gab dem Verf. das natürliche Einteilungsprinzip seiner Schrift. Der erste Teil (S. 1—86) behandelt die an den verschiedenen Pflegestätten zwischen Verona und Neapel beliebte Gußmedaille des Quattrocento; der zweite (S. 87—103) die geprägte Schaumünze im Cinquecento. Das starke räumliche Überwiegen des ersten Teiles ist nicht nur gerechtfertigt durch die größere Zahl der Stücke, sondern auch durch ihren erheblicheren Kunstwert. Die politisch verhängnisvolle, künstlerisch heilsame zentrifugale Kraft im Quattrocento kommt auch der Medaillistik zu gute. Überall stehen die Meister auf und steigern im Wettbewerb ihr Können. So hoch aber im allgemeinen das Niveau ist, an den Begründer dieses Kunstzweiges, an Vittor Pisano, reicht nur selten einer der Späteren noch heran. Keiner von ihnen hat eine so stolze Folge gleichwertiger Kunstwerke aufzuweisen wie jener; selbst Niccolò Forzore, der in Florenz, dem tätigsten aller Kunstzentren, arbeitet, bleibt zurück, auch wenn man ihm mit Bode noch den ganzen Vorrat der gleichzeitigen anonymen Meister zuschanzen wollte.

Dies buntgemischte Völkchen, das bosselnd über den kleinen runden Wachsscheiben sitzt, hat v. Fabriczy sauber aufgeteilt in ihre jeweiligen Wirkungskreise, die ihnen zukommenden Stücke noch einmal kritisch gesichtet, über die Lebensdaten der Dargestellten Nachricht gegeben, soweit sie zu erhalten war, und eine Charakteristik der einzelnen Meister angestrebt. Die bekannten Vorarbeiten von Julius Friedländer, Armand, Heiß und v. Sallet boten ihm dazu alles wünschenswerte Material. Aber er hat sich nicht bequem innerhalb der von jenen gesteckten Grenzen wie ein genußfreudiger Spaziergänger bewegt; er hat sein reiches Wissen und seine lange Erfahrung in den Dienst der scheinbar bescheidenen Aufgabe gestellt, hier erweitert, dort enger gezogen und nichts eingelassen, was nicht vorher die Zollgrenze seiner Kritik passiert hätte.

Die Frage nach dem Autor mußte ihn naturgemäß am häufigsten beschäftigen. Ich zähle die wichtigsten Ergebnisse auf, zu denen v. Fabriczy gelangt ist.

Vittore Pisano. Von den drei Bildnissen des L. B. Alberti, die Venturi kürzlich dem Meister zugeschrieben hat, erkennt v. Fabriczy nur das berühmte ovale Medaillon des Louvre an. Das Exemplar der Bibliothèque nationale ist für ihn eine gleichzeitige Nachahmung, das bei Gustave Dreyfuß eine Restitution des 16. Jahrhunderts.

L'Antico. Mit den von ihm bisher bekannten Stücken stimmen die Medaillen einer Magdalena Mantuana (dat. 1504), des Herzogs Francesco della Rovere (nach 1516), des Marchese d'Avalos und seiner berühmten Gattin Vittoria Colonna (zw. 1521 u. 1525) überein.

Gian Cristoforo Romano soll der Urheber der bisher aus rein äußerlich-zufälligen Gründen dem Venezianer Vittor Gambello zuerkannten Medaille des jugendlichen Kardinals Domenico Grimani sein.

Gian Marco Cavalli wird für die Medaille des Mantuaner Rechtsgelehrten Francesco Bonatti beansprucht.

Alessandro Vittoria gehören die vier unbezeichneten Denkmünzen auf den berühmten Arzt Tommaso Rangone († 1577) an.

Francia? Nur als die Arbeit der »schwereren Hand eines Adepten« möchte v. Fabriczy die Medaille auf Bernardo Rossi angesehen wissen. Sie kann erst nach Francias Tode (1517) entstanden sein, wenn der Revers sich auf die 1519 von dem neuernannten Legaten in Ravenna unterdrückte Anarchie bezieht.

Das Werk Bertoldos wird, wie inzwischen auch Bode getan hat, um die Medaille Alfonsos von Calabrien bereichert.

Lodovico da Foligno erhält an Caradossos Stelle die große 1470 datierte Sforzamedaille.

Niccolò Fiorentino. In der grobschlächtigeren Formgebung der den Kardinal Giovanni Medici darstellenden Medaille möchte v. Fabriczy lieber die Hand des Niccolò Forzore als die des zierlicheren Maître à l'Espérance erkennen.

Adriano Fiorentino. Diesen Meister hat der Verf. erst ganz kürzlich mühsam rekonstruiert (Jahrbuch der Kgl. Pr. Ksts. XXIV, 1903), wobei denn auch seine Tätigkeit als Medaillist in überraschender Weise festgestellt werden konnte. Ihm gehören an: die Medaillen auf Degenhard Pfeffinger († 1519), auf Ferdinand II. von Neapel, auf Gioviano Pontano, den Geheimschreiber König Ferdinands I., auf den Kardinal Camerlengo Raphael Riario (nach 1483) — eine frühere von 1478 ist die Arbeit des Römers Lysippus — und endlich die beiden auf die Herzogin Elisabetta Montefeltre und ihre Schwägerin Emilia Pia (1495).

Cristoforo di Geremia gilt hier als Künstler der Scarampi-medaille, nicht zuletzt auch, weil der Kardinal nahe Beziehungen zu dem Künstler, seinem »dilecto fameglio« unterhielt.

Das Werk des Lysippus bereichert v. Fabriczy um die Medaillen des Parthenius, Pier Paolo Mellinis, Iesuallus, Kardinals Raphael Riario (1478 kreiert) und des späteren Protonotars Catelano Casali.

Caradosso wird die große geprägte Medaille von Julius II. auf Kosten Francias zugeteilt, und ihm werden auch die beiden auf den Kardinal Scaramuccia Trivulzio angewiesen.

Pollaiuolo und Michelozzo werden überhaupt und mit gutem Recht aus der Liste der Medailleure gestrichen und ihre Medaillen teils an Bertoldo, teils an einen Anonymen weitergegeben.

Andere neue Ergebnisse der Schrift beziehen sich auf die Datierung gewisser Medaillen. So werden z. B. die Medaillen Karls V. und Franz I. von Gian Maria Pomedello in das Jahr 1517 zur Feier des Friedenschlusses, der Verona befreite, datiert. Die Schaumünze des Federigo Montefeltre von Paolo da Ragusa, die den berühmten Condottiere noch ohne das zerbrochene Nasenbein darstellt, wird mit einleuchtenden Gründen gegen die Autorität Friedländers ins Jahr 1450 gesetzt, als Federigo Befehlshaber der napoletanischen Heere wurde. Die zweite Medaille des gleichen Künstlers auf König Alfons von Neapel wird, da sie »in Größe, Stil und Schrift der vorigen ganz analog« erscheint, nicht mehr für eine Restitution, sondern für ein Abbild nach dem Leben angesehen, ungefähr um dieselbe Zeit gefertigt. Dagegen hält v. Fabriczy die Alfonsomedaille des Cristoforo di Geremia für eine Restitution nach dem Vorbild der Montefeltremedaille des Clemens Urbinas. Die große, im Goethemuseum zu Weimar befindliche Schaumünze auf Ercole II d'Este, die Cellini nach eigener Aussage 1540 fertigte, ist der Originalabguß des nicht einmal ganz vollendeten Wachmodells.

Dies mag genügen, um zu zeigen, welche Anregung die strenge Forschung dem Buch, dessen Zweck zunächst eine populäre Belehrung sein soll, entnehmen kann. Das Abbildungsmaterial — Netzätzungen nach Gipsabgüssen — ist durchaus hinreichend und ersetzt für manchen Fall die schwerzugängliche und unhandliche Publikation von Heiß. Rechten ließe sich mit dem Verf. gelegentlich über die Charakteristik gewisser Künstler, wie Matteo de Pasti, Sperandio, Cellini. Die feurige Begeisterung der Weimarer Kunstfreunde ist da wohl ebenso über das Maß hinausgegangen wie hier das scharf geäußerte Mißfallen, das sich einmal, Cellini gegenüber, sogar zu bissigem Spott hat hinreißen lassen.

*Hans Mackowsky.*



## Malerei.

**Girolamo Mancini.** *La vita di Luca Signorelli.* Firenze, Carnesecchi 1903, XVIII und 259 S. gr. 8<sup>o</sup> mit 81 Illustrationen in Lichtdruck.

Es ist die erste Monographie über den großen Meister von Cortona, die uns hier seit Dom. Mannis *Vita* (Milano 1756) in italienischer Sprache geboten wird, — zugleich die einzige, die — mag man auch des genannten Autors Verdienste um die Berichtigung mancher Versehen Vasaris gebührend anschlagen — auf der Höhe moderner Forschung steht. Ihr Verfasser ist den Freunden der Kultur und Kunst der Renaissance seit langem wohlbekannt. Verdanken sie ihm doch die bisher beste Biographie L. Batt. Albertis und die Herausgabe seiner ungedruckten Schriften, sowie von Gellis *Vite d'artisti*, ferner die Lebensbeschreibung Lorenzo Vallas, die große Urkundensammlung zur mittelalterlichen Geschichte seiner Heimat Cortona und als Supplement dazu, aus ihren Daten geschöpft, die Schrift: *Il contributo dei Cortonesi alla Cultura italiana* (Firenze 1898), die auch sämtliche, auf urkundlichen Grundlagen beruhende Nachrichten über Kunst und Künstler Cortonas enthält und deshalb für uns von besonderer Bedeutung ist. In allen diesen Arbeiten bewährt sich Mancini als höchst gewissenhafter, überall auf die Quellen zurückgehender Forscher, dessen geradezu einzige Kenntnis der Geschichte und Kultur seiner Vaterstadt ihn auch für die Lösung der Aufgabe als vorzüglich geeignet erscheinen läßt, die er sich in seinem jüngsten Buch gesetzt hat. Wenn wir hierbei etwas bedauern müssen, so ist es der Umstand, daß der Verfasser sich begnügt hat, bloß die Nachweise für seine auch in diesem Falle durchaus auf urkundlichen Grundlagen aufgebaute Darstellung zu verzeichnen, ohne auch den Text wo nicht aller, doch wenigstens der bedeutendsten Belege — wozu wir vor allem die Testamente des Meisters rechnen — abzudrucken. Ein zweites, was wir an dem Buche vermissen, ist das chronologische Verzeichnis der Werke seines Helden. Dank den zahlreichen urkundlichen Vermerken, die wir dafür besitzen, hätte es in ziemlicher Vollständigkeit aufgestellt werden können und würde die Benutzbarkeit der schönen Arbeit wesentlich gefördert haben. Damit sind wir aber auch mit unsern Ausstellungen am Ende und möchten nun im folgenden einiges davon, was uns Mancini neues bringt, hervorheben.

Gleich zu Beginn wird die Angabe Vasaris, Signorellis Mutter sei die Schwester seines Vorfahren Lazzaro Vasari gewesen, als irrig erwiesen. Wir kennen ja die Schwäche des Aretiner Biographen, sich der Verwandtschaft und Freundschaft mit großen Künstlern zu rühmen, und so mag vielleicht eine entfernte Familienbeziehung sich bei ihm zu der falschen Behauptung verdichtet haben. Ebenso ergeht es dem aus Vasaris

Daten sich ergebenden Geburtsjahre Signorellis (1439). Von den durch unsern Verfasser dagegen vorgebrachten Gründen sind die schwerwiegendsten: 1. daß Lucas Vater 1439 erst 20 Jahre zählte, also schon mit 19 geheiratet haben sollte, 2. daß Luca, als er Piero della Francesca an dessen um 1460—1466 ausgeführten Fresken in S. Francesco zu Arezzo half, schon 21—27 Jahre gezählt haben müßte, also nicht mehr der ganz junge Lehrling hätte sein können, als den ihn Vasaris aufführt, und 3. daß Luca, als er 1472 laut Vasaris Aufgabe zuerst mit selbständigen Arbeiten in Arezzo hervortrat, schon 33 Jahre alt gewesen sein müßte — eine für einen so begabten Künstler doch unwahrscheinlich späte Betätigung. Diese Gründe veranlassen unsern Verfasser, das Geburtsjahr Signorellis etwa 10 Jahre später, also um 1450 anzunehmen, wonach dann nicht bloß die obigen Daten sich mit größerer Wahrscheinlichkeit seiner Biographie einfügen, sondern auch die Lebensdauer des bis in sein letztes Jahr noch mit großen Altarbildern beschäftigten Meisters sich — plausibler als mit Vasaris 82 Jahren — mit 72 Jahren bestimmt. Ebenso wird mit der von Della Valle aufgebrauchten und noch von dem jüngsten Annotator Vasaris beibehaltenen Angabe, Luca habe in Orvieto einen natürlichen Sohn Polidoro besessen, aufgeräumt und urkundlich bewiesen, der »muratore« dieses Namens habe nichts mit Luca zu tun, da er schon fünf Jahre vor dessen Ankunft in Orvieto das Amt des städtischen Schatzmeisters bekleidete. — Wo wir dem Verfasser nicht folgen können, ist in der aus ganz oberflächlicher Ähnlichkeit der Landschaft und Architekturstaffage hergeleiteten Zuteilung des bekannten Tiberius Gracchus der Galerie zu Budapest an Pinturicchio: ihr widerspricht durchaus der Charakter der Hauptgestalt selbst. Eben- sowenig scheint uns aber auch die von anderer Seite vorgeschlagene Zuweisung an Nicc. Alunno zuzutreffen, für die die Analogie einiger Staffagefiguren mit solchen in der diesem Meister zugehörigen Predella im Louvre vorgebracht wird. Wir setzen den Maler des Tiberius Gracchus in die unmittelbare Nähe Signorellis (Francesco Signorelli?). Interessant ist, was der Verfasser bei Gelegenheit der Besprechung von Signorellis Sixtinafresken über die Persönlichkeit des Bartol. della Gatta beibringt. Durch die Auffindung einer Urkunde ist jüngst sein wahrer Name Don Piero d' Antonio Dei da Firenze bekannt geworden (Crowe und Cav. ital. Ausgabe VIII. 539). Nun hat aber Mancini in den Verzeichnissen der Mönche des Klosters S. Maria degli Angeli, in dem unser Meister seine Gelübde abgelegt hat, diesen Namen nicht, wohl aber den eines Don Pierino d' Antonio della Fioraia mit dem Zusatze »et dipoi si partì et andonne pell' ordine« gefunden. Das würde auf den Künstler passen und es bliebe hiernach unbestimmt, ob er der Familie Dei oder Della Fioraia angehört habe. Für die Ausmalung der beiden Sakristeien

zu Loreto durch Melozzo und Signorelli allegiert Mancini, statt des dafür bisher angenommenen Datums von c. 1478, das Jahr 1488. Damals besuchte der Kardinal Girolamo Basso zum erstenmal seine Diözese und wird wohl die Ausmalung angeordnet haben. Die Betrauung Signorellis scheint naturgemäß die Bekanntschaft der Kardinals mit dessen Fresken in der Sixtina (1483) vorauszusetzen; und von Melozzo steht urkundlich fest, daß er 1477—1481 in Rom beschäftigt war. So hat denn Mancinis Annahme alle Wahrscheinlichkeit für sich. Für das Berliner Pansbild ist unserm Verfasser die ansprechende Deutung Roger E. Frys entgangen (Repertorium XXVI, 261). Ob das hier zuerst für Signorelli in Anspruch genommene kleine Triptychon der Domsakristei zu Volterra auch sicher ihm angehört, entzieht sich unserm Urteil, da es uns unbekannt ist. Die herrliche Verkündigung am gleichen Orte verdankt ihre Inspiration kaum — wie Mancini will — der Annunziata Giov. Santis in der Brera: nur die Architekturstaffage hat in beiden Gemälden Ähnlichkeit, sonst sind beide Kompositionen wesentlich verschieden. Raffaels Christus am Kreuz zwischen Heiligen ist nicht mehr im Besitz Lord Dudleys, sondern vor einigen Jahren in den Mr. Monds übergegangen (S. 83); die weibliche Heilige Signorellis in der Sammlung Poldi Pezzoli ist nicht S. Lucia, sondern S. Barbara, wie der Turm im Hintergrunde beweist (S. 94); die Vita inedita di Raffaello, Roma 1791, hätte nicht (wie S. 143 geschieht) als Quellschrift zitiert werden sollen, nachdem A. Springer sie als Fälschung ihres Herausgebers Comolli erwiesen hat (s. Repertorium V, 357). Der Gegenstand des einen der beiden untergegangenen Wandbilder Signorellis für Pal. Petrucci in Siena war die Verleumdung des Apelles nach Lukians Beschreibung (nicht wie S. 147 angegeben wird König Midas); von den beiden erhaltenen befindet sich der Coriolan nicht auch in der National Gallery, sondern unseres Wissens in der Galerie zu Liverpool (eine Replik besitzt Mr. Mond; Nummer 911, unter der Mancini das Bild aus dem Katalog der National Gallery anführt, ist Pinturicchios Penelope). Die S. 150 erwähnten Zeichnungen aus dem venezianischen Skizzenbuch hätten nicht als Werke Raffaels qualifiziert werden dürfen: soviel steht heute wenigstens fest, daß er bei jenem Taccuino die Hand nicht im Spiele gehabt hat. S. 173 berichtet unser Verfasser, es befände sich in Casa Ginori noch heut ein Replik des jüngst von dort in die Pinakothek zu München gelangten Tondos. Es kann sich dabei wohl nur um eine Kopie handeln, die der Besitzer von dem Original anfertigen ließ. Was das zweite ehemals im Besitze Ginori befindliche Bild betrifft, dessen Verbleib Mancini nicht nachweisen kann, so ist dies nichts anderes als das schon von Knapp (Piero di Cosimo, Halle 1899, S. 65) als Werk Pieros di Cosimo erkannte Rundbild, das

vor einigen Jahren an Th. Lawrie in Glasgow verkauft, von ihm 1899 an die Straßburger Galerie abgetreten wurde. Interessant ist der Nachweis, daß die aus Montepulciano in die Uffizien gelangte Predella No. 1298 zu einem an genanntem Orte in der Kirche S. Lucia noch vorhandenen, aber bisher nicht als Signorelli erkannten Bilde der Madonna gehört habe (S. 177); wichtig die Berichtigung zu Vasari III, 695 n. 3, wonach die jetzt im Chor des Doms zu Cortona hängende Konzeption nicht eine Arbeit Zaccagninis, sondern das für den Hochaltar der Kathedrale 1519—21 von Signorelli gemalte Bild sei.

Auch äußerlich präsentiert sich das vorliegende Werk als einfach vornehme Leistung des italienischen Buchdruckes. Der klare Satz auf glanzlosem weißen Papier wirkt im Gegensatz zu dem bei uns leider überhandnehmenden Gebrauch satinierten Papiers wahrhaft wohltätig; die Qualität der Illustrationen ist durchaus befriedigend, zum Teil sogar über das gewohnte Mittelmaß hinausgehend. *C. v. Fabriczy.*

#### Kunsthandwerk.

**Gustav Jacoby.** Japanische Schwertzieraten. Beschreibung einer kunstgeschichtlich geordneten Sammlung, mit Charakteristiken der Künstler und Schulen. Mit 37 Tafeln in Heliogravüre. Verlag von Karl W. Hiersemann, Leipzig 1904. Je 1 Bd. Text 4<sup>o</sup> und Tafeln fol.

Gegenüber den Problemen der japanischen Kunstgeschichte sind wir Europäer arg in Verlegenheit. Die japanische Sprache und ihre Schriftzeichen bilden bekanntlich für sich allein eines der schwierigsten Studiengebiete. Wenn es gilt, ältere Texte zu entziffern, ist selbst der gebildete Japaner oft unsicher. Dringt der europäische Kunstgelehrte, sei es allein, sei es mit Hilfe schriftkundiger Japaner, bis zu den Quellenwerken vor, so findet er zahlreiche, sehr eingehende Künstlergeschichten voller Namen, Stammbäume und Daten; allein er hat wenig Anhalt dafür, wie er die geschichtliche Wahrheit und die Künstlerlegende scheiden soll. Die Kunstwerke selbst sind teils in den japanischen Tempeln, Schatzhäusern und Privatkammern verborgen, teils über drei Weltteile zerstreut. Es ist ungemein schwer, sie mit den Schriftquellen in sicheren Einklang zu bringen. In der japanischen Kunst ist die Überlieferung mächtiger als irgendwo. Ganze Schulen leben davon, die Art und die Werke der berühmten Meister zu wiederholen. Deren Namen und Zeichen führen die Späteren ohne Bedenken fort; auch die absichtliche Fälschung blüht. Es kommt hinzu, daß das Auge und das Urteil des Europäers sich dem Auge und dem Urteil des Japaners nur

sehr schwer anpassen. Es ist daher keine Unbill, wenn man alle europäischen Bemühungen um die japanische Kunstgeschichte skeptisch ansieht.

Indessen werden wir doppelt dankbar sein, wenn im Bewußtsein aller dieser Hemmnisse der ernstliche Versuch gemacht wird, dieses oder jenes Gebiet der japanischen Kunst kritisch zu klären. Vor allem wir Deutsche, die wir im Sammeln und Erforschen ostasiatischer Kunst hinter den Franzosen, den Engländern und den Amerikanern so lange zurückgeblieben sind. Heute haben wir die Freude, ein deutsches Werk anzuzeigen, zu dem ein zielbewußter Sammelfleiß und ein gründlicher Wissendrang gleich viel beigetragen haben.

Die Schwertzieraten sind bekanntlich eines der anziehendsten Gebiete des japanischen Kunsthandwerks. So lange jeder Japaner von Stand Waffen trug, sind die Stichblätter (Tsuba), die Beschlagstücke des Griffes (Fuchi-Kashira und Menuki), die Messer (Kodzuka) und Schwertnadeln (Kogai) in den verschiedensten Metalltechniken und mit den mannigfachsten Motiven verziert worden. Die Motive allein sind so anziehend und lehrreich, daß Justus Brinckmann die große Sammlung, die er im Hamburgischen Museum vereinigt hatte, zunächst nur nach ihnen ordnete. Die Schulen und Meister zu berücksichtigen, ward erst möglich, als Japaner die betreffenden Quellschriften aufsuchten. T. Hayashi in Paris hat das Verdienst, 1894 in dem Katalog der kleinen Sammlung, die er dem Louvre geschenkt hatte, den ersten Versuch einer historischen Ordnung gemacht zu haben. Auf Brinckmanns Anregung hat sein Assistent Shinkichi Hara in Hamburg die 42 Quellenwerke (das älteste von 1692), die ihm zugänglich geworden sind, durchgearbeitet und nach fünfjährigen Mühen 1902 das grundlegende Buch »Die Meister der japanischen Schwertzieraten« veröffentlicht. Danach ist in Hamburg eine zweite Sammlung des Museums historisch geordnet worden.

Inzwischen hat Herr Gustav Jacoby in Berlin durch jahrelangen Fleiß und ansehnliche Opfer eine nach Zahl und Qualität glänzende Sammlung von Schwertzieraten vereinigt. Im Einvernehmen mit Sh. Hara hat er durch weitere Quellenforschung und kritische Sichtung der Techniken und Schulen das schwierige Gebiet vertieft, die Schulen schärfer umrissen, neue Gruppen zusammengeschlossen. In der bescheidenen Form eines Kataloges seiner Sammlung, als einleitenden und beschreibenden Text zu dem stattlichen Tafelbande, gibt er eine eingehende Übersicht über die Geschichte dieser Kunst. Unter den mehr als fünfzig Gruppen, die er charakterisiert, sind teils die Werke und Schulen bestimmter Meister, ihrer Jünger und Nachfolger, teils Gruppen, die sich auf bestimmte Städte oder Landschaften zurückführen lassen, teils technische Verfahren besonderer Art. Es ist erklärlich, daß diese Merkmale

oft ineinander fließen; der Verfasser selbst ist sich darüber klar, daß man noch am Anfang der Forschung steht und weitere Einzeluntersuchungen, Funde von Quellenschriften, die Entdeckung weiterer mit Namen bezeichneter Stücke u. a. m. noch manche Aufklärung bringen werden.

Es ist nicht möglich, hier die vielen Schulen einzeln aufzuzählen. Sie sondern sich vor allem in zwei große Gruppen: die Meister der eisernen Stichblätter (Tsuba-Meister) und die Ziseleure, die vorwiegend in legierten Metallen (Bronze u. a.) arbeiten und außer den Stichblättern besonders die übrigen Verzierungen der Schwerter fertigten. Die Eisenschneider, die mit ihren Durchbrechungen und ihren flachen Modellierungen das Größte in dieser Technik geleistet haben, sind zum Teil aus den Plattnern, den Herstellern der Rüstungen, hervorgegangen, wie die Miochin-Familie, zum Teil aus den Schwertfegern, die die wundervollen Klingen fertigten (so die Umetada-Familie). Daß die ältesten verzierten Stichblätter erst dem 15. Jahrhundert angehören, wird mit Nachdruck betont. Früh hat man in das Eisen gelbes Metall eingehämmert (die Fushimi-Arbeiten). Weitere Gruppen dieser Technik zeigen Muster von chinesischem Geschmack. Dann wurde der Eisenschnitt mit den verschiedenen Techniken der Ziseleure gemischt.

Unter den Ziseleuren steht die alte Goto-Schule mit der durch Jahrhunderte reichenden Reihe kunstvoller Meister voran. Sie arbeitet das legierte Metall zu zierlichen Reliefs aus, besonders gern das schöne, schwärzliche Shakudo. Die Nara-Schule legt dagegen in Eisen Reliefs aus anderen Metallen ein. Eine dritte große Gruppe bildet die Yokoya-Schule, die Graveure. Sie alle zerfallen in vielerlei nach Meistern, Orten und Verfahren unterscheidbare Zweige. Technisch gesondert sind die Emailarbeiten der Hirata-Schule. Viele von diesen Verfahren sind geübt worden, bis beim Einbrechen europäischer Gewohnheiten das Schwertertragen außer Übung kam.

Die anschaulichen Beispiele auf den 37 trefflichen Heliogravürtafeln gehören sämtlich der Sammlung des Verfassers an und zeigen einen höchst wählerischen, sicheren Geschmack. Wir empfinden dabei, wie vorteilhaft es ist, wenn ein unabhängiger Sammler sich selber das Material für seine Forschungen zu schaffen vermag. Der Typus des Amateurs, der in Frankreich und England der Kunst und der Kunstgeschichte so große Dienste geleistet hat, ist bei uns noch selten. Wir dürfen froh sein, ihn jetzt bei uns im Dienste der japanischen Kunst zu finden, die solcher Förderung so sehr bedarf. *Peter Jessen.*

## Topographie.

**Adolfo Avena.** Monumenti dell'Italia meridionale. Relazione dell'Ufficio regionale per la conservazione dei monumenti delle provincie meridionali, vol. I<sup>o</sup>: del periodo 1891—1901. Roma, Officina poligrafica romana 1902. XXII u. 410 S. 4<sup>o</sup>: mit 256 Illustrationen in Lichtdruck. —

In diesem mit großem typographischen Aufwand und vortrefflichem Bildschmuck ausgestatteten Bande haben wir einen jener Berichte vor uns, den die vor zehn Jahren vom damaligen Unterrichtsminister Pasquale Villari ins Leben gerufenen »Regionalämter für die Erhaltung der Kunstdenkmäler« auf Grund einer Verfügung des nach mehrjähriger auch in bezug der Förderung künstlerischer Interessen erfolgreicher Tätigkeit unlängst abgedankten Ministers Nasi neuerdings der Öffentlichkeit übergeben haben. Laut der Absicht des Genannten sollten die in Rede stehenden Ämter darin nicht nur von ihrer erhaltenden und wiederherstellenden Tätigkeit Rechenschaft geben; sie sollten, indem sie die vornehmsten der ihrer Sorge anvertrauten Monumente in fast monographischer Ausführlichkeit vorführen, der Wissenschaft die Grundlagen für fernere Spezialstudien liefern, überdies aber das Interesse für diese nationalen Schätze sowie ihre Kenntnis in weitem Kreisen wecken und sie für deren Pflege gewinnen.

Architekt Avena, der Vorstand des Regionalamtes für Süditalien — des ausgedehntesten unter allen, da es für sich allein etwa den vierten Teil der Halbinsel umfaßt —, hat nun in dem vorliegenden Bande, der das erste Dezennium seit dem Inslebensretreten der neuen Institution umfaßt (andere sollen ihm in längern oder kürzern Zwischenräumen je nach Erfordernis nachfolgen) den Nachdruck besonders auf die letztere Seite gelegt und damit eine Arbeit geliefert, deren Bedeutung weitaus über ihre nächste Veranlassung hinausreicht. Kann man sie doch als die erste bezeichnen, die ein halbes Jahrhundert nach dem Erscheinen des grundlegenden Werkes von H. W. Schulz die seither gewonnenen Ergebnisse zusammenfaßt.<sup>1)</sup> Wohl blieb nach den überaus sorgfältigen Forschungen des Genannten für die historische Seite im pragmatischen Sinne wenig wesentliches zu ergänzen; dafür aber gelangt hier die technisch-konstruktive und künstlerische Seite — dank des durch die Fesseln zeitlicher Einschränkung nicht behemmtten Studiums der einzelnen Denkmäler und der von Amts wegen zur Verfügung stehenden Behelfe für ihre technische Untersuchung und Prüfung, Aufnahme u. s. f. — in dort nicht erreichtem Maße (wenn wir von den mustergültigen Aufnahmen Schulzs abschen) zur Geltung.

<sup>1)</sup> Inzwischen ist der erste Band von E. Bertaux's groß angelegter Arbeit über die Kunst Süditaliens erschienen, über die wir an dieser Stelle baldigst zu berichten gedenken.

Infolge dieser günstigen Umstände hat denn auch unser Verfasser die Baugeschichte mancher der in Betracht kommenden Schöpfungen aufzuklären, die Elemente für die nunmehr auf sichrere Argumente gestützte Lösung bisher kontroverser Fragen zu liefern vermocht. Dabei konnte es nicht ausbleiben, daß er in einzelnen Fällen zu Schlußfolgerungen gelangte, die von jenen abweichen, welche man nach den Ergebnissen der bisherigen Forschung als endgültig betrachtet hatte. Es sei dies betreffend nur auf die Ausführungen Avenas über die Kathedralen von Bari, Bitonto, Ruvo und Neapel, über S. Trinità zu Venosa, S. Maria maggiore zu Siponto und das Mausoleum Boemunds zu Canosa hingewiesen; selbst in den Fällen, wo sie im einzelnen nicht alles als festgestellt oder annehmbar erscheinen lassen, werden sie jedenfalls Anlaß und Grundlage zur Diskussion bieten, deren Ergebnis dann die Wahrheit klarstellen dürfte. Den Ernst aber, womit der Verfasser seine Aufgaben verfolgt, den hohen Standpunkt, den er dabei vor Augen hält, bezeugen am besten folgende Sätze aus der Einleitung seines Werks: »Die Wiederherstellung eines Denkmals in ihrer wahren und hohen Bedeutung soll nicht etwa der bloße Vorwand zu Arbeit sein, sondern ein Werk ernstesten Studiums, ja religiöser Hingabe, eine Tat, durch die wir Modernen dem unsterblichen Genius vergangener Jahrhunderte unsere Ehrfurcht beweisen. Wer ein Monument der Kunst erhält, es so sichert, daß es den unerbittlichen Gesetzen der Zeit noch ferner Widerstand zu leisten vermag, wer es studiert, seine Schönheiten erforscht und würdigt, der erfüllt eine hohe Kultursendung.«

Über die materielle Seite der Leistungen, um die es sich hier handelt, geben die folgenden ziffermäßigen Angaben Aufschluß: Die im Dezennium 1891—1901 als mehr oder weniger dringend zur Ausführung veranschlagten Arbeiten beliefen sich auf rund 745 000 Lire (wovon auf das Museum und die Nationalbibliothek zu Neapel allein rund 230 000 Lire entfallen). Hievon wurden tatsächlich Arbeiten im Kostenbetrage von 243 000 Lire (66 000 Lire fürs Museum zu Neapel) ausgeführt, etwa ein Drittel der veranschlagten. Auch im gesegneten Lande der Kunst also wird die Erfüllung ihrer Forderungen von den aktuelleren Bedürfnissen des Staatsorganismus stark in den Hindergrund gedrängt!

Aus der Reihe der Monographien, die der Verfasser über einige der bedeutendsten unter der großen Zahl der Baudenkmäler Süditaliens dem vorliegenden Bande einverleibt hat, nennen wir die des stolzen Hohentaufenschlosses Castel del Monte mit vorzüglichen Aufnahmen bezw. Restaurationen seiner Details durch den an den Monumenten Apuliens vielfach beschäftigten Architekten Ettore Bernich; der Kathedrale von Bari, für die die Entwicklung ihres Grundplans durch drei Bauperioden auf Grund



von Probegrabungen nachgewiesen wird: die erste quadratische Anlage, samt dem abgetrennt stehenden runden Baptisterium (trullo) von unbestimmter Gründungszeit, die zweite basilikale Anlage vollendet vor 1064, die dritte mit hinzugefügtem Querschiff und äußerer Pfeilerarkadenreihe längs der Seitenschiffe vom Jahre 1178; der bisher fast unbekanntes Kathedrale von Larino (Provinz Campobasso), gegründet im 13. Jahrhundert, vollendet mit dem reichen Portal, dat. 1319; des Benediktinerinnen-Klosters S. Benedetto zu Brindisi, ursprünglich eines byzantinischen Baues aus dem 8. Jahrhundert, wie sein Kreuzgang, dem von S. Sofia in Benevent sehr ähnlich, beweist, während die Kirche zu Ende des 11. Jahrhunderts einen Wiederaufbau erfuhr und das Innere 1750 völlig verrestauriert wurde; der Abtei S. Trinità zu Venosa, von der uns die ersten genauen Aufnahmen und reichliche Illustrationen geboten wurden. Der Verfasser leugnet hiebei die von E. Bertaux allegierte Abhängigkeit ihres Chorumganges von französischen Vorbildern (Paray le Monial), indem er als Modell des Baues vielmehr den Dom von Aversa ansieht, dessen Vollendung er zwischen 1059 und 1093 setzt. Die Frage muß vor der Hand in suspenso bleiben: uns wenigstens fehlen die Behelfe, um zu entscheiden, ob wir in der heutigen Anlage des Chors von Aversa einen Teil ihres ursprünglichen Baues vor uns haben, oder ob er einem späteren Umbau angehört. Bisher wurde er teils der zweiten Hälfte des 12. Jahrhunderts (Bertaux), teils gar dem 13. zugeschrieben (Schulz). Reiche Vorführung in Wort und Bild erfahren ferner die Monumente von Ravello, unter andern die grotteske Apsisfreske der Krypta von S. Giovanni del Toro, und das kürzlich entdeckte Stuccorelief der hl. Katharina, toskanisch um 1450 in einer Nebenkapelle derselben Kirche, sowie der jüngst durch zweckentsprechende Restaurierung vor dem drohenden Untergange bewahrte Campanile von S. Pantaleone, einer der schönsten jenes maurisch-normannischen Mischstils. Überaus verdienstlich ist sodann die Mitteilung einer Anzahl solcher baulichen Details in Aufnahmen des Verfassers, die dem »Sventramento« Neapels zum Opfer gefallen sind (Portale, Fenster, Gesimse des 15. und 16. Jahrhunderts). Aus einer zur Veröffentlichung fertiggestellten Monographie des Castel Nuovo bietet Avena eine Anzahl bildlicher Proben, die unsere Neugierde auf das zu Erwartende erregen. Eben ist der Künstler mit den Wiederherstellungsarbeiten an diesem so lange vernachlässigten Baudenkmal befaßt.

Noch eingehender als die vorbesprochenen werden uns drei der hervorragendsten Monumente Apuliens vorgeführt: die Kathedralen von Bitonto, Ruvo und Siponto. Die erste befindet sich in voller Wiederherstellung durch den obengenannten Architekten Bernich (sie war 1721 vollständig barockisiert worden), die ihr die mächtige Wirkung ihrer

ursprünglichen Konzeption zurückgeben und sie als die bedeutendste Schöpfung des Übergangs von der normännischen zur schwäbischen Epoche erscheinen lassen wird. Bei der der gleichen Zeit angehörigen Kathedrale von Ruvo, deren ursprüngliche Anlage durch spätere Änderungen auch stark gelitten hat (Erhöhung des Bodenniveaus im Äußern, Einbezug der äußeren Pfeilerarkaden der Seitenschiffe in das Innere als Kapellen, Flachdecke anstatt des offenen Dachstuhls, Stuccoüberzug des Innern) sind die Wiederherstellungsarbeiten eben erst begonnen worden. Die höchst interessante, auf byzantinischen Ursprung zurückgehende Kirche S. M. maggiore zu Siponto, in ihrer jetzigen Gestalt 1117 geweiht, hat sich trotz Erdbeben und sonstiger Unbilden der Natur und Menschenhände, mit Ausnahme der infolge eines jüngeren Anbaues alterierten Nordseite verhältnißmäßig gut erhalten und es wird sich bei ihrer demnächst in Angriff zu nehmenden Restauration nicht um so durchgreifende Arbeiten handeln, wie bei den Domen von Bitonto und Ruvo. —

Ein im Anhang gegebenes Verzeichnis der Baudenkmäler in den Provinzen Süditaliens zählt deren nicht weniger als 730 auf — ein Zeugnis für den Reichtum dieses Landesteils an Werken der Kunst, aber auch für die außerordentlichen Ansprüche, die ihre Erhaltung an Staat, Kirchenverwaltungen und Private stellt!

*C. v. Fabriczy.*

## Mitteilungen über neue Forschungen.

**Die Sigilgaitabüste im Dom zu Ravello** macht A. Filangieri Candida zum Gegenstand einer jüngst veröffentlichten Studie (*Del preteso busto di Sigilgaita Rufolo nel Duomo di Ravello*. Trani, 1903, 34 S. gr. 8°). Ein literarisches Zeugnis vom Beginn des 16. Jahrhunderts stellt fest, daß sie schon damals — wie heute — über der Tür der 1272 auf Kosten Niccolò Rufolos, des Gatten Sigilgaitas von Nicolaus de Bartolomeo aus Foggia errichteten Kanzel stand, obwohl sie ursprünglich sicherlich nicht für diese Stelle bestimmt sein konnte. Die Tradition, der zu Anfang des 18. Jahrhunderts noch der Lokalhistoriker Amalfis, F. Pansa, Ausdruck gab, sah darin die Königin Johanna I. von Neapel. W. Schulz war der Erste, der sie auf den Namen Sigilgaita taufte; es bewog ihn dazu die an der rechten Treppenwange der Kanzel befindliche lange Inschrift, die den oben erwähnten Niccolò Rufolo als Stifter bezeichnet. Der Taufe von Schulz folgten seither alle, die sich mit der Büste beschäftigten (Crowe u. Cavalcaselle, Schnaase, Hettner, Salazaro u. a.). Unser Verfasser weist nun aus dem Wortlaut der Inschrift der Kanzel, sowie eines zweiten heut nicht mehr vorhandenen Denkmals nach, daß Sigilgaita im Jahre 1272 schon einen erwachsenen, ja verheirateten Enkel hatte, also jedenfalls viel älter war, als die von der Büste dargestellte, im Alter von höchstens vierzig Jahren stehende Frau. Daß aber die Büste, wie es die Chronologie bei solcher Annahme verlangen würde, etwa schon ein Menschenalter früher entstanden sein sollte, ist sowohl durch ihre hohe künstlerische Vollendung, als namentlich auch durch kostümgeschichtliche Erwägungen ausgeschlossen. Ferner stellt der Verfasser die sehr richtige Behauptung auf, die beiden Reliefforträs in den Zwickeln der Kanzeltür stellten nicht (wie Cavalcaselle u. a. angenommen haben) zwei der vier Söhne Niccolò Rufolos, sondern ihn selbst und seine Gattin Sigilgaita dar. Als Stifter des Werkes hatten ihre Porträts an demselben ebenso viel Sinn, als die von zweien ihrer Söhne sinnlos gewesen wären. Überdies stellt eine etwas genauere Prüfung der

beiden Reliefbildnisse es außer Zweifel, daß wir es darin mit einem männlichen und einem weiblichen zu tun haben. Wenn uns beide als die Abbilder eines würdigen Großelternpaares (s. oben) einen viel zu jugendlichen Eindruck machen, so müssen wir dies — nach Filangieris Ansicht — dem Unvermögen des Künstlers, die Realität charakteristisch wiederzugeben, zuschreiben. Daß er viel tiefer stand, als der Schöpfer der Sigilgaitabüste, ist offenbar. In diesem aber Niccolò Pisano zu erkennen, hält der Verfasser nicht für ausgeschlossen, mit Rücksicht auf die Vortrefflichkeit des Werkes und dessen stilistische Anknüpfungspunkte mit Pisanos Arbeiten zu Pisa und Siena. Was endlich die Person der Dargestellten anlangt, so scheint ihm ihre Identifikation mit Anna Rufolo, der Gattin Matteos, des Erstgeborenen Sigilgaitas, nicht unwahrscheinlich. Matteo war ein Günstling Karls I. von Anjou und einer der reichsten Magnaten des Reichs, seine Gattin († 1295) wegen ihrer Schönheit von ihren Zeitgenossen gepriesen. Allein das Glück ihres Hauses ging durch Schuld Matteos noch bei ihren Lebzeiten in die Brüche, ihre Besitztümer in andere Hände über. So mag wohl in der Folge einer der späteren Besitzer ihres Palastes zu Ravello die Büste in den Dom übertragen haben und zwar auf das Denkmal, das als Stiftung der Familie beglaubigt war.

*C. v. F.*

**Ein neues Werk lombardischer Holzskulptur.** Über ein solches berichtet dessen Entdecker Diego Sant' Ambrogio in einem Artikel des Archivio storico lodigiano (Lodi, Anno 1903 p. 59 ff.). Es schmückt einen Altar des mitten in freiem Felde einsam gelegenen Oratoriums S. Maria del Paladino, etwa drei Kilometer südöstlich von Rivolta d'Adda gelegen, welcher letzterer Ort in der Umgebung von Treviglio aus Anlaß seines eben in voller Restauration begriffenen Augustinerchorherrnstiftes, eines lombardoromanischen Baues vom Ende des 11. Jahrhunderts, in jüngster Zeit oft genannt wurde. — Unser Altar erhält schon dadurch besonderes Interesse, daß seine Inschrift: „Bonhioannes de Lupis de Laude intaliavit pinxit et doravit MCCCCLXXX“ uns den Künstler und die Entstehungszeit nennt. Die Tafel, 1,7 m breit und 1,9 m hoch, ist von einer à jour gearbeiteten Umrahmung umschlossen und stellt in Hochrelief die Anbetung des Christkinds (Presepio) in figurenreicher Komposition dar, deren Gestalten durchaus vergoldet, nur an Gesichtern und Händen, sowie z. T. an den Gewändern der Jungfrau und des hl. Josef bemalt erscheinen, wie denn auch der Grund der Tafel, von dem sich die Figuren abheben, einen Farbenton zeigt. Die traditionelle Anordnung der Szene mit dem auf der Erde liegenden, von Maria und Josef angebeteten, von Engeln umschwebten Kinde — der Hirten und ihrer vierbeinigen Pflegebefohlenen nicht zu

gedenken — zeigt uns insofern eine Besonderheit, als sie vor einem, in seiner oberen Partie reichornamentierten gotischen Portale vor sich geht, das — sonderbarerweise — von einer Muschelnische in Renaissanceform bekrönt wird. Im Hintergrunde links sieht man ein Kastell mit vier Ecktürmen, rechts einige kleinere Gebäude, deren eines auf seinem Dachgiebel einen Storch trägt. Das reiche Gelock der Engel, das sich wie in Ballen rings um ihre Köpfe legt, und eine gewisse Steifheit ihrer Attituden weisen auf den auf dem Wege der veronesischen Kunst vermittelten Einfluß süddeutscher, speziell tirolischer Holzbildnerei hin (wie sie ja auch einem zweiten Werk lombardischer Schnitzkunst, dem grandiosen Presepio von S. Lorenzo zu Mortara ihren Stempel aufgedrückt hat). Was die technische Ausführung anlangt, so hat der Künstler die Oberfläche seiner Figuren, wo sie Farbe aufnehmen sollte, mit einem dünnen Überzug von Mastix und Gips versehen. Die Familie De Lupi, der er angehört, ist übrigens in Lodi von der Mitte des 15. bis zu der des folgenden Jahrhunderts durch eine Reihe tüchtiger Schnitzer und Vergolder nachweisbar. M. Caffi (Sull' arte lodigiana, 1878) weist außer unserm Bongiovanni drei andere davon, namens Francesco, Defendino und Giovan Bassano nach. Der letztere arbeitete im Verein mit Bongiovanni 1474 den großen Altar in Form eines Triptychons zu Borgonovo di Valtidone im Piazentinischen. Zwei andere Arbeiten Bongiovannis sind heute nicht mehr vorhanden: die 1465 ausgeführte Ancona für den Hochaltar von S. Gerolamo in Mailand (die bei Gelegenheit der Aufhebung dieses Jesuatenklosters 1668 verloren ging) und eine zweite Altartafel, 1495 für die Olivetaner von Villanova al Sillaro gearbeitet und 1632 durch Blitzschlag vernichtet. Ob endlich die hölzerne Altartafel, die aus der Incoronata in das Museo civico (in S. Filippo) zu Lodi übertragen wurde auch einem der Lupi, und nicht vielmehr einem Gliede der zweiten berühmten Schnitzerfamilie der Stadt, der Donati angehöre, ist bisher nicht festgestellt.

*C. v. F.*

**Ein neues Skulpturwerk von Gian Cristoforo Romano.** In seinem schönen, im Repertorium Bd. XXIV S. 491 ff. resumierten Aufsatz über die Bildnisse Isabellas d'Este-Gonzaga erwähnt A. Luzio nebenher flüchtig zwei Grabmäler in der etwa eine Stunde von Mantua entfernt gelegenen Wallfahrtskirche S. Maria della grazie (an der Tramlinie Mantua-Asola) als Arbeiten G. Cr. Romanos aus der Zeit seines Aufenthaltes zu Mantua. Gelegentlich eines durch die Notiz Luzios angeregten Besuches der letzteren im April v. J. konnte ich mich, wenigstens was das eine der fraglichen Monumente betrifft, von der Richtigkeit der Zuschreibung Luzios überzeugen. Es ist das an der rechten Wand des Vorraums zur

Sakristei (im rechten Seitenschiff der Kirche) angebrachte Epitaph des Hieronymus Stanga, eines Verwandten jenes Marchesino Stanga, der — wahrscheinlich auch im Atelier Gian Cristoforos zu Mailand seit 1491 — das glänzende Portal für seinen Palast in Cremona hatte ausführen lassen, das sich heute im Louvre befindet. Die Inschrift des Epitaphs besagt, daß es die Gattin Lucia dem 1498 verstorbenen Gemahl, dem durch Treue, Klugheit, Unbescholtenheit stets bewährten Rate des Herzogs von Mantua hatte setzen lassen. Im wesentlichen besteht das Wandgrab aus einer oblongen Tafel aus neun quadratischen Feldern verschiedenfarbigen (rosa geäderten und schwarzen) Marmors zusammengesetzt, die so angeordnet sind, daß die schwarzen Felder ein Kreuz bilden, dessen Mittelfeld die Inschrift trägt, die rosenroten hingegen die vier Felder zwischen den Armen des Kreuzes ausfüllen. Die Tafel ist seitlich durch Pilaster eingefasst, die eine obere Bekrönung in Form eines Gebäudes tragen, über dem sich noch ein giebelartiger, in einer schlanken Vase endigender Abschluß erhebt; dieser ganze Aufbau ruht nach unten auf einer aus der Wandfläche vortretenden Bank mit Sockel, deren Verbindung mit jenem durch zwei schlanke, hohe, aufsteigende Konsolen vermittelt wird, die sich von ihr an der Vorderfläche der beiden Pilaster bis zu etwa  $\frac{3}{4}$  ihrer Gesamthöhe gleichsam emporranken. Das ganze Werk gewinnt so — mutatis mutandis — etwa das Aussehen eines Sakristeiwandbrunnens. Das Material ist dichter, gräulicher Marmor; figürlicher Schmuck fehlt gänzlich; dekorativer ist nur im Fries und an den Vorderflächen der beiden Konsolen in Gestalt von eingeritztem und mit schwarzer Masse ausgefülltem sehr zartem Arabeskengerank, sowie an den inneren und äußeren Wangen der Konsolen in plastischer Ausführung als reiches, frei antikisierendes Ranken- und Blumenornament vorhanden. Das originelle Werk, in seiner sinnigen Konzeption, den feinen Verhältnissen und Profilierungen, dem zarten Ornament, paßt durchaus zu der künstlerischen Persönlichkeit, wie sie sich uns in den beglaubigten Werken G. Crist. Romanos enthüllt. Wie diese steht es auch auf der Schwelle zwischen Früh- und Hochrenaissance im Kompositionsgedanken nach vorne, in dessen zarter Ausführung und Dekorierung nach rückwärts weisend. — Das zweite der von Luzio für unsern Meister in Anspruch genommenen Grabdenkmale, dem Bern. Corradi im gleichen Jahre errichtet, im Aufbau etwa G. Cr. Romanos Grabmal Trecchi in Cremona zu vergleichen, ist, wenn auch reicher, doch bei weitem geringer an künstlerischem Wert, und mag unter dem Einfluß des Meisters, vielleicht gar in seiner Werkstatt, von einem Schüler oder Gehilfen gearbeitet sein. (Eine Abbildung davon findet sich in *D'Arcos Monumenti trascelii in Mantova e nel suo territorio. Mantova 1827*).

C. v. F.

**Neues zum Werke A. Verrocchios.** Ein seit langem angestrebter und dank der liebenswürdigen Zuvorkommenheit ihres gegenwärtigen Besitzers, Professors Carlo Segré an der Universität zu Rom, im Frühling dieses Jahres endlich realisierter Besuch der altberühmten Mediceervilla zu Careggi brachte mir im Verein mit meinem kunstbeflissenen Gefährten die Überraschung der völlig unerwarteten Entdeckung eines bisher unbekanntes Werkes des großen Meisters. Es ist ein schon in seinen Maßen (ungefähr 2 m hoch und breit) höchst bedeutendes Tonrelief, das ursprünglich die Lunette der Eingangspforte zur Hauskapelle vom großen Hofe aus füllte, und von dem zweitletzten Besitzer der Villa, Sir Francis Sloane, bei Restauration und teilweisem Umbau, dem er sie 1848 unterwarf, an die Wand einer der beiden ehemals offenen Loggien versetzt wurde, die aus dem Block des Gebäudes gegen den Garten zu vorspringen, die kleine Terrasse zwischen sich nehmend, die einst der Schauplatz der Disputationen der platonischen Akademie war. Das aus sieben Stücken (deren klaffende Fugen von der geringen bei der Umsetzung angewandten Sorgfalt zeugen) bestehende Relief stellt die Auferstehung Christi, dessen auf Wolken schwebende Gestalt zwei anbetende Engel begleiten, aus dem von fünf Kriegern umlagerten Grabe vor. Leider läßt die Erhaltung des Werkes zu wünschen: dem einen der Engel fehlen die Füße, einem Wächter die Arme, dem zweiten das Haupt, kleinerer Schäden nicht zu gedenken. Die jetzige, vielfach abspringende Bemalung scheint — obwohl seit langem vorhanden — nicht ursprünglich zu sein. Das Werk atmet durchaus den Geist seines Schöpfers und deutet in seinem Charakter auf das Ende der siebziger Jahre als Entstehungszeit. Typus und Haarbehandlung des Heilands sind die von der Gruppe an Or S. Michele, auch sein Mantel ist im ganzen ähnlich wie dort geworfen, nur sind die Falten weniger flüssig und voll. Die zwei Engel gehen in der Gewandbehandlung, in ihren Lockenköpfen und der Flügelform mit denen am Modell zum Forteguerrigrabmal (im South-Kensington Museum) gut zusammen. Die Typen der vier Wächter zu Seiten des Grabes erinnern vielfach an die Krieger im Silberrelief der Opera del Duomo; der Kopf des fünften, schlafend vor dem Grab hingestreckten jugendlichen Geharnischten ähnelt auffallend dem des »schlafenden Jünglings, der Aktstudie für eine größere Komposition« (vielleicht die unsrige?) in Berlin, — während seine Körperlage allerdings von der der Berliner Figur verschieden ist. Das beim Tode Lorenzos aufgenommene Inventar der Villa Careggi führt unser Relief nicht an, — wohl weil es nur den in den Gemächern befindlichen Nachlaß registrierte und jenes Werk als niet- und nagelfest zum Gebäude selbst gehörig betrachtete. Aber das Verzeichnis der für die Medici gelieferten Arbeiten Verrocchios, das wir vor längerer

Zeit kommentierten (s. Archivio storico dell'Arte, 1895 pag. 163 ff.) gedenkt einer für Careggi gearbeiteten »storia di rilievo chom piu figure«, — worunter offenbar das in Rede stehende Bildwerk gemeint ist. Sein Abbild wird durch den Besitzer nächstens in einer italienischen Zeitschrift dem kunstliebenden Publikum vorgelegt werden. —

Ein zweites, bisher auch nur wenigen bekannt gewordenes Werk, das wir allerdings nicht dem Meister selbst, aber mit um so größerer Bestimmtheit seiner Werkstatt bzw. einem seiner Schüler zuteilen können, befindet sich im Besitz des Malers W. Auberlen in München. Es ist die unbemalte Terracottamaske eines toten Christus (eher als Johannes des Täufers, für den die von tiefstem Schmerz durchfurchten Züge weniger passen möchten); ihr Besitzer erwarb sie in Spanien als ein Werk Donatellos, das aus einem dortigen Nonnenkloster stammen sollte. In der Maske ein Produkt der einheimischen Bildnerei zu erkennen (wie von einer Seite geschehen ist), dazu fehlt dem Werke jener Zug psychischer Exaltation, der schon den spanischen Skulpturen des 15. Jahrhunderts eignet und sich sodann im 17. zu jener Ekstase steigert, vermöge welcher sie sofort ihre Heimat zu erkennen geben. Für unsere Attribution dagegen spricht neben dem ebenso edlen als tiefen Pathos, das ja in dieser Weise zuerst Verrocchio in die italienische Bildnerei getragen, große Formenverwandtschaft mit seinem Christustypus; außer der starken Ausbildung der Backenknochen besonders die Haarbehandlung. Wie der Meister die Locken seines Or S. Michele-Heilands, so läßt auch der Schüler die seiner Maske in die so charakteristischen leeren Ringel auslaufen, nur weiß er sich damit nach Schülerart nicht genugzutun und verfällt durch zu häufige Wiederholung dem Schematismus, namentlich am Barte; wie denn seine ganze Behandlung die freie Fülle des Meisters vermissen läßt, trocken und dürftig geworden ist. Einen Namen zu nennen vermag ich nicht; aber es will mir scheinen, als könnte unsere Maske dem gleichen Künstler angehören, der in der Büste des jugendlichen Täufers in der Galerie zu Urbino (Phot. Alinari 17 548) später zu größerer Freiheit und Fülle in der Behandlung der Haare durchgedrungen ist.

Unlängst habe ich (im Archivio storico italiano, 1902 I p. 148) einen im Museo Nazionale befindlichen Bronzekandelaber (Phot. Alinari 2633) geglaubt für Verrocchio in Anspruch nehmen zu können, als jene Arbeit, die er 1468—1470 für den Altar der Sala dell'Udienza ausgeführt hatte (Gaye I 569, 570 u. 575). Wiederholte Prüfung hat mich indes von der Unhaltbarkeit meiner Annahme überzeugt. Der Kandelaber ist ein untrügliches Werk des Cinquecento. Auch stammt er nicht vom Altar des Audienzsaales, sondern aus der Cappella dei Priori, die ihren malerischen Schmuck 1514 erhielt; damals erst wird wohl auch der



Kandelaber in Auftrag gegeben worden sein (s. Campani, Guida del Museo nazionale, Firenze 1884 pag. 131, wo er allerdings unter Verrocchios Namen figuriert).

Durch einige urkundlichen Daten, die vor kurzem im städtischen Archiv von Pistoja aufgefunden wurden (A. Chiti, Andrea Verrocchio in Pistoja, im *Bullettino storico pistojese* Anno I fasc. 2), wird unsere Kenntnis betreffs der Ausführung des Monuments Forteguerra erweitert. Verrocchio scheint sich — durch andere Aufträge in Anspruch genommen — nicht sofort, nachdem er 1477 den Auftrag dazu erhalten hatte, daran gemacht zu haben. Denn erst 1483 richtet er an die Behörde das Ersuchen, ihm 50 Goldgulden als Teilbetrag des ausbedungenen Honorars anzuweisen. Sein Anliegen wird gewährt, »havendo egli in buona parte tracto a fine la sepultura«, und die Summe am 2. Dez. 1483 in die Hände seines Beauftragten Mariano di Nanni ausgezahlt. Die Arbeit am Colleoni-Denkmal hat den Meister in der Folge verhindert, das am Forteguerragrab noch Fehlende fertig zu machen. Worin dies bestand, ist aus der am 17. Juni 1511 an Lorenzetto erfolgten Übertragung der Vollendungsarbeiten zu ersehen. Danach hat er »in quel modo e forma come è disegnato in uno certo modello« (offenbar dem Modell Verrocchios) zu liefern! »da piè di decta sepultura dua bambini di marmo con dua armi d'epso Cardinale et dua agnoletti da chapo con dua candeglieri di sopra al cornicione di marmo; item di nuovo promesse fare la figura di d<sup>o</sup> Cardinale et la Carità esistente sopra epso Cardinale«. Von allem diesem hat er nur die Caritas ganz und die Statue Forteguerris halb (jetzt in der Sapienza) ausgeführt. Als daher 1753 das Denkmal an seine jetzige Stelle versetzt ward, arbeitete der Bildhauer Gaet. Masoni die Büste des Kardinals, den Sarkophag mit den zwei Fackelangeln und den Untersatz mit der Inschrifttafel dazu.

Von einer Arbeit, für die Verrocchio in Aussicht genommen war, habe ich jüngst aus einer Urkunde des Domarchivs Kenntnis bekommen. Im Jahre 1471 erhielten Giuliano da Majano und Genossen den Auftrag zur Herstellung des Gestühls innerhalb der Marmorumschrankung des Chors im Florentiner Dom. Vom gleichen Datum ist der Entwurf eines Vertrages, womit die Dekorierung der Außenwände der Chorumschrankung »chon ischulture o in marmo o in bronzo o altrimentj« an Verrocchio als einen dazu geeigneten »homo intendente« vergeben wird. (Ich habe den Vertrag veröffentlicht in meinem chronologischen Prospekt über Giul. da Majano, Beiheft zum Jahrbuch der preuß. Kunstsammlungen 1903, S. 166 Anm. 1). Weder aus Majanos noch aus Verrocchios Arbeit ist indes etwas geworden.

C. v. F.

## Bei der Redaktion eingegangene Werke.

---

- Bock, Franz.** Die Werke des Mathias Grünewald. Mit 31 Lichtdrucktafeln. Straßburg. J. H. Ed. Heitz. M. 12.
- Bohrer, Al.** Vom Kölner Dom und seiner Umgebung. Neue Vorschläge. Köln a. Rh. J. P. Bachem. M. 0.80.
- Colvin, Sidney.** Selected drawings from old masters in the University Galleries and in the Library at Christ Church Oxford. Part II. Containing twenty drawings. London. Henry Frowde. 3.35/.
- Klingender, L. H. W.** Befruchtung oder Zersetzung. Gedanken eines Malers über die fruchtbaren Gegensätze in der Kunst und Kultur. Goslar. F. A. Lattmann.
- Sachs, Curt.** Das Tabernakel mit Andrea del Verrochio Thomasgruppe an Or San Michele zu Florenz. Mit 4 Lichtdrucktafeln. Straßburg. J. H. Ed. Heitz. M. 3.
- Sauerhering, F.** Bildnisse von Meisterhand. 3. Teil des Vademecum für Künstler und Kunstfreunde. Stuttgart. Paul Neff.
- Schmidt, Karl Eugen.** Französische Plastik und Architektur. Leipzig. E. A. Seemann. M. 3.
- Studnicka, Franz.** Tropaeum Traiani. Ein Beitrag zur Kunstgeschichte der Kaiserzeit. Mit 86 Textfiguren. Leipzig. B. G. Teubner. M. 8.
-

## Studien zur Trecentomalerei.

Von Wilhelm Suida.

### I.

#### Bemerkungen über Bernardo Daddi.

Immer entschiedener und erfolgreicher wird die Ansicht bekämpft, es sei von den italienischen Malern des 14. Jahrhunderts nach einheitlichen Rezepten ohne Hervortreten des individuellen Strebens gearbeitet worden. Bei genauerem Zusehen mußte man es doch für möglich halten, die einzelnen Künstlerpersönlichkeiten zu scheiden oder, besser gesagt, die erhaltenen Werke zu gruppieren. Denn weiter ist man nicht gegangen. Daß bei solchem Verfahren viel Willkür möglich blieb, beweist die Verschiedenheit der Meinungen über die meisten Trecentobilder. Wenige Dokumente komen in diesem Wirrsal zu Hilfe; auch ihre Deutung und Beziehung ist oft mit Schwierigkeiten verbunden. Genaueste stilkritische Unterscheidung der Werke einerseits, Feststellung des Wirkens der bedeutsamen, benennbaren oder anonymen Träger der Entwicklung andererseits — dies sind die Ziele, welchen kunsthistorische Arbeiten der nächsten Zeit zuzustreben haben werden. Erst nach festgebauter Grundlage wird dann die gesamte Stilentwicklung des Trecento überschaut werden können.

Für die florentinische Malerei nach Giotto hat Vitzthum mit der Studie über Bernardo Daddi<sup>1)</sup> den Anfang gemacht.

Von den Dokumenten und den mit Bernardus de Florentia bezeichneten Bildern den Ausgang nehmend, weist der Verfasser die Identität dieses Bernardo mit Vasaris Bernardo Daddi nach und reiht auch die dokumentarisch für Bernardo beglaubigte Madonna im Tabernakel von Or San Michele dem (Euvre Daddis ein. Nach kritischer Sichtung der von Vasari, Crowe und Cavalcaselle, Milanesi, Thode, Schmarsow und Schubring vorgenommenen Zuschreibungen weist er dem Künstler noch

<sup>1)</sup> Dr. Georg Graf Vitzthum, Bernardo Daddi, Leipzig 1903.

eine Anzahl von Werken zu, die er dann auf Grund der datierten Arbeiten chronologisch folgendermaßen ordnet und ihren stilistischen Merkmalen nach bespricht: Das bezeichnete und 1328 datierte Triptychon der Madonna zwischen dem hl. Matthäus und Nikolaus in den Uffizien macht den Anfang; dessen völlige Übermalung, besonders des Mittelstückes, ist nicht genug betont. Es folgen die ebenfalls stark restaurierten Fresken der Capella Pulci in S. Croce (Vasari) und das 1330 datierte Fresko der Madonna mit dem hl. Georg und Leonhard über der Porta San Giorgio (Vasari, ebenfalls größtenteils übermalt). Als eine weitere Gruppe, die in den 30er Jahren entstanden ist, faßt Vitzthum zusammen die Darstellungen der Krönung Mariae in der Kollektion Jonides (Schubring) und in Altenburg (Schmarsow), die Altartafel der thronenden Madonna in S. Giorgio a Ruballa (Crowe und Cavalcaselle) und ein Marienbild des christlichen Museums im Vatikan (Vitzthum), sodann die bezeichnete und MCCCXXXII.. datierte kleine Madonna in der florentinischen Akademie, das Triptychon in Berlin (Thode) und einige Bilder der Kollektion Artaud de Montor, deren von Schmarsow vorgenommene Zuschreibung an Bernardo indeß nicht überzeugt. In die 40er Jahre gelangen wir sodann mit dem prächtigen Altarwerk aus S. Pancrazio in der florentinischen Akademie (Schmarsow), mit acht Legendenszenen im christlichen Museum des Vatikans (Vitzthum),<sup>2)</sup> der im Jahre 1347 ausgeführten Madonna in Or San Michele,<sup>3)</sup> und dem 1348 datierten und bezeichneten Altarwerk der Sammlung Parry in Highnam Court; an den Schluß werden die kleine Madonna der sienesischen Akademie (Milanesi) und das Triptychon in Altenburg (Schmarsow) gestellt.

Aus der Betrachtung dieser auch nach unserer Überzeugung echten und im wesentlichen richtig datierten Bilder ergab sich die Teilung von Bernards Tätigkeit in zwei Perioden. Sehen wir ihn anfangs in theoretisierender Weise der räumlichen Wirkung und dem konstruktiven Aufbau seiner Kompositionen sich widmen, so wendet er sich später immer entschiedener zu »dekorativer Flächenfüllung«. »Am Anfang sehen wir ein energisches Ergreifen eines durch Giotto's Schaffen vorbereiteten Problems, ein rastloses Verfolgen desselben bis zum Übermaß, dann ein plötzliches Abbrechen, ein Ansetzen an fast diametral entgegengesetztem

<sup>2)</sup> Diese Bildchen, von Crowe und Cavalcaselle als im Stile der Lorenzetti, von E. v. Meyenburg (Ambrogio Lorenzetti, Zürich 1903) als Werke des Ambrogio angeführt, gibt V. unserer Ansicht nach mit vollem Rechte dem Bernardo. Doch verdient die Abhängigkeit von Siena hierin noch stärker betont zu werden.

<sup>3)</sup> Ich stimme der Zuschreibung des Bildes an Bernardo bei, halte die Anlehnung an ein älteres Vorbild für möglich, aber nicht notwendig, den Namen Orcagna's aber für ausgeschlossen.

Punkt« — hier liegt ein ungelöster Widerspruch, dessen instinktive Erkenntnis für andere Forscher der Grund war, den Bernardus de Florentia und den Freskomaler Bernardo Daddi (nach Vasari) für zwei getrennte Persönlichkeiten zu halten.

Vitzthum geht von der Überzeugung aus, die neue Raumbildung sei Bernardos eigenste Tat, in diesem Streben gerade erweise er sich Giotto gegenüber als originell, allerdings sienensische Anregungen verwertend. So entscheidend nun auch Simone Martini und Pietro Lorenzetti<sup>4)</sup> auf Bernardo einwirkten, so ist sein eigentlicher Lehrmeister doch ein Florentiner gewesen, nämlich der bisher gänzlich unbeachtet gebliebene Meister der hl. Cecilia der Uffizien, der älteste Schüler und Rivale Giottos in Florenz.<sup>5)</sup> Dieser unablässig mit den Problemen der Raumbildung beschäftigte Meister mußte gerade durch seine theoretischen Studien großen Einfluß ausüben. Und niemand ist ihm darin energischer gefolgt als eben Bernardo Daddi in seinen Jugendwerken.

Der Zusammenhang zwischen beiden Künstlern wird durch zwei kleine Predellentäfelchen des Museo civico zu Pisa<sup>6)</sup> bewiesen: die Szene im Brautgemach und das Martyrium der hl. Cecilia darstellend. Ins Breite übertragen wiederholen sie die Kompositionen des Cäcilienaltars der Uffizien. Ähnlich in Bewegungen, wenn auch gedrungener, sind die Gestalten, ganz charakteristisch für Bernardo aber die Typen. Die perspektivische Wiedergabe der Architektur leidet an dem Fehler der vertikalen Verschwindungslinie statt eines Verschwindungspunktes. Höchst charakteristisch für Bernardo und weit über alle Werke des Cecilienmeisters hinausgehend ist die Farbengebung. Damit haben wir aber eine von Vitzthum viel zu wenig betonte Hauptsache genannt. Bernardo Daddi ist in erster Linie ein großer Kolorist, der erste florentinische Farbenkünstler. Bringt er in den Pisaner Täfelchen noch die gebrochenen Töne seines Lehrmeisters (z. B. lila, schwarzblau, gelborange) neben freudigem Hochrot und Lichtgrün, so gewinnen später helle volle Töne immer mehr die Oberhand; besonders charakteristisch erscheint ein klares Himmelblau, von Schwefelgelb, Zinnoberrot und Lichtgrün umspielt. Zweifellos gehören die Pisaner Bildchen in die Jugendzeit des Bernardo Daddi, ungerähr um 1320.

4) Dessen hl. Humilitas mit Legendenszenen in der florentinischen Akademie (zwei Täfelchen in Berlin) ist von 1316, und nicht, wie Schubring ohne Begründung angibt, von 1341.

5) Ich habe dessen Werke in einem demnächst im Jahrbuch der Kgl. preußischen Kunstsammlungen erscheinenden Aufsatz zusammengestellt. Seine Tätigkeit können wir von 1300—1330 verfolgen.

6) Saal IV. No. 28.

Auf Grund der höchst charakteristischen länglichen Typen und der kontrastierenden Raumwirkung in den Gruppen möchte ich für Bernardo auch eine kleine Kreuzigung im christlichen Museum des Vatikan in Anspruch nehmen (Schrank 12, links No. 1). Vorne kniet die weißgewandete Maria Magdalena, links steht im Vordergrund von zwei Frauen gestützt die Gottesmutter, dahinter leiten Krieger den Blick zum Kreuze hin. Umgekehrt sind rechts die Gestalten vorne, Gläubige von dem großartig bewegten Johannes geführt, zum Erlöser aufgewendet, Männer zu Pferde hinter ihnen en face gestellt. Bei naher Beziehung zu Giotto in der Formensprache, zum Cecilienmeister im Farbengeschmack, ist die Komposition dem Bernardo eigentümlich und gehört gewiß in dessen frühe Zeit. Ich möchte das Bild wenig nach 1320 ansetzen.

Bezüglich des kleinen Flügelbildes mit der Kreuzigung vorne, dem hl. Christoforus auf der Rückseite in der Akademie zu Florenz (No. 273, ein ganz ähnliches Stück besitzt Herr B. Berenson, nach Mitteilung von Dr. O. Sirên), kann ich Vitzthums Bedenken nicht teilen, halte vielmehr dasselbe für eine eigenhändige Arbeit Bernardos. Es ist zu bedeutend und weist zu deutlich seine Formensprache. Dieses Bild mag bald nach 1330 entstanden sein. Durch seinen Zusammenhang mit ähnlichen Stücken gewinnt es an Interesse. Es bildete zweifellos den rechten Flügel eines Triptychons, dessen andere Teile nicht mehr nachweisbar sind. Vollständig erhaltene Exemplare des gleichen Schemas sind das Altärchen von 1333 im Bigallo zu Florenz, das bezeichnete Werk des Taddeo Gaddi von 1334 in Berlin, das von Vitzthum mit Recht in die Schule des Bernardo verwiesene Exemplar der Galerie von Siena von 1336,<sup>7)</sup> endlich ein von Schubring dem Bernardo selbst zugeschriebenes Triptychon im Louvre zu Paris (Nr. 485). Wahrscheinlich hat Bernardo den von mehreren Zeitgenossen wiederholten Typus geschaffen.

Als ein Hauptwerk aus der späten Zeit des Meisters verdient noch ein weit über lebensgroßes Kruzifix bei Stefano Bardini in Florenz genannt zu werden. Vor schwarzem Kreuzesstamm erscheint der Erlöser mit geschlossenen Augen sehr ruhig. Maria und Johannes aber, deren Halbfiguren in den Seitenfeldern angebracht sind, richten den klagenden Blick auf den Beschauer. Ein schmaler Teppich (grün und rot mit Palmettenmuster, ähnlich auf des Cecilienmeisters Kruzifix zu S. Quirico in Ruballa) begleitet den Leib Christi, seitwärts aber gewahren wir links vier Halbfiguren von Propheten übereinander, rechts die vier Evangelisten, Gestalten, die reich und schön in Bewegung und Motiven, lesend, aufblickend, weisend, forschend, von großer Besonnenheit und künstlerischer

7) Dessen Rückseite, jetzt braun überstrichen, zeigte auch Heiligengestalten, deren Spuren, besonders Umrisse und Heiligenscheine noch zu sehen sind.

Weisheit zeugen. Helleuchtende Farben, Himmelblau, Rot, Taubengrau, Orange, Lichtgrün und Mattrosa zeichnen auch dieses Werk Bernardos aus.<sup>8)</sup>

Nennen wir noch die aus der Sammlung Eastlake in die National Gallery in London gelangte, aus Ruballa stammende Kreuzigung, so dürfte wohl die durchaus richtige Liste Vitzthums nach unserer heutigen Kenntnis vervollständigt sein.

Für die überraschende Wandlung in Bernardos Stil aber glauben wir jetzt auch die Erklärung gefunden zu haben. Der größte florentinische Maler vor Maso und Orcagna<sup>9)</sup> ist Schüler des theoretisierenden Cecilienmeisters, wird von diesem auf die Probleme der Raumgestaltung hingewiesen. Er geht hier bis zu einem Extrem vor, erkennt schließlich, daß solches Streben seine angeborene Fähigkeit in den Hintergrund dränge und wird immer mehr reiner Maler, ohne doch die strenge formale Schulung zu verleugnen. Was er aber versucht und dann aufgegeben, das setzt ein noch kühnerer genialer Künstler fort: Giovanni da Milano. Und dieser bekennt sich deutlich genug in seinen Werken als Schüler Bernardo Daddis.

So schlägt ein Strom frischen Strebens Welle auf Welle in dem bisher so unerkannten 14. Jahrhundert und hat in Bernardo tatsächlich einen Höhepunkt erreicht. Diese Persönlichkeit klar erfaßt und an ihren richtigen Platz in der Kunstgeschichte gestellt zu haben, ist ein Verdienst der Arbeit des Grafen Vitzthum.

---

<sup>8)</sup> In der Komposition ist das von einem Nachfolger Bernardos gemalte Kruzifix in S. Maria Primerana zu Fiesole (phot. Brogi) verwandt.

<sup>9)</sup> Über diese beiden Künstler hoffe ich bald ausführliche Abhandlungen zu publizieren.

## Descrizioni di opere d' arte in un poeta bizantino del secolo XIV.

(Manuel Philes.)

Di Antonio Muñoz.

Nella letteratura bizantina, dalle origini del cristianesimo fino alla tarda decadenza nel secolo decimoquinto, è comunissimo un genere speciale che nelle altre letterature raramente si trova: la *ἔκφρασις* o descrizione di paesaggi, di luoghi geografici, di opere d' arte, in prosa e in versi. Alcune volte la si trova come un componimento a sè, diretto a una città determinata, o a un monumento di cui si dà spesso la determinazione locale, altre volte è introdotta come ornamento in romanzi allegorici o di avventure, o in scritti di argomento sacro. Questo genere letterario che godette di tanta fortuna non fu una creazione degli scrittori cristiani ma derivava direttamente dall' antichità classica in cui ne possiamo trovare moltissimi esempi; nelle antiche scuole retoriche le *ἐκφράσεις* di luoghi naturali, di città, di statue, di quadri, erano uno dei temi favoriti per le esercitazioni, e da esse derivarono le descrizioni di paesaggio, che sono un così leggiadro ornamento del romanzo greco.<sup>1)</sup> Il legame che unisce queste descrizioni, specie quando riguardano opere d' arte, all' intreccio principale dell' opera, spesso è molto tenue, talvolta non esiste affatto; e anche nel primo caso appare sempre molto manifestamente come un abbellimento introdotto dall' autore per puro gusto retorico. Luciano fu uno dei più valenti cultori di questo genere, ed è nota la sua descrizione delle nozze di Alessandro che ha ispirato tante opere della rinascenza italiana, introdotta nell' elogio di Erodoto col quale proprio non ha nulla a che fare; Achilles Tatios nel suo racconto degli amori di Klitophon e Leucippe, descrive pitture rappresentanti il ratto di Europa, il supplizio di Prometeo, le avventure di Philomela e Procne, la liberazione

<sup>1)</sup> K. Krumbacher, Geschichte der byzantinischen Literatur. 2. Aufl. München 1897. passim; A. Muñoz, Alcune fonti letterarie per la storia dell' arte bizantina. — Nuovo bulletino di archeologia cristiana, 1904. Fascicolo I—III.



di Andromeda, e il suo esempio trova imitatori nei secoli seguenti, fino nella seconda metà del secolo duodecimo in cui Eustathios Makrembolites compone sul modello di Achilles il suo romanzo in prosa in dodici libri sulle avventure amorose di Hysmine ed Hysminias. In quest'opera Eustathios coglie ogni occasione per introdurre la ἔκφρασις artistica: in un luogo descrive un bacino circondato di diverse figure, un pavone, un gallo, una colomba, una tortora; dal centro si eleva una colonna sorreggente una vasca in cui è un' aquila che getta acqua dal becco; in un altro descrive la rappresentazione dei dodici mesi secondo il tipo così comune nell' arte a lui contemporanea; altrove si ferma su una vasta composizione allegorica di Amore su un carro, circondato dalla moltitudine dei suoi fedeli. Ma il modello dell' antichità classica che più spesso ebbero sotto gli occhi gli scrittori cristiani, furono le celebri »Ἐἰκόνες« di Philostrato seniore. Come è noto c'è la questione se le descrizioni dei sessantaquattro quadri che Philostrato dice di aver visto in una galleria di Napoli, si riferiscono ad opere d'arte realmente esistenti, o se piuttosto Philostrato non abbia voluto condurre il lettore attraverso una raccolta imaginaria creata dalla sua fantasia; ma certo anche in questo caso possono avere per la storia dell' arte un valore non trascurabile. Lo stesso dubbio si può sollevare per le ἔκφρασις degli scrittori cristiani nei quali più o meno è manifesta l' imitazione da Philostrato, non solo nella lingua e nello stile, ma nei criteri con cui si giudica delle opere e dell' ufficio dell' arte in generale: è dunque necessario prima di servirsi di tali descrizioni tentare con ogni cura di sceverare gli elementi reali e possibili, da quelli fantastici. L'aiuto che dalle ἔκφρασις si può ritrarre, specie se si tratti di periodi in cui fan difetto i monumenti artistici, è grandissimo. Ad esempio, le descrizioni di Asterios vescovo di Amaseia, morto nell' anno 410 d. Cristo e già messe a profitto dal Bayet,<sup>2)</sup> e dallo Strzygowski<sup>3)</sup> ci forniscono indizi importantissimi, insieme con quelle di Gregorio Nisseno per ricostruire le scuole pittoriche dell' Asia Minore. Chorikios di Gaza descrive un tempio di San Sergio e le sue pitture in un elogio del vescovo Marciano; San Basilio compone un quadro rappresentante il martirio del Santo Barlaam, ed invita gli artisti ad ispirarsi a questa sua descrizione, traducendola in pittura. Fin nella metà del secolo decimoquinto troveremo un imitatore di Philostrato, in Iohannes Eugenicus le cui ἔκφρασις (alcune attribuite secondo noi erroneamente al fratello Marcos metropolita di Epheso) descrivono una minutissima

<sup>2)</sup> Ch. Bayet, Recherches pour servir à l'histoire de la peinture et de la sculpture chrétiennes en Orient avant la querelle des Iconoclastes. Paris 1879.

<sup>3)</sup> Josef Strzygowski, Kleinasien. Ein Neuland der Kunstgeschichte. Leipzig 1903, pag. 200.

scultura in legno, un martirio di S. Demetrio, una Natività di Cristo etc. Il Krumbacher ha emesso il dubbio che per alcune non si tratti di opere d' arte bizantine, ma non ci sembra che le descrizioni contengano elementi tali da dover escludere assolutamente tale possibilità. Ma anche queste *ἐκφράσεις* hanno troppi riscontri sia per lo stile che per l'intonazione generale con le *αἰχόνες* filostratee, perchè si possa con sicurezza fondarsi su esse, e rimane sempre il dubbio se ci troviamo in presenza di una vera descrizione d' un' opera esistente, o piuttosto di una pura esercitazione retorica.

Alla fine del secolo XIII e all' inizio del XIV troviamo numerosissime descrizioni d' opere d' arte in un poeta vissuto a Constantinopoli alla corte dei Paleologi Michele, Andronico, e forse anche sotto Michele Cantacuzeno, fiorito insomma circa tra il 1275—1345: Manuel Philes.<sup>4)</sup> Della vita di lui si conoscono molti particolari, spesso però non esattamente, che si posson ricavare dagli stessi suoi versi: fu alla corte imperiale senza però esercitarvi alcun ufficio politico, compì molti viaggi, in Russia, mandatovi dall' imperatore per trattare il matrimonio di una principessa bizantina, fu in India, in Persia, in Arabia. Il Miller che pubblicò le opere del Philes in edizione purtroppo scorretta e priva di ogni criterio scientifico,<sup>5)</sup> così scrive di lui: »misera foecunditate praedito, misere usus ingenio, stat quasi poeta famelicus; carminibus fere supplicium libellorum voces et formam aucupatur ut obtineat vel argentum, vel alimentum sibi, atque adeo pabulum jumentis suis.« Certo il poeta non ha grandi pregi nè di stile, nè di pensiero; spesso riesce oscuro, involuto nella forma, troppo si compiace delle antitesi e dei giuochi di parole: nei concetti è uniforme e monotono. Ma in compenso fornisce una quantità di notizie sulla corte, in cui era a contatto coi più noti personaggi del tempo, e sugli avvenimenti storici: le sue poesie riguardano le scienze naturali, la religione e specialmente nel maggior numero son dirette ad opere d' arte, pitture, sculture, musaici, medaglie, gemme, miniature così da formare tutta una intera collezione in cui si può dire che ogni ramo delle arti figurative è rappresentato. Le descrizioni del Philes sono spesso brevissime e forniscono pochi particolari, raramente più estese, (il verso è il trimetro giambico dodecasillabo); ma hanno un valore molto più grande delle solite *ἐκφράσεις*, in quanto, meno qualche epigramma imitato

<sup>4)</sup> Krumbacher, Geschichte etc., pag. 774 e segg.; Ch. Loparev, Il poeta bizantino M. Philes, Pietroburgo 1891 (in russo).

<sup>5)</sup> Manuelis Philae Carmina, ed. L. Miller. Parisiis, MDCCCLV—VII. 2. voll.; edizioni parziali in E. Martini, in Rendicanti del R. isi. Lomb. di scienze e lettere. 1896; E. Martini, Manuelis Philae carmina inedita. Atti della R. Accademia di archeologia, lettere e belle arti. Neapoli, 1900.

da poeti anteriori, si riferiscono certamente ad opere d' arte esistenti e assai di frequente sono accompagnate dalla determinazione del luogo in cui si trovano o della persona a cui appartengono. Già per alcuni di questi componimenti è stata rilevata l'importanza da studiosi dell' arte, lo Stark ha studiato e commentato un poemetto su una rappresentazione allegorica della Terra, lo Schlumberger ha confrontato un reliquiario bizantino di S. Stefano con alcuni epigrammi;<sup>6)</sup> ma nel maggior numero sono ancora ignoti, e meriterebbero una completa illustrazione. Non potendola fare per ora principalmente perchè l'edizione del Philes fatta dal Miller sui codici Vaticano, Parigino, Fiorentino, Escorialense, presenta moltissime scorrezioni e inesattezze, ci limitiamo a riportare alcuni degli epigrammi più importanti.

Alcuni di essi riferiscono probabilmente ad opere antiche pagane:

(Miller II. 279) *Εἰς κινστέρναν ἔχουσαν ὕδωρ ψυχρὸν χεόμενον θιά στόματος λέοντος.*

Θέρους ὁ καψός, ἀλλὰ χειμῶνα βλέπω.  
 Τὸ γὰρ ὕδωρ κρύσταλλος, ἐβόη δ' ὄμως  
 Τοῦ δεῦρο θηρὸς ἐκλυθεὶς τοῖς ἐγκάτοις.  
 Αὐτὸς δὲ καρῶν εὐμενὴς μὲν εὐρέθη·  
 Πρὸς γὰρ τὸν ἐγκέφαλον ἡ ψύξις τρέχει  
 Πλὴν εἴπερ οὐκ ἴν τῆ στοᾶ καθειρημένος,  
 Ἐδειξεν ἂν ὡς ἔστι καὶ τοῖς ἀψύχοις  
 Ἐμπνευσις ἢ κίνησις ἐξ εὐτεχνίας.  
 ὦ πῶς τὸ θερμὸν εἰς κρυμὸν μετετρέπη!  
 Καὶ πῶς λέων ἤνοιξεν εὐ ποιοῦν στόμα!  
 Χαλκοῦς γὰρ οὐδεὶς ἔστιν ἐνταῦθα ὀράκων,  
 Μὴ καὶ πρὸς ἴον ἐξαμείβοι τὸ κρύος.

Questo leone bronzeo adoperato per mandar aqua in una fontana richiama una notizia di un passo della cronaca di Riccardo da S. Germano. Nel 1242 quando l'imperatore Frederigo II, abbandonava l'assedio di Roma, prima di ritirarsi comandò che si portassero nel suo regno, a Lucera nell' Apulia due statue bronzee da Grottaferrata: »1242 mense Augusti, Imperator ante recessum ab obsidione urbis, statuam hominis aeream et vaccam aeream similiter, que diu steterant apud Sanctam Mariam de Cripta Ferrata, et aquam per sua foramina artificiose fundebant, in regnum apud Luceram Apulie civitatem ubi Saraceni degebant portari iubet.«

<sup>6)</sup> B. Stark: De tellure dea deque eius imagine a M. Phile descripta. Jenae, 1848; G. Schlumberger, in Comptes rendus de l'académie des inscriptions et belles lettres. 1886 pag. 351; A. Venturi. Storia II, pag. 530; A. Muñoz, Le rappresentazioni allegoriche della Vita nell' arte bizantina. L'Arte, 1904, pag. 130; e »La personificazione della Terra nell' arte bizantina. Di prossima pubblicazione nell' »Arte«.

Certamente ad un'opera antica si riferiscono i nove epigrammi diretti a un anello da sigillo con una finissima rappresentazione profana: (II. 269, 270).

Ἐἰς δακτύλιον, ἔχοντα σφραγιῖδα ἐρῶντας δύο, καὶ ἀπὸ τῶν στέρνων αὐτῶν  
 δύο δένδρα ἐκπεφυκῶτα καὶ εἰς ἕνα συγκορυφούμενα κήρυμβον.

Ἐκ τῶν ποθούστων δένδρα, τοῖς δένδροις γάμος,  
 Αὐτοῖς δὲ τοῖς ποθοῦσιν οὐδαμοῦ γάμος.

Con ogni probabilità il sigillo si conservava con altri preziosi saggi dell'oreficeria antica nel tesoro imperiale, e un altro epigramma che ora riporteremo si riferisce infatti a una coppa d'oro appartenente al fratello dell'imperatore. Ed è su quelle opere antiche sfuggite miracolosamente alla distruzione degli uomini e del tempo, che si ispiravano gli orafi e gli intagliatori bizantini. Quel sigillo con le due figurette nude (forse intagliate in una gemma) ci richiama alla mente i rilievi delle cosiddette cassetine civili bizantine d'avorio che vanno dall'VIII al XIII secolo, tutti ispirati su modelli antichi e probabilmente su argenterie secondo l'ipotesi del Graeven.<sup>7)</sup> Nel tesoro della cattedrale di Anagni si conserva un cofanetto di legno ornato di placchette d'argento, che appartiene al principio del XIV secolo: i rilievi presentano figure ispirate dall'antico, anzi molto verosimilmente sono ricavati come calchi su antichi modelli con martellature, poichè presentano contorni indecisi e rigonfi. Questi ricordi dell'antico così tardi, non si spiegano senza ammettere l'esistenza di esemplari classici, che come il nostro sigillo sopravvissuti alla generale dispersione rimanevano unici testimoni di una bellezza perduta. Ecco l'epigramma riferentesi alla coppa d'oro:

(II, 150) Ἐἰς κάλπιν χρυσῆν τοῦ συγγόνου τοῦ αὐτοκράτορος.

Ἴδὸς χρυσῶν πῦρ εἰ μὲν οὖν ὕδωρ φέροι,  
 Τὸ σῶμα διψῶν εὐπαθῶς ἀναψύχει  
 Οἶνον δὲ τῆ γρήζοντι θερμὸν ἐγγέρον  
 Σκυθρωπότητος ἅπαν ἐξάρει ψύχος.

I crociati che diedero nel 1205 il sacco a Costantinopoli, forse non distrussero tanto come si è detto fin qui, così da spegnere per sempre ogni produzione artistica, ed anche lasciarono intatte opere d'arte importanti, come una statua equestre di Giustiniano:

(II, 227) Πρὸς τὸν ἐπὶ τοῦ στόλου ἱππότην Ἰουστινιανὸν ὁ αὐτοκράτωρ.

Σὺ μὲν κατ' ἐχθρῶν, ἱππότητα στεφεψόρου,  
 Τῆν ἀπὸ γαλκῶν δεξιὰν προεξήγων,  
 Δοκεῖς ἀπειλεῖν τῆ φροβήτρω τῆς θέας  
 Ἐγὼ δὲ, φησὶν Ἀνδρόνικος αὐτάναξ,

7) H. Graeven, Antike Vorlagen byzantinischer Elfenbeinreliefs. Jahrbuch der K. preuß. Kunstsammlungen, 1897.

Μισῶν ἀτεχνῶς τὸν διάκεινον τύπον,  
 Τείνω κατ' ἐκθρῶν πανταχού πολυσπόρων  
 Τὴν τοῦ κραταιοῦ δεξιάν κἀν τοῖς τύποις,  
 Καὶ σοῦ καθαρῶς εὐτυχέστερος μένω,  
 Στήλην ἔχων ἄβρεστον ἐκ τῆς ἐλπίδος,  
 Ἦν οὐ κατεκτύπησεν ἡ πῦρ ἢ σφύρα.

Quasi tutti i santi a cui la chiesa greca tributa onore, son ricordati negli epigrammi del Philes, come riprodotti in scultura, in pittura, in miniatura, così che si potrebbe comporne una collezione iconografica completa. Ci limitiamo a riportare alcuni dei componimenti:

Sant' Anastasia:

(I, 311) Εἰς τὴν ἁγίαν Ἀναστασίαν τὴν Φαρμακολετρίαν.

Ἀθλήσασα ζῆς, καὶ τυπουμένη πνέεις,  
 Καὶ θαυματουργεῖς ἐνθα καλεῖ σε σχέσις,  
 Καὶ σταυρὸν ἀρήγοντα καὶ κάλπιν φέρεις  
 Λυσιπόνων γέμουσαν, ἄγνη, φαρμάκιον.

L'epigramma coi suoi brevissimi accenni descrittivi si riferisce certamente alla imagine della santa che si venerava nel monastero di Sant' Anastasia Farmacoletria (che libera dai veleni) in Eparchia Tessalonica, ed è una rappresentazione rara, forse unica, questa della »verGINE Anastasia a cui ben conviene il suo nome«<sup>8)</sup> portante la croce e la coppa, per liberare dai dolori.

S. Demetrio:

(I, 131) Ἐκ προσώπου τοῦ μεγάλου Δημητρίου εἰς τὴν ἑαυτοῦ εἰκόνα.

Μη θαυμάσης, ἄνθρωπε, λευκόν με βλέπων·  
 Ἐκπλόνομαι γὰρ εἰς τὰ ρεῖθρα τῶν μύρων,  
 Εἶμι δὲ φαυδρὸς τὸν Σατάν καταισχύνας  
 Καὶ τῆς ἀμοιβῆς μὴ στερηθεὶς τῶν πόνων.

S. Giorgio:

(I, 133) Εἰς τὸν αὐτὸν (Γ'εῶργιον) ἐξωγραφημένον.

Θαρσῶν κατ' ἐγθρῶν καὶ σφαδάζων ὀπλίτης  
 Τὸ τῶν γνάθων ἔρευθος ἀκμαῖον φέρει.  
 Τὸ γὰρ ἀτεχνῶς ὠχρῶν πρό τῆς μάχης  
 Ἀνανδρίας ἐνδειξίς, οὐκ εὐανδρίας.

Come si vede da quest' ultimo epigramma, il nostro poeta, meravigliato del grande abuso di rosso che i pittori contemporanei facevano sulle guance delle loro figure, vi aveva voluto trovare una spiegazione, e come ingegnosa! San Demetrio e San Giorgio sono naturalmente i soggetti più comuni delle descrizioni.

<sup>8)</sup> Parole del Philes alla fine dell'epigramma.

S. Giovanni Apostolo:

Εἰς τὸ ἀετόμορφον αὐτοῦ (Ἰωάννου) ζώδιον.

(I, 20) Τὸν αἰτὸν σε τὸν θεόπτην τὸν μέγαν  
Ὁ χριστὸς αὐτὸς ὄνὰ τὸ στήθος φέρων,  
Τρανώς λέγειν ἔοικε τῇ κοσμοουργίᾳ  
Σέβου τὸ δεῖγμα τῆς ἐμῆς μοναρχίας.

Un altro epigramma (I, 20) si riferisce a una miniatura: Εἰς εἰκόνα αὐτοῦ, ἐπὶ τῶν ἐπιστολῶν ἱσταμένην.

(II, 58) Εἰς δαιμονόλιθον λίθον ἐγκόλπιον, ἔχον τὴν εἰκόνα τοῦ ἡπαπημέ-  
νου θεολόγου.

Ὁ βροντόπαις παῖς ἀστραπῆς ἀποπνέων  
Τὸν δαιμονόβρονον φωσφορεῖ τοῦτον λίθον.

S. Giovanni Battista

(I, 58): Εἰς τὴν γέννησιν τοῦ Προδρόμου, ἔχουσαν περὶ αὐτὴν ἐξωγραφημέ-  
νους τοὺς συνωνύμους αὐτοῦ.

Τί ὄητα σιγῆς, εἰπέ μοι, Ζαχαρίας;  
Τεκὼν τὸν υἱὸν ἄρα διστάζεις πάλιν;  
Ἥκιστα, φησὶν, ἀλλ' ὁ τῆς τέχνης νόμος  
Σιγῶντας ἡμᾶς οὐ θορυβοῦντας γράφει.

Numerosissimi gli epigrammi a Cristo e alla Vergine.

(I, 430): Στίχοι εἰς λίθον ἀμίαντον ἔχοντα ἐγγεγλυμμένην τὴν χριστοῦ  
γέννησιν, καὶ ἄνωθεν τὸν χριστὸν λεμίον. Τοῦ Ἁγιοαναργυρίτου.

Τιμῶ σε, λίθε, καὶ μικρὸς μὲν τὴν θέαν,  
Ἀλλὰ τὸν ἀχώρητον ἐντός εισφέρεις·  
Ἄλλ' ὡς ἀληθῶς ἀμίαντος τυγχάνεις,  
Τὴν ἀμίαντον ἐντυποῖς γὰρ μητέρα,  
Ἦν παρθένον σύνοισα, καὶ λεγῶ βλέπω  
Βρέφος θεῖον κύουσαν. ὦ ξένου τόκου!

(I, 433): Εἰς εἰκόνα δεσποτικὴν ἔχουσαν ἐν τῇ περιφερείᾳ μαργάρους εἰς  
ἀέρα μέλανα πεπηγότας.

Ὡς μαργαρίτην τὸν θεάνθρωπον μέγαν  
Γραφέντα λεπτοῖς ἀγλαΐζω μαργάροις  
Χέας ὑπ' αὐτοῦς ἐκ βαφῆς εἶδος μέλαν.  
Ὡς ἂν τὸ βαθὺ τῶν παθῶν φύγω σκότος.

Molti dei componimenti del nostro poeta sembrano fatti per commissione di qualche fedele che domanda grazie e contengono preghiere dirette alle immagini: a questo gruppo può appartenere il seguente epigramma interessante anche perchè ci dà il nome di un pittore, Macario.

(I, 131): Εἰς τὸν χριστὸν ἐκ προσώπου Μακαρίου τοῦ Ζωγράφου.

Σὺ μὲν διέπρασας με χερσὶν ἰδίαις  
Τῇ κατὰ σαυτὸν ὥρασας εἰκόνη  
Ἐγὼ δ' ὄλην ἡμεῖψα τὴν εὐκοσμίαν,  
Θεοῦ Λόγε ζῶν, εἰς παθῶν ἀκοσμίαν.

Πλὴν δεῦρο χειρὶ Ζωγραφῶ σου τὸν τύπον,  
 Ὅπως ἀναπλάττους με καὶ κρείττω γράφοις  
 Ἐν τοῖς ἀνω πίναξι τῆς ἀφθαρσίας.  
 Σὸς λάτρις οἰκτρὸς ταῦτ' ἔφη Μακάριος.

(II, 157): Εἰς παναγιαρίον ἀργυροῦν ἔχον μέσον κύκλον χρυσοῦν, ἐν ᾧ ἦν ἰνσκοπητὸν ἢ ὑπεραγία θεοτόκος.

Ὁ δίσκος ἐστὶν οὐρανοῦ σχεδὸν τύπος·  
 Ὡς ἥλιον γὰρ τὸν χρυσοῦν κύκλον φερεῖ,  
 Κέντρον δὲ τὴν γῆν τοῦ θεοῦ τὴν παρθένον,  
 Ἐξ ἧς ὁ καρπὸς ὁ ψυχοτρόφος βρούει.

## Abramo

(I, 42): Εἰς τὴν ἐν Βλαχέρναις ἐν λίθῳ θυσίαν τοῦ Ἀβραάμ.

Ὡδὸς τις ἦν ὁ λίθος οὗτος, οὐ λίθος,  
 Καθ' ἣν ὁ πατὴρ Ἀβραάμ τῷ φιλιτάτῳ  
 Τὴν δεξιὰν ὤπλισεν εἰς καινὸν φόνον.  
 Ἡ τρίβος οὖν εἰς λίθον εὐθὺς ἐτρέπη,  
 Καὶ πήγνυσι τὸν ἄνδρα νεκρὰ τις φυσις,  
 Μὴ τέκνον ἀπλοῦν ἐν βραχεὶ θύσῃ θφάσας.

## Daniele

(I, 50): Εἰς ἐγκόλπιον ἰάσπιν ἐν ᾧ ἔστηκεν ὁ προφήτης Δανιὴλ· ἔχει δὲ φλέβας πρασίνοῦς καὶ ἐρυθράς.

Ὁ λίθος ὑγρὸς, ἀλλὰ πῦρ ἐνδον βλέπω.  
 Στέγει τὸ πῦρ ὁ λίθος, ἢ φλόξ τὴν ὄρυσον  
 Καὶ θαυματουργεῖ Δανιὴλ ζῶν ἐν μέσῳ  
 Μὴ τοῖς πάλαι τέσσαρσι πέμπτοις εὐρέθη;

(I, 51): Εἰς τὴν ἀπὸ μαρμαῦρου σαρὸν τοῦ ἁγίου προφήτου Δανιὴλ ἰσταμένην ἐπάνω λέοντων, ἔχουσαν δὲ καὶ ἀγγέλους ἐν σχήματι βρομφῶν κοιμωμένους.

Εἰ γρηγορούντων εἶχεν ἡ τέχνη τύπον,  
 Ζῶντας ἂν εἶδες τοὺς γλυφέντας ἀγγέλους,  
 Νυνὶ δὲ λευκὸν ἀκριβῶς λίθων γάλα  
 Δοκοῦντας ὑπνοῦν ἐν βρομφῶν εἶδει τρέφει·  
 Ὁ γὰρ Δανιὴλ εὐρεθεὶς νοῦς ἐξ ὕλης  
 Τοὺς πλὴν ὕλης φύλακας ἐξ ὕλης ἔχει,  
 Δεικνὺς τὸ καινὸν τῆς τιμῆς ἀντιστροφῶς.  
 Ὅλοῦν, θεατὰ, στῆθι, μὴ προσεγγίσῃς·  
 Τοὺς γὰρ θρασεῖς λέοντας ἐνθάδε βλέπεις  
 Ἐκ τοῦ φόβου παγέντας εἰς λίθου φύσιν.  
 Ὅταν δὲ καθεῦδοντας ἀγγέλους βλέπῃς,  
 Νήφοντας ὡς λέοντας ἐξ ὕπνου τρέμει.

Al tempo del Philes già era cominciato, per il decadere dei centri principali della cultura e del commercio, il movimento dell' arte verso i luoghi sacri, specie verso la montagna santa dell' Athos; già cominciavano in questi luoghi a formarsi delle correnti d' arte speciali. Il poeta fu certamente sull' Athos e descrive qua e là monumenti del luogo: un

epigramma si riferisce alle sculture che ornavano la fonte della grande Laura:

(II, 78): Εἰς τὴν ἐν τῷ ἀσωμάτῳ τῆς Λαύρας φιάλῃν.

Φρενῶν ὄφει ἀντικρυς, ἢ τέχνης λέων  
 Ὅ φῶσιν εὐρῶν ζῶσαν ἐκ λίθου τάχα·  
 Εἰ μὴ γὰρ ὑπῆν τῆς γλυφῆς ἢ γλισχρότης,  
 Ἐρποντας ἂν τις εἶδε τοὺς ὄφεις τέως.  
 Δοκοῦσιν οὖν ζῆν καὶ κινεῖσθαι μὲν θέλειν,  
 Ὅμως ποιεῖσθαι καὶ νεκρὰν πῆξιν φέρειν.  
 Μήπως ἀλισθήσωσιν ὑπὸ τοῦ τρέχειν.  
 Οἱ γὰρ θρασεῖς λέοντες ἐστώτες κάτω  
 Κεχλῆσσι νῦν εἰς βορᾶν ἡπειγμένοι.

Qui si tratta evidentemente di uno dei soliti plutei con rappresentazioni di animali; ma questa dei leoni e dei serpenti non è poi tanto comune. Sul monte Athos, intorno alla fonte della grande Laura di S. Atanasio, si vedono ancora oggi delle formelle con simili rappresentazioni e son riprodotte dal Brockhaus<sup>9)</sup> e dal Kondakov.<sup>10)</sup> Vi son figurati pavoni affrontati ai lati di una colonnina che sostiene un vaso, un leone che morde il dorso di un toro atterrato, grifi alati. Il Kondakov scrive che questi plutei in origine non dovevano trovarsi nel luogo attuale e suppone che decorassero i cancelli del coro nella chiesa, o il dossale dell' iconostasi;<sup>11)</sup> ma dalla descrizione del Philes pare che anche anticamente la fonte fosse ornata di plutei. A una composizione simile si riferisce l'altro epigramma:

(II, 78): Εἰς ἐξωγραφημένον ἐν τῇ γῆ λέοντα.

Λέων ἐπὶ γῆς πνευστιῶν γεγραμμένος  
 Δοκεῖ σιωπῶν προσλαλεῖν τῷ Ζωγράφῳ.  
 Ἄν εἶχον οἱ λέοντες ἐξ ἴσου γράφειν,  
 Πολλοὺς ἂν εἰς γῆν εἶδες ἄνδρας ἐν τύπῳ.

Il maggior numero dei componimenti riguarda opere di oreficeria, gemme, reliquiari, cristalli di rocca incisi, encolpii.

(II, 85.) Εἰς ἐγκόλπιον σταυρὸν χρυσοῦν μετὰ λίθων.

Σταυροῦ πεπηγὸς ὑπερέντιμον ξύλον,  
 Ὅς εἰς Γαβαθᾶ τὸν χρυσοῦν ἔνδον τόπον,  
 Ὅς οὐ ταπεινοῖς ἐγκατεστρώθη λίθοις,  
 Τὸν παράδεισον τοῦτον εἰργάσατό μοι·  
 Ὅς ἐμφυτευθεὶς τοῖς ἐμοῖς στέρνοις βρύει.  
 Ἀγαστῆς δὲ παρῶν εὐμενῆς πρὸς ταῖς πόλεις,  
 Καὶ Πέτρος αὐτὸς ὁ σφαλεῖς καὶ θακρῦσας.

9) H. Brockhaus, Die Kunst in d. Athosklöstern. Leipzig, 1891.

10) N. P. Kondakov, Pamjatniki christianskago iskusstva na Afonie. S. Peterburg, 1902 Pag. 42—43.

11) Kondakov, op. cit. pag. 43.



Ἄντι Χερουβίμ καὶ Σεραφίμ πυρφόρων,  
 Ἴνν εἰσοδοὺν πέιθοῦσι θαρβεῖν με πλέον.  
 Ἄλλὰ γενόμεν Ἀβραάμ κόλπων μεσον  
 Ἐγκόλπιον νῦν τὸν παράδεισον φέρων,  
 Ἐνθά τρυφή καὶ φῶτα καὶ θεοῦ θρόνος.

Questa rappresentazione della porta del paradiso, sopra un encolpio, concorda pienamente con quelle che si vedono nelle rappresentazioni bizantine del Giudizio Universale, e anche nell' arte occidentale, come imitazioni dall' Oriente; esempi sul monte Athos in molte pitture a fresco, nel grande mosaico del duomo di Torcello, e altrove.<sup>12)</sup> Sulla porta è effigiato un serafino; a lato stanno il buon ladrone con la croce, e San Pietro; dietro è Abramo che ha in grembo le anime beate. Certo tutte queste figure erano eseguite in smalto nell' encolpio d' oro, che è una bella prova del grande sviluppo dell' oreficeria bizantina che sapeva produrre opere così complesse, ispirandosi alle rappresentazioni comuni nella grande arte. Un altro esempio di opere d' oreficeria si ricava da un epigramma del Philes, che è tra quelli pubblicati recentemente dal Martini, tratti da un codice cremonese, e da uno torinese.<sup>13)</sup>

(Martini, 62.) Εἰς τὰς στρατηγικὰς εἰκόνας, ἃς εἶχεν ὁ αὐτοκράτωρ ἐπὶ τῶν ἀρμάτων αὐτοῦ καὶ διὰ τὰς γεγεννημένας ἐν αὐταῖς πληγὰς ἐπὶ τοῦ πολέμου ταύτας ἀποσπᾶσας ἐκείθεν εἰς εἰκόνας ἐνέθηκεν.

Ἔως μὲν ὑμᾶς εὐσεβῶς ἠμπισχόμεν  
 Τοῖς ἀρετικοῖς ἐμπαγέντας ἀμφοῖς  
 Καὶ βασιλικοῖς ἐγγραφέντας μαργάροις,  
 Ἄνεῖργον ὑμῖν τῶν βελῶν τὰς προσχῆσεις.  
 Ἐν τῇ καθ' ἡμῶν τακτικῇ περιστάσει  
 Χωρῶν κατ' αὐτῶν ἐμβριθῶς τῶν βαρβάρων,  
 Καὶ συμμαχῶν ἔρημος ὄφθεις ἐσθ' ὅτε  
 Παραμβολὴν ἀμαχῶν ὑμᾶς εὐτύχουν  
 Νυνὶ δὲ τηρῶν τοὺς ὑμῶν θεῖους τύπους,  
 Ἐπεὶπερ ὑμεῖς συντετηρήκατέ με,  
 Στέφανον ὑμᾶς μυστικόν τινα τρόπον  
 Καὶ κατὰ παθῶν εὐτυχῶ ψυχοφθόρον: —

Di armature riccamente ornate con figure incise e talvolta anche lavorate in smalto si hanno già notizie raccolte e illustrate dal Labarte;<sup>14)</sup> qui si tratta di uno special modo di ornare le armature con immagini messe in modo da potersi all' occasione staccare ed è probabile che consistessero in placche metalliche fissate sulla stoffa dell'abito. Altri epigrammi pubblicati dal Martini contengono pure descrizioni artistiche:

<sup>12)</sup> P. Jessen: Die Darstellung des Weltgerichts. Berlin, 1883.

<sup>13)</sup> Manuelis Philae Carmina inedita, ed. Ae. Martini. Atti della R. Accademia di archeologia, lettere e belle arti. Vol. XX. (Supplemento.) Neapoli, 1900.

<sup>14)</sup> J. Labarte. Histoire des arts industriels. III, pag. 402.

tra essi uno diretto alle figure dei santi Gabriele e Michele collocate nel pronao d' un tempio, secondo l' uso del tempo di decorare gli atrii delle chiese con le figure degli arcangeli; un altro ad un tempietto nel cui interno si vedeva l' immagine del Redentore e all' esterno degli angeli.

Ma tralasciamo di dare qui altri esempi, per non accrescer di troppo la mole di questo studio, bastandoci di aver mostrato quante importanti notizie per la iconografia bizantina si possono ricavare dai versi di questo bizzarro poeta.

Come si è visto le sue non sono vere descrizioni, e quindi nulla hanno a che fare con le *εἰκοναί*; di cui abbiamo parlato in principio, sempre così prolisse e particolareggiate, ma anche così piene di elementi non reali. Manuel Philes molto più modesto si ispirava alle opere d' arte per rivolger preghiere alle sacre persone in esse rappresentate o per far parlare esse stesse. Pare che egli voglia completare con la poesia le arti figurative. Ecco un santo meravigliosamente riprodotto nella pietra così che par muoversi e respirare; ma non parla. »La legge dell' arte ci dipinge silenziosi« dice in un epigramma Zaccaria. (I, 58), e in un altro il poeta rivolgendosi ad una immagine della Vergine dice (I, 77): »Santa Vergine tu sei viva. Se taci nulla vi è di strano, poichè il tacere ben si addice alle vergini. Meglio tu respiri e porti la parola di dio, chè anche poi la pittura non sa rappresentare la voce.« E poichè l' arte fa muti i santi, Philes mette ad essi in bocca i suoi versi così spesso tanto inconcludenti che proprio non aggiungono nulla all' intelligenza della figura. Sembra che questo contemporaneo di Dante, si preoccupi innanzi alle opere d' arte, come l' Alighieri avanti alle sculture che ornamano le rampe del Purgatorio, di uno stesso difetto: la parola. Egli non si ferma mai sull' aspetto esterno che come riflesso dello spirito e cerca le espressioni di questo perfino nella materia: il color rosso della pietra in cui è scolpito un santo indica l' ardore della sua fede. »L' arte sa con gli scalpelli scolpire solo l' immagine del corpo del martire, ma non vale a ritrarre ciò che è dentro l' anima.«<sup>15)</sup>

Ed è un segno importante questo, del modo in cui al secolo XIV si intendeva l' ufficio dell' arte. Innanzi all' immagine sacra la mente non si smarrisce più in estasi, e non più si confonde in trepida adorazione; ma esamina, e ricerca nelle sacre sembianze il suggello dell' arte, e nell' opera artistica il movimento, la parola, l' anima.

<sup>15)</sup> Da un epigramma diretto a San Giorgio (Miller I, 35).

# Die Handzeichnungen der Uffizien in ihren Beziehungen zu Gemälden, Skulpturen und Gebäuden in Florenz.

Zweiter Aufsatz.

Von **Emil Jacobsen.**

(Schluß.)

## Cenacolo di San Salvi

Andrea del Sarto.

463 (Rahmen 157 Nr. 313<sup>F</sup>). Studie, wesentlich für den rechten Arm eines der Apostel links. Rötel. Eine ganze Reihe von Studien zu diesem Werke ist in meinem früheren Artikel erwähnt.

## Chiostro dello Scalzo.

464 (Rahmen 150 Nr. 340<sup>F</sup>). Andrea del Sarto zugeschrieben: Hockender Knabe. Angeblich Studie zu der Taufe Johannis im Scalzo. Scheint mir jedoch eine Kopie von Poccetti. Rötel. Der weibliche Kopf, fast lebensgroß, in demselben Rahmen ist nicht von Andrea, sondern meines Erachtens Kopie nach Bronzino. Schwarzkreide.

465 (Rahmen 160 Nr. 652). Andrea del Sarto: Studie zum Befehlshaber in der Hinrichtung Johannis. Rötel.

466 (Rahmen 163 Nr. 282<sup>F</sup>). Studie zu der männlichen Figur zu äußerst links im Gastmahl des Herodes. Rötel.

467 (Nr. 14415). Ricordo nach dem Henker in der Gefangennahme Johannis. Echtes, wenn auch unerkanntes Blatt Pontormos. Von Battista Naldini ist dagegen die als Andrea del Sarto bezeichnete ähnliche Zeichnung in München (Handzeichnungen alter Meister in München. Blatt 137). Auf der Rückseite eine für Pontormo charakteristische Studie zu einem sitzenden Putto. Rötel.

468—469 (Nr. 14457. 14458). Späte sehr große Kopien nach der »Taufe Johannis«. Schwarzkreide.

470—495 (Nr. 14461—14485 und 14487). 26 miniaturartig feine Kopien nach Figuren und Gruppen. Späte Arbeit. Ich vermute Vorlagen für geplante Reproduktion in Stein oder Kupfer. Schwarzkreide.

496 (Nr. 16 482 A). Kopie nach der Heimsuchung.

497 (Nr. 16 482 B). Kopie nach dem Gastmahl des Herodes.

498 (Nr. 16 482 C). Kopie nach der Enthauptung Johannis. Die beiden ersten waren früher in der Koll. Morelli unter dem Namen: Andrea del Sarto. Sie werden jetzt mit Recht Battista Naldini zugeschrieben. Alle Schwarzkreide.

499 (Nr. 14 439). Ricordo nach der Heimsuchung. Feder getuscht.

500 (Nr. 17 675). Ricordo nach dem Gastmahl des Herodes..

501—511 (Nr. 664<sup>S</sup>—674<sup>S</sup>). Elf große Kopien nach den Fresken. Aquarell auf Leinwand. XVI. Jahrhundert.

512 (Nr. 691<sup>S</sup>). Ricordo nach der »Taufe Johannis«. Feder.

Die beiden angeblichen Studien zu der Caritas haben weder Beziehung zu dieser noch zu der Caritas im Louvre. Zu den Fresken im Klosterhof des Scalzo besitzen wir also ein Dutzend Studien. Die überwältigende Menge von Kopien und Ricordi, größer als bei irgend einem anderen Monument des Cinquecento, lehrt uns etwas von der kunstgeschichtlichen Bedeutung dieser Fresken. Es scheint, daß sie für Florenz bis in das 18. Jahrhundert hinein die wahre Hochschule der Malerei gewesen sind.

#### Palazzo Vecchio.

Verrocchio: Knabe mit Delphin.

513 (Rahmen 47 Nr. 124). Federskizze eines Knabekopfes, der große Ähnlichkeit mit dem Kopf des Fischmännchens hat und vielleicht als Studie zu demselben zu betrachten ist, wenn auch in dieser flüchtigen Skizze das lachende Leben des ausgeführten Knabekopfes noch fehlt. Auf demselben Blatt ein unerkanntes Bildnis des Francesco Sassetti (Brogi 1713). Ich komme darauf zurück — siehe Nr. 684 — und nenne es nur hier, weil es uns vielleicht in den Stand setzt, das Blatt und somit die Figur ungefähr zu datieren. Der Kopf des Bildnisses stellt einen Mann im Anfang der sechziger Jahre dar. Da nun Sassetti im Jahre 1421 geboren ist (nach freundlicher Mitteilung des Dr. A. Warburg), müßte die Figur im Jahre 1481, jedenfalls nicht viel früher, also kurz vor der Abreise des Meisters nach Venedig, geschaffen sein.

Was die Echtheit der Zeichnung betrifft, so vergleiche man sie mit dem aufwärts blickenden Engelskopf in der Koll. Beckerath, jetzt im Berliner Kabinett (man beachte die Bildung der Oberlippe in drei scharfen Segmenten), sowie auch mit dem Blatt mit Federskizzen von Putten im Louvre, beide als authentisch anerkannt.

Michelangelo. Karton zu der Schlacht bei Cascina.

514 (Rahmen 184 Nr. 675). Pontormo. Gruppe nackter Männer. Scheint eine Studie nach dem Karton. Rötel.

515 (Rahmen 147 Nr. 233<sup>F</sup>). Michelangelo zugeschrieben. Auf diesem schon früher erwähnten Blatt mit verschiedenen Studien befindet sich eine Kopie nach einer vom Rücken gesehenen Figur. Schwarzkreide. Vergleiche Nr. 236. — Ich bemerke, daß diese hoch aufragende Gestalt auf Michelangelos Karton das Vorbild gewesen ist für mehrere, vom Rücken gesehene, stark bewegte, männliche Figuren bei Raffael, z. B. für eine nackte Gestalt in der Kampfszene in Oxford, einen der Fußsoldaten im Blatt der Akademie zu Venedig, den jugendlichen Henker in Salomos Urteil in der Stanza della Segnatura. Es liegt gewiß bedeutend ferner, für diese Figuren Signorelli heranzuziehen, wie man es neuerdings versucht hat.

516 (Nr. 18634). Andere Kopie nach derselben Figur. Rötel.

517 (Nr. 236<sup>F</sup>). Daniel da Volterra. Große Studie nach dem Karton. Rötel.

518 (Nr. 591). Daniel da Volterra. Gegen links laufende Figur mit Mantel und Lanze. Rötel.

519 (Nr. 12794). Domenico Campagnola zugeschrieben. Der Kletterer. Feder.

520 (Nr. 17389). Ignoto. Studie nach dem vom Rücken gesehenen Lanzenträger. Vielleicht nach einer Zeichnung in der Albertina. Schwarzkreide.

521 (Nr. 6374). A. Allori: Christi Taufe. Drei Figuren auf diesem Blatt scheinen von dem Karton inspiriert.

522—523 (Nr. 15308. 15309). L. Mehus. Studien nach dem Karton. Feder getuscht. Schwarzkreide.

Das Blatt (Rahmen 140 Nr. 613) habe ich schon in meinem ersten Artikel notiert. Ich füge noch hinzu: Selbst wenn diese Studie Kopie wäre, würde sie, da sie sowohl von der Skizze in der Albertina wie von der Grisaille in Holkham verschieden ist, unsere Auffassung der Komposition bereichern. Ist sie aber so ganz sicher Kopie? Von Aless. Allori, der das Blatt mit der Auferweckung des Lazarus in demselben Rahmen nach Vorlagen Michelangelos gezeichnet hat, ist sie sicher nicht. Auf meine Anregung wurde das Blatt aus dem Rahmen genommen und die ganz unbekannte Rückseite untersucht. Da fanden sich Figurenstudien von einem sehr michelangelesken Charakter vor, die das Verdammungsurteil des Blattes wieder sehr unsicher machen. — Es gibt hier noch ein Blatt mit Beziehung zu dem Karton, über dessen Autorschaft ich noch nicht ganz im Klaren bin:

524 (Nr. 16077). Ignoto genannt. Zwei männliche nackte Figuren in sitzender Stellung. Die obere korrespondiert mit der Figur, die in der Grisaille zu Holkham unter der nach links sich vorbeugenden Gestalt sichtbar wird, die untere könnte eine erste Idee sein für den seinen

Strumpf anziehenden Soldaten. Leicht hingeworfene Federskizzen. Dazu in Rötel eine Kopie nach der erstgenannten Studie. Der Stil ähnelt jugendlichen Zeichnungen des Meisters, wie der Vergleich mit einigen Studien in Haarlem, publiziert in Marcuards Werk (Tafel XXIV und XXV), ausweist. Ich hoffe später auf diese Studien zurückzukommen und behalte mir vor, sie bei Gelegenheit zu publizieren.<sup>39)</sup>

Lionardo. Karton zu der Schlacht bei Anghiari.

525 (Rahmen 93 Nr. 150<sup>F</sup>). Lionardo zugeschrieben. Flüchtige Federskizze mit Reitern. Diese langgestreckten Pferdckörper deuten nicht auf Lionardo. Man vergleiche sie mit denen auf der sicheren Zeichnung Rahmen 96 Nr. 436, wo der Typus ganz anders und viel schöner ist. Imitation.

526 (Nr. 8950<sup>S</sup>). Lionardo zugeschrieben. Studie nach dem Karton. Feder.

527 (Nr. 14591). Reiterkampf. Interessante Kopie nach dem Karton Lionardos. Feder getuscht: Von einem Anonimo del Sec. XVI. Diese Kopie ist, so viel ich weiß, noch nicht berücksichtigt worden.<sup>40)</sup>

Giorgio Vasari. Fresken.

528 (Rahmen 216 Nr. 1184).

529 (Rahmen 218 Nr. 1185).

530 (Rahmen 219 Nr. 1186).

Federstudien zu denselben.

531—532 (Nr. 631 u. 632). Studie zu Vasaris Freskobild: Angriff auf Pisa. Schwarzkreide und Feder.

533 (Nr. 2615<sup>S</sup>). Dom. Cresti. Einem mediceischen Fürsten wird gehuldigt. Zum Fresko in der Sala del Consiglio. Rote und schwarze Kreide.

534 (Nr. 2616<sup>S</sup>). Dom. Cresti. Cosimo I. wird bekleidet mit der »porpora granducale«. Zum Fresko in demselben Saal. Rote und schwarze Kreide.

535—540 (Nr. 8243. 8244. 8245. 8246. 8270). Andrea Boscoli. Studien nach Bandinellis Hercules und Cacus, von verschiedenen Seiten gesehen. Schwarzkreide. Diese eingehenden und umständlichen Studien seitens eines begabten Künstlers wie Boscoli könnten darauf deuten, daß diese Gruppe doch nicht von allen Künstlern so verachtet wurde, wie

<sup>39)</sup> In der Casa Buonarroti befinden sich zwei wenig beachtete Blätter mit drei Studien, die Beziehung zu dem Karton haben: Nr. 27 (Rahmen 6). Liegende Figur nach unten greifend. Figur in horchender Stellung. (Schwarzkreide). Nr. 73 (Rahmen 16). Nackte, männliche Figur vom Rücken gesehen. Feder.

<sup>40)</sup> Es gibt zwei große Gemälde in Florenz, die, wenn ich mich nicht sehr täusche, in ihren zentralen Hauptszenen auf den Karton zurückgehen. Das eine ist eines der Schlachtbilder Vasaris im Saale des Cinquecento im Palazzo Vecchio (das letzte rechts), das andere ist Rubens: Henri IV in der Schlacht bei Jvry in den Uffizien Nr. 64.

zeitgenössige Berichte uns glauben lassen, und wie sie es heute ist. Schwarzkreide.

541 (Rahmen 201 Nr. 599 F). Franc. Salviati: Allegorie des Friedens. Sorgfältig ausgeführte Federzeichnung zu seinem Fresko en grisaille über der Eingangstür in einem Saale im oberen Stockwerk.

#### Loggia dei Lanzi.

542 (Nr. 14 847). Kopie nach der sogenannten »Thusnelda«. Feder getuscht.

543 (Nr. 575 S). Sehr freie und breite Federskizze zu einem Perseus. Von Benvenuto Cellinis Statue inspiriert. — Im Katalog der Koll. Santarelli als echte Studie zum Bildwerk.

544—545 (Nr. 11 570. 11 571). Kopien nach Giov. Bolognas Raub der Sabinerin. Die letztere von Fr. Currado. Schwarzkreide. Rötel.

#### S. S. Annunziata.

546—547 (Rahmen 529 Nr. 418<sup>O</sup>, 417<sup>O</sup>). Pontormo: Wappen eines mediceischen Papstes (Leo X.) zwischen zwei Figuren. Es wäre interessant, wenn wir konstatieren könnten, daß wir die Vorstudien für den ersten Versuch des neunzehnjährigen Künstlers vor uns hätten. Nach Vasari debütierte der junge Pontormo damit, daß er das Wappen Leos X. an die Wand der Annunziata malte. Die Sache ist wahrscheinlich. Die Zeichnungen sind dem Meister zugeschrieben wegen ihres charakteristischen Stils, nicht wegen des Berichtes Vasaris, welchen der Katalog nicht erwähnt. Feder.

Perugino: Thronende Maria mit Heiligen.

548 (Rahmen 253 Nr. 1317 F). Einer der aufblickenden Apostel links. Kopie. Feder.

Vorhof.

549 (Rahmen 153 Nr. 271. Andrea del Sarto zugeschrieben. Rötelstudie eines Jünglings. Der Kopf kommt genau vor an einer Figur im Fresko: S. Filippo treibt einen Teufel aus. Die Zeichnung scheint mir jedoch Franciabigio näher zu stehen als Andrea.<sup>41)</sup>

550 (Nr. 6435). Studie zu einer Figur der Folge (Bildnis Sansovinos?). Schwarzkreide.

551—552 (Nr. 6467—6468). Kopie nach dem Fresko Andrea del Sartos: ein Mirakel des hl. Filippo Benizzi. 18. Jahrhundert. Feder.

553 (Nr. 14 459). Rötelkopie nach einem Teil der Geburt Marias.

<sup>41)</sup> Der, Andrea del Sarto zugeschriebene, Tondo mit einer hl. Familie (Schwarzkreide) ist auch von Franciabigio.

## Oratorio di San Lucca.

554 (Rahmen 414 Nr. 755 F). Santi di Tito: Salomo befiehlt die Aufrichtung des Tempels. Skizze zu dem Bilde. Feder, getuscht und weiß gehöht auf grauem Papier.

555 (Rahmen 415 Nr. 752). Entwurf für dasselbe Fresko. Feder, getuscht und weiß gehöht.

## Klosterhof.

556 (Nr. 14449). Rötelfassung nach der Madonna del Sacco mit einer hl. Anna.

557 (Nr. 14486). Kleine Schwarzkreidekopie nach demselben Fresko.

558 (Rahmen 444 Nr. 1284 F). Venturi Salimbeni. Entwurf zu einem Fresko im Klosterhof (dem zweiten, wenn man vom Eingang links umbiegt.) Rötelfassung.

559 (Rahmen 415 Nr. 827 F). Bernardo Poccetti: Mirakel eines Heiligen. Studie für eines seiner Wandgemälde im Kloster von S. S. Annunziata. Feder (rote Tinte), getuscht.

560 (Nr. 1541 S). B. Poccetti. Studien zum Wandgemälde mit einem Mirakel des hl. Lucas. Feder getuscht.

561 (Nr. 849). Poccetti: Tod eines hl. Mönches. Studie zu dem Fresko. Schwarzkreide, weiß gehöht.

562 (Nr. 1627 S). Poccetti. Entwurf zu seinem Fresko mit dem Tode des hl. Filippo Benizzi. Schwarzkreide.

## Orto dei Servi.

Andrea del Sarto. Das Gleichnis vom Weinberg (untergegangene Fresken).

563 (Nr. 14456). Alte Kopie nach einem dieser schönen Kompositionen, noch aus dem Cinquecento. Feder.

564 (Nr. 675 S). Die Berufung der Arbeiter. Große Kopie aus dem 16. Jahrhundert. Aquarell auf Leinwand. Gestochen von Agostino Veneziano. — (Nr. 676 S), Die Auszahlung des Lohnes. Kopie aus dem 16. Jahrhundert. Aquarell auf Leinwand.

565 (Nr. 14445). Alte Kopie nach einem Teil von einem der Fresken. Feder, getuscht.

566 (Nr. 14451). Späte Kopie nach der ganzen Komposition von einem der Fresken. Bleistift.

567 (Nr. 14488). Späte Kopie nach dem noch im Refektorium von Ognissanti aufbewahrten kleinen Fragment des Fresko. Die Fresken waren in Chiaroscuro und werden von Vasari ausführlich erwähnt.

Mit Ausnahme von Nr. 675 S stellen alle diese Kopien den Vorgang mit der Zahlung dar. Dieses Fresko wird von Vasari besonders



gelobt und scheint auch in den nachfolgenden Zeiten am meisten gefallen zu haben.

S. S. Apostoli.

Giorgio Vasari: Konzeption.

568 (Rahmen 220 Nr. 1183). Große, breit ausgeführte Skizze zum Gemälde. Eine kleinere wurde schon früher erwähnt. Feder, getuscht und quadriert.

Baptisterium.

569 (Rahmen 4 Nr. 16). Ghiberti: Paradiesestür. Anonimo del Sec. XVI zugeschrieben. Studien nach der »Erschaffung Evas«. Die Studie betrifft hauptsächlich Gottvater, weniger Eva. Adam ist nur angedeutet. Auf der Rückseite: Studien nach Michelangelos Fresken in der Sixtina: Erschaffung Adams, Sündenfall, Vertreibung aus dem Paradies. Auch auf der Vorderseite sieht man, wie der Künstler versucht hat, die Komposition Ghibertis mit der Michelangelos zu kombinieren. Gottvater ist hier nackt dargestellt, was in den Vorbildern nicht vorkommt. Sie sind schon deshalb keine Ricordi, sondern offenbar Studien nach den beiden Meistern mit dem Zweck, eine dritte Komposition zu bilden. Wer ist der Zeichner? Nach der künstlerischen Handschrift zu urteilen, dürfte dieser ein dritter Bildhauer sein, nämlich Giovanni da Bologna. Man vergleiche diese Studien mit den (angeblichen) Entwürfen zu den Türen des Pisaner Doms, später von Raff. Pagni in Bronze ausgeführt (R. 533 Nr. 114<sup>O</sup>, 115<sup>O</sup>, 116<sup>O</sup>) und mit anderen Zeichnungen von Giovanni. Die Komposition Ghibertis hat in hohem Grade vorbildlich gewirkt. So scheint Lorenzo di Credis »Erschaffung Evas« in seiner Predella zu seiner »Verkündigung« in den Uffizien, auch Ercole Grandis Komposition dieses Gegenstandes in der Koll. Morelli in Bergamo auf Ghiberti zurückzugehen. Selbst Michelangelo scheint in seinem Fresko in der Sixtina von dieser Komposition inspiriert. Feder. (Braun 232.)

570 (Rahmen 4 Nr. 18). Nachzeichnung von Ghibertis Taufe Christi an der Nordtüre des Baptisteriums. Die Zeichnung weicht von dem Relief dadurch ab, daß das Landschaftliche fehlt. Feder, weiß gehöht auf gelbgetöntem Papier.

571—572 (Nr. 6544. 6555). Liegende Gestalten. Rötzelzeichnungen unbekannter Hand. Inspiriert von den liegenden Gestalten der Paradiesestür, namentlich von der unten am linken Flügel und der oben am rechten.

Il Carmine.

Capella Brancacci.

573 (Rahmen 25 No. 44 F). Maso Finiguerra zugeschrieben: Adam und Eva aus dem Paradiese getrieben. Feder getuscht. Scheint

ein Ricordo nach dem Fresko Masaccios zu sein. Auf einer der vier Zeichnungen, die in diesem Rahmen dem Maso zugeschrieben sind, No. 41 F, steht sein Name geschrieben, doch wohl später und vielleicht von Baldinucci in der Zeit des Kardinals Leopoldo. Der Katalog ist nicht ganz konsequent, indem er diese vier Zeichnungen dem Finiguerra und die vielen anderen in derselben Art der Schule des Ant. del Pollajuolo zuschreibt.

Sidney Colvin hat versucht, die Zeichnungen in einer von ihm veröffentlichten Chronik<sup>42)</sup> mit der ganzen Serie verwandter Blätter hier in Verbindung zu setzen und dies alles dem Maso Finiguerra zuzuschreiben. Der Zusammenhang mit der Chronik wird unter anderem dadurch wahrscheinlich gemacht, daß die einen Kranz bindende Frau in kniender Stellung (Rahmen 34 No. 391 F) auf einem der Blätter mit dem thronenden Sardanapolis in der Chronik vorkommt. Meiner Ansicht nach ist jedoch die Hälfte dieser Zeichnung, die über zwei Blätter gezeichnet ist, und zwar diejenige, auf der die knieende Figur sich befindet, von Schülerhand. Man vergleiche z. B. nur die Ornamente oben mit den korrespondierenden auf dem anderen Blatt und man wird die tastende, unsichere Hand eines Schülers darin erkennen. Auch die Tinte ist eine andere. Schülerarbeit dürfte wohl auch sonst in der Chronik nachzuweisen sein, wenn auch Mr. Colvin dies nicht eingestehen will, sondern der Ansicht ist, daß die ganze Chronik von dem Meister selbst herrührt. Der Zusammenhang mit Stichen, die wahrscheinlich dem Finiguerra zuzuschreiben sind, wird unter anderem dadurch bewiesen, daß eine Figur in einem derselben (reproduziert S. 32), ein posaunenblasender Amor, in der Zeichnung im Rahmen 36 No. 89 F vorkommt. Der größte Teil dieser Serie, wozu beträchtlich mehr, als Colvin angibt, gehört, teils in den Kartellen (auch in der Koll. Santarelli), teils unter anderen Namen ausgestellt, ist meines Erachtens Schülerwerk, Atelierübung, ja recht eigentlich »roba di giovinetti« zu nennen. Unter den weder dem Maso selbst, noch der Schule Ant. Pollajuolos zugeschriebenen, nenne ich das männliche Profilbildnis in halber Lebensgröße, Paolo Uccello genannt (Rahmen 14 No. 65 F). Auch dies Blatt trägt den Namen Tomaso Finiguerra.<sup>43)</sup> Ein anderes Blatt mit liegenden Figuren in starker Verkürzung, gleichfalls Uccello genannt und auch von ihm inspiriert (Rahmen 14 No. 27), gehört auch hierher. Feder getuscht. Dem Pesellino zugeschrieben ist die getuschte Federzeichnung No. 1127, Rahmen 25, ein drapierter Jüngling. Sie gehört auch in die Finiguerra-Serie.

<sup>42)</sup> A Florentine Picture-Chronicle by Maso Finiguerra. London 1898.

<sup>43)</sup> Auf einem Blatt, der Schule Ant. Pallajuolos zugeschrieben, kommt der Name Finiguerra zum dritten Male vor.

Dieser Serie verwandt, wenn schon wesentlich überlegen, sind auch die dem Masaccio zugeschriebenen zwei Blätter: Lesender und zeichnender Jüngling (Rahmen 20 No. 118<sup>P</sup>, 120<sup>F</sup>, dieselbe Technik). Außerhalb Florenz befinden sich noch im Palazzo Corsini ein Kopf, reproduziert in den »Gallerie nazionali italiane« II S. 415 und in der Koll. Bonnat in Paris zweiundzwanzig Zeichnungen; diese letzteren scheinen aber meistens schwache Kopien zu sein. Eine interessante Studie befindet sich in dem Stockholmer Kabinet: David, den rechten Fuß auf dem Haupt Goliaths, eine Schlinge in der rechten Hand, sehr ähnlich dem David in unserer Sammlung Rahmen 25 Nr. 42<sup>F</sup>.

574 (Nr. 309). Andrea del Sarto zugeschrieben: Andere Studie nach der frierenden Figur in der »Taufe Petri«. Rötel. Eine ausgestellte Studie nach dieser Gestalt, dem Andrea del Sarto zugeschrieben, habe ich schon erwähnt (siehe Nr. 147).

575 (Nr. 14585). Kopie nach dem Fresko Masaccios: Wunder des Zinsgroschen, von einem späten Cinquecentisten. Vielleicht von Giovanni da San Giovanni.

#### S. Croce.

576 (Rahmen 414 Nr. 764). Santi di Tito: Auferstehung Christi. Studie für sein Altarbild in St. Croce (Cappella Medici). Feder und Schwarzkreide, getuscht auf grau getöntem Papier.

577 (Nr. 7123). Volterrano: Entwurf zu dem Kuppelgemälde in der Cappella Niccolini. Schwarzkreide.

578 (Nr. 15797). Anonimo genannt. Kopf eines Greises. Schwarzkreide, weiß gehöht. Sichere Zeichnung von Pier Francesco Fiorentino. Wahrscheinlich Studie zu Gottvater in einem Bild in der Cappella Medici.<sup>4)</sup>

519 (Nr. 13309). Batt. Naldini. Großer Entwurf für die Piètà am Monument des Michelangelo. Schwarzkreide, weiß gehöht.

580 (Nr. 1764<sup>O</sup>). Kopie nach demselben Grabmal. Feder.

#### Dom.

581 (Rahmen 67 Nr. 177<sup>F</sup>). Engel Gabriel. Feder. Filippino zugeschrieben. Vielmehr von Dom. Ghirlandajo. Skizze zu dem Verkündigungengel im Mosaik der Verkündigung über einem der Portale. Siehe Nr. 38 im vorigen Aufsatz.

582 (Rahmen 519 Nr. 248<sup>A</sup>). Die Laterne im Bau. Angeblich Kopie des 16. Jahrhunderts nach Brunelleschi. Feder getuscht und mit Rötel belebt.

<sup>4)</sup> Von Berenson übersehen.

583—584 (Nr. 489. 494). Zwei Federstudien zu drapierten Gestalten von Bandinellis Skulpturen an der Chorschranke.

585 (Nr. 561). Bandinelli: Zwei drapierte Figuren. Scheinen Studien zu der Chorschranke des Doms. Feder.

586 (Rahmen 429 Nr. 11043 F). Federigo Zuccheri. Der Meister am Arbeitstisch, worauf ein Modell der Domkuppel (im Durchschnitt), konferiert mit einem Geistlichen (Monsignore Vincenzo Borghini) über die dort zu schaffenden Malereien. Im Hintergrunde die emporragende Domkuppel. Feder, getuscht.

587 (Rahmen 216 Nr. 1178). Leicht hingeworfene Skizze zu den Freskogemälden in der Kuppel von Vasari, die von den Gebrüdern Zuccheri vollendet wurden.

#### S. Egidio.

588 (Rahmen 487 Nr. 2149 F). Giov. Bapt. Paggi: Christus heilt den Gichtbrüchigen. Getuschte Federzeichnung zum Bilde. (Zweiter Altar rechts.) Im Hintergrunde Dom und Campanile. Feder, getuscht.

#### S. Felicità.

Jacopo Pontormo: Kreuzabnahme in der Cappella Capponi.

589—595. Zu diesem Werk befindet sich hier eine größere Anzahl vorzüglicher Studien in roter und schwarzer Kreide. Ich nenne unten sieben Nummern.<sup>45)</sup>

596 (Nr. 6653). Studien zu der Verkündigung in derselben Kapelle. Schwarzkreide, weiß gehöht.

597 (Rahmen 183 Nr. 6674 F). Pontormo: Jugendlicher Täufer. Studie zu einer Figur in der Cappella Capponi. Schwarzkreide.

#### Ingesuati.

598 (Rahmen 254 Nr. 407). Perugino: Fünf nach rechts wandernde Figuren. Die vordersten tragen Kessel. Angeblich Studie für eine Anbetung der Könige in der Ingesuati, einer Kirche nahe bei Florenz, die 1530 zugrunde ging. Getuschte Federzeichnung. (Brogi 2554.)

#### Innocenti (San Maria degli).

Dom. Ghirlandajo: Anbetung der Könige.

599 (Rahmen 61 Nr. 316). Drapierte, nach links kniende Gestalt. Wahrscheinlich als Studie zu einem der Könige verwendet. Andere Be-

45) Nr. 6540. 6544. 6573. 6576. 6577. 6619. 6627.

ziehungen kommen auch vor. Silberstift, weiß gehöht und getuscht auf rotem Papier.<sup>46)</sup> (Braun 233, Brogi 1756.)

600 (Rahmen 61 Nr. 384). Dom. Ghirlandajo: Männliche drapierte Figur mit Porträtzügen, in der Rechten einen Pfeil haltend. Silberstift, weiß gehöht auf gelblichem Papier. Studie zu der Figur en face in der Gruppe von drei stehenden Männern. Im Gemälde hält diese vornehme und gewiß hochstehende Persönlichkeit statt des Pfeiles eine Manuskriptrolle. Man kann vielleicht hieraus folgern, daß der Taufname des Mannes Sebastiano und daß er ein Gelehrter oder Dichter war. Wer ist dieser Mann? Die Beziehung wurde früher nicht erkannt.<sup>47)</sup>

#### S. Lorenzo.

601—621. Pontormo: Untergegangene Fresken im Chor. Vasari hat dies Freskowerk ausführlich beschrieben. Er tadelt es zwar, aber gerade an seinem Tadel erkennt man, daß es reich an genialen Zügen gewesen sein muß, wenn auch Michelangelo dem alternden Pontormo zu Kopfe gestiegen ist. Dies wird durch die hier vorhandenen Studien bestätigt. Unter den nicht ausgestellten befinden sich 21 Studien (vielleicht auch mehrere), fast alle in Schwarzkreide.<sup>48)</sup> Ferner unter den ausgestellten:

622 (Rahmen 179 Nr. 465 F). Die Erschaffung Evas. Sorgfältig ausgeführte Rötzelzeichnung.

623 (Rahmen 189 Nr. 526). Gottvater erscheint dem Noah. Feder. Diese letztere Zeichnung geht auf Raffael zurück. (Braun 488, Brogi 1564.)

624 (Rahmen 189 Nr. 445 F). Studie zu einem Putto für oben genannte Komposition. Feder.

Daß die Zeichnungen mit Darstellungen aus dem Alten Testamente Beziehung zum Freskowerk haben, wird durch Vasaris Beschreibung bestätigt. Er sagt, indem er zuerst über die Selbstüberhebung Pontormos spottet: »Immaginandosi dunque in quest' opera di dovere avanzare tutti i pittori, e forse, per quel che si disse, Michelagnolo; fece nella parte di sopra in più istorie la creazione di Adamo ed Eva, il loro mangiare del pomo vietato, e l'essere scacciati di Paradiso, il zappare la terra, il sacrificio d' Abel, la morte di Caino, la benedizione del seme di Noè,

<sup>46)</sup> Diese Draperiestudien, die Beziehung zu mehreren Werken Ghirlandajos haben, werden von Berenson gewiß irrthümlich Mainardi zugeschrieben.

<sup>47)</sup> Das Alter des Mannes ist zwischen 50 und 60. Das Bild 1488 datiert.

<sup>48)</sup> Das jetzt erschienene Werk von Berenson erspart mir das langweilige Aufzählen der Nummern, nur möchte ich ein großes, wichtiges Blatt mit nackten Figuren (Schwarzkreide) besonders hervorheben, Nr. 13861 sowie Nr. 168<sup>S</sup>, beide von Berenson übersehen.

e quando egli disegna la pianta e misure dell' Arca. In una poi delle facciate di sotto, ciascuna delle quali é braccia quindici per ogni verso, fece la inondazione del Diluvio, nella quale sono una massa di corpi morti ed affogati, e Noè che parla con Dio etc.« Vasari, Ed. Milanesi VI S. 285 u. f.

625 (Nr. 18724). Michelangelo: Studie zu der Fassade von S. Lorenzo. Rötel. (Siehe *Rivista d'Arte* I »Nuovi disegni sconosciuti di Michelangelo.«)

626 (Rahmen 512 Nr. 278A). Giuliano da San Gallo: Studie zu der Fassade von S. Lorenzo. Mit der Inschrift (angeblich von der Hand Vasari's): GIULIANO DA SAN GALLO ARCHIT. FIORENT. Feder.

627--631 (Rahmen 510 Nr. 276A, 279A). Giuliano da San Gallo: Zwei andere Studien. In den Kartellen noch 277A, 280A, 281A. Feder getuscht.

632 (Nr. 6501). Rosso Fiorentino: Rötelstudie zu dem Altarbilde.

633 (Rahmen 29 Nr. 615<sup>O</sup>). Desiderio da Settignano zugeschrieben. Geht auf den Altar von Desiderio im rechten Querschiff zurück. Meiner Ansicht nach wahrscheinlich von Francesco di Simone. Feder getuscht.<sup>49)</sup>

634 (Nr. 6771). Sogliani: Martyrium des hl. Arcadio. Studie zu einem der knieenden Heiligen. Schwarzkreide, weiß gehöht.

635 (Rahmen 7 Nr. 40<sup>F</sup>). Donatello mit Fragezeichen zugeschrieben. Studie von Putti. Feder. Der hockende Putto rechts hat nicht, wie es angegeben wird, mit dem Cosciamonument im Baptisterium zu tun, stimmt aber im Gegensinn mit dem Putto rechts am Sepolcro di Averrardo und di Paccarda del' Medici in der Sakristei.<sup>50)</sup> Genaue Nachbildungen von dem hockenden Knaben am Cosciamonument sind dagegen die beiden Putten mit dem Namenszuge Christi am Marmorrelief im Berliner Museum, Werkstatt Verrocchios zugeschrieben, nur daß diese

<sup>49)</sup> Von demselben Künstler dürfte auch die dem Francesco di Giorgio irrthümlich zugeschriebene Zeichnung zu einem Altaraufsatz (Rahmen 241 Nr. 1436) sein. Das Blatt ist in der Alb.-Publ., später auch von Berenson meiner Ansicht nach irrthümlich Lorenzo di Credi zugeschrieben. Es ist kein Wunder, daß es an Credo erinnert, denn die Verkündigung darauf geht auf eine Zeichnung Lorenzos, die wahrscheinlich als Studie für das Uffizienbild gedient hat, zurück (Rahmen 82 Nr. 1196). Wenn das Blatt von Credi wäre, dann dürfte auch die oben erörterte Nr. 615<sup>O</sup> sowie Nr. 645<sup>O</sup> in demselben Rahmen und Nr. 614 in Rahmen 28 von ihm sein. Es stimmt mit diesen Zeichnungen selbst in geringfügigen Details überein. Aber es ist nicht von Credi. Es zeigt nicht seinen Stil und würde auch in seinem Werk ganz vereinzelt dastehen. Von derselben Hand dürfte noch die dem Ant. Pollojuolo zugeschriebene »Allegorie auf das Glück« sein (Rahmen 29 Nr. 278).

<sup>50)</sup> Wahrscheinlich von Andrea da Buggiano ausgeführt.

Putti die Köpfe gegen den Beschauer wenden. Noch genauer wiederholen sie sich in den Inschrift haltenden Putti an dem Forteguerra-Denkmal in Pistoja, welches jedenfalls auf Verrocchios Werkstatt zurückgeht. Man vergleiche mit Donatellos Putten, wo er solche dekorativ verwertet hat, den hockenden Knaben in dem bekannten Kinderstudienblatt im Louvre (Rückseite, Ecke links). Dieser kann fast als ein Ricordo nach einem jener gelten. Wenn es auch wahr sein kann, daß Verrocchio Donatellos Schüler nicht gewesen ist: Beziehungen zwischen den beiden Künstlern fehlen dennoch nicht.

636 (Nr. 1375). Polidoro da Caravaggio zugeschrieben. Zwei sich unterhaltende Männer. Feder getuscht. Scheint inspiriert von zwei sich unterhaltenden Heiligen an einer der Bronzetüren von Donatello in der Sakristei von S. Lorenzo.

637—638 (Nr. 259—261). Antonio da San Gallo il Vecchio. Kopien oder vielmehr Versionen nach Donatellos Reliefs an den Bronzetüren. Feder, weiß gehöht auf rötlich getöntem Papier.<sup>51)</sup>

#### Sagrestia nuova.

639 (Nr. 18719). Michelangelo. Auf diesem Blatt zwei Studien zu der »Nacht«. Wesentlich Studien zum linken Bein mit seiner mächtigen Muskulatur, doch ist in der größeren Studie die ganze Figur leicht angedeutet. Der Künstler modelliert hier das Fleisch in magistraler Weise und gibt sich über jedes Schwellen und Senken der stark bewegten Formen genaue Rechenschaft. Daneben Studie zu dem linken Bein des »Tags«, sowie einige anatomische Entwürfe.

Auf der Rückseite wieder zwei Beinstudien, auch für die »Nacht«. Alles Silberstift.

Die obengenannten Zeichnungen gehören in die Serie von unbekanntem Studien des Michelangelo, die wie schon früher mitgeteilt wurde, von Ferri und mir in jüngster Zeit nachgewiesen sind.<sup>52)</sup>

In einigen dieser Studien, nicht am wenigsten in denjenigen für die »Nacht«, ist es merkwürdig zu beobachten, wie der Meister, indem er zeichnet, im Geiste Hammer und Meisel in den Händen hat, denn die Striche sind mit solcher Energie in das Papier hineingedrückt, daß, wo es nicht sehr widerstandsfähig ist, wie in Nr. 18722, es von dem Silberstift fast durchgeschnitten ist.

640 (Rahmen 190 Nr. 607). Federskizze für das Grabmal für Lorenzo Magnifico, dem Aristotele da Sangallo zugeschrieben. Kopie

<sup>51)</sup> Von Berenson Giuliano zugeschrieben. Die grobe Ausführung und das Handschriftliche deuten jedoch mit Sicherheit auf Antonio.

<sup>52)</sup> Vgl. *Miscellanea d'Arte* Anno I. *Disegni sconosciuti di Michelangelo*. S. 76.

nach einer Zeichnung von Michelangelo. Siehe Pietro Franceschini »La Tomba di Lorenzo dei Medici«. Feder. — Rekonstruktion von der Hand Aristoteles da Sangallo ist auch der noch dem Michelangelo zugeschriebene Entwurf zum Grabmal Julius' II. (Rahmen 142 Nr. 608). Feder. 53)

641 (Nr. 258). Aristotele da Sangallo (früher Michelangelo) zugeschrieben. Grabmal mit zwei Sarkophagen, darüber Madonna, ein Buch haltend, mit dem Kinde, vor ihr stehend, nach dem Buche langend, zwischen zwei Heiligen (Cosmus und Damianus), über diesen zwei andre Heilige. Wichtig als Ricordo nach einer Studie Michelangelos für das geplante aber nicht ausgeführte Grabmal für Lorenzo und Giuliano de' Medici, das an der Wand, wo jetzt die Madonnenstatue und Cosmus und Damianus sich befinden, angebracht werden sollte. Im Jahre 1559 ließ Großherzog Cosimo I. die Leichen von der alten Sakristei hier hinüberschaffen, aber, so seltsam es auch klingt, man wußte nicht, wo sie beigesetzt waren, bis vor kurzem Pietro Franceschini die Särge der beiden Medici unter der Madonna nachgewiesen hat. Feder. Andere Studie hierfür Rahmen 190 Nr. 607. Ein ähnlicher dem Michelangelo zugeschriebener Entwurf in der Albertina.

642—643 (Nr. 1840, 1841). Tintoretto zugeschrieben. Vier Studien nach dem Kopf Giulianos de' Medici von Michelangelo. Schwarzkreide, weiß gehöht.

644 (Nr. 12914). Liegende Figur, dem Tizian zugeschrieben. Scheint inspiriert von Michelangelos »Tag«.

645 (Rahmen 190 Nr. 607). Kopie nach dem Grabmal der Medici. Siehe P. Franceschini. »La Tomba dei Lorenzo de Medici.«

646 (Nr. 14778). Kopie nach Michelangelos »Tag« von Angelo Bronzino. Schwarzkreide.

647 (Nr. 16983). Rötelstudie nach derselben Figur.

648 (Nr. 6548). Pontormo zugeschrieben. Liegende Figur. Inspiriert von Michelangelos »Il Crepuscolo«. Schwarzkreide.

649 (Nr. 16984). Rötelstudie nach derselben Figur.

650 (Nr. 253). Heemskerck zugeschrieben. Kopie nach Michelangelos: Giuliano de' Medici. Rötel.

651 (Nr. 18209). Kopie nach Michelangelos: Lorenzo Duca d'Urbino. Rötel.

652 (Nr. 17754). Kopie nach der »Aurora«. Schwarzkreide, weiß gehöht.

---

53) Vgl. den Aufsatz von P. Nerino Ferri in der *Miscellanea d'Arte* Anno I. Pag. 11.



## San Marco.

Fra Bartolommeo: Thronende Maria.

653 (Rahmen 110 Nr. 1283).

654 (Rahmen 117 Nr. 458). Beide Johannes den Täufer darstellend. Nach dem Katalog sollen diese Zeichnungen Beziehungen zu dem hiesigen Altarbild von Fra Bartolommeo haben, was fraglich ist. Es ist dagegen sicher, daß Nr. 458 die genaue Vorzeichnung für Johannes den Täufer in der Thronenden Madonna im Dom zu Lucca ist. Für dasselbe Bild hat auch der hl. Stephan, Rahmen 124 Nr. 483, gedient. Beide Schwarzkreide, weiß gehöht. (Nr. 1283 Braun 86, Brogi 1939. Nr. 458 Braun 85, Brogi 1446.)

Nr. 1283 ist Studie zu derselben Figur, aber im Gegensinn. Diese Zeichnung hat der Frate wieder benutzt für sein Spätwerk: »die Verkündigung« im Louvre; endlich scheint es, daß auch Raffael die Skizze in seiner Madonna di Foligno<sup>54)</sup> verwendet hat.

## S. Maria Nuova.

655 (Rahmen 239 Nr. 849). Studie zu dem Fresko am rechten Ende des Porticos, die Verkündigung darstellend, von Taddeo Zuccheri. Schwarzkreide, weiß gehöht.

## S. Maria Novella.

656 (Nr. 7514). Francesco Montelatici. Entwurf zum Gemälde über der Eingangstür. Rot- und Schwarzkreide.

657 (Rahmen 61 Nr. 316). Ghirlandajo: Anbetung der Könige. (Fresko im Chor.) Studie zu einem der knienden Könige. (Brogi 1756.) Diese Studie ist, wie früher erwähnt, von dem Meister mehrfach benutzt worden. Nr. 290 desselben Rahmens hat vielleicht auch Beziehung zu einer der Figuren. Nr. 284, die nicht einen König, sondern den hl. Hieronymus darstellt, hat dagegen keine Beziehung zum Fresko. Diese ist vielmehr eine erste Skizze für die Gestalt des knieenden hl. Hieronymus in der »Thronenden Madonna« Nr. 88 der Berliner Galerie. Diese Gestalt wurde von Granacci ausgeführt, sowie das ganze Bild von Schülern Ghirlandajos, worauf ich schon in meinem Aufsätze über die Louvregalerie aufmerksam gemacht habe. Es gibt hier noch zwei andere Studien zu dieser Gestalt: die eine unter den dem Lionardo zugeschriebenen Aquarellzeichnungen auf Leinwand, Rahmen 93 Nr. 434 (Brogi 1869), und die andere, dem Lorenzo di Credi zugeschrieben, aber vielmehr Granacci selbst

<sup>54)</sup> Ist es Zufall, daß diese Gestalt von Johannes dem Täufer in Verrocchios und Lorenzo di Credis Altarbild im Dom zu Pistoja fast genau reproduziert ist?

zukommend, Rahmen 83 Nr. 508. Wir haben also hier mit dem von Granacci gezeichneten Kopf, worauf ich schon in meinem Louvre-Artikel aufmerksam machte, vier Studien zu dieser Gestalt. Wie schon früher erwähnt, hat gewiß auch Sogliani bei diesem Gemälde einen Finger mit im Spiele gehabt. Man vergleiche den Kopf des Täufers auf dem Berliner Bild mit dem Kopfe des Heiligen mit dem Spruchband auf der Konzeption in den Uffizien. Ich behalte mir vor, in einer anderen Zeitschrift auf dies Thema näher einzugehen und den ganzen Zusammenhang mit Abbildungen zu erläutern.

658 (Rahmen 62 Nr. 174). Face-Bildnis einer jungen Frau, Silberstift, weiß gehöht auf rötlichem Papier. Angeblich Studie für eine der im Zeitkostüm auftretenden Frauen im Fresko mit der Geburt Marias. Nach Vergleich mit zwei Medaillen von Niccolo Spinelli (Bargello Nr. 106, 107) ist wahrscheinlich Giovanna Tornabuoni dargestellt. Die Beziehung ist zweifelhaft schon deshalb, weil die Zeichnung kaum von Ghirlandajo ist, sondern vielmehr von Bastiano Mainardi und zwar als Studie zu seinem Bildnis in der National Gallery Nr. 1230, welches dem Dom. Ghirlandajo zugeschrieben wird, aber von mir, schon in meinem Aufsatz über diese Galerie, dem Mainardi zuerkannt wurde. In demselben Rahmen zwei andere Frauenköpfe von derselben Technik und auf ähnlichem Papier, Maniera del Ghirlandajo genannt, Nr. 173, 175, die demnach auch von Mainardi sein dürften.<sup>55)</sup>

Filippino Lippi: Fresken der Cappella Strozzi.

659 (Rahmen 54 Nr. 195). Studie zu einer Figur im Martyrium des Johannes E. Botticelli zugeschrieben. Silberstift, weiß gehöht.

Auferweckung der Drusiana.

660 (Rahmen 69 Nr. 185). Studie zu den Bahrenträgern. Silberstift, weiß gehöht auf rosa Papier (Brogi 1773).

661 (Rahmen 66 Nr. 303). Vielleicht Studie zu einem der Bahrenträger oder zu Martyrium des Johannes E. Silberstift, weiß gehöht auf rosa Papier.

Fresken in Chiaroscuro.

662 (Rahmen 54 Nr. 203). Zwei Frauen vor einer Tripode. Botticelli zugeschrieben, aber von Fillippino. Nicht benutzter Entwurf. Getuschte Federzeichnung, weiß gehöht.

663 (Rahmen 415 Nr. 758 F). Santi di Tito: Heilung des Gichtbrüchigen. Vorzeichnung für sein Altarbild. Getuschte Federzeichnung, weiß gehöht.

<sup>55)</sup> Berenson gibt dagegen, gewiß mit Unrecht, Nr. 174 und 175 dem Granacci.

## Chiostro Verde.

664 (Nr. 4622). Kopie nach Uccellos »Diluvio«. Ich nenne ausnahmsweise diese Zeichnung aus der Mitte des vorigen Jahrhunderts. Das Fresko war damals etwas besser erhalten wie jetzt und die Zeichnung kann für die Rekonstruktion desselben vielleicht nützlich sein. Feder. Klosterhof.

665 (Rahmen 419 Nr. 819<sup>F</sup>). Bernardo Poccetti: Studie zu einer weiblichen Figur in einem seiner Fresken. Getuschte Federzeichnung.

## S. Michelino in Visdomini.

Pontormo: Heilige Familie (Kopie, Original in der früheren Koll. Doetsch).

666 (Nr. 6581). Studie für den Kopf Josephs. Rötel.

667 (Rahmen 183 Nr. 654). Studie für den Kopf des Christkindes, Schwarzkreide. (Vergleiche Nr. 462.)

668 (Rahmen 180 Nr. 6744). Kniende männliche Figur. Studie für S. Francesco. Schwarzkreide, weiß gehöht.

669 (Nr. 6545). Studie für den kleinen Täufer. Schwarzkreide und Feder.

670 (Nr. 6662). Studie für einen der die Draperie zurtückschlagenden Putti. Schwarzkreide.

671 (Nr. 6741). Studie für S. Francesco. Schwarzkreide.

## S. Niccolo del Ceppo (Via Pandolfino).

Sogliani: Heimsuchung.

672—673 (Nr. 17042—17043). Zwei kleine Skizzen für das Bild. Schwarzkreide, weiß gehöht.

## Ognisanti.

674 (Rahmen 96 Nr. 428). Lionardo da Vinci: Frauenkopf nach vorn geneigt, mit reicher Haartracht und geschlossenen Augen. Feder getuscht (Braun 429, Brogi 1868). Nach H. Brockhaus mutmaßlich das Bildnis einer der Frauen von der Vespucci-Familie und zwar von der schönen Simonetta Vespucci, die im hiesigen Freskowerk von Dom. Ghirlandajo abgebildet ist.<sup>56)</sup> Die Zeichnung ist Lionardo, Verrocchio und von Morelli einem vlämischen Nachahmer von Verrocchio zugeschrieben.

<sup>56)</sup> Forschungen über Florentiner Kunstwerke. Brockhaus, Leipzig 1902. Es gibt unter den Zeichnungen ein anderes Frauenbildnis von einem viel bürgerlicheren Charakter, das meiner Ansicht nach größere Ähnlichkeit mit der betr. Frau hat und vielleicht diese selbst oder eine nahe Verwandte darstellt. Es befindet sich in Rahmen 283, Nr. 2076 und ist ziemlich willkürlich Dosso Dossi zugeschrieben, kann aber ebensogut von einem florentinischen Künstler herrühren.

Ich kenne nicht die Zeichnungsweise Lionardos, als er noch ein ganz junger Mensch und von seinem Lehrer abhängig war. Die erste mir bekannte Zeichnung ist die schon sehr frei und kühn hingeworfene Landschaftsstudie (Nr. 8<sup>P</sup> Rahmen 97), datiert 1473. Doch müssen es ähnliche Zeichnungen gewesen sein, worauf Vasari hindeutet, wenn er schreibt: »Sono alcuni disegni di sua mano nel nostro Libro fatti con molta pazienza e grandissimo giudizio; infra i quali sono alcune teste die femina con bell'arie ed acconciature di capelli, quali, per la sua bellezza, Lionardo da Vinci sempre imitò.« (Ed. Milanese III 363 u. f.) — Von Verrocchio befindet sich eine ähnliche, jedoch überlegenere Studie im British Museum. Was Lionardo betrifft, so zeigt die Zeichnung weder seinen charakteristischen Stil, noch scheint mir die Qualität hoch genug für ihn.

Unter den 27 Zeichnungen, welche ohne und mit Fragezeichen dem Lionardo zugeschrieben werden, sind meines Erachtens sechs sicher echt:

Rahmen 93 Nr. 423. Kopf eines Greises und eines Jünglings. Rötel (167 Brogi 1876).

Rahmen 93 Nr. 449. Männlicher Kopf. Feder (Brogi 1880).

Rahmen 97 Nr. 446. Zwei Köpfe und Handschriftliches. Feder (Braun 439 Brogi 1622).

Rahmen 97 Nr. 8<sup>P</sup>. Landschaftsstudie. Feder.

Rahmen 96 Nr. 436. Studie zu der Anbetung der Könige in den Uffizien. Feder (Braun 452 Brogi 1621).

Rahmen 93 Nr. 421. Maria mit dem Kinde, das mit einem Hündchen (nicht Katze) spielt. Feder getuscht. (Brogi 1879).

Ein großer Teil der übrigen Blätter läßt sich jedoch, wie ich glaube, mit einiger Sicherheit bestimmen.

In Rahmen 93 sind Nr. 433, 434, 437<sup>57)</sup> wesentlich Draperiestudien, Nr. 431<sup>58)</sup> Madonnenkopf (schon erwähnt<sup>3c)</sup>), Nr. 432 Studien zum Christkind<sup>59)</sup> (weißgehöhte Tuschzeichnungen auf Leinwand), wahrscheinlich alle von Dom. Ghirlandajo; die Kopfstudien Nr. 425, 426 und 442 (Silberstift)<sup>60)</sup> von Boltraffio; Nr. 440 Männlicher Kopf in einem Tondo (Silberstift, weiß gehöht)<sup>61)</sup> von Granacci.

Das Blatt Rahmen 95 Nr. 447 mit verschiedenen Studien ist eine späte Fälschung, was schon daraus hervorgeht, daß es mit Bleistift gezeichnet ist (auf stark rotem Papier).

57) Brogi 1870, 1869, 1618.

58) Brogi 1873. Daß der Kopf nicht etwa Kopie sei, beweist der fehlende Schleier.

59) Brogi 1874.

60) Brogi 1878, 1872, 1624.

61) Brogi 1623. Von Berenson gewiß mit Unrecht Sogliani zugeschrieben.

Das herrliche Frauenbildnis (Rahmen 99 Nr. 414, Rötcl) von Bayersdorfer dem Franciabigio, von Morelli dem Bacchiacca, von anderen dem Boltraffio zugeschrieben, ist, meines Erachtens, wahrscheinlich von Sodoma. Die lange, schmale Augenbildung, die Formen des Ohres und der Hände, das gewellte Haar deuten auf diesen Meister.<sup>62)</sup>

Es gibt jedoch in den Kartellen noch eine Zeichnung, oder richtiger gesagt das Fragment einer Zeichnung, die ich glaube dem Lionardo selbst zuschreiben zu können. Es befindet sich unter Nr. 13609 eine dem Parmegianino zugeschriebene Federzeichnung mit drei Profilen von Greisenköpfen, zwei mit großem Bart, einem bartlos. Dieser letzte gehörte jedoch nicht ursprünglich zum Blatt, sondern ist ein aufgeklebtes Bruchstück, eigentlich nur eine Maske, indem der Hinterkopf fehlt. Während die beiden ersten offenbar Imitationen sind, kann das Fragment, ein großartiger Charakterkopf von ausgeprägtem lionardesken Stil, wohl Anspruch erheben, vom Meister selbst zu stammen. Es zeigt nicht allein die ihm eigentümliche Strichführung von links nach rechts (das tun die Imitationen auch), sondern, was wesentlicher ist, im Ausdruck eine unheimliche Größe und einen düsteren Ernst, was ein Kopist in diesem Grade kaum erreichen kann. Dieser Kopf ist, wie gesagt, bartlos, wie fast durchgängig bei Lionardo. Die beiden andern erinnern im Typus sehr an Parmegianino, was die Zuschreibung erklärt. Um einem nicht verwertbaren Bruchstück Importanz zu geben, hat man es mit zwei Imitationen verbunden und dadurch versucht, ein ansehnliches Blatt zu schaffen.

675 (Nr. 14488). Nach einem im Refektorium aufbewahrten Fresko-fragment von Andrea del Sarto. Aus dem Orto dei Servi. (Vergl. Nr. 567.)

#### Or San Michele.

676 Rahmen 260 Nr. 529). Raffael: St. Georg (mit der Lanze) den Drachen tötend. Feder, durchpausiert. (Brogi 1561.) Nach mehreren Forschern soll diese Zeichnung zu dem Relief mit demselben Gegenstand an Orsanmichele Bezug haben. Die Möglichkeit leugne ich nicht, doch ist die Annahme keine notwendige. Die Legende kommt schon sehr frühe in sehr entwickelter und fester Form vor und geht vermutlich auf die Antike zurück. Wie wohl diese selbst, so fußt gewiß auch ihre bildliche Darstellung auf Perseus Kampf mit dem Meerungeheuer und der Be-

<sup>62)</sup> Alinari 91. Brogi 1864. Berenson gibt dies Bildnis, nach dem Vorgang des Signor Enrico Costa, mit großer Entschiedenheit Pontormo, aber schon die Augenbildung, bei Pontormo immer rund und eingesackt, schließt ihn aus. Meiner Ansicht nach stellt das Porträt dieselbe Persönlichkeit dar wie das berühmte Frankfurter Bildnis, das vor kurzem Sebastiano del Piombo zugeschrieben, von Morelli jedoch, wie ich glaube mit Recht, dem Sodoma angewiesen wurde. Ich hoffe bei anderer Gelegenheit auf diese herrliche Zeichnung ausführlich zurückzukommen.

freie Andromedas. Wer hat z. B. nicht auf der Wanderung durch die alten Straßen Genuas diese Darstellungen aus sehr früher Zeit, hochentwickelt, als Reliefs über den Eingangstüren der Häuser gesehen?<sup>63)</sup> Daß Raffael sonst Entlehnungen bei Donatello gemacht hat, leugne ich nicht. Es ist kein Zweifel, daß Raffael und seine Schüler zu den Fresken in den Stanzen Donatellosche Figuren aus den Bronzereliefs in San Antonio in reicher Fülle verwendet haben. Das haben Robert Vischer und W. Vöge überzeugend nachgewiesen. Der Letztgenannte geht jedoch zu weit, wenn er einen, sonst nicht nachgewiesenen Aufenthalt Raffaels in Padua voraussetzt und ihm eine Zeichnung in den Uffizien, die nicht seine Hand zeigt, als Kopie nach einem der Bronzereliefs zuschreibt. Das ist keine notwendige Annahme. Er kann ja schon in Florenz mit Studien und Entwürfen von der Hand Donatellos bekannt worden sein und solche erworben haben. Man lernt aus Vasari, wie solche Zeichnungen unter den Künstlern zirkulierten und den größten Einfluß auf die Entwicklung der Kunst hatten. Es ist auch nicht so entschieden von der Hand zu weisen, daß die betr. Zeichnung (Rahmen 273 Nr. 1484) in den Uffizien nicht eine solche Studie sein könnte. Daß die Zeichnung zufälligerweise in die »Römische Schule« gesetzt wird, beweist wirklich nichts. Das kommt einfach daher, daß die Beziehung zu dem Relief in Padua übersehen worden ist. Vöge macht selbst auf einige Abweichungen vom Original aufmerksam, was bei einer Kopie eher befremden sollte. Die Freiheit der Technik ist kein Einwand. Ich sehe nicht ein, warum der Künstler nicht mit der Feder dieselben Striche sollte machen können, die er mit dem Modellierholz faktisch gemacht hat.<sup>64)</sup> Die Echtheit der Zeichnung ist jedoch schwierig zu beweisen, dazu fehlt uns das Vergleichungsmaterial. Es gibt, soviel ich weiß, keine ganz sichere und anerkannte Handzeichnungen von Donatello. Die Zeichnung mag denn immerhin eine Kopie sein, von der Hand Raffaels ist sie sicherlich nicht.<sup>65)</sup> Die Untersuchungen Vöges verlieren jedoch durch

<sup>63)</sup> Es gibt von Uccello eine Reiterstudie zum Schlachtenbild in den Uffizien (erwähnt unter Nr. 22), die fast ganz übereinstimmt mit S. Georg mit der Lanze von Raffael. Uccello erscheint viel bedeutender mit der Feder oder dem Silberstift, als mit dem Pinsel in der Hand. Die Studie, voll Freiheit und Feuer, ist der betreffenden Figur im Bilde sehr überlegen. Aus ihrer Ähnlichkeit mit dem Georg von Raffael möchte ich doch nicht schließen, daß sie als Vorbild gedient hat. Es gibt ferner einen florentinischen Holzschnitt noch aus dem 15. Jahrhundert, der die Komposition genau im Gegensatz wiedergibt. Siehe Kristeller: *Early Florentine Woodcuts*. London 1897. Nr. 67.

<sup>64)</sup> Nel disegnar fu risoluto, e fece i suoi disegni con si fatta pratica e fierezza, che non hanno pare, come si può vedere nel nostro libro. Vasari. Ed. Milanese. II. 424.

<sup>65)</sup> Battista Franco, an den man neuerdings gedacht hat, ist nicht der Meister. — Ein Blatt in demselben Rahmen, Nr. 1487, zwei sich unterhaltende Frauen darstellend, zeigt denselben Stil.

diese Erwägung nichts von ihrem Verdienst. Das Wichtigste ist der Nachweis, daß Raffael Entlehnungen von Donatello gemacht hat. Ob von den fertigen Reliefs oder von Entwürfen, bleibt Nebensache.

### S. Spirito.

Raffaello di Carli.

677 (Rahmen 61 Nr. 306). Kopf eines Heiligen, Ghirlandajo zugeschrieben. Studie zum Kopfe des hl. Laurentius im Altarbild von Raffaello. Silberstift, weiß gehöht.

678 (Rahmen 66 Nr. 226). Filippino: Geburt Christi. Scheint benutzt für das mittlere Predellenstück der hl. Dreieinigkeit, wahrscheinlich von Lorenzo di Pratese.<sup>66)</sup> Silberstift.

679 (Rahmen 68 Nr. 1169). Der hl. Martin teilt seinen Mantel mit einem Armen. Vorzeichnung für das jetzt untergegangene Glasgemälde in der Cappella Tanai di Nerli, wo sein berühmtes Altarwerk noch ist. Getuschte Federzeichnung. Schon im Libro Magliabecchiano erwähnt: »Fece anchora il disegno della finestra di uetro di San Martino«.

680 (Rahmen 511 Nr. 133A). Giuliano da Sangallo. Entwurf zur Fassade von S. Spirito in Florenz. Feder.

681 (Rahmen 428 Nr. 2340F). Stradanus: Christus jagt die Krämer aus dem Tempel. Nicht erkannter Entwurf für das hiesige Altarbild. In der Ausführung vielfach geändert und mit verschiedenen Zügen bereichert. Getuschte Federzeichnung, weiß gehöht.

682 (Nr. 2339). Stradanus. Anderer Entwurf zum Gemälde. Feder getuscht, auf gelblichem Papier.

### S. Stefano.

683 (Nr. 2324A). Prospekt zu der prächtigen Doppeltreppe von Buontalenti, die früher zum Chor in S. Trinità führte, aber jetzt zu S. Stefano überführt worden ist. Feder getuscht.

### S. Trinità.

684 (Rahmen 47 Nr. 124). Auf diesem Blatte zwei Zeichnungen von Verrocchio. Das Blatt wird im Katalog so bezeichnet: »Testa di putto ed altra di vecchio in profilo. Die erstgenannte Zeichnung schon unter Nr. 513 erwähnt.

Der mit miniaturartiger Feinheit ausgeführte Greisenkopf in Profil, gegen rechts gewandt, ist, wie der Vergleich mit der Profilbüste auf dem Grabmonument von Giuliano da Sangallo und den beiden Bildnissen auf dem Fresko von Dom. Ghirlandajo beweist, ein bis jetzt unerkanntes

<sup>66)</sup> Raffaellino del Garbo, Granacci und anderen zugeschrieben.

Porträt Francesco Sassetis. Feder, weiß gehöht. Dies Bildnis stellt den Mann etwas jünger dar, wie jene beiden (das Fresko ist 1485 datiert) und kann deshalb dienen, das Blatt zu datieren. Der Puttokopf ist, wie schon erwähnt, wahrscheinlich eine Studie zu dem Kopfe des Fischmännchens im Hof des Palazzo Vecchio. (Brogi 1713.)

Ich bemerke noch, daß die dem Ant. Rosellino zugeschriebene Büste im Bargello nicht, wie angegeben, Francesco Sasetti darstellt, denn sie zeigt abweichende Züge. Auch ist der Kopf, obwohl gleichfalls im Greisenalter dargestellt, mit Haar bedeckt, während er auf den von mir genannten sicheren Porträts fast ganz kahl ist.

685 (Nr. 920). Jacopo Empoli: Schlüsselübergabe. Feder getuscht. Eine ausgestellte Studie ist früher erwähnt.

#### Florentinische Ansichten.

686 (Rahmen 422 Nr. 63 P). Christofano Allori: Prospekt von Florenz. Schwarzkreide und Rötel.

687 (Nr. 1753 S). Jacopo da Empoli. Oben Verherrlichung Johannes des Täufers. Unten Prospekt von Florenz. Feder, getuscht.

688 (Nr. 203 P). Remigio Cantagallina (1570—1624). Prospekt von Florenz. Feder, getuscht.

689 (Nr. 302 P). Stefano della Bella (1610—1664). Prospekt von Florenz. Schwarzkreide.

690 (Nr. 404 P). Baldassarre Lancia (1510—1512). Piazza Signoria mit Ausblick nach dem Dom. Großer Karton. Feder getuscht mit Rot belebt.

691 (Nr. 11074 F). Federigo Zuccheri. Darstellung einer Jagd im Vordergrund. Hintergrund Ansicht von Florenz (1565). Großes Aquarell.

692 (Nr. 12180 S). F. Pieraccino. Piazza del Duomo. »Corteggio per un battesimo« vor dem Baptisterium nach altem Florentiner Gebrauch. Anfang des XIX. Jahrhunderts. Feder und Schwarzkreide, farbig getuscht.

693 (12205 S). G. Gherardi. Prospekt von Florenz. Anfang des XIX. Jahrhunderts. Schwarzkreide.

694 (Nr. 12234 S). E. Burci. Prospekt von S. Miniato. 1843. Die Umgebung verschieden von heute. Feder, weiß gehöht.

695 (Nr. 10909). Anonimo del Secolo XVI. Reiterzug. Im Hintergrund Prospekt von Florenz. In der Art von Pinturricchio. Schwarzkreide, quadriert.

696 (Rahmen 164 Nr. 1356). Blick auf die Certosa, Andrea del Sarto zugeschrieben. Meiner Ansicht nach von Bacchiacca. Rötel. (Brogi 1922.)



697 (Rahmen 166 Nr. 1357). Prospekt von dem Villaggio Monteboni in der Nähe von Florenz. Dem Andrea del Sarto zugeschrieben. Meiner Ansicht nach auch von Bacchiacca. (Brogi 1920.)

698 (Rahmen 166 Nr. 1358). Prospekt von dem Villaggio Compiobbi in der Nähe von Florenz. (Brogi 1923.) Diese drei Ansichten gehören in eine zum Teil nicht ausgestellte Serie von Landschaften und werden dem Andrea del Sarto zugeschrieben. Meiner Ansicht nach gehören sie alle Bacchiacca. Auf einer die Inschrift: »Questo Libro si chomincio adi 30 d' Agosto 1527«. Ein großer Teil dieser Blätter, alle in demselben Format, scheint ein Skizzenbuch gebildet zu haben. Das Figürliche stimmt nicht mit Andrea. Der Meister hatte wohl auch — auf der Höhe seiner Schaffensepoche — kaum Zeit, eine solche Menge Landschaftstudien zu entwerfen. Diese enthalten dagegen verschiedene Anzeichen, welche auf Bacchiacca deuten könnten, ja, wie schon früher gesagt: eine Zeichnung scheint eine Studie für sein Bild in der Corsinigalerie zu sein.

699 (Nr. 12 P). Die Brücke bei der Badia vor Fiesole.

700 (Nr. 21 P). Ansicht der Certosa. Beide dem Andrea del Sarto zugeschrieben. In die Serie gehörend, die ich dem Bacchiacca zuschreibe.

701 (Rahmen 134 Nr. 45 P). Die Loggia der Innocenti mit Blick auf S. S. Annunziata und andere Gebäude. Der ganze Prospekt sehr verschieden von der jetzigen Ansicht. Dem Fra Bartolommeo mit Unrecht zugeschrieben. Feine Federzeichnung.

702 (Rahmen 422 Nr. 221 P). Remigio Cantagallina: Prospekt von San Francesco al Monte. Seitenansicht; wesentlich verschieden von heute. Feder.

703 (Rahmen 424 Nr. 57 P). Lodovico Cigoli: Prospekt von dem Lung' arno mit einer eingestürzten Brücke, wahrscheinlich Ponte Santa Trinità. Rechts ein Gebäude, welches Ähnlichkeit mit dem Palazzo Spini hat. Wir wissen, daß diese Brücke im Jahre 1557 einstürzte. Cigoli ist 1559 geboren, aber es ist sehr möglich, daß der Wiederaufbau sich länger hingezogen hat, als gewöhnlich angenommen wird, sodaß Cigoli als Jüngling die Skizze aufgenommen haben kann.

704 (Nr. 1798). Lodovico Cigoli: Prospekt von der Via Cerretani mit dem Triumphbogen, der gelegentlich der Hochzeit Cosimos II. aufgerichtet wurde. Auch ist der Zentaur von Giov. Bologna sichtbar, welcher sich damals dort befand, jetzt in der Loggia de' Lanzi. Getuschte Federzeichnung.

705 (Nr. 2653 S). Francesco Montelatici (1611(?)—1661). Ecke der Piazza Signoria, im Hintergrund die aufragende Domkuppel. Schwarze und rote Kreide.

706 (Nr. 2654<sup>S</sup>). F. Montelatici. Ansicht von dem Domplatz. Schwarze und rote Kreide.

707 (Rahmen 436 Nr. 1122<sup>F</sup>). Giovanni da San Giovanni. Skizzen für das Fresko am Haus gegenüber der Porta Romana (zum größten Teile zerstört). Pinsel und Rötel.

708 (Rahmen 512 Nr. 132<sup>A</sup>). Benedetto da Majano zugeschrieben. Großes Blatt mit verschiedenen Entwürfen zum Palazzo Strozzi. Vielmehr von Giuliano da San Gallo. Das von ihm gefertigte Modell befindet sich noch im Palazzo. Man bemerkt auch auf dem Blatt Inschriften von zwei verschiedenen Händen. Die ältere dieser, von derselben Tinte wie die Zeichnung, zeigt die Hand Giulianos.<sup>67)</sup>

### Städte und Ortschaften in der Nähe von Florenz.

#### Certosa.

709 (Rahmen 133 Nr. 1241). Fra Bartolommeo zugeschrieben: Kreuzigung. Vielleicht Studie für die Kreuzigung von Albertinelli in der Certosa. Ob die Zeichnung aber von Albertinelli oder von Fra Bartolommeo herrührt, vermag ich nicht mit Sicherheit zu entscheiden. Der Gekreuzigte in Soglianis Fresko im großen Refektorium im Kloster von San Marco hat auch Ähnlichkeit mit der Zeichnung. Flüchtige Federskizze.

710 (Rahmen 181 Nr. 300<sup>F</sup>). Pontormo: Grablegung. Halbrund. Soll eine Studie für das untergegangene Bild daselbst sein. Rötel.

711 (Rahmen 189 Nr. 6691<sup>F</sup>). Studie zum Christus im oben genannten Bild. Rötel. Zwei kleine Skizzen zu derselben Figur. Schwarzkreide.

712—715 (Nr. 6670. 6687. 6693. 6690 (Rückseite). Rötelstudien zu demselben Bild.

#### Poggio à Cajano.

716—717 (Rahmen 530 Nr. 454. 455). Pontormo. Studien für die Dekoration der Lunette. Feder.

718 (Rahmen 189 Nr. 6673<sup>F</sup>). Pontormo. Studie zu einem Hirten für die Lunette. Schwarzkreide.

719—744. Pontormo. 27 Blätter mit Studien, namentlich von Jünglingen und Kindern in lebhaften Stellungen für sein Wandgemälde. Ich kenne hier im ganzen 38 Studien von Pontormo zu Poggio à Cajano. Für die respektive Nummer der nichtaufgestellten weise ich auf Berensons sorgfältiges Werk hin. Nur eine von Berenson übersehene Studie in der Koll. Santarelli muß ich hervorheben:

<sup>67)</sup> Man vergleiche sie mit der Handschrift Giulianos auf Blatt 1278<sup>A</sup> desselben Rahmens. Die andere Handschrift gehört seinem Sohn Francesco.

745 (Nr. 8976<sup>S</sup>). Correggio zugeschrieben, aber Pontormo: Knabenstudie in stark bewegter Stellung. Wahrscheinlich für Poggio à Cajano. Rötcl.

## Pratolino.

746 (Nr. 2323<sup>A</sup>). Buontalenti. Prospekt von der Grotte. Feder.

## Fiesole.

San Domenico.

Sogliani: Anbetung der Könige (vollendet von Santi di Tito).

747 (Rahmen 109 Nr. 1266). Draperiestudie, dem Fra Bartolommeo zugeschrieben. Benutzt von Sogliani zu einem der Könige. Die Zeichnung steht Fra Bartolommeo sehr nahe und es scheint nicht ausgeschlossen, daß sie von ihm herrührt. Schwarzkreide.

748 (Nr. 17000). } Studien zu einem der Könige. Schwarzkreide,

749 (Nr. 17055). } weiß gehöht.

750 (Nr. 17064). Vorstudie zum Bilde, in welchem die ganze Ordnung umgekehrt ist.

751 (Nr. 17039). Studie zu einer der männlichen Figuren im Mittelgrunde.

S. Francesco.

Piero di Cosimo: Konzeption.

752—753 (Rahmen 107 Nr. 552, 555). Studien zu dem Bilde. Rötcl und Schwarzkreide. Früher dem Albertinelli zugeschrieben.<sup>68)</sup>

## Lucca.

Galerie.

754 (Rahmen 124 Nr. 1284). Fra Bartolommeo. Studie zum Gottvater im Altarbilde aus San Romano (1509) in seinem gewöhnlichen freien, breiten und großen Stil. Schwarzkreide, weiß gehöht und quadriert. (Braun 73.)

755 (Rahmen 130 Nr. 466). Fra Bartolommeo zugeschrieben: Segnender Gottvater mit Cherubim. Angeblich Studie zu demselben Altarbild. (Braun 114, Brogi 1973.) Meiner Ansicht nach ist diese Federzeichnung eine sehr fein und sorgfältig ausgeführte Kopie nach dem Gemälde und wahrscheinlich von Albertinelli (oder auch von Fra Paulino, der, wie man weiß, mehrere solcher Kopien ausgeführt hat). Das Merkwürdige ist, daß die wirkliche Studie für Gottvater in Fra Bartolommeos breitem und großartigem Stil (Schwarzkreide) sich, wie ich eben erwähnt habe, hier in der Sammlung befindet. Während aber der Katalog

<sup>68)</sup> Ich bemerke, daß ich für die Städte in der Nachbarschaft von Florenz nur das Interessantere anführe.

die Nr. 466 als Studie zu dem Bilde betrachtet, ist ihm die echte Studie Nr. 1284 entgangen. Bartolommeo hat die Gestalt, wie immer, in großen Zügen ausgeführt. Albertinelli (oder Fra Paolino) hat dagegen alles glatt, zierlich, elegant gemacht, mit vielem Detail im Gefälte und auch die Cherubim, die wohl im Gemälde, aber nicht in der Studie Fra Bartolommeos vorkommen, mitgenommen. Die Zeichnung zeigt Übereinstimmung mit dem Gemälde, nur hat der Kopist das strenge Antlitz Gottvaters gemildert und wohl auch zu verschönern gesucht, indem er den fast kahlen Kopf mit Haar bedeckt hat. Man sieht hier den Stilunterschied zwischen Fra Bartolommeo und den von ihm abhängigen Künstlern. Der große, breite, herbe Stil des Meisters ist bei jenen geglättet, verfeinert, versüßlicht. Daß die Kopie am wahrscheinlichsten von Albertinelli herührt, schließe ich daraus, daß der Typus von Gottvater in seiner Dreieinigkeit in der Akademie wieder vorkommt.

756 (Rahmen 121 Nr. 412 F). Zwei fliegende Engelkinder. Der linke Putto hier ist die genaue Vorzeichnung zu den fliegenden Engelkindern links oben im Altarbild mit dem segnenden Gottvater. Im Katalog werden beide Putten als Studie zu der Thronenden Maria im Pitti betrachtet, was aber nur für den rechten der Fall ist. Schwarzkreide, quadriert.

757 (Rahmen 549 Nr. 1777). Fra Bartolommeo: Knieende hl. Magdalena. Vorlage für das Gemälde mit dem segnenden Gottvater. Karton. Begegnet uns wieder sehr ähnlich in der Magdalena in der Verkündigung im Louvre vom Jahre 1515. Schwarzkreide.

758. 759 (Rahmen 132 Nr. 474. 475). Fra Bartolommeo: Kräftige, breit ausgeführte, mit Rötel belebte Federzeichnungen, die mit Unrecht angezweifelt worden sind. Die Eigenhändigkeit wird dadurch bewiesen, daß sie Studien für das Misericordia-Altarbild in der Galerie zu Lucca sind. Nr. 474. Studien von Heiligen, Frauen und Kindern. (Brogi 1957.) Nr. 475. Studie für die stehende Madonna und für die rechte Seite desselben Bildes. Man sieht hier, wie der Frate die Feder hantiert, welch' ein Unterschied ist zwischen diesem in großem Stil ausgeführten breiten Entwurf und den früher erwähnten, zierlichen, eleganten Federzeichnungen. (Brogi 1953.)

760 (Rahmen 126 Nr. 481). Fra Bartolommeo. Studie zu der Madonna della Misericordia in der Galerie zu Lucca. Die Gruppe rechts im Vordergrund. Rötel.

761 (Rahmen 182 Nr. 452 F). Pontormo: Bildnis eines jungen Mannes. Kniestück. Scheint dieselbe Persönlichkeit wie das herrliche Jünglingsbildnis in der Galerie zu Lucca, angeblich Giuliano de Medici. Ist vielleicht eine Studie zu demselben, doch ist das Gemälde nicht wenig

geändert. Im Katalog wird es irrtümlicherweise für ein weibliches Bildnis gehalten. Schwarzkreide.

Dom.

762 (Rahmen 127 Nr. 1265). Fra Bartolommeo: Studie zu der Thronenden Maria zwischen zwei Heiligen. 1509. Die ganze Komposition enthaltend, doch ist das Gemälde wesentlich geändert worden. Statt des Hieronymus, der sich rechts auf der Zeichnung befindet (also links von Maria), ist Johannes der Täufer gekommen, der eigentlich nach dem Ritual auf der anderen Seite stehen sollte. Das hat wieder eine durchgreifende Änderung im Bilde verursacht. Das Kind mußte seinen Platz auf dem rechten Knie verlassen und sitzt jetzt auf dem linken und darnach mußte auch der musizierende Engel seine Stellung ganz umkehren. Schwarzkreide. (Braun 83, Brogi 1963.)

763 (Rahmen 124 Nr. 483). Fra Bartolommeo: Studie für den hl. Stephan in der thronenden Madonna, mit Nr. 265, Rahmen 127 zu vergleichen. Schwarzkreide, weiß gehöhlt; quadriert. (Brogi 1940.)

764 (Rahmen 117 Nr. 458). Fra Bartolommeo: Johannes der Täufer. Studie für diese Figur in der Thronenden Madonna. Im Katalog dagegen als Studie für das Altarbild in San Marco, Florenz, was ich nicht zugeben kann. Schwarzkreide. (Brogi 1446.)

#### Pistoja.

Dom.

765. 766 (Rahmen 48 Nr. 444, 443). Verrocchio: Maria mit dem Kinde. Studien für die nach Vorlage Verrocchios von Lorenzo di Credi ausgeführte »Thronende Madonna« im Dom zu Pistoja. Schwarzkreide. Schon Morelli (Kunstkritische Studien, Berlin, pg. 32) hat vermutet, daß das Bild auf eine Vorlage Verrocchios zurückgeht. Dies wird durch die beiden Zeichnungen bestätigt. Die Figur der Madonna auf Nr. 444 (Brogi 1710) zeigt fast genau dieselbe Stellung (der Kopf noch einmal in einer anderen Stellung gezeichnet); auch die Faltenlage der Draperie ist fast genau dieselbe. Das Kind dagegen ist in Stellung und Bewegung anders und hat dort wesentlich von seiner Frische und Naivität verloren. Während diese Zeichnung schon in dem Katalog vermutungsweise mit dem Bilde in Beziehung gebracht wird, ist es noch nicht erkannt worden, daß auch Nr. 443 (Brogi 1715), wenn auch im Gegensinn, mit dem Gemälde stimmt, und zwar viel genauer, indem hier auch das Kind in Stellung und Bewegung fast identisch mit dem Kinde im Bilde erscheint. Da diese herrlichen Zeichnungen offenbar nicht Lorenzo di Credi gehören, dem sie auch in Qualität sehr überlegen sind, können sie nach den Umständen

nur von Verrocchio sein, mit dem sie übrigens auch dem Stile nach übereinstimmen.<sup>69)</sup>

Das Kind in der Zeichnung Nr. 444 ist sehr verwandt in der Auffassung mit dem Lorenzo di Credi wohl mit Recht zugeschriebenen Christkind (Rahmen 82 Nr. 1197). Dies Blatt (Brogi 1896) stimmt — was, soviel ich weiß, nicht bemerkt worden ist — genau (wenn auch die Zeichnung einwandsfreier und feiner ist) mit dem dem Lionardo zugeschriebenen Gemälde in der Münchener Pinakothek, was beweisen kann, daß dies Gemälde, wenn auch nicht von Lionardo, doch nahe Beziehungen zu Verrocchios Werkstatt hat. Es stimmt aber auch mit einem neuerdings von Bode hervorgehobenen Marmorrelief von Desiderio in der Koll. G. Dreyfus in Paris, sowie mit einem Stuckrelief darnach in der Berliner Galerie, endlich auch mit einer recht groben Nachbildung in Pariser Besitz von einem Donatellosschüler (alle drei Skulpturen in Bodes Florentiner Bildhauer der Renaissance reproduziert.<sup>70)</sup>

#### San Domenico.

767 (Rahmen 169 Nr. 365 F). Fra Paolino: Studie für die Anbetung der Könige in San Domenico zu Pistoja. Schwarzkreide, weiß gehöht.

#### Geschichtliches.

768 (Rahmen 153 Nr. 329 F). Andrea del Sarto: Nackte männliche Figur, an den Füßen aufgehängt. Rötel.

769 (Rahmen 162 Nr. 328 F). Andrea del Sarto: Reich gekleidete männliche Figur, an den Füßen aufgehängt und nach unten hängend (der Kopf nicht gezeichnet). Rötel.

770 (Rahmen 165 Nr. 330 F). Andrea del Sarto: An den Füßen aufgehängter reichgekleideter Jüngling. Stimmt genau mit der nackten

<sup>69)</sup> Die thronende Madonna mit dem Kinde im Altarblatt in Pistoja hat Lorenzo di Credi wiederholt in seinem Altarbild in Neapel. Mit geringer Änderung kommt die Hauptgruppe wieder in einem Altarbild in S. Spirito zu Florenz. Wir besitzen also drei »Thronende Madonnen« verschiedener Qualität von demselben Typus. Der Aufbau des Thrones, die darüber aufragenden Bäume, der Blick auf die Landschaft, wiederholen sich in allen drei Bildern in derselben Weise.

<sup>70)</sup> Bode erwähnt in diesem grundlegenden Werk die Bronzestatuette eines Jünglings von Bertoldo (sogenannter Schutzfliehender). Was der Deutung dieser Figur Schwierigkeiten bereitet, ist, daß der Gegenstand, den er in der ausgestreckten Hand hält, nicht mehr erkennbar ist. Es sei mir erlaubt, hier eine Vermutung auszusprechen. Ich meine, daß die Figur einen Gefangenen darstellt, der Lösegeld anbietet. Der Ring an dem rechten Fuß kann nicht ein herabgefallener Lederstrumpf sein, sonst könnte ein solcher nicht am linken Fuße fehlen. Der Gegenstand, den er in der Rechten hält, ist demnach vielleicht ein Beutel oder ein Kästchen, das eingezapfte fehlende obere Stück ein Zipfel, Knopf oder Ring.

Gestalt Nr. 329<sup>F</sup>. Rötrel-Studien zu Darstellungen von Hinrichtungen in effigie der verräterischen Capitani, die er — wie früher in ähnlicher Weise Castagno — dem Befehl der Republik zufolge im Jahre 1530 an die Fassade des Palazzo della Mercantazia malen sollte. Die beiden letzten Figuren in spanische Kostüme gekleidet. Sie zeigen also den Stil seiner letzten Zeit.

771 (Nr. 331). Andrea del Sarto. Noch zwei andere Studien zu den aufgehängten Capitani. Rötrel.

Schon im Libro Magliabecchiana werden diese Malereien erwähnt. Bei Vasari kann man näheres darüber nachlesen. »Nell' annó 1530, Andrea del Sarto ebbe l' incarico dalla Signoria fiorentina, di dipingere nella facciata del palazzo della Mercatanzia alcuni Capitani infedeli impiccati in effigie. Di queste pitture in oggi non rimane altra memoria che queste disegni.«<sup>71)</sup>

Wie man sieht, befinden sich die Blätter jetzt zerstreut in verschiedenen Rahmen. Nach meiner Ausführung werden sie hoffentlich bald in einen Rahmen und nebeneinander gestellt werden.

772 (Nr. 14412). Michelangelo: Auf diesem Blatt aus der ersten Serie der von Ferri und mir nachgewiesenen Zeichnungen des Meisters befindet sich ein Plan zu Befestigungen, der sehr wahrscheinlich Beziehung zu denjenigen hat, die im Jahre 1529 von Michelangelo bei S. Miniato al Monte angelegt wurden. Feder.<sup>72)</sup>

71) Vergleiche: P. N. Ferri: Indici e Cataloghi. XII. Pag. 137.

72) Vergleiche: Appendice all' articolo »Disegni sconosciuti di Michelangelo. Rivista d'Arte I. Pag. 37.

# Die deutsche Passionsbühne und die deutsche Malerei des 15. und 16. Jahrhunderts in ihren Wechselbeziehungen.

Von K. Tscheuschner-Bern.

(Fortsetzung.)

Die Fußwaschung zeigt auf beiden Gebieten wenig besondere Züge. Von der üblichen Auffassung weicht das Donaueschinger Passionspiel ab, indem sich nämlich Christus hier zum Abtrocknen der Füße der Apostel nicht eines Tuches bedient oder des Schurzes, mit dem er selbst umgürtet ist, es ist hier vielmehr »ein wisch grünes gras« (v. 1788) vorgeschrieben. — Eine Wechselbeziehung zwischen Passionsspiel und bildender Kunst dürfte auch hier zu konstatieren sein; sie betrifft die räumliche Anordnung der Szene. Die bildliche Darstellung der Fußwaschung ist zumeist so gegeben, daß die Gestalten Christi und Petri ganz in den Vordergrund geschoben sind, während die übrigen Jünger bedeutend nach hinten zu auf eine Bank zu sitzen kommen (vgl. beispielsweise Dürer, Kleine Passion; Burgkmair, Leben und Leiden Christi). Ohne Zweifel haben wir es hier wohl mit Reminiszenzen von der Passionsbühne her zu tun, wo die gleiche szenarische Anordnung uns verbürgt ist; so etwa im Augsburger Passionsspiel, wo es nach dem Abendmahle heißt: (v. 444) Saluator stat auf vnd gürtet sich mit ainem ffürtüch. So zeucht man den tisch von inen vnd die iunger bleibend sitzen, So bringt der wirt das beckin, so wäscht in der herr ire füß. . . .

Abgesehen von wenigen ganz vereinzelt Fällen, so etwa im Mittelgrunde eines Blattes von Urs Graf (His 10), wo Christus dargestellt ist, wie er zu den von Schlaf befangenen Jüngern zurückkehrt, die vorwurfsvollen Worte: Könnet ihr denn nicht eine Stunde mit mir wachen? auf den Lippen — finden wir die Ölbergzene im Bilde regelmäßig so dargestellt, daß die Jünger schlafen, während Christus in heißem Gebete auf den Knien liegt. — Es sind bei diesen Darstellungen zwei Typen zu unterscheiden. Das Übliche ist, daß die Jünger im



Vordergrunde gelagert sind, während Christus im Mittelgrunde kniet; es findet sich indessen auch die umgekehrte Anordnung, nämlich Christus im Vordergrunde kniend, die Gruppe der schlafenden Jünger im Mittelgrund (so auf einem Blatte des Meisters E. S. (B. 15), einem Blatte des Meisters mit den Bandrollen, und einmal bei Dürer, der bekannten Eisenätzung (B. 19). Dieser eben gekennzeichnete zweite Typus scheint mir der ältere zu sein; er ist, wenn man so sagen darf, der logischere; Christus ist die Hauptperson, er gehört somit in den Vordergrund; den Jüngern ist, gemäß der ihnen zukommenden geringeren Bedeutung, ein Platz mehr nach der Tiefe des Bildes zu angewiesen. Die umgekehrte Art der Darstellung ist meines Erachtens die jüngere; sie ist gleichzeitig die vom künstlerischen Standpunkt aus bedeutendere. Die Gruppe der schlafenden Jünger im Vordergrunde gibt der Komposition eine breite, wuchtige Basis, auf der die Gestalt des betenden Heilandes sich erhebt. Dieser pyramidenförmige Aufbau der Figurengruppe verleiht der ganzen Komposition einen geschlossenen Charakter und wirkt auf das Auge äußerst wohltuend. —

Den Evangelientexten gegenüber<sup>13)</sup> finden sich bei der Vorführung dieser Szene sowohl im Passionsspiel als auch in der bildlichen Darstellung — und zwar auf beiden Gebieten in völliger Übereinstimmung — mancherlei mehr oder weniger bedeutsame Abweichungen, die wohl zum großen Teil in dem Bestreben, auf der einen Seite die dramatische Wirksamkeit der Szene zu erhöhen, auf der anderen Seite das immer wiederkehrende Bildschema nach Möglichkeit zu variieren, ihren Ursprung haben. — Ein bei den bildenden Künstlern überaus beliebtes Motiv ist es, auf der felsartigen Erhebung, vor der der Heiland im Gebet kniet, einen Kelch anzubringen. In den Schilderungen, die die vier Evangelisten von der Ölbergscene entwerfen, begegnet uns hiervon nichts; allerdings sprechen sie alle vier in symbolischer Redewendung von dem Kelch des Leidens (calix), der Christus bestimmt ist<sup>14)</sup> und mit einer etwas primitiv sinnlich-bildlichen Umdeutung dieses Ausdruckes haben wir es hier zu tun. Im geistlichen Schauspiel wird das Vorhandensein dieses Kelches allerdings nur ein einziges Mal ausdrücklich vorgeschrieben, nämlich im Donaueschinger Passionsspiel, wo es heißt: (v. 1986) und denn gat der Salvator von inen und kumpt an den Ölberg, dar uff sol ein kelch stan; um so häufiger findet sich derselbe jedoch, wie bereits betont, in der bildlichen Darstellung. Ich führe hier einige Belege an: Meister E. S. (B. 15), Meister mit den Bandrollen (Kupferstichkabinett München), Meister des Erasmus (Kupferstichkabinett München), Un-

<sup>13)</sup> Matth. 26, 36—46; Marc. 14, 32—42; Luc. 22, 39—46.

<sup>14)</sup> Matth. 26, 39; Marc. 14, 36; Luc. 22, 42; Joh. 18, 11.

bekannter Meister (Pass. II p. 148), Albrecht Glockenton (B. 4) Schüffelin, *Speculum passionis*. Wir haben es hier augenscheinlich ebenfalls mit einem älteren Darstellungstypus zu tun. — Die Art und Weise, wie Christus betet, gibt verschiedene neue Motive. In der Regel kniet er und ringt im Gebet die Hände; am wirkungsvollsten im Bilde ist wohl jene Auffassung, wie sie eine Bühnenbemerkung der Haller Passion vorschreibt: (v. 672) *Postea genuflectat dicendo manibus extensis* (vgl. Dürer, Kupferstichpassion). Eine dritte Auffassung, die im Drama ihrer Wirkung sicher sein konnte, gibt das Donaueschinger und das Egerer Spiel. Im ersteren heißt es: (v. 1986) und so der her an Ölberg kompt, kunt er nieder und falt damit crütz wiss uff daz antlit eines paternosters lang — und dann noch einmal: (v. 2006) denn gat der Salvator zum dritten mal von inen an den Ölberg und falt nider uff das antlit crütz wiss. Ganz ähnlich lautet die Anweisung des Egerer Spieles: (v. 4251) *et sic totaliter inclinat se ad terram ad modum crucis*. — So wirkungsvoll, wie gesagt, dieser symbolische Hinweis auf den Kreuzestod Christi, bei der dramatischen Vorführung sein mußte, ebenso unglücklich war der Gedanke, dieses Motiv nun auch in die bildliche Darstellung zu übertragen, wie es beispielsweise Hans Wechtlin (Pass. 28), Urs Graf, Postilla Guillermi, Ausgabe von 1509, und Albrecht Dürer in seinem ersten Entwurf zur kleinen Holzschnittpassion getan haben. Die Gestalt eines platt auf der Erde liegenden, die Hände kreuzweis ausgestreckt haltenden Mannes muß im Bilde immer überaus plump wirken. Dürer hat dies wohl auch selbst eingesehen, da er dieses Blatt später durch ein anderes ersetzte. —

Variiert wurde die Darstellung der Ölbergzene sowohl im geistlichen Schauspiel als auch in der bildlichen Darstellung dann noch dadurch, daß, wie wir schon gesehen haben, bald ein Kelch auf dem Berge stand, bald ein Engel erschien — und zwar ausgerüstet mit einem Kreuz, einem Kelch oder gar mit beiden — dann wieder erschienen mehrere Engel; bald schwebten sie auf Wolken herab, bald traten sie auf ebener Erde auf Christus zu usw.

Bei der Gefangennahme Christi sind eine ganze Reihe von Momenten von Interesse. — Das Passionsspiel liebt es, den Judaskuß, der in den Evangelien recht unmotiviert auftritt, durch die sprechende Ähnlichkeit Christi mit einem seiner Jünger zu begründen. Im Augsburger Passionsspiel sagt Judas:

(v. 597). Nun hört, ir iuden all geleich!  
 sein gewalt ist also reich,  
 Wir müßens weislich greiffen an;  
 Wan es sind ir zwen gleich man,

Ainer von seiner momen geborn  
 vnd iacobus genennet worn.  
 Zwar! da will ich euch nit laichen  
 vnd euch geben ain beyzaichen:  
 Den ich wird küssen an sein mund,  
 den fahend zû der selben stund!

In ganz ähnlicher Weise geben diese Szene die Heidelberger und die Haller Passion. — Im Bilde ist dieses Motiv der Ähnlichkeit Christi mit einem seiner Jünger wohl nie berücksichtigt worden und zwar augenscheinlich schon deshalb nicht, weil mit Ausnahme des Petrus, der dem Malchus das Ohr abhaut, keinem anderen Apostel sein Platz so sehr im Vordergrund des Bildes angewiesen werden konnte, daß diese Ähnlichkeit augenfällig geworden wäre.

In einzelnen Passionsspielen ist die Szene des Judakusses in der Weise variiert, daß Christus dem Verräter den Kuß zurückgibt. Ich zitiere hier den betreffenden Passus der Sterzinger Passion:

Judas accedit ad Jhesum et clamat alta voce:

Ave Raby! Et dicit:  
 (v. 831). Mayster, piss gegrüsset zw tawsent stunt!  
 Ich muess dich küssen an deinem mundt.

Salvator dicit Jude:

Freunt, zw wew pistu kummen?  
 Juda, ich hab wol vernummen,  
 Wie dw mit deinem kuss in not  
 Des menschen sun gibst in den tot;  
 Doch so wil ich dir zw disser frist  
 Meinen kuss versagen nicht. —

Wenn die bildenden Künste bei dieser Szene des Judakusses, wo über die Person des Verräters überhaupt kein Zweifel sein kann, demselben dennoch zur besseren Kenntlichmachung den Beutel mit den Silberlingen auf den Rücken hängen, oder aber, wie dies noch häufiger vorkommt, ihn sogar den Beutel in der Hand halten lassen, so zeigt dies nur zu deutlich, wie gedankenlos dieselben zuweilen bei der Abfassung ihrer Kompositionen verfahren.

Zuweilen findet sich die Szene, wie Christus sich den ihn suchenden Kriegsknechten zu erkennen gibt, bildlich in der Weise dargestellt, daß die Kriegsknechte vor Schreck auf den Rücken fallen. Dieses Motiv muß immer komisch wirken. Besonders komisch wirkt es aber dann, wenn wie beispielsweise in Dürers Randzeichnungen zum Gebetbuch Maximilians, dieser Moment des Aufdenrückenfallens selbst dargestellt ist. — Augenscheinlich haben wir es hier mit einem Mißverständnis zu tun, das sich das geistliche Schauspiel zu schulden kommen ließ und

das aus diesem dann auch in die Werke der bildenden Kunst übergang. Ganz ausgeschlossen ist es allerdings auch nicht, daß die Verfasser geistlicher Spiele, die ja stets darauf bedacht sein mußten, neben all dem Ernst, das sie vorzuführen hatten, auch von Zeit zu Zeit für die nötige Kurzweil zu sorgen, absichtlich der Szene diese komische Wendung gaben, so daß man dann also nur dem bildenden Künstler einen Vorwurf machen könnte, der diesen komisch-drastischen Bühneneffekt allzu unbefangen für seine ganz und gar ernst gemeinte Darstellung ausnutzte. — Im Evangelium des Johannes, das diese Episode bei der Gefangennahme Christi erzählt, heißt es im 18. Kapitel, Vers 6: *Ut ergo dixit eis: Ego sum, abierunt retrorsum et reciderunt in terram.* Ein Teil der Passionsspiele hält sich auch an diese Angaben; das Brixener Spiel schreibt vor: (v. 1159) Die Juden vallen nyder — ganz ähnlich das Egerer Spiel, wo die Bühnenbemerkung lautet: (v. 4347) *et sic omnes cadunt in terram.* Zweideutig ist dann schon die Anweisung der Augsburger Passion: (v. 618) Darnach vallend die iuden aber all zû rugk nider vnd ligend still, bis der proclamator sein reim auß spricht . . . . Ganz klar ist die Anweisung des Aufdenrückenfallens endlich gegeben in Sebastian Wilds Passionsspiel: (v. 347) Die vngestümb Rott felt alle Rückling nyder . . . . . und in der Haller Passion, wo die Vorschrift lautet: (v. 756) *Tunc omnes retrorsum reciderunt.* — Christus wird von den Kriegsknechten ergriffen. Dies ist der Moment, wo sich zum ersten Mal die entsetzliche Roheit der Passionsbühne, die in so überaus ungünstiger Weise auch die bildliche Darstellung beeinflußt hat, geltend macht. Die Evangelisten gehen über diesen Augenblick des Ergriffenwerdens Jesu durch die Kriegsknechte sehr schnell hinweg. Bei Matthäus und Marcus heißt es mit fast wörtlicher Übereinstimmung: *manus iniecerunt in Jesum, et tenuerunt eum.*<sup>15)</sup> Lucas ist noch kürzer: *Comprehendentes autem eum duxerunt . . . . .*<sup>16)</sup> Johannes bringt eine kleine Erweiterung: *comprehenderunt Jesum et ligaverunt eum . . . . .*<sup>17)</sup> In den Passionsspielen geht es bei der Gefangennahme weniger höflich zu. In der Augsburger Passion heißt es: (v. 652) *Yetz fallend in die schergen der iuden an, werffend im ain kettin an sein hals vnd vahend in . . . . .* Unter anderem sagt dann der vierte Scherge des Caiphäs:

(v. 659) Mit hörten schlógen schlacht in vast,  
das er hin zû der erden tast!

Im Haller Passionsspiel heißt es:

(v. 780) Stest in in die prust und in sein maull . . .

<sup>15)</sup> Matth. 26, 50. Marc. 14, 46.

<sup>16)</sup> Lucas 22, 54.

<sup>17)</sup> Joh. 18, 12.

Und im Egerer Spiele sagt Natan:

(v. 4412) Wir haben gar feste strenge,  
Die leg wir umb dich nach der lenge,  
Es sol dir nit wol gelingen,  
Das blutt sol dir zun neglen aus dringen.

Die Haller Passion macht den Versuch, diese unglaubliche Rohheit bei der Gefangennahme wenigstens einigermaßen zu motivieren und zu beschönigen, indem sie nämlich — es ist dies ein recht feiner Zug — die Händler und Wechsler, die Christus einst aus dem Tempel getrieben hatte, als diejenigen hinstellt, die bei der Gefangennahme so grausam mit ihm verfahren:

Sextus judeus interim:

(v. 775) O Jhesus, wie get es dier?  
Wildu uns nit mer gaisln schir,  
Als du uns neulichn hast getan?  
Ich main, du pringst dein lon davon.

Septimus judeus ducens Jhesum dicit ad socios suos:

Wie seyt es nur als faull?  
Stest in in die prust und in sein maull,  
(Last es euch in nit so hart erparmen)  
Umb den Kopf und auf dy armen.  
Er hat uns aus dem tempel getriben.  
Es wird im nit unvergoltn plibm . . .

Die bildliche Darstellung hat sich, wie bereits erwähnt, nicht zu ihrem Vorteil, aus dieser Darstellung der Passionsbühne die mannigfaltigste Anregung geholt. Bald ist der Augenblick dargestellt, in dem man dem Heiland von rückwärts her die Schlinge über den Hals wirft (Dürer, Kleine Passion und Kupferstichpassion), bald zerrt und stößt man ihn gewaltsam vorwärts (Dürer, Große Passion und Burgkmair, Leben und Leiden Christi), bald schlägt man ihn (Schäuffelin, Speculum passionis), bald versetzt man ihm Fußtritte (ebenda), bald schnürt man ihm die Hände gewaltsam auf dem Rücken zusammen (Dürer, Große Passion) usw.

In der Regel ist die Szene der Gefangennahme im Bilde so dargestellt, daß Petrus, der dem am Boden liegenden und sich rüpelhaft ungestüm gebärdenden Malchus das Ohr abschlägt (übrigens wohl auch ein Motiv, das auf die groben Manieren der Passionsbühne zurtückgeht), ganz in den Vordergrund zu stehen kommt. Nicht zu verkennen ist es nun, daß in vielen Fällen diese Anordnung der Gruppen im höchsten Grade unvorteilhaft ist (so beispielsweise bei Burgkmair, Leben und Leiden Christi, Dürer, Kleine Passion und Kupferstichpassion), indem nämlich diese bewegte Gruppe im Vordergrunde die Aufmerksamkeit des Be-

schauers allzu stark auf sich zieht, und daneben die Hauptgruppe, in der der Judaskuß resp. die Gefangennahme Christi dargestellt ist, nicht nur räumlich, sondern auch was das Interesse anlangt, das wir derselben entgegenbringen, in den Hintergrund gedrängt wird. Aber nicht nur vom rein künstlerischen Standpunkt aus ist diese Anordnung zu verwerfen, sie ist es ebenso vom rein logischen Gesichtspunkte aus. Die Gefangennahme Christi beansprucht ein ungleich höheres Interesse, als die immerhin doch recht unbedeutende Malchusepisode. — Daß die Verfasser der Passionsspiele diese eigentümliche Anordnung der Gruppen vorschrieben, läßt sich begreifen, wenn man bedenkt, daß der heulend am Boden sich windende und mit den Füßen strampelnde Malchus eine recht wirksame, komisch-drastische Figur abgab; um so unbegreiflicher ist es jedoch, daß die bildenden Künstler, die derartigen niedrigen Gesichtspunkten bei der Abfassung ihrer Kompositionen ja nicht Rechnung zu tragen hatten, sich gleichwohl mit der nämlichen sinnwidrigen Anordnung der Gruppen abfanden. — Eine einzige Ausnahme nur ist mir bekannt; es ist dies ein Blatt des Meisters E. S. im Münchener Kupferstichkabinett, ein kleines Rundbildchen (weder bei Bartsch noch bei Passavant genannt), das mit dem gleichen freien, selbständigen Geiste, den wir bereits früher bei der Ölbergscene desselben Meisters (B. 15) zu konstatieren Gelegenheit fanden, die Hauptszene der Gefangennahme Christi in den Vordergrund verlegt, während die Malchusszene nach hinten geschoben ist.

Auf dem nämlichen Blatte der Gefangennahme ist vielfach im Hintergrunde die Flucht der Jünger dargestellt; in Anlehnung an Matth. 26, 56: *Tunc discipuli omnes relicto eo fugerunt.* — Das geistliche Schauspiel hält sich lieber an den Bericht des Marcus, der eine bewegtere dramatische Handlung (die Verfolgung durch die Kriegsknechte) und zudem noch einen höchst wirkungsvollen Bühneneffekt (das Entreißen des Mantels und die Flucht des unbekleideten Jüngers) gestattete. Der betreffende Passus bei Marcus lautet: *Tunc discipuli ejus relinquentes eum omnes fugerunt.* — *Adolescens autem quidam sequebatur eum amictus sindone super nudo, et tenuerunt eum.* — *At ille rejecta sindone nudus profugit ab eis.*<sup>18)</sup> — Wir haben es hier mit einer Szene zu tun, der die Verfasser der Passionsspiele offenbar einen hohen Wert beilegen; meines Erachtens weist hierauf hin die mannigfaltige freie Ausgestaltung, die dieselbe im einzelnen in den verschiedenen Spielen erfuhr. — Schon betreffs der Persönlichkeit des fliehenden Jüngers gehen die Meinungen ganz und gar auseinander; im Augsburger und Sterzinger

<sup>18)</sup> Marc. 14, 50—52.

Spiel ist es Johannes, im Heidelberger Spiel Jacobus, im Egerer Spiel Jacobus der ältere, im Donaueschinger Spiel endlich Marcellus, also ein Mann, der im Gegensatz zu den zuvor genannten Spielen dem weiteren Jüngerkreis Jesu angehört. Das Donaueschinger Spiel gibt noch eine weitere Variante, indem es uns diesen Marcellus als blind schildert. — Im Augsburgener und Heidelberger Spiel ist nur auf das Motiv des Mantelraubes Wert gelegt, während die Tatsache, daß der fliehende Jünger nach dem Verlust des Mantels nackt ist, unerwähnt bleibt; die Bühnenanweisung lautet das eine Mal: (Augsburger Spiel v. 682) So ergreift jud L. emlin Johannem bey dem mantel, vnd iohannes entrinnt im vnd laßt den mantel hinder im, — das andere Mal: (Heidelberger Spiel v. 3878) Einn Jüdde ergreyfft Jacob bey dem mantell, denn lest er fallenn vnd entleiff. — Ebenso wenig ist im Egerer Spiele hiervon die Rede. — Nackend entflieht der Jünger in der Sterzinger Passion: Tunc discurrunt discipuli. Et secundus judeus arripit palium Johannis, qui recedit relicto palio, et dicit socio suo:

(v. 865) Schaw, lieber, wie ist es mir ergangen:  
 Ich het ir ainen gefangen;  
 Ist das nicht ain wunder?  
 Er lies mir hye seinen plunder  
 Und lawffet nackt da htn  
 Er hat für war weysen syn! —

Das nämliche Motiv gibt die Donaueschinger Passion. Diese Szene ist auch noch insofern beachtenswert, als hier die beabsichtigte Gefangennahme der Jünger näher begründet wird: Hie by stat der blind Marcellus und hat ein liny tûch über blossen lib und denn facht Malchus an und spricht:

(v. 2102) Land uns die jünger ouch hie fan,  
 sy facht sunst ein unglück an,  
 als diser bößwicht hat gedacht  
 und mich schier umb ein or bracht.

Nu fliehent die junger und erwuscht Malchus dem blinden Marcello sin mantel und entrint er nackt . . .

Ganz abweichend ist die Szene endlich im Egerer Passionsspiel gegeben:

Et sic ducunt eum (Jesum) cum strepitu. Jacobus maior accedit dicens:

(v. 4442) Nun hört, ir Juden all geleich,  
 Beide arm und auch reich,  
 Warumb habt ir Jhesum gefangen,  
 Hat er doch nicht üfels begangen?  
 Er ist ein heiliger man:  
 Ich rat euch, ir last in gan;

Er ist gottes sun furwar,  
 Er hat euch geprediget offenwar.  
 Merkt, was ir an ihm thut,  
 Furwar, es pringt euch nimer gut.


Joram dicit:

Schweig, du sagst nicht recht!  
 Du pist villeicht auch sein knecht;  
 Greiff in an, lieben gesellen mein  
 Und stelt in her zu dem herren sein.

Asor currit post eum et Jacobus evadit mittendo sibi festem in manu. Asor dicit:

Schauet alle dis gewandt,  
 Das lies er mir in meiner handt,  
 Und wer er mir nit entgangen,  
 Er must mit seim herren haben gehen.

Auch in der bildlichen Darstellung findet sich dieses Motiv des nackt entfliehenden Jüngers; beispielsweise bei Dürer, Große Passion und Kupferstich-Passion.

Ich füge hier die weiteren Schicksale des Judas ein. — Matthäus sagt hierüber im 27. Kapitel v. 3—5: Tunc videns Judas, qui eum tradidit, quod damnatus esset, poenitentia ductus retulit triginta argenteos principibus sacerdotum et senioribus, dicens: Peccavi tradens sanguinem justum. At illi dixerunt: quid ad nos? tu videris. Et projectis argenteis in templo recessit, et abiens laqueo se suspendit. — Israel von Meckenem stellt auf dem Blatte »Christus vor Pilätus« (B. 15) im Hintergrunde rechts Judas dar, der dem Priester den Beutel mit den Silberlingen vor die Füße wirft, und auf einem, den nämlichen Gegenstand behandelnden Blatte Albrecht Glockentons — B. 6. Plattenzustand II, retouchiert von der Hand des Monogrammisten  — bemerkt man im Hintergrunde durch

die Öffnung über der Mauerbrüstung links ein Haus, in dessen offenem Bodenraum der Verräter Judas an einem Tragbalken aufgehängt ist.<sup>19)</sup> — Diese beiden Darstellungen geben also keinerlei Abweichungen vom Evangelientext; ich führe dieselben jedoch ihrer außerordentlichen Seltenheit wegen an.

Das geistliche Schauspiel läßt sich im Gegensatz zur bildlichen Darstellung natürlich die Gelegenheit nicht entgehen, das Ende des Judas in möglichst drastischer Weise auszugestalten; so schlitzt ihm etwa im Frankfurter Passionsspiel der Teufel den Leib auf, um seine verruchte Seele zu entführen. Noch ausführlicher gibt die Szene das Alsfelder

<sup>19)</sup> vergl. hierüber: Max Lehrs, Repertorium für Kunstwissenschaft. Bd. IX, S. 8.



Spiel: Judas verflucht sich und seine Tat; Satan erscheint und gibt ihm ein Seil, um sich daran aufzuhängen; Judas erhängt sich und wird darauf von den bösen Geistern mit Getöse in die Hölle geführt. In ähnlicher Weise kehrt diese Szene vielfach wieder. — — Überaus wirkungsvoll und fein motiviert ist die Reue des Judas in der Egerer Passion gegeben, wo dieselbe bei dem Verräter durch den Anblick des leidenden Heilands selbst ausgelöst wird. Christus wird von den Kriegsknechten von Herodes wieder zurück zu Pilatus geführt: *Et sic ducunt eum ad parvum spacium. Jesus cadit ad terram, quasi in exthasi, et sub illo venit Judas, videns hoc dicit ad Judeos:*

(v. 4966) Ir Juden, ich wil euch wissen lan,  
 das ich mich selbst vergessen han.  
 An Jhesu dem vil treuen:  
 Das muß mich imer reuen,  
 Das ich in hab verratten . . . . .

Eine Szene voll raffiniertester, tragischer Ironie schaffen endlich einige Dramatiker, wie die Verfasser der Augsburger und der Haller Passion, indem sie nämlich Maria, die um ihren Sohn besorgt ist, denselben gerade der Obhut des Verräters Judas anempfehlen lassen. —

Nachdem Christus gefangen genommen ist, wird er von den Juden und Kriegsknechten vor die Richter geführt. Matthäus und Marcus berichten nur von einer Vorführung vor Kaiphäs und Pilatus, Johannes läßt ihn vor Hannas, Kaiphäs und Pilatus führen, und Lucas gibt eine Vorführung vor Kaiphäs, Pilatus, Herodes, sowie eine zweite Präsentation vor Pilatus. — Es ist nun höchst interessant, zu sehen, wie das Passionspiel in seinem Bestreben, die Szene der Peinigung und Erniedrigung Christi möglichst weit auszuspinnen, fast ausnahmslos die Präsentation vor alle vier Richter, nebst der nochmaligen Vorführung vor Pilatus gibt. Im Bilde kommt die Vorführung vor alle vier Richter der Einförmigkeit des viermal nacheinander sich wiederholenden Sujets wegen naturgemäß selten vor, doch findet sie sich auch hier, so beispielsweise in Dürers kleiner Holzschnittpassion. — In späterer Zeit, also etwa gegen Ende des 15. und zu Anfang des 16. Jahrhunderts, begnügt man sich auch hiermit nicht mehr; das geistliche Schauspiel sucht nach neuen Möglichkeiten, die Marter Christi noch eindringlicher und nachhaltiger auf das Publikum wirken zu lassen. Es findet die gesuchte Gelegenheit in dem Wege, den Christus von einem Richter zum anderen zurücklegen muß. Im Frankfurter Passionsspiel heißt es, wie Christus von Kaiphäs zu Pilatus geführt wird: (v. 2714) *Quo peracto Jhesus ducatur ad Philatum per Judeos accusando, trudendo, spuendo, ridendo . . . .*; im Egerer Passionsspiel sagt Pessack, nachdem Hannas befohlen hat, Jesus zu Kaiphäs zu führen:

(v. 4604) Ach, wie wel wir an dem wege  
Sein mit halsschlegen pflüge . . . ;

die Bühnenanweisung der Brixener Passion schreibt vor: (v. 1538) Nun fuern sy Jesum zu Pilatum ungestimlich, das er fällt unter wegen; — am weitesten geht hierin die Donaueschinger Passion, die sich überhaupt in allen Stücken, übertroffen vielleicht nur noch von der Egerer Passion, durch ganz besondere Grausamkeit auszeichnet — dieselbe fügt nämlich nicht weniger als fünf derartige Mißhandlungsszenen zu den sonst üblichen Peinigungen hinzu. Ja, man ist hier im Ausklügeln neuer Möglichkeiten, die Marter Christi in die Länge zu ziehen, so raffiniert, daß, als man zu Caiphas kommt, dieser nicht sogleich zu sprechen sein darf und sich so die Gelegenheit zu neuen Quälereien bietet. Das Frankfurter Passionspiel gibt insofern noch etwas ganz besonderes, indem es nämlich auch noch nach der Verurteilung Christi eine derartige Szene einfügt; es schreibt vor: (v. 3549) Jhesus male tractatur a Judeis trudendo usque ad locum, ubi detur sibi crux . . . Ganz vereinzelt kommt es allerdings wohl auch einmal vor, daß der Weg, den Christus von einem Richter zum anderen zurücklegt, zu sympathischen Kundgebungen verwandt wird, so etwa im Augsburger Spiele, wo Maria, die ihrem Sohne folgt, in der bangen Ahnung, er werde mit dem Tode büßen müssen, in lautes Klagen ausbricht, während Maria Salome und Maria Magdalena bemüht sind, ihr Trost zuzusprechen. — Mir ist jedoch nur dieser einzige Ausnahmefall bekannt. — In der bildlichen Darstellung ist die Führung Christi von einem Richter zum anderen höchst selten. Sie findet sich öfters als Mittelgrundsszene bei Urs Graf. In einem einzigen Fall glaube ich sie allerdings auch als Hauptgegenstand einer bildlichen Darstellung angetroffen zu haben, und zwar in einem Gemälde Schöffelins (Nr. 261a der Münchener Pinakothek). Dieses Bild trägt die Bezeichnung »Fall Christi unter dem Kreuze« und der Galeriekatalog führt es an als »Fall Christi auf dem Wege nach Golgatha«. Beide Bezeichnungen sind gänzlich unzutreffend. Christus, den ein Kriegsknecht an einem Stricke führt, ist zu Boden aufs Knie gesunken, ein zweiter Kriegsknecht schlägt mit einem Stocke auf ihn ein; von dem Kreuze Christi, von dem beide oben angeführten Benennungen sprechen, ist nicht das geringste zu sehen. Wenn wir nun etwa an die Bühnenanweisung der Brixener Passion zurückdenken: Nun fuern sy Jhesum zu Pilatum ungestimlich, dass er fällt unter wegen . . ., so kann meines Erachtens gar kein Zweifel darüber sein, daß Schöffelin bei der Abfassung seiner Komposition diese gewaltsame Führung Christi von einem Richter zum andern, die zur damaligen Zeit in den Vorführungen der Passionsspiele so beliebt war, vor Augen schwebte.

Bevor ich auf die Vorführung Christi vor die einzelnen Richter eingehe, möchte ich hier eine kurze Bemerkung über die äußere Erscheinung Christi einfügen. Es fehlt uns in den Passionsspielen so gut wie jede Angabe über diesen so überaus interessanten Punkt. Es läge nahe, anzunehmen, daß sich ähnlich wie in der bildenden Kunst, auch hier ein gewisser allgemein gültiger Christustypus herausgebildet habe. Jedoch scheint dies wohl nicht der Fall gewesen zu sein; das Eine wenigstens können wir noch heute konstatieren, daß nämlich für einen der wesentlichen der hierbei in Betracht kommenden Faktoren, nämlich die Färbung des Haares, keine derartige Übereinstimmung bestand. Ganz nebenbei erhalten wir über diesen Punkt im Alsfelder und Donaueschinger Passionsspiel Aufschluß. Im ersteren sagt Gumprecht:

(v. 3437) dissen stryck umb synen lipp  
wel ich em werffen also hart,  
das em sweysset syn swarzer bart.

und im letzteren heißt es, wie Christus vor Herodes steht:

(v. 2669) gib antwürt hie zû diser vart  
ich zezerr dir anders din roten bart . . .

Christus wird zunächst vor Hannas geführt. — Es geschieht dies natürlich wieder wenig zart. Das Donaueschinger Spiel schreibt vor: (v. 2156) Nu ziehend die Juden den Salvator untugentlich für Annam . . . Wenn wir nun aber gar etwas später in diesem Spiele Yesse seinen Genossen zurufen hören:

(v. 2519) Zúch an dinem seil da vor,  
so wil ich doch in ziehen by dem hor  
er wil doch sunst nit nacher gan.  
ir Juden griffent den bösswicht an . . .

so haben wir hier im Schauspiel Zug um Zug fast genau das nämliche Motiv des gewaltsamen Heranziehens, wie es Dürer in seiner Kleinen Passion in der Vorführung Christi vor Hannas gegeben hat.

Das Verhör vor Hannas verläuft ebenso unglücklich. Christus wird von den Kriegsknechten verhöhnt und geschlagen. Geradezu bis ins Abgeschmackte geht die Egerer Passion; hier arrangieren die Kriegsknechte ein tatsächliches Spiel; sie spielen »puczpirn«; Christus stellt den Birnbaum dar, von dem sie die Früchte herunterschlagen. Hannas sagt zu den Knechten:

(v. 4509) Nempt in und rúckten úber die peín,  
Macht mit im ein frólich spil  
Ein igtlicher, was er im herzen wil.

Natan dicit:

Treuen, das sol geschehen,  
Man sol guette kúrzweil sehen.

Nun ratet alle zu mit sinnen  
Was spils wel wir mit im beginnen.

Abraham dicit:

Ir herren, wir uns zusammen thiern,  
Und spiln mit im der puczpirn,  
Wan das spil ist gemeinne  
Den kindern groß und kleine.  
Nun rattet, lieben geselln mein,  
Wer sol nun der pirpaum sein?

Gewal dicit:

Ir gsellen, das wil ich euch hie sagen,  
Jhesus mag die piern wol tragen,  
Wan er ist gar ein frólich man,  
Darumb sol man in mitten ein sizen lan,  
So wil ich selbert huetten sein  
Und im helffen mern die pein.  
Sezt in nider hartte,  
Wir wellen zum piern warten.

Et tunc locant eum ad medium et ludunt cum eo. Laibel dicit:

Trauen, die piern seindt suesse.

Ysaak dicit:

Ja, da niden bei den fuesse.

Amos dicit:

Die piern thunt uns wol laben.

Moyses dicit:

Gesel, ich muß ihr auch einne haben.

Moab dicit:

Nun rucket die piern oben mit schalle,  
Si seindt teig, si werendt ab valle.

Pharon dicit:

Lieber gesell, das sol sein.  
Nun greiffet zu all in der gmein.

Et sic omnes concurrunt et unanimiter trudent eum et crinisant. —

In Dürers kleiner Passion findet sich auf dem Blatte »Christus vor Hannas« neben dem Richterstuhl des letzteren eine weibliche Person, die, auf einen Krückstock gestützt, auf Hannas einredet. Diese Gestalt ist mir unerklärlich. Weder im Evangelium noch in den Passionsspielen findet sich irgendwelcher Anhaltspunkt zur Ausdeutung derselben. Es ist dies um so sonderbarer, als dieses Motiv mit geringen Modifikationen in der bildlichen Darstellung öfters wiederkehrt, so bei Martin Schongauer (B. 11 — ein Mann, mit der Linken auf einen Krückstock gestützt, neben dem Thron des Hannas), ferner bei Albrecht Glockenton (B. 6 — neben Hannas ein alter Mann, einen Krückstock in der Linken, der auf die Juden einredet) und endlich Lucas van Leyden (B. 59 — hier neben Hannas zwei alte Männer, von denen der eine sich lebhaft dem Hohenpriester zukehrt).

Das Verhör vor Kaiphas bietet keine besonderen Züge. Kaiphas zerreißt empört über die vermeintliche Gotteslästerung sein Gewand. — Die Egerer Passion gibt hier wieder etwas Besonderes. Sie läßt als Gegenstück zu der Szene vor Hannas auch hier die Kriegsknechte ein Spiel mit Christus aufführen. Diesmal spielen sie »kopau ins licht« (v. 4703); es werden ihm die Augen verbunden, sie schlagen ihn und er soll raten, wer ihn geschlagen hat.

Dürer schiebt in seiner Kleinen Passion nach dem Verhör vor Hannas und Kaiphas die Verspottung Christi ein; im Drama und im Evangelium findet sich die Verspottungsszene bald hier, bald da eingeschaltet. Bei Dürer war die Verlegung dieser Szene gerade an diese Stelle eine durchaus beabsichtigte und wohl erwogene. Er stellte dieselbe zwischen die vier Verhrsszenen mitten hinein und vermied auf diese Weise die Klippe der Einförmigkeit. — Selten zeigt sich die bildende Kunst von seiten der Passionsbühne so stark inspiriert, wie gerade bei dieser Szene. Ich lasse zum Beweise die große Verspottungsszene aus der Donaueschinger Passion folgen, die mir als ganz besonders charakteristisch erscheint:

Mit disem zeichen und zannen koment sy in Cayphas huss, und sol Cayphas nit da sin, als ob er schlieffe, und den bringt Malchus ein stly und spricht z dem Salvator:

(v. 2233) Bistu md, sitz da nider,  
da mit kumstu der amacht wider.  
wir wend der untrw spilen mit dir,  
Jhesus, das soltu globen mir.

Und so der Salvator nider wil sitzen, so zuckt im Malchus daz stly, daz er falt, doch richtend sy in mit dem har wider uff und so er also sitzt, so spricht Mosse z Jesse:

Jesse, du bist ein fuler man,  
du müsst den lugner nit rwen lan.

Jesse spricht z Israhel:

Israhel, wie stast so ver da hinden?  
Wol für her, du musst im die ougen verbnden.

Israhel kumpt mit einem tchly und verbindet den Salvator die ougen und spricht z sinen gesellen:

Rrend im z dissen stunden,  
nu sind sin ougen schon verbunden.

Nu gat Mosse hin z und schlecht den Salvator an backen und spricht z im:

Jhesu, lass sechen, kanstu sagen,  
welher dich hie hab geschlagen?

Nu louft Malchus hin zû und erwünscht dem Salvator ein locken hars und spricht:

Du bist von har ein hübscher man,  
daz ich sin müß ein locken han.

Yecz gat Israhel und verkert im daz antlit hinder sich und spricht:

Du woltest uns all din glouben leren,  
Des muß ich dir din antlit verkeren.

Dar uff antwürt Mosse und spricht zû Israhel und Jesse:

Israhel, gib im eins zûm kopf,  
so zucht in Jesse by dem schopf.

Nu gat Israhel und schlecht den Salvator zum kopf und louft Jesse und zucht in by dem har und spricht da mit Jesse:

Seist du uns, wer das hab getan,  
so bistu ein rechter göckelman,

Yetz gat Malchus hinzû und lupft im das haupt uff und spricht:

Heb uff din haupt und merck mich eben,  
ich wil dir ein alte schlappen geben.

Hiemit schlecht Malchus den Salvator aber an backen und facht Mosse an und spricht:

Prophetesier uns, bistu Crist,  
wer het dich geschlagen hie zur frist?

Nu rouft aber Israhel den Salvator bym bart und spricht:

Sag mir hie zû disser fart,  
Wer hat dir zerzerret dinen bart?

Nu stost Jesse den Salvator mit dem füß über ab und spricht:

Du hast vil lüt verkert by dinem leben  
dar umb müß ich dir ein stoss geben . . .

In disen dingen kûmpt Cayphas . . . . .

Erst wenn man diese Szene gelesen hat, wird einem das im Bilde Gegebene (vergl. Dürer, Kl. Passion; Schöffelin, Speculum passionis usw.) so recht klar. — Eine Abweichung von dem üblichen Darstellungsschema

der Verspottung Christi gibt ein Blatt des Monogrammisten

(Brulliot I, 3089), das uns Christus mit verbundenen Augen unter seinen Peinigern stehend zeigt.

Christus wird vor Pilatus geführt. — Johannes leitet diese Szene ein mit den Worten: Adducunt ergo Jesum a Caïpha in praetorium. Erat autem mane, et ipsi non introierunt in praetorium, ut non contaminarentur, sed ut manducarent pascha.<sup>20)</sup> Das Schauspiel setzt dann

<sup>20)</sup> Ev. Joh. 18, 28.

dieses Motiv in dramatische Handlung um, wie etwa in der Augsburger Passion, wo einer der Knechte des Kaiphas Pilatus zu den Juden heraussruft mit den Worten:

(v. 1056). Pylate, gand ain weil her für,  
zü meinen herren für die thûr! —

In Anlehnung hieran finden wir im Bilde die Szene in der Regel ebenfalls so gegeben, daß Pilatus aus seinem Palaste zu den ihm Jesus entgegenführenden Kriegsknechten und Juden heraustritt. Man könnte vielleicht einwenden, daß diese Auffassung nichts besonderes an sich habe, da sie ja eben durch den Evangelientext bereits nahe gelegt sei; und doch ist sie meiner Ansicht nach der Beachtung wert. Wenn man bedenkt, welch überaus mannigfaltige Darstellungsmöglichkeiten die sowohl in den Evangelien, als ganz besonders in den Passionsspielen so sehr weit ausgespinnene Vorführung Christi vor Pilatus dem bildenden Künstler bot, so muß man den Scharfblick bewundern, mit dem dieser sogleich diejenige Situation herausgriff, die in die Einförmigkeit der Verhörsszenen die größtmögliche Abwechslung brachte.

Das geistliche Schauspiel liebt es — entgegen den Berichten der Evangelisten — Hannas und Kaiphas mit zu Pilatus gehen zu lassen. Im Augsburger Spiele spricht Kaiphas dies direkt aus; er sagt zu seinen Schergen:

(v. 1006). Nun fûrt in hin zû pylato!  
der sitzt also nahend do;  
So gat mein schweher vnd ich nach hin  
vnd sagen im da vnseren syn.

Im Alsfelder Spiel führt Kaiphas vor Pilatus das große Wort; im Frankfurter Spiel sind Hannas und Kaiphas ebenfalls zugegen. — Ob die bildenden Künstler sich unter der Schar, die Pilatus umringt, Hannas und Caiphas, oder doch wenigstens einen von beiden mitgedacht haben, ist nicht immer leicht zu konstatieren. Daß sie es wenigstens zuweilen taten, zeigt Dürers Kupferstichpassion, in der wir neben der Figur des Pilatus ganz deutlich die widerwärtige Physiognomie des Kaiphas, mit der wir von der vorangehenden Darstellung her vertraut sind, wiedererkennen.

Im Augsburger Passionsspiel folgt auch Maria mit den Frauen und Johannes dem Zuge. Dieses Motiv knüpft an den Bericht des Bonaventura an.<sup>21)</sup> Nachdem Christus von Hannas und Kaiphas verhört worden ist, und der Verspottung der Kriegsknechte überlassen ist, läuft Johannes zu Maria, um ihr zu berichten, was sich zugetragen hat, und daß ihrem Sohne wohl der Tod bevorstehe. Maria geht nun begleitet

<sup>21)</sup> Bonaventura, Vita Christi cap. 64, 65.

von Johannes und den anderen Frauen von Bethanien nach Jerusalem und zwar zunächst vor das Haus des Kaiphas, um ihren Sohn noch einmal zu sehen. Sie folgt demselben sodann auf seinem ganzen Leidenswege. — Im St. Galler Passionsspiele sind es nur Maria und Johannes, die sich dem Zuge anschließen. — In der bildlichen Darstellung ist diese frühzeitige Anwesenheit Mariä und ihrer Freunde höchst selten (sie treten in der Regel bei der Kreuztragung zum ersten Male auf), indessen findet sie sich zuweilen auch hier, so beispielsweise zweimal bei Schäuffelin. Das erste Mal auf einem Ölbinde »Christus vor Pilatus« (Münchener Pinakothek No. 263a); das zweite Mal auf einem Gemälde, das demselben Zyklus von Passionsdarstellungen angehört, und das wir bereits früher (S. 57) von einem anderen Gesichtspunkt aus besprochen haben (Münchener Pinakothek Nr. 261a). Wir hatten in diesem die gewaltsame Führung Christi von einem Richter zum anderen erkannt. Auf beiden Darstellungen sehen wir Johannes mit Maria links zur Seite stehen.

Die Evangelien schildern Pilatus als einen gutmütigen, schwachen Mann. In den Passionsspielen wird sein gutes mitleidiges Herz zuweilen noch besonders betont. In Sebastian Wilds Passionsspiel läßt man ihn im Hinblick auf Jesus die Worte gebrauchen: (v. 870) »Der mich erbarmet in mein hertzen«, und das Donaueschinger Passionsspiel schreibt, bevor Pilatus den Urteilsspruch fällt, vor: (v. 2900) Hie sol Pilatus tûn und ersunfzen, als ob in der Salvator übel erbarmet. — In gleicher Weise will wohl die bildliche Darstellung ihn charakterisieren, wenn sie ihn wie etwa bei Israel von Meckenem (Dornenkrönung B. 14) sich von dem blutigen Schauspiel ab- und einer anderen Person zukehren läßt, oder aber wie dies bei Martin Schongauer gegeben ist (Geißelung B. 12), ihn sich ohne jede weitere Motivierung einfach abkehren läßt.

Einzelne Passionsspiele, so das Frankfurter und das Alsfelder, verwenden bei dem Verhör vor Pilatus mit großem Geschick einzelne Motive aus dem apokryphen Evangelium des Nicodemus. Vom dramatischen Gesichtspunkt aus war es ein höchst glücklicher Gedanke, entgegen dem Bericht der kanonischen Evangelien, die nur die Widersacher Christi vorführen, auch die Freunde desselben zu Wort kommen zu lassen. Wenn Nicodemus Christus gegen die böswilligen Anschuldigungen seiner Feinde verteidigt,<sup>22)</sup> Pilatus sich mit den Freunden des Herrn berät, wie es wohl möglich wäre, ihn aus den Händen der Juden zu befreien<sup>23)</sup> und schließlich alle die, denen Christus Wohltaten erwiesen hat oder die er

<sup>22)</sup> Im Anschluß an Nicodemus cap. 5.

<sup>23)</sup> Ebenda cap. 2 und 9.



von schwerer Krankheit geheilt hat, in langem Zuge herankommen, um für ihn zu sprechen,<sup>24)</sup> so belebt dies auf der einen Seite ungemein das dramatische Element der Verhörsszene, auf der anderen Seite wirken diese Szenen aber auch mit ihrer sympathischen Tendenz, neben all dem Grausamen, das man auf der Bühne zu sehen bekommt, äußerst wohl-tuend. Wenn der Knecht, der Jesus mitten durch die Schar seiner Feinde hindurch zu dem Richterstuhle des Pilatus heranzuführen soll, diesem die höchsten Ehrenbezeugungen erweist, das Knie vor ihm beugt und seinen Mantel vor ihm ausbreitet,<sup>25)</sup> wenn in dem Augenblick, in dem Jesus das Prätorium betritt, die zwölf Fahnen wider den Willen der Fahnen-träger sich verneigen,<sup>26)</sup> so sind das beides höchst wirkungsvolle Bühneneffekte. In der bildlichen Darstellung habe ich nichts gefunden, das auf eine Verwertung dieser Motive des Nicodemus-Evangeliums auch nur irgendwie hinwiese.

Pilatus schickt Christus zu Herodes. Lucas sagt hierüber: Herodes autem viso Jesu gavisus est valde; erat enim cupiens ex multo tempore videre eum, eo quod audierat multa de eo, et sperabat signum aliquod videre ab eo fieri.<sup>27)</sup> Die Charakterschilderung des Herodes, die hier nur in leichten Umrissen angedeutet ist, wird im Drama bestimmter herausgearbeitet, d. h. es wird ihm hier eine ziemlich klägliche Rolle zugeteilt; in der Donaueschinger Passion heißt es beispielsweise:

Herodes antwürt aber den Juden und spricht:

(v. 2693) Het er Pilato antwurt geben,  
oder wie hat er alda ein leben,  
das er sogar ist hie geschwigen?  
ich mein, er sig mir on des vigen,  
er hat mich für ein toren ersehen.  
des glichen ist mir nye geschehen.  
.....

Dar uff spricht Herodes zum Salvator:

(v. 2703) Lieber, red ein wort mit mir,  
so wil ich zehilf komen dir,  
veracht mich nit so liederlich  
sid ich doch mag erlösen dich ....

Dürer war es in seiner kleinen Passion offenbar ebenfalls darum zu tun, Herodes als rechten Einfaltspinsel zu schildern. Ich verweise hier außerdem auf das, was ich bereits an anderer Stelle, in meiner Erläuterung zu Dürers Holzschnittfolgen, Leipzig, Haberland 1903, über die

<sup>24)</sup> Ebenda cap. 6—8. <sup>25)</sup> Ebenda cap. 1.

<sup>26)</sup> Ebenda cap. 1. <sup>27)</sup> Lucas 23; 8.

Charakterisierung der vier Richtergestalten Hannas, Kaiphas, Pilatus und Herodes gesagt habe.<sup>28)</sup>

Herodes bringt kein Wort aus Christus heraus, und so schickt er ihn denn wieder zu Pilatus zurück. Die Juden dringen von neuem in Pilatus, ihn nach ihrem Willen zu verurteilen, da schickt Procla, seine Frau, zu ihm und läßt ihm sagen: Nihil tibi et justo illi: multa enim passa sum hodie per visum propter eum.<sup>29)</sup> Das Evangelium des Nicodemus führt diese Szene etwas weiter aus. Nachdem Pilatus den Juden die Warnung seiner Frau mitgeteilt hat, läßt Nicodemus diese antworten: Numquid non diximus tibi quia magus est? ecce somniorum fantasma misit ad uxorem tuam.<sup>30)</sup> Und aus dieser Stelle des Nicodemus sind dann augenscheinlich wiederum jene weitausgesponnenen szenarischen Gebilde entstanden, wie wir sie im Frankfurter Passionsspiel, im St. Galler Passionsspiel und anderen antreffen. Im ersteren halten die Teufel einen Rat; sie wollen verhindern, daß Christus getötet wird, da sie sich vor ihm fürchten. Lucifer geht deshalb zu Procla und bläst derselben in diesem Sinne einen Traum ein.

Auf einem Blatt des Urs Graf (Postilla Guillermi, Ausgabe von 1509), auf dem dargestellt ist, wie Pilatus, um symbolisch seine Unschuld an der Verurteilung Christi anzudeuten, sich die Hände wäscht, sehen wir im Hintergrunde eine Frau in ihrem Bette liegen und ein zweites weibliches Wesen dahinterstehen. Dieses Motiv ist für den, der mit der Passionsspielliteratur nicht vertraut ist, absolut unverständlich. Die folgende Szene aus dem Heilberger Passionsspiel gibt die Erklärung:

Procla, Pilatus frauw, spricht zcu der meidtt:

(v. 5061) Elßgein, liebste freündenn meynn,  
 Mein augenn sere voll schlaffs sein.  
 Wiltu mein einn clein zeytt pffegenn,  
 So will jeh mich nidder legenn  
 Vnnd will ruwenn einn clein zeytt,  
 Bys jeh werdenn des schloffs qweytt.

Die meidtt antwortt:

Frauw, jr soltt volnbrenngen ewer begir,  
 Ich will ewer wartenn das glawbent mir.  
 Legenntt vch nydder jnn die rwe,  
 Ich will vch warm deckenn zew.

Pilatus frauw legtt sich nydder vnnd schlefft.

Das Rätsel ist somit gelöst. Die Frau, die Urs Graf im Bett liegend darstellt, ist Procla, das weibliche Wesen neben ihr, ihre Freundin.

<sup>28)</sup> Über den Charakter des Kaiphas vergl. auch sein Verhalten bei der Kreuzigung.

<sup>29)</sup> Matth. 27; 19. <sup>30)</sup> Ev. Nicodemi cap. II ed. Tischendorf S. 323.

Dieses Blatt des Urs Graf zeigt wohl besser als alles andere, wie weit bis ins kleinste Detail hinein die Abhängigkeit der bildenden Künstler der Passionsbühne gegenüber mitunter ging.

Der Teufel bläst der Procla nun im Schlafe den besprochenen Traum ein und nach ihrem Erwachen schickt diese einen Boten zu ihrem Manne mit der Weisung, er solle Jesus nichts antun. Betreffs dieses Boten gehen nun die Auffassungen der Passionsspiele ganz und gar auseinander. In den meisten Fällen ist es eine Magd (so in der Frankfurter Gruppe: Frankfurter Dirigierrolle, Frankfurter Passion und Alsfelder Passion); in der Egerer Passion sind es zwei Mägde; im St. Galler und Sterzinger Spiel ein Knecht; in den bisher genannten Spielen wurde der Auftrag mündlich übermittelt, in der Augsburger Passion gibt Procla dem Boten einen Brief; in der Donaueschinger Passion endlich geht sie selbst. — Die Szene, wie der Bote dem Pilatus die Nachricht überbringt, findet sich bildlich höchst selten dargestellt. Ich habe sie nur einmal gefunden, auf dem »Ecce homo« des Israel von Meckenem (B. 16) im Hintergrunde rechts.

(Fortsetzung folgt.)

---

## Ein neuer Wolgemutaltar in Feuchtwangen (Mittelfranken).

Von Albert Gümbel.

Südwestlich von der mittelfränkischen Kreishauptstadt Ansbach, an der Bahnlinie Dombühl-Nördlingen, liegt im Tale der Sulzach das gewerbfleißige Städtchen Feuchtwangen, dereinstmals der Sitz eines mit seinen Anfängen in die Karolingerzeit hinaufreichenden Benediktinerklosters und späteren Chorherrenstifts, ja bis ins 14. Jahrhundert eine unmittelbare Stadt des heiligen römischen Reiches deutscher Nation. Der Name des Städtchens ist bisher in der Kunstgeschichte nur selten genannt worden und wo dies in einigen, unten anzuführenden Arbeiten der Fall war, handelte es sich um baugeschichtliche Fragen, zu welchen die Feuchtwanger Kirchen und Klosterkreuzgänge, insbesondere aber die altherwürdige Stiftskirche mit ihren interessanten Überresten aus der romanischen Bauperiode Anregung gaben.<sup>1)</sup> Dagegen hat die kunstgeschichtliche

<sup>1)</sup> Als ältere Arbeit ist zu nennen E[ngelhardt]: Die Stiftskirche in F. (Christliches Kunstblatt, Jahrg. 1869, S. 37 ff.). Mit der Baugeschichte der Kirche, insbesondere ihrer romanischen Bestandteile, beschäftigt sich sodann in sachkundiger und eingehender Weise ein Aufsatz des auch um die Erhaltung und Wiederherstellung unseres Wolgemutaltars hochverdienten Herrn Dekans Schaudig in Feuchtwangen, betitelt »Romanische Bauüberreste in Feuchtwangen« (Unterhaltungsblatt zur Fränkischen Zeitung [Ansbacher Morgenblatt] 1886, Nr. 201—203, 212, 214 und 215). Wir entnehmen demselben, daß die Kirche in ihrer älteren Gestalt sich als eine dreischiffige, romanische Säulenbasilika darstellte, mit zwei Türmen an der Westfront, einem reicher verzierten jüngeren Nord- und einem älteren einfacheren Südturme, zwischen welchen ein zweistöckiger Vorbau, der unten eine offene Halle bildete, lag. Um 1400 etwa erfuhr die Basilika einen gotischen Umbau, von welchem die heutige Gestalt der Säulen des Schiffes und insbesondere der mächtige Chorbau, der unseren Altar umschließt, mit seinem schönen Chorgestühl stammt. Von dem romanischen Bau sind noch heute ansehnliche Teile erhalten. Die Vorhalle wurde in neuerer Zeit stilvoll restauriert und ihre in der jetzigen Gestalt erst der gotischen Zeit angehörige Fresken erneuert. Zu den sehenswerten romanischen Bauüberresten gehören auch der Klosterkreuzgang und Teile der nicht weit von der Stiftskirche befindlichen St. Johanniskirche.

Kunsthistoriker möchte ich auch auf den zeitlich dem Wolgemutaltar nahestehenden Altar in der St. Georgskirche zu Oberampfrach (nordwestlich von Feuchtwangen, an der Bahnlinie Ansbach-Craillshaus) aufmerksam machen. Steichele widmet ihm äußerst warme Worte. Die Pfarrei Oberampfrach war dem Stifte Feuchtwangen inkorporiert, das dort einen Vikar unterhielt. Als solchen treffen wir 1489 einen Namensgenossen (ob auch Verwandten?) des Meisters, Johannes Wolgemut, früher Kaplan beim St. Elisabethspital in Dinkelsbühl (K. Kr.-Arch. Nbg. Urkunden des Stifts F., Pfarrei Oberampfrach).

Forschung, wenn wir nicht etwa Steicheles<sup>2)</sup> kurze Notiz in Betracht ziehen wollen, keinen Anlaß genommen, jenem Altare, dessen Geschichte uns hier beschäftigt, Aufmerksamkeit zu schenken. Und gleichwohl ist er unseres Interesses im höchsten Grade würdig, ergibt sich doch aus den heute im K. Kreisarchive Nürnberg befindlichen, bisher noch nicht benutzten älteren Rechnungen des Stiftes Feuchtwangen mit Sicherheit, daß der Lehrmeister Dürers, daß Wolgemut den noch heute im Chore der Stifts- bzw. jetzigen protestantischen Hauptpfarrkirche befindlichen Marienaltar malte oder doch in seiner Werkstatt herstellen ließ und jedenfalls persönlich in Feuchtwangen zur Aufstellung brachte.

Vor der Wiedergabe der betreffenden Rechnungsposten sei mit einigen Worten die Geschichte des Stiftes Feuchtwangen berührt.<sup>3)</sup> Nach einer guten Tradition wurde das Benediktinerkloster Feuchtwangen von Karl dem Großen gegründet,<sup>4)</sup> in den Jahren 817 und 825 wird es urkundlich genannt. Die erste Blüte des Klosters war aber nicht von langer Dauer und im letzten Viertel des 10. Jahrhunderts mußten Tegernseer Mönche, an ihrer Spitze der feingebildete Dechant Wigo, an der verödeten Stätte neues Leben schaffen. Später — es ist ungewiß, ob schon im 11. oder erst im 12. Jahrhundert — hörte das gemeinsame Leben der Mönche auf und das Kloster verwandelte sich in ein Chorherrenstift für Weltpriester unter einem Propste. Dank der Gunst der deutschen Kaiser und Könige, welche das Stift mit mancherlei Privilegien begabten, fehlte es an äußerem Gedeihen nicht, Einkommen und Güterbesitz des Stiftes mehrten sich, doch litt es zeitweilig schwer an inneren Schäden: Uneinigkeit, schlechter Wirtschaft, Streitigkeiten mit der Stadt Feuchtwangen usw. Die Chorherren galten weit und breit im Lande als unruhige Köpfe.<sup>5)</sup> Die reformatorische Bewegung löste neue Konflikte aus. Nicht ohne heftigen Widerstand seitens der katholisch gebliebenen Chorherren erfolgte die Protestantisierung des Stiftes durch die Mark-

<sup>2)</sup> Das Bistum Augsburg historisch und statistisch beschrieben, 3. Bd., S. 396.

<sup>3)</sup> Nach Jacobi, Geschichte der Stadt und des Stiftes Feuchtwangen, 1833, und Steichele, a. a. O. S. 333 ff.

<sup>4)</sup> Sein Jahrtag (28. Januar) wurde im Chorstift feierlich begangen, es bestand eine eigene Vikarie zu seinen Ehren, sein Bildnis befand sich in einer der Lünetten der Vorhalle der Stiftskirche gemalt, ein unten noch näher zu beschreibendes Holzbild im Chor stellte ihn mit dem Modell des Gotteshauses dar, endlich befand sich sein »Wappen« an verschiedenen Stellen der Kirche, u. a. auch unten rechts an der Predella unseres Wolgemutaltars. (Ihm entspricht links der Adler als Erinnerungszeichen an die ehemalige Reichsunmittelbarkeit der Stadt Feuchtwangen.)

<sup>5)</sup> Doch trifft Steicheles Bemerkung (a. a. O. S. 364), daß das Stift Feuchtwangen fast lediglich zu einer Versorgungsanstalt für nachgeborene Söhne des ärmeren fränkischen Adels geworden sei, für das 15. Jahrhundert nicht mehr zu. Hier begegnen uns unter den Chorherren fast ausschließlich bürgerliche Namen.

grafen von Ansbach, deren ursprüngliches Schirmverhältnis sich im Laufe der Zeit in eine reine Oberherrlichkeit verwandelt hatte.<sup>6)</sup> Im Jahre 1563 wurde das Stift aufgehoben und die Einkünfte der landesherrlichen Kasse überwiesen.<sup>7)</sup>

Wenden wir uns nun unserer eigentlichen Aufgabe, der Geschichte des Wolgemutaltars, zu!

Er entstand in den 80er Jahren des 15. Jahrhunderts, einer, wie die Chronisten melden, besonders bewegten Zeit für das Stift. Die uns vorliegenden Rechnungsbücher verraten freilich von diesen Stürmen nichts, im Gegenteil möchte der Anblick dieser langen Reihe sauber geführter Rechnungshefte, die Sorgfalt und peinliche Genauigkeit, mit welcher auch die kleinsten Posten zum Vortrag gelangen, uns irre machen an jenen Stimmen, welche die Zustände des Stiftes zu Ausgang des 15. Jahrhunderts in so ungünstigen Farben schildern.<sup>8)</sup>

Diese Rechnungen, in welchen sich die uns interessierenden Einträge über den Altar finden, sind zweierlei Art: 1. Rechnungen über Einnahmen und Ausgaben der Kirchenfabrik oder der Stiftskirche als solcher. Vorgetragen sind hier die Ausgaben für die unmittelbaren Zwecke und Bedürfnisse des Gottesdienstes, für Beleuchtung, Hostien und Wein, die kirchlichen Gerätschaften und Meßgewänder, endlich für Bauten und Reparaturen an der Kirche. Diese Rechnungen, von welchen die Jahrgänge 1466 und 1475—1492 erhalten sind, wurden von dem Stiftskustos geführt.

Zu diesen kommen 2. Rechnungen des jeweils von Dechant und Kapitel bestellten Offizials. Die Last dieses Amtes wechselte Jahr für Jahr, wir sehen einmal den Dekan, einmal den Kustos dasselbe bekleiden, für gewöhnlich fiel diese Funktion aber einem der Chorherren zu. In den Jahren 1484—1487 erscheint ein eigener »Amtmann« als Rechnungsführer, dies wurde später (seit etwa 1512) die Regel. Erhalten sind uns diese Rechnungen lückenlos vom Jahre 1468—1491, aus späterer Zeit noch einzelne Bände und Jahresserien. Es würde zu weit führen, alle die einzelnen hier erscheinenden Rechnungsrubriken aufzuführen, zumal unten genauer vermerkt wird, unter welchen Titeln die uns hier beschäftigenden Notizen vorgetragen sind, nur soviel sei bemerkt, daß diese Rechnungen im Gegensatz zu jenen der ersten Art das wirtschaft-

<sup>6)</sup> Auch die Stadt Feuchtwangen war seit dem 14. Jahrhundert infolge kaiserlicher Verpfändung unter ihre landesherrliche Gewalt gekommen.

<sup>7)</sup> Von dem sich an die Säkularisation des Stiftes anschließenden interessanten Projekt der Gründung einer Universität in Feuchtwangen handelt Dr. Gg. Schrötter in der »Archival. Zeitschrift«, herausgegeben vom K. allg. Reichsarchiv in München. N. Flg. Bd. 11.

<sup>8)</sup> Z. B. Jacobi a. a. O. S. 47.

liche Leben des gesamten Stiftes, seiner Bewohner, Diener und Hinterlassen in Einnahmen und Ausgaben widerspiegeln.

Es seien nun zunächst die Einträge der Kirchenfabrikrechnungen, soweit sie unseren Altar betreffen, wiedergegeben<sup>9)</sup>:

Rechnungsregister über die Einnahmen (recepta) und Ausgaben (exposita) der Kirchenfabrik Feuchtwangen vom Jahre 1483/84. Kgl. Kreisarchiv Nürnberg. Akten der Ansbacher Oberämter Nr. 602. Fol. 17<sup>b</sup>—18<sup>a</sup>.

*Fol. 18<sup>a</sup> Alia exposita . . .*

*Item 1 flor[enum] et 2 d[enarios] verzert ad Nurenberg mit 2 knechten, 4 pferden, nach der chor taffel feria secunda post [sc. festum] conversio[nis] Pauli (= 26. Januar 1484).<sup>10)</sup>*

*Item 1<sup>c</sup> et 6 (= 106) flor. gestet (= constat, kostet) die chortafel;<sup>11)</sup> gett ab an der Summ 30 flor., hatt geben dominus Andr[ea]s scolasticus nomine Joh. Klüg und gett ab 10 flor., hat geben dominus plebanus Joh. Winckler.<sup>12)</sup>*

*Item 2 flor. zw einer peesern (sic!)<sup>13)</sup> dem meister.*

*Item 2 flor. pro panno fur die taffel in quadragesima.<sup>14)</sup>*

*Item 1 lbr. von der taffel in choro ze machen eysen Stangen.*

9) Die zahlreichen Abkürzungen wurden überall aufgelöst.

10) Dieser Rechnungsposten gehört unzweifelhaft in das Jahr 1484, da die hier in Betracht kommenden Jahresregister der Kirchenfabrik jeweils mit dem 25. Juli, dem St. Jakobstage, als Anfangstermin rechnen. Es ergibt sich dies aus einer Revisionsbemerkung über die am 21. August 1486 namens des Kapitels durch den Scholasticus Andreas Wernher vollzogene Entlastung des mit der Führung der Rechnungen betrauten Kustos Herman Flach für die drei Jahre 1483—1486.

Auch die eigentlichen Stiftsrechnungen halten am 25. Juli als Anfangstermin fest, so daß die in denselben verbuchte Schenkung von 2 fl. an den Meister »in die Brigide« gleichfalls in das Jahr 1484 fällt und sich zeitlich unmittelbar an die Rechnungsnotiz über die Abholung der Tafel anschließt.

11) Den rheinischen Goldgulden, der hier unzweifelhaft gemeint ist, dürfen wir für jene Zeit auf einen heutigen Goldwert von M. 7.20 bis M. 7.30 berechnen. Dabei müssen wir uns aber an die gegen heute vielleicht 6—7fach gesteigerte Kaufkraft dieser Münze erinnern. Das Verhältnis des Guldens zu dem in unseren Rechnungen gleichfalls erscheinenden  $\text{fl.}$  ist: 1 fl. = 8  $\text{fl.}$  10 dn. Auf das  $\text{fl.}$  gingen 4 groschen oder 30 dn. Der Silberwert des  $\text{fl.}$  = c. M. 1.30.

12) Die Worte »gett ab — Joh. Winckler« sind in der uns vorliegenden Reinschrift der Rechnungen versehentlich hinter die Worte »pro panno fur die taffel in quadragesima« gestellt worden. Natürlich gehören sie weiter hinauf an die ihnen oben im Texte angewiesene Stelle, wie auch der Feuchtwanger Schreiber selbst durch einen Hacken andeutet.

13) d. h. Besserung, Aufbesserung, Zugabe zu dem vereinbarten Preis.

14) d. h. Tuch zur Verhängung des Altares in der Fastenzeit. Bekanntlich waren diese sog. Fastentücher öfters mit Malereien aus der Passionsgeschichte geschmückt. Im Jahre 1478 erhielt zu Feuchtwangen ein »Meister Eberhart« 1 $\frac{1}{2}$  fl. »von den tüchern ze malen fur die altar tempore quadragesimal«. Es dürfte dieser »Meister« kaum mehr

Desgleichen für das Jahr 1485/86. Ebendort Fol. 19<sup>b</sup>—20<sup>a</sup>.

Fol. 20<sup>a</sup> *Alia exposita . . .*

*Item 5 flor. Vlr[sich] möler von dem gemel<sup>15)</sup> von dem Sacrament chor.*

*Item 15 flor. meister Michel von Nürenberg von vnser frauen vnd Sant Karel pild vor dem chor in abseyten vor dem chör.*

*Item 4 gr[oschen] zw trinckgelt sein gesellen.*

*Item 3 lb. dem Schmit von den tafeln vnd pild zw festigen.<sup>16)</sup>*

[Am Rande unten rechts]: *Mitt meister Vlr[sich] gerechet dominica infra octavas (sic) assumptionis Marie virginis (= 20. August) anno 86.*

als ein Handwerker gewesen sein, da er im gleichen Jahre 1½ fl. für die Ausmalung des Kreuzganges »der vier figur« erhielt.

<sup>15)</sup> Unter dem »gemeel« müssen wir wohl ein Freskobild verstehen. Es begegnen uns in den vorliegenden Feuchtwanger Rechnungsaufzeichnungen dreierlei Arten von Kunstwerken, mit »taffel«, »gemel« und »pild« bezeichnet. Wir werden sie zu unterscheiden haben als freistehendes Altarbild (tafel, tabula), als Fresko (gemel) und Holz- oder Steinbildnis (pild, imago?). Vgl. auch die Anmerkung 6 in meinem Aufsatz: Einige neue Notizen über das Adam Kraftsche Schreyergrab, Repertorium für Kunstwissenschaft Bd. 25. Einmal wird auch »pictura«, offenbar für das Bild im Gegensatz zum Untergrund, der Holztafel (tabula), gebraucht.

Mit der Bezeichnung »Sakramentschor« dürfte vermutlich ein größerer Hohlraum oder eine Nische in der Wand des Chores gemeint sein, wo die Monstranz mit dem Allerheiligsten (etwa hinter einem abschließenden Gitter oder Türe) aufbewahrt wurde, wie uns ja solche Wandtabernakel (zu welchen die freistehenden Sakramentshäuschen seit der Mitte des 15. Jahrhunderts in Gegensatz treten), als besonders geheiligte Stätten mit reichem plastischen Schmuck ausgezeichnet, in einer Reihe Kirchen erhalten sind, z. B. bei St. Sebald in Nürnberg (Abbildung bei Rée, Nürnberg, S. 41) oder in der St. Jakobskirche zu Rothenburg o. T. In der Feuchtwanger Stiftskirche käme hierfür wohl jene Nische der Chorwand in Betracht, welche an der Evangelien- oder linken Seite des Altares dem Besucher auffällt. Meiner Ansicht ist auch der gründliche Kenner der Kirche, Herr Dekan Schaudig, geneigt beizutreten. Er schreibt mir hierüber in folgender interessanter und mitteilenswerter Weise: »Meines Erachtens kann das Wort (Sakramentschor) nur den Chor bedeuten, in dem das Sakramentshäuschen sich befindet. Daß ein solches da war, ergibt sich aus einer Stelle der Reformationsakten von Feuchtwangen, wo darüber geklagt wird, daß sich die Chorherren der Kirchenordnung nicht fügen, sondern im Vorübergehen vor dem Sakramentshäuschen Reverenz bezeigen. Ob ein eigenes Häuschen da war oder ob die Nische in einer Seite des oktogonalen Chorabschlusses links vom Altar dazu diente, ist nicht zu entscheiden. Fast möchte man letzteres annehmen, denn im Gegensatz zu drei weiteren im Chor befindlichen, mit Bogengesimsen von reicher Gliederung überspannten und offenbar zur Aufnahme von Bildwerken bestimmten Nischen ist jene nur mit einer rechtwinkligen Fuge umzogen, so daß sich der Gedanke nahelegt, es müsse jetzt verschwundenes, außen angebracht gewesenes Zierwerk vorhanden gewesen sein.«

Vielleicht bringen nähere Untersuchungen der Wandflächen in unmittelbarer Nähe dieser Nische Aufklärung über Ort und Gegenstand jenes Freskobildes des Malers Ulrich.

<sup>16)</sup> Mit dem Ausdruck »pild« können wohl unsere Wolgemutschen Holzstatuen gemeint sein, dagegen ist der Ausdruck »tafelnn«, besonders die Mehrzahl, im unmittelbaren Zusammenhang mit dem Vorausgehenden nicht recht verständlich.



Den Rechnungen der zweiten Art entnehmen wir sodann einige weitere Notizen:

Einnahmen- und Ausgabenregister des Stiftes Feuchtwangen für das Jahr 1483/84, Kgl. Kreisarchiv Nürnberg, Akten der Ansbacher Oberämter Nr. 608, Fol. 51<sup>a</sup>—68<sup>b</sup>.

Fol. 58<sup>a</sup>: *Exposita de anno domini etc. 83 in sequentem nomine capituli per dominum Johannem Gretzer officialem anni predicti.*

*Fol. 60<sup>a</sup>: Exposita reverentiarum . . . 17)*

*2 flor[enos] propinaverunt domini pictori de Nureberga ultra conventum precium in die Brigide [= 1. Februar 1484], qui locavit tabulam novam ad chorum, que constetit 1<sup>c</sup> et 10 flor[enis].* (Zwei Gulden haben die Chorherren über den vereinbarten Preis am St. Brigidentage dem Maler von Nürnberg geschenkt, der die neue Tafel beim Chor aufgestellt hat, die auf 110 Gulden zu stehen kam.)

Desgleichen für das Jahr 1484/85. Ebenda Fol. 71<sup>a</sup>—99<sup>a</sup>. Fol. 80<sup>a</sup> Hye hernach geschriben ist verzeichnet, was Ich Matt. Cantzler von wegen meiner hern vom Capitel als ein amptmann außgeben hab Anno domini etc. 84 biß yn das nachvolgent Jare hinumb biß vff Jacobi Anno etc. 85 . . .

Fol. 83<sup>a</sup> Außgeben für referentz vnd schenck erbern personen.

*18 dn. fur 3 moß weins, genumen bey Flaisch Sixten, geschenckt maister Michel möler von Nureberg assumpcionis Marie (= 15. August 1484).*

Versuchen wir nun zunächst uns auf Grund dieser Rechnungsnotizen, soweit möglich, ein Bild von den Beziehungen des Meisters zum Stifte zu machen, sodann möge eine Beschreibung des, wie oben schon bemerkt, noch heute im Chor der Feuchtwanger Pfarrkirche befindlichen Altars folgen, schließlich müssen der Persönlichkeit jenes neben Wolgemut genannten Malers Ulrich einige Worte gewidmet werden.

Wann und unter welchen Umständen der Auftrag des Kapitels an den Nürnberger Meister erging, ist nicht ersichtlich. Zu Beginn des Jahres 1484 mag den Stiftsherren die Nachricht zugekommen sein, daß der Altar vollendet und zur Abholung bereit sei. Daraufhin macht sich der Kustos Hermann Flach am Montag nach Pauli Bekehrung, den 26. Januar, mit zwei Knechten und vier Pferden, wohl auch einem Wagen, nach Nürnberg auf den Weg, um das gute Stück nach dem Stifte heimzuholen. Am Sonntag darnach, am St. Brigidentage — es war der 1. Februar, — folgte der Meister selbst nach und leitete die Aufstellung des Altares im Chor der Kirche. Der neue Thron der Himmelskönigin in der frischen Pracht und Glut seiner Farben mochte wohl den Beifall

17) d. h. für Geschenke an Persönlichkeiten, denen man eine Ehre erweisen wollte.

der Chorherren gefunden haben, denn sie legten dem vereinbarten Preise von 106 Goldgulden noch 2 fl. als »Besserung« für den Meister zu. Von zwei Seiten fand die Kirchenfabrik Unterstützung, um die Last dieser Ausgaben zu tragen. Der Chorherr und Pfarrer Johannes Winckler, der sich wohl des neuen Schmuckes seiner Kirche herzlich freuen mochte, steuerte 10 fl. bei<sup>18)</sup> und der Stiftsscholasticus Andreas Wernher übergab namens des verstorbenen Chorherrn Johannes Klug 30 fl.<sup>19)</sup>

Im Sommer des gleichen Jahres, am Mariä Himmelfahrtstage 1484, finden wir den Meister abermals im Stift anwesend und seitens der Chorherren durch ein Geschenk von drei Maß Weins geehrt. Es mögen wohl, abgesehen von dem Feste und dem damit verbundenen Ablaß,<sup>20)</sup> Be-

<sup>18)</sup> Auch entsprach dies den kanonischen Vorschriften, welche den Pfarrer anweisen, zum Unterhalte seiner Kirche nach bestem Vermögen beizutragen.

<sup>19)</sup> Dieser Kanonicus war bereits in der ersten Hälfte des Jahres 1480 gestorben und hatte den Scholasticus Andreas Wernher zu seinem Testamentsvollstrecker bestellt. Wollen wir annehmen, daß es sich bei diesen 30 fl. wirklich um einen letztwilligen Beitrag zu den Kosten der Chortafel handelt, so wäre der Gedanke eines solchen Schmuckes des Marienaltars schon damals (1480) festgestanden, was ja nicht unwahrscheinlich ist. Vor dem weiteren Schlusse freilich, daß auch Wolgemut schon zu dieser Zeit mit der Ausführung der Bilder beschäftigt war, wird uns der lange Zeitraum (drei Jahre) abhalten, der dann zwischen Beginn und Vollendung der Altarflügel läge. Das Testament des Stiftsherrn mag aber wohl, wie üblich, nur ganz allgemein dahin gelautet haben, daß sein hinterlassenes Vermögen, nach Wegfertigung der ausgeworfenen Legate, zu frommen Zwecken (ad pios usus) verwendet werden sollte und sein Nachlaßverwalter erfüllte in oben bezeichneter Weise den Wunsch des Verstorbenen. Dabei möge überdies an Folgendes erinnert sein. Es bestand bei den meisten deutschen Dom- und Chorstiften das Herkommen, daß nach dem Tode eines Chorherrn sein Nachfolger nicht sogleich in den Genuß der freigewordenen Pfründe trat, sondern eine sog. Karenzzeit von mehreren Jahren (in F. drei oder vier) durchzumachen hatte, während welcher das Einkommen der Pfründe teils den Erben oder auch wohl den Gläubigern des Verstorbenen als sog. anni gratiae, Totenpfründen, zugute kam, teils zum besten des betreffenden Dom- oder Chorstiftes (namentlich zur Stärkung des Baufonds) verwendet wurde. So auch in Feuchtwangen. Die Statuten des Stiftes vom Jahre 1409 bestimmten: wenn ein Chorherr vor dem St. Jakobstag (25. Juli, vgl. ob. Anm. 10) stirbt, entbehrt sein Nachfolger drei Jahre der Präbende und zwei Gnadenjahre fallen dem Verstorbenen zu (defuncto cedunt), das dritte gehört der Kirchenfabrik zu Bauzwecken (ad fabricam pro structura); erlebt jener aber noch den St. Jakobstag, so hat der Verstorbene noch die Präbende des folgenden Jahres verdient (deservivit) und sein Nachfolger muß vier Jahre warten, drei Jahre zugunsten des Verlebten und ein Jahr zugunsten der Kirchenfabrik. Aus dem Ertrag der zwei Gnadenjahre des vor Jakobi 1480 verstorbenen Joh. Klug stammten also wohl jene 30 Gulden, welche hier der Scholasticus der Kirchenfabrik für den Altar übergibt. Schon im Jahre 1481 hatte übrigens der letztere namens des Verstorbenen bezw. seiner Totenpfründe 10 Gulden zu einem silbernen Rauchfaß gespendet. (Rechnung der Kirchenfabrik vom Jahre 1481 a. a. O. fol. 15<sup>b</sup>: Item daran hatt geben dominus Andreas scolasticus nomine Joh. Klug bone memorie 10 florenos.)

<sup>20)</sup> Eine Bulle Papst Sixtus IV. vom 31. März 1479 erteilte allen, welche am Tage

sprechungen über die im darauffolgenden Jahre zur Ablieferung gelangten Bildnisse Marias und Karls des Großen gewesen sein, welche Wolgemut nach Feuchtwangen führten.

Mit dem Ausdruck »pild« unserer Rechnungen vom Jahre 1485 sind unzweifelhaft Holzstatuen gemeint. Der Meister empfing hierfür die allerdings nicht sehr hohe Summe von 15 fl.<sup>21)</sup> Es ist dieser Feuchtwanger Rechnungsvortrag, soviel mir bekannt, die erste archivalische Notiz, welche Wolgemut ausdrücklich als Schnitzer nennt. Doch möchte ich diesen Rechnungsposten von 15 fl. nicht auf das liebliche Marienbild beziehen, das noch heute aus dem Schreine des Choraltars auf uns niederblickt, sondern auf eine kleinere, verloren gegangene Marienstatue, welche wohl gleich dem noch heute vorhandenen Bildnis Karls des Großen an einer der Seitenwände des Chores<sup>22)</sup> aufgestellt war. An der linken Chorwand der Kirche, über dem schönen Chorgestühl,<sup>23)</sup> befindet sich nämlich eine bemalte Holzskulptur, welche den kaiserlichen Stifter des Klosters darstellt, kniend, auf dem Haupte die Krone, im linken Arm das Modell der Kirche tragend, in der rechten Hand den Reichsapfel haltend.

Mit einem 1481 genannten »Marie pild«, das in diesem Jahre »gefaßt« und »gemalt« wurde,<sup>24)</sup> dürfte das Wolgemutsche nicht identisch von Mariä Himmelfahrt, Mariä Geburt sowie am Feste der Reliquienweisung (am Sonntag nach Walburgis) die Feuchtwanger Stiftskirche besuchen würden, einen Ablass von sieben Jahren. (Ürk. im Kgl. Kreisarchiv Nürnberg.) Unsere dürren Rechnungsnotizen entrollen uns da in der Tat — möge diese Abschweifung verziehen sein — ein überaus lebenswürdiges und lebendiges Bild alten Nürnberger Künstlerlebens, wenn wir uns hier den Meister, den Schöpfer des noch in frischer Farbenglut prangenden Chorbildes, inmitten des zum Marienfeste zusammengeströmten Volkes vielleicht in Begleitung seiner Ehefrau Barbara und seiner Stiefsöhne Wilhelm, Hanns und Sebald, beim kühlen Ehrentrunk aus dem Stiftskeller sitzend vorstellen. Auch mancher seiner Holzschnitte mag da einen Käufer gefunden haben.

<sup>21)</sup> Die Ablieferung der Bilder muß in die Tage des 25. Juli bis 24. September fallen, da das nächste Datum, welches sich in den Rechnungen von 1485 nach den Notizen über die Wolgemutschen Skulpturen findet, lautet: sabbato angariam ante Michaelis = 24. September.

<sup>22)</sup> Dem dürfte auch der Ausdruck »vor dem Chor abseits vor dem Chor« entsprechen.

<sup>23)</sup> Über dessen Entstehungszeit und Schnitzer bieten unsere Rechnungen leider gar keine Angaben.

<sup>24)</sup> Es seien nachstehend auch die Ausgaben der Kirchenfabrik für dieses Jahr 1481/82, soweit sie kunstgeschichtliches Interesse haben, mitgeteilt.

Kgl. Kreisarchiv Nürnberg a. a. O., Fol. 14 a—15 b.

Item 5 fl. von dem Marie pild zw fassen vnd malen.

Item 2 1/2 flor. von vnd vmb tafell apostolorum. fuerunt 3 1/2 sed dominus Andreas dedit 1 flor. etc.

Item 10 flor. pro tabula et pictura S. Karoli. comput[avi:] tantum 6 flor.

Item 3 gr[roschen] fur clamern auff Sant Anthoni altar zw der tafell.

Item 12 dn. von clamern tabule S. Karoli.

Item 1 flor. pro ymagine Madalene.

sein. Wir müssen uns eben erinnern, daß die Stiftskirche vordem eine große Reihe heute nicht mehr vorhandener Altäre (z. B. Apostelaltar, St. Elisabethaltar, U. L. Fr.-Altar usw.) besaß, welche gewiß des Skulpturenschmuckes nicht entbehrten; auch die im gleichen Jahre 1481 erwähnte »tabula et pictura S. Karoli« dürfte mit dem oben geschilderten Wolgemutbildnis des Kaisers nichts zu tun haben.

Betrachten wir nun den Altar, wie er sich in seiner heutigen Gestalt bei geöffneten Flügeln zeigt!<sup>25)</sup>

Im Schreine erscheint Maria in der Glorie, auf der Mondsichel mit silbernem Angesicht thronend; sie trägt ein rosafarbenes Unterkleid mit goldenem, innen blauem Überwurf, ein weißer Schleier legt sich um die Schultern und das braune, lang herabwallende Lockenhaar, ein Reif von Perlen schmückt die hohe Stirne, zwei Engelchen halten die Krone über ihrem Haupte. In der rechten Hand trägt sie das Szepter, auf der linken sitzt das Kind, das rechte Händchen segnend erhoben. Der Gesichtsausdruck von Mutter und Kind ist ernst und sinnend; ein Hauch von gemütvoller Innigkeit und keuschem Liebreiz liegt über dieser Wolgemutschen Gestalt der jungfräulichen Gottesmutter.

Wenden wir uns nun den Flügelbildern zu!

Links oben ist Mariä Heimsuchung dargestellt. Die h. Elisabeth in rotem Unterkleide und Umhang mit weißem Kopftuche legt ihre linke Hand begrüßend auf die rechte Schulter Mariens, die ihre Linke, wie hilfeschend, auf den rechten Arm der Besucherin legt. Erstere ist bekleidet mit dunkelblauem Untergewande und hellblauem Umhang, ein

<sup>25)</sup> Seine heutige Gestalt verdankt der Altar einer von Herrn Konservator Mayer in Augsburg vorgenommenen und im Sommer dieses Jahres vollendeten Restaurierung. Hierbei wurde die Predella, welche beim seinerzeitigen, heute wieder beseitigten Einbau der Orgel in den Chor, wie mir Herr Dekan Schaudig mitteilt, samt der Bekrönung (Fialenaufsatz?) entfernt worden war, sodaß der Schrein auf der steinernen mensa stand, wieder angebracht. Ihre Bestandteile (Türen und Seitenflächen) wurden von Herrn Dekan an verschiedenen Stellen zerstreut aufgefunden und als zum Choraltar gehörig erkannt. Auch die beiden kleinen Büsten des Apostels Petrus und eines anderen Apostels im Schreine der Predella, welche man neben das Mariabild gestellt hatte, wurden wieder an ihren früheren Platz gesetzt. Neu sind am Altare also nur die Bekrönung, die beiden kleinen Figuren auf Konsolen rechts und links der Madonna, die Büste des Heilands im Schreine der Predella und die beiden Seiten und die Hinterwand der letzteren. Alles übrige ist ursprünglich. Herr Dekan Schaudig ist geneigt, auch eine weitere im Besitze der Kirche befindliche, in ihren Maßen mit den Flügeln des Wolgemutaltars übereinstimmende Tafel mit einer Darstellung der hlg. Afra — deren Gegenstück ein hlg. Ulrich gewesen sein könnte — als ursprüngliches Zubehör des Choraltars zu betrachten, so daß dieser also vormals reicher (mit einem zweiten Flügelpaar oder feststehenden Flügeln) ausgestattet gewesen wäre. Zurzeit wird diese Tafel ebenfalls einer Restaurierung unterzogen.

weißer, auch die Locken umschlingender Schleier flattert weit hinaus. Im Hintergrunde zeigt sich eine bergige Landschaft, welche einen Durchblick auf ein Flußtal gestattet, links liegt ein freundliches Bauernhäuschen, vor welchem Zacharias in dunkelrotem Gewande sitzt. Natürlich behandelte Blumen schmücken den Vordergrund.

Links unten sehen wir die Anbetung der hlg. drei Könige. Maria in dunkel- und hellblauem Ober- und Untergewande sitzt auf einem mit einem goldenen Rollkissen belegten Stuhle, in der Linken ein Goldgefäß haltend. Das Kind beugt sich in lebhafter Bewegung zu einem der vor ihm knieenden Könige in rotem, pelzbesetztem Purpurmantel, über welchen ein durchsichtiger, weißer, auf dem Rücken in eine Schleife geknoteter Schleier gelegt ist. Hinter ihm steht der Mohr in gelbem Untergewande und goldbrokatenem Obergewand, in der Rechten eine Monstranz tragend. Hinter der Madonna steht der dritte König in grünem Sammetkleide mit weißem Pelzbesatz; die Linke hält einen goldenen Becher, mit der Rechten lüftet er die rote, pelzbesetzte Mütze. Im Hintergrund der Stall, in die Ruine eines Tempels oder Palastes verlegt.

Rechts oben ist die Verehrung des neugeborenen Kindes durch Maria dargestellt. Die Scene spielt sich vor derselben Ruine, wie unten links und vor einer Landschaft mit der Verkündigung der Hirten ab. Maria in blauem Gewande kniet mit gefalteten Händen vor dem Kinde, das ihr zwei Engel, der eine in goldenem, der andere in weißem Kleide, auf einem weißem Tuche entgegenbringen, dahinter Joseph in violetter Unter- und rotem Obergewande, mit seinen Händen eine Kerze vor dem Winde schützend.

Rechts unten schließlich erblickt man Mariä Tod. Die Sterbende liegt auf einem mit weißem Laken überzogenen Bett unter einem grünen Betthimmel, gestützt auf zwei Kissen, von welchen das untere schwarz und weiß gestreift ist. Die Apostel sind um sie beschäftigt, besonders auffällig erscheint der eine am unteren Bettrand Kniende mit Brille und perückenartigem Haarwuchs.

Die Außenseiten der Flügel zeigen die Verkündigung; Maria in rotem Unterleide und blauem Überwurf, ein Buch in der Linken, lauscht mit demütiger Geberde der Botschaft des Engels.

Die Predella schmücken die Büsten der vier Kirchenväter mit den Symbolen der vier Evangelisten, die Innenseiten der Schreinflügel zeigen links den Apostel Johannes mit der aus dem Kelche schlüpfenden Schlange, rechts Andreas. Im Schreine selbst befinden sich drei Büsten: St. Petrus links, ein anderer Apostel (?) rechts, in der Mitte (aus neuerer Zeit) Christus mit dem Weltapfel.

Das malerisch unbedeutende Bild der Rückseite des Altars zeigt die Stiftsherren, an ihrer Spitze Propst und Dechant, im Schutze der

Madonna, welche als mater misericordiae ihren Mantel um die Knienden schlägt.<sup>26)</sup>

Nun ertübrigt nur mehr ein Wort über den in der Rechnung vom Jahre 1485 neben Wolgemut genannten Maler Ulrich. Die Vermutung liegt nahe, daß er gleichfalls ein Nürnberger und in der Werkstatt Wolgemuts tätig war. Dürfen wir wirklich annehmen, daß dies zutrifft, so liegt uns in diesem Feuchtwanger Rechnungseintrag vielleicht ein weiteres Zeugnis für die künstlerische Tätigkeit eines Nürnberger Bildschnitzers und Malers vor, der in den Jahren 1481—1485 an dem St. Gotthardskirchlein bei Velden beschäftigt war.<sup>27)</sup> Doch wäre es natürlich keineswegs ausgeschlossen, daß jener Maler Ulrich in einer der Nachbarstädte Feuchtwangens, etwa Dinkelsbühl, mit welchem rege Verbindungen bestanden, Rothenburg oder Ansbach beheimatet war. Sehr zweifelhaft muß es endlich scheinen, ob der am Rande des Rechnungsfoliums vom Jahre 1485 genannte Meister Vlrich] mit jenem Vlrich möler identisch ist. Diese Notiz über eine Abrechnung mit ihm am Sonntag, den 20. August 1486, findet sich nämlich neben einer längeren Reihe von Ausgabeposten für Wiederherstellung des Kirchenornates, so daß gar nicht ausgeschlossen wäre, daß wir in diesem Meister Ulrich eher einen kunstreichen Meister der Nadel — Nürnberger Quellen haben dafür den Ausdruck seidenneter (d. h. Seidennäher) — als des Pinsels zu sehen hätten. —

Bis hierher konnte der Historiker dem neuen Wolgemut das Geleite geben. Die kunstgeschichtliche Würdigung des Altars, der ja aus der besten Zeit des Meisters stammt und sich in willkommener Weise zwischen den Zwickauer Altar von 1479 und den Peringsdörferschen Altar von 1487 im Germanischen Museum einreihet, soll einer anderen Feder überlassen sein.

26) Zu Beginn des Jahres 1483 setzte sich das Chorstift zusammen aus dem Propste Johannes Hirn, dem Dekan Heinrich von Wirsberg, dem Kustos Herman Flach, dem Scholasticus Andreas Wernher, dem Pfarrer Johannes Winckler und den Chorherren Dr. Lorenz Thum, Lic. Lorenz Rupertus, Dr. Johann Gretzer, Johann Moringen und Albert Hartelshofer. Dazu kam eine Anzahl Vikare. Im Laufe des Jahres 1483 trat sowohl im Propst- wie im Dekansamt ein Wechsel ein. Propst wurde Georg von Schaumberg (als solcher verpflichtet am 24. Juli 1483), Dekan der Chorherr Dr. Lorenz Thum, an der Stelle des A. Hartelshofer finden wir Fabian von Wirsberg.

27) Vgl. meinen Aufsatz »Nürnberger Meister in Velden« im I. d. Jahrgang des »Repertorium f. K.-W.«

## Zwei Kupferstiche des »Meisters mit den Bandrollen« in der Kgl. Universitätsbibliothek zu Upsala.

Die Universitätsbibliothek zu Upsala besitzt ein schönes Exemplar des großen Folianten Astesanus: *Summa de casibus conscientiae*,<sup>1)</sup> gedruckt in Straßburg von Johann Mentelin etwa um 1473. Der ehemalige Besitzer dieses Buches war der bekannte Thomas Werner von Braunsberg, Professor der Theologie in Leipzig, gestorben 1498. Folgende eigenhändige Anzeichnung auf der Innenseite des Vorderdeckels bestätigt dies: *Liber magistri Thome wernheri de brunssbergk. In quo continetur Summa fratris Astensis cum registro et vocabularius juris.* Das Register, vier dicht geschriebene Seiten umfassend, ist auch von der Hand Werners und 1475 datiert: *Finis registri adest anno 1475.* Dieser Thomas Werner, der eine sehr bedeutende Privatbibliothek<sup>2)</sup> besessen hat, vermachte in seinem vom 2. Dezember 1498 datierten Testament<sup>3)</sup> den größten Teil seiner Bücher dem Franziskanerkloster seiner Geburtsstadt und der Domkirche zu Frauenburg, deren Vikar er war. Die Bibliothek der Franziskaner gelangte um 1565 in den Besitz des neubegründeten Jesuitenkollegiums zu Braunsberg. Als Gustaf II. Adolf im Jahre 1626 Braunsberg und Frauenburg eroberte, wurden diese Bibliotheken nebst anderen ermländischen Bibliotheken nach Upsala gebracht.

Unser Exemplar des Astesanus ist in schwarzgrauem Schweinsleder gebunden, wahrscheinlich in Leipzig, wo dieser Einbandtypus oft vorkommt, nur mit Linienstempeln verziert. Auf die Einbanddeckel geklebt sind zwei prachtvoll erhaltene Blätter aus der Inkunabelzeit des Kupferstiches, welche, obgleich schon bekannt, doch wegen der großen Seltenheit derartiger Blätter hier erwähnt zu werden verdienen. Es sind dies zwei Stiche des sogenannten Meisters mit den Bandrollen,<sup>4)</sup> nämlich

1) Hain \*1889. Proctor 211.

2) Hipler, *Analecta Varmiensa*, S. 67 f.

3) Von Hipler im *Pastoralblatt für die Diözese Ermland*, 1885: Nr. 5 abgedruckt.

Die zehn Lebensalter des Mannes und Die Erlösung der Welt durch Christi Tod am Kreuz. Von diesen beiden Kupferstichen ist, so weit ich weiß, bis jetzt nur je ein Exemplar bekannt. Vom ersten Blatt befindet sich ein Exemplar im Besitz der Kgl. Hof- und Staatsbibliothek zu München; es ist mehrmals beschrieben worden, so von Tycho Mommsen,<sup>5)</sup> von Passavant<sup>6)</sup> und von Lehrs<sup>7)</sup>, und auch von Dehio<sup>8)</sup> reproduziert. Es zeichnet sich besonders durch eine sehr rohe Behandlung aus, so daß Lehrs annehmen darf, daß der Stecher, der sich ja sonst als erbärmlicher Plagiator herausstellt, hier keine Vorlage gehabt hat. Der zweite Kupferstich ist zuvor aus der Stadtbibliothek zu Braunschweig bekannt, wo ich Gelegenheit gehabt habe die völlige Übereinstimmung zu konstatieren. Er ist ausführlich von Lehrs im Repertorium für Kunstwissenschaft, Bd. 16, S. 45 ff. beschrieben worden.

Was das Alter dieser beiden Kupferstiche betrifft, kann ich mich nicht darüber aussprechen. Eine approximative Datierung erlauben jedoch das von Werner datierte Register und seine auf den Stich im Vorderdeckel (Erlösung der Welt) geschriebenen, oben zitierten Worte: Liber magistri etc.: die Blätter können nicht nach 1475 gestochen sein. Es unterliegt jedoch keinem Zweifel, daß sie bedeutend älter sind.

Es ist nicht selten, daß alte Einbände solche Schätze bergen. Eine genauere Untersuchung der Innenseiten solcher Bände in den Bibliotheken, wo die Inkunabelsammlungen noch nicht völlig untersucht sind, würde mit Sicherheit Anlaß zu interessanten Funden geben. Auch kommt es vor, daß einzelne Holzschnitt- oder Kupferstichblätter in die Bücher hineingeklebt sind. Ein gutes Beispiel bietet hierfür das Exemplar des Missale Magdeburgense (1480) der Kgl. und Universitätsbibliothek zu Königsberg i. Pr., welches nicht weniger als elf verschiedene, ungemein seltene Holzschnitte enthält.

Upsala, September 1904.

*Isak Collijn.*

4) M. Lehrs, Der Meister mit den Bandrollen. Dresden 1886.

5) Naumanns Archiv, T. 3, S. 347.

6) Peintre-graveur, T. 2, S. 25, Nr. 45.

7) Zitierte Arbeit, S. 21 f.

8) Kupferstiche des Meisters von 1464. München 1881.



## Literaturbericht.

### Allgemeine Kunstgeschichte.

**Rev. J. Wood Brown.** *The Dominican Church of Santa Maria Novella at Florence.* Edinburgh, Otto Schulze & Co. 1902. XII und 176 S.

Den nicht zahlreichen Monographien über Florentiner Kirchen, wie der von Cianfogni-Moreni über S. Lorenzo, von Moisé über Santa Croce, des Padre Tonini über die Annunziatakirche und Guastis Forschungen über den Dom reiht sich die Publikation über die große Dominikanerkirche würdig und ebenbürtig an. Aufgebaut auf dem reichen urkundlichen Material, das erhalten geblieben ist, bezeugt sie eine seltene Hingabe an den Stoff, wie sie, ein Stück Entsagung umschließend, notwendig ist, um ein so in jeder Hinsicht wohlfundiertes Werk zu zeitigen.

Das Buch zerfällt in drei Abschnitte, deren erster die älteste, sozusagen die Vorgeschichte der heutigen Kirche darstellt. Denn als im Jahre 1221 dem Predigerorden die »Ecclesia et Cappella S. M. Novelle« übergeben wurde, lag bereits eine Geschichte mehrerer Jahrhunderte hinter ihr. Verfasser meint die erste Gründung ins siebente Jahrhundert zurückverlegen zu können (S. 6). Damals war Maria Novella freilich nur eine kleine Kapelle, deren Lage am heutigen Chiostro verde anzusetzen ist. 1072 wird zuerst in einem Dokument von der Ecclesia gesprochen und 1094 ward die neue Kirche vom Florentiner Bischof geweiht (S. 15 ff.). Reste derselben sind in den Substruktionen der heutigen Sakristei erhalten, deren Länge der Breite der alten Kirche entspricht. Mitteilungen über die Canonici und Rektoren von Maria Novella und Regesten der Dokumente bis 1222 beschließen den ersten Abschnitt.

Den Dominikanern wurde Maria Novella 1221 übergeben. Eine päpstliche Bulle von 1246 spricht bereits von einer im Bau begriffenen Kirche des Ordens. Man muß diese mit dem heutigen Querschiff identifizieren (S. 56 ff.), wo eigentümliche Eckpfeiler mit sonst nicht vorkommenden Kapitellen beobachtet werden (Tafel zu S. 58). Bei dieser Gelegen-

heit macht Verfasser die sehr interessante, durch verschiedene Momente gestützte Konjektur, daß in dieser Kirche die griechischen Meister gearbeitet haben möchten, von denen Vasasi im Leben Cimabues spricht — eine Notiz, die man bisher in Zweifel ziehen mußte, da der Neubau wesentlich später angesetzt wurde (S. 59 ff.).

Unter der Führung eines bedeutenden Priors aus dem Hause Cavalcanti, geleitet von Künstlern, die dem Orden der Dominikaner angehörten, begünstigt durch namhafte Stiftungen ward 1279 ein Neubau, der Bau der heutigen Kirche, begonnen, und in wenigen Jahrzehnten etwa vollendet. Die Rucellaikapelle, die Sakristei, der Campanile wurden in der ersten Hälfte des vierzehnten Jahrhunderts angebaut (S. 67). Die letzte Zutat, die dem Wunder eines Madonnenbildes geweihte Kapelle in der Ostecke von Haupt- und Querschiff, wurde 1472 gegründet (S. 69 ff.). Endlich erhält die Kirche durch Vasari die ihren Charakter bis auf die Gegenwart bestimmende Dekoration, wobei das Ursprüngliche fast völlig verloren gegangen ist.

In derselben gründlichen Weise wird die Baugeschichte des Klosters dargelegt, werden die Begräbnisstätten behandelt (beachtenswert sind die Ausführungen über die »avelli« S. 102 ff.). Im Appendix ist ein Führer durch die Kirche gegeben, in dem die Geschichte der einzelnen Kapellen und der in ihnen enthaltenen Kunstwerke, auf Grund zuverlässiger Handschriften, dargestellt ist. Man findet hier u. a. nochmals das Material für die jetzt fast allgemein dem Duccio zurückgegebene »Cimabue-Madonna« zusammengefaßt (S. 177).

Der dritte Abschnitt behandelt die Geschichte der spanischen Kapelle, die Fresken darin und deren Ikonographie. Der künstlerischen Schätzung der Fresken wird man vielleicht nicht beipflichten, man mag sich aber erinnern, daß seit Ruskins »Mornings in Florence« es eine Art Dogma für Engländer ist, in der spanischen Kapelle Stunden der Andacht zu verbringen.

Die Monographie, über die kurz berichtet worden, stellt sich also als eine ausgezeichnete, ernste und in jeder Hinsicht des bedeutenden Stoffes würdige Leistung dar. Zu wünschen ist, daß auch für andere Monumente von Florenz, die noch nie im Zusammenhang behandelt worden, gleichwertige Darstellungen nicht allzu lange auf sich warten lassen möchten.

*G. Gr.*

#### Malerei.

**Gioacchino di Marzo.** Di Antonello da Messina e dei suoi congiunti. Aus: Documenti per servire alla storia di Sicilia pubblicati a

cura della Società Italiana per la storia patria, Vol. IX, Serie IV. Palermo 1903.

**G. La Corte-Cailler.** Antonello da Messina. Aus: Archivio storico Messinese Anno IV, Fasc. 3—4. Messina 1903.

Es ist bekannt, daß unsere Kenntnisse vom Leben Antonellos bisher völlig unzulänglich waren, und daß daher Konjekturen an Stelle auf Dokumenten begründeter Tatsachen treten mußten. Das venezianische Staatsarchiv, jetzt mit so alle Erwartungen übertreffendem Erfolg von Gustav Ludwig durchforscht, gab nichts her; das einzige Dokument, das dort gefunden wurde, sprach zwar von einem Antonio da Messina, es war aber nicht sicher zu sagen, ob man es auf den Maler würde beziehen dürfen.<sup>1)</sup> Jetzt ist dieses, nach der jüngsten Forschung, abzulehnen.

Bei diesem Stand der Dinge war für Konjekturen ein günstiger Boden bereitet. Die ziemlich allgemeine Annahme war die, daß Antonello bis 1473 in Messina geblieben sei, den Rest seines Lebens aber, man wußte nicht wie lange, in Venedig zugebracht habe.

Jetzt wird aus dem Heimatland und dem Geburtsort des Künstlers uns überraschend reicher Aufschluß geboten und durch die aufgefundenen Dokumente die Biographie Antonellos völlig umgestaltet. Es wird bei dem Interesse, das mit dem Meister verknüpft ist, angebracht sein, die Hauptergebnisse der neuen Forschungen mitzuteilen.

Es sei vorausgeschickt, daß die Schrift Di Marzos relativ wenig neue Dokumente enthält, daß sie von Irrtümern nicht frei ist und an einer unerfreulichen Weitschweifigkeit leidet, während La Corte-Cailler die wichtigsten Dokumente gefunden hat und die Resultate seiner Forschungen knapp zusammenfaßt.

Der Familienname der d'Antonio, welchen Antonello angehört, ist in Messina zum Beginn des 15. Jahrhunderts ungemein häufig. Die Dokumente zeigen, daß der Zweig, der die Kunstgeschichte wegen des einen Sprossen interessiert, mit Michele, einem Schiffskapitän, beginnt, dessen Sohn Giovanni Bildhauer war. Dieser hat aus seiner Ehe mit Margherita außer Antonello einen andern Sohn, der Maler war, Giordano. Das Jahr der Geburt Antonellos ist unbekannt; da aber beide Eltern 1479, als ihr berühmter Sohn Testament machte, noch am Leben waren, darf man jenes Ereignis etwa ins Jahr 1430 ansetzen.

Beide Autoren bringen kein neues Material zu der Frage bei, ob Antonello in Flandern gewesen ist oder nicht. Interessant aber ist, was im Vorbeigehen hier angemerkt sei, daß, als im Jahre 1509 der Maler

<sup>1)</sup> Ludwig im Beiheft zum XXIII. Band des Jahrbuchs der preußischen Kunstsammlungen.

Salvo d'Antonio einen Vertrag abschloß zur Lieferung eines Bildes für den Dom von Messina, das zum Himmelfahrtsfest abgeliefert werden sollte, die Besteller erklärten, wenn er den Kontrakt nicht innehielte, »licitum sit ipsis . . . transmictere usque ad partes flandinarum pro habendo ipsum quatum«; auf des Malers Kosten (di Marzo, Doc. VI).

Um 1455 beginnen die dokumentarischen Nachrichten; um diese Zeit hatte Antonello eine Witwe Giovanna geehelicht. 1457 schließt er einen Vertrag zur Lieferung der Prozessionsfahne (gonfalone) für eine Confraternità in Reggio Calabria, nach dem Muster derjenigen, die er für die Sankt Michaels-Bruderschaft in Messina ausgeführt hatte. Im selben Jahre nimmt er einen gewissen Paolo di Caco auf drei Jahre als Schüler an. 1457—1460 ist eine Lücke; es scheint, daß der Maler und seine Familie diese Zeit in Amantea in Calabrien verbracht haben. 1461 bis 1465 ist er wieder in Messina nachweisbar. 1462 übernimmt er eine Prozessionsfahne für die Confraternità di S. Elia in Messina, von der Breite, wie die Fahne für S. Maria della Carità, und von der Höhe der für S. Michele gemalten. 1463 erfolgt ein ähnlicher Auftrag für S. Nicolò la Montagna. Im folgenden Jahr erweitert er sein Haus durch Ankauf des daneben liegenden Hauses. 1465 einigt er sich mit einer anderen Person über gewisse Anrechte, die diese darauf hatte.

Von 1465—1473 sind in Messina keine Nachrichten über Antonello aus den Archiven zu gewinnen. Es befand sich aber einstmals, nach Olivas Annali della Città di Messina, in der Kathedrale dieser Stadt ein Bild mit dem heil. Placidus; signiert und datiert 1467 (es ging 1791 bei einem Brande zugrunde). Gewiß war also Antonello auch 1467 in der Heimat.

Ob man dagegen aus dem Umstand, daß im 17. Jahrhundert in Palermo ein *Ecce homo* mit dem Namen des Malers und der Zahl 1470 beschrieben wird, mit La Corte-Cailler auf einen sichern Aufenthalt in Sizilien schließen darf, scheint doch zweifelhaft.

1473 übernimmt Antonello wiederum die Bestellung auf eine Fahne für die Kirche della Trinità in Randazzo. Das war im Februar. Im folgenden Monat erhält er Zahlung für ein Bild, das er in früherer Zeit der Kirche S. Giacomo in Caltagirone verkauft hatte. Auch zu anderen Malen erscheint Antonello im selben Jahre in Notariatsakten. Im August 1474 verpflichtet er sich ein großes Altarbild mit der Verkündigung im Auftrag eines Priesters für Palazzolo Acreide (in der Provinz Syrakus) zu malen. Dieses Bild ist noch dort erhalten (La Corte-Cailler S. 375 ff.).

Nach diesem Termin, man kann nicht genau präzisieren, wann, muß die Reise Antonellos nach Venedig angesetzt worden. Aus den zwei bisher bekannt gewesenen Dokumenten (cf. Repertorium XX, S. 347), von

denen seltsamerweise beide Autoren nur das erste kennen, war hervorgegangen, daß er spätestens im August 1475 dort war, und im März des folgenden Jahres an den Hof nach Mailand berufen wurde. Am 14. November 1476 ist seine Anwesenheit in Messina wieder bezeugt. Danach kann der Aufenthalt in Venedig im Höchsthfall die Dauer von zwei Jahren erreicht haben. 1478 im November kontrahierte Antonello für ein Banner, das für eine Kirche in Randazzo bestimmt war.

Am 14. Februar 1479 macht Antonello in seinem Hause Testament; er setzt seinen Sohn Jacobello zum Haupterben ein und bestimmt, daß er in St. Maria di Gesù im Habit der Minoriten beigelegt werden soll (La Corte-Cailler Doc. XVI). Am 25. Februar verpflichtet sich Jacobello das Kirchenbanner für Randazzo fertigzustellen; hier heißt es: »cum honorabilis quondam magister antonius de antoneo . . . tempore vite sue obligavisset etc. . . . at tum quia ipse magister ab hac luce migravit.« Damit wird das Todesjahr des Malers festgelegt, und der Tag zwischen zwei kurz aufeinanderfolgenden Daten annähernd bestimmt.

Über die weiteren Dokumente betreffend Jacobello, Salvo d'Antonio und Antonello da Saliba darf, wegen des minderen Interesses, das sie beanspruchen, hinweggegangen werden. Nur das eine mag erwähnt sein, daß im Januar 1480 der junge Antonello da Saliba damals im Alter von 13—14 Jahren von seinem Vater in die Lehre zu Jacobello gegeben wurde (Doc. XXII bei La Corte-Cailler).

Es ist wohl überflüssig, hervorzuheben, wie wichtig diese neu gewonnenen Tatsachen für die Erkenntnis der äußeren Umstände der Biographie Antonellos sind. Vor dem klaren Licht der Tatsachen müssen alle Konjekturen zusammenfallen. Aber mag man fragen: sind der in den Messineser Dokumenten genannte Antonius oder Antonellus (beide Formen kommen vor) aus der Familie der Antonio und der bekannte Maler ein und dieselbe Person? Nach manchem Zweifel glaube ich doch, daß die Frage bejaht werden muß. Allein der Umstand, daß die Venezianer Archive nicht eine einzige Nachricht über ihn hergegeben haben, darf man gegen die Annahme eines sehr langen Aufenthaltes in jener Stadt anführen. Rätselhaft bleibt, daß die anderthalb bis zwei Jahre, die er dort gewesen sein kann, genügt haben, ihm einen so starken Einfluß auf die zeitgenössischen Maler Venedigs zu sichern. Auch daß die Mehrzahl der von ihm Porträtierten Venezianer sind, gibt zu denken, mag aber dadurch erklärt werden, daß zahlreiche Venezianer Familien (wie urkundlich zu erweisen ist; La Corte-Cailler S. 381) um des Handels willen in Messina ansässig waren. Schließlich: zur Annahme einer zweiten Person greift man nur, wenn die Gründe zwingen. Nun wissen wir freilich durch Ludwig von einem anderen Messinesen desselben Namens,

der in Venedig gelebt hat, und der mit demjenigen, auf den sich die zitierten Dokumente beziehen, nicht identisch sein kann. Es ist aber durch nichts bewiesen, daß dieser die uns bekannten Bilder gemalt hat. Auch an den Antonio Siciliano, der beim Anonymus des Morelli zweimal erwähnt wird (S. 201 und 219 der Frizzonis'schen Ausgabe),<sup>2)</sup> könnte man erinnern. Aber mit alledem ist nicht weiter zu kommen, und wir werden doch wieder dahin geführt, daß der bekannte Antonello eben jener Maler ist, der den größten Teil seines Lebens in Sizilien verbracht hat und in der Vaterstadt Messina 1479 gestorben ist. G. Gr.

---

### Kunsth Handwerk.

Die Gläser Sammlung des nordböhmischen Gewerbemuseums in Reichenberg. Im Auftrage des Kuratoriums herausgegeben von **Gustav E. Pazaurek**. (Ornamentale und kunstgewerbliche Sammelmappe: Serie VII). Mit 37 Lichtdruck- und 3 Farbentafeln und 18 Textabbildungen. Leipzig, Karl W. Hiersemann, 1902, Fol., I u. 27 S.

Nordböhmens Kunst hat durch die deutschböhmische Glasindustrie einen Weltruf erlangt. Mit vollem Rechte hat daher das nordböhmische Gewerbemuseum in Reichenberg seit seiner Gründung sich bemüht, in seinen Sammlungen eine möglichst reichhaltige Abteilung von hervorragenden Gläsern zu schaffen. Sie war schon 1902 auf nahezu 600 Inventarnummern mit beiläufig 1300 Einzelstücken angewachsen und bietet ganz Hervorragendes in der Gruppe der geschnittenen Gläser. An ihren Objekten läßt sich die Glasdekoration von der ältesten Zeit bis auf die Gegenwart herauf verfolgen.

Das Museumskuratorium löst mit der vorliegenden Prachtpublikation, die auch farbige Reize vortrefflich zur Geltung zu bringen versteht, eine Ehrenschild an seinem Eigenbesitze wie an seinem Heimatsgaue ein, welcher schon seit langem erwarten durfte, daß gerade von dieser Stelle aus Geschmack und Gewerbefleiß der nordböhmischen Glasindustrie würdig gefeiert werden. In Pazaurek stand für die Durchführung der keineswegs leichten Arbeit eine vorzüglich geschulte Kraft zur Verfügung, die nicht nur den Besitz dieser Sammlungen in allen Einzelheiten aufs verläßlichste kennt, sondern auch vieljährige Arbeit dem Aufbringen des ein-

---

<sup>2)</sup> Eine Frage möchte ich hier aufwerfen, für deren Prüfung mir die äußeren Hilfsmittel nicht zu Gebote stehen. Sollte das vom Anonymus im Hause Vendramin gesehene »quadretto in tavola a oglio del S. Antonio con el ritratto di M. Antonio Siciliano intero«, von niederländischer Hand, nicht identisch sein mit dem Bild in Kopenhagen, das Kämmerer, Van Eyck S. 115 reproduziert?

schlägigen urkundlichen Materiales und vergleichenden Studien in den verschiedensten Sammlungen Europas gewidmet hat.

Man kann ihm nur Dank dafür wissen, daß er die Gepflogenheit der Einzelaufzählung der Sammlungsgegenstände verließ und die Aufnahmefähigkeit des Publikums nicht durch inventarmäßige Aufzählung und Beschreibung der Stücke ermüdete und abschwächte. Er versteht es ganz ausgezeichnet, die wichtigeren und interessanteren Gegenstände durch Wort und Bild wirksam in den Vordergrund zu stellen und an sie eine Menge sehr beachtenswerter Erörterungen anzuknüpfen, durch welche die Darstellung selbst geradezu einen pragmatischen Zug gewinnt. Den Schicksalen hervorragender Persönlichkeiten, kunstgewandter Meister und ihrer Schüler, der Entwicklung bestimmter Formen und Techniken ist überall die gebührende Aufmerksamkeit geschenkt, mit dem Gestrüppe landläufiger Irrtümer auf Grund verlässlichster, nicht immer leicht zu beschaffender Angaben endgültig aufgeräumt und die wissenschaftliche Behandlung der Geschichte des böhmischen Glases eingeleitet, für welche die vorliegende Publikation einen hochschätzbaren, mit dilettantischer Behandlung des Gegenstandes erbarmungslos brechenden Anfang bedeutet.

*Joseph Neuwirth-Wien.*

# Ausstellungen.

## Mostra dell' antica arte senese.

Die am 17. April eröffnete, am 15. Oktober geschlossene Ausstellung altsienesischer Kunst im alten Palazzo pubblico Sienas umfaßte in vierzig Zimmern 2714 Nummern, welche von 380 Besitzern hergeliehen waren. Die Hauptmasse dieser Bestände stellte Siena selbst: seine Kirchen, Bruderschaften, Komitate, Sozietäten und Private waren die Besitzer. Quantitativ überwog diese Bestände noch das, was aus der näheren Umgebung herbeigetragen war. Es ist nicht nötig, all die Orte zu nennen, die selbstverständlich beisteuerten. Das Zusammenwirken der staatlichen, kommunalen und kirchlichen Behörden machte vieles mobil, was zuerst zäh sich widersetzte. Größere Partien sandten Montalcino, Montamiata, Sa Fiora, Asciano, Pienza, Buonconvento, Sinalunga, Montepulciano, Poggibonsi, S. Gimignano. Aus Florenz, Arezzo und Rom waren im ganzen nur zwölf Nummern, darunter freilich ausgezeichnete Stücke beige-steuert worden. Die Ausstellung wollte einen umfassenden Überblick über jede Zeit und jeden Zweig der altsienesischen Kunst vom Ducento bis Settecento geben. Außer der hohen Kunst wurden vorgeführt: orificeria, bronzi, stoffe, ricami, mobili, codici miniati, arazzi, monete, cofani, intagli, ferro battuto, armi, gessi und cheramica.

Es braucht kaum versichert zu werden, daß das Haus, welches diese Schätze barg, stark zur Hebung des Ganzen beitrug. Die alten Trecentofresken wirkten über funkelnden Reliquiarien und satten Brokaten ungemein vornehm; die Palastkapelle barg im Halbdunkel die elektrisch beleuchteten Goldschätze. Dauernd wird die Mostra dem Stadtpalast zugute kommen. Der Saal mit Simone Martinis Maestà ist der Advokatur für immer entzogen worden; auch sonst haben manche Stuben ein frisches Kleid bekommen. In der herrlichen Loggia des zweiten Stocks, die nach Südwesten schaut, war Quercias Fonte gaya im Original wieder zusammengesetzt und ihre verstümmelten verwaschenen Gebilde wirkten noch immer unendlich groß. Quercia war außerdem im Gips fast voll-



ständig vertreten; die Details des Bologneser Portals waren gut im einzelnen zu studieren. Die alten Lupae aus dem Trecento, die jahrhundertlang an der Palastfassade nach dem Campo zu gestanden hatten, waren herabgenommen und fauchten den Eintretenden an. Die breiten Treppen und die hohen Räume wirkten in dem lebendigen Ausstellungsgetriebe ungemein. Selten hat eine Stadt ein solches Ausstellungslokal anzubieten gehabt.

Die oben angeführten Zahlen der Bestände wirken auf den ersten Blick sehr stattlich; wie bescheiden nehmen sich neben diesen 2718 Nummern die der englischen diesjährigen Ausstellung aus, die nur 70 Gemälde und 50 andere Objekte umfaßte. Dennoch ist es mir zweifelhaft, welche Ausstellung qualitativ höher stand. In Siena vermißte man vor allem die kluge Vorbereitung; es war niemand da, der den Besitz in weiterem Sinne übersah und vorgesorgt hätte. Als Corrado Ricci in letzter Stunde berufen wurde, war es schon zu spät. Übrigens ist auch Ricci, der große Verdienste um die Mostra hat, nicht Spezialist auf diesem Gebiet, wie seine Monographie über die Ausstellung (Bergamo, 1904) deutlich verrät. Das Ausland hat nur ganz ausnahmsweise (Benoit u. Chalandon-Paris) beige-steuert; Berlin, namentlich die Sammlung Kaufmann, hätte wichtiges gehabt, ebenso Wien und Chantilly, in Pariser Privatbesitz (Dreyfus, Le Roy) war auch noch vieles. Viel peinlicher aber wirkte das Ausbleiben so mancher entlegener Tafeln und Skulpturen des toskanischen Berglandes, auf die man sicher gerechnet hatte. Man hätte diese großen Altäre des Trecento und Quattrocento auf der Mostra um so nötiger gehabt, als diese Jahrhunderte hier recht schwach vertreten waren. Um nur zwei klaffende Lücken zu nennen: Pietro Lorenzettis Hauptbild von 1328 in S. Ansano in Dofana; Vecchiettas Assunta aus Pienza (beide Meister waren sehr schlecht vertreten). Die Tafeln der Uffizien und Florentiner Akademie konnten doch wohl herübergeliehen werden, zumal da Ambrogio Lorenzetti sonst nur durch die — Fresken wirkte. Sein Bild der Beschneidung in der Florentiner Akademie ist ebenso wie die Geburt Mariae von Pietro (in der sieneser Domopera) unendlich oft nachgebildet worden. Es wäre Pflicht gewesen, diese Archetypen auszustellen. Die Auswahl der Bilder aus den sieneser Kirchen war zum Teil gedankenlos vorgenommen. Warum fehlte das Bild des S. Agostino novello aus S. Agostino, über das man sich nicht einigen kann, weil es zu hoch hängt, während die »Strage« Matteo di Giovannis, die stets sehr gut sichtbar war, aus derselben Kirche herübergebracht war, freilich ohne sie mit dem wertvolleren Exemplar in den Servi zu konfrontieren? Ebenso hatte man von plastischen Stücken gegriffen, was man bekommen konnte, nicht was am wichtigsten war. Da sprechen ja nun freilich Transport-

gefahren mit. So mag es erklärlich sein, daß der prächtige Täufer aus S. Giovannino della Staffa von Cozzarelli und die zwar modern bemalte, aber sehr bezeichnende Statue S. Lucias von demselben Meister aus S. Lucia, die auch der Cicerone nicht erwähnt, nicht ausgestellt waren. Weshalb aber fehlten die prächtigen Holzfiguren Martino di Bartolommeos aus S. Gimignano? Weshalb alle Plastik aus Sa Fiora und Montepulciano? Trecentoplastik war überhaupt kaum ausgestellt.

Zu diesen Mängeln kamen noch zwei empfindlichere: die technischen Ausstellungsfragen waren in diesen glänzenden Sälen sehr nonchalant gelöst und der Katalog wirkte einfach peinlich. »Non una mostra, più un bazar«, sagten einsichtige Sienesen selber. Das Angebot ist nicht gesichtet worden: und man kann sich denken, was herangebracht wird, wenn jeder Siense seine alten Schubfächer durchkramt. Die Unruhe der Vitrinen wurde verstärkt durch die ebenso schiefen wie falschen Zettel; die einzige Angabe, die man brauchte, nämlich die Katalognummer, fehlte häufig. Der Ehrensaal des Oberstockes mit den großen Altartafeln war wohl die schmerzlichste Enttäuschung. In diesem Prunkraum hing auf den glänzenden Tapeten kein Bild, das Vergnügen machte, sondern nur wohlbekannte Cinquecentisten, an denen man früher, wenn man sie in den Kirchen fand, schleunigst vorbeizueilen gewohnt war. Und der Katalog? Dickleibig genug ist er; aber ungenügend und falsch auf jeder Seite! Er verschmäht es, Datierungen der Bilder anzugeben. Natürlich fehlen auch die Lebensdaten der Künstler. Bei den Plaketten die Nummern Moliniers anzugeben, wurde vermieden. Der Drucker muß stundenweise einen Haß gegen die Zahl XIV und ihr Jahrhundert gehabt haben; regelmäßig hat er XVI daraus gemacht. Agostino di Duccio wird ans Ende des XVI. Jahrhunderts gerückt; ebenso Neroccio. Zusammengehörige Stücke sind willkürlich getrennt aufgeführt. Von der bekannten Pietà-Gruppe Cozzarellis in der Osservanza, tauchten die beiden dort fehlenden Eckfiguren des Johannes und der Maddalena auf der Mostra auf; die Randspuren schließen jeden Zweifel an der Zusammengehörigkeit aus. Der Katalog erwähnt nichts davon; er gibt die eine Statue richtig Cozzarelli, die andere als »Neroccio, fine del XVI sec.«! Man sehe sich Douglas' Londoner Katalog an, wie ausgezeichnet da alle Beziehungen aufgedeckt sind. Er ist reichlich ausführlich; aber Douglas weiß eben, daß man bei altsienesischer Kunst werben muß. Der sienese Katalog ist wertlose Schreiberweisheit und ich bedauere, daß Ricci ihm das Vorwort gegeben hat; er dürfte solche Sünden nicht mit seinem Namen decken. Und eins durfte ihm bei aller fretta nicht passieren: er durfte keine Fälschungen aufnehmen. Das geflügelte Wort: »Lorenzetti invenit, Ioni fecit« paßte auch hier wieder mehrfach.

Diese Ausstellungen an der Ausstellung sind nicht gemacht, um zu nörgeln, wo wir zu danken haben, sondern im Hinblick auf kommende Veranstaltungen. Für derartige Unternehmungen braucht es prinzipiell mindestens ein Jahr Vorbereitung und Männer, die eine Übersicht über den faktischen Bestand haben. Ist der richtige Generalissimus da, der die kommunalen und vor allem kirchlichen Behörden auf seiner Seite hat, so muß es gelingen, Einwandfreies und Vollständiges zu schaffen.

Ich beginne mit der Plastik. Das Trecento setzte erst mit dem Jahr 1370 ein; eine Verkündigungsgruppe aus Holz, von einem Maestro Angelo für die arte der calzolaï in Siena. Von diesen Holzstatuen war eine ganze Gruppe vorhanden, die die Entwicklung bis zu Neroccio deutlich machten. Die aus dem Santuccio stammende, leider frisch vergoldete Gruppe, die bisher Neroccio gegeben wurde, dürfte doch wohl Giovanni Turinos Werk sein; von Neroccio befindet sich eine bisher unbeachtete Verkündigungsgruppe in den Regie scuole. Seine reichsten Werke sind der S. Niccolò und die So Caterina aus den Regie scuole und dem Haus der Caterina; in diesen beiden Figuren, denen Florenz nichts gleichartiges an die Seite zu setzen hat, hat die sienese Holzplastik ihren Höhepunkt erreicht. Cozzarelli biegt dann in die Terrakottaplastik um; man sah auf der Mostra seinen S. Vincenzo Ferrer aus S. Agostino und die erwähnten beiden Figuren von der pietà der Osservanza, leider nicht die frühen schönen Figuren aus So Spirito. Cozzarelli erscheint modern neben dem in der Empfindung und Behandlung kalligraphisch gebundenen Neroccio. Übrigens wird Giacomo Cozzarelli vom Katalog dauernd mit dem Maler Guidoccio Cozzarelli verwechselt. — Jacopo della Quercia waren allzu viele Figuren zugeschrieben, die nur seiner Richtung angehören. Die bekannten fünf Statuen aus S. Martino, die man nun endlich gut sehen konnte, weisen zwei Hände auf; die Madonna ist die beste Figur und stammt vielleicht von jenem Giovanni Francesco da Imola, der mit den Turini zusammen die Evangelistenreliefs im sienser Dom gemacht hat. Vecchietta war leider nicht durch seine beiden Holzstatuen aus Narni, sondern nur durch eine frischvergoldete Holzfigur eines ungeschlachten Täufers aus Folgiano vertreten; die Arbeit ist von Donatellos Bronzefigur beeinflußt und wollte scheinbar das Wilde jenes Rufers im Streit noch überbieten. Lyrisch und naiv nahm sich daneben eine frühere Täuferfigur (um 1430) aus. Von dem Maler und Bildhauer Martino di Bartolommeo Bolgarini (4 Bilder in der sienese Galerie und Fresken im Pal. pubblico) sind die beiden entzückenden Verkündigungsfiguren aus dem Dom von S. Gimignano bekannt; die Mostra brachte in VIII 44 und 45 zwei kindlich muntere Verkündigungsfiguren aus Chiusuri, die mir ebenfalls ein Werk Martinos scheinen. Am interessantesten

war in dieser Abteilung eine Holztafel mit flachem Relief aus Recanati (VIII 46), die einen heiligen Bischof darstellte, zu dessen Füßen vier Mönche knien. Bez.: 1395 Ludovicus de Senis me fecit . . . . In diesem Ludovico da Siena möchte man Quercias Lehrer vermuten; wir wissen, daß Quercia mit der Holzplastik begann. Die ganze Art der Formenbehandlung und die Zeit passen trefflich zu Quercia. — Von Quercia selbst waren außer den Abgüssen nach bekannten Werken drei kleine calchi nach Reliefs im Pisaner Camposanto aufgehängt, die Ricci für Quercia in Anspruch nimmt. — Das Madonnenrelief des Conte Gamba in Settimello war auch im Gips da. Es stammt zweifellos von demselben Meister wie das aus dem Chostro von San Francesco (ein zweites Exemplar in der Via Rossi, ein drittes (modernes?) in Buonconvento). Der Meister ist nicht Federighi, noch weniger aber der neuerdings vorgeschlagene Cozzarelli. Vielleicht gehört er zu denen, welche Donatello um 1457 in Siena nahe standen, als dieser die leider nicht gegossenen Bronzetüren für den Dom modellierte. — Das seit 20 Jahren in Berlin befindliche Madonnenrelief (Nr. 154) war im Gips vorhanden und vom Katalog nach Lecceto lokalisiert. Über den Künstler bin ich jetzt endlich zu einer festen Ansicht gekommen: es ist niemand anders als Giovanni di Stefano, von dem bisher nur fünf Werke bekannt waren: die beiden Bronzeengel neben Vecchiettas Tabernakel im Dom, der S. Ansano in der Taufkapelle, die Tabernakel in S. Domenico und am Pal. Bianchi. Ich glaube ihm nicht nur das Berliner Relief, sondern auch die Ansanoreliefs am inneren Hauptportal des Doms und die Marmorbüste der hl. Caterina (Bes. Palmieri-Nuti) zuschreiben zu können, die auf der Mostra den Namen Mino trug. Eine schwächere Replik dieser Büste findet sich im Louvre. Vielleicht stammt auch die große Marmormadonna in Monteoliveto (1490) von seiner Hand. — Federighi war außer durch die bekannte Mosesfigur vom Ghetto-Brunnen mit einem ausgezeichnetem Stück vertreten: dem Bacco aus Pal. Elci, den Schmarsow in dieser Zeitschrift früher veröffentlicht hat. Leider fehlte die Tonstatue des S. Galgano aus S. Cristoforo, die der Cicerone Federighi gibt; sie ist meines Erachtens von Cozzarelli, ebenso wie der Terrakotta-Altar in der Cappella de' Diavoli, der Francesco di Giorgio gegeben wird. Leider war von diesem bedeutendsten und universalen Sienesen des Quattrocento nichts auf der Mostra zu sehen, auch in der Gemäldeabteilung nicht, abgesehen von den beiden kleinen Bernardinotafeln, die ja immer im Palazzo (Spinelloaal) hängen. Das war eine Enttäuschung. Vecchiettas Holzstatue aus dem Louvre hätte wenigstens in Photographie ausgestellt sein müssen; Bodes Taufe hat sich hier wieder glänzend bestätigt. Ich habe das Bedürfnis, an dieser Stelle darauf hinzuweisen, wieviel die Forschung auch auf

diesem Gebiete wieder Bode und dem Cicerone zu verdanken hat. Alle Angaben weisen die richtige Linie, wenn man auch hier und da ergänzen könnte. Man muß dies den englischen Verdächtigungen gegenüber betonen, die sich Mrs. Perkins (Lucy Olcott) in ihrem Führer geleistet hat. — Ein dem Namen nach noch unbekannter Siense, der in Florenz (bei Mino) gelernt haben muß, von welchem Madonnenreliefs im Pal. Saracini, im Louvre (aus Pienza), in Pesaro, bei Bardini und bei Schweitzer in Berlin sich befinden, ist der Autor des kleinen Marmorreliefs II 240. Dieser Künstler gehört in die Gruppe der Wandernden, wie Agostino di Duccio, Francesco di Simone, die von Florenz aus nach der Romagna oder westlich gezogen sind. Von dem Meister der Marmoradonnen, der viel im Siensesischen gearbeitet hat und vielleicht mit Francesco di Simone identisch ist, war kein Relief zu sehen. Dagegen war von Agostino di Duccio ein Alabasterrelief der Faustina, ein Tondo, ausgestellt, das zu den Tondi im Bargello und in Rimini ein Pendant bildet. Die Donatello'schule war noch in einem Stucco vertreten, von dem auch Berlin ein Exemplar besitzt (zwei andere in der Fontegiusta und in einer sienesischen Straße neben dem Corso Cavour). Von Urbano da Cortona war ein überraschend gutes Relief: S. Galgano, das Schwert in den Felsen stoßend, von Antonio Rossellino ein Stucco der sog. russischen Madonna, von Bened. da Maiano ein Stucktondo ausgestellt. Alle diese Namen fehlten im Katalog, abgesehen von dem Agostinos. Die dem 15. Jahrhundert angehörenden Plaketten — es war keine neue darunter — wurden ausnahmslos dem 16. gegeben. Eine Holzfigur der Madonna auf der Mondsichel, die nach einem spanischen oder italienischen Bild im Seicento gemacht sein muß, wurde ohne Zaudern Jacopo della Quercia zugeschrieben. Sie schien zum Zweck der Ausstellung frisch angestrichen; einfach schauderhaft. — Marina glänzte durch Abwesenheit; ebenso Cieco di Gambacorti.

Während die Großplastik des Trecento fehlte, war die Kleinkunst der *orefici* dieser Zeit glänzend vertreten. Man sah die herrlichsten Reliquiarien von Ugolino Vieri, Pietro di Lando, Viva di Lando, Gabriello d' Antonio, Silber- und Bronzestücken, von denen namentlich die für das Haupt der hl. Caterina von Siena (um 1390) bedeutend war; aus dem 15. Jahrhundert die Arbeiten Francesco d' Antonios, Goro di Neroccios etc.

In diesen Dingen wie in den Türklopfen, den Fahnenhaltern, den Gittern, der Intarsia, den Möbeln hat Siena noch immer einen hervorragenden Besitz, der jetzt zum Vorschein kam. Leider kann ich über diese Abteilung nicht ausführlich berichten. Sehr enttäuscht hat mich die Maiolica; wer frühe Stücke sehen wollte, mußte in die Scala und in den Pal. Saracini gehen. Der Fürst Chigi, der Besitzer des letzt-

genannten Palastes, hatte leider nur seine feine kleine Sassetatafel hergegeben, sonst nichts. Namentlich vermißte man seine vier kleinen, im Dunkel hängenden Tafeln, die noch immer unter Duccios Namen gehen, während sie von Giovanni di Paolo stammen. Auch das Botticelli genannte, Mainardi gehörende Frauenporträt, die Bilder von Neroccio und die drei Marmormadonnen dieser Sammlung hätte man gern auf der Mostra gesehen.

Die Bilder nahmen den ganzen Oberstock in Beschlag, abgesehen von der Loggia. Sie umfaßten zeitlich den Ducento bis zum Cinquecento. Wirklich interessant war die Quattrocentoabteilung, die man freilich auch stark hätte sieben sollen; und das Ausbleiben Vecchiettas und Francesco di Giorgios war beklagenswert. Auch fehlte jedes Porträt; London hatte drei (Salting, Mond und Agnew). Es fehlte fast alle Mythologie, die seit Sodoma und Pacchia so oft gemalt wurde. Sano di Pietro war wie immer allzu breit vertreten. Schon in der Pinacoteca hält man es in den zwei Sälen seiner Bilder kaum aus; nun kam hier noch ein dritter dazu! Leider fehlten auch, wenn man von Stroganoffs Bildern absieht, alle Kabinettstücke. In überreicher Zahl waren dagegen gänzlich übermalte Madonnen jeder Zeit vorhanden.

Den Namen Duccios trugen sechs Madonnenbilder, von denen aber nur das des Fürsten Stroganoff (27, 37) ganz eigenhändig war. Die anderen waren ohne Qualitäten, was ihren heutigen Zustand betrifft. Von Simone Martini hatte man den Altar aus Orvieto herangebracht, den jeder Reisende kennt; sehr schön und gut erhalten eine kleine Madonna beim Fürsten Stroganoff, das Vorbild für Lippo Memmis viele kleinen Tafeln. Die Verkündigung aus den Uffizien mit dem unbeschreiblichen Feuerglanz des Engels stand wenigstens in der Wiederholung aus S. Pietro Ovile da, die wohl von Andrea Vanni stammt. Der Katalog begnügte sich mit dem nichtssagenden Titel *Maniera di Simone Martini* und gab das Original nicht an. Die ursprünglich zu diesem Bild gehörenden Flügel waren einer Madonna Pietro Lorenzettis aus derselben Kirche attachiert (23, 12) und hier Vecchietta zugeschrieben. Meines Erachtens stammen sie von Matteo di Giovanni, ebenso wie die Aufsätze auf der Annunziazione. Alles dies war vom Katalog nicht erwähnt; es war eine ärgerliche, mit viel Zeitverlust verbundene Mühe, diesen ursprünglichen Sachverhalt wieder zu eruieren. Schade, daß der neue Simone Martini der römischen Corsiniana noch nicht ausgestellt werden konnte.

Die beiden Brüder Lorenzetti mußten sich in der Ausstellung arg an die Wand drücken lassen. Nichts war außer den Fresken vorhanden, was ihre Kraft verraten hätte. Von Ambrogio zwei gänzlich übermalte Madonnen: von Pietro die koloristisch sehr anziehende aus dem Besitz

Charles Loesers, die aber auch sehr gelitten hat, und eine ihm nahestehende, leidenschaftlich wirkende Madonna (28, 11). Außerdem als bestes die schon erwähnte Tafel aus S. Pietro Ovile. Seine Madonna aus S. Ansano in Dofana von 1328 und das Bild der Uffizien von 1341, vor allem aber der Altar der Sieneser Domopora hätten hier zusammen sein müssen. Von Ambrogio sind kürzlich sehr interessante Fresken in San Galgano aufgedeckt worden; das Hauptstück scheint das Urbild all jener vielverbreiteten Bilder zu sein, auf denen vor dem Thron der von Heiligen umstandenen Madonna die Stammutter Eva reuig im Gras lagert. Solche Bilder finden sich in Altenburg, Parma, bei Schnütgen-Köln, in Bonn (Universitätsammlung). Die nur vom weißen gürtellosen Hemd bekleidete, hingegossene Gestalt dieser Eva erinnert lebhaft an die Pax Ambrogios in dem politischen Fresko. — Die vatikanische Sammlung, deren Bestände in den Vitrinen so schlecht sichtbar sind, scheint die Beschickung der Mostra prinzipiell versagt zu haben, sonst hätte man hier Ambr. Lorenzettis feine Predella (C, 6—13) erwarten dürfen. Von Pietro hätte man noch unendliches beibringen können, wenn das Ausland (Altenburg, Berlin, Münster, Budapest) angegangen worden wäre. — Von Giacomo die Mino Pelliciaio war eine bez. Madonna von 1342 ausgestellt. — Ein ganz neues Relief bekam der bisher ungenügend gewürdigte Bartolo die Maestro Fredi, den Jacobsen mit Recht für den Lehrer Sassetas hält; aber nicht nur Sassetta und durch ihn Vecchietta, auch Taddeo di Bartolo, Andrea die Bartolo, Domenico di Bartolo verdanken ihm ihre Kunst und wohl auch Barna, der in der Mostra gänzlich ausfiel. In diesem Bartolo, dessen Lehrer wir nicht kennen, meldet sich der erste Realismus der Sieneser Schule, der freilich mit der Preisgabe von Ambrogio Lorenzettis feinem Kolorit erkaufte ist. Der Künstler scheint mir um so wichtiger für die Kunstgeschichte, als in seinem Gefolge auch der Meister des Trionfo della morte in Pisa, (Giovanni da Napoli?), zu suchen ist; Supinos alte Hypothese, die er jetzt in der »Arte pisana« wiederholt hat, daß Jacopo Traini der Maler sei, hat allseitige Ablehnung gefunden. — Von Andrea di Bartolo gibt es meines Wissens nur zwei Bilder: eins in S. Caterina in Pisa und eine große Assunta bei Mr. Yerkes-New York. Taddeo di Bartolo hätte ausführlicher vertreten sein können, namentlich durch die Bilder aus Perugia. Sehr schön die bez. Tafel des Täufers 27, 35.

Die Meister des Quattrocento waren bis auf Vecchietta und Francesco di Giorgio gut vertreten; allen voran natürlich der frischeste Liebling der Berensonianer, Sassetta. Von ihm war die große nascita aus Asciano, die Predella aus Pal. Saracini, und zwei der Franziscustafeln von dem großen Altar in Borgo San Sepolcro (bei Mr. Chalandon-Paris) ausgestellt. In der Tat hat hier Douglas einen vergessenen hervorragenden

Mann wieder zu Ehren gebracht. Die Meister Martino di Bartolommeo (s. Plastik), Giovanni di Paolo (sehr gut vertreten), Paolo di Giovanni, Giovanni da Siena, Benvenuto di Giovanni, Girolamo di Benvenuto, Sano di Pietro übergehe ich, um über Neroccio, Matteo di Giovanni und Guido Cozzarelli noch einiges hinzufügen. Von diesen ist der letztgenannte durch die Ausstellung gesunken; er hat sich als ein skrupelloser Nachahmer Matteo di Giovanni entpuppt, der aber die malerischen Feinheiten des Meisters nicht nachzubilden wußte. Seine Bilder haben alle einen kalkig hellen, stumpfen Ton, was auf einen Einfluß Francesco di Giorgios weist. Eine schöne Anbetung der Könige von seiner Hand findet sich in Stockholm; sie ist dem Lünettenbild über Matteos Sa Barnaba in S. Domenico nachgebildet. Cozzarelli und nicht Matteo gehört auch das Madonnenbild im Saal der Fresken Spinello Antinos. — Matteos Bilder waren der Glanzpunkt der Mostra. Namentlich seine Vielseitigkeit überraschte. Neben den bekannten Madonnen, die den Höhepunkt des Sieneser Hausbildes darstellten, sah man ein Bild der »Strage« (S. Agostino, er hat das Thema fünfmal behandelt) und vor allem eine 1492 datierte Tafel, also ein ganz spätes Werk, mit dem hl. Hieronymus im Gehäus, ein Bild, das ohne weiteres an Botticellis und Ghirlandaios Fresken in den Ognissanti in Florenz, darüber heraus aber an vlämische Vorbilder (H. v. d. Goes?) erinnerte. Das Besondere dieses Bildes ist nicht die Darstellung des Studio mit all seinen Utensilien (das gab man in Padua schon um 1380!), sondern die malerische Einheit der Tafel und das schöne Leuchten der dunklen Töne. Leider hat der alternde Meister in diesem Bemühen keine Nachfolge gefunden. Sehr erwünscht wäre die Ausstellung des Jugendwerkes Matteos, des Altars in Borgo San Sepolcro, gewesen. — Der feine, liebliche, in Farbe und Beleuchtung so zart gestimmte Neroccio war gut vertreten; ihm und nicht Francesco di Giorgio gehörte auch die Madonna 35, 16 im schönen alten Tabernakelrahmen. Ob auch der Cassone mit Davids Triumph ihm zugeschrieben werden darf? Leider fehlten sehr wichtige Stücke: die Predella der Uffizien, die Claudia bei Dreyfus, der Tobias bei M. Le Roy-Paris und die Münchener Predella, die wohl auch Neroccio und nicht Francesco di Giorgio gehört. Neroccio muß in hohem Alter noch den Einfluß Signorellis erfahren haben; das beweist das Bild der Sieneser Akademie VI. 8. von 1492. Er gehörte wie Vecchietta und Martino di Bartolommeo zu den Malerplastikern Sienas. Ursprünglich haben diese Maler nur die Holzstatuen bemalt, die andere schnitzten. Dann aber bildeten sie die doppelte Kunst aus, aus der Vecchietta sich dann zu Sienas technisch erstem Gießer entwickelte. Übertagt werden Vecchietta und Neroccio von Francesco di Giorgio, der, in erster Linie



Architekt und Ingenieur, auch als Maler und Bronzegießer hervorragendes geleistet hat. Die Zuschreibung der Louvrepredella mit dem Raub der Europa an Francesco, die Berenson vorschlägt, halte ich nicht für richtig.

Ein interessanter »Ritter Georg« war aus S. Cristoforo geliehen worden. Das Bild trägt nicht sienesische Züge, sondern eher oberitalienische, und der Meister scheint mir identisch mit dem, welcher das bekannte Möbel in den Uffizien (jetzt hinter dem Castagnosaal aufgestellt) bemalt hat. Keinesfalls heißt er Matteo de' Pasti; aber auch er gehört der Schule Pisanellos an.

Wenn ich es vorhin beklagte, daß die Mostra kein Porträt enthielt, so kann ich eine Ausnahme machen, auf die mich Jacobsen freundlich aufmerksam machte. Auf dem Bild der Strage aus S. Agostino erscheint das Selbstporträt des Künstlers, mit dem roten Baret. Sonst haben die Sienesen des Quattrocento sich und andere selten konterfeit — es war ein Thema, das ihrem lyrisch-poetischen Sinn und kalligraphischen Empfinden nicht lag. Wir haben uns leider gewöhnt, Siena immer an Florenz zu messen und den dabei sich ergebenden Ausfall in Sienas Schuldbuch zu schreiben. Aber wer die Kunst dieser Bergstadt unbefangen ohne Vergleiche studiert, wird zu viel positiveren Resultaten kommen. In den Bildungen der Kunst wird hier nicht eine Bestätigung und schärfere Prägung der Wirklichkeit gesucht, sondern die Gewähr eines zarteren Kosmos, den man in den religiösen Geheimnissen, in der Huldigung an Frauenschönheit, in dem Kultus einer höchst distinguierten Palette sucht. Je verhaltener und geschlossener die Bildungen dieser Schule äußerlich erscheinen, um so heißer und erregter rollt das Blut in den Gestalten. Giovanni di Paolos Figuren glühen bis in die Fingerspitzen; und in Francesco di Giorgios Bildern rauscht schon der leonardeske Sturm — sein Bild der nascita in S. Domenico erscheint auf den ersten Blick wie ein später Filippino. Aber das Thema des Porträts bleibt lange aus, auch in der Plastik. Die Köpfe der Grabstatuen jener Zeit sind reichlich konventionell. Auch die Medaille meldet sich erst spät. Zu den beiden in Berlin Federighi zugeschriebenen Stücken, der Frauenbüste und dem Relief des schielenden Mannes, fand sich auf der Mostra kein Gegenstück und man wird die Debatte darüber wieder aufnehmen müssen.

Über die späteren Sienesen (Pacchia, Pacchiarotto, Fungai, Matteo Balducci, Pietro di Domenico, Andrea di Niccolò, Sodoma, Beccafumi, Peruzzi, Riccio usw.) genügt die Mitteilung, daß sie alle ausführlich vertreten waren, allerdings die meisten, wie auch Sodoma, mehr breit als gut. Das Madonnenbild Peruzzis aus S. Ansano in Dofano wurde vielfach angezweifelt. Das Verdikt, das neuerdings über Sodoma verhängt

ist, schien wenig gerechtfertigt. Leider war seine »Eva« nur in Photographie ausgestellt und ich konnte nicht erfahren, wo sich das Original befindet, wie überhaupt die photographischen Vitrinen ziemlich wertlos waren wegen Unvollständigkeit und mangelnder Unterschriften. In London lagen drei dicke Albums mit Sieneser Photos aus, die bei jedem Zweifel nachgeschlagen werden konnten. — Bei den Cinquecentisten war der Eklektizismus, der jede Schule ausbeutete, sehr fühlbar. Römer, Florentiner und Umbrer haben hier Pate gestanden. Beccafumi erschien der Begabteste in dieser Gruppe.

Als Ganzes genommen hat die Mostra das Verdienst, Eigenart, Breite, Kraft und Grenze der sienesischen Kunst weiteren Kreisen verdeutlicht zu haben. Es war eine populäre Ausstellung. Die Besucher waren freilich meist recht hilflos. In den Tagen der Eröffnung soll der Besuch stark gewesen sein; als ich Anfang August einmal die Besucher zählte, waren wir vier. Die Hauptschuld an der Ratlosigkeit trug der Katalog — dessen Abbildungen auch ungewöhnlich töricht ausgewählt waren — und die Etikettierung. Wer sich in das Ganze hineingefunden hatte, der kehrte immer wieder mit Freude in die herrlichen Säle zurück und genoß von der großen Loggia aus den weiten Blick ins toskanische Land, dessen Gluten alles in heißem Lichte leuchten ließen. Diese Loggia und die in ihr aufgestellte Fonte gaya wird unvergeßlich bleiben; hier liegt auch das Hauptverdienst Corrado Riccis, der für viele Verfehlungen nicht verantwortlich gemacht werden kann. Quercias Name klang mit brausendem Klang über all das feine Geflüster der anderen. Welche Blüte wäre der Sieneser Plastik beschieden gewesen, wenn dieser Genius Nachfolger gefunden hätte! Aber er ist nicht wie Donatello der starke Anfang einer neuen Zeit, sondern der letzte größte Künstler der Hütte, welche die Domfassade gearbeitet hat. *Paul Schubring.*

---

## Bei der Redaktion eingegangene Werke.

- Bergner, Heinrich.** Kirchliche Kunstaltertümer in Deutschland. Mit zirka 8 Tafeln und über 500 Abb. im Text. Lieferung 3—4 (vollst. in zirka 5 Lieferungen zu 5 M.). Leipzig. Chr. H. Tauchnitz.
- Bryans Dictionary of Painters and Engravers.** New Edition revised and enlarged under the supervision of George C. Williamson. Litt.-D. With numerous illustrations. Vol. IV. N-R. London. George Bell and Sons. 21/.
- Burckhardt, Jakob.** Gesch. der Renaissance in Italien. Vierte Aufl. bearbeitet von Dr. H. Holtzinger. Mit 310 Illustrationen. Stuttgart. P. Neff.
- Cohen, Walter.** Studien zu Quinten Metsys. Ein Beitrag zur Gesch. der Malerei in den Niederlanden. Bonn. Friedrich Cohen. M. 3.
- Garelle, Emile.** Le Maître de Flémalle et quatre portraits lillois. Lille. Imprimerie Lefebure-Ducrocq.
- Hartwig, Paul.** Anselm Feuerbachs Medea Lucia Brunacci. Leipzig. S. Hirzel. M. 3.
- Haupt, Albrecht.** Peter Flettner, der erste Meister des Otto Heinrichsbaus zu Heidelberg. Leipzig. Karl W. Hiersemann. M. 8.
- Hirth, Herbert.** Studien und Kritiken. Gesammelt und mit einer Lebensbeschreibung versehen von Dr. E. Bassermann-Jordan. München. J. Werner.
- Kind und Kunst.** Monatsschrift für die Pflege der Kunst im Leben des Kindes. 1. Jahrg. 1. Heft (Oktober 1904). Darmstadt. Alex. Koch. Jährlich 12 Hefte M. 12.
- Klassiker der Kunst.** III. Tizian. Des Meisters Gemälde in 230 Abb. Mit einer biogr. Einleitung von Dr. Oskar Fischel. Geb. M. 6. IV. Dürer. Des Meisters Gemälde, Kupferstiche und Holzschnitte in 447 Abb. Mit einer biogr. Einleitung von Dr. Valentin Scherer. Geb. M. 10. Stuttgart und Leipzig. Deutsche Verlagsanstalt.
- Sauerlandt, Max.** Die Bildwerke des Giovanni Pisano. Mit 30 Abb. in Autotypie. Düsseldorf u. Leipzig. K. R. Langewiesche.

- Sauermann, Ernst.** Die mittelalterlichen Taufsteine der Provinz Schleswig-Holstein. Mit 52 Abb. Lübeck. Bernh. Nöhring. M. 10.
- Schmidt, Robert.** Schloß Gottorp, ein nordischer Fürstensitz. Ein Beitrag zur Kunstgeschichte Schleswig-Holsteins. 2., durch Zusätze vermehrte Auflage. Mit vielen Lithogr. und Lichtdr. Heidelberg. J. H. Eckardt.
- Schönbrunner, Jos., und Jos. Meder.** Handzeichnungen alter Meister aus der Albertina und andern Sammlungen. Band IX. Lieferung 8, 9. Wien. Ferd. Schenk.
- Schottmüller, Frida.** Donatello, Ein Beitrag zum Verständnis seiner künstlerischen Art. Mit 62 Abb. München. P. Bruckmann. A.-G. M. 7.50.
- Stengel, W.** Formalikonographie (Detailaufnahmen) der Gefäße auf den Bildern der Anbetung der Könige. 1. Heft. 19 Abb. Straßburg. J. H. Ed. Heitz.
- Vasari, Giorgio.** Die Lebensbeschreibungen der berühmtesten Architekten, Bildhauer und Maler. Deutsch herausgeg. von E. Jaeschke. II. Band. Die Florentiner Maler des 13. Jahrhunderts. Straßburg. J. H. Ed. Heitz.

## Studien zur Trecentomalerei.

Von **Wilhelm Suida.**

### II.

#### Maso und Giotto di maestro Stefano.

Unter allen schwierigen Fragen, welche die Chronologie der Werke und die Künstlerindividualitäten des Trecento betreffen und deren Lösung erst allmählich versucht werden kann, ist seit Vasaris Tagen eine der verworrensten die, welche über Leben und Arbeiten des sogenannten »Giotto« schwebt. Es ist bekannt, daß Vasaris Gestalt ein Konglomerat von drei Künstlern ist, dem Maso (di Banco?), dem Giotto di maestro Stefano und dem Bildhauer Tomaso di Stefano. Die sicheren Notizen über diese Persönlichkeiten hat C. Frey zusammengestellt.<sup>1)</sup> Trotzdem operiert aber die Geschichte der Trecentomalerei noch immer mit dem im wesentlichen unveränderten Vasarischen »Giotto«.<sup>2)</sup> Es erscheint daher nicht überflüssig, die Frage hier aufs neue zu behandeln, um durch Dokumente und stilkritische Sichtung der Werke womöglich festen Boden zu gewinnen.

Der Name eines Maso di Banco kommt in den Matrikeln der Arte de' Medici und Speciali zwischen 1320 und 1352 doppelt vor, einmal zwischen Januar und April 1346. Im Membro de' Pittori finden sich drei Personen des Namens, ein Masus Michelozzi, Masus Banchi und Masus Ciacchi (mehrfach genannt). In der Lukasgilde erscheinen Maso di Ciaccho, Maso di Bertino Trombadore 1350, und Maso Banchi dipintore. Welcher der später berühmte Maso war, wissen wir nicht mit Sicherheit anzugeben. Einer aber hat sich vor den anderen ausgezeichnet,

1) Il codice Magliabecchiano XVII. 17.

2) Crowe and Cavalaselle, A history of painting in Italy, ed. by Langton Douglas and S. Arthur Strong, London 1903.

Schubring (Giotto, Jahrbuch der kgl. preuß. Kunstanmlungen 1900) überträgt einfach das ganze Oeuvre an Giotto di maestro Stefano, schreibt diesem sogar die seelischen und persönlichen Eigenschaften von Vasaris erdichtetem »Giotto« zu und läßt Maso, der viel stärkere Rechtstitel für sich hat, in Nichts verschweben.

Milanesi<sup>3)</sup> teilt ein Dokument mit, wonach im Jahre 1392 Benedetto di Banco Albizzi von Niccolo di Piero Gerini ein Fresko der Beweinung Christi im Cimitero bei S. Pier Maggiore, das »Maso dipintore, gran maestro« für Drea di Albizzo del Rico gemalt hatte, vollenden und restaurieren ließ. Ghiberti nennt Maso nach Stefano und Taddeo Gaddi als discepolo di Giotto und gibt einige seiner Werke in Florenz an, von denen die Kapelle mit den Geschichten des hl. Silvester und des Kaisers Konstantin in S. Croce erhalten ist. Billi kennt von »Maso Fiorentino« nur einen »Duca d'Atene ed i suoi seguaci« an der Fassade des torre del Podestà in Florenz, ein Fresko, das nicht identisch ist mit dem in der Academia Filarmonica (via Ghibellina) erhaltenen. Der codice Magliabecchiano XVII. 17 wiederholt die Angaben Ghibertis und Billis.

Giotto di maestro Stefano erscheint im Jahre 1368 in der Gilde in Florenz, 1369 ist er in Rom beschäftigt mit Arbeiten im Vatikan und in S. Giovanni in Laterano, 1369 werden auch vom Domkapitel in Pisa 70 Gulden einem Giotto pittore für zwei scrinei (Kasten) bezahlt, die als Geschenke an die Dogaressa Margherita d'Agnello kamen. Im Codice Petrei und Magliabecchiano XVII. 17 finden sich Werke eines »Giottino pittore di Stefano, discepolo di Giotto« angegeben (unter ihnen auch die verlorenen römischen Arbeiten), von denen sich nur ein Fresko der Verkündigung in stark übermaltem Zustande in Ognissanti in Florenz erhalten hat.

Was Vasari bewog, Namen, Persönlichkeit und Werke dieser beiden Maler in eines zu verschmelzen, wissen wir nicht. Wir müssen aber, um sicheren Grund zu gewinnen, für Maso von der Kapelle Bardi in S. Croce, für Giotto di maestro Stefano von der Verkündigung in Ognissanti den Ausgang nehmen, wobei wir immerhin nicht vergessen dürfen, daß wir eine dokumentarische Bestätigung auch für diese Werke nicht haben.

Dem Meister der Kapelle Bardi wurden von den meistens hierin übereinstimmenden Forschern folgende Werke zugeschrieben:

Florenz: S. Maria Novella, Grabkapelle der Strozzi: Geburt Christi und Kreuzigung (Crowe und Cavalcaselle, von Schubring nicht erwähnt).

Uffizien (ehemals S. Romeo): Beweinung Christi (Vasari).

Assisi: S. Francesco, Unterkirche: Krönung Mariae und zwei Szenen der Stanislauslegende über der Kanzel (Vasari, danach Thode und Schubring).

Assisi: Compagnia di S. Rufino, Christus am Kreuz, Fresko (Thode, von Cr. und Cav. und Schubring nicht erwähnt).

3) S. Vasari Sansoni I, 628.

Bevor man weitere Zuschreibungen vornimmt, muß das zeitliche Verhältnis dieser Werke bestimmt werden.

Die Cappella Bardi in S. Croce, deren genaue Beschreibung bei Crowe und Cavalcaselle zu finden ist, ist wahrscheinlich datierbar. In dem Fresko des Jüngsten Tages<sup>4)</sup> sieht man unten den Stifter, nach Vasaris Angabe, die in diesem Falle richtig sein kann, Bettino de' Bardi, der 1343 starb.<sup>5)</sup> Nach diesem Jahre also dürften die Fresken entstanden sein. Von Maso sind hier die ganze Silvesterlegende und der Jüngste Tag gemalt, sowie die Entwürfe zu den Glasfenstern gegeben worden, von einem ganz anderen Künstler aber, einem Gehilfen des Taddeo Gaddi, ist die Grablegung<sup>6)</sup> hinzugefügt.

Stilistische Momente stützen durchaus die von Crowe und Cavalcaselle vorgenommene Zuschreibung der Malereien in der Kapelle des kleinen Klosterhofes von S. Maria Novella an Maso. Diese, dem hl. Antonius geweiht, ist 1337 vom Bischof Fuligno Carboni erbaut worden, 1349 wurde der Bischof daselbst bestattet. Da der Stil der Geburt Christi und der Kreuzigung noch ausgesprochen primitiver als derjenige der Silvesterlegende ist, möchten wir die Entstehung der Fresken möglichst nahe an das Jahr 1337 heranrücken.

Für die Geburt Christi<sup>7)</sup> hält sich Maso im wesentlichen an das Vorbild Giotto's in der Unterkirche von Assisi. Neu scheint einmal der Akt des Anbetens Marias, neu ist auch die räumliche Anordnung, indem die Krippenszene den Vordergrund erfüllt, sodann eine Felswand die Verkündigung an die Hirten in den Hintergrund schiebt. Etwas größer gebildete Engel, die über die Felsen vorschauen nach dem Kinde, verwischen allerdings die räumliche Gliederung. In der zweiten Lünette ist die Kreuzigung<sup>8)</sup> mehr als große Repräsentationsdarstellung, denn als seelisch erschütternde dramatische Szene gegeben. Longinus, der Krieger mit dem Essigschwamm und sogar Magdalena blicken auf den Beschauer, ihn zur Teilnahme gleichsam auffordernd. In der Gruppe der Frauen ist wenig natürliche Bewegung. Dagegen macht sich in beiden Lünetten eine große Mannigfaltigkeit der Typenbildung bemerkbar. Breitgebaute, gedrungene Köpfe mit großen und sehr verschiedenartig gebildeten Nasen sind charakteristisch. Diese Nasen sind bisweilen breit, mit herabgezogenen Kuppen; bisweilen schmal und überaus schön und vornehm gestaltet. Die Gesichter sind auch in feinem grauen Tone modelliert mit zarten Übergängen. Eine

4) Phot. Brogi 6981.

5) Ich sehe keinen Grund, warum statt Bettino ein Andrea de' Bardi hier dargestellt sein sollte († 1367), wie Milanesi annimmt. Schubring äußert sich über eine Datierung nicht.

6) Phot. Alinari 3918. — 7) Phot. Alinari 4030. — 8) Phot. Alinari 4031.

große Sensitivität spricht sich in allem aus. Auch die Hände sind sorgfältig gezeichnet. Außer Giottos Spätwerken klingen noch die Bernardo Daddis in Masos Typen vernehmlich nach, das Sfumato aber muß man auf den Eindruck sienesischer Werke, vornehmlich des Simone Martini zurückführen. In der Körperbildung herrscht eine gewisse Plumpheit vor, hohe Schultern, ein allzudicker, wenig detaillierter Rumpf, verhältnismäßig schwache Extremitäten. In der die Rundung des Körpers betonenden Gewandung fehlen große bedeutende Motive. Überraschend vorzüglich sind die Tiere, Schafe, Widder und Hunde, Ochs und Esel gebildet; ja Maso steht hierin hinter Giotto nicht zurück. Züge frischer Naturbeobachtung, wie der den Engel anbellende Hund, der gespannt aufhorchende Widder, die gemütlich lagernden Tiere an der Krippe und anderseits die zwar von sienesischen Mustern ausgehende, aber doch ganz eigenartige Bildung schöner, jugendlich vornehmer Typen (z. B. der Krieger in Profil auf der Kreuzigung) begründen den Reiz dieser frühesten Arbeiten Masos. Ghibertis Angabe des direkten Schülerverhältnisses zu Giotto wird durch die Stilkritik gestützt; jedoch ist Maso einer der spätesten und jüngsten Schüler. In den Halbfiguren von Heiligen in den Deckenmedaillons (vier Propheten) und in der Leibung des Eingangsbogens (vier Evangelisten, Laurentius und Antonius Abbas) könnte man auch Anklänge an Taddeo Gaddi sehen (in den nach unten zu breiter werdenden Köpfen).

Die Silvesterkapelle bedeutet in mannigfacher Beziehung einen Fortschritt. Zunächst sind die Kompositionen ganz anders durchgebildet, auch ist da, wo mehrere Szenen auf einem Felde vereinigt sind, wie in dem besterhaltenen Bilde rechts unten, eine Einheit geschaffen. Für die Bildung des Raumes bleiben die Spätwerke Giottos im allgemeinen vorbildlich; deutliches Bestreben, die Tiefe zu charakterisieren, macht sich jedoch in einer nahezu doktrinären Weise in Zügen geltend, wie der Aufstellung des geborstenen Bogens und der Säule im Vordergrund vor den Figuren in dem schon erwähnten Fresko.<sup>9)</sup> Zur Verdeutlichung des Wunders der Auferweckung der beiden Mönche greift Maso zu demselben Mittel wie schon der Cecilienmeister (in dem Altar zu S. Miniato). Er bringt die Figuren doppelt, liegend und aufgerichtet. Körperverhältnisse und Gewandbehandlung weisen einen beträchtlichen Fortschritt gegenüber den Fresken in S. Maria Novella auf. Die Mannigfaltigkeit der Typen ist einer feineren Durchbildung weniger ausgewählter gewichen. In jugendlichen Gestalten, wie dem Kaiser Konstantin, macht sich Masos Schönheitsgefühl in bezaubernder Weise geltend. Feiner als früher ist noch

9) Klass. Bilderschatz 763.



das Sfumato geworden, in hellen, reichen, ungebrochenen Farben der Gewänder, Kobaltblau und kräftigem Rot, Lichtgelb, Grün und dunklem Karmin tritt ein starker, ausgebildeter Farbensinn zutage. Es kann keine Frage sein, daß Maso durch das Studium der Werke des großen Ambrogio Lorenzetti die entscheidende Förderung erfuhr, die ihn von den S. Maria Novella-Fresken zur Silvesterkapelle führte. Sein Sinn für das Zarte fand in der Würde und vollendeten Anmut Ambrogios sein Vorbild, sein koloristischer Geschmack wurde durch die prächtige leuchtende Palette des Sienesen geläutert; auch im Figurenstile und in Bewegungsmotiven scheint mir eine nahe Beziehung vorhanden (vgl. den die Mönche aufweckenden Silvester mit dem ans Meeresufer schreitenden Nikolaus auf der Predella aus S. Procolo in der Florentiner Akademie).

Erinnert die Lünette mit der Krönung Mariae über der Kanzel in Assisi in manchen Zügen noch an die früheren Werke, so bezeichnen die beiden Szenen der Stanislauslegende<sup>10)</sup> eine neue Phase in der Kunst Masos. Die kühn verkürzte Ansicht eines mehrschiffigen Kircheninnern, die Ambrogio Lorenzetti zuerst auf der Predella der Akademie (Florenz) versucht hatte, gibt Maso in dem Martyrium des Stanislaus, in dem er auch durch die Vorbeugung und verkürzte Ansicht rückwärts stehender Gestalten über den Leichnam des Heiligen die Tiefe des Raumes zu charakterisieren weiß. Erhöhung der plastischen Wirkung durch kräftige Schattengebung, die besonders bei den Köpfen auffällt, Vereinfachung und Großzügigkeit der Gewandbehandlung leiten in diesen Fresken schon zu dem spätesten und vollendetsten Werke Masos, der Beweinung Christi aus S. Romeo in den Uffizien über. Diese ist zweifellos eine der stilvollendetsten Schöpfungen des Trecento. Weit entfernt von dem erschütternden Ausdruck verzweiflungsvollen Schmerzes, der Giotto's Darstellung in Padua erfüllt, ist doch auch Masos Pietà voll von tiefer wahrer Empfindung. Die Trauer um Christus gleicht dem stillen verhaltenen Weinen der Kinder, die einen ersten großen Verlust erfahren und nun, unfähig ganz zu fassen, was geschehen, den unabänderlichen Ernst erst ahnen; wogegen bei Giotto die ganze Kreatur aufschreiend zusammenbricht. Komposition, Bildung der Gestalten und der Typen, plastische Rundung der Köpfe und der frei und großartig gegebenen Gewänder, unschuldige Zartheit der Mädchen und würdiger Ernst der Greise waren in keinem früheren Werke Masos zu gleicher Vollkommenheit gebracht worden. Dazu ist das Kolorit tief und leuchtend. Eine Förderung in der Bildung des Nackten und der plastischen Modellierung

<sup>10)</sup> Die Berichtigung von Vasaris Irrtum, der hier von der Nikolauslegende spricht, ist von Crowe und Cavalcaselle und von Thode gegeben worden.

der Köpfe mag der ältere Meister von Giovanni da Milano erfahren haben, dessen im Jahre 1365 entstandener *Cristo morto* der florentinischen Akademie alle Arbeiten der Zeitgenossen hierin weit überragt. Auch Masos *Pietà* darf gewiß bis in die sechziger Jahre hinaufgerückt werden.

Nachdem uns Entwicklung und annähernd auch Datierung der Werke Masos klar geworden ist, suchen wir nach weiteren Arbeiten. Da verdient an erster Stelle das bedeutungsvollste Fresko genannt zu werden in der *Compagnia di S. Rufino* zu Assisi (oberhalb der Stadt) in dem schon Thode<sup>11)</sup> die Hand des Uffizienmeisters erkannte, das aber trotzdem von späteren Forschern gänzlich unbeachtet blieb. Dargestellt ist Christus am Kreuz, zu dessen Füßen Magdalena und Franziskus knien, während Maria und Johannes zu Seiten stehen. Maso hat sich genau an Giotto's Kreuzigung in der Unterkirche von S. Francesco gehalten. Vier Engel erscheinen genau in gleichen Stellungen: das Fresko der *Compagnia* ist geradezu Variante nach Giotto mit verminderter Figurenzahl. Um so deutlicher tritt der Unterschied der Auffassung zutage. Alles ist ruhiger, gedämpfter geworden, alle Details der Modellierung sind mit liebevollster Sorgfalt gegeben, tiefe leuchtende Farben, unter denen rot und braunrot herrschen, lassen die schön empfindungsvollen Gestalten statuengleich hervortreten. Wir verlegen das Fresko in die Zeit der Beweinung aus S. Romeo, vielleicht ist es das späteste uns erhaltene Werk Masos. Dieser muß also zweimal in Assisi gewesen sein. Bei seinem ersten Aufenthalte, vermutlich in den vierziger Jahren, mag er auch in der Kirche S. Chiara<sup>12)</sup> in der Cappella di S. Giorgio ein Fresko an der Altarwand gemalt haben: die Madonna auf gotischem Throne, ganz en face mit dem auf ihrem Schoße aufrecht stehenden Kinde, das sich zu einem nicht mehr erhaltenen knienden Stifter wendet. In besonderen Nischen stehen zu seiten, in Beziehung mit der Mittelgruppe, der hl. Michael mit der Wage und Johannes Baptista, außen en face Franziskus in der Haltung eines Predigenden und Klara.

Ein von Thode dem Oeuvre eingereichtes Predellenstück bewahrt das Museo Cristiano des Vatikan. Die Auferweckung eines Kindes durch den hl. Dominikus wird in der uns bekannten Weise durch Nebeneinanderstellung des toten und des lebendigen veranschaulicht. Dieses Bildchen gehört in die mittlere Zeit des Künstlers. Damit schließt die Reihe der mir bisher bekannt gewordenen Arbeiten Masos.

Fassen wir unsere Resultate zusammen, so stellt sich Maso als ein aus Giotto's Atelier hervorgegangener von Taddeo Gaddi nicht ganz un-

<sup>11)</sup> Franz von Assisi cf. pag. 554.

<sup>12)</sup> Vasari spricht von einer Tätigkeit seines »Giotto« in S. Chiara; daß aber dort die Deckenmalereien nicht von ihm sind, hat schon Thode (a. a. O.) ausgeführt.

beeinflußter Maler dar, der nach 1337 die Fresken der Antonskapelle bei S. Maria Novella malt, durch Schulung an Giotto's Spätwerken und denen des Ambrogio Lorenzetti den seinem zartsensitiven Naturell entsprechenden höchst anziehenden Stil entwickelt, in Austausch mit Bernardo Daddi und Orcagna lebt und endlich in seinen Spätwerken sich dem Giovanni da Milano nähert. Giovanni ist einer der größten Maler die Florenz besaß, die Durchdringung von Giotto's plastischem Stile durch das malerische Element ist sein Werk.

Von Giotto di maestro Stefano wissen wir außer den oben angeführten Dokumenten nichts. Ghiberti schweigt über ihn, und wenn die von Billi dem »Giottino« zugeteilte Verkündigung an der Fassadenwand in Ognissanti sein Werk sein sollte, so wäre dies Schweigen begreiflich.

Absicht der vorliegenden Zeilen aber ist es, durch Beziehung der bisher »Giottino« genannten Arbeiten, auf den Ghibertischen Maso die kunsthistorische Stellung des Malers par excellence im florentinischen Trecento zu fixieren.

---

Von den neuerdings vorgenommenen Zuschreibungen an den Meister der Silvesterkapelle habe ich folgende überprüft:

Aus dem Katalog der Sammlung Toscanelli (Florenz 1883) scheint mir ein bestimmter Anhalt für Maso nicht zu gewinnen, wohl aber dürften sich in der Galerie Artaud de Montor (Peintres primitifs, Paris, Challamel 1843) das Brustbild eines Propheten (pl. 17) und Halbfiguren von Heiligen (pl. 32, hl. Gregor und hl. Agnes) mit Sicherheit ihm zuweisen lassen.

Berlin, Kgl. Galerie: Geburt Christi (Abbildung Jahrb. der Kgl. preuß. Kunsts. 1900) hat gewiß mit dem Künstler nichts zu tun. Das Predellenbild ist gewiß später, nicht vor 1380, gemalt, die Typen haben keine Ähnlichkeit mit denen Masos, die höchst mangelhafte Bildung der Tiere schließt den Gedanken an ihn aus.

Florenz, Academia filarmonica, via Ghibellina: Vertreibung des Herzogs von Athen, Fresko; der schlechte Zustand desselben läßt eine ganz sichere Beurteilung kaum zu, indes tritt die Verwandtschaft mit anderen sehr bedeutenden, leider ebenso zerstörten Werken in dem kleinen Klosterhof von S. Maria Novella doch noch deutlich zutage (Auferstehung Christi, Verkündigung des Engels an die hl. Anna und Spuren einer Kreuzigung).

S. Spirito: Madonna und vier Heilige, Halbfiguren, scheint mir von einem anderen, indes dem Maso verwandten Künstler herzurühren.

Sammlung des Herrn von Marquard: Christus am Kreuz, ist nicht von Maso, sowohl in der Formenbehandlung als koloristisch verschieden. Das schöne Bildchen schien mir Verwandtschaft mit Francesco da Volterra's Werken zu haben (vergl. die knieende Magdalena mit dem Stiftergürchen auf des Francesco bezeichneter, aber nicht einmal von Crowe und Cavalcaselle erwähnter Madonna in der Galerie von Modena).

München, Kgl. ältere Pinakothek: Abendmahl, nach meinem Dafurhalten von Giotto selbst (ebenso Thode und Berenson). Kreuzigung entschieden schwächer, allerdings auch arg ruiniert; überaus verwandt der gleichen Darstellung von den Sakristeischränken aus S. Croce in der Florentiner Akademie. Ja gewiß reiferes Werk des gleichen Künstlers, der von der Florentiner Folge noch die Auferstehung und Christi Erscheinung vor den Frauen ausführte. Ferner gehört ihm eine Giotto zugeschriebene Darstellung des Christkinds im Tempel der Coll. H. Willet in London und als Hauptwerk die Gürtelspende an den hl. Thomas in der Sammlung der Collegiata zu Empoli, nach dem der »Meister der Gürtelspende« vielleicht einstweilen benannt werden könnte. Er scheint Altersgenosse des Taddeo Gaddi, Ateliergenosse Giottos und älter als Maso zu sein.

✓  
**Die deutsche Passionsbühne  
und die deutsche Malerei des 15. und 16. Jahrhunderts  
in ihren Wechselbeziehungen.**

Von **K. Tscheuschner**-Bern.

(Fortsetzung.)

Bei der Geißelung Christi läßt sich wiederum Punkt für Punkt die weitgehendste Abhängigkeit zwischen geistlichem Schauspiel und bildlicher Darstellung konstatieren. — In Dürers Großer Passion sitzt einer der Schergen des Pilatus an der Erde, er stemmt seine Füße gegen die Säule, um so aus Leibeskräften das Seil, mit dem die Hände Christi an den Säulenschaft gefesselt sind, noch fester zusammenzuziehen. Das Donaueschinger Passionsspiel gibt diese Szene in gleicher Weise: Nu nimpt Jesse die seil und bindet den Salvator und spricht:

(v. 2835) Ich wil im hie die hende binden,  
das er sin sol vast wol entpfinden.

Malchus bindet im die füß und spricht:

Ich wil im inmassen binden die füß,  
das er nit guten wirt dran grüß. —

In den bildlichen Darstellungen sehen wir Jesus bald von vorn, bald mit dem Rücken an die Säule gebunden. Auch hierfür ist das Passionsspiel Vorbild. Im Heidelberger Spiel sagt einer der Knechte:

(v. 4753) Loyß vnns jnn einn moll vmb wendenn,  
Das wir jm recht dreffenn die lenndenn;

im Donaueschinger Spiel sagt Malchus:

(v. 2859) Yesse loß im uff die seil,  
so wird im am rucken ouch sin teil;

das Augsburger Spiel gibt sogar eine Geißelung von drei Seiten:

Der ander schörg Pylati:

(v. 1362) Schlagt in hinden, vornen, neben,  
das wir im seiner predigt geben. —

Durchgängig werden im Passionsspiel bei der Geißelungsszene

Ruten und Geißeln verwendet. Im Donaueschinger und Augsburger Passionsspiel schreibt Pilatus dies direkt vor. Im ersteren sagt er:

(v. 2809) mit rütten und geisslen schlagen in vast;

und im Augsburger Spiel:

(v. 1352) Nempt auch gayslen vnd güt rütten,  
vnd macht im auch sein haut blütten!

In anderen Spielen, wie etwa dem Frankfurter, ist das Verwenden verschiedener Geißelungsinstrumente dem Belieben der Schergen überlassen; so heißt es beispielsweise in diesem Spiel:

Quartus miles Springendantz:

(v. 3452) Eya, wie slahet ir so boßlich:  
ir kunt nit recht strichen!  
gee abc, du Ruck- und -bein:  
ich wil en baß allein  
behauwen sin rutmeisel  
helfent die ruden nicht, so neme ich aber geißel!

Im Bilde finden wir ebenfalls stets Rute und Geißel. Urs Graf begnügt sich sogar hiermit nicht, sondern fügt in seiner rohen Weise in seiner Geißelungsszene der Postilla Guillermi (Ausgabe von 1509) außerdem noch eine geflochtene Peitsche und ein Seil als weitere Marterinstrumente hinzu. — Im Heidelberger Spiel werden die Ruten auf offener Szene gebunden; es heißt dort in der Bühnenanweisung:

(v. 4738) Darnach machenn sy dy rudenn. —

Genau das gleiche Motiv findet sich in Dürers Großer Passion und in Schäuffelins Speculum passionis.

Gerade an dieser Szene der Geißelung kann man besser als an irgend einem andren Punkte konstatieren, wie im geistlichen Schauspiel die Verrohung im Laufe der Zeit zunahm. Im Benediktbeurer Passionsspiele, das aus dem 13. Jahrhundert stammt, wird die ganze Geißelungsszene mit den Worten abgetan: (v. 189) Tunc ducitur Ihesus ad flagellandum. — Und nun halte man die folgende Szene des aus dem Anfang des 16. Jahrhunderts stammenden Egerer Passionsspieles daneben, die allerdings in ihrer unmenschlichen Brutalität in der gesamten Passionsspiel-literatur wohl einzig dasteht:

Primus miles dicit Helmschrot:

(v. 5306) So schlach ich zu den ersten schlag,  
Den andern, als fast ich mag.

Secundus miles Dietrich dicit:

Ich schlach den dritten mit fleisse,  
Vom fierden sol im die haut zu reissen.

Primus miles Helmschrot dicit:

Ich wil im geben den funfften resche,  
Den sexten kan er nit abe lesche.

Secundus miles Dietrich dicit:

Ich wil im geben der schleg also vil,  
Das ich ir nimer zellen wil.

Primus miles Helmschrot dicit:

Trau gesel, also thu auch ich,  
Sich, das du frischlich werest dich.

Secundus miles Dietrich dicit:

Ich wil mein arm hoch auff recken  
Und schlahen, das die stump im leichnam stecken.

Et sic illi duo flagellant recenter ad tempus, et sic alii accedant  
et deligant eum et vertunt eum, dorsum ad statuum. Tercius miles  
Hillebrant dicit:

Is gsellen, wir kören auch do hinzu;  
Setz euch nider und ruet nu.  
Ich sich da noch ein grosse stat,  
Di ir nicht getroffen hat.

Quartus miles Laurein dicit:

Gsell, sich im zu den armen  
Und las dich sein nit erbarmen,  
Da ist er noch ganz blos;  
Wir wellen in decken mit schleglen gros.

Tercius miles Hillebrant dicit:

Ich wil im geben den ersten schlag.

Quartus miles Laurein dicit:

Ich gib im den andern, als fast ich mag.

Tercius miles Hillebrant dicit:

Den dritten schlach ich dar an.

Quartus miles Laurein dicit:

So her auff, lieber compan.  
Ich pin ganz müdt in mein henden,  
Ich mag kaum tragen mein lenden.

Et sic quartus cadit in terram. Tunc accedunt alii duo. Primus  
inspicit eum, quasi nihil videns in eo absque vulnere, Helmschrot dicit:

Ich sich an im nichts ganz über all  
Von dem haupt bis zu dem thall;  
Darumb so wel wir in auff pinden  
Und nimer hauen also geschwinden.

Et sic deligant eum. Tunc Ihesus inclinans se, ac si vellet cadere  
in terram, tunc milites arripiunt eum.

Wenn wir dies gelesen haben, so erscheint uns alles, was die bildenden Künstler bei der Darstellung der Geißelungsszene geben — so abstoßend es auch im Anfang erschienen sein mag —, doch beinahe mild, und wir fühlen uns zu dem Bekenntnis gedrängt, daß sie sich alle dem gegenüber, was sich auf der Passionsbühne als ihr Vorbild darstellte, einer gewissen Mäßigung beflissen haben.

Das geistliche Schauspiel begnügte sich übrigens noch nicht damit, den Akt der Geißelung selbst möglichst grausam auszugestalten, es griff auch bereitwillig nach anderen Motiven, die dazu beitrugen, den Eindruck des Abscheulichen, den diese ganze Szene hervorrufen mußte, noch künstlich zu steigern. So läßt das Donaueschinger Spiel den Malchus, der ja doch Christus wegen der Wiederansetzung seines Ohres dankbar sein müßte, sich unter allen Knechten ganz besonders roh geben. Im St. Galler Passionsspiel bietet der Jude Rufus den Knechten des Pilatus 20 Mark, wenn sie Christus nur recht tüchtig geißeln. Am weitesten geht aber dann wieder das Donaueschinger Spiel, das, nachdem die Kriegsknechte sich müde geschlagen haben, den Barrabas eine Flasche Wein bringen läßt, die man gemeinschaftlich vertrinkt, um sodann die Geißelung fortzusetzen.

Neben all diesen Brutalitäten, die für die Passionsspiele der späteren Zeit (also für die Spiele, die gegen Ende des 15. Jahrhunderts und zu Anfang des 16. verfaßt worden sind) charakteristisch sind, möchte ich allerdings nicht verfehlen, darauf hinzuweisen, daß ein Passionsspiel aus dem 16. Jahrhundert existiert, welches hiervon eine rühmliche Ausnahme bildet. Es ist das Passionsspiel Sebastian Wilds. Alle Szenen, die wegen ihrer Brutalität dem Verfasser anstößig erschienen, sind hier einfach gestrichen; so die Geißelungsszene, der Gang nach Golgatha, sogar die ganze Kreuzigung (es wird uns nur von derselben berichtet); die Dornenkrönung geht sehr rasch und ohne Worte vor sich. — Auch in anderer Beziehung noch weicht das Passionsspiel Wilds von den sonstigen Passionsspielen ab; es hat nämlich eine ganze Reihe direkt dichterisch empfundener Züge aufzuweisen. Ich will mich darauf beschränken, hier einen einzigen derartigen Zug namhaft zu machen und führe zu diesem Zwecke die Schlußszene des zweiten Aktes an. Die übrigen Wächter am Grabe Christi haben sich schlafen gelegt, nur Prunax allein, auf den das Los gefallen ist, hält Wache:

Prunax geht vmb's Grab ein mal oder zwey vnd spricht:

(v. 1310) Meine Gsellen schlaffen so wol.  
 Es müd mich schier, das ich nit soll  
 Auch da ligen vnd wie sie schnarchen.  
 Ich kan doch schier nit lenger harchen.



Steht ein weyl still vnd doset, spricht weiter:

Es ist so ein schläffrige nacht!  
 Ich het mir gleich schier gnug gewacht,  
 Ich wil rumb schawen in der nehe,  
 Ob ich nyemand hör oder sehe.

Geht wider vmb das Grab vnd spricht:

Ich hör und sich nyemands vmb mich.  
 Nit ein Vögelein rühret sich.  
 Ich will mich daher auff das Gräßlein  
 Stewren und laussen wie ein Häßlein.

Legt sich und schläft. —

Wir haben hier ganz unverkennbar Ansätze zur Naturschilderung und zur Stimmungsmalerei. Wer weiß, wie sehr auch jede Spur dichterischer Begabung allen anderen Verfassern geistlicher Schauspiele abgeht, wird diese Fähigkeit bei dem Verfasser der Wildschen Passion doppelt zu schätzen wissen.

Wenn man sich angesichts der unglaublichen Roheiten, mit denen die gesamte Passionsspielliteratur förmlich vollgepfropft ist, die Frage vorlegt, von welchen Gesichtspunkten ließen sich die Verfasser dieser Spiele bei der überreichen Verwendung derartiger Szenen leiten, so darf man hier auch nicht einseitig sein. Gewiß war das Bestreben, dem Publikum immer etwas Neues, noch nie Dagewesenes an Grausamkeit und Roheit zu bieten, in vielen Fällen ein ausschlaggebender Faktor, man kann indessen diese ganze Erscheinung auch von einem gänzlich anderen Gesichtspunkte aus betrachten, der dieselbe nicht als ein Verfallsphänomen des geistlichen Spieles, vielmehr als ein notwendiges Übel erscheinen läßt. Im Deutschland des 15. und 16. Jahrhunderts waren die grausamsten Leib- und Lebensstrafen an der Tagesordnung. Wollten nun die Verfasser geistlicher Spiele dem Publikum recht eindringlich vor Augen führen, was alles Christus für die sündige Menschheit gelitten hat, so mußten sie, um einigermaßen den gewünschten Eindruck zu erzielen, den abgestumpften Nerven desselben immerhin schon ziemlich Beträchtliches zumuten. Meiner Überzeugung nach dürfte dieses Motiv und nicht die Lust am Vorführen von Grausamkeiten um ihrer selbst willen für die Verfasser der Passionsspiele ausschlaggebend gewesen sein.

Für die Dornenkrönung Christi finden sich in der bildlichen Darstellung zwei Typen. Der eine, den wir bei Dürer, Kleine Passion und Kupferstichpassion, Burgkmair, Leben und Leiden Christi, usw. finden, zeigt die Kriegsknechte, die dem Heiland die Dornenkrone mit einem zangenartigen Instrument aufs Haupt setzen, um dieselbe sodann mit Stockschlägen fester einzutreiben; der andere (u. a. bei Altdorfer, Sündenfall und Erlösung des Menschengeschlechts, und Schöffelin, Speculum passio-

nis) gibt die Situation so, daß die Knechte mit dicken Stäben, an die sie sich zu beiden Seiten hängen, ihrem Opfer die Dornenkrone eindrücken. Für diesen letzteren Typus ist wiederum ohne Zweifel das Passionsspiel vorbildlich. Ich führe als ein Beispiel für viele die betreffende Szene aus der Donaueschinger Passion an:

Nu bindent sy den Salvator uff und machet Malchus die kron, und ziechent in die andern uff ein sessel und legent im ein roten mantel an und kûmpt Malchus und setzt im die kronen inmass uff, das im das blût durch das antlût nider louft, und den nement sy die stangen und legent die (uff die) kronen und spricht Malchus zû Mosse:

(v. 2881) Mosse, griffe die stangen an,  
henck dich mit dinem lib daran,  
damit im in daz houpt di tornen  
gangen da hinden und da vornen.

Aus dem Anfang der Bühnenbemerkung, mit dem die eben zitierte Szene einsetzt, geht zu gleicher Zeit hervor, daß die Dornenkrone hier auf offener Bühne geflochten wird. Das nämliche Motiv finden wir in der Passionsfolge Martin Schongauers auf dem Blatte der Geißelung (B. 12) im Hintergrunde.

Die bildliche Darstellung des Ecce homo, die in freier Ausgestaltung des Berichtes des Johannesevangeliums,<sup>31)</sup> Pilatus zu Jesus herantreten und ihn den Mantel desselben emporheben läßt, um durch den Anblick des grausam zerschlagenen Leibes das Mitleid der Juden wachzurufen, geht ebenfalls auf die Auffassung der Passionsbühne zurück. Im Donaueschinger Spiele sagt Pilatus zu den Juden:

(v. 2901) Ich wil úch bringen her fûr den man  
und mein, ir sôllens in lassen gan,  
wann er ist gehandelt hart,  
das sag ich úch zû disser vart,  
und ist dar zû keim menschen glich,  
lauß in gan und erend mich.

Nu gat Pilatus und nimpt den Salvator und fûrt in herfûr und hept im den mantel uff und spricht zun Juden:

Nemend war des menschen hie,  
lûgent ir Juden alle, wie  
er so úbel gehandelt ist;  
land in gan zû disser frist.

Ganz ähnlich lautet die Stelle im Augsburgur Spiel.

Höchst sonderbar ist die Schaustellung Christi bei Dürer in dessen Kleiner Passion und Kupferstichpassion gegeben. Während Pilatus den Juden den Schmerzensmann vorführt, um seine Freilassung zu bewirken,

<sup>31)</sup> Joh. 19, 4, 5.

erblicken wir seitlich in den Händen seiner Ankläger bereits die drei Kreuze, an denen er und die beiden Schächer sterben sollen. Daß zwei oder noch mehr zeitlich getrennte Handlungen im Bilde als gleichzeitig geschehend vorgeführt werden, ist zur damaligen Zeit im allgemeinen allerdings nichts befremdliches, doppelt störend erscheint es nur gerade hier, wo in der Haupthandlung Pilatus ja die Freilassung Christi erwirken will, während die Nebenhandlung seine Verurteilung zum Tode bereits als eine selbstverständliche und beschlossene Sache gibt. Allerdings ist eine andere Ausdeutung dieser Szene auch nicht ausgeschlossen. Es ist immerhin möglich, daß Dürer durch das Anbringen der Kreuze auf die Antwort der Juden, die ja durch die ablehnende Geberde des Spottes allein im Bilde nicht zum Ausdruck zu bringen war, nämlich auf das: Crucifige, crucifige eum!<sup>32)</sup> hinweisen wollte. Bei einer derartigen Auffassung würde dann, was zuvor Anstoß erregte, vollständig fortfallen.

Die Szene der Verurteilung Christi ist im geistlichen Schauspiel insofern höchst interessant, als wir hier mehrfach altdeutsche Rechts- und Gerichtsbräuche in die Darstellung der heiligen Geschichte übertragen sehen. — Schon vor der Verurteilung finden sich zuweilen derartige Motive aus dem alten Rechtsleben, so in der Geißelungsszene der Sterzinger Passion und im Heidelberger Passionsspiel anlässlich der Freilassung des Barrabas. Im ersteren Spiel wird die Geißelung Christi nämlich im Sinne einer Folterungsszene eingeführt, die den Zweck haben soll, dem Angeklagten ein Geständnis zu erpressen.

Pilatus dicit ad milites suos:

(v. 1806) Ir lieben ritter und knecht,  
 Vernempt meine wort gar recht:  
 Ich begund Ihesum viel zw fragen,  
 Er hat mir aber nicht wellen sagen;  
 Versuecht, ob er käm zw worten,  
 Das wir sein meinung hortten:  
 Fürt in hin dan in das haws  
 Und tziecht im nachkant und plos aus. . . . usw.

Im Heidelberger Passionsspiel muß Barrabas bei seiner Freilassung Urfehde schwören.

Der dritte Jüdde:

(v. 4901) Barrabas, jch sagenn dir für war,  
 Du sallt hie schwerenn vffenbar  
 Vnnd dich gegenn gott versprechen  
 Dys gefengknus nitt zcu rechenn,  
 So will dich Pilatus ledig gebenn,  
 Des beheltestu dein lebenn.

<sup>32)</sup> Joh. 19, 6.

Barrabas antwortt vnd schwertt:

Ich dancken vch allenn sonnder spott  
 Vnd schwernn bey dem lebendigen gott.  
 Das jch vß diessenn landenn will gann.  
 Vnd als lanng jch das lebenn hann,  
 So will jch dyß gefengknus nit rechenn  
 Vnd diessenn eydtt nymmer me brechenn.

Bei der Verurteilungsszene selbst ist folgendes zu erwähnen: Die Richter sitzen bei Ausübung ihres Amtes stets auf dem Richtstuhl. Im Augsburger Spiel heißt es (v. 1095): Yetz fiert Pylatus den herren ihesum in das haws, sitzt auf sein stül vnd ihesus stat gebunden vor im; die Brixener Passion sagt bei der Verurteilung (v. 2227): Nu sitzt Pilatus auf den Richter Stuel unnd verurtaylt Ihesum zum todt. Ähnliche Anweisungen finden sich in sämtlichen Spielen. — Das Augsburger Passionsspiel gibt eine vollständige altdeutsche Gerichtsszene mit genauster Innehaltung allen Zeremoniells: Pylatus setzt sich auf sein stül vnd nempt den stab in die hand vnd spricht zû seinen knechten:

(v. 1502) Die zwen schächer fûrend auch her,  
 — wann da ist kain verziehen mer —  
 Vnd den menschen! der muß sterben  
 vnd schantlich mit in verderben.

Dar nach bricht Pylatus den stab ab vnd felkt das vrteil yber ihesum:

Ich richter hie Pylatus sprich,  
 dar auf ich meinen stab ab brich,  
 Ain vrteil nach ewerem synn.  
 thond ir recht, ir werdens wol ynn,  
 Fûrt auß den menschen vnd die zwen!  
 creftzgend die selben vnd auch den!

Nach dem vnd das vrteil gefelkt ist, so blaßt man auf der Busanen . . . . Der bittel rûft yetzund auß da vrteil pylati also sprechend: . . . .

In der Brixener Passion läßt Pilatus den Urteilsspruch, in dem genau die Gründe klargelegt werden, die ihn zu seiner Verurteilung bestimmt haben, durch seinen Kanzler verlesen:

Nu sitzt Pilatus auf dem Richter Stuel unnd verurtaylt Jesum zum todt. Unnd spricht zu dem Cantzler:

(v. 2227) Cantzler, du solt vernemen an mier:  
 Den sententz solstu lesen schier,  
 Wie der selbig laut von wort zu wort,  
 Da mit man schier kum auf ain ort  
 Mit Jesum, den unschuldigen Man;  
 Die juden anderst nit davon wellen Lan.

## Cantzler spricht zu Pilato:

Grosmächtiger her mein,  
 Was du schafst, das solt sein!  
 Ir juden, nu merkht auf zu diser frist:  
 Die geben urtayln uber den gefangen Ihesum Christ.

## Nu List er den Sentenz:

Ich pilate, ein Stathalter,  
 Des Römischen kaysers ain verwalter,  
 Aus dem gewalt, den ich hab Empfangen,  
 Richt ich euch heut nach eurem verlangen.  
 Auf eur geschray hab ich Barrabam  
 Los gelassen und von mir gen lann.  
 Als ein volmechtiger Richter der statt  
 Jerusalem, auch der juden eurs Ratt,  
 Und die weyl du, gegayselter Ihesu Christ,  
 Mier als Richter uberantwurt bist  
 Durch die fürsten, phariseer und der juden schar –  
 Die haben mir unter augen gesaget klar:  
 So ferr ich dich ledig las und frey,  
 Das ich nit ain freunt des Kaisers sey:  
 Solt ich Entsetzt werden von meinem Ampt,  
 Das wär mier mein lebenslang ein schanddt! —  
 Das geschray der geschrifftelerten und gleychsner,  
 Auch Eltisten des volckhs und phariseer,  
 So über dich ergangen ist,  
 Hat mich bewegt zu diser frist  
 Und die schuld, so du haben solt pegangen,  
 (Darumben dich dein volckh hat gefangen)  
 Mich darzue verursacht  
 (Unnerwaychlich ist das geschläch):  
 Du solst mit deiner valschen predig und Leer  
 Das gantz galileisch Landt pisher,  
 Auch vil des judischen volckhs behenndt  
 Vom Rechten gelauben abgewendt;  
 Durch dich in vorgemelten Landen  
 Sey vil zwitracht und Irasl entstanden;  
 Dich selbs auf geworffen, ain künig der juden genent,  
 Wie du dan also gekrönnt wirst erkhendt. —  
 Des hab ich dich nit künen vertragen,  
 Dich lassn mit gaysln, dorn und Ruetten durchschlagen;  
 Daran aber die juden nit haben genuegen,  
 Mich auf der geschray han muessen schmiegen:  
 Demnach uber Jesum von Nazareth leib und leben  
 Hab ich yetzundt das urtayl geben  
 Nach gewonhayt und gesag der Römer  
 Und auf des jüdischen geschläch pegeer,  
 Das man in fuer an Calvaire die stat,  
 Wo man die schacher und ubelthetter zu richten hat;

Da selbs im auf lös seine panndt  
 Und von ime ziech seine gewandt,  
 Also Nackhendt und auch ploss  
 Nagl an das Creutz so gross;  
 Er soll auch in dem Luft von der erden  
 Über die zwen schacher auf erhöcht werden  
 Und also an des Creutzes Nott  
 Ersterben des schendlichisten todt.  
 Damit seyt ier judischen scharn pegntüegt.  
 Nu membt in hin, wan es euch füegt.

Im Donaueschinger Spiel läßt Pilatus das Urteil durch Hornbläser dreimal ausrufen. —

Ich möchte hier noch ein weiteres Motiv hinzufügen, das zwar zeitlich erst später zu liegen kommt, dessen Besprechung indessen bereits hier gerechtfertigt sein dürfte, insofern es nämlich ebenfalls dem altdeutschen Rechtsbrauch entlehnt ist. Es handelt sich hierbei um den letzten Trunk, der dem Verbrecher vor seiner Hinrichtung gereicht wird. Das Heidelberger Spiel gibt diese Szene wie folgt:

Der erst Jüdde bewdtt Ihesu zcu drinckenn vnnnd sprichtt:

(v. 5343) Ihesus, bistu sere schwach vnnnd krank,  
 So nym zcu dir diessenn gedranck.  
 Er ist gemacht von essig vnnnd weynn  
 Versüch, ob er dir woll gesuntt sey.

Bei Matthäus und Markus findet sich zwar auch ein ähnliches Motiv; bei Matthäus (cap. 27, 34) geben die Kriegsknechte Christus »vinum cum felle mixtum«, bei Markus (cap. 15, 23) »myrrhatum vinum« zu trinken. In beiden Fällen ist es also darauf abgesehen, seine Marter noch zu erhöhen. In der eben zitierten Stelle bietet der Knecht ihm jedoch Essig mit Wein an und es liegt somit meines Erachtens nahe, hier an einen der Henkersmahlzeit verwandten Brauch zu denken.

Die bildliche Darstellung lehnt sich, so weit dies möglich ist, auch hier an das Passionsspiel an. Mit Ausnahme von Pilatus, der, wie wir bereits sahen, zu den Juden heraustritt, sitzen die Richter bei der Ausübung ihres Amtes ausnahmslos auf dem Richtstuhl; ebenso halten sie in der Regel einen Stab als Abzeichen ihrer Richterwürde in den Händen. Eine Ausnahme hiervon bildet Kaiphas, dessen beide Hände bei dem gewaltsamen Zerreißen seines Gewandes in Anspruch genommen sind. Endlich ist als dritter und zugleich charakteristischster derartiger Zug zu erwähnen: die Darstellung des letzten Trunkes, der dem Heiland, bevor er ans Kreuz geschlagen wird, gereicht wird. Ich habe diese Darstellung dreimal gefunden; erstens bei Urs Graf, in dessen Postilla Guillemi, Ausg. v. 1509: die Kriegsknechte haben Christus bereits das Ge-

wand ausgezogen, er lehnt aufrechtstehend an der Seite, ein Kriegsknecht tritt mit einem Krüge an ihn heran, um ihm den letzten Trunk einzuschänken. Ähnlich ist die Situation dargestellt auf einem Blatt des Monogrammisten *CK*<sub>1</sub> (Nagler II, 286 No. 4). In etwas anderer Auffassung gibt die Szene endlich Lukas van Leyden (B. 73). Christus sitzt hier neben dem Kreuz, das auf der Erde liegt, zwei Kriegsknechte reichen ihm den letzten Trunk; der eine hat einen Krug, der zweite eine flache Schüssel, die er Christus gefüllt vor den Mund hält.

Das Herrichten des Kreuzes, über das das Passionsspiel stillschweigend hinweggeht, ist aufs genaueste dargestellt auf einem Blatte Israels von Meckenem, auf der bereits bei anderer Gelegenheit genannten Darstellung »Christus vor Pilatus«; im Hintergrunde links wird das Kreuz von vier Zimmerleuten hergerichtet; drei von ihnen tragen das Holz heran und der vierte bearbeitet dasselbe mit seinem Beil.

Im Egerer Spiele wird als Kreuz ein Balken verwendet, der zufälligerweise am Wege liegt: Sextus miles Pilati dicit ad Salvatorum Tondulus:

(v. 5740) Wol auff, Ihesu, zu todes pein,  
 Volbracht werdt der wil des herren mein.  
 Ir Juden, habt ir aber bedacht,  
 Wa van das creuz wirt gemacht?  
 Das muß wir haben zu der zeit,  
 Darumb secht darnach preit und weit.

Annas dicit:

Ritter, hie leit ein großer palck,  
 Der wirt eben dem boshefftigen schalck:  
 Den sol man legen auff in,  
 Das ist warlich der peste sin,  
 Wan er ist langk und groß. —

Bei der Kreuztragung finden sich in den Spielen zuweilen Anweisungen über die Anordnung des Zuges; dieselben beschränken sich allerdings zumeist auf die Angabe des Platzes, den Christus und die beiden Schächer im Zuge einnehmen. So heißt es im Frankfurter Passionsspiel (v. 3549): Et sic ducantur duo latrones ante Ihesum; und in der Brixener Passion sagt Trosopp (v. 2320): Fuertt sy vor an die schacher und Jesum hinten. — Die bildenden Künstler haben, wenn sie die Schächer überhaupt mit im Zuge anbringen, stets die gleiche Reihenfolge innegehalten. — Eine ausführlichere Anweisung gibt die Donaueschinger Passion. Dieselbe schreibt vor (v. 3074): Und in dissem fachend die Juden an den Salvator zeffüren, und gat Barrabas mit den schachern vorn hin, Cayphas paner zûr rechten und Annas zur lincken sitten her, oder

und Pilatus, oder all zehinderest uff den Salvator gat eins wegs Johannes und Maria Magdalena, Martha, Veronica, Maria Jacobi und Maria Salome und die Juden mit leitern, gabeln, seilen und sölligem zug. —

Abgesehen von dem Fahnenträger, der nur sehr selten vorkommt (er findet sich gelegentlich einmal in der Kreuztragung Bartel Bruyns im Germanischen Museum zu Nürnberg) haben wir hier genau die Reihenfolge angegeben, an die die bildenden Künstler sich mit Vorliebe hielten. Einzelne Abweichungen hiervon werden wir weiter unten zu besprechen haben.

Simon von Cyrene wird in Anlehnung an den Bericht der drei Evangelisten Matthäus, Markus und Lukas, gezwungen, Jesu das Kreuz tragen zu helfen. Natürlich läßt das geistliche Schauspiel sich die Gelegenheit nicht entgehen, dieses Motiv zu einer dramatischen Szene auszugestalten. So heißt es beispielsweise im Frankfurter Spiel:

Abraham dicit Simoni:

(v. 3579) Symon, dir saget die Iudischeit,  
das du hilffest den galgen breit  
dragen diesem bosen diebe,  
den wollen wir dorren als eyn grib!

Symon:

Entruwen wie quem ich dar zu?  
ich wil sin entruwen nit thun!

Abraham dicit:

Hoho, menschin, du komst uns recht!  
du bist uns ein wilkome knecht!

(Symon Cirenensis dicit:)

Hat mir der bischoff Kaiphas  
und die Judden alle gebeden das,  
so thun ich iß gem, so muß ich leben:  
ich wil eme gude hulffe geben!

Abraham dicit Simoni:

Symon, wiltu eme nit helfen tragen,  
so wirt dir din hut volgeslagen,  
das du kume magst gegen!  
dar umb hob uff und drage da hin!

Symon Cirenensis dicit:

Entruwen, ee ich mich slagen lies,  
ich wolt ee dun, was man mich hies!

Über die Persönlichkeit des Simon sind sich die Verfasser der geistlichen Spiele nicht einig. — Markus sagt: Et angariaverunt praeter-euntem quempiam Simonem Cyrenaeum, venientem de villa....<sup>33)</sup>

33) Mark. 15, 21.



(im Urtext: ἐρχόμενον ἀπ' ἀγροῦ). Fast wörtlich übereinstimmend lautet die Angabe bei Lukas.<sup>24)</sup> — Ganz abweichend hiervon tritt Simon im Donaueschinger Passionsspiel auf, nämlich als »ein altes brüderly, als ein bilgern«; das Alsfelder Passionsspiel nennt ihn »virum simplicem«; und im Frankfurter und Egerer Spiel figuriert er endlich, dem Sinne des Evangelientextes wohl am nächsten kommend, als Bauer. Im Egerer Spiele sagt Geball im Hinweis auf Simon (v. 6009): Heiss den paurn im helffen tragen; und im Frankfurter Spiel sagt Abraham zu dem Centurio:

(v. 3572) Czinggraffe, sich, ich han begriffen  
einen gebuern, der ist gar ungesliffen,  
der heiset Simon Cireneus . . . .

Im Egerer Spiel ist dann diese Rolle des Bauern in höchst interessanter Weise noch weiter ausgeführt. Symon Cyronensis dicit:

(v. 6014) Ach, wie zeugstu mich so graussemlich!  
Kundt ir in nicht hengen an mich?  
Kan den kein ding auff diser erden  
An den armen paurn volbracht werden?  
. . . . .

Symon dicit:

(v. 6020) Ach, meins grossen herzen leit!  
Kum ich erst her von der arbeit,  
Ich pin müd und kan kaum gestan  
Und soll mit Ihesu zu der martter gan!  
O we den armen paurn,  
Es sei regn oder schaur, n,  
Hiz, kelt oder frost,  
Wider deines herzen lust  
Vicht dich unsält an.

Im Bilde finden wir Simon (wenigstens soweit mir bekannt ist) nie als Bauern, vielmehr stets als ehrwürdigen alten Mann dargestellt. Der bildende Künstler hatte wohl auch seinen besonderen Grund, weshalb er hier von dem Vorbilde der Passionsbühne abwich. Derselbe war wohl einfach der, daß Simon, hätte man ihn mit dem einfältigen Gesicht und dem groben Gewande eines Bauern im Bilde figurieren lassen, in seiner ganzen Erscheinung sich allzu wenig von den rohen Gestalten der Kriegsknechte um ihn her unterschieden hätte.

Andere Figuren hingegen, die bei der Kreuztragung auftreten, hat die bildende Kunst direkt aus dem Passionsspiel herübergenommen. — Im Frankfurter Spiel heißt es (v. 3537): Ductor ducit Ihesum ad crucifigendum . . . . . Ausführlicher ist das Alsfelder Spiel. Die betreffende Stelle lautet:

<sup>24)</sup> Luk. 23, 26.

## Ductor dicit ad Ihesum:

(v. 5346) Herre Ihesus, loiß dyn obel sehen!  
 unßer wylle sail doch geschehen,  
 und wel dich nu zu recht snoren,  
 und myt dir den reyen furen!

Diese Gestalt des Führers der Kriegsknechte, der Christus an einem dicken Seil führt, das diesem um den Leib gebunden ist, findet sich im Bilde häufig, u. a. bei Dürer, Große Passion, Israel von Meckenem (B. 17), Hans Wechtlin (P. 37), und Schöffelin, Speculum passionis. — Die besondere Art, mit der Christus mit dem Seil gefesselt wird, gibt das Donaueschinger Spiel an:

So sy also binden, so kompt Malchus mit grossen seilen und spricht zû sinen gesellen:

(v. 3035) Ir herrn, ich will ouch tûn min teil,  
 ich bring uns hie die großen seil,  
 das wir in könnend füren dar an.  
 Israhell, du müst nit müssig stan,  
 se und gürt ims umb sin lib,  
 wann der zouferer ist geschib;  
 solt er uns allen hie entloufen  
 wir wurdent ein ander roufen.

Diese Gestalt des Führers tritt übrigens auch bei anderer Gelegenheit noch auf, und zwar sowohl vor als auch nach der Kreuztragung. Im Alsfelder Spiele macht der »Ductor« sich auch bei der Kreuzigung viel zu schaffen und im St. Galler Spiele gibt derselbe in der Gestalt des grausamen Rufus bereits bei der Vorführung Jesu vor seine Richter den Ton an. — Ich habe bereits an anderer Stelle<sup>35)</sup> darauf hingewiesen, daß diese Gestalt des Führers der Kriegsknechte beispielsweise in Dürers Kleiner Passion nicht weniger als siebenmal wiederkehrt. —

Auch eine zweite Figur, die häufig in der bildlichen Darstellung der Kreuztragung wiederkehrt, ist der Passionsbühne entnommen. Wir sehen oftmals im Bilde einen Mann, der ein Körbchen mit Zange, Hammer, Nägeln und Stricken in der Hand trägt, neben dem Zuge herlaufen. Das Egerer Spiel führt diese Figur in folgender Weise ein:

Primus schwiczub dicit:

(v. 5646) Pilate, groß mechtiger richtter und herr,  
 Ich bitt dich durch dein grosse er,  
 Du wellest mir verginden also drat  
 Den karb, der mit dem zeug da stat,  
 Den wil ich den rittern noch in tragen,  
 Das si dussen nit durffen klagen:

35) Albrecht Dürers Holzschnittfolgen. Erläuternder Text S. 55.

Wo ist hamer, nagel und zang?  
 Da mit si sich versaumtten lang:  
 Das wil ich in zu irn henden geben,  
 Da mit si Ihesum nemment das leben.

Zuweilen ist im Bilde der Mann, der den Korb mit den Marterwerkzeugen in der Hand hält, mit dem Führer der Kriegsknechte identisch, wie beispielsweise in Dürers Grüner Passion, wo derselbe den Korb in der Rechten hält, während er mit der Linken den Heiland gewaltsam am Stricke vorwärts zieht.

Im Bilde sehen wir zuweilen ein oder zwei Personen zu Pferde den Zug begleiten. Wir haben in denselben Kaiphäs und Pilatus zu erkennen, die mit zur Richtstätte hinausreiten. Seltener, wie etwa in Dürers kleiner Passion, ist einmal Hannas dabei. — Die Passionsspiele zeigen das gleiche Motiv. In Sebastian Wilds Passionsspiel wird sogar das Mithinausreiten des Pilatus noch näher motiviert; Pilatus sagt hier nämlich, nachdem Jesus abgeführt worden ist:

(v. 867) Ich will gehn auch mit hinaus reyten  
 Und jnen zuschawen von weyten,  
 Wie sie mit jrem König schertzen,  
 Der mich erbarmet in mein hertzen.

Wie schon erwähnt, folgen Maria, Johannes und die heiligen Frauen sowohl im geistlichen Schauspiel, wie auch in der bildlichen Darstellung in der Regel klagend dem Zuge. Die bildende Kunst bringt jedoch ziemlich häufig auch noch eine andere Auffassung; sie läßt nämlich Maria, Johannes und die Frauen nicht dem Zuge folgen, vielmehr vom Hintergrunde her, durch eine Seitengasse herankommen. Maria bricht im Augenblick, wo sie ihres Sohnes ansichtig wird, ohnmächtig zusammen. Wir finden diese Darstellung u. a. bei Israel von Meckenem (B. 17); in der Passionsfolge Lukas Cranachs (B. 6—20); bei Lukas van Leyden (B. 64) und endlich in der berühmten Großen Kreuztragung Martin Schongauers (B. 21). — Im Passionsspiel ist mir diese eigentümliche Auffassung nicht begegnet, dieselbe geht vielmehr zurück auf das 46. Kapitel der Vita Christi des Bonaventura. — Es ist nur zu begreiflich, daß die bildenden Künstler sich gern an diese freie Ausgestaltung des Bonaventura hielten, die ihnen gestattete, die Gruppe der Verwandten und Freunde Christi von der Rote seiner Widersacher abzusondern und denselben eine liebevollere Aufmerksamkeit zu widmen, als dies bei der üblichen Art der Darstellung, wo sie dem Zuge folgten, möglich war.

Folgten Maria und die Ihrigen dem Zuge, so lag es nahe, daß es zwischen ihnen und den Feinden Christi zu Reibereien kommen mußte. Das Passionsspiel macht hiervon auch nur zu häufig Gebrauch. Die

Kriegsknechte versuchen Maria und die Frauen gewaltsam fortzutreiben. Im Alsfelder Passionsspiel ist es sogar Kaiphäs selbst, der diese Rolle übernimmt.

Caiphäs dicit:

(v. 5368) Ganck von uns, du boßes wypp!  
 dissen trogener drug dyn boßer lipp,  
 der uns hot bracht yn disse noit:  
 darumb hie hude den toit  
 muß lyden an diesßem tage!  
 were nach ßo groß dyn klage,  
 ßo enmagestu uns nyt erweichen!  
 ganck von uns! mer woln dich anders streichen!

Ein Kriegsknecht, der Maria und die Frauen laut anschreit, findet sich in Dürers Kupferstichpassion; ein Kriegsknecht, der dieselben gewaltsam fortzutreiben sucht, in Hans Multschers Altar im Museum zu Berlin. Eine direkt widerliche Szene gibt das Triptychon mit Passionsdarstellungen von der Hand Lukas Cranachs in der Münchener Pinakothek (Nr. 276). Maria folgt weinend dem Zuge; einer der Kriegsknechte kehrt sich nach ihr um, reißt sich seinen Mund mit beiden Händen weit auseinander und streckt die Zunge heraus, um ihr so ihr Weinen und Plärren nachzumachen. Das nämliche Motiv, allerdings erst bei der Kreuzigung, findet sich auf einem Gemälde der Großherzogl. Galerie zu Darmstadt.<sup>36)</sup> — Auf einem Blatte des Meisters der Liebesgärten (Lehrs, Katalog der im Germanischen Museum befindlichen deutschen Kupferstiche des 15. Jahrhunderts, Nr. 7) sind, um die Marter der Kreuztragung noch zu erschweren, an dem unteren Saume des Gewandes Christi Bleigewichte befestigt. Nach Lehrs' Angaben findet sich dasselbe Motiv auch noch auf einem Schrotblatt des Germanischen Museums (Inv. H. 1698). — Im Passionsspiel ist mir das letztere Motiv nirgends begegnet, hingegen ein anderes, das sich wiederum für die bildliche Darstellung nicht verwenden ließ; im Haller und Egerer Passionsspiel wird Christus nämlich das Sprechen verboten.

In einzelnen Spielen begleitet Maria ihren Sohn nicht bei der Kreuztragung; so im Frankfurter Spiele, wo sie erst nach der Kreuzigung durch Johannes über das, was geschehen ist, unterrichtet wird, und in Sebastian Wilds Passionsspiel, in dem die Figur der Maria überhaupt nicht vorkommt. Analoga in der bildlichen Darstellung habe ich nicht gefunden.

<sup>36)</sup> Abgebildet in den »Jahrbüchern der Kgl. Preussischen Kunstsammlungen«. Bd. XXI, S. 61.

Auf einen Punkt, der allerdings auch bereits früher hätte besprochen werden können, möchte ich hier noch zurückkommen. Es handelt sich darum, daß wir in den bildlichen Darstellungen der einzelnen Passionsszenen (bei der Verspottung, Geißelung, Dornenkrönung, Schau- stellung und Kreuztragung) neben den Erwachsenen häufig Kinder angebracht finden. In den seltensten Fällen ist es nur die Neugierde, die dieselben herbeiführt, wie etwa in der Vorführung Christi vor den Hohen- priester in der runden Passion Lukas van Leydens (B. 59), oder in der Verspottung Christi aus der gleichen Folge (B. 60), wo ein Knabe neu- gierig fragend sich von einem Alten erklären läßt, was geschieht und weshalb —, zumeist mischen die Kinder sich dreist unter die Schar der Höhnenden und Spottenden. Bald blasen sie in roher Lust auf Radau- instrumenten, um den allgemeinen Lärm noch zu vermehren (Dürer, Große Passion, Geißelung), bald erheben sie wie die Erwachsenen höhnend die Hände (Hans Holbein d. Ä., Ecce homo, Münchener Pinakothek Nr. 198), bald schreien sie dem Heiland Schmähworte ins Gesicht (Lukas van Leyden, Runde Passion, Geißelung und Ecce homo (B. 61 und 63), bald heben sie Steine vom Boden auf, um nach ihm zu werfen (Hans Holbein d. Ä., Kreuztragung Christi, Münchener Pinakothek Nr. 199 und Hans Multscher, Kreuztragung, Altar von 1437, Museum Berlin). So absolut sicher es mir scheint, daß dieser in seiner Roheit direkt wider- liche Zug, auch Kinder als Peiniger Christi auftreten zu lassen, der Passionsbühne entlehnt ist, so ist es mir doch nicht möglich gewesen, hierfür bestimmtere Anhaltspunkte zu gewinnen. Im ganzen habe ich zwei Stellen gefunden, die auf die Anwesenheit auch von Kindern im Passionsspiel auf dem Leidenswege Christi (bei anderer Gelegenheit kommen ja Kinder im geistlichen Schauspiel öfters vor) hinweisen können. Im Augsburger Passionsspiel schreibt, wie Christus im langen Zuge vor Pilatus geführt wird, die Bühnenanweisung vor (v. 1055): »vnd all iuden im Rät clain vnd groß gand mit in« und in der Brixener Passion heißt es in der Kreuzaufrichtung:

(v. 2517) Klain und groß, wo ier seit, hab kainer Rue:  
Kumbt und greiffet alle gleich zue . . . . .

Die Art, wie Christus sein Kreuz trägt, hat in der bildlichen Dar- stellung verschiedene Auffassungen zugelassen. Im wesentlichen haben wir drei Typen zu unterscheiden. Am beliebtesten und zugleich auch vom ästhetischen Standpunkt aus am wohlgefälligsten wirkend ist die- jenige Art der Darstellung, die das Kreuz Christus auf der Schulter liegend zeigt, den Kreuzesstamm nach hinten gerichtet. Die Längsachse des Kreuzes und der Körper des zur Erde gesunkenen Heilandes haben

hier die gleiche Richtungstendenz. — Weniger günstig ist die Wirkung, wenn der Kreuzesstamm nach vorn gerichtet ist, wie wir dies etwa beim Meister des Erasmus (P II, p. 220 Nr. 71) und in der kleinen Kupferstichpassion des unbekanntenen Meisters finden, den Passavant Bd. II, p. 148 anführt. Es entsteht in diesem Falle ein schroffer Winkel zwischen der Längsachse der Gestalt des Heilandes und der des Kreuzes. Dürer hat allerdings in seiner Kupferstichpassion gezeigt, daß auch diese zweite Art, das Kreuz zu tragen, die günstigste Wirkung erzielen kann, wenn man nämlich einmal Christus nicht zur Erde sinkend, sondern stehend gibt, und zweitens den Stamm des Kreuzes nicht in seiner ganzen Länge sichtbar werden läßt. — Die dritte Art, das Tragen des Kreuzes zu versinnbildlichen, ist endlich die unglücklichste. Sie zeigt den Stamm des Kreuzes wieder nach hinten gerichtet, jedoch nicht wie in den beiden früheren Auffassungen das Kreuz mehr oder weniger auf die hohe Kante gerichtet, dem Heiland auf der Schulter ruhend, vielmehr demselben in seiner ganzen Breite auf dem Rücken liegend. Die Absicht, die der bildende Künstler hierbei verfolgte, war augenscheinlich die, den Gedanken, daß Christus durch die schwere Last des Kreuzes zu Boden gedrückt werde, recht eindringlich zur Anschauung zu bringen. Ist ihm dies allerdings hiermit auch gelungen, so wirkt auf der anderen Seite diese ganze Art der Auffassung so überaus brutal und nebenbei so unglaublich plump, daß der künstlerische Eindruck, den dieselbe in uns erweckt, stets ein im höchsten Grade unerfreulicher bleibt. Ich habe diese dritte Art der Darstellung gefunden beim Meister des Amsterdamer Kabinetts (Lehrs 13), bei Hans Schäuffelin (B. 33) und endlich in dem schon mehrfach erwähnten Altar Hans Multschers im Berliner Museum.

Fast immer findet sich im Passionsspiel bei der Darstellung der Kreuztragung auch die Gestalt der Veronica. Es ist ja begreiflich, daß die Verfasser geistlicher Schauspiele auf diese bühnenwirksame Episode nicht gern verzichten wollten. Die typische Art, diese Szene zur Darstellung zu bringen gibt die Frankfurter Passion:

Veronica clamat post Ihesum:

(v. 3597) Eya, lieber herre myn:  
ich bit dich durch die martir dyn,  
du wollest mir doch etwas geben,  
das ich an dich, diewil ich leben,  
gedencken mag an underlaiß!

Salvator dicit:

Veronica, gang herzu bas!  
hastu ein sleier by dir,  
den saltu itzunt geben mir!

Veronica dat sibi pepulum, et dicit Salvator:

Sehe, das hab dir nu zur letze:  
damit saltu dich ergetzen!

Deinde gavisā Veronica currit ad alias mulieres dicens:

Secht, ir lieben swistern myn:  
sal das nit ein groß wunder gesein?  
schauwent des herren angesicht!  
noch gleuben die bosen Judden nicht!  
den schatz halt ich, wil ich leben,  
das mir der herre hude hat gegeben!

Et sic Veronica vertat se ad populum dicens:

Nu schauwet beide, arme und rich,  
und biddent got gar sißlich,  
das wir hernach mit guden rat  
sehen die ewige trinitat!

Die Szene wird auf der Passionsbühne jedoch zuweilen auch anders behandelt. Sehr interessant ist so die Abweichung, die die Haller Passion gibt; hier wird das Schweiß Tuch ganz im Sinne der katholischen Kirche durch den Heiland selbst zur wundertätigen Reliquie gestempelt. Wie Christus der Veronica das Tuch zurückgibt, sagt er zu ihr:

(v. 1089) Diese lecz ich dir da schenckh:  
Meines pittern leiden dapey gedencckh.  
Und wer dises angesicht eret:  
Was er mich pit, das wirt er gberet,  
Das da zimlich zu pitten ist; . . . .

In der Sterzinger Passion kommt die Gestalt der Veronica zwar auch vor, jedoch ist hier weder von dem Schweiß Tuch noch von dem Wunder die Rede. Veronica beklagt vielmehr nur das harte Geschick Christi und seiner Mutter und wendet sich an die Zuschauer mit der Mahnung, stets derselben eingedenk zu bleiben.

Im Bilde finden wir zweierlei Auffassungen; entweder ist Veronica mit im Zuge der Kreuztragung gehend dargestellt, wie dies die angeführte Szene des Frankfurter Spieles wiedergibt (diese Auffassung ist die bei weitem häufigere), oder aber das Schlußmotiv dieser Szene, wie Veronica sich an die Zuschauer wendet und ihnen das Tuch vorweist, auf dem das Antlitz des Herrn sich abgedrückt hat, ist herausgegriffen und zu einer selbständigen bildlichen Szene verarbeitet, wie wir dies beispielsweise in Dürers Kleiner Passion antreffen. Mit dieser letzteren Art der Darstellung wollen wir uns noch etwas näher beschäftigen.

Dürer gibt seine Kleine Passion im Sinne eines stetig fortlaufenden Berichtes der tatsächlichen Geschehnisse der Leidensgeschichte Christi. Mit dieser Darstellung des Schweiß tuches der Veronica, die zwischen

Kreuztragung und Kreuzigung eingeschoben ist, wird er nun aber mit einem Male diesem Prinzip untreu. Weniger störend wäre es noch gewesen, wenn er die Heilige mit dem Schweiß Tuch allein dargestellt hätte, man hätte dann höchstens einwenden können, der Meister sei von der bisher rein erzählenden Art der Darstellung hier plötzlich zur kontemplativen übergegangen; Dürer bringt jedoch im Vordergrund, rechts und links von Veronica stehend, noch die Gestalten des Petrus und Paulus an, die weder in dem vorhergehenden, noch in dem nachfolgenden Blatte vorkommen, und hierdurch geht er nun allerdings der strengen kompositionellen Einheitlichkeit, die im übrigen diese ganze Bilderfolge beherrscht, verlustig, indem nämlich dieses Blatt sich zum Intermezzo im eigentlichen Sinne gestaltet. — Ohne weiteres drängt sich uns hier die Frage auf: wodurch hat sich Dürer, der alles, was er tat, so wohlweislich bedachte, zu dieser Freiheit im Aufbau seiner Bilderfolge bestimmen lassen? Und auch hier dürfen wir wohl sagen, daß die Passionsbühnen es war, deren Beispiel ihm diese Freiheit nahelegte. Im Passionsspiel sind nämlich derartige Intermezzi, derartige Szenen, die die dramatische Einheitlichkeit der Handlung und den logischen Fortgang derselben in willkürlichster Weise unterbrechen, an der Tagesordnung. Ich führe im folgenden einiges hierher Gehörige an. — Im St. Galler Passionsspiel tritt am Schluß einer jeden Szene der heilige Augustinus auf und kündigt an, was nun folgt; im Egerer Passionsspiel erscheint nach der Verspottung und nach der Dornenkrönung ein Engel auf der Bühne, der den Zuschauern anempfiehlt, sich das Leiden Christi zu Herzen gehen zu lassen. Im Frankfurter Passionsspiel übernimmt wieder Augustinus die Rolle des Moralpredigers; beispielsweise nachdem Judas sich erhängt hat, wendet Augustinus sich an das Publikum mit den Worten:

(v. 2671) By Judas sij uch kunt gethan,  
 das ir alle sullet ruwen han  
 umb uwer sunde und mißfellen  
 das ir nit komet in die hellen! etc. . . .

(Schluß folgt.)



## Unerkannte Darstellungen der Immaculata in deutschen Galerien.

Die Bilder des Dosso Dossi, Dresdner Galerie Nr. 128 und Nr. 129, werden von dem Katalog als »Vision der vier Kirchenväter« bezeichnet. In dem erklärenden Texte zu Nr. 128 heißt es irrtümlich:

»oben setzt Christus der links neben ihm auf den Wolken knieenden Maria die Krone aufs Haupt«.

Im Bilde ist der Vorgang ein anderer, der gleiche wie auf Nr. 129: Gott Vater — nicht Christus — erhebt die Rechte ohne jedes Attribut; seine Linke streckt den Stab gegen Maria aus. Maria trägt in beiden Gemälden keine Krone, sodaß das Motiv einer Krönung Marias sich ausschließt.

Das Thema beider Bilder ist die unbefleckte Empfängnis, der die untere Gruppe der Kirchenväter in eifriger Unterredung zuschaut.

Knapp hat in seinem »Piero di Cosimo« auf die Darstellung dieses Themas in der italienischen Kunst hingewiesen (S. 13). Durch Entzifferung der Inschriften auf dem Jugendwerke des Piero in San Francesco bei Fiesole hat er seine Behauptung belegt. Das Charakteristische für dieses Thema ist der von Gott Vater über der Maria ausgestreckte Stab. Auch bei Piero findet sich schon wie bei Dosso die untere Gruppe der Heiligen.

Knapp kannte damals nur ein Bild mit der gleichen Darstellung, das in der Kapelle Peruzzi (Alinari 3974), welches er als »dem Granacci verwandt« bezeichnet. Statt der Gruppe von Heiligen sehen nur Rochus und Sebastian dem Wunder zu.

Wiederum irrtümlich vom Katalog der Altenburger Galerie wird Nr. 177 der dortigen Sammlung als »Krönung Marias« angeführt (»altertümelnde Arbeit wahrscheinlich vom Ende des 17. Jahrhunderts«). Maria kniet ohne Krone, den Kopf in ein Tuch gehüllt, vor Gott Vater. Dieser streckt rechts das Szepter gegen sie aus und hält in der Linken die Weltkugel. Unten die typische Gruppe der vier Kirchenväter.

Anders hat Signorelli die »Immaculata« im Dome von Cortona angeordnet. Auch hier hält Gott Vater (der hinter der Maria thront) den Stab mit seiner Rechten über ihr, in seiner Linken ruht die Weltkugel. Unten wiederum eine Gruppe verehrender Männer, darunter König David. Während aber in allen frühern Bildern Maria vor Gott Vater knieend dargestellt wird, steht sie bei Signorelli in der Mitte des Bildes und sieht mit verzückten Augen nach oben bereits in jener späteren Auffassung, welche im 17. Jahrhundert ihren klassischen Ausdruck fand.

*Henriette Mendelsohn.*

## Ein Nachtrag zu »Sebald Weinschröter, ein Nürnberger Hofmaler Kaiser Karls IV.«

In den von mir unter obigem Titel mitgeteilten archivalischen Notizen (im lfd. Jahrgang des »Repertoriums«)<sup>1)</sup> habe ich sowohl auf den mutmaßlichen Vater Sebalds, den im Jahre 1311 als Bürge bei der Aufnahme eines »Sifrit Glaser« zum Neubürger in Nürnberg genannten »Winschroter maler« hingewiesen, als auch einen, in den Meisterlisten der Jahre 1363 und 1370 vorkommenden Fritz Weinschröter, den Sohn oder Bruder des Meisters, als dessen künstlerischen Erben bezeichnet. Ich kann nun nachträglich bezüglich des Fritz Weinschröter eine weitere archivalische Notiz vom Jahre 1398 beibringen, bezüglich des Vaters wenigstens eine Mutmaßung über dessen Vornamen und Heimat äußern.

Die von mir neuerlich festgestellte Erwähnung des ersteren findet sich in einem der im k. Kreisarchiv Nürnberg verwahrten sog. Klagebücher des Landgerichts des Burggrafentums Nürnberg, das sind kurze protokollarische Aufzeichnungen über die Person des Klägers und Beklagten, sowie über den Inhalt der erhobenen Klage. Der die Jahre 1394—1398 umfassende Band 1 dieser Klagebücher enthält nun folgenden Eintrag:

Judicium in Furt feria quarta post Katherine (= 27. November) anno domini (13)98.

Fol. 183 b.<sup>2)</sup> Fridrich Weinschröter der Möler von Nuer[nberg] [klagt] ad Seybrechten Örtolff, darumb das er im gesprochen hat<sup>3)</sup> für der (sic!) von Vestenberg vmb Stechtzewge vnd

<sup>1)</sup> Ich möchte die hier gebotene Gelegenheit benützen, einen mir eingangs des Aufsatzes unterlaufenen Irrtum zu berichtigen. Ich war der Ansicht, daß Burg Karlstein nicht nur unter diesem Namen, sondern auch als »Karlsburg« erscheint, doch ist dies nicht richtig.

<sup>2)</sup> Das Blatt, welches unsern Eintrag enthält, kam beim Einbinden an die falsche Stelle unter die Protokolle des Jahres 1397; es gehört richtig an den Schluß des Bandes hinter Fol. 320.

<sup>3)</sup> Einem sprechen für einen = jemandem Bürgschaft für einen leisten. Lexer, Mittelhochdeutsch. Handwörterbuch, Bd. 2 (1876) s. v. sprechen. Hier steht allerdings der Genetiv bei für.

türneystzewge, X gulden wert, vnd die wolt er im selber betzalen.  
d[amnum] X gulden.

Aus diesem Protokoll geht hervor, daß Friedrich Weinschröter für einige dem fränkischen Rittergeschlecht der Vestenberg angehörige Adelige Stech- und Turnierzeug bemalt, das heißt wohl Schilde und Pferddecken mit Wappen verziert hatte. Für die Bezahlung der Arbeit war ein gewisser Seybrecht Ortolff als Selbstschuldner Bürge geworden, hatte dann aber die Bezahlung verweigert oder verzögert; aus der Verfolgung seiner Ansprüche war dem Kläger ein Schaden von 10 fl. erwachsen, dessen Ersatz er nun neben dem Arbeitslohn einklagt. Über den Ausgang der Sache liegt keine weitere Angabe vor.

Was sodann meine Vermutung über Vorname und Herkunft des 1311 erscheinenden Malers Weinschröter, den ich als Vater des Sebald bezeichnen möchte, betrifft, so lautete dieser Vorname vielleicht Hermann und stammte er aus dem ca. 25 km südöstlich von Nürnberg gelegenen Städtchen Hilpoltstein.<sup>4)</sup>

Im Jahre 1311 erscheint er als »Winschroter maler«, wie oben mitgeteilt, als Bürge bei Aufnahme eines »Sifrit Glaser«.5) Dieser letztere ist nun vielleicht identisch mit einem Sifrit de Vtenhoven (= Uttenhofen, ein Dorf nordöstlich von Hilpoltstein), der im Jahre 1305 und dann wieder 1307 als Bürger aufgenommen wird,<sup>6)</sup> wobei im Jahre 1305 »Ekker de Lapide (= Hilpoltstein) et pictor de Lapide« und 1307 »Herman maler et Ekker« als Bürgen genannt werden.<sup>7)</sup> Daß der Letztgenannte »Herman maler« mit jenem 1305 erwähnten »pictor de Lapide« identisch ist, ergibt sich zweifelsfrei aus der Tatsache, daß in beiden Fällen derselbe Mitbürge (Ekker) bei Aufnahme desselben Sifrit de Vtenhoven aufgeführt wird.

Dürfen wir nun tatsächlich annehmen, daß der 1305 und 1307 erscheinende Sifrit de Vtenhoven mit jenem Sifrit Glaser von 1311 ein

4) In älterer Zeit stets nur »Stein« (Lapis) genannt. Den volleren Namen erhielt es später nach den verschiedenen Hilpolt von Stein, den letzten Besitzern der Herrschaft und Burg Stein. Siegert, Geschichte der Herrschaft etc. Hilpoltstein. Verh. des hist. Ver. v. Oberpf. u. Regensbg., Bd. 20 (1861).

5) K. Kreisarchiv Nürnberg, M. S. 314 a, Neubürgerververzeichnis v. J. 1311: Sifrit Glaser, fidejusserunt Heir[ic]us] Wusto sartor et Winschroter maler ante Michahel[is] sabbato (= 25. September).

6) Diese wiederholte Zulassung zum Bürgerrecht (ad concivatum) mit der Verpflichtung eine gewisse Anzahl von Jahren in der Stadt zu wohnen (residentiam habere in civitate) ist eine häufige Erscheinung in diesen ältesten Bürgerlisten.

7) Ebenda 1305: Sifrit de Vtenhoven, fidejusserunt Ekker de Lapide et pictor de Lapide Thome Cantuarien[is] (= 29. Dezember).

1307: Sifrit de Otenhoven, fidejusserunt Herman maler et Ekker circa nativitate beate virginis (8. September).

und dieselbe Persönlichkeit ist,<sup>8)</sup> so entstände folgende Namensgleichung: pictor de Lapide (1305) = Herman maler (1307) = Winschroter maler (1311).<sup>9)</sup> Jener »Herman maler« mag übrigens ein Mann von Ansehen und allgemeinem Vertrauen gewesen sein, denn noch zweimal in den Jahren 1310 und 1312 erscheint er als Bürge bei der Aufnahme eines gewissen Ch. Oberlin und eines Fritz Scheweziant.<sup>10)</sup> Auch der 1309 als Bürge aufgeführte »Her[man] glaser« ist wohl mit ihm identisch.<sup>11)</sup>

*Albert Gümbel.*

<sup>8)</sup> Im J. 1311 wurde auf Klage »Sifridi de Vtenhoven« ein gewisser Heinrich Nordelinger wegen Verwundung der Ehefrau des Ersteren aus der Stadt verwiesen.

<sup>9)</sup> Zu vergleichen wäre auch der Anm. 28 meines Aufsatzes erwähnte Herman Weinschröter v. J. 1370.

<sup>10)</sup> K. Kreisarchiv Nürnberg, M. S. 314 a, Neubürgerverzeichnis v. J. 1310: Ch. Oberlin, fidejusserunt Herm[an] maler er Fritz Eppellin feria VIa ante Katerine (= 20. Novbr.). Auch dieser Oberlin stammte aus Hilpoltstein, wie aus einem Neubürgerverzeichnis vom Jahre 1322 (k. Kreisarchiv, M. S. 229) hervorgeht. Es findet sich dort vorgetragen: Oberlin de Lapide, fidejusserunt Fritz Arnolt et Fritz Eppellein in crastino Symonis et jude (= 29. Oktober). Vielleicht dürfen wir aus dieser Notiz noch weiter schließen, daß unser Maler Herman damals (1322) schon tot war, denn bemerkenswerterweise erscheint hier wiederum der gleiche Fritz Eppellein als Bürge wie im Jahre 1310 bei Aufnahme desselben Oberlin, nicht aber jener »Herman maler«, an dessen Stelle ein Fritz Arnolt getreten ist.

1312: Fritz Scheweziant, fidejusserunt Herm[an] maler et Heinricus Lohener Nicolai in crastino (= 7. Novbr.).

<sup>11)</sup> Ebenda 1309: Woffenberger et Reicherus, fidejusserunt Ch. Pilgrim et Herm[an] glaser sabbato ante Michahelis (= 27. Septbr.).

## Zu Lucas Cranach.

Auf dem Holzschnitt Cranachs: Christus und die Samariterin (Lippmann 30) stehen bekanntlich an der Brunnenmauer die Buchstaben LVC. Zum Teil hat man angenommen, das seien die Anfangsbuchstaben des Namens L(u)cas v(on) C(ranach), hat sie demgemäß durch Punkte getrennt und auch wohl darin den Beweis dafür gesehen, daß Cranach durch den Wappenbrief von 1508 geadelt worden sei. Mit Recht erhebt Flechsig in seinen Cranachstudien (Band I S. 61) dagegen Einspruch. Der Adel war Cranach durch den Wappenbrief nicht verliehen. Flechsig geht noch weiter: Das LVC bezeichnet „nicht den Meister Lucas, der den Holzschnitt geschaffen hat, sondern den Evangelisten Lucas, bei dem die Erzählung von Christus und dem samaritanischen Weibe steht.“ Nun muß es ja freilich wunderlich erscheinen, wenn eine Signatur, die auf den Künstler bezogen werden kann, plötzlich nicht mehr auf ihn gehen soll, sondern auf die Quelle, aus der die Darstellung geschöpft ist. Immerhin scheint die Hypothese bei oberflächlichem Zusehen etwas für sich zu haben. Nichtsdestoweniger ist sie vollständig hinfällig; denn die Erzählung findet sich bei Lucas überhaupt nicht, sondern nur bei Johannes (Kap. 4). Man wird sich also schon daran gewöhnen müssen, das LVC als Künstler-signatur für Lucas Cranach gelten zu lassen. Ob eine Beziehung auf L(u)cas v(on) C(ranach) an sich gänzlich ausgeschlossen erscheint — da er »von« Cranach stammte, konnte er sich nach dem durchaus üblichen älteren Sprachgebrauch auch als von Cranach bezeichnen — wird sich schwer entscheiden lassen. Da er aber nach Schuchardt (I S. 17) in den Urkunden nur einmal so bezeichnet wird, so ist es nicht übermäßig wahrscheinlich.

*Karl Simon-Posen.*

# Literaturbericht.

## Malerei.

**Robert Vischer.** Peter Paul Rubens. Berlin, Bruno Cassirer 1904, 142 S.

»Ein Büchlein für unzüftige Kunstfreunde« hat Robert Vischer auf dem Titelblatt seine Arbeit zubenannt — eine Abwehr an diejenigen, die ein Buch nur auf neue Tatsachen hin ansehen. Wer aber so viel über einen Meister zu sagen weiß, wer, mehr noch, was er sagt, in so geläuterter Form sagt, darf darauf zählen, daß auch unter den Fachgenossen sich viele finden, die ihm mit Vergnügen folgen.

In der Charakteristik des Meisters, die nicht ganz die Hälfte des Buches umfaßt, wird nicht ein wesentlicher, für das Verständnis dieser grandiosen und völlig einheitlichen Persönlichkeit, die Rubens war, notwendiger Zug vermißt werden. Sein Entwicklungsgang, die Einflüsse, die er in Italien empfing, sein Verhältnis zur Natur und seine Auffassung von dieser sind mit breiten, meisterhaften, ja direkt Rubensschen Strichen dargelegt.

In einem »Beiwerk« überschriebenen zweiten Abschnitt gibt Vischer eine Auswahl von »pièces justificatives«. Hier kommt Rubens selbst, die Zeitgenossen und die namhaftesten Forscher zum Wort. Auf den sehr bedeutsamen Abschnitt »Sein Kolorismus«, S. 77—103, sei nachdrücklich hingewiesen.

Einige Hinweise sind in den »Anmerkungen« (S. 121 ff.) gegeben, und ein »Nachwort« legt die Anschauungen von Julius Lange über Rubens kurz und kritisch dar.

In einer Zeit, die an Einzelforschung so viel hervorbringt, erfreut eine knapp zusammenfassende, rein charakterisierende Darstellung, wie sie Vischer bietet. Freilich: nur wer seinen Stoff meistert, der findet auch so künstlerische Form. Daß jene Vorbedingung fehlt, trägt gewiß an vielem Mißlungenen in der Gegenwart die Schuld. Unter diesem Gesichtspunkt betrachtet, kann Vischers Buch vorbildlich sein.

Es gehört zu denjenigen, die es bewirken können, daß das Interesse an der Kunstgeschichte nicht ganz erlischt — bei den »unzüftigen Kunstfreunden«.

G. Gr.

## Kunsth Handwerk.

**Deutsche Schmelzarbeiten des Mittelalters und andere Kunstwerke der kunsthistorischen Ausstellung zu Düsseldorf 1902.** Herausgegeben von **Otto v. Falke** und **Heinrich Frauberger**. Frankfurt a.M. 1904. Joseph Baer u. Co., Heinrich Keller. Mit 130 Lichtdrucktafeln, 25 farbigen Lichtdrucktafeln und 55 Textabbildungen.

Die vorliegende Publikation ist keineswegs nur ein **Prachtwerk**, welches dazu dient, die Kunstwerke, die eine glückliche Gelegenheit zusammengeführt hat, in Abbildungen festzuhalten und damit ein bleibendes Andenken in der Bücherwelt zu schaffen, sondern sie bedeutet sehr viel mehr, sie ist eine hervorragende wissenschaftliche Leistung und bringt zum ersten Male Ordnung in ein kunstgewerbliches Gebiet, dessen Erzeugnisse den kostbarsten Teil der mittelalterlichen Kirchenschätze ausmachen, das Email.

Dem Ausstellungsprogramm gemäß sind nur die deutschen Schmelzarbeiten herangezogen, doch sind es auch gerade diejenigen, über die man bisher am wenigsten feste Urteile besaß, während das byzantinische und das Limousiner Email schon eingehendere Behandlung gefunden haben.

Die Verfasser behandeln zuerst den Zellenschmelz auf Gold, dessen Glanzzeit in Deutschland in das Ende des 10. Jahrh. fällt. Die Ausstellung zeigte einige der bedeutendsten Stücke, wie den Trierer Andreas-Tragaltar. Da der Ursprung dieser Kunst byzantinisch ist, so besteht die Streitfrage hauptsächlich darin, ob die einzelnen Stücke byzantinischer Import oder in Deutschland gemacht sind. Die Entscheidung ist da nicht leicht, beides scheint nebeneinander hergegangen zu sein, manche Stücke sind zu roh, als daß sie für importiert gelten können, andere geben sich, wenn auch nicht als schlechte, so doch mindere Nachahmung besserer zu erkennen und lassen die besseren daher leicht als fremdes Vorbild erscheinen, zumal wenn auch die ornamentalen Formen durchaus byzantinisch sind, wie bei einzelnen Stücken des Andresaltares. Auch v. Falke kommt nicht überall zu einer absolut sicheren Entscheidung. Man hat hier zu wenig feste Anhaltspunkte. Wenn d. V. die Emails des Petrusstabes des Egbert von Trier als einheimisch betrachtet, weil sie sich der Form der Hülle genau anpassen, so mag dies wohl richtig sein, aber man könnte einwenden, daß durch die Theophano, der auch in diesem Buche ein großer Einfluß auf die Einbürgerung byzantinischer Kultur zugestanden wird, ebensowohl ein byzantinischer Goldschmied der Trierer Werkstatt zugeführt sein kann, und wenn andererseits die Emails auf dem Aachener Evangeliendeckel (Taf. 7) für griechischen Import gehalten werden, weil sie eine Hinzufügung aus dem Ende des 10. Jahrh. bilden, während die übrigen Teile des Einbandes schon dem 9. Jahrh. angehören, so mag auch

hier die Zuweisung richtig sein, aber den Grund kann man hier erst recht nicht zugestehen, denn der Einband ist meines Erachtens vollständig einheitlich, aus der Zeit um 1000, auch gehört das Elfenbeinrelief zu den byzantinischen, deren Einführung erst seit dem Ende des 10. Jahrh. nachzuweisen ist und die getriebenen Goldreliefs haben zu starke Beziehung zum Aachener Antependium um das Jahr 1000, als daß man sie vor diese selbe Zeit zurückdatieren könnte. Daß die schleifenartigen Bänder sich auch schon in karolingischer Zeit, dort aber in größerer Form, finden, kann dagegen nicht die Wage halten. Kunstgeschichtlich ist diese ganze Frage nicht sehr wichtig. Daß Byzanz die Lehrerin ist, ist klar; daß die Schüler es zu einer großen Fertigkeit brachten, zeigen ebenfalls noch Stücke genug; daß die Technik noch durch das elfte Jahrhundert gepflegt wurde, beweist die Serverinsplatte in Köln (Taf. 2). Die genaue Trennung im einzelnen spitzt sich zu einer Kennerfrage zu.

Von viel größerer Bedeutung ist die Behandlung des eigentlich abendländischen Grubenschmelzes. Der Verfasser legt in anschaulicher Weise dar, wie die Grundlage für alle die Wandlungen vom Zellen- zum Grubenschmelz in dem Wechsel des Materials beruht. Statt des byzantinischen Goldes nimmt man Kupfer, daher verschwinden die transparenten Emails, die Sparsamkeit des Metalles hört auf, und dickere Platten führen zum Einstechen der Gruben. Die Zellentechnik bleibt daneben, besonders bei geometrischen Ornamenten, bestehen und »gemischtes Email« gilt keineswegs als ein Zeichen der Übergangszeit, sondern bildet sich auch später durch praktische Anpassung an ornamentale Erfindung.

Die Methode, die der Verfasser befolgt, um Ordnung in die zahlreichen Tragaltäre, Reliquienschreine und Gerätschaften zu bringen, ist die einzig richtige. Er bildet Gruppen von formal und technisch übereinstimmenden Stücken und versucht dann die zusammengehörigen Arbeiten durch äußere Angaben bei diesem oder jenem Stücke zeitlich und örtlich festzulegen. Auf diese Weise gelangt er zu neuen und interessanten Resultaten. Als unbedingt wichtiges Zentrum stellt sich Köln heraus und zwar das Benediktinerkloster St. Pantaleon; hier laufen alle Fäden zusammen, es folgen dann Aachen, Trier, Hildesheim und neben Köln und unabhängig von diesem die Tätigkeit in der Maasgegend, mit ihrem Mittelpunkt wahrscheinlich in Lüttich. Siegburg, das bisher als eine Hauptquelle für die rheinischen Emails des 12. Jahrhunderts galt, wird entthront und den in Siegburg noch vorhandenen Werken eine fremde Provenienz zugewiesen.

Es glückt dem Verfasser nun auch, für die meisten Gruppen eines Künstlernamens habhaft zu werden, und so registriert er die Hauptwerke unter diese Namen, was dem Gesamtaufbau ein sehr festes und klares



Gefüge gibt. Dieses Zusammenfügen von Meistergruppen und Werkstattgruppen ist mit Freude zu begrüßen, es erleichtert die Übersicht und das sichere Urteil des Verfassers bringt uns das Verwandte zueinander. Ein etwas größerer Vorbehalt als der Verfasser zugesteht, scheint mir aber doch am Platz zu sein in bezug auf die Grenzen der einzelnen Künstlerpersönlichkeiten. Hier scheint mir doch häufig ein größerer Nachdruck auf eine Teilung in Werkstätten oder wenigstens in Werkstattgenossen an Stelle der Konzentration auf einen zufällig erhaltenen Meisternamen nötig. Wenn hierauf im folgenden zuweilen hingewiesen wird, so tut dies der Hauptleistung, die im richtigen Gruppieren bestand, keineswegs Eintrag.

Wir lernen zunächst die Gruppe des Eilbertus Coloniensis kennen, der sich auf einem Tragaltar im Welfenschatz als Verfertiger nennt. Stilistisch schließen sich die Arbeiten zusammen in Aufbau und Ornamentik. Zu ihnen gehört der 1129 datierte Viktorschrein in Xanten, und so erhält die Gruppe ein festes Datum. Leider ist gerade dieses Werk in sehr schlechter Erhaltung auf uns gekommen und mit vielen späteren Zutaten versehen. Es bleiben nur die kleinen Pfeiler mit ihren ornamentalen Emails zur Vergleichung übrig. Diese aber sind so viel sorgfältiger in der Ausführung (ebenso wie die Kapitelle und Basen der Pilaster) und zugleich so viel abwechslungsreicher in den Motiven als die ganz einförmigen des Welfentragaltars, daß es mir zu gewagt erscheint, sie derselben Hand zuzuschreiben; auch die Verwandtschaft in der Schrift, auf die der Verfasser nachdrücklich hinweist, ist nicht größer, als daß sie auf gleiche Zeit und Gegend schließen läßt, einzelne Buchstaben, wie z. B. das R sind bei dem Xantener Schrein ganz individuell unterschieden. Und andererseits wechseln auch oft bei ein und demselben Stücke die Schriften so sehr, daß man damit wenig scharf operieren kann.

Die Lokalisierung wird durch einen aus Köln stammenden Tragaltar im Darmstädter Museum genauer bestimmt, dessen Stifter sich Volbero nannte. Der Nachweis eines Benediktiners dieses Namens, 1117—1165 erst als frater, dann als custos und schließlich als Abt im Kloster St. Pantaleon, bestätigt diese Stätte als Ausgangspunkt der Arbeiten. Auch dieses Werk ist leider wiederum ziemlich dürftig in der Emailausstattung und bietet dafür nicht sehr viele Anhaltspunkte. Daneben wäre noch eine andere Stiftung desselben Mannes heranzuziehen, es ist eine hervorragend schöne Platte, die, aus ihrer ursprünglichen Zusammensetzung herausgelöst, offenbar von einem modernen Händler zur Restaurierung eines Limousiner Reliquiars im Berliner Kunstgewerbemuseum (Sammlung des Prinzen Friedrich Karl) verwandt worden ist. Die Figuren der Kreuzigung, des Noli me tangere und der Frauen am

Grabe sind in Vergoldung ausgespart, Grund und gegenständliches Inventar emailliert, und zwar in selten vielfarbigen und zarten Tönen, wie dreierlei verschiedenem Grau, Türkis, Gelbgrün, Gelb, wenig gelblichem Rot und Weiß. Das sonst beliebte kräftige Blau fehlt ganz. Auch die rosa fleischfarbene Emaillierung der an den Figuren eingravierten Zeichnung ist etwas Außergewöhnliches. Der neben dem Kreuze stehende Märtyrer Ferrutius läßt darauf schließen, daß es sich um den Rest einer Stiftung für das Benediktinerkloster Bleidenstadt zwischen Mainz und Frankfurt handelt, wo die Gebeine dieses Heiligen aufbewahrt wurden. Auch hier ist der am Boden liegende Stifter einfach wie in Darmstadt als »Wolpero« (die etwas andere Orthographie spricht nicht gegen die Identität) bezeichnet, ohne Rangangabe; es müßte also auch diese Platte vor 1141 fallen, wenn die Annahme v. Falkes richtig ist, daß der bloße Name für den noch amtslosen Frater spricht. Der Stil der Figuren aber macht dies zweifelhaft, er steht schon den Fridericus-Werken sehr nahe. Jedenfalls wird das Bild der Technik im Kloster durch dieses Stück bedeutend erweitert.

Die Fridericusgruppe folgt der des Eilbertus. v. Falke teilt sie in eine ältere und eine jüngere, benennt aber beide nach demselben Meister, der sich auf dem der zweiten Gruppe angehörigen Maurinusschrein in Köln (aus St. Pantaleon) nennt, weil zwischen beiden doch so viele Ähnlichkeiten sind, daß sie nur als Phasen in der Tätigkeit desselben Mannes angesehen werden. Auch hier könnte man das Verhältnis von Werkstatt und Individuum verschieben, aber auch hier ist die Gruppierung an sich vollständig einleuchtend. Charakteristisch sind besondere spitzig gezackte Blattformen, Distel- und Eichenblatt ähnlich, wohl in versuchter Nachahmung des Akanthus, doch weichen dieselben in der zweiten Phase fleischigeren Blättern mit einfacheren Konturen. Es hängt dies wieder mit technischen Dingen zusammen, denn man fängt an, farbige Ranken auf farbigen Schmelzgrund anstatt des stehengebliebenen Goldgrundes zu setzen. Damit bekommt die Ornamentik einen ganz anderen Charakter. Auch der äußere Aufbau wird reicher, die Turm- und Kuppelformen werden beliebt. Das von Fridericus bezeichnete Stück, der Maurinusaltar, von dem viele Details in Abbildungen gegeben werden, ist zugleich auch die höchste Leistung des Schmelzwerkes, seine Entstehung wird um 1180 angesetzt und besonders in den großen Emailplatten der Erzengel ein Einfluß vom Deutzer Heribertschrein angenommen. Damit ist ein befruchtendes Element von auswärts festgestellt, denn der Heribertschrein wird als ein Produkt der Maasschule bestimmt. Der Verfasser schreibt ihn dem Godefroid de Claire zu, der seinen Hauptsitz in Lüttich gehabt haben soll, dann etwa zwischen 1150 und 1169 den

Deutzer Schrein, vielleicht in Deutz selbst, gearbeitet und schließlich in Maastricht eine Werkstatt gegründet hat. Die Gruppierung und Charakterisierung dieser niederlothringischen Werke des Maastales ist ein wesentliches Verdienst der Publikation, sie zeichnet auch schärfer den Umfang des rheinischen Emails. Das figürliche Email spielt in der Maasgegend eine größere Rolle, die Verwendung erstreckt sich weiter auf die verschiedensten Gegenstände des Kultus, während in Köln die Reliquienbergung fast den einzigen Anlaß bietet. Urkundlich verknüpft sich der Name des Godefroid allerdings nur mit einigen späten und wenig eigenhändigen Silbersarkophagen von 1173, das früheste datierte Werk derselben Richtung aber fällt schon in das Jahr 1145. Das Kloster Stavelot, reich an Schätzen, das bisher für viele dieser Arbeiten in Anspruch genommen wurde, verschwindet gegenüber Lüttich ebenso wie Siegburg gegenüber Köln.

Nun beginnen in Köln die großen prunkhaften Reliquienschreine vom Ende des 12. und Anfang des 13. Jahrhunderts. Neue anonyme Meister treten auf, während Fridericus Hand noch an einigen dieser Werke mitgeholfen hat. Der Annoschrein in Siegburg entstand um 1183; der Albinusschrein um 1186 in S. Maria in der Schnurgasse stammt aus S. Pantaleon und bekräftigt durch seine genaue Nachahmung des Annoschreines die Ansicht, daß auch dieser aus demselben Kloster kam. Das gewaltigste Stück bildet der Kölner Dreikönigsaltar in der Form der dreischiffigen Basilika, dessen Herstellung sich durch Jahrzehnte hinzog und dessen Figuren schon das 13. Jahrhundert andeuten. Auch erreicht bei diesem Schrein das geometrische Ornament im Email, das mit dem Annomeister wieder einsetzt, eine starke Ausbildung und bleibt von jetzt an bis zum Verfall des Kölner Emails herrschen. In der zweiten Hälfte des 13. Jahrhunderts erlischt das Kupferemail hier überhaupt in der aufstrebenden Gothik. Die größere Verwendung des Silbers, die auf den farbigen Schmuck verzichtete, mag von Einfluß gewesen sein, wie der Verfasser angibt, mehr aber vielleicht noch die Neigung für Maaßwerk und Durchbrechung der Flächen.

Eine besondere Gruppe bilden die lothringischen Emails. Magister Nicolaus von Verdun hat 1181 und 1205 Werke signiert. Bei ihm liegt der Nachdruck auf der Zeichnung, die sich in rot und blau emaillierten Strichen auf der von blauem Grund umgebenen Goldfigur markiert. In der Behandlung der bisher besprochenen Gruppen vermißt man das nähere Eingehen auf die Emaillierung der gravierten Linien, die ebenfalls ihre Verschiedenheit hat, in den Farben wechselt, oft auch ganz fortbleibt. An die Werke des Verduner Meisters schließen sich solche von Trier und Koblenz. In der Identifizierung des Meisters der Trierer Reliquien-

tafel der Matthiaskirche und des Mettlacher Kreuzreliquiars kann ich dem Verfasser nicht folgen, jedenfalls scheint mir mit Clemen der Zeichner der Gravierungen doch zu ungleich im Stil und in der Qualität, wenn auch der Gesamtcharakter der Stücke auf lokale Zusammengehörigkeit weist.

Endlich werden die Aachener Münsterschreine behandelt und schon aus der Mischung Kölner Einflüsse mit solchen von der Maasgegend eine eigene lokale Tätigkeit konstituiert, bei der manche Eigenheiten hervorgehoben werden. Die Schreine dieser Gruppe gehören schon ganz dem 13. Jahrhundert an und bilden daher den Schluß der Entwicklung.

Neben diesem großen niederrheinischen Komplex, der alles Wesentliche der deutschen Emailherstellung umfaßt, werden in dem Buch dann noch einige Exkursionen in die westfälisch-sächsische Gegend gemacht. Schon in den Anfang des 12. Jahrhunderts fallen die Nielloarbeiten des Rogkerus von Helmershausen, dem das zweite Kapitel gewidmet ist. Für Paderborn sind die meisten seiner Arbeiten geschaffen. Sein Zeichenstil ist ein ganz charakteristischer.

Eine Abzweigung des richtigen Emails dagegen verlegt der Verfasser nach Hildesheim. Es gehören hierher Werke, die sich etwa an die Kölner Arbeiten um die Mitte des 12. Jahrhunderts anschließen, sich von diesen besonders durch kleine Metallstifte auszeichnen, die in dem ausgehobenen Emailbett stehengeblieben sind und auf der Emailfläche als unregelmäßige goldene Tupfen erscheinen. Auch in der Art der Zeichnung lassen sich Übereinstimmungen finden. Die Provenienz vieler Stücke aus Hildesheim (dies gilt beim Verfasser sonst allerdings nicht als Argument), die Anbringung Hildesheimer Heiliger und andere Beziehungen der Stücke zu Sachsen machen es höchst wahrscheinlich, daß Hildesheim der Herstellungsort dieser Stücke war. Der Verfasser beginnt seine Darlegung mit zwei Platten aus dem Hildesheimer Domschatz, die auf der Düsseldorfer Ausstellung waren. Es gehören dazu noch vier andere ähnliche Platten im Domschatz, die ebenso wie die publizierten viele figürliche Szenen enthalten und damit das Vergleichungsmaterial nicht unerheblich bereichern. Eine genauere Bestimmung des auf einem Stücke dieser Werkstatt knieenden Benediktinermönches „Welandus“ steht noch offen. Nach ihm ist die Gruppe einstweilen benannt. Auch sie ist damit dem Orte Siegburg, dem Stücke derselben früher durch Graeven zugewiesen wurden, entrissen.

Man ersieht aus dem Referat, wie groß die Masse des Stoffes und wie verhältnismäßig übersichtlich seine Gliederung ist. Man wird von jetzt ab weniger im unklaren tappen, sondern dank diesem Buch auf der breiten Grundlage weiter bauen können. Im einzelnen wird sich

durch Einfügen neuer Stücke noch manches schärfer gestalten, einiges modifizieren, die Richtschnur im ganzen aber ist damit geschaffen. Und schon jetzt läßt sich an dem in der Publikation gebotenen Stoff, der in den ungefähr 200 Tafeln und Textabbildungen sehr bequem vorgelegt wird, neben der Untersuchung des Emails manche andere vornehmen, vor allem die der Entwicklung der Ornamentformen vom Anfang des 12. zum Anfang des 13. Jahrhunderts, wofür sich selten solches dem Entstehungsort und der Materie nach gleichartiges Material in guten Abbildungen beisammenfindet. Damit ist gesagt, daß das Buch über den speziellen Kreis seines Gegenstandes hinaus zu den wichtigen und nicht sehr zahlreichen Werken gehört, die die Geschichte der deutschen mittelalterlichen Kunst zu ihrem Aufbau durchaus nötig hat.

*Adolph Goldschmidt.*

# Ausstellungen.

## Die kunsthistorische Ausstellung zu Düsseldorf 1904.

### Die altniederländischen und altdeutschen Gemälde.

Von L. Scheibler.

Von Frühjahr bis Herbst 1904 fand in Düsseldorf eine Gartenbau- und internationale Kunst-Ausstellung statt, woran sich eine kunsthistorische anschloß. Als Fortsetzung der von 1902, welche in der mittelalterlichen kirchlichen Kunst Westdeutschlands, hauptsächlich der plastischen, ihren Schwerpunkt hatte, enthielt die diesjährige meist westdeutsche Gemälde vom 14. bis zum Ende des 18. Jahrhunderts. Zunächst waren es Erzeugnisse der Buchmalerei vom 7. bis zur Mitte des 16. Jahrhunderts, die sehr zahlreich und gut vertreten war; das von P. Clemen verfaßte Verzeichnis enthält 121 Nummern (kurze Überblicke darüber von P. Schubring: Preuß. Jahrbücher 1904 II 58 und von A. Marguillier: Gaz. d. b.-a. 1904 Okt. S. 266—7).<sup>1)</sup> Als Anhang dazu waren 16 Handzeichnungen vorhanden, aus Berlin und Dresden, die Ergänzungen zu den Tafelgemälden bildeten. Weitere kleine Abteilungen (Verzeichnisse von Paul Hartmann) enthielten Stickereien und Tapisserien, 15 Nummern, wovon sieben bis vor 1528, und Skulpturen, 20 Nummern; von diesen ist hervorzuheben die Bronzestatuette Philipps des Guten, burgundisch, vom letzten Viertel des 15. Jahrhunderts (Stuttgart, Kgl. Schloß), worüber der Katalog das Nötige sagt. — Über die holländischen Gemälde des 17. Jahrhunderts wird ein Fachgenosse berichten<sup>2)</sup>; ich behandle hier nur die früheren Tafelbilder.

Als das von der Ausstellung berücksichtigte Gebiet, worauf diese Gemälde entstanden, nennt die von Clemen verfaßte Einleitung des

---

<sup>1)</sup> Mir fehlte es an Vorkenntnissen und Zeit, um mich ins Studium der Miniaturen zu vertiefen; hoffentlich ist von Sachkennern diese außergewöhnliche Gelegenheit benutzt worden, namentlich zur Klarstellung der Vorgeschichte des Eyck-Stils.

<sup>2)</sup> Für die wenigen italienischen Bilder vgl. G. Frizzoni, Rassegna d'arte, Jan. 1905, S. 6—8; bei der Leda aus Neuwied billigt er Firmenichs Ansicht: Gian Pietro.

Katalogs auf S. VII: vornehmlich den Niederrhein, Westfalen und die Niederlande; als Anhänge sind hinzugenommen: drei Hauptwerke vom Oberrhein und zwei Gruppen vom Mittelrhein (Hausbuch-Meister und ein Frankfurter Dürerschüler). Die Anwesenheit der übrigen oberdeutschen Bilder erklärt sich dadurch, daß sie aus westdeutschem Besitz stammen.

Ausstellungen von Gemälden, wo die »primitiven« nördlichen Schulen eine Hauptrolle spielten, hat es bisher in Deutschland und den Niederlanden erst wenige gegeben; am Niederrhein und in Westfalen nur: Köln 1855 und 1876, Bonn 1868, Münster 1879, Aachen 1903. Die gelungene und ergebnisreiche Brügger Ausstellung der Altniederländer von 1902 hat anregend gewirkt, so daß hoffentlich fortan solche Ausstellungen sich öfter wiederholen. — Es war ein Bestreben der Veranstalter, »die Hauptwerke eines Meisters, einer Schule, die gerade im Mittelpunkt des Interesses stehen, an einem Ort zu vereinigen« (Clemen in einem Artikel in der »Woche« Nr. 33 S. 1463). Leider war dies löbliche Bestreben betreffs der Werke einzelner Meister nur bei Jan Joest erfolgreich, indem die vielbildrigen Kalkarer Altarflügel sein Gesamtwerk darstellen (außer dem auch vorhandenen zweifelhaften Pfingstbilde). Bei den anderen am reichsten vertretenen Malern (Stefan Lochner, Severinsmeister, Bruyn d. Ä., die Dünwege-Gruppe, Ludger tom Ring, Meister des Marientodes, Hausbuch-Meister, Cranach) fehlte eine beträchtliche Anzahl von Hauptwerken; doch mußten die Erforscher dieser Künstler schon für die mehr oder minder zahlreiche Auswahl dankbar sein. Betreffs der Reichhaltigkeit ganzer Schulen trat die westfälische beträchtlich hinter der kölnischen Schwesterschule zurück; hier wäre eine gleichmäßigere Vertretung erwünscht gewesen, indem beide im 15. Jahrhundert, namentlich in der ersten Hälfte, sich so nahe stehen, daß die Gelehrten öfters über die Herkunft solcher Werke uneins sind. Leider wurden von den wegen des Neubaues der Galerie zu Münster verfügbaren und gewünschten vielen westfälischen Bildern nur dreizehn hergegeben; aus naiven Geständnissen der journalistischen Berichterstatter ist zu ersehen, wie wenig »man« von der westfälischen Schule und ihrem Stilleben im Museum zu Münster und in westfälischen Kirchen und Sammlungen weiß.

Es hat wohl an Raum gefehlt, um alles zu erhaltende und der Aufstellung würdige unterzubringen, zumal die Kirchenbilder sehr umfanglich sind;<sup>3)</sup> hoffentlich ist bei der nächsten Gelegenheit viel mehr

3) Nur so war zu entschuldigen, daß der große Dortmunder Flügelaltar der Dünwege so hoch angebracht war (viel höher als an seiner Stelle in der Kirche), daß sein Studium und die Vergleichung mit den verwandten Bildern sehr schwierig wurde (vgl. Voll Sp. 6).

Platz zu schaffen. Aus Raummangel erklärt sich auch, daß in der Auswahl etwas ängstlich der Geschmack der für die Primitiven erst zu gewinnenden Laien berücksichtigt wurde; man hätte sonst einen besonderen Raum mit minderwertigen Stücken für Spezialisten anfüllen und davor eine das Publikum abschreckende Inschrift anbringen können. Andererseits freilich ist anzuerkennen, daß kein Schund, namentlich nichts von den massenhaft angebotenen Fälschungen angenommen wurde. Einzelnen großen Sammlungen wurden besondere Kojen angewiesen; das hatte seine guten Gründe, aber auch den Nachteil, daß dadurch einige primitive Bilder zu weit von den zugehörigen getrennt wurden. — Betreffs zu hoher Aufstellung kam nur der eine genannte Fall vor und betreffs zu dunkler eines wertvollen Stückes ist nur die Pietà Nr. 150 zu nennen; an eine Fensterwand sollten überhaupt keine Bilder gehängt werden. Nicht immer war Sorge dafür getragen, die bemalten Rückseiten von Flügelbildern besichtigen zu können; z. B. war die viel diskutierte Mainzer Tafel Nr. 223 so befestigt, daß die wichtige Rückseite durchaus unzugänglich wurde.

Im ganzen waren gegen vierhundert Bilder zusammen; von den Sammlungen, die ihre Schätze hergegeben hatten, war am meisten vorhanden von: Konsul Weber (32 Gemälde), Frau Werner Dahl (28), Freiherr von Brenken (23), Frau von Carstanjen (19), Herzog von Arenberg (19), Fürst zu Salm-Salm (17), Westfälischer Kunstverein zu Münster (13), Fürst zu Wied (11), Frhr. v. Heyl-Herrnsheim (10), Karl von der Heydt (9), Geh. Kommerzienrat Michel (9), Großherzog von Hessen (8), Frau Dr. Virnich (8), Frau Prof. Bachofen-Burckhardt (7) und Prof. Dr. G. Martius (6). Nicht an Zahl, doch an Wert der Stücke glänzten die Beiträge von der Dresdener Galerie, Fürst Liechtenstein, Rittmeister von zur Mühlen, Fürst v. Hohenzollern, Galerie zu Straßburg und Familienanwartschaft Wesendonk; ferner die Gemälde aus Kirchen von Aachen, Dortmund, Essen, Kalkar, Kolmar, Köln, Linz, Soest und Xanten. Allen Besitzern von Privatsammlungen, sowie den weltlichen und geistlichen Körperschaften, die Einsicht, Nächstenliebe und Interesse genug hatten, der an sie gestellten Anforderung zu entsprechen, gebührt der volle Dank der wenigen Kenner und der vielen Liebhaber alter Gemälde. Die anderen Besitzer guter Bilder sind hoffentlich bei nächster Gelegenheit zugänglicher; denn es fehlte allerhand, was man zu finden erwartet hätte; aber man darf den sachverständigen und tätigen Leitern der Ausstellung zutrauen, daß die Schuld nicht an ihnen lag.

Von diesen Herren ist zunächst Prof. Dr. Paul Clemen zu nennen, der Vorsitzende der Abteilung, welcher Hauptveranlasser der kunsthistorischen Ausstellung war und das Programm aufstellte. Seiner Energie



und Organisationsgabe, seinen amtlichen und persönlichen Verbindungen verdankt die Ausstellung eine Reihe ihrer schönsten Erfolge; ihm fiel größtenteils die Aufgabe zu, Sammlungen und Einzelwerke anzuwerben. — Dr. Edmund Renard hatte als Schriftführer den umfänglichen Schriftwechsel zu bewältigen und die Einlieferung und Aufstellung der Kunstwerke zu überwachen. — Prof. Dr. Ed. Firmenich-Richartz stellte die Liste der zu erstrebenden Tafel- und Leinwandgemälde auf; auch ferner übernahm er die gesamte wissenschaftliche kritische Arbeit für diese Bilder und stellte seine Tätigkeit und gediegene Kennerschaft vollkommen in den Dienst des Unternehmens. Auf zahlreichen und ausgedehnten Reisen besuchte er entlegene Kirchen und Adelssitze zur Prüfung des Materials. — Ferner machte sich noch durch Anwerbung von Kunstwerken verdient: Direktor Dr. M. Friedländer (für Berliner und ausländische Sammlungen).

Der Katalog der verschiedenen Abteilungen ist allenthalben sehr gut aufgenommen worden<sup>4)</sup>; Aug. Marguillier nennt ihn in der Gazette des beaux-arts »parfait à tous égards«. Das Verzeichnis der Gemälde von Firmenich enthält alle Angaben, die ein wissenschaftliches bringen soll, auch mit der nötigen Genauigkeit. Nur die Beschreibungen wären zuweilen durch größeren Verbrauch von »rechts« und »links« verwendbarer geworden: man würde dadurch eher ein Bild nach der bloßen Beschreibung identifizieren können. — Betreffs der Freiheit bei der Meister-Benennung bringt die Vorbemerkung Seite 2 den schwerwiegenden Satz: »Bei den Bezeichnungen mußte (vielfach) auf die Wünsche der Aussteller Rücksicht genommen werden« (das »vielfach« kam erst in der 2. Auflage hinzu). Das ist ja bei Ausstellungen bräuchlich; wir wollen uns schon freuen, daß der Verfasser doch ziemlich freie Hand hatte, namentlich bei den Primitiven. Es zeigt sich darin ein beträchtlicher Fortschritt gegenüber anderen Ausstellungen, z. B. den Londoner, wo die allertollsten Taufen der beati possidentes kalt lächelnd angenommen werden; ebenso war es ja beim offiziellen Katalog der Brügger Ausstellung, wo dann erst später ein kritischer all' den albernen Wust wegfegen mußte. In manchen Fällen hatte Firmenich die Freiheit, seine abweichende Ansicht wenigstens in einer Note auszusprechen; jedoch bleibt noch eine ziemliche Anzahl von zweifelhaften Zuschreibungen, wo eine solche fehlt. Bei meinen Rücksprachen mit ihm sind mir die meisten seiner anderweitigen Privatansichten bekannt geworden, doch habe ich sie auf seinen Wunsch

<sup>4)</sup> Nur Voll ignoriert den Katalog und seine Verfasser: er spricht immer nur von »man«; ich meine, grade die Kunsthistoriker müßten eine so treffliche Vorarbeit für ihre Studien dankbar anerkennen. — Übrigens ist dieser Gebrauch von »man« ein Unfug, weil verschwommen: man weiß nie, ob ein einzelner gemeint, oder einige, oder viele (dies „man“ grassierte im alten Pinakothek-Katalog Marggraffs).

nirgends erwähnt. Hoffentlich veranlaßt ihn mein Widerspruch gegen manche Katalogtaufen dazu, mit der Aussprache und Begründung seiner davon abweichenden Ansichten hervortreten. Übrigens enthält die im August ausgegebene zweite Auflage des Katalogs allerhand Zusätze und Änderungen, auch in der Meisterbenennung; bei der Eile, womit die erste fertiggestellt werden mußte, sind ihre wenigen kleinen sachlichen und anderen Irrtümer sehr erklärlich. — Ferner bringt Firmenichs Text zu dem Lichtdruckwerk<sup>5)</sup> manche wertvolle Zusätze zu den Bemerkungen über die Bilder im Katalog; fast jedes der aufgenommenen Werke ist hier historisch und ästhetisch gewürdigt. Ich konnte den Text noch für meine Besprechung des Katalogs verwerten und habe überall da auf ihn hingewiesen, wo er neues zur Bilderbestimmung sagt.

Die Fachgenossen werden mich vielleicht fragen, wie ich dazu komme, nach langer Unterbrechung wieder einmal über die nördlichen Primitiven zu schreiben. Das hat die Ausstellung zu verantworten, die ich zuerst nur aus alter Vorliebe für diese Maler besuchte; dann aber veranlaßte mich die lehrreiche Zusammenstellung altniederländischer, nieder-rheinischer und westfälischer Bilder, meine Attribuzierungen zu Papier zu bringen; dies namentlich wegen der dargelegten Beschaffenheit des Katalogs: teils offiziell gefesselt, teils wissenschaftlich kritisch. Zudem hat meines Wissens bisher noch kein grade in diesen Schulen Sachverständiger über sie Bericht erstattet, für Sachverständige.<sup>6)</sup>

In der Ausstellung lernte ich einen Fachgenossen kennen, Dr. Freiherrn Eberhard von Bodenhausen, und war erfreut, meine Ansichten mit ihm austauschen zu können; er ist mit einem Werk über Gerard David und seine Schule beschäftigt und hat deshalb auch die anderen gleichzeitigen Niederländer gründlich angesehen, auf ausgedehnten Reisen. — Nach meiner Rückkehr kam ich mit Dr. Walter Cohen zu Bonn in nähere Beziehung, durch seine noch zu erwähnende Massys-Schrift; aus gleichem Grunde wie vorgenannter hat er sich eingehend mit denselben Meistern befaßt. Der Verkehr mit beiden Vertretern der jüngeren Generation war mir sehr wertvoll zur Auffrischung meiner arg eingerosteten

5) Die kunsthistorische Ausstellung zu Düsseldorf 1904, Meisterwerke westdeutscher Malerei und andere hervorragende Gemälde alter Meister aus Privatbesitz, herausgegeben von P. Clemen und E. Firmenich-Richartz. 90 Lichtdrucktafeln, Einleitung von Clemen (22 S.) und Bilderbeschreibung von Firmenich (42 S.). F. Bruckmann, München, M. 100 (die etwas klein bemessene Anzahl der Exemplare [150] ist schon erschöpft).

6) Während der Durchsicht der ersten Korrektur erhalte ich K. Voll's Artikel (Beilage z. Allg. Ztg. v. 20. Dez. Nr. 292); ich habe auf ihn in wichtigen Fällen nachträglich Bezug genommen. Wie alles von Voll, ist er sehr anregend; leider größtenteils zu entschiedener Ablehnung.

Kenntnis dieser altniederländischen Maler und zur Bekanntschaft mit der neueren Literatur. Ich danke ihnen für ihre Belehrungen und habe ihre Ansichten öfters angeführt, da es immer meine Art war, das Bilderstudium kollegialisch zu treiben. Damit meine ich nicht gemeinschaftlichen Besuch von Sammlungen (wovon ich nicht gerade viel halte), sondern die Weise, bei schriftlichen Erörterungen über schwer zu bestimmende Bilder auch die Ansichten von achtungswerten Sachverständigen anzuführen und zu besprechen. Es kommt auf diesem schwierigen Gebiet ja nicht darauf an, zur Befriedigung unserer Eitelkeit nur unsere eigene Meinung zu verfechten und die befugter Fachgenossen zu ignorieren, sondern wir wollen durch Kollegialität im guten Sinne die Erkenntnis fördern.

#### Niederländer des 15. Jahrhunderts.

138. Der Engel der Verkündigung (Worms, Frhr. v. Heyl): »Niederländ. Meister um 1430«; beachtenswert wegen der Frage über die niederl. Malerei vor dem Genter Altar.

140. Stehende Madonna vor Brokatvorhang (Wewer, Frhr. von Brenken): »Niederl. Meister Mitte 15. Jahrhunderts«; ich sehe wie der Katalog hier eine Mischung der Eyck- und der Lochnerart; das tüchtige und sehr eigenartige Bild braucht aber nicht gerade niederländisch zu sein, sondern könnte auch einer anderen, wenig bekannten Schule angehören, z. B. der französischen.

139. S. Petrus als Papst in Kirche thronend nebst Stifter (Darmstadt, Freifrau v. Heyl, früher Köln, Frau Stein): »Nachfolger des Jan van Eyck« (Text S. 22: »später Nachfolger«); auffallend hell und graulich gehalten, Behandlung ziemlich eingehend und zart, etwas weich. Einige finden entfernte Beziehung zu P. Cristus; Voll, Beil. Allg. Ztg. 1904, S. 333: verwandt zwei Bildern in Aix und Dijon in Art des Flémallers.

141. Gottvater zwischen vier Heiligen stehend (Aachen, Museum): »Meister von Lüttich um die Mitte des 15. Jahrhunderts«. Der Katalog ist hier derselben Ansicht wie Aldenhoven (Gesch. der Köln. Malerschule 1902, S. 409, Note 332), der das Bild »vielleicht aus der Lütticher Schule stammend« nennt, im Hinblick auf eine Madonna mit drei Heiligen und Stifter in S. Paul zu Lüttich (cit. S. 200—201 und Note 331) mit dem 1459 verstorbenen Stifter. Aldenhoven glaubt, der Kölner Meister der Verherrlichung Marias (von dem Nr. 26 und 27 der Ausstellung) sei wegen seiner Beziehung zu diesem Lütticher Bilde aus der dortigen Schule hervorgegangen. Ich hatte schon in den achtziger Jahren, als ich das Aachener Bild auf einer Berliner Auktion sah, eine entfernte

Verwandtschaft mit dem genannten Kölner Meister zu sehen geglaubt und halte daran auch jetzt fest. Auf der Brügger Ausstellung war die Lütticher Tafel als Nr. 5 (phot.); Friedländer nennt sie (Rep. 1903 S. 4) »derb, provinziell zurückgeblieben und geht auf Aldenhovens Ausführungen nicht ein.

143. Jesus als Knabe unter den Schriftgelehrten, 38 × 26 (Nordkirchen, Hzg. von Arenberg): »Schule von Brabant, zweite Hälfte des 15. Jahrhunderts; Nachfolger des sogen. Meisters von Flémalle«; sehr lebhafte und ausdrucksvolle Bewegungen und Mienen, diese etwas übercharakteristisch; im allgemeinen mit Weyden zusammenhängend.

172. S. Michael als Seelenwäger (Bonn, Frau Dr. Virnich): »Brüsseler Meister von 1530; die Gestalt schließt sich an Rogers Erzengel in Beaune an. Letzterem stimme ich zu: es ist wohl eine freie Nachbildung; die Entstehungszeit setze ich früher an, noch ins 15. Jahrh.; Färbung etwas trocken. Bodenhausen (ähnlich W. v. Seidlitz): Beziehung zum Flémaller, dem weit näher als dem Weyden; von derselben Hand wie die trauernde Magdalena der Sammlung von Kaufmann (Nr. 2)«.

144. Verkündigung, 47 × 28 (Paris, Ch. Sedelmeyer): »Brabanter Schule um 1470; Schulwiederholung nach Weyden, Louvre Nr. 595. Gemeint ist das größere Breitbild im Louvre (nicht das kleine Hochbild), besprochen von Firmenich in Z. f. bild. K. N. F. X 140, bei dem er gegen die Flémallisten die Urheberschaft Weydens verteidigt; auch ich hatte es schon 1877 so bestimmt. Von einigen (z. B. Bodenhausen) wird das Louvrebild mit der Turiner Heimsuchung zusammen in die bekannte Gruppe der kleinen Feinbilder gesetzt (s. Firmenich l. c. 136 II bis 140), die teils für Weyden, teils für einen bestimmten Nachfolger dieses Meisters, teils des von Flémalle gehalten wird. — Das Bild der Ausstellung scheint mir richtig bestimmt; die Ausführung ist ziemlich fleißig, der Ausdruck kleinlich.

149. Madonna thronend vor Teppich in Garten (Wewer, Frhr. v. Brenken): »Vlämischer Meister um 1500; Komposition auf Weyden zurückgehend«. Es ist ein leidliches Beispiel der vielleicht auf ein verschollenes Original Weydens zurückgehenden späteren Kopien, wovon der Katalog die bei Earl of Crawford, Frhr. v. Oppenheim zu Köln und im Liller Museum nennt.7) Weales Benamsung des Kölner Bildes als

7) Abbildungen in Gaz. des b.-a. 1904, 1. Okt. S. 315, nebst der eines weiteren Exemplars, kürzlich der Liller Galerie geschenkt. — Der Text von François Benoit ist in Art der Frères Ignorantins auf dem Gebiet der Altniederländer, die im vorigen Jahrhundert zu Paris und Brüssel tonangebend waren. Ich dachte, jetzt sei man in Paris bald so weit wie in Gent, d. h. daß Artikel von so unberufener Hand in einem geachteten Fachblatt unmöglich wären.

G. David war eine seiner berühmtesten Davidtaufen (vgl. v. Tschudi, Rep. 1893, 106 unten bis 107 oben; Friedländer, dort 1900, 247 und 1903, 11). Hulins Vermutung: Meister der Brügger Lucialegende (Krit. Brügger Kat. v. 1902, zu Nr. 114 und 132) ist wohl zu verwerfen. Ein noch nicht erwähntes Exemplar ist im Dom zu Burgos, als Mittelstück eines Triptychons; hier ist hinzugefügt: ein Engel, der einen Fayenceteller mit Trauben bringt und zwei musizierende (Mitteilung von W. Cohen, nach Photographie).

146. Sündenfall (Schloß Frens, Graf Beissel von Gymnich): »Vlämische Schule um 1480«; ferner eine Anmerkung von fünf Zeilen über das Verhältnis zu Goes' Wiener Bild, der ich mich in allem anschließe. Das Stück hat nur Interesse wegen der Beziehung zum genannten von Goes; die Ausführung ist untergeordnet. Abbildung in Kunstdenkmäler der Rheinprovinz, Bd. 4 III 40.

242—243. Das Leben des Benediktiners S. Bertin (Neuwied, Fürst zu Wied): »Simon Marmion«. Dies umfangreiche Werk war die Pièce de résistance unter den hiesigen niederländischen Bildern des 15. Jahrhunderts; seine Anwesenheit war sehr erfreulich, wenn es auch mehr auf die Pariser Ausstellung der primitiven Franzosen gehört hätte. Übrigens kann ich (ebenso Bodenhausen) es nicht ganz so hoch stellen wie das meist geschieht. Ich halte den Meister für einen tüchtigen, zwischen Jan van Eyck und D. Bouts stehenden Maler, der in der Feinheit der Ausführung die Hauptmeister der Schule erreicht, jedoch nur ein geschickter Anempfänger ist, welcher den sechs Hauptmeistern (Eyck, Weyden, Bouts, Goes, Memling, Geertgen) weder an Wert noch Eigenart gleichkommt. Voll Sp. 8 wagt hier die Andeutung, es könnten Jugendwerke Memlings sein; dagegen lehne ich eine nähere Beziehung zu Memling ab. Voll behauptet ferner, die Bilder hätten »ziemlich allgemein enttäuscht«; als echter Subjektivist hält er seine Ansicht für die allgemeine (siehe zu Jan Joest).

145. Flügelaltärchen: Christus und Maria dol. (Aachen, Dr. Adam Bock): »Aelb. Bouts, der Meister der Himmelfahrt Mariae; die Gemälde der Flügel [innen Renaissancerahmen mit lat. Gebetsformeln, außen Verkündigung] von geringerer Qualität«. Ferner wurde von Firmenich das Werk eingehend gewürdigt in seinem Aufsatz über den Meister (Denkschrift des Suermondt-Museums, Aachen 1903, S. 21—27, mit guten Abbildungen); dort heißt es (S. 23): »Sie dürften durch Ursprünglichkeit der Empfindung, an Vollendung der Ausführung allen weiteren Exemplaren überlegen sein usw.« Ich bin wegen der außergewöhnlichen Güte dieser Exemplare erst allmählich auf den Meister gekommen. Über die Verkündigung der Rückseiten sagt Firmenich S. 25: »Die Kompo-

sition erinnert in manchen Zügen an Nr. 446 in Petersburg, das der Katalog mit der Münchener Darstellung in Verbindung setzt« [?]. H. v. Tschudi bespricht den Maler im Berliner Galeriewerk, Altniederländische Schule S. 23—24. Paul Heiland, in seiner erstaunlich sachverständigen und eingehenden Dissertation von 1903: »Dirk Bouts und die Hauptwerke seiner Schule, ein stilkritischer Versuch« behandelt den Meister ausführlich (S. 156—165), macht aber den gewagten Vorschlag, die ihm bisher (seit c. 1880) zugeschriebenen Werke unter zwei Hände zu verteilen: einen Goeschüler und einen Boutsschüler.

147. S. Hieronymus büßend in Landschaft (Basel, Frau Prof. Bachofen-Burckhardt; früher M. Schubart): »H. Memling«; vgl. Friedländer, Rep. 1902, S. 20 (Brügger Ausstellung Nr. 86): »echt, aus der mittleren Periode«. Auch ich habe die Echtheit nie bezweifelt, während sie bei der Auktion Schubart 1889 noch viel Widerspruch fand. Freilich gehört das Bild zu seinen weniger erfreulichen: die Haltung ist schwächlich, der Ausdruck beschränkt. Friedländer, Rep. 1899, 503; Kämmerer, Mlg. S. 116; Voll, Kunstchronik 8 Nov. 1900, 117: Schule.

147 a. Madonna, Halbfigur hinter Brüstung, 0,225 × 0,18 (Köln, Erben Bourgeois): »Schule Memlings, in Anlehnung an Marienbilder M.s, vornehmlich das Niewenhove-Diptychon«. Diese »Anlehnung« zeigt sich nur beim Kinde (aber von der Gegenseite und mit Ausnahme des linken Unterschenkels) und in den Händen Marias. Daß das Kind nach der großen Zehe greift, ist bei Memling vereinzelt und wohl von Bouts entlehnt. Mir scheint besser, das Bildchen »Werkstatt Memlings« zu nennen, da es genau in seiner Art ist, nur ein wenig schwächer.<sup>8)</sup> Hier gilt, was Voll und Gefolge betonen, mit Recht, daß gerade bei einem so fruchtbaren und beliebten Meister wie Memling möglichst scharf zwischen eigenen Werken und guten Nachahmungen zu scheiden ist (Beil. z. Allg. Ztg. 1902 Nr. 223 S. 613 oben; 1903 Nr. 156 S. 91 II; 1899 Nr. 172—173).

142. Madonna von zwei Engeln gekrönt (Aachen, Museum): »Brügger Meister der Ursulalegende«, nach Friedländers Zusammenstellung seiner Werke (Rep. 1902, 22). Es mag dieser Meister sein; da er zu den neu aufgestellten gehört, in deren Kenntnis ich erst ein Anfänger bin; jedoch wundre ich mich, daß Friedländer bei ihm nur von Beeinflussung durch Memling redet; im Aachener Bilde wenigstens sehe ich viel mehr von Weydens und am meisten von Goes' Art; die Nardus-Madonna steht freilich dem Memling näher.

<sup>8)</sup> Im Auktionskatalog Bourgeois (Köln 1904 Nr. 53 S. III u. 30) mit Lichtdruck heißt es »Meister der Ursulalegende«, wie ein in Zeichnung sehr ähnliches Bildchen Nr. 54, 0,27 × 0,21, das Memling viel ferner steht (Original mir unbekannt).

148. Kreuzigung  $0,33 \times 0,265$  (Leipzig, H. Felix) »Niederländischer Meister des 16. Jahrhunderts, zur Bildergruppe gehörig, die M. Coffermanns zugeteilt wird«; vgl. Friedländer, Repert. 1897, 414.

160. Madonna und Engel unter Steinbaldachin (Enghien, Herzog von Arenberg): »Meister von Brügge, Mitte 16. Jahrhunderts«; wie das in der Note genannte Münchener Bild eine spätere Kopie, vielleicht auf R. v. d. Weyden zurückgehend.

### Niederländer der ersten Hälfte des 16. Jahrhunderts.

#### I. Brügger (Archaisten).

150. Madonna, große Halbfigur auf blauem Grund,  $81 \times 62$  (Paris, Ch. Sedelmeyer): »Gerard David«; die zweite Auflage des Katalogs bemerkt, daß v. Tschudi und Bredius das Bild »bestimmt für Adriaen Ysenbrant« (Pseudo-Mostaert) halten. Bodenhausen, der die Bilder G. Davids und seiner Schule umfassend kennt, urteilt so: »Keinesfalls vom Meister selbst; steht Adriaen Ysenbrant (wie das Bild auch im Frühjahr beim Besitzer hieß) sehr nahe, ohne daß die Zuschreibung mit voller Bestimmtheit erfolgen kann. Ebenso stark sind jedenfalls die Beziehungen zu Albert Cornelisz, von dem das beglaubigte Engelsbild in S. Jakob zu Brügge, gemalt 1517—22 nebst Gehülfen«. — Diese Brügger Tafel war auf der dortigen Ausstellung Nr. 170, Tafel 56 des Prachtwerks; der Maler ist ein dem Ps.-Mostaert paralleler, etwas geringerer David-Schüler. Das Bild wirkt durch die ganz gleichförmigen unzähligen jugendlichen Engelfiguren recht langweilig; auch die fünf anderen Figuren zeigen wenig Gabe für Charakteristik, worin der Maler selbst von Ps.-Mostaert stark übertroffen wird. — Bei der Madonna von Sedelmeyer schwankte ich zuerst zwischen G. David und Ps.-Mostaert; nach einer Besprechung vor dem Bilde mit Bodenhausen gab ich ihm insofern recht, daß der Maler ein dritter, beiden verwandter sein könne. Bei der großen Gleichförmigkeit der Brügger Archaisten ist es nur einem Spezialisten dieser Schule möglich, die Werke G. Davids von seinen Hauptschülern und diese unter einander genügend zu unterscheiden.

159. Pietà in Landschaft (Bonn, Karl Röttgen): »Brügger Meister um 1530« (1. Aufl.: »Flandrischer« etc.). Dies hervorragende Bild kenne ich seit 1880; es hatte leider einen dunklen Platz an der Fensterwand. Ich setze es wie voriges in die nächste Umgebung G. Davids; schon die Komposition weist darauf hin: zu vergleichen die Pietà der Sammlg. Kaufmann und die Beweinung auf dem Hauptwerk Ps.-Mostaerts in Brügge (vgl. P. Heiland, D. Bouts S. 140). Bodenhausen bemerkt: »Das

gute Bild entstammt dem weiteren Einflußkreise G. Davids, Brügger 1530—40«.

195. Großer Flügelaltar: Gefangennahme Christi; Innenseiten der Flügel: schwebende Engel mit Leidenswerkzeugen (Dresden, Galerie): »Holländischer Meister um 1500«. Woermanns Dresdener Katalog (3. Aufl. 1896 S. 283) enthält Nachrichten über die Geschichte des Werkes, das von 1604 an in Wittenberg nachweislich ist; wahrscheinlich war das Altarwerk schon viel früher dort, da die Außenseiten der Flügel zwei Heilige in Art der Frühwerke Cranachs zeigen; ferner erwähnt Woermann meine frühere Ansicht: Geertgen van Haarlem, die er nicht billigt; er bestimmt es wie der Düsseldorfer Katalog und stellt von näherem nur fest: »eine Schulverwandtschaft mit Gerard David«, was auch Friedländers Ansicht. Bekanntlich hat dieser seit Mitte der neunziger Jahre eine Bildergruppe zusammengestellt, die sich enger an die Holländer, besonders Geertgen, anschließt, als Davids Gerichtsbilder von 1498, die bisher als seine frühesten galten. Zu jenen Frühwerken Davids hat nun das Dresdener Nachtstück auch nach meiner jetzigen Ansicht Beziehungen, aber doch nicht so, daß man genötigt wäre, dieselbe Hand anzunehmen; für David scheinen mir die Körper etwas lang, Bewegungen und Mienen teilweise zu lebhaft. Zu untersuchen wäre die Beziehung zu den Frühwerken Mabuses (vgl. Dülberg, Leydener Malerschule, S. 33, Note), an deren erschöpfender Zusammenstellung und zeitlicher Anordnung es noch fehlt; nach der Photographie des Dreikönigsbildes in Castle Howard zu urteilen, lehnte sich Mabuse in Frühwerken stark an David an. Auch die Ölbergsszene hinten links erinnert lebhaft an die gleiche Nachtszene der Berliner Galerie Nr. 551A, die der Katalog jetzt als zweifelloses Werk aus Mabuses Jugendzeit erklärt, nach Übereinstimmung mit genanntem englischen Hauptbilde. Dagegen findet sich keine nähere Übereinstimmung mit den Nachtszenen auf Jan Joests Flügelbildern. Es ist ein Hauptwerk der niederländischen Schule um 1500, schon allein wegen der meisterhaft durchgeführten nächtlichen Beleuchtungseffekte.

153a. Stehende Madonna in Architektur vor Landschaft, 22 × 17 (Berlin, Otto Feist): »Meister der sieben Schmerzen Mariä; freie Kopie nach Eycks Antwerpener Bild«. Firmenich folgt hier der Benennung dieses Meisters, welche Weales und Hulins Kataloge der Brügger Ausstellung geben; ich ziehe vorläufig die Bezeichnung Pseudo-Mostaert vor, da es hoffentlich gelingt, ihm den festen Namen Adriaen Ysenbrant zu sichern. Das ungewöhnlich häufige Vorkommen der Bilder dieses Malers und solcher in seiner Art muß uns veranlassen, hier besonders kritisch zu verfahren. Diese Madonna ist in Figuren und Landschaft eines seiner feinsten kleinen Bilder; die Landschaft ist im allgemeinen Patinir-



artig, aber mit wesentlichen Unterschieden: die großen Lichter sind teils effektvoller, teils weicher als bei Patinir (vgl. zu Nr. 168); Bodenhausen: »bestimmt Ysenbrant, eines seiner besten Werke«.

153. Brustbild der Maria Magdalena (Frankfurt, Fritz Gans): »derselbe«; auch ich sehe hier ein typisches Werk der gewöhnlichen späteren Zeit dieses Meisters, wo er seinem Lehrer G. David nicht mehr so verwechselbar nahe steht wie früher. Bodenhausen: »nicht ganz sicher, ob Ysenbrant oder Albert Cornelisz näher stehend«.

151. Halbfigur der Madonna nebst vier Engeln (Aachen, Louis Beissel): »derselbe«; zwar in Art des Meisters, aber höchst wahrscheinlich kein Original; vielleicht eine leidliche, etwas spätere Kopie (um 1550). Am meisten widerspricht ihm die Landschaft: flüchtig hingewischt und wesentlich moderner gehalten. Bodenhausen: »Schulkopie nach einem Nachfolger G. Davids« (siehe zu Nr. 162).

154. Flügelaltar: Anbetung der Könige; Flügel, innen: Geburt, Darstellung; außen: Verkündigung in Grisaille (London, Durlacher brothers) »Brügger Meister, Beginn des 16. Jahrhunderts«. Es wurde kürzlich von Friedländer ausführlich behandelt (Jahrb. d. preuß. Kunstlg. 1904, 114—8; vorher Rep. 1900, 251); er liefert den dankenswerten Nachweis, daß der älteste König wahrscheinlich auf ein verschollenes Original von Goes zurückgeht, von welchem Bilde in Berlin und München (hier von G. David) spätere Nachbildungen. Den Urheber unseres Altärchens bestimmt er als »Brügger Meister um 1510, verwandt mit Pseudo-Mostaert« (was auch meine Ansicht); es stehe nahe dessen Flügelaltärchen mit Darbringung in Brügge, S. Sauveur (dortige Ausstellung Nr. 184). Friedländer wie Firmenich (Note im Katalog mit Hinweis auf Mabuses frühes Dreikönigsbild) scheinen den Wert dieses leidlich tüchtigen Werkes etwas zu überschätzen, das schon die vielen vom Katalog erwähnten Entlehnungen in schlechtes Licht setzen (ebenso Bodenhausen).

152. Drei Heilige in Landschaft, hinten Kreuzigung (Paris, Ch. Sedelmeyer): »Meister der sieben Schmerzen Mariä«; dies ist auch Friedländers und Hulins Ansicht (bei Gelegenheit von Nr. 185 der Brügger Ausstellung). Der erste stößt sich dabei freilich etwas am schwärzlichen Ton; ich finde diesen für Pseudo-Mostaert so auffallend, daß ich lieber an die Sippschaft Claessens denke (ähnlich Bodenhausen: »später Nachfolger Ps.-Mostaerts«). Schreiend falsch (à la Wauters und Hasse) ist diesmal Hulins Ansicht: »Frühwerk Ps.-Mostaerts«, dessen beide Münchener frühen Bilder er dabei wohl vergessen.

170. Große Madonna vor Landschaft (Bonn, Prof. Walb) »Flandrischer Meister um 1520«; ich setze es weit später, um 1550 (ebenso Bodenhausen: »starke Beziehungen zu A. Benson« und W. Cohen), der Rich-

tung der Claessens verwandt, jedoch, neben deren Vorbildern G. David und Ps.-Mostaert, auch raffaelischen Einfluß zeigend. In der Landschaft sieht man schon das bräunliche Grau, das ursprünglich Blau war; auch die Figuren wirken recht archaisierend, doch ansprechend.

## II. Antwerpener.

### a) Quinten Massys<sup>9)</sup> und nächste Nachfolger.

162. S. Johannes Ev. und S. Agnes, je 47 × 13 (Berlin, Frau von Carstanjen): »Q. Massys«. In einer Note von zwölf Zeilen wendet sich Firmenich gegen diese von mir zuerst ausgesprochene Benennung. Freilich sind die Ansichten der Sachverständigen geteilt: für Massys sind ferner Friedländer, Hulin, Bodenhausen, W. Cohen; gegen ihn: v. Tschudi, Glück, Firmenich (die Namen von Fachgenossen, die ich auf diesem Gebiet nicht für genügend berufen halte, habe ich ausgelassen). Gegen Firmenichs Einwände spricht schon Walter Cohen in seinen »Studien zu Q. Metsys« S. 83<sup>10)</sup>; ersterer legt Wert darauf, daß die Tafeln schon früh mit einer (geringen) Brügger Madonna (Nr. 151 der Ausstellung) zusammengerahmt wurden; mir scheint das unerheblich, da es nicht ursprünglich geschehen zu sein braucht.<sup>11)</sup> Zwei von denen, welche für Massys sind, haben betreffs der Landschaften Bedenken; Friedländer (Repert. 1903, 37) sagt: »sie erinnern an Patinir«, und W. Cohen: »die Landschaft von Patinir«; er ist jedoch nach erneuter Untersuchung hiervon nicht mehr so überzeugt. Nach Prüfung dieser Frage gebe ich zu, daß Mittelgrund und Ferne nicht der gewöhnlichen Art von Massys entsprechen, dagegen etwas dem Patinir Verwandtes haben (besonders im dunkeln Ton); das genügt aber nicht, um die Landschaften für eher von Patinir als von Massys zu halten. Der Baum gleich hinter Agnes spricht sogar sehr für Massys und gegen Patinir. Betreffs der Figuren sehe ich nicht den geringsten Grund, sie dem Massys abzu-

<sup>9)</sup> Da Massys, obgleich von Löwen ausgegangen (sowohl nach Geburt wie Kunstweise), doch seine Haupttätigkeit erst in Antwerpen entfaltete, halte ich die Antwerpener Schreibart Massys für besser als die Löwener Metsys.

<sup>10)</sup> Diese im Sommer 1904 erschienene Schrift (Bonn, Friedr. Cohen, gr. 8° 91 S.) bringt viel neues, das mir zudem richtig scheint; überhaupt steht sie über dem Durchschnitte der kunsthistorischen Doktorarbeiten.

<sup>11)</sup> Einige halten den Maler für einen guten Brügger Meister unter Massys' Einfluß. — Für die Schwierigkeit der Bestimmung spricht, daß zwei der Genannten umgesattelt haben: Tschudi von für zu gegen, Bodenhausen umgekehrt. Dieser hat kürzlich in der Kreuzigung (Antwerpen, Meyer van den Bergh) das fehlende Bindeglied kennen gelernt; er hält sie für eigenhändig, im Gegensatz zu den gleichen Darstellungen in London und Slg. Liechtenstein.

sprechen, und zwar gehören sie seiner bekanntesten Periode an, der des Brüsseler und des Antwerpener Altars, um 1510.

163. Bildnis eines Chorherrn vor Landschaft (Wien, Fürst Liechtenstein): »Q. Massys«. Ein Meisterwerk in jeder Beziehung (vgl. die eingehende Würdigung von Bode, *Graph. Künste* 1895, 120). Dies Bildnis läßt es tief bedauern, daß von Quinten so wenig unzweifelhaft echte nachgewiesen sind, denn es steht in der Auffassung auf der vollen Höhe der besten von Dürer und Holbein und übertrifft sie in der malerischen Wirkung. W. Cohens genannte Schrift zählt im »Versuch eines Verzeichnisses der echten Gemälde von Q. M.« S. 81—91 nur sechs echte Bildnisse auf (Frankfurt, Longford Castle, München, Frau André in Paris, Fürst Stroganoff in Rom, Wien), die der Verfasser außer denen in England und Rom selbst kennt. Das Bildnis des Jehan Carondelet in München (Pinakothek Nr. 133), das wohl auf meinen Vorschlag (persönlich an Bayersdorfer) dort seit etwa 1884 als M. gilt (früher »H. Holbein d. J.«), wird von Cohen anerkannt.<sup>12)</sup> Das Erasmusbild von 1517 bei Fürst Stroganoff in Rom sah ich 1886 in München; Bayersdorfer hielt es für eigenhändig; dagegen notierte ich mir: »Recht fein, aber eher alte Kopie nach einem Original von M.«

164. Beweinung (Bonn, Frau Dr. Virnich); »Nachfolger des Q. Massys«; ferner bemerkt der Katalog: »Von derselben Hand in der Berliner Galerie eine Magdalena« (aus Lucca, Gal. Mansi).<sup>13)</sup> Diese halte ich für wesentlich besser, und die Beweinung nur für ein mäßiges Erzeugnis aus Massys' Nachfolge; der Ausdruck ist hier teils etwas kleinlich, teils karikiert (auf die »Bles«-Gruppe deutend). Beziehung zur Magdalena zeigt sich nur in der dunkeln Färbung und der glatten, harten Behandlung.

164a. Beweinung (Kleve, Wilh. Mertens) »Nachfolger des Q. Massys«; hat in den Figuren Verwandtschaft mit dessen Frühwerken.

210. Brustbild eines alten betenden Mannes, von vorn (Rotterdam, Dr. Lanz); »Art des P. Brueghel«; nach Mitteilung von W. Cohen ist es eine Kopie nach einem der »beiden Heuchler«, einem unbekanntem Original des Q. Massys, wovon Cohen drei alte Kopien nennt (siehe seine Massysschrift S. 89). Die Malweise erinnert allerdings an P. Brueghel.

158. Heilige Familie nebst zwei weiblichen Heiligen (Darmstadt, Großherzog von Hessen: »Brügger Meister um 1520«; nach Note:

<sup>12)</sup> Vgl. Friedländer, *Berliner Galeriewerk, Niederländische Schule des 16. Jahrhunderts*, S. 36: nicht Massys, wie zwei Bildnisse derselben Hand.

<sup>13)</sup> Näher ausgeführt von Friedländer, *Berliner Galeriewerk*, S. 32—33. — Meiner Ansicht ist W. Cohen; die Berliner Magdalena hält er für ein gutes Bild in Massys' Art; früher galt sie allgemein als von ihm selbst.

nahe dem Meister von Saint-Sang. — Helles, ziemlich flaes Bild unter vorwiegendem Massys-Einfluß, mit entfernter Beziehung zu dessen genanntem Brügger Nachfolger.

157. Männliches Bildnis (London, Colnaghi u. Comp.): Brügger Bildnismaler um 1525«; Friedländer hat in Rep. 1902, 28—29 vier Bildnisse dieses mäßigen, beschränkten Malers zusammengestellt; er hält ihn für G. David verwandt, ich sehe dagegen hier mehr von Massys' Art.

184. Bildnis eines Jünglings (Wewer, Frhr. von Brenken) »Niederländischer Meister um 1520«; nach der Note sind »Bildnisse derselben Hand ziemlich zahlreich«; ein tüchtiger, obgleich etwas altertümlicher Maler, verwandt mit Massys und dem Meister des Marientodes.

165. Thronende Madonna und zwei Kinderengel (Haus Stovern, Frh. v. Twickel): »Marinus van Roymerswale«; erst in der 2. Auflage des Katalogs ihm sicher gegeben. Ich stimme hier unbedingt zu, ebenso Bodenhausen (nach anfänglichen Bedenken); ich rechne dies Werk zu den besseren des Malers (ebenso W. Cohen). Der Katalog gibt Auskunft über die Entlehnungen aus Dürer (über solche vgl. Friedländer, Berliner Galeriewerk, S. 33).

#### b) Antwerpener Landschaftler.

167. Landschaft mit Jagdstaffage (Berlin, Wesendonk): »Patinir«; eine seiner besten Landschaften, von schlagender Echtheit, deshalb gut zur Untersuchung der anderen hiesigen Landschaften in seiner Art und vom Meister des Marientodes.<sup>14)</sup> Die zierlichen Staffagefigürchen sind so gut und so wenig dem Patinir entsprechend, daß sie wohl von anderer Hand herrühren.

169. Allegorische Scherzdarstellung: Wie kommt man durch die Welt? 28 × 42. (Anholt, Fürst zu Salm-Salm): »Flandrischer Meister um 1520« (in 2. Auflage); in Landschaft wie Figuren gleich tüchtig. Erstere ist in Art der südniederländischen Landschaftler um 1510—30, einschließlich der Maler von Figurenbildern mit Landschaften; die Figuren erinnern an Orlei.

166. Landschaft mit Meeresbucht und Tobias-Staffage, (Basel, Frau Prof. Bachofen-Burckhardt): »Patinir«; von einem kleineren Antwerpener in dessen Art geschickt gemacht; durch nachdunkeln beeinträchtigt.

<sup>14)</sup> Voll, Sp. 8, der dem Bilde zwölf Zeilen widmet, gibt nur zu, daß es dem Meister »zum mindesten nahe steht«; ein hübsches Beispiel seines hyperkritischen Bestrebens (vgl. zu No. 168). Dazu paßt prächtig, daß er bei dem Turiner hl. Franziskus in Landschaft die Art J. van Eycks für die Patinirs hält (vgl. Friedländer, Repert. 1900, 477, Bode, Jahrb. d. preuß. Kunstslg. 1901, 129 und F. Rosen, Die Natur in der Kunst. 1903, 105—9, 133—36).

168. Waldlandschaft mit Ruhe auf der Flucht (Berlin, Wesendonk): »Patinir«. Um Patinir, selbst seine Art, abzulehnen genügt M. E. die Vergleichung mit Nr. 167; es ist aber ein gutes Bild, das ich gern Ps.-Mostaert geben möchte, von dem es ja mehrere derartige Landschaften mit mehr oder weniger nebensächlichen Figuren gibt (vgl. zu Nr. 153 a); freilich hat die Staffage mit Ps.-Mostaert nichts gemein. — Bodenhausen: keinesfalls Ps.-Mostaert, Schule Patinirs; Voll, Sp. 8: kaum Patinir (!).

189. Flußlandschaft mit S. Christophorus (Wewer, Frhr. von Brenken): »Art von Bles«. Von ihm selbst (ebenso W. Cohen): es ist ein feines Bild aus dem Anfang der Kunstweise, die man seinen Spätstil zu nennen pflegt. Die Behandlung des Vordergrundes (in Boden, Felsen, Bäumen) erinnert noch an die von Patinir ausgehenden frühen Landschaften des Meisters<sup>15)</sup>; Mittel- und Hintergrund deuten jedoch schon auf die spätere Zeit. Auch die gute, von Dürer beeinflusste, kräftig gefärbte Figur ist von der nämlichen Hand [nach späterer Mitteilung von W. v. Seidlitz ist sie Dürers Stich B. 52 von 1521 entlehnt].

### c) Der Meister des Marientodes und Nachfolger.

Dieser ebenso hochbedeutende wie seit 1874 viel erörterte Meister war reich vertreten, mit neun echten Bildern. Der Katalog führt ihn in alter Weise unter den Kölnern an; das wird zur Ausstellungsdiplomatie gehören: er mußte zu den niederrheinischen Deutschen gerechnet werden, sonst hätten mehrere Besitzer Bedenken gehabt, ihre Bilder herzugeben. Nach den Angaben desselben Katalogs war der Meister jedoch ein niederländischer Maler, sehr wahrscheinlich mit dem Antwerpener Joos van Cleef identisch, und auch nach Friedländer (Text zum Brügger Prachtwerk von 1903 S. 26) wird er jetzt gewöhnlich als Antwerpener angesehen. Auch ich bin seit geraumer Zeit überzeugt, daß Antwerpen sein Hauptsitz war, wohin er wohl aus Haarlem gekommen.<sup>16)</sup> — Ich bespreche seine hiesigen Bilder in der Folge der mutmaßlichen Entstehungszeit, die Bildnisse jedoch zuletzt.

Seiner ersten Periode gehören die beiden nächstgenannten Bilder an: 58. Anbetung der Könige 1,10 × 0,70 (Dresden, Galerie);<sup>17)</sup> ein

<sup>15)</sup> Vgl. meine Darlegung im Repert. 1887, 290.

<sup>16)</sup> Vgl. später, zu Ende der »Blesgruppe«. — Friedländers neueste Darlegung seiner Ansichten über den Meister (Berliner Galeriewerk, Niederländer des 16. Jahrhunderts S. 35—36) unterschreibe ich, außer seiner Unterschätzung der Bildnisse (siehe später). — Dagegen sind die 28 Zeilen von Voll (Sp. 7) ein Nest verdammlicher Ketzereien, die er hoffentlich einmal abschwört; sonst wird er mit Wurzbach und Toman zur Hölle fahren.

<sup>17)</sup> Da seine Bilder fast alle im Katalog richtig benannt sind, so führe ich dessen Angaben hier nur ausnahmsweise an. — Dagegen Voll: »Von den ausgestellten Ge-

Hauptwerk seiner Frühzeit, von besonders freundlichem, ja lustigem Ausdruck und prächtiger, goldiger Färbung. — 57. Brustbild der Madonna (sie gibt dem Kinde ein Glas Rotwein zu trinken) 50 × 37 (Paris, R. Kann), es ist echt, aber keins seiner besseren. Bei Maria wird der freundliche Ausdruck leicht grinsend, wie ja öfters bei ihm. Die Miene des Kindes dagegen wirkt auffallend ernst für den Meister, wohl wegen der Symbolik auf das Abendmahl. Die Landschaft ist merkwürdig flüchtig gegeben. Das Kolorit wird sehr durch den berühmtesten Pariser Firmiss entstellt, welcher den unerläßlichen Goldton hervorbringen soll.

57a. Heilige Familie (London, Captain Holford); besprochen durch H. v. Tschudi, Rep. 1893, 113 und Friedländer, 1900, 252 und in seine mittlere Zeit gesetzt, wie der Wiener Flügelaltar. Tschudi vergleicht diese heilige Familie dabei mit der ebenso ausgezeichneten früheren in G. Saltings Besitz (ausgestellt in der Londoner Galerie) und kennzeichnet dabei kurz die Unterschiede bei der Behandlung des Nackten in den drei Perioden des Meisters: »In der früheren Zeit fest mit pastosem Auftrag; in der mittleren fleißige malerische Behandlungsweise und rötliches Inkarnat; in der späten glatt modellierend, etwas glasig, grauschattig«. Ich glaube, daß schon allein wegen der Behandlung des Nackten das hiesige Bild etwas später anzusetzen ist, in den Übergang von der mittleren zur späten Periode (wie der Wiener Altar). Auch hat Maria schon etwas von seinem späten Typus, der mit Mabuse zusammenhängt; sie wie Joseph haben dazu einen ernsteren Ausdruck als früher. Von der Landschaft sagt Tschudi: »Die blaugrüne Landschaft läßt den Einfluß Patinirs erkennen«. Das scheint mir nicht nötig; der Mittelgrund ist freilich ziemlich dunkel, was aber beim Meister T. M. nichts seltenes.

59. S. Johannes auf Patmos (London, Colnaghi u. Comp.); ein Beispiel seiner seltenen Bilder, worauf die Landschaft mehr Raum einnimmt als eine oder mehrere mäßig große Figuren im Vordergrunde, wie bei der ausgezeichneten Ruhe auf der Flucht in Brüssel (Nr. 47 A, Wauters Nr. 349: »Patinir«) und deren freier Schulwiederholung in München (mit ganz anderer Landschaft). Zu solchen Bildern ist der Meister wohl durch Patinir angeregt worden, der ja von 1515 bis zu seinem Tode 1524 in Antwerpen nachweislich ist, und der mit Vorliebe Bilder genannter Art malte (neben wirklichen Landschaften

mälden waren die meisten ihm mit Unrecht zugeschrieben«; Wurzbach redivivus! Auch der wollte ja unter den vielen dem Meister gegebenen Werken »fürchterlich Musterung halten« (vgl. Repert. 1883, S. 64). Daß hier noch manches zur Scheidung von Eignem, Werkstatt und Schule zu geschehen, leugne ich nicht; hoffentlich schenkt Firmenich uns bald wenigstens ein kritisches Verzeichnis.

mit ganz kleinen Figuren), z. B. die Ruhe auf der Flucht in Berlin und Madrid. Nach Angabe des Katalogs hätte der »M. T. M. gemeinsam mit Patinir gearbeitet«, d. h. es gebe Bilder genannter Art, worauf der erste die Figuren, der zweite die Landschaft gemalt habe. Ich halte das für einen Irrtum, der davon herrührt, daß man auf solchen ganz vom M. T. M. gemalten Bildern die Landschaft für Patinir erklärt. Schon dem van Mander kann das begegnet sein, als er von einer Madonna des Joos van Cleef redete, deren Landschaft von Patinir sei. Als ich 1899 Antwerpen und Brüssel wieder einmal besuchte, habe ich die mir damals neue Brüsseler Ruhe auf der Flucht besonders daraufhin untersucht, ob die Landschaft von Patinir herrühre;<sup>18)</sup> ich kam zum Ergebnis, daß auch diese, obgleich ihm ähnlich (worüber später), doch unzweifelhaft auch vom Meister des Marientodes ist, dessen Behandlung der Landschaft durch die vielen auf seinen Figurenbildern bekannt genug sein sollte. Alles ist ähnlich, doch unterscheidbar anders behandelt als bei Patinir: ohne dessen harte Zusammenstellung von saftigem Grün und dunklem grünlichem Blau; bei Patinir fehlen die pikanten Lichteffekte des M. T. M. Eine Vergleichung der ausgezeichneten Hanfstänglschen Photographie (die namentlich die Lichteffekte gut wiedergibt) mit solchen der Patinir-Bilder bei Wesendonk und in Wien kann zeigen, daß der Baumschlag bei den vorderen Bäumen verschieden ist: bei Patinir eingehender, aber schematischer als beim M. T. M.<sup>19)</sup> — Auch bei dem Johannes auf Patmos halte ich die weite Landschaft bestimmt für vom M. T. M., obgleich der auffallend dunkle rötlichbraune Ton vorn in Boden und Felsen an Orleis zweite Periode erinnert (siehe Nr. 183). — Die Johannesfigur gehört zu den verfehlten, maniert aufgeregten des Malers, wie schon mehrere auf den beiden Marientoden; beim Johannes kommt noch etwas romanistisches hinzu. Die Entstehung möchte ich ans Ende der mittleren Periode setzen.

60. Crucifixus, Maria, Johannes (Hamburg, Konsul E. Weber).  
Betreffs der ausgedehnten Landschaft gilt dasselbe wie vom vorigen Bilde: sie ist durchaus in seiner Art und von seiner virtuosen Behand-

<sup>18)</sup> Vgl. Jahrbuch d. preuß. Kunstslg. 1895, 11, wo K. Justi berichtet, ich habe das Bild »vermutungsweise« dem M. T. M. zugeschrieben; das geschah damals nur mündlich, nach der Photographie. Justi selbst sagt dort, das Bild werde »nicht ohne Grund Patinir« genannt, obwohl die Madonna in Art des M. T. M. sei. In seiner übervorsichtigen Art macht er dazu die Note: »Damit soll nicht behauptet werden, daß im Brüsseler Bilde oder in der Münchener freien Schulwiederholung Kompagniarbeit der beiden Maler wirklich vorliege.«

<sup>19)</sup> K. Justi, an vorher genannter Stelle 11: »Die Ähnlichkeit vieler seiner Hintergründe mit Patinir liegt auf der Hand.« Friedländer, Berlin. Galeriewerk, 35: »Besonders nahe in der Landschaftsdarstellung steht dem Patinir der Meister vom Tode Mariae.«

lung, also vom M. T. M. selbst. Die Figuren gehören zu seinen wenigst erfreulichen, wie überhaupt die Darstellung aufgeregter und schmerzlicher Szenen seinem Talent nicht entspricht. Hier kommt noch hinzu das ihm wohl durch Mabuse vermittelte romanistische, das sich in der maniert verrenkten Gebärde des Johannes abschreckend zeigt. Haltung und Ausdruck von Christus und Maria sind dagegen zu kalt. Das Bild gehört in die späteste Zeit des Malers (wie die große Pariser Altartafel); er ist hier durch äußerliche Aufnahme des antikisierenden etwas entartet.<sup>20)</sup>

Ferner sind hier vom Meister des Marientodes an Bildnissen zwei Ehepaare: zunächst 61 — 62 auf blaugrünem, schwarzübermaltem Grunde (Wien, Fürst Liechtenstein), die seit Waagen bei allen Sachverständigen als gute frühe Bilder des Meisters gelten;<sup>21)</sup> sie gehören zu seinen besten, in Haltung und Ausdruck lebendigsten Bildnissen.

74—75. Junger Mann; Frau in reicher Tracht (Rückseite: Memento mori), grüner Grund, beide datiert 1531 (Schloß Eringerfeld, Frhr. v. Ketteler): »Barthol. Bruyn«. Es ist nicht immer leicht, Bildnisse des M. T. M. und des bis um 1525 stark von ihm beeinflussten B. Bruyn zu unterscheiden. Z. B. enthält die Kasseler Galerie ein großes Ehepaar auf grünem Grunde, von 1525—1526, Nr. 11—12, das Eisenmann eine Zeit lang für Bruyn hielt, dann sich aber meiner Ansicht: M. T. M. immer mehr näherte. Ferner in Köln: Nr. 236—37 Gerhard Pilgrim (Kölner Ratsherr 1530, † 1551) und Frau Anna geb. Strauß, auf grünem Grunde, (Rückseite: Memento mori)<sup>22)</sup>; im Katalog von 1902: »Kölnisch 1. Hälfte des 16. Jahrh.« und Firmenich (B. Bruyn u. s. Schule, 1891, 100): »Zweifelloos ein charakteristisches Werk vom M. T. M., wohl in den zwanziger Jahren entstanden.« — Beim Eringfelder Ehepaar gibt uns das Datum 1531 glücklicherweise einen festen Anhaltspunkt dafür, Bruyn zu verwerfen. Denn schon der Agrippa von Nettesheim, datiert 1524 (Nr. 73 der Ausstellung), zeigt, trotz noch merklicher Anlehnung an den M. T. M., genug auf

<sup>20)</sup> Voll Sp. 7 spricht es ihm ab; das zeigt nur, daß er entweder die Spätbilder nicht genügend kennt, oder daß es ihm an Schärfe des Blickes fehlt. In der Tat bestätigt sein Aufsatz meine Ansicht, daß genaue Stilunterscheidung nicht seine Stärke ist (vgl. meine Ausführung über Hyperkritik und Kritiklosigkeit, Repert. 1883 S. 32).

<sup>21)</sup> Mit zwei Ausnahmen: W. Bode (Über Galerie Liechtenstein in Graph. Künste 1895, 126): »Bruyn«; es war wohl nur eine vorübergehende Entgleisung, in welchem Falle der entgleisungsfrohe Wauters sagen würde: »J'ai pensé un instant à Bruyn«. Ferner Voll Sp. 7: »Recht wahrscheinlich [daß vom M. T. M.], aber in Anbetracht der Beziehungen zur Antwerpener Malerei [Q. Massys] doch unsicher« (netter Einwurf! »recht wahrscheinlich, doch unsicher« ist echtester Voll).

<sup>22)</sup> Auf beiden steht oben: 28; ob auf das Datum oder das Alter gehend, ist unsicher.



Bruyns gewöhnliche Art vordeutendes; und die ferneren datierten Bildnisse bis 1531: Johann van Ryht in Berlin von 1525, das Ehepaar im Haag von 1529, und das männl. Bildnis in Wien von 1531 sind schon so sehr in der Weise von Bruyns voll ausgebildeter mittlerer Periode (siehe Firmenichs eigene Schilderung von Bruyns Entwicklung als Portraitist, S. 68—70 seiner B.-Schrift von 1891), daß es nicht angeht, das Eringfelder Ehepaar von 1531, das durchaus den Bildnissen des M. T. M. entspricht, dem Bruyn zu schenken.<sup>23)</sup> Bodenhausen, dem ich den Fall in Düsseldorf vortrug, stimmte mir, nach Untersuchung des dort vorliegenden guten Materials, unbedingt zu. Bei Nr. 74—75 hat das Fleisch noch nicht das gleichmäßig und entschieden Rötliche, das Bruyn schon damals liebte (hingegen ist der Mann hell fleischfarbig, die Frau weißlich); die Modellierung im Fleisch ist zart gegen Bruyn; der Ausdruck ist geistreicher, nervöser (besonders beim Manne) als bei dem etwas ruhigen und prosaischen Bruyn; das nämliche gilt für die Hände; auch in der Malweise zeigt sich die effektiv scharfe Behandlung des M. T. M.<sup>24)</sup> — Für diese Unterscheidung zwischen den Bildnissen beider Meister bietet die Ausstellung ein prächtiges Material (vom M. T. M. die Lichtensteinbilder; von Bruyn der Agrippa und ein Ehepaar von 1534, Nr. 76—77, das typisch für seine Weise um diese Zeit ist).

Folgende Bilder sind in Art des Meisters des Marientodes: 96—98 (Innenseite) Flügelbild mit Szenen aus der Legende der H. Crispinus und Crispinianus; (Außenseiten andrer Flügel) zwei ritterliche Heilige, Grisailen außer den Köpfen (Rees, kathol. Pfarrkirche): »Niederrheinischer Meister zu Beginn des 16. Jahrh.«; tüchtiger Maler um 1500—1515, verwandt mit dem M. T. M. und Bruyns Frühzeit; Zeichnung und Köpfe etwas derb, doch kräftig; bei Nr. 96 ein schönes, farbenfrohes Kolorit.

63. Anbetung der Könige (Berlin-Grunewald, Prof. Dr. Voß): »Nachfolger des Joos van Cleef, der Mohrenkönig nach seinem Altar in Genua«; ein kleiner, karikierender Nachfolger, mit schwärzlichen Schatten; vom selben wohl eine Beweinung in Schleißheim.

174. Madonna, 43 × 32 (Köln, Dr. Braubach, früher bei Nelles): »Art des Barend von Orley; ein Brüsseler Maler, dessen Arbeiten mehrfach vorkommen«. Auch andre glauben, weitere Madonnen von ihm gefunden zu haben (v. Tschudi, Repert. 1896, 80). Ich habe das be-

<sup>23)</sup> Vgl. Repert. 1883 S. 63 unten über das Kasseler Ehepaar.

<sup>24)</sup> Friedländer (Berliner Galeriewerk S. 35—36) gibt eine recht abschätzig Kennzeichnung der Bildnisse des Meisters nach dem dortigen Nr. 615. Da dies nur ein mäßiges (echtes?) Beispiel von ihm ist (lange unkennt), so war es ungeeignet, die Bildnisse des Meisters danach zu kennzeichnen, deren hohe Schätzung in der bisherigen Literatur ich teile.

sonders im Kolorit ansprechende Bildchen 1894 in der Zeitschrift für christl. Kunst Spalte 33—35 behandelt (nebst Lichtdruck) und dem Meister des Marientodes zugewiesen, mit Benutzung eines italienischen Vorbildes aus Raffaels Umgebung. Die erneuerte Untersuchung bestätigt mir die starke Verwandtschaft mit jenem, doch ist der Widerspruch zu beachten, und ich gebe zu, daß das Stückchen Landschaft dem Meister nicht entspricht, sondern mehr in der Art von Orleis Spätzeit ist.

d) Manieristen (die »Bles«-Gruppe).

185. Anbetung der Könige (Neuwied, Fürst zu Wied) »Herri met de Bles«. — 186. Flügelaltar: Anbetung der Könige; Flügel, innen: Salomo die Königin von Saba empfangend; die drei Helden vor David, (Kitzburg, von Grootte): »derselbe«.

Der Katalog bleibt bei dem bis vor kurzem üblichen Brauch, die verschiedenartigsten Stücke dieser Gruppe »Bles« zu benennen; Firmenich hätte wenigstens in einer Note seine Überzeugung von der wahren Sachlage aussprechen können (im Text S. 26 drückt er sich kritischer aus). Denn diese »Frühwerke von Bles« waren den Forschern ja schon längst unheimlich geworden, und endlich fand die Überzeugung von der Unhaltbarkeit der Bles-Hypothese eine offene Aussprache durch G. Glück in der Einleitung zu seiner Arbeit über Dirk Vellert (Jahrb. d. kaiserl. österr. Kunstslg. 1901 S. 5—9). Er erklärte diese Bildergruppe für das Erzeugnis einer ganzen Anzahl von Malern verschiedener Art und Wertes, die, von etwa 1510 an in Antwerpen tätig, hauptsächlich Massys manieristisch und karikierend nachahmten, teilweise auch vom Meister des Marientodes beeinflusst wurden oder italienische akademische Einflüsse aufnahmen; K. Justi nannte diese Richtung glücklich: die Barockzeit der Eyckschule. Friedländer brachte die Sache darauf zur Sprache in seinem Bericht über die Brügger Ausstellung (Repert. 1903 S. 39—41), ohne Glücks Darlegung zu erwähnen; er hält an der Möglichkeit fest, daß die Münchener Tafel echt bezeichnet sei;<sup>25)</sup> also sei die kleine Gruppe der genau sich anschließenden Bilder wahrscheinlich von Bles.<sup>26)</sup> Dann stellt er zwei andere Hauptgruppen zusammen, die er, soviel ich ihn verstehe, zwei dem »Bles« der Münchener Tafel verwandten, minder manierierten Malern zuteilt.

<sup>25)</sup> Hoffentlich beseitigt endlich einmal jemand diesen Stein des Anstoßes durch den Nachweis, daß die Inschrift unecht ist.

<sup>26)</sup> Auch Bode bleibt noch in der neuesten Auflage des Cicerone (1904) dabei, Landschaften von Bles und Figurenbilder der Antwerpener Manieristen der nämlichen Hand zu lassen. — In Friedländers Text zum Berliner Galeriewerk S. 35 I ist jedoch bei Bles von den »Frühwerken« nicht mehr die Rede; der Teufel hat sie geholt.

Diesen drei, auch von mir anerkannten Gruppen möchte ich noch zwei hinzufügen: die vierte schließt sich an den Brüsseler Magdalenen-Altar (Sigmaringen, Vermählung Marias; London, Kreuzigung und eine Magdalena; München, h. Sippe; Brüssel, Altar: Anbetung der Könige Nr. 119 [nicht Nr. 78] und wohl noch manche andere); Friedländer erwähnt S. 43 oben den Brüsseler Altar etwas abschätzig und stellt dazu nur eine h. Anna selbdritt in Wörlitz. — Das Hauptwerk meiner fünften Gruppe sind die großen Hochbilder im Kölner Museum (Nr. 448—55), wozu zwei in Schleißheim und eins in Nürnberg gehören; ich hielt sie früher für Kölnisch, wo der Meister des Marientodes als ein hauptsächlich in Köln tätiger Meister galt. Dieser hat nämlich einen besonders starken Einfluß auf den Maler der fünften Gruppe ausgeübt, hauptsächlich in der Färbung. Durch P. Clemen (Kstdkm. d. Rheinprov. Bd. I I 63, 1891) und Stephan Beissel (Stimmen aus Maria Laach, 1895, Heft 1) wurde seitdem nachgewiesen, daß eine Anzahl von Schnitzaltären am Niederrhein mit derartigen gemalten Flügeln aus Antwerpen stammt, wegen der eingebrannten Hand am Schnitzwerk. Früher benannte ich diesen Maler nach zwei solchen (geringeren) Altären in Linnich (nördlich von Aachen) den »Meister von Linnich« (s. Woermann, Gesch. d. Mal. II 497). Übrigens bildet seine und ähnlicher geringerer Maler<sup>27)</sup> Tätigkeit einen weiteren Beleg für die neuere Ansicht, daß der Hauptsitz des Meisters vom Marientode Antwerpen war.<sup>28)</sup> — Um auf die beiden zur »Bles«-Gruppe gehörigen Bilder der Ausstellung zurückzukommen: diese Darstellungen der Anbetung der Könige zeigen wieder recht, wie verschiedene Bilder man hier derselben Hand zugeschrieben hat; beide gehören übrigens zu den besseren der Art, obgleich sie keiner der fünf Gruppen sicher einzuordnen sind. Das Einzelbild 185 (vgl. Friedländer, Repert. 1894 Heft 5) hat eine mittelhelle, klare Färbung; die Zeichnung ist nicht sonderlich maniert, dagegen etwas raffaelisierend (man pflegt das »Orleiantig« zu nennen). — Der Flügelaltar 186 hat ein stark abweichendes bräunliches Kolorit, mit weißlichen Lichtern im Fleisch, die Köpfe sind stark judaisierend, doch charakteristisch.

187. Heilige Sippe (Wewer, Frhr. v. Brenken): »Art des Bles, freie Schulkopie nach dem Münchener Bilde«; sehr gering.

<sup>27)</sup> Zu dieser gehört Adriaen van Overbeke, von dem ein beglaubigter und 1513 datierter Schnitzaltar mit Flügelbildern in der Kirche zu Kempen (vgl. Clemen, Kstdkm. d. Rheinprov. Bd. I I S. 62, nebst Abbildung zweier Gemälde).

<sup>28)</sup> Voll sperrt sich zwar mit Leibeskräften gegen diese äußerst wahrscheinliche Annahme, aber es finden sich immer mehr Belege dafür. Gegen Tatsachen ist Voll so ohnmächtig wie Wurzbach und Toman; trotzdem werden die drei Genossen schwerlich je zugeben, daß sie Unrecht hatten. — Auch Walter Cohen hält den Meister bestimmt für vorwiegend in Antwerpen tätig.

## III. Romanisten.

171. Madonna, 24 × 18 (Neuwied, Fürst zu Wied): »Flandrischer Meister um 1520« [1. Aufl.: um 1530]; nach Zusatz in 2. Aufl.: in Art Mabuses. — Ich bin hier bestimmt für diesen selbst, da die Feinheit der Ausführung seiner würdig ist (auch Bodenhausen und Cohen waren darauf gekommen); das Bildchen ist in Art der bezeichneten in München und Wien von 1527. Die Köpfe sind freundlich, doch etwas leer; das kleine Stück feiner Landschaft parallel Patinir, Meister des Marientodes und Orlei.

155. Madonna, Halbfigur (Münster, Kunstverein) »Mabuse«, echt bezeichnet; ein typisches Werk seiner späteren Zeit.

156. Madonna und zwei Engelknaben unter spätestgotischem Steinbaldachin (Schloß Gnadental, Frhr. Otto von Hövel): »Art Mabuses; freie Wiederholung nach dem Mittelbilde des Flügelaltärcbens zu Palermo«. Es ist eine spätere Kopie von fleißiger, doch nur leidlich geschickter Ausführung (vgl. Friedländer, Rep. 1900, 254).

Von Bernaert van Orlei sind zwei gute Bilder vorhanden:

183. Heilige Familie und ein Engel (Berlin, Max Schulte): »Niederl. Meister, dem Orley verwandt; von derselben Hand Abendmahl in Lüttich und Brüssel«. Gemeint ist das 1531 datierte Bild in Brüssel (Waut. Nr. 107, Fétis 20) und die Wiederholung von 1530 in Lüttich, wovon noch eine Anzahl alter Kopien vorkommen; vgl. Woermann, Gesch. d. Mal. III, 69, wo Untersuchungen von Hymans und mir angeführt sind, die Peter Coeck van Aalst als Urheber wahrscheinlich machen; dazu Friedländer, Rep. 1902, 46. Ich kann die Ansicht des Katalogs nicht billigen, denn die erwähnten Abendmahle zeigen einen Nachfolger von Orleis dritter Periode<sup>29)</sup>, während das vorliegende Bild noch viel von seiner zweiten hat und ich keinen Grund sehe, es ihm selbst abzusprechen. Es zeigt eine sehr lebhaft und warme Färbung; die Landschaftsbehandlung dieser Periode Orleis, mit viel Braun im Vordergrund; die Falten in Art seines damaligen Vorbildes Mabuse unruhig geknittert. Dagegen deuten freilich Zeichnung und Köpfe schon auf seine noch stärker romanisierende (direkt raffaelistische) dritte Periode; also möchte ich das tüchtige Bild in den Übergang von der zweiten zur dritten setzen. — Lehrreich für die Kenntnis dieser beiden Stilperioden des Meisters ist die Vergleichung mit folgendem Stück:

173. Kreuztragung (Basel, Frau Prof. Bachofen-Burckhardt; bis 1900: Berlin, Ulrike von Levetzow): »Bernaert van Orley«; ein

<sup>29)</sup> Meine Ansicht über Orleis drei Stilperioden ist dargelegt in Woermanns Gesch. d. Mal. II, 515—516 von 1882.

schlagend echtes Hauptwerk von ausgezeichneter Erhaltung aus dem Beginn seiner dritten Periode; es ist koloristisch noch sehr gut: lebhaft und warm, doch ohne Buntheit. Auch in den Bewegungen stört der akademische Zug noch nicht zu sehr, während die Köpfe schon etwas leer sind. — Nach Mitteilung Bodenhausens stammt aus derselben Zeit eine Enthauptung der h. Katharina in reich mit Figuren belebter Landschaft, Petersburg, Graf Kutusoff. Solche Bilder beweisen, daß Orlei auch in dieser Periode noch tüchtiges leisten konnte; überhaupt möchte ich Friedländers Äußerung: »Orlei ist ein weit geringerer Meister als Gossaert« (Rep. 1902, 45) nicht unterschreiben; dieser ist zwar in Technik und Auffassung feiner, dagegen wird er im Ausdruck bald bedenklich leer, während Orlei oft etwas derb wirkt, aber kräftig bleibt (z. B. die Madonna beim Earl of Northbrook, Nr. 330 der Brügger Ausstellung, Taf. 72 des Prachtwerkes).

175. Verkündigung, 42 × 30 (Worms, Frhr. v. Heyl): »Art Orleys«; Art seiner Spätzeit.

177. H. Maria Magdalena, Brustbild hinter Tisch (Anholt, Fürst zu Salm-Salm): »Meister der weiblichen Halbfiguren«; ein typisches eigenhändiges Hauptwerk unter diesen seinen Lieblingsdarstellungen, von guter Erhaltung. Es kann uns warnen, mit solchen guten Werken oft vorkommende geringere Nachahmungen zu verwechseln, z. B.:

180. Lautenspielerin (Hamburg, Konsul Weber), richtig einem Nachfolger gegeben. — Der zwischen Pseudo-Mostaert und Orlei schwankende Meister bei 177 steht letzterem näher.<sup>30)</sup>

178. Madonna mit Papagei (Aachen, Louis Beissel) »Art des M. d. wbl. Halbfiguren«. — 179. Flügelaltar: Anbetung der Könige (Aachen, Wilh. Paulus): »derselbe«. Beide Werke sind richtig als von der nämlichen Hand zusammengestellt; es ist ein angenehmer aber kleiner Maler. Auch ich gebe eine starke Einwirkung des genannten Meisters zu, glaube aber noch mehr eine solche vom Meister des Marien-todes zu sehen, obgleich Bewegung und Miene ruhiger, befangener sind und die Färbung unscheinbarer. Wahrscheinlich ist der Maler auch ein Antwerpener.

65. Männl. Bildnis (Straßburg, Galerie): »Joos van Cleef der Jüngere«; überzeugend echt, nach Maßgabe von teilweise beglaubigten Bildnissen in England (vgl. Friedländer, Berlin. Galeriewerk S. 36—37).

---

<sup>30)</sup> Wickhoffs Aufstellung, der Meister sei identisch mit Jean Clouet, hat bis jetzt keine Anhänger gefunden; durch nähere Untersuchung der kirchlichen Bilder ergibt sich vielleicht genaueres über den Wohnsitz des Malers (am ehesten Antwerpen).

## IV. Holländer.

192. Flügelaltärchen: Beweinung,  $0,36 \times 0,265$ ; Flügel innen: S. Johannes Ev. und Adrian (Aachen, Theodor Nellessen; früher Köln, Nelles): »Holländ. Meister Ende d. 15. Jahrh.« Die Flügelbilder sind merklich geringer als das Mittelstück, doch verwandt; es ist von einem freundlichen Archaisten um 1500—10, von heller, zarter Färbung, vielleicht holländisch (v. Tschudi, Repert. 1896, 80: erinnert an Geertgen und David).

194. Kreuzabnahme, Beweinung, Grablegung, je  $0,31 \times 0,195$  (Bonn, Frau Dr. Virnich) »ebenso«; von einem kleinen, jedoch fein ausführenden Holländer, der neben Geertgen auch Q. Massys kannte, was besonders in Färbung und Landschaft bemerklich; Bewegung und Ausdruck von holländischem Phlegma.

(Der große Flügelaltar mit Gefangennahme Nr. 195, der starke Beziehung zu den Holländern um 1500 hat, ist schon bei G. David behandelt.)

100. Martyrium der hl. Agatha (Wewer, Frhr. v. Brenken): »Nieder-rheinisch-holländischer Meister«; wohl holländisch, Anfang des 16. Jahrhunderts, von feiner Ausführung und auffallend lebendiger Bewegung.

101. Flügelbilder (einer Kreuzigung in Holzschnitzerei von Loedewich 1498—1500); zwei untere große Flügel: innen vier Szenen aus der Passion nebst vier späteren bis Tod Marias; außen: acht Szenen aus Leben Jesu bis vor Passion; zwei obere kleine Flügel: innen: Moses die eherne Schlange zeigend; außen: Geburt, Verkündigung (Kalkar, Pfarrkirche); Jan Joest, gemalt von 1505—1508. Dies Werk war unter den großen Altarbildern sowohl nach Umfang wie Kunstwert der Glanzpunkt der Ausstellung. Ich halte den Holländer Jan Joest mit den Südniederländern David, Massys und dem Meister des Marientodes für die Häupter der niederländischen Malerei aus ihrer Periode; von gleichzeitigen Deutschen sind nur Dürer, Grünewald, Holbein d. J. (und allenfalls Cranach in seiner Frühzeit) den vier Niederländern gewachsen, also steht die Wage ziemlich gleich.<sup>31)</sup> Die Kalkarer Bilder sind gleich hervorragend in Zeichnung, plastischer Modellierung, Ausdruck der Köpfe, Landschaft, Färbung (kräftig und harmonisch) und feiner Ausführung. Diese erstreckt sich gleichmäßig über das ganze große Werk; die sonst oft so vernachlässigten Außenseiten sind sogar durch etwas bessere Erhaltung jetzt wirkungsvoller als die Innenseiten (deren Zustand immerhin noch recht gut ist). Erstaunlich für einen Holländer ist der

<sup>31)</sup> Ich sehe schon, wie Voll sich hierbei auf den Kopf stellt und Friedländer den seinen wenigstens schüttelt (vgl. Berliner Galeriewerk S. 30).

Sinn für Schönheit, ja Anmut in Figuren und Köpfen, während ja sonst seinen Landsleuten des 15. und 16. Jahrhunderts charaktervolle »Häßlichkeit« eignet. Aber auch in dieser leistet der Meister bedeutendes, wo er es für angebracht hält, wie in den fünf ersten Innenbildern; für zarte Gemüter<sup>32)</sup> wohl zu arges.<sup>33)</sup> — In kunstgeschichtlicher Beziehung war die hier gebotene Gelegenheit wichtig, Jan Joest mit dem Meister des Marientodes und einigen Hauptwerken aus Bruyns Frühzeit (bis 1525) zu vergleichen. Die längst bekannte Anlehnung des M. T. M. an Jan Joest fällt sehr in die Augen, ebenso dessen Einfluß auf Bruyn, wovon bei diesem die Rede sein wird. — Eingehende Besprechung von F. Fries in Die Rheinlande 1904, Nov., S. 558—60.

102. Pfingsten (Berlin, Wesendonk): »Jan Joest«; dazu Hinweisung auf meinen Artikel von vier Spalten im »Kunstfreund« 1885 Nr. 13, worin ich, im Anschluß an Eisenmann, das Bild der Spätzeit dieses Meisters »mit großer Wahrscheinlichkeit« zuschrieb. Gegenüber der mehrfach ausgesprochenen Hinweisung auf Massys' Art war es mir erfreulich, daß Walter Cohen hierzu sagt: »Höchstens Malweise und Kolorit haben etwas Massysartiges; aber bei wie vielen Bildern der Zeit finden sich diese Anklänge!« Alle dem stimme ich zu. Weiter sagt genannter: »Die unmittelbare Vergleichung mit dem Kalkarer Altar beseitigte meinen früheren Zweifel an Scheiblers Bestimmung«. — Mein anderer »Nothelfer«, Bodenhausen, dachte zuerst an Beziehung zum Meister des Marientodes (wie schon der alte Förster); dann aber kam er auf etwas, das eine Annäherung an meine Ansicht bedeutet: »Das Bild steht in ganz auffallender Beziehung zu Frey Carlos«; auch verweist er auf die Ähnlichkeit einzelner Figuren (B. hat kürzlich dessen Bilder in Portugal gesehen). Justi hat diesem bedeutenden Meister, wahrscheinlich ein in Portugal tätiger Niederländer, in seinem Artikel über die portugiesische Malerei des 16. Jahrh. (Jahrb. d. preuss. Kstslg. 1888, III) anderthalb Seiten gewidmet. Es heißt darin: »Die künstlerische Herkunft dieses Carlos weist weder nach Antwerpen<sup>34)</sup>, noch nach Brügge . . . Wohl

32) Vgl. die Note zu Nr. 202.

33) Voll wird diesen Lobespalm ebenso geschmacklos finden, wie ich seine nur mäßige Schätzung des Werkes; er widmet ihm 18 Zeilen, nennt es »sicherlich nicht mittelmäßig, doch nicht bedeutend« (er versteht darunter ausgezeichnet) und meint, es habe »als die große Enttäuschung gewirkt«. Das behauptet er auch von den Marmion-Bildern, mit gleichem Unrecht; denn, wie ich aus bester Quelle erfahre, haben letztere auf alle Arten von Freunden und Kennern alter Bilder, besonders auf die Künstler, entzückend gewirkt, namentlich wegen der malerischen Vorzüge. Von den Kalkarer Bildern wurden die Außenseiten allseitig bewundert, nur die Innenseiten enttäuschten etwas.

34) Glücks Verweisung des Frey Carlos nach Antwerpen finde ich so wenig glücklich wie einige seiner Bestimmungen von Antwerpener Bildern.

aber gleicht er unter allen bekannten Größen der Zeit keinem so wie dem Meister von Kalkar; in diesem Eindruck stimmt mir auch Scheibler bei . . .« (noch 5 Zeilen). — F. Dülberg, der in seiner Dissertation über die Leidener Malerschule, 1899, Jan Joest auf S. 37—38 betreffs seiner Beziehung zu Geertgen bespricht, räumt dem Pflingstbilde dreiviertel Seiten ein. Er sagt: »Die Bestimmung als J. J. wird gesichert durch die vorgeschrittenen Architekturformen und durch die ähnlich in Kalkar vorkommenden Typen zweier Apostel; des zur Linken mit der aufgestülpten Nase und des in reich geblütem Gewand . . . Die Farben sind hell leuchtend und zart wie bei Massys . . . Alles Wesentliche und Beste von Joests bekannterem Nachfolger, dem M. T. M., ist hier bereits enthalten«. In einer Anmerkung fügt Dülberg hinzu: »Wenn ich die am Fries über den Säulen [besser: oben am Pilaster, der links neben der Mitte steht] angebrachten Zeichen richtig deute, stammt das Bild aus dem Todesjahr des Meisters«. Während der Katalog dies nicht beachtet, stimme ich in der Lesung der von Dülberg gefundenen Inschrift: 1519 überein. — Ich bin bei erneuter Vergleichung mit den drei Apostelbildern des Altars bei meiner 1885 vorgetragenen und begründeten Ansicht geblieben und bin nur gespannt darauf, wie die Mehrheit der wirklich sachverständigen Fachgenossen sich zu dieser Frage stellen wird.

200. Flügelaltar: Jüngstes Gericht nebst Stifterfamilie (Berlin, Wesendonk): »Jan Mostaert«; die 2. Aufl. des Katalogs fügt eine Notiz Obreens hinzu, wonach die Wappen der betreffenden Geschlechter, die bisher als Utrechter galten, in die Haarlem-Leidener Gegend gehören; dies würde auch besser zu dem in Haarlem tätigen Mostaert passen. Daß die bekannte Bildergruppe von diesem ist, wird ja jetzt von den meisten als wahrscheinlich angenommen. Betreffs der von Hulin vorgeschlagenen Verteilung der Bilder unter zwei einander sehr ähnliche Meister (Brügger Cat. crit. 71 u. bis 72 ob., 93 m. bis 94 m.) bleibe ich bei Friedländers Widerspruch (Rep. 1903, 50). Die nächste Aufgabe wird sein, durch gemeinsame Arbeit der Berufenen alle zu dieser Gruppe gehörigen Gemälde zusammenzustellen. Dann mag jemand eine Monographie des Meisters schreiben, und dabei einen Nachfolger aufstellen, wenn er das für durchaus nötig hält.<sup>35)</sup> Denn über so feine Unterschiede bestimmt zu urteilen sind schon solche Bilderforscher schwerlich imstande, deren Spezialgebiet nur die Niederländer des 15. und der ersten Hälfte des 16. Jahrhunderts umfaßt, noch weniger aber solche, welche die

35) Siehe Hulin's feine Kennzeichnung entgegengesetzter Naturen; die einen sagen: »all' das ist vom selben Maler«; die anderen: »man muß mehrere Hände unterscheiden« (Cat. crit. Bruges L).



deutschen Schulen dieser Zeit hinzunehmen, wie es die meisten »Kenner« der Altniederländer und Altdeutschen tun; und so weiter! Unser Flügelaltar wurde schon früher dem Mostaert zugewiesen. Ich finde hier teilweise den Zusammenhang mit Geertgen van Haarlem besonders merklich, namentlich in den weiblichen Köpfen und in der Landschaft links von der Mitte des Ganzen, welcher Teil breiter und weicher behandelt ist, als meist bei Mostaert. Dagegen ist in Art seiner Bildnisse vor Landschaft: das Scharfe in der Behandlung der Stifterköpfe, die rechte Seite der Landschaft (kahl und dürr) und die kleinen Hintergrundfiguren. Dies Werk spricht also gegen Hulins Zweiteilung der Bildergruppe. — Eingehende Beschreibung von Dülberg, Repert. 1899, 39.

Von dem schrullig eigenartigen aber tüchtigen Amsterdamer Jacob Cornelisz. van Oostanen sind zwei gute Bilder hier, von 1517 und 1519, beide richtig benannt:

197. Flügelaltärchen: Anbetung der Könige; Flügel innen: zwei Heilige und Stifterfamilie; außen: zwei Heilige (Neuwied, Fürst zu Wied); datiert 1517. Es ist schon besprochen in meinem Artikel über den Meister (Jahrb. d. preuß. Kstslgn. 1882): »Ein Hauptwerk unter seinen kleineren, von besonders feiner Ausführung und guter Erhaltung, noch den Werken der mittleren Periode näher stehend als denen der späteren«. Damals bestimmte ich, nach datierten Bildern, die mittlere Periode als von um 1511 bis 1517 gehend, die letzte von spätestens 1523 bis 1530.<sup>36)</sup> Dem Katalog ist entgangen, daß das 1520 datierte Bild der Sammlung R. von Kaufmann in Berlin eine Wiederholung des Mittelbildes ist; die einzige wesentliche Abweichung besteht darin, daß das Kind im Berliner Exemplar den alten König ansieht, beim anderen nach rechts wegblickt. Folgendes bisher unerwähnte Bild kommt zu seinen nach 1882 bekannt gewordenen datierten:

198. Hl. Maria Magdalena, Brustbild (Wewer, Frhr. von Brenken) bezeichnet: ANNO DNI 1519. Die zweite Auflage des Katalogs schreibt das Bild mit Recht dem Meister selbst zu und erklärt die Buchstaben L. K. für späteren Zusatz; sie sind eine ältere grobe Fälschung, auf Cranach gehend. Spätere Zusätze sind ferner der hinter der Heiligen aufgespannte Teppich und vielleicht auch der reich verzierte Heiligenschein. Sonst ist das Bild gut erhalten und von feiner Ausführung, besonders in dem vielen Zier- und Beiwerk; es ist wohl ein Bildnis als Mägdalena.

196. Heilige Nacht 64 × 50 (Wewer, Frhr. v. Brenken); »Holländ. Meister, Beginn d. 16. Jahrh.«; in der Note wird auf das Exemplar der

<sup>36)</sup> Voll, Sp. 8, leistet hier wieder merkwürdiges in verwickelter Hyperkritik; er hat von A. v. Wurzbach viel gelernt.

Sammlung v. Kaufmann zu Berlin verwiesen. Dies ist viel besser als das geringe aus Wewer, aber doch nur eine gute Kopie nach dem unbekanntem Original eines tüchtigen Holländers, in Art des Jakob Cornelisz.

202. Kreuzigung, ursprünglich ein Flügelaltar (Basel, Frau Prof. Bachofen-Burckhardt): »Cornelis Engebrechtz.« Das Bild wurde zuerst wohl von mir so bestimmt, 1892, als es in Köln bei Gebr. Bourgeois war (»Bles«); beim damaligen kunsthistorischen Kongreß wurde das allgemein anerkannt, und einer von der Gilde kaufte es (W. v. Seidlitz in Dresden). F. Dülberg bespricht es eingehend, als dem Mittelbilde des beglaubigten Leidener Kreuzigungsaltars (um 1510) besonders nahe stehend, jedoch einige Jahre später (Leydener Malerschule 1899, 61 m. bis 63 m.). Der Gesamtton ist mittelhell und warm, goldig; das Kolorit wirkungsvoll und eigenartig, durch grelle weißliche Lichter aber etwas fleckig. Die Köpfe sind teilweise arg karikiert, jedoch charaktervoll (Dülberg: »wohl dasjenige Werk, wo Engebrechtz. seinem Drang zum Häßlichen am meisten folgte«). Technik: charakteristisch hinweisend, doch teilweise nicht zu dünn. Einiges Gespensterhafte bei den hinteren Gruppen, wie auch ihr graulicher Ton, erinnert an Hier. Bosch, wie öfters bei Engebrechtz. Das Bild bestätigt besonders die von mehreren ausgesprochene Ansicht, daß der Kölner Severinsmeister mit E. zusammenhänge (Aldenhoven, Gesch. d. Köln. Malerei 1902, S. 284 und Note 480); von jenem war hier viel vorhanden, auch der große Aachener Altar Nr. 56 zu vergleichen.<sup>37)</sup>

188. Hl. Familie mit hl. Katharina und zwei Engeln (Rotterdam, Dr. Lanz) »Art des Bles«; holländisch, am nächsten dem C. Engebrechtz. stehend, aber nur alte Kopie.

Nun kommen zwei ausgezeichnete Bilder, die ich für Lukas van Leiden in Anspruch nehmen möchte.

203. S. Johannes B. und Magdalena, Halbfiguren in Landschaft, 31 × 24 (Aachen, Museum): »Cornelis Engebrechtz«, auch in Aachen so benannt, ebenso von Friedländer, Bodenhausen und Dülberg (Leyd. Mal. S. 80 m., 81 ob.). Dieser widmet dem Bildchen 13 Zeilen; er nennt es »in den Farben äußerst frisch« und stellt es zusammen mit der auch von mir dem C. E. zugeschriebenen Darstellung aus der Kreuzlegende, Nr. 299 der Wiener Galerie Harrach. Beide Werke nennt er: »von gleicher Feinheit, aber ohne die etwas gedrehten Formen des späten großen Kreuzigungsaltars im Utrechter Erzbisch. Museum [echt] und zumal der kleineren freien Wiederholung bei Graf Pettenegg in Wien [mir unbekannt], und geistreich leichter in der Ausführung«. Im Aachener Museum ist

<sup>37)</sup> Vgl. bei diesem auch die Hinweisung auf Grünewald, als Erzieher der Kunsthistoriker zu einem weniger förmlichen Geschmack.

eine richtig benannte Beweinung, Nr. 34, von C. E., die Dülberg S. 69 für etwas früher hält als den späteren Altar (mit Beweinung) in Leiden (um 1525). Die beiden Aachener Bilder habe ich seit 1877 besonders oft gesehen, und wegen der Beweinung, die genau die gewöhnliche Art von C. E. zeigt, bezweifelte ich immer, daß auch das Heiligenbild von ihm sei,<sup>38)</sup> dachte hier vielmehr eher an seinen bedeutenderen und weit berühmteren Schüler Lukas van Leiden. C. E. zeigt in seinen Arbeiten zwar starke Unterschiede, sowohl dem Stile wie dem Werte nach, aber ein Bild wie die beiden Heiligen, das ganz auf der Höhe von guten des Lukas steht, ist mir sonst von seinem Lehrer nicht vorgekommen. Freilich ist die Unterscheidung zwischen Gemälden beider Meister zuweilen schwierig.<sup>39)</sup> Der Farbauftrag ist pastos, die Behandlung des Bewerks sehr eingehend; die Landschaft in der Art von Lukas (wie beim hl. Hieronymus in Berlin und dem Diptychon in München).

204. Die hl. Einsiedler Paulus und Antonius in der Wildnis, 33 × 47 (Wien, Fürst Liechtenstein): »Lukas van Leiden«; dazu Bemerkung (in 2. Aufl.): »Landschaft und Formbildung stimmen nicht zu den wenigen Gemälden des L., rührt jedenfalls her von einem hervorragenden, dem Cornelis Engebrechtz. nahestehenden Meister«. — Die Benennungen dieses ausgezeichneten Bildes haben eine merkwürdige Geschichte. Der alte Name, noch jetzt der offizielle, war Lukas van Leiden: er wurde von Waagen noch 1862 (Hdbch. I 151) und 1866 (Kunstdenk. Wiens I 277) gebilligt: »schönes und wohlgehaltenes Bild des Meisters.. Als ich 1877—1878 in Wien war, verwarf ich Waagens Ansicht und kam auf Bles. Woermann lehnte schon 1882 beide Namen ab (gegen L. v. L. in Gesch. d. Mal. II 533; gegen Bles: Mitteilung an mich). Bode besprach das Bild eingehend 1895 (Graph. Künste S. 118); er ist gegen L. van Leiden und für Bles, obgleich er zugibt, daß es »in der blonden Färbung und in den Gestalten dem Lukas nahe steht«. Als ich nun in Düsseldorf das seit 1878 nicht gesehene Stück wieder untersuchte, kam ich bald darauf, daß der an sich längst so verrufene Name »Bles« hier nicht passe, sondern der alte: Lukas van Leiden wiederherzustellen sei. Hier hat das allerdings vorhandene »Käuzchen« oder vielmehr Eule, wieder einmal Unfug gestiftet. Erst später erfuhr ich, daß Dülberg schon 1899 hier ein Frühwerk von Lukas erkannt hatte (Leid. Mal. 76); es habe noch viel verwandtes mit zwei Bildern von Cornelis Enge-

<sup>38)</sup> Das nämliche ergibt die Vergleichung mit der Kreuzigung Nr. 202. — W. Cohen: »Meine frühere Zustimmung zu Scheiblers Ansicht nehme ich zurück, nachdem ich ähnliche feine Bilder von C. E. kennen gelernt«.

<sup>39)</sup> Vgl. Friedländer: Artikel über den Meister im »Museum« S. 41 und im Berl. Galeriewerk 40—1.

brechtz. aus der Zeit seines früheren Leidener Altars: Verstoßung Hagens in Berlin, Witwe von Friedr. Lippmann und Versuchung des hl. Antonius in Dresden; auch finde sich das Doppelkreuz des Antonius auf letzterem ganz ähnlich wieder. Bodenhausen hatte, ohne Kenntnis dieser Vorgeschichte, schon in der Liechtensteingalerie mit Bestimmtheit einen Lukas van Leiden darin erkannt. Die in der 2. Auflage hinzugekommene Bemerkung von Firmenich zeigt, daß auch er sich unserer Ansicht wenigstens nähert. Übrigens liegt bei dem Sibyllenbilde der Wiener Akademie derselbe Fall vor: die Gelehrten sind uneins, ob holländisch (L. v. L. oder ein anderer Nachfolger von C. E.) oder »Bles«-artig (ich bin bestimmt für ersteres). Der südniederländischen »Blesgruppe« entspricht eben eine holländische Gruppe, deren Hauptmeister Cornelis Engebrechtz. ist; beide an sich so verworrene Gruppen werden noch viel durcheinander geworfen. — Beim Wiener Bilde ist in Lukas' Art der Auftrag pastoser, die Modellierung plastischer wirkend als bei der »Blesgruppe«, wofür man die Anbetung der Könige Nr. 185 aus Neuwied vergleichen kann; die Zeichnung der Figuren ist durchaus frei und charaktervoll, nicht eigentlich maniert, wie meist bei »Bles«; die Köpfe deuten stark auf L., auch die Art, wie der eine durch die Kapuze fast versteckt wird. Der stark bräunliche Ton<sup>40)</sup> in Fleisch wie Landschaft spricht für eher holländische Herkunft. Die Gewänder zeigen L.s unruhiges Geknitter mit seiner feinen Modellierung. Die Tiere (vorn Rabe und Eule) und die fernen Mönchsfürchen sind sehr lebendig und wirkungsvoll gegeben. Der Baumschlag hat allerdings Beziehung zu »Bles' Frühwerken«, wie auch das saftige Grün; beides aber nicht so, daß hier ein frühes Werk von Lukas ausgeschlossen wäre; auf der hiesigen Kreuzigung seines Lehrers ist der Baumschlag verwandt, wenn auch derber.

207. Zwei Flügelbilder mit Stifterfamilie (Hamburg, Konsul Weber) »Art des Jan van Scorel«; so sind sie auch in Woermanns Verzeichnis dieser Galerie von 1892 bezeichnet, das auf S. 69 die Literatur darüber zusammenstellt und bespricht. Ich nehme meine frühere Ansicht: »Frühwerke von B. Bruyn d. Jüng.« zurück und glaube jetzt auch, daß die Bilder von einem Holländer sind, der Scorel wenigstens in der Landschaft verwandt ist, während die Figuren, namentlich die Köpfe, stark abweichen. Die zweimal vorkommende Jahreszahl 1539 ist an sich nicht verdächtig, aber Malweise und Trachten sprechen eher für spätere Entstehung.

Damit sind die niederländischen Gemälde bis um 1550 endlich erledigt; ich habe ihre Besprechung etwas ausführlich gehalten, weil die

---

<sup>40)</sup> Er wird verstärkt durch den nicht ursprünglichen braunen Firnis, der die hellen Gewänder fleckig macht.

Niederländer der ersten Hälfte des 16. Jahrhunderts, welcher Zeit ja die meisten dieser Bilder angehören, bekanntlich noch immer notleidend sind, im Verhältnis zu den viel öfter und ausführlicher behandelten Meistern des fünfzehnten, außer Gerard David.<sup>41)</sup>

Den noch zu erledigenden Teil der Primitiven, die eigentlichen altdeutschen Schulen, werde ich dagegen viel kürzer behandeln. Bei den Kölnern erklärt sich das dadurch, daß über sie Karl Aldenhovens Geschichte der Kölner Malerschule von 1902 vorliegt, wo fast alle diese Bilder eingehend gewürdigt sind. Mit den Westfalen habe ich mich in den Jahren 1876—77 zwar auch viel befaßt, seitdem aber ihre Heimat nicht mehr besucht, während ich mit den Kölnern seit 1890 durch die Nähe meines Wohnortes (Bonn), mein Verhältnis zu Aldenhovens Schrift (siehe dort S. 433 Note 586) und das zugehörige, von mir ausgewählte Tafelwerk wieder in Fühlung geraten und geblieben bin. Die Oberdeutschen (einschließlich der Mittelrheiner) kommen der Menge nach wenig in Betracht, doch ist bei ihnen eine Anzahl der besten Stücke der Ausstellung.

#### Kölnische und niederrheinische Schule.

Hier lasse ich Bilder folgender Arten ganz aus oder erwähne sie nur kurz: unbedeutende; solche, worüber ich nichts anderes zu sagen weiß als der Katalog; solche, worüber Aldenhovens Werk schon alles nötige und mir richtig scheinende enthält. Ich darf ja wohl voraussetzen, daß jeder Erforscher dieses Gebiets sich in den Besitz eines Katalogs setzt (noch zu haben bei Schmitz & Olbertz, Düsseldorf, M. 2).<sup>42)</sup>

<sup>41)</sup> Das beste neuere über die Niederländer um 1500—50 enthalten zwei Artikel M. J. Friedländers: die betreffenden Abschnitte in der Besprechung der Brügger Ausstellung (Repert. 1903) und im Berliner Galeriewerk (undatiert). Meinen Dank für die durch sie gebotene Anregung und die Erweiterung meiner Kenntnis dieser Meister bezeugte ich dadurch, daß ich Friedländer frei widersprach, wo mir das angebracht schien. — Volls Artikel bringt dagegen über diese Meister auffallend wenig; er fertigt sie auf einer halben Spalte ab, behauptet, »wirklich bedeutende Stücke seien fast gar nicht gekommen« und bespricht nur drei Bilder (außer Jan Joest und dem Meister des Marientodes, die er für eher Deutsche erklärt). Freilich, da Voll weniger objektiver Bilderkenner ist, sondern vorwiegend Liebhaber alter Bilder (vergl. Friedländer, Repert. 1900, 470 und Bode, Jahrb. pr. Kunstslg. 1901, 130), so darf er sagen: »Car tel est mon plaisir«, d. h. »ich vertiefe mich in die Bilder, Meister und Schulen, die mir liegen; die andern behandle ich en canaille«. In der Tat geht aus seinen anderweitigen Äußerungen über die Niederländer der ersten Hälfte des 16. Jahrhunderts hervor, daß er eben so wenig Kenntnis von ihnen wie Verständnis für sie hat (Beilage zur Allg. Ztg. 1899, No. 172, S. 3 II; 1902, No. 223, S. 614 II—5 I).

<sup>42)</sup> Mit guten Netzdrucken (77 in der 2. Auflage) die einige andre Abbildungen als die erste enthält.

6. Kreuzigung (Aachen, Herm. Clemens); ich teile die Ansicht des Katalogs, daß sie vom Hauptmeister<sup>43)</sup> selbst ist, während Aldenhoven (S. 93—95) hier, wie öfters bei diesem Meister, mir hyperkritisch vorkommt.

7. Madonna und Heilige (Leipzig, Hans Felix); derselbe Fall wie beim vorigen; Ahvn. (70—71; 341) denkt an einen westfälischen Schüler des Hauptmeisters. Das war früher eine Zeitlang auch meine Ansicht, dem hat Friedländer (Repert. 1897, 412) jedoch schon mit Recht widersprochen und sich für genannten Kölner erklärt. Voll, Sp. 2—3 gönnt achtzehn Zeilen dem feinen, doch durch neuere Übermalung beeinträchtigten Bildchen (darin sah Friedländer schärfer); da er die gleichzeitigen Westfalen nicht genügend kennt, verdunkelt er das durch unklaren Ausdruck.

9. Flügeltüren eines Reliquienschreins: zwölf Heilige (Köln, S. Kunibert): »Kölnischer Meister um 1410«; das scheint mir richtig, gegen Ahvns Ansicht (108), daß diese in der Färbung auffallend gut erhaltenen Bilder zur Soester Schule gehören.

13—14. Krönung und Tod Mariae (Wewer, Frhr. v. Brenken): »Kölnischer Meister um 1420«; in der 2. Aufl. richtig näher bestimmt: als »Meister der großen Passion«.

16. Madonna mit vier musizierenden Engeln (Darmstadt, Kommerzienrat Wittich): »Kölnischer Meister um 1440«; ein bisher unbekanntes ausgezeichnetes Werk, durch alte Restauration stark beeinträchtigt; noch vorwiegend in Art »Wilhelms«, doch schon auf Stephan hindeutend.<sup>44)</sup>

11a, der bekannte kleine ausgezeichnete Paradiesgarten aus Frankfurt, hieß »Rheinischer Meister um 1420«; Zusammenstellung der Literatur in Firmenichs Text S. 4. F. Rosen, Die Natur in der Kunst, 77—80. Voll (Sp. 2) spricht über das Bildchen eben so begeistert wie vernünftig.

Stefan Lochner war zahlreich und gut vertreten, wenn auch das in Aussicht genommene Darmstädter Bild ausgeblieben war. Sehr bekannt sind ja die große Madonna aus dem erzbischöflichen Museum zu Köln und die Kreuzigung aus Nürnberg (No. 19); bei dieser ist Ahvn. (172) unsicher, ob sie vom Meister selbst oder nur aus seiner Werkstatt herühre; ich fand keinen Grund, ersteres zu bezweifeln (Voll: Schule). Bisher recht unbekannt war

<sup>43)</sup> Hier scheint mir Volls (Sp. 2) vorsichtige Haltung gegenüber der bekannten Aufstellung Firmenichs richtig; ich wünsche dieser alles gute, hoffe aber, daß sie noch weitere Stützpunkte finde.

<sup>44)</sup> Vgl. Miss. Jocelyn Ffoulkes (Athenaeum 1904, 24. Septb.) und G. Frizzoni, Rassegna d'arte 1905 S. 3 I: vielleicht Lochner; beider Autorität auf diesem Gebiet ist mir unbekannt.

21. Anbetung des Kindes, Rückseite Kreuzigung (Altenburg, Prinzessin Moritz von Sachsen), das erst Stephan selbst zuerkannt wurde, als es vor einigen Jahren in Köln war (Ahvn., Scheibler, Firmenich). Es ist eins seiner feinsten kleinen Stücke, sowohl in der Ausführung, wie in Ausdruck und Färbung, dabei trefflich erhalten; vgl. Ahvn. 162 und Firmenichs Text S. 5. Voll war hier von seinem Qualitätsgefühl so verlassen, daß er dies Juwel mit N. 20 und 19, die wesentlich geringer sind, nur als Schulwerk gelten läßt.

20. S. Johannes Ev. und Magdalena (Berlin, Slg. v. Kaufmann); ich glaube wie der Katalog, daß die Täfelchen eigenhändig sind; Ahvn. 176: »verwandt«; auch andere (außer Voll) bezweifeln die Eigenhändigkeit. — Ein bisher wenig bekanntes Altärchen:

23. Madonna im Paradiesgarten; Flügel S. Johannes Ev. und Paulus (Darmstadt, Frau von Lichtenberg; früher Prinz Wilhelm von Hessen) setzt der Katalog wie Ahvn. (175) in die Schule Lochners; es ist so gut, daß es fast auf seiner Höhe steht (erst später aufgehängt).

Jetzt folgen die Werke der Kölner der zweiten Hälfte des 15. Jahrhunderts bis ins 16. hinein, unter Einfluß der Niederländer; von allen Hauptmeistern waren zwar wenigstens einige gute Werke vorhanden, aber die Anzahl der Stücke hätte größer sein können, in Anbetracht, daß der Meister des Marienlebens und der hl. Sippe doch recht fruchtbar waren; nur vom Severinsmeister waren zahlreiche Werke da.

In der Literatur bekannt sind die beiden Stücke des Meisters der Verherrlichung Mariae:<sup>45)</sup> Anbetung der Könige, jetzt in Slg. Beissel zu Aachen und die Verherrlichung Mariae in Worms; dies gut erhaltene Stück, das durch die vielen, aber nicht einförmigen Kinderengel den Meister von seiner lebenswürdigen Seite zeigt, fand weniger Verständnis als es erwarten durfte (F. Fries, Rheinlande, Aug. 1904 S. 449—50).

Von eigenhändigen und guten Bildern des Meisters des Marienlebens waren vorhanden: zunächst drei altbekannte Werke,

28—29. Heimsuchung und Madonna mit zwei Heiligen, (Paris, Crombez, früher Köln, Clavé), und

31. Altar mit Kreuzigung (Bonn, Frau Dr. Virnich); dann

33. Madonna und zwei Heilige (Hamburg, Slg. Weber). — Dagegen scheint mir

---

<sup>45)</sup> Voll (Sp. 3—4) rechnet den Meister noch ganz zu Lochners Schule, dem jüngsten Gericht zu Köln nahe stehend, 'und parallel mit No. 19, 20, 21; man glaubt einen Anfänger im Studium der Kölner des 15. Jahrhunderts reden zu hören. Die dortigen Maler unter niederländischem Einfluß scheinen übrigens nicht in seiner Gnade zu stehen, denn er bespricht von den sechs in Düsseldorf anwesenden Meistern nur zwei: den genannten und den des hl. Bartholomäus.

32. Himmelfahrt (ebendort) keins der besseren des Meisters, falls es überhaupt eigenhändig ist (vgl. Woermann, Verz. der Gal. Weber S. 7; bei dieser Sammlung folgt der Ausstellungskatalog dem der Slg. Weber).

Aus der Schule und Nachfolge des Meisters sah man sechs Werke; untergeordnet sind die beiden folgenden:

34. Madonna und sechs Heilige (Berlin, Kgl. Museum), nur wegen des Datums 1468 bemerkenswert, und

37. S. Petrus mit Stifter (Hamburg, Slg. Weber); Ahvn. 206.

38. Die Szene aus dem Leben des hl. Bruno (Bonn, Frau Dr. Virnich) vertritt gut die bekannte Folge, der es angehört, ist dabei auffallend gut erhalten.

35. Altar mit Kreuzigung (Aachen, Flamm) nennt Ahvn. (224) unter den eigenhändigen späten Werken des Meisters; es ist freilich noch recht gut, aber ich glaube jetzt mit dem Katalog, daß es eher in seine Schule gehört.

36. Den Marienaltar aus Linz gibt die zweite Auflage des Katalogs mit Recht dem Meister der Lyversberger Passion, auf den schon die erste hingewiesen hatte; namentlich die Apostelköpfe beim Pfingstbilde entsprechen genau denen auf der Kölner Passionsfolge (Ahvn. 218: Werkstatt des Meisters des Marienlebens).

39. Verkündigung (Basel, Frau Prof. Bachofen-Burckhardt): »Kölnischer Meister um 1480« ist ein hübsches Bild von einem späteren Nachfolger des Meisters des Marienlebens (dem Sippenmeister ferner).

Der Meister der heiligen Sippe wurde wenigstens durch zwei außergewöhnlich gute Werke dargestellt,

40. Motivbild des Grafen Gumprecht von Neuenahr, der 9. März 1484 starb. Der älteren Literatur war es unbekannt, obgleich schon Wolfgang Müller es im vor-Niessenschen Katalog der Kölner Galerie erwähnt und richtig benannt hatte; es führte zu Bloemersheim ein Stillleben, bis es für die Sammlung von Carstanjen erworben wurde.

41. Anbetung der Könige (Schloß Velen bei Bocholt); bisher war dies entlegene Bild nur durch eine Photographie bekannt, nach der es dem Sippenmeister zugeschrieben wurde. Die Gewinnung für die Ausstellung war also sehr erfreulich, zumal es unter seinen teilweise stark die Beteiligung der Gesellen zeigenden Werken durch Feinheit der Ausführung, charaktervolle Köpfe und blühende Färbung hervorrang. »J'ai pensé un instant« an den Severinsmeister, und zwar an dessen spätere Zeit, wo er formfeinere Werke hervorbrachte, z. B. die beiden Heiligenpaare in S. Severin und die große heilige Damengesellschaft im Kölner Museum. Schließlich bin ich aber auf den Sippenmeister zurückgekommen; vielleicht hat er hier von jenem Zeitgenossen etwas angenommen. Aldenhoven



hebt mit Recht die bildnisartigen vier Köpfe rechts über den Königen hervor (er kannte nur die Photographie). Sie zeigen, wie die Köpfe überhaupt, eine kräftigere Charakteristik und plastischere Ausführung, als man es sonst bei diesem Meister gewohnt ist (man vergleiche die Nachbildungen derselben Darstellungen in Valkenburg und München). Firmenichs Text S. 8 weist hin auf eine »erneute Bekanntschaft mit den Leistungen niederländischer Realisten«.

Vom Meister des hl. Bartholomäus war dort die bekannte Mainzer Tafel, die zu der Londoner gehört; ferner

45. eine kleine heilige Familie aus Sigmaringen, wovon Ahvn. S. 257 sagt: »vielleicht nur Werkstattwiederholung«; auch mir ist das wahrscheinlicher (Firmenich, Z. f. chr. Kst. 1900 S. 10: echt, doch »etwas flüchtig in der Ausführung«).<sup>46)</sup> — Sehr erfreulich war die Anwesenheit der noch nicht lange bekannten Anbetung der Könige aus Sigmaringen N. 44, eins der wenigen Bilder des Meisters, die aus seiner gewöhnlichen Art herausfallen und ihn auf verschiedenen Stufen seiner Entwicklung zeigen.<sup>47)</sup> Firmenich (cit. S. 8—9) und Aldenhoven (256—257) besprechen das ziemlich kleine Werk eingehend und weisen auf die Beziehung zu Schongauer hin, Ahvn. auch auf die zur schwäbischen Schule; näheres zu 236a.

Der Meister von S. Severin<sup>48)</sup> und seine Art war reich und gut vertreten, durch neun Werke. Von bekannten eigenhändigen waren es die Flügelbilder des großen Altars der Sammlung Weber, die beiden Heiligenpaare aus S. Severin, das Motivbild von 1515 aus S. Ursula und die beiden weiblichen Bildnisse in Bonn und Köln. Erst seit einigen Jahren bekannt war die kleine Messe S. Gregors (Köln, Karl Essingh) auf Seide, ein Gegenstück zu dem Bildchen mit weiblichen Heiligen im Kölner Museum, und eine Himmelfahrt (Wewer, Frhr. von Brenken); ihre Flügelbilder sind auffallenderweise in B. Bruyns Frühstil (Ahvn. 306), worüber später.

55. Szene aus der Katharinenlegende (Straßburg, Galerie), wozu eine dortige Tafel aus der Agneslegende gehört, nennt die zweite Auf-

<sup>46)</sup> Über die freie Wiederholung in Pest macht Ahvn. S. 257 nähere Angaben als der Katalog; nach Vergleichung mit Photographie sind außer den ganz verschiedenen Hintergründen viele Abweichungen im einzelnen.

<sup>47)</sup> Voll, Sp. 6, verwirft das Bild natürlich, da er streng verbietet, daß ein Maler anders als nach einer bestimmten Schablone arbeite, während doch gerade die verschiedenartigen Werke dieses unter oberdeutschen wie niederländischen Einflüssen stehenden Kölners Volls Veto widerlegen; er widmet ihm  $\frac{2}{3}$  Spalte.

<sup>48)</sup> Ich sehe vorläufig keinen genügenden Grund, Aldenhovens Ansicht anzunehmen, daß ein beträchtlicher Teil der bisher diesem Meister zugeschriebenen Werke von einem nahe verwandten sei, dem Meister der Ursulalegende; auch andern hat das meines Wissens bisher nicht eingeleuchtet (vgl. Friedländer, Repert. 1904, 81).

lage des Katalogs »Art des Meisters von S. Severin«; es ist ein tüchtiger, ihm verwandter Maler von einheitlichem bräunlich-grauem Ton.

56. Großer Flügelaltar: Kreuzigung usw.; Flügel: Dornenkrönung und Beweinung (Aachen, Dom): »Niederrheinischer Meister um 1510«; in der Note wird die Kreuzigung Nr. 1049 der Londoner Galerie und deren Flügel in Liverpool genannt, als von verwandter Hand. Ich glaube hier die gleiche zu sehen, wie schon mehrfach gesagt wurde, vgl. Ahvn. 291. Ich halte den Maler für einen dem Severiner parallelen Meister, der vielleicht wie dieser aus Holland nach Köln gekommen war und durch ihn (in zweiter Linie vom Sippenmeister) beeinflusst wurde. Friedländer (Repert. 1900, 258) nennt ihn einen »wilden Meister« (was bei Grünewald uns recht, ist andern Meistern auch erlaubt). Am besten ist er im sehr farbigen und doch nicht bunten Kolorit, das zudem ausgezeichnet erhalten. Eingehende Besprechung in Firmenichs Text S. 9.

Mit Bartholomäus Bruyn treten wir ins volle sechzehnte Jahrhundert; von ihm war viel vorhanden, sowohl Kirchenbilder wie Bildnisse, diese alle gut, von anderen Werken waren aber nur aus seiner Frühzeit vier große Hauptbilder dort, während seine mittlere und späte Zeit sich geringwertiger darstellte, als sie an sich schon ist. Sehr erfreulich war die Gelegenheit, die beiden Hauptwerke aus dem Anfang seiner Tätigkeit unmittelbar vergleichen zu können, beide echt datiert: der Altar mit Krönung Mariae (Köln, Franz Hax) von 1515 und die Heilige Nacht (Berlin, Slg. v. Kaufmann) von 1516, beide mit demselben Stifterpaar: Dr. juris Peter von Clapis und Frau Sibylla. Das zweite Stück hat noch so viel von dem Meister des Marientodes, daß ich es lange diesem zuschrieb;<sup>49)</sup> ich halte noch immer für möglich, daß hier eine freie Nachbildung Bruyns nach einem unbekanntem Gemälde dieses seines damaligen Hauptvorbildes vorliegt. Übrigens habe ich mich jetzt durch genauere Untersuchung aus der Nähe und durch Vergleichung mit der Krönung Mariae davon überzeugt, daß es wirklich von Bruyn herrührt. Bekannt ist, daß die Komposition sehr frei einem holländischen Bilde entnommen ist, von dem auf der Ausstellung eine sehr schwache Kopie vorhanden war (Nr. 196), und wovon die Slg. v. Kaufmann eine viel bessere besitzt;<sup>50)</sup> einiges auf dieser, namentlich die nackten Putten, deuten auf Jakob Cornelisz (vgl. sein Bild in Neapel). — Ferner waren

<sup>49)</sup> Firmenich im Text S. 11: »Es steht stilistisch den Werken des Joos van Cleef und des Jan Joest nahe«. — In seiner Bruyn-Dissertation wird es als Werk des Meisters vom Marientode genannt, aber nur, weil er das damals unzugängliche Bild nicht kannte.

<sup>50)</sup> Vgl. Firmenich im Text S. 11; die hier auch genannten Exemplare einer anderen heil. Nacht stehen in der Komposition ferner (Wien: zwei, München, Annaberg).

von den vier großen Tafeln in Essen die beiden besten vorhanden: Geburt Christi von 1524 und Anbetung der Könige von 1525; sie bilden den Übergang von Bruyns früher zur mittleren Art und zeigen ihn im Kolorit noch auf einer mit dem Meister des Marientodes wetteifernden Höhe. Übrigens konnte man sich durch das Altarwerk Jan Joests davon überzeugen, daß Bruyn nicht bloß bei der frühen Krönung Mariae, sondern noch bei dem Essener Werk auch von Jan Joest beeinflusst wurde, worauf schon Firmenich hingewiesen hatte; besonders ist diese Beziehung in der Auffassung Marias merklich. — Die schon beim Severinsmeister erwähnten Hochbilder:

81 Stigmatisation des hl. Franziskus und Tempelgang Mariae, welche jetzt die Flügelbilder zu einer Himmelfahrt des Severiners bilden, nennt der Katalog richtig »Art Bruyns«; sie zeigen die Art einer Gruppe ganz früher Werke Bruyns, sind aber nicht gut genug für ihn selbst; da manche solcher Bilder vorkommen, muß er schon früh einen Werkstattsbetrieb gehabt haben. In Anbetracht verschiedener Beziehungen Bruyns zum Severiner (vgl. Aldenhoven 307 unten) könnte man glauben, die Flügel hätten ursprünglich zum Mittelbilde gehört; aber die Gegenstände passen zu wenig zusammen. — Das große Altarwerk

82 Madonna mit sechs heiligen Jungfrauen, Flügel je zwei Heilige und Stifter (Bonn, Frau Dr. Virnich) nennt die Note im Katalog »Nachfolger Bruyns«; es ist von einem tüchtigen Meister, der sich eng an eine Bildergruppe besonders heller Färbung aus Bruyns Frühzeit anschließt.

Nun folgen die wenig erfreulichen Kirchenbilder aus Bruyns späteren Perioden; aus der mittleren rühren her:

70. Hl. Familie und Elisabeth (Hamburg, Weber) und

69. Altar mit Anbetung der Könige (Basel, Frau Prof. Bachofen-Burckhardt); dies der Literatur noch unbekanntes Werk ist bemerkenswert durch die schon im Katalog erwähnte freie Benutzung von Nr. 41 der Ausstellung vom Sippenmeister, die bei einem so späten Werk des Malers auffällt. — Das bekannte Ständebild

71. ist für die späte Zeit, der es angehört, noch ziemlich tüchtig. Dagegen ist die große Madonna

72. aus Kamp, die zu den spätesten Werken zählt, in Zeichnung, Ausdruck und Färbung besonders unerfreulich; die italienischen Entlehnungen erwähnt der Katalog.

Die folgenden vier Bildnisse zeigen Bruyn wieder von seiner besseren Seite; bekannt waren der Agrippa von Nettesheim von 1524 und die Frau bei F. Hax zu Köln, beide zu seinen besten gehörig; bisher unerwähnt:

76—77 das Ehepaar bei James Simon zu Berlin, datiert 1534, beide recht gut (das Ehepaar von 1531 Nr. 74—75 habe ich beim Meister des Marientodes besprochen).

Von Barth. Bruyn dem Jüngeren war das bezeichnete Diptychon der Sammlung Weber vorhanden, auf Grund dessen Firmenich meinem »Meister der blassen Portraits« den bestimmten Namen geben konnte, welche Benennung allgemeine Anerkennung gefunden hat; ferner das weibliche Bildnis aus Gotha.

Der an sich schon etwas langweilige Anton von Worms langweilte uns durch seine drei gleichartigen Bilder aus Worms und Darmstadt.

Als Anhang zur Kölnischen Schule läßt der Katalog eine Anzahl von Bildern folgen, die er niederrheinisch nennt; Firmenich meint damit einestheils solche niederrheinische Gemälde, die nicht ausgesprochen kölnisch sind, anderenteils aber Werke vom unteren Niederrhein, dem Grenzgebiet von Deutschland und Holland. Besser wäre gewesen, beide Arten nicht zusammenzuwerfen, sondern für die zweite einen besonderen Ausdruck zu suchen.

Bei der sehr frühen Krönung Mariae aus Sigmaringen Nr. 87 war bedauerlich, daß das Gegenstück aus Berlin fehlte.

88. Marienaltärchen (Bonn, Provinzialmuseum); schwer zu lokalisieren; nach der Mitteilung im Text S. 3 (Clemen) aus S. Maria ad gradus zu Köln stammend.

191. Kreuzigung (Budapest, Nationalgalerie): »Niederrheinisch-holländischer Meister um 1480«. Erst jetzt lernte ich das Original dieses bedeutenden und eigenartigen Bildes kennen, dessen Photographie ich schon 1876—77 bei den Reisen zum Studium der Westfalen mitführte. Ich hielt es damals für wahrscheinlich westfälisch und fand die meiste Übereinstimmung mit dem großen Breitbild einer Kreuzigung, N. 81 aus Amelsbüren, im Museum zu Münster. Diese rechnete ich zur realistischen Richtung der Westfalen der zweiten Hälfte des 15. Jahrhunderts, ohne andere Werke derselben Hand nachweisen zu können. Später haben Nordhoff und Ferd. Koch sie dem Joh. Koerbecke zugeschrieben. Ich fand namentlich die drei Gekreuzigten in Körpern und Köpfen denen auf dem Pester Bild ähnlich. Bei Kenntnis von dessen Original glaube ich jedoch, daß hier die größere Feinheit der Ausführung gegen westfälischen Ursprung spricht, vielmehr auf Holland oder den untersten deutschen Niederrhein hinweist. Der westfälische Maler der Kreuzigung aus Amelsbüren mag von Bildern wie dem Pester beeinflusst sein. Besprechungen in Dülberg, Leydener Malerschule S. 34 und Firmenichs Text S. 26. W. v. Seidlitz: verwandt mit Frühbildern der Dünwegge? [möglich].

90. Altar mit Tod Mariae aus der Kalkarer Kirche: »Niederrheinisch, Ende des 15. Jahrhunderts«; hier hätte der Katalog angeben können, daß dies steife und provinziale Werk wenigstens darin beachtenswert ist, daß es eine Vorstufe zur Kunstweise der Dünwegge darstellt (vgl. Zeitschrift für bildende Kunst 1882 Bd. 18, 60). Das Vorkommen ihrer Gemälde am unteren Niederrhein (Rheinberg, Wesel, Kalkar) beweist ja, daß sie nicht nur für Westfalen arbeiteten; vielleicht war jene Gegend sogar ihr Hauptsitz. Nr. 90 steht ihnen weit näher als voriges Stück.

91. Altarflügel aus der kath. Pfarrkirche zu Orsoy (südlich von Wesel), Darstellungen aus der Passion und der Nikolauslegende: »Ende des 15. Jahrhunderts«; mehr eigenartig als bedeutend; einige Beziehung zu D. Bouts, auch mit dessen Phlegma; nur im Kolorit einigermaßen tüchtig (vgl. Clemen, Kunstdenkm. der Rheinprovinz Bd. 1 III 44—45: Haarlemer um 1480—90; Firmenich im Text S. 12).

92—95 je ein Evangelist und ein Kirchenvater untereinander (ebendort); von einer besseren Hand als die vorigen, aber verwandter Färbung (Clemen, cit. 45: niederrheinisch).

99. Errichtung der ehernen Schlange (Hamburg, Sammlung Weber): »Niederrheinisch, Beginn des 16. Jahrhunderts«; eher holländisch, mit entfernter Beziehung zu Geertgen; untergeordnet.

### Westfälische Schule.

Den Anfang bildete das älteste Tafelbild dieser Schule, das bekannte Antependium aus Soest vom Beginn des 13. Jahrh.; verwandt ist ein anderes,

103a, der Stadt Goslar gehörig, in die zweite Hälfte des Jahrhunderts gesetzt. — Zahlreicher werden die westfälischen Tafelgemälde seit dem Ende des 14. Jahrh.; das früheste dieser Zeit ist

104, der gemalte Kruzifixus auf der Rückseite eines Triumphkreuzes (Soest, Münster), das vorn einen geschnitzten zeigt. Es wurde kürzlich besprochen in Aldenhovens Werk über die Kölner Malerschule S. 97, das auch die westfälische bis zur Mitte des 15. Jahrhundert in Kapitel IV ziemlich eingehend behandelt, als Parallele zur gleichzeitigen Kölnischen.

110, die Altartafel aus Soest, S. Pauli, mit Kreuzigung und vier Seitenbildern, setzt die zweite Auflage des Katalogs wohl richtig in den Anfang des 15. Jahrh.; Aldenhoven, der dem Werk eine Seite widmet (99—100), ist der Ansicht (S. 100 unten, 103 oben), es »gehöre derselben Werkstatt an« wie der bekannte Niederwildunger Altar von Konrad

von Soest um 1403<sup>51)</sup>, und entspreche dessen früheren Teilen (s. dort 100—3), sei freilich wesentlich geringer. Dagegen habe ich 1877 nichts von einer Verschiedenheit zweier Hände im Wildunger Altar bemerkt und halte früher wie jetzt die Soester Tafel für wesentlich roher und altertümlicher als den Altar; vielleicht hat Nordhoffs früher ausgesprochene Ansicht (Jahrb. d. Ver. d. Altertumsfreunde im Rheinl. Heft 67 S. 128, Heft 68 S. 68) Ahvns Urteil getrübt; kurze Besprechung in Firmenichs Text S. 15. — Bedauerlich war, daß das bezeichnete und datierte genannte Hauptwerk Konrads von Soest der Ausstellung versagt wurde: es ist bekanntlich die westfälische Parallele zum gleichzeitigen Kölner Hauptmeister, dem sogenannten Wilhelm. — Bei den beiden feinen weiblichen Heiligen

106—7 aus Münster habe ich gegen die seit Nordhoff (cit. H. 67, 135) übliche Benennung »Konrad von Soest« nichts einzuwenden; 1877 sah ich sie kurz vor dem Altar und stimmte der mir schon damals bekannten Ansicht Nordhoffs gern zu<sup>52)</sup>. — Der thronende S. Nikolaus aus Soest

105 gilt allgemein als Konrad von Soest; ihm verwandt ist er jedenfalls. Er war sehr verschmutzt, wurde deshalb kürzlich gereinigt, vielleicht etwas zu sehr; Besprechung in Firmenichs Text S. 14 und Voll Sp. 3. — Die große Altartafel aus Warendorf

108 und die Geißelung aus Freckenhorst

109 sind gute Beispiele der Westfalen, die sich näher oder entfernter an genannten Hauptmeister ihrer Heimat anschließen. — Dagegen glaube ich bei

110a, zwei Tafeln mit acht Szenen aus Leben Jesu, aus Fröndenberg: »Westfälischer Meister um 1421«, eine auffallende Ähnlichkeit mit den gleichen Darstellungen auf dem Klarenaltar im Kölner Dom zu sehen; der Maler war also wohl ein Westfale, der die Kölner kannte (vgl. Aldenhoven 111, der gerade hier nichts von kölnischem Einfluß sagt).

Wir kommen jetzt zu den Westfalen der zweiten Hälfte des 15. Jahrhunderts, unter Einfluß der Niederländer<sup>53)</sup>. Von den wenigen

51) Zum Datum des Niederwildunger Altars vgl. den Zusatz in Firmenichs Text S. 42, welcher nach neuen scharfen Photographien die betreffende Stelle liest: mcccc . . . pso die etc., während Aldenhoven (S. 103) las: mcccc . . . io ipso die etc. und daraus schloß, das io müsse zu tercio ergänzt werden.

52) Voll, Sp. 3, erlaubt sich, seine Leser über die Bilder in Art des Konrad von Soest zu belehren, ohne das Niederwildunger Hauptwerk zu kennen.

53) Voll Sp. 3 bringt diese »um die Mitte des 15. Jahrhunderts ausgeführten« Bilder wegen der darin »herrschenden eigentümlich starken und vollen Emailfarben« in Beziehung zu Stefan Lochner. Damit verkennt er, daß diese Westfalen zu dessen

kleinen Bruchstücken des berühmten Liesborner Altars, die in Westfalen geblieben, war nur die das Kind anbetende Engelgruppe und ein einzelner Engel aus Münster vorhanden. — Den hl. Michael

116, erst kürzlich durch Übergang in die Sammlung Weber bekannt geworden, halte ich gut genug für ein eigenhändiges Werk des Liesborners (Katalog: Schule). — Als Gemälde nächster Nachfolger des Meisters sehe ich an:

117 Altartafeln aus Lünen (nicht Alt-Lünen, wie es in der 1. Aufl. des Katalogs und bei Koch heißt) und

114. Vier Szenen aus der Kreuzlegende (bei E. von zur Mühlen); das zweite ist wesentlich geringer und von ganz anderer Färbung als das erste. Auch der Kat. setzt beide Werke in die Schule und Nachfolge des Liesborners, ohne näheren Zusammenhang, während Ferd. Koch<sup>54</sup>) sie als Erzeugnisse derselben Werkstatt ansieht, ja »sich stilistisch am nächsten stehend« (S. 21). Es soll die Werkstatt des bedeutendsten Nachfolgers des Liesborners sein, den er den »Meister der Lippborger Passion« nennt, nach einer jetzt im Museum zu Münster befindlichen Tafel<sup>55</sup>). Von diesem soll (nach Koch) auch

118 herrühren, das bekannte große Breitbild der Kreuzigung etc. aus der Soester Höhenkirche; da Firmenich darauf nicht eingeht, so wird er sich gegen diese und andere Aufstellungen Kochs so ablehnend verhalten wie ich; es ist übrigens, wie der Katalog und der Text S. 16 gebührend betonen, ein Hauptwerk der westfälischen Malerei und zeigt die Liesborner Richtung weniger ans weichliche streifend als meist. Dagegen halte ich eine Beziehung der Dünwegge zum Meister dieser Tafel für weniger eng, als Firmenich annimmt (vgl. zu Nr. 90).

Beim Altar aus Schöppingen, dessen beide Flügelbilder vorhanden waren, Nr. 111, billigt Koch meine Ansicht, daß er von derselben Hand herrührt, wie der große Kreuzigungsalter in Berlin und Münster; ferner gibt er der nämlichen

111a: zwei Flügel des Altars aus Haldern im Kölner Dom; der Katalog nimmt das an, mir aber kamen beide Werke nur verwandt vor. Den Meister des Schöppinger Altars, den Koch auf ungenügende Gründe hin Johann von Soest benennt, faßt er wie ich auf: als ein Verbindungsglied zwischen der idealistischen und der realistischen Richtung der Westfalen dieser Zeit.

Formen gar keine Beziehung zeigen, eine große dagegen zum Kölner Meister des Marienlebens (wenigstens die Liesborner Richtung).

<sup>54</sup>) Ein Beitrag zur Geschichte der altwestfäl. Malerei, Dissertation, Münster 1899.

<sup>55</sup>) Ich hielt diese für so hervorragend, daß ich sie dem Liesborner Meister selbst zuschrieb.

Ein guter, wenn auch einseitiger Vertreter der letzteren Richtung ist der Meister des bekannten Annenaltars von 1473: Nr. 120 aus der Soester Wiesenkirche. Der Katalog weist auf den Stecher FVB hin, was mir einleuchtet; das Werk ist also von den Erforschern des Kupferstiches zu beachten. Der Stecher hat bekanntlich nahe Beziehung zu D. Bouts.

Mit der Dünwegge-Gruppe gelangen wir ins sechzehnte Jahrhundert; aus ihr waren neun Werke vorhanden, meist umfangreich und aus mehreren Tafeln bestehend. Es war also ein treffliches Material vorhanden, um die betreffenden Fragen zu untersuchen. Da ein Doktorand der Kunstgeschichte im Begriff ist, diese Gruppe zum Gegenstande seiner Abhandlung zu machen, so veranlaßt mich das, diesen Abschnitt kürzer zu behandeln, als ich es sonst tun würde. Nach selbständiger Bildung unserer Ansichten haben wir uns über diese Fragen vor den Bildern unterhalten, wobei sich ergab, daß wir in den Hauptpunkten übereinstimmen. — Es handelt sich um folgende Fragen: 1. Ist im urkundlich beglaubigten Hauptwerke der Meister Viktor und Heinrich Dünwegge von 1521, dem großen Flügelaltar 123a aus Dortmund, wofür beide Material, Lohn und Kost erhielten, zu unterscheiden, was jeder von ihnen gemalt hat? 2. Ist der von Scheibler 1882 aufgestellte Meister des Kappenberger Altars (123)<sup>56)</sup> identisch mit einem der beiden Maler? 3. Gibt es außer den Dünwegge und dem Kappenberger noch einen dritten hervorragenden Meister der Gruppe? — Zu 1: schon Lübkes Versuch von 1853, zwei Hände zu unterscheiden, hatte mich 1876—77 nicht überzeugt,<sup>57)</sup> und jetzt ebensowenig die neueren von Clemen (Kstdkm. d. Rheinprov. Bd. I III 111—112)<sup>58)</sup> und Firmenich (in einer eingehenden Ausführung zu Nr. 123a). Diese beiden weichen zudem darin ab, welche Teile des Altars sie jeder der zwei Hände geben, und was von der jüngeren sein soll. — Zu 2: Clemen hat an genannter Stelle die Ansicht ausgesprochen, der eine der von ihm im Dortmunder Altar unterschiedenen Maler sei mein »Kappenberger«, und zwar sei es der altertümlichere, also wahrscheinlich der in der Urkunde erstgenannte Viktor. Dagegen erkenne ich nicht an, daß die von Clemen genannten Teile des Altars (die Gemälde auf den Flügeln, besonders den Außenseiten) genügend mit dem Stil des Kappenbergers übereinstimmen, um diesen Meister für

<sup>56)</sup> Zeitschr. f. bild. Kunst Bd. 18, 60.

<sup>57)</sup> Ebenso Woermann, Gesch. d. Mal. II 500 von 1881.

<sup>58)</sup> Auch M. Friedländer (Text zum Berliner Galeriewerk, Deutsche Schule S. 81) wendet sich gegen Clemens Unterscheidung zweier Hände im Dortmunder Altar und dessen Ansicht, die eine sei der Kappenberger. Er unterschätzt diesen aber etwas (wohl nach geringeren Werken); denn die besten Leistungen, z. B. die Xantener Bilder, halte ich für nicht viel geringer als den Dortmunder Altar (vgl. Völl, Sp. 6).



identisch mit einem der Dünwegge zu halten. Und ferner sehe ich umgekehrt im Kappenberger eine etwas spätere Kunstart, als sie sich beim Dortmunder Altar zeigt; ebenso Firmenich im Text zu Nr. 126 bis 127 (Kappenberger): »Hauptwerke in der reifen Typik der späteren Zeit«. Firmenich im Katalog spricht sich über meinen zweiten Punkt nicht aus, stellt aber die Bilder der ganzen Gruppe unter der Überschrift »V. und H. Dünwegge« zusammen, ohne Unterabteilungen zu bilden, während doch schon zur Belehrung des Publikums zu sagen war, daß die vom älteren Dünweggestil leicht zu unterscheidenden drei dortigen Werke, die Scheibler seinem »Kappenberger« gibt, eine besondere Gruppe bilden (123 der Altar aus Kappenberg; 126—127 zwei Flügel mit vier Sippenbildern und 128 zwei Flügel: zwei Szenen der Antoniuslegende und je zwei Heilige, alle aus Xanten)<sup>59</sup>). Auch im Text zu Nr. 126—127 und 128 vermeidet Firmenich dem zu belehrenden Leser zu sagen, daß beide letztgenannte Werke von derselben Hand sind, wie auch 123. — Zu 3: Bei 121—122, Anbetung des Kindes und Kreuzigung, ursprünglich in Rheinberg, längere Zeit beim Kunsthändler Maurer in München, jetzt im Museum zu Münster, fiel mir in der Ausstellung gleich etwas auf, was ich früher nicht gesehen<sup>60</sup>): sie stehen dem Dünweggestil freilich sehr nahe, unterscheiden sich aber deutlich durch viel hellere Färbung und freundlichere Auffassung, die bei der Anbetung sehr ansprechend wirkt, bei der Kreuzigung zum Ausdruck schmerzlicher Empfindungen jedoch nicht genügt. Zwei Predellentafeln mit Halbfiguren von vier Heiligen 119, benannte die erste Auflage des Katalogs »Westäl. Schule nach 1470«; die zweite Auflage gibt wenigstens zu, daß sie teilweise »der Art des Viktor Dünwegge überaus nahe stehen«; sie entsprechen am meisten Nr. 121—122.

<sup>59</sup>) Voll, Sp. 6, vermeint, die meisten der ausgestellten »Dünwegge«-Bilder »werden wohl vom Kappenberger herrühren«, . . . »der leicht von dem Dünwegge zu trennen ist«. — Dagegen war in Düsseldorf jeder Sachkenner der Ansicht, daß die Gesamtgruppe in die drei angegebenen Untergruppen zerfällt, und daß von diesen die der Dünwegge selbst die zahlreichste ist. — Ferner glaubt Voll, die Dünwegge hätten sich in Figuren und Färbung weniger eng an die Deutschen angeschlossen [Kölner], als an die Holländer, besonders an Geertgen. Beziehungen zu holländischem gebe ich zu (vgl. zu Nr. 191), nähere zu Geertgen sehe ich jedoch nicht, und noch weniger zu seinem Nachfolger Mostaert, der zumal nicht älter ist als diese Westfalen. Obgleich ich kein so gewaltiger Bouts-Kenner bin wie Voll, wage ich doch zu gestehen, daß mir die Dünwegge dem Bouts viel verwandter vorkommen, als dem Geertgen, sowohl in Figuren wie Landschaft; grade ihr Münchener Bild zeigt das (besonders früh). Übrigens warfen die Münchener und Nürnberger Kataloge die Werke dieser Westfalen und des Kölner Sippenmeisters eine Zeit lang lustig durcheinander.

<sup>60</sup>) Bei meinen früheren Erwähnungen der Bilder (Zeitschr. f. bild. Kunst Bd. 18, 1882, S. 60 und Westdeutsche Zeitschr. f. Kunst u. Altert. 1883, 303) hatte ich sie als von den Dünwegge selbst genannt.

Bei 129 S. Lukas die Madonna malend (seit kurzem im Museum zu Münster) schreibt auch erst die zweite Auflage des Katalogs das gute und durchaus echte Bild den Dünwegge selbst zu (zuerst: »Nachfolger«). — Ihre noch unerwähnten Werke der Ausstellung sind beide folgenden altbekannten Stücke:

124. Kreuzigung aus Münster, früher Berlin (von besonders schöner Erhaltung des Kolorits);

125. Gerichtsbild aus Wesel, das nach einer Angabe in Clemens Kunstdenkmälern der Rheinprovinz um 1520 entstanden sein soll (fest datiert von der ganzen Gruppe ist nur der Dortmunder Altar). Es fand bei den journalistischen Berichterstattern großen Anklang, wegen der naiven und frischen Auffassung des Vorgangs.

Den Schluß der Westfalen bilden die in der zweiten Hälfte des 16. Jahrhunderts blühenden tüchtigen Bildnismaler tom Ring, Hermann und Ludger der Jüngere; vom ersten waren zwei vorhanden, vom zweiten fünf, meist schon der älteren Literatur bekannt. Neu war von Ludger das frühe ausführlich bezeichnete Selbstbildnis von 1547 (Basel, R. Paravicini-Vischer), das noch etwas an Hermann erinnert (über die beiden tom Ring: Friedländer im Berliner Galeriewerk, Deutsche Schule S. 8 I.

#### Oberdeutsche Schulen.

Aus dem Gebiet des Oberrheins waren nur drei Bilder vorhanden, alle aber von großer Bedeutung. Zunächst zwei bekannte, kurz vor der Mitte des 15. Jahrh. entstandene, die den seit kurzem wieder mehr beachteten frühesten deutschen realistischen Werken, gleichzeitig den dertartigen Niederländern, angehören. Von Konrad Witz waren da die viel besprochenen zwei weiblichen Heiligen aus Straßburg; dies in Färbung und Lichtwirkung hervorragende Bild kam zur Vergleichung mit dem gut vertretenen Stefan Lochner sehr gelegen.

Die beiden heiligen Einsiedler vor Landschaft, 236 aus Donau-eschingen von 1445, sind von einem gleichzeitigen tüchtigen Landsmann, den Dan. Burckhardt<sup>61)</sup> für einen Baseler Nachfolger von Witz hält; eine gute Würdigung des Bildes steht schon in Janitscheks Gesch. der deutschen Malerei 246, der auch »die in schlichter Naturtreue und dabei doch so stimmungsvoll dargestellte Landschaft« gebührend hervorhebt; einige Ausstellungsberichte (z. B. Schubring in Preuß. Jahrbücher 1904 II 46) stellen das Bild zu sehr gegen Witz zurück.

Über Schongauers Madonna im Rosenhag von 1473 habe ich schon bei Gelegenheit der Augsburger Ausstellung von 1886 berichtet, freilich nur

<sup>61)</sup> Baseler Festschrift von 1901, Malerei S. 308—310.

über die alte Übermalung (Repert. 1887, 25—26). Ich sprach bereits damals aus, daß Marias Kleid durchweg mittels Aufsetzung weißer Lichter übermalt wurde, um es von dem ursprünglich wohl gleichfarbigen Mantel zu unterscheiden. Jetzt wurde mir das dadurch bestätigt, daß der Übermaler den Teil des Kleides verschont hat, der linkes Knie und Unterschenkel bedeckt (rechts vom Beschauer); an dieser Seite liegt der Mantel über Knie und Schooß Marias. Außerdem hat der gedankenlose Übermaler noch zwei andere kleine Teile des Gewandes übersehen. Auch im Laub, das sonst so geschickt und wirkungsvoll behandelt ist, sind stellenweise derbe Lichter aufgesetzt; ebenso ist allerhand im Fleisch übermalt, wie bei der linken Hand Marias.<sup>62)</sup>

An Schongauer schließt sich gut der Meister des Hausbuches an, der wesentlich von jenem beeinflußt wurde;<sup>63)</sup> von ihm und aus seiner Werkstatt waren sechs Werke vorhanden, wobei mindestens drei seiner besten. Als Gebiet seiner Tätigkeit wird jetzt bekanntlich der Mittelrhein angesehen. Seit den Artikeln von Kämmerer, Mitte 1896 und Flechsig, Ende 1896, die zuerst von dem bis dahin nur als Stecher und Zeichner bekannten Meister Gemälde nachwiesen, wurde manches über sie geschrieben, das beste von Thode (Jahrb. d. preuß. Kunsts. 1900, Heft 2).

Vom Freiburger Altar, dem Hauptwerk des Meisters, war wenigstens das Mittelbild, die große Kreuzigung 226 vorhanden; ich halte es für das altertümlichste seiner Gemälde, namentlich wegen des noch ziemlich dunkeln Kolorits mit Vorliebe für bräunliches Rot und grünliches Blau, eine Farbenzusammenstellung, die auf Schüchlin zurückzugehen scheint.

Nahe verwandt ist die Auferstehung 227 aus Sigmaringen, in jeder Beziehung eines seiner besten Bilder und allgemein als eigenhändig anerkannt; ausgezeichnet in Ausführung und Erhaltung.

Die mir seit 1880 bekannte, erst kürzlich von der Dresdener Galerie angekaufte große Beweinung 225 (früher in Aachener Privatbesitz), bisher

<sup>62)</sup> Leider hatte ich übersehen, daß Max Bach das Bild für höchstens eine spätere Kopie hält (Beilage z. Allg. Ztg. 1893 Nr. 242—3; Repert. 1895, 267) und das Datum 1473 der Rückseite bezweifelt; Voll Sp. 5 billigt ersteres. Hoffentlich haben ernste Sachverständige die Ansicht beider Beurteiler geprüft. Ich habe weder früher (1886) noch jetzt die Eigenhändigkeit bezweifelt, namentlich wegen der vorwiegend gut erhaltenen Engel.

<sup>63)</sup> Betreffs der Bildergruppe, die jetzt dem Hausbuchmeister allgemein zuerkannt wird (nur Voll scheint das noch immer sehr fraglich), ist dies eine alte Ansicht von mir; sie wurde bestätigt durch eine neuere Besichtigung der Stiche und des Hausbuches. Freilich ist es jetzt gebräuchlich, die Beziehung zu Schongauer ganz zu leugnen oder doch als gering darzustellen. Das geht wohl von M. Lehrs aus; nur Voll widerspricht auch hier.

in der Literatur über die Gemälde des Meisters unerwähnt, ist auch ein gutes Werk von ihm, wenn auch nicht ganz so fein ausgeführt wie die beiden vorigen. Es wird etwas später sein, indem es in Zeichnung und Färbung schon mehr von Schongauerscher Art hat (vgl. Repertorium 1883 S. 50 Note).

Leider war die Kreuzigung N. 175 in Darmstadt ausgeblieben, die allenthalben mit Recht als ein eigenhändiges Hauptwerk des Meisters gilt. Mir scheint sie zwischen das Dresdner Bild und die späteren Mainzer Werkstattbilder zu fallen; doch lassen solche Fragen sich schwer ohne Konfrontation entscheiden (Thode: früh und dem Meister des Marienlebens nahe).

Die Mainzer Folge von 1505, wovon drei Stücke, 228—231, vorhanden waren, zeigt die späte Art des Meisters, mit noch wesentlich hellerer Färbung als das Dresdner Bild; übrigens bin ich hier der Ansicht mehrerer, daß diese Folge wegen der geringeren Feinheit der Ausführung als (noch ziemlich gute) Werkstattarbeit anzusehen ist, während der Katalog und andere sie als eigenhändig gelten lassen.

Der Schule ist dagegen zugewiesen: 232, Verkündigung aus S. Goar, die ich als gleichartig mit den Mainzer Bildern ansehe.<sup>64)</sup>

Das vielbesprochene Liebespaar aus Gotha 231 ließ der Katalog dem Meister des Hausbuchs, erklärte aber in einer Bemerkung der 2. Aufl. diese Benennung aus drei Gründen für »recht zweifelhaft«. Zuerst hat Flechsig es ihm zugeschrieben, und zwar mit großer Sicherheit (cit. 9 I, 15 II—17); hauptsächlich veranlaßten ihn dazu wohl die ähnlichen Gruppen unter den Stichen des Meisters. Dessen in Düsseldorf vorhandene Gemälde bestätigten das aber nicht, wenigstens nicht so zwingend, wie das bei wirklicher Identität des Meisters hätte sein müssen.<sup>65)</sup> Thode, der die Urhebererschaft des Hausbuchmeisters bestimmt verwirft, spricht am genannten Orte die Ansicht aus, es sei das Werk eines un-

<sup>64)</sup> In seiner Doktorarbeit über die Kölner Maler, von 1880 S. 46, beging Scheibler hier eine arge Jugendeselei, indem er den Altar dem Meister der Verherrlichung Mariae aufhalste; als ich aber um 1893 die Photographie erblickte, bemerkte ich gleich, daß es der Meister der Mainzer Folge sei.

<sup>65)</sup> Von meiner früheren Vermutung, das Bild sei von Schüchlin, halte ich soviel fest, daß das Kolorit noch an ihn erinnert. Bodenhausen, der neulich kurz nach Düsseldorf Tiefenbronn besuchte, ist gegen Schüchlin; er findet beim Liebespaar die Modellierung des Karnats und die Zeichnung der Hände weit besser. — Ich glaube, daß ich und die vielen anderen, die sich an der Zusammenstellung der Gemälde des Meisters beteiligt haben, in der Ablehnung des Liebespaars zu weit gegangen sind, wohl aus Mißtrauen gegen Flechsigs weitherzige Zuschreibungen. — W. v. Seidlitz: »Vielleicht eine etwas spätere Kopie nach ihm, wegen der harten Umrisse«. Bodenhausen: kein eigenhändiges Werk des Meisters. Voll gehört in seinen Kreis.

mittelbaren Vorgängers Grünewalds oder ein frühes von ihm selbst, wie auch der »genau übereinstimmende« Altar in Aschaffenburg; und Franz Bock hat kürzlich beide fröhlich Grünewald geschenkt.<sup>66)</sup> Da ich das Original des zweiten Werkes nicht mehr genau in Erinnerung habe, so erlaube ich mir kein sicheres Urteil; nach Maßgabe der Abbildungen bei Thode und Bock ist jedoch das Aschaffener Werk wesentlich moderner und der bekannten Weise Grünewalds näher als das Gothaer, das mir noch ganz ins 15. Jahrh. zu gehören scheint. — Ebenso uneinig wie über den Urheber sind Kunstgelehrte und Journalisten über die nähere Deutung des Vorganges, trotz der umständlichen Beschrift. Meine Deutung ist so: jeder hält das Geschenk, das er vom andern empfangen. Der Jüngling hatte, wie es seine Pflicht war, als erster dem Mädchen etwas kostbares geschenkt: das Armband, welches sie mit der Rechten hält; und sie verehrte ihm darauf etwas von ihr gearbeitetes, das »Schnurlin« (das Schnurwerk mit den zwei Quasten, das sein Mäntelchen zusammenhält). Daß das Armband auf die eine Quaste aufgestreift ist, fällt freilich etwas auf; ich denke, das verliebte Mädchen hat damit ein kindliches Spiel getrieben. Jedenfalls sollten beide Geschenke recht deutlich nebeneinander gezeigt werden, der Inschrift entsprechend. — Während die einen (wie Lehmann<sup>67)</sup> und Bock) hier »deutsche«, keusche Liebe sehen, reden andere (wie Schubring und Bie) von einer Cortigianenszene, wenn auch »von feinsten Zurückhaltung«. Ich sehe für die zweite Deutung keinen Grund; sie ist wohl nur aus Mißverständnis des »genissen lan«<sup>68)</sup> der Inschrift entstanden, das sich jedoch weit eher auf die Schenkung des Armbandes bezieht; auch spricht das Wappen dafür, daß hier ein Familienbild vorliegt.

Von der schwäbischen Schule, die nicht in das Gebiet der Ausstellung einbezogen war, fanden sich nur zwei Stücke vor. Eine Anbetung der Könige 236a (Berlin, Eugen Schweitzer): »Schwäbischer Meister vom Schluß des 15. Jahrh.«, hatte ihr Dic cur hic in der Beziehung zum Kölner Meister des Bartholomäus, wegen deren Friedländer ihre Sendung veranlaßt hatte. Es ist in der Tat ein Schaffner verwandter, aber mehr altertümlicher Schwabe von merkwürdig gezielter Zeichnung,

<sup>66)</sup> Die Werke des M. Grünewald, Straßburg 1904 S. 71 unt. bis 73 ob. und Note 80. — Auf Zustimmung von Bock wird Thode freilich wenig geben, denn jenes Bilderliste ist oft sehr anfechtbar; dies schon in der Zeitfolge, z. B. setzt er die Versuchung des Antonius in Köln (die mir noch immer als echt gilt) vor die viel altertümlichere (sehr fragliche) kleine einzelne Anbetung des Kindes in Aschaffenburg.

<sup>67)</sup> Eingehende Besprechung in: Das Bildnis bei den altdeutschen Meistern 87.

<sup>68)</sup> Soweit ich aus großen Lexiken ersehen kann (Grimm, Heyne, Sanders), hat »genießen lassen« im mittel- und neuhochdeutschen keine vorwiegend obszöne Bedeutung.

der zur Vergleichung mit dem frühen Sigmaringer Bilde des Kölners aufforderte, das deutlich auf die schwäbische Schule hinweist. Schon Aldenhoven hatte ein Altarwerk aus Thalheim in der Stuttgarter Galerie genannt (S. 257), auch aus Schaffners Richtung, worin er ähnliche Formen wie im Sigmaringer Bilde sieht (ich war nicht darauf gekommen). — Als H. Holbein d. J. ließ der Katalog ein Bildnis des Thomas Morus (Fürst zu Wied) gelten, Wiederholung eines bei Henry Huth; es ist in Auffassung und Ausführung wenig ansprechend; die Eigenhändigkeit wird allgemein abgelehnt.

Zur Fränkischen Schule des 16. Jahrh. und ihrer Umgebung gehörten zehn Bilder; zwei davon fielen ins Gebiet der Ausstellung, indem ihr Maler wahrscheinlich in Frankfurt tätig war: die große Anbetung der Könige aus Mainz 223 und das Patrizierbildnis 224 (Frankfurt, Georg Frhr. von Holzhausen). Da sie in letzten Jahren mehrfach und gründlich behandelt wurden (Thode, Bayersdorfer, Rieffel, Haack, Wezsäcker), will ich sie in Ruhe lassen, zumal man sich vorläufig ziemlich geeinigt hat, daß der Maler ein der Frühzeit Baldungs nahe verwandter Dürerschüler war, wohl in Frankfurt tätig.

Dürer selbst wurden zwei Stücke zugewiesen: 219 Bildnis eines Jünglings (Großherzog von Hessen), zuerst bei der Münchener Renaissanceausstellung von 1901 bekannt geworden, wonach Friedländer darüber berichtete (Repert. 325); ich schließe mich seiner Ansicht an, daß es ganz der Art von Dürers frühen Bildnissen entspricht, aber durch allershand ungeschicktes in Figur und Landschaft sowie den etwas flauen Ausdruck Zweifel an der Eigenhändigkeit erregt; W. v. Seidlitz: »Wohl aus Dürers früher Schule«. Firmenich im Text S. 32 hält an der Echtheit fest; er erwähnt alte Aufschriften der Rückseite, die einen Anton Newpauer als Maler nennen. — Voll, Sp. 7, teilt jetzt wie früher Friedländers Ansicht, die also wohl richtig (vgl. diesen Zeitscht. f. bild. Kunst 1902, 27).

220. Kleine heilige Familie auf Pergament, Federzeichnung mit Wasserfarben koloriert; die Echtheit ist auch hier nicht überzeugend. —

Vom Meister von Messkirch ist ein großer S. Werner und eine Tafel mit zwei Heiligen vorhanden, der erste sehr gut, die zweite äußerlicher (beide aus Wewer, Frhr. v. Brenken).

Altdorfer 212. Abschied der Apostel, mit Monogramm (Frankfurt, Fritz Gans); echt und gut, wohl spät. Voll: echt (Gott sei Dank!).

»Meister von Regensburg, Beginn 16. Jahrh.«: 235. Bildnis eines vornehmen Mannes (Schloß Breill, Baron von Faily-Goltstein).

Hans Sebald Beham: 213. Der verlorene Sohn in Gesellschaft (Basel, Dr. Dan. Burckhardt) datiert 1537; vielleicht richtig bestimmt, doch sind seine Gemälde meines Wissens noch nicht kritisch gesichtet;

am besten im farbenfrohen venetianischen Kolorit. — Auch Firmenich erkennt im Text S. 34 die vom Besitzer herrührende Benennung nicht fest an. Voll, Sp. 7: wohl von Ostendorfer; W. v. Seidlitz: Meister von Meßkirch [zu erwägen, doch nicht überzeugend; vgl. Phot. des Stuttgarter Bildes].

G. Pencz: 237. Halbfigur S. Sebastians, mit Monogramm und 1548 (Anholt, Fürst zu Salm-Salm); ein arger Gegensatz zum vorigen Bilde: auch stark italisierend, aber in unangenehmster Art, von leerem Ausdruck und lederbrauner Färbung.

Endlich waren von den Sachsen, d. h. L. Cranach, fünf Bilder zu sehen. Die große Madonna auf Holzbank 214 (Darmstadt, Max. Frhr. v. Heyl) ist ein gutes Beispiel seiner »Frühzeit«, von Flechsig um 1513 gesetzt (Tafelbilder Cranachs N. 17).

Dagegen ist die Madonna mit Kuchen 217 von 1529? (Basel, Frau Prof. Bachofen-Burckhardt, bis 1899 Slg. Schubart) ganz in seiner späteren Art, und zu den besseren gehörig.

Die beiden Prinzen 215—216 von 1526 (Großherzog von Hessen) sind, wie N. 214 von der Dresdener Cranach-Ausstellung her bekannt; fein, doch auffallend kühl.

Der Liebesgarten 218 (Düren, Geh. Kom.-Rat Leop. Peill) war ursprünglich echt und gut, hat aber stark gelitten; die Tiere sind wieder recht gut; auch die menschlichen Figuren von ihm selbst; die Wiese mit Blumen und Bäumen ist aber zu schematisch behandelt, auch die Landschaft gering.

### Zur Kritik einiger holländischer Bilder.

Von **Corn. Hofstede de Groot**.

Die Düsseldorfer Ausstellung unterschied sich auf das vorteilhafteste von vielen anderen Ausstellungen durch die hohe Qualität und die richtige Benennung der Bilder. Nur ganz wenige unter den Holländern des 17. Jahrhunderts gaben zu kritischen Bemerkungen Anlaß.

Von den drei Stilleben des Abraham van Beyerens ist das eine Nr. 282 ein anerkanntes Meisterstück aus der Sammlung von der Heydt in Berlin, doch erwecken die beiden andern (Nr. 280, 281 von Brenken, Wewer) ernste Bedenken. Das Monogramm A B, welches der Katalog für das eine (Nr. 281) angibt, beruht wohl auf einer Verwechslung mit Nr. 282. Ich habe es wenigstens trotz wiederholtem langem Suchen nicht finden können. Dies angebliche Monogramm war wohl die Veranlassung für die Umtaufe auf Andreas Benedetti, dessen Bilder in Wien und Budapest lange als Werke van Beyerens gegolten haben und ihnen in Bezug auf Komposition und Farbenpracht sehr nahe stehen. Benedetti war jedoch ein Antwerpener Künstler und Schüler Jan de Heems.

Seine Werke haben einen entschieden vlämisch-zeichnerischen Charakter im Gegensatz zu dem holländisch-malerischen der Gemälde van Beyerens, der auch für diese Bilder (Nr. 280, 281) bezeichnend ist. Trotz der übereinstimmenden Maße (0,94 zu 1,24 m) wage ich nicht, sie mit Bestimmtheit für das Werk eines und desselben Künstlers zu erklären. Möglicherweise sind sie durch einen früheren Besitzer zu Gegenständen gemacht worden. Für Nr. 280 habe ich keine andere Bestimmung als etwa die: Nachahmer des Abraham van Beyerens, der ihm sehr nahe kommt, aber flüchtiger, dekorativer und farbenreicher malt; dagegen möchte ich bei Nr. 281 mit mehr Bestimmtheit auf Jacques de Claeu hinweisen, den vielfach verkannten »Kunst-, Zeit- und Stadtgenossen« van Beyerens, wie Houbraken sagen würde, den Schwiegersohn Jan van Goyens und den Schwager Jan Steens. Seine Kunst beschränkte sich auf die Stillebenmalerei, ist in derselben aber ziemlich vielseitig. Er malte Vanitasbilder, die den Übergang bilden zwischen den früheren des J. de Heem und des Pieter Steenwijk einerseits und denjenigen E. Colyers und Vermeulens andererseits. Wieder andere, wie das im Rijksmuseum, stehen verwandten Stücken eines Pieter Potters nahe. Eine ganze Gruppe von Obstbildern hat man durch Fälschung des Monogramms zu Werken des J. de Heem gemacht (Museen in Haarlem und Brüssel). Endlich befand sich seit geraumer Zeit im Münchner Kunsthandel ein großes, voll signiertes Frühstücksbild, welches einen engen Zusammenhang mit den beliebten Kompositionen der Heda, Koets und Pieter Claesz verrät. Dies letzte Bild ist, wenn meine Erinnerung mich nicht sehr täuscht, beweisend für das von Brenkensche Gemälde. Es enthält eine ganze Reihe derselben Motive, unter denen die Fasanenpastete einen ebenso ins Auge fallenden Platz einnimmt. Die auseinanderfallende, unruhig wirkende Komposition, der graue, langweilig behandelte Hintergrund und die nachlässige Malweise sind Eigenschaften, die beiden Bildern gemeinsam sind und sie von den bessern Werken der genannten Haarlemer Meister unterscheiden. Herr Julius Böhler, bis vor kurzem Besitzer des vollbezeichneten Frühstücksbildes von Jacques de Claeu, bestätigt mir auf meine Anfrage die vollständige Ähnlichkeit der Malweise beider Bilder.

Nr. 309. Italienische Gebirgslandschaft von Johannes Hackaert trägt mit Unrecht diesen Namen, ist vielmehr ein Werk des F. de Moucheron.

Nr. 334. Fernsicht am Abend von Philips Koninck. Dies Bild hat neben der noch erhaltenen Jahreszahl 1644 eine Künstlerbezeichnung getragen, die sicherlich nicht die des Koninck war. Man glaubt noch den Anfangsbuchstaben L. zu erkennen und bringt diesen mit Lodewijk van Ludick in Verbindung. Ich muß jedoch bemerken, daß die wenigen mir bekannten



sicheren Werke dieses Künstlers (Prag, München, Bamberg) einen anderen, südlicheren Charakter tragen als dieses Bild, dessen Urheber ich wegen des eigentümlichen Baumschlages lieber in der Nähe der van Croos suchen möchte.

Eine unter dem Namen Maes (Nr. 339 a) ausgestellte Familiengruppe im Freien gab zu berechtigtem Zweifel, der auch in einer Anmerkung des Katalogs zum Ausdruck kam, Anlaß. Das Bild erinnert an die wenigen bezeichneten Bilder des Reinier Covijn, eines Dordrechter Schülers von Maes. In diesem Falle wäre es weitaus das importanteste Bild, das uns von diesem Maler erhalten ist.

Die von Bredius herrührende Umtaufe des Metsu der Sammlung Martius (Nr. 340) in Joost van Geel hat sehr viel für sich. Doch muß ich gestehen, daß es mir nicht ganz sicher ist, ob sich das Kostüm und besonders die Kopfbedeckung der Frau mit der Zuschreibung an einen Meister des 17. Jahrhunderts verträgt.

Nr. 363. Der barmherzige Samariter unter Rembrandts Namen hat sich hier wohl endgültig als das Werk eines Nachahmers herausgestellt. Es ist ein Meister, der einzelne Motive aus den früheren Werken Rembrandts, wie große Stauden im Vordergrund, Kürbisflaschen, vielfarbige Turbane, mit Geschick zu verwerten weiß, sogar Rembrandtsche Modelle (den Vater) benützt, aber dennoch in andern Punkten wesentlich abweicht. So würde es sehr schwer halten, für das Pferd in sämtlichen Jugendbildern Rembrandts ein Analogon zu finden, so weicht auch die verschwommene Ferne von Rembrandtscher Gewohnheit ab, so hat vor allem die schräg-strichelnde Art der Pinselführung in vielen Partien einen völlig abweichenden Charakter. Obwohl ich noch nicht ganz im klaren bin, ob das Bild von einem zeitgenössischen Schüler oder von einem späteren Pasticheur herrührt, neige ich vor der Hand zu letzterer Ansicht.

Ein Bild, welches Rembrandts Zeitgenossen Jan Lievens zugeschrieben wird (Nr. 337), lebensgroßer männlicher Studienkopf, hat mit diesem Künstler nichts zu tun. Es ist für ihn viel zu flüssig gemalt und zu frei aufgefaßt. Ich würde es am ehesten dem Anton van Dyck geben. Sicher gehört es in die unmittelbare Umgebung des Rubens.

An den Namen des G. ter Borchs knüpfen sich in dieser Ausstellung die verschiedensten Probleme. Es sind ihm fünf Werke zugeschrieben, von denen zwei ihm ohne jeden Widerspruch gelassen werden können: das Bild seines Verwandten Lambert Quadacker (Nr. 389) und das Biwak (Nr. 388). Letzteres vertritt die Frühzeit des Meisters und zeigt, wie er aus der Gruppe der Wachtstubenmaler hervorgegangen ist. Durch Zufall oder aus Absicht ist es in dieselbe Sammlung gelangt, in der sich ein Bild ähnlichen Gegenstandes befindet (Nr. 387), welches früher, ehe man diese Malerguppe genau auseinanderzuhalten wußte, auch dem ter Borch gegeben wurde.

Es hängt aufs engste mit einer Wachtstube im Louvre, dort früher Duck genannt, zusammen, und ist wie diese ein Werk des Willem Duyster. Ein im ganzen übereinstimmendes, nur in einzelnen Details abweichendes zweites Exemplar war in der Sammlung Pfungst in London und ist mit ihr in den Besitz des amerikanischen Sammlers van Alen übergegangen. Auf diesem Exemplar fand sich gelegentlich der Utrechter Ausstellung (1894), wo beide Bilder nebeneinander zu sehen waren, auf der Trommel die Signatur W. D.

Die geringe Ähnlichkeit mit dem zweiten Duyster aus derselben Sammlung (Kat.-Nr. 299) könnte zu Zweifeln an der Richtigkeit dieser Bestimmung Veranlassung geben, doch ist dagegen zu bemerken, daß es neben einer Anzahl farbenkräftiger Bilder mit starken Lokaltönen auch eine ganze Reihe Duysters mit weniger ausgebildeten Farben und einheitlicherer Gesamtstimmung gibt, zu der neben den drei erwähnten Bildern eine Einzelfigur im Mauritshuis, eine ähnliche Offiziersgestalt in der ehemaligen Sammlung Muysen im Haag und mehr andere gehören.

Diese fest umgrenzte Gruppe wird durch das Monogramm auf dem Pfungst-van Alenschen Bild gesichert und weicht, wie gerade die Nebeneinanderstellung der beiden Dahlschen Bilder auf der jetzigen Ausstellung beweist, erheblich von den frühen ter Borchs ab. Letztere besitzen schon im wesentlichen die feinen silbergrauen Töne, die uns an den spätern Meisterwerken des Künstlers stets begegnen.

Eine schwer zu knackende Nuß bilden die beiden Bilder, welche als Vermächtnis des Herrn Hüffer 1895 in den Besitz der Stadt Münster gelangt sind und sich beide auf die dem westfälischen Friedensschluß vorangehenden Unterhandlungen beziehen (Nr. 390, 391).

Das eine größere stellt die Ankunft des holländischen Plenipotentarius Adriaen Pauw in Münster dar. Pauw sitzt mit Frau und Tochter in seiner sechsspännigen Staatskarosse und wird von einer Anzahl rotgekleideter Diener zu Fuß und zu Pferde begleitet. Nur diese Gruppe und einige stark ins Auge fallenden Landleute links kommen für ter Borch, dessen Name sich links in der Ecke befindet, in Betracht, während das ganze übrige: die Landschaft mit der ausführlich behandelten Ansicht der Stadt von einem Maler G. V. H. herrührt, dessen Initialen sich merkwürdigerweise und auffallend zwischen den für ter Borch in Anspruch genommenen roten Figuren befinden. Wer dieser G. V. H. ist, bleibt einstweilen unaufgeklärt. Die Vermutung der ersten Auflage des Katalogs, es könne Guiliam de Heusch sein, ist in der zweiten Auflage mit Recht beseitigt. Für uns ist die weitaus wichtigere Frage: ist ter Borch der Maler der Staffage?

Diese Frage glaube ich nach eingehendem Studium und wiederholtem genauem Vergleich mit authentischen Bildern ter Borchs auf das bestimmteste verneinen zu müssen. Die Figuren sind ter Borch-artig, sehr

ter Borch-artig, wenn man will, aber doch bei weitem nicht fein genug für ihn selbst. Selbst nicht die drei Figuren im Reisewagen, die noch am ehesten in Betracht kämen. Welchen Maßstab man an ter Borch sogar in dieser verhältnismäßig frühen Zeit anzulegen berechtigt ist, beweist das Friedensbild in der National Gallery und beweisen die Jugendbilder, wie die in Berlin und Bremen. Ersteres ist ungefähr gleichzeitig mit dem Münsterschen Bild entstanden, letztere gehen diesem sogar um mehrere Jahre voran.

Am besten tun wir daher, einstweilen zu versuchen, den Namen des Meisters G. V. H. zu ermitteln. Wissen wir erst, wer dies war, und ob er Figuren- oder Landschaftsmaler war, dann können wir im letztern Fall weiter suchen nach dem Urheber der Staffage dieses Bildes.

Der zweite Münstersche ter Borch stellt »die Versammlung der Delegierten des Friedenskongresses zu Münster zur Trauerfeier am Katafalk mit der Steinfigur des verstorbenen spanischen Gesandten Joseph de Bergaigne, Erzbischof von Cambrai, am 24. Oktober 1647« dar. Der Grund, bei diesem Bilde an die Urheberschaft ter Borchs zu denken, lag besonders nahe. Nicht so sehr wegen der falschen Inschrift des Bildes »G. Terburg«, als wegen der großen Ähnlichkeit mit dem Londoner Bild: kommen doch alle Figuren des Münsterschen Bildes von der ersten bis zur letzten auch auf dem Londoner vor. Die einzigen Abweichungen bestehen in der modifizierten Gruppierung und in der Haltung der Hände (der eine stützt sich auf einen Stock statt auf eine Stuhllehne, ein anderer hält einen Hut, statt die Hand zum Schwur zu erheben, ein dritter hält einen Hut statt ein Blatt Papier). Ich brauche dies nicht weiter im einzelnen auszuführen; wer die Abbildungen beider Bilder nebeneinander legt, kann sich sehr leicht selbst überzeugen. Es bleibt nur die Frage zu erörtern übrig: spricht diese Übereinstimmung für oder gegen die Echtheit des Münsterschen Bildes. Hierbei ist vom Londoner Bild auszugehen, dessen Echtheit durch künstlerische Qualität und äußere Beglaubigungen über jeden Zweifel erhaben ist. Dies Bild stellt die Beschwörung des Vertrages durch die Bevollmächtigten der kriegführenden Parteien am 15. Mai 1648 vor, das Münstersche dagegen eine am 24. Oktober des vorangegangenen Jahres stattgefundene Leichenfeier. Ist nun letzteres früher gemalt, dann hätte ter Borch die spätere Darstellung eines weit wichtigeren Begebnisses ebenso gedankenlos aus der früheren erweitert und modifiziert, als er im umgekehrten Fall die ausführlichere Darstellung dieses späteren Ereignisses mechanisch für den früheren Her gang zusammengezogen hätte. Beide Möglichkeiten sind an sich gleich unwahrscheinlich. Es fehlte ter Borch in Wahrheit nicht das Können, beide Begebenheiten in unabhängiger Weise abzubilden!

Zu diesem äußeren Grunde gesellt sich der innere, daß die Malerei nicht ganz auf der hohen Stufe der Borchscher Kunst steht. Zwar kommt sie ihr näher als die Hauptfiguren des andern Bildes, aber die zur Vollendung nötige ultima lima fehlt dennoch. Die Technik hat die glatte Leere, die den Kopisten verrät. Es würde mich nicht wundern, wenn als solcher sich Gerard Lundens herausstellte, von dem mehrere Kopien nach Schützenbildern bekannt sind, wie die der Nachtwache in der National Gallery und die des Jakob Backer im Amsterdamer Rathaus bei Andreas Achenbach in Düsseldorf. Auch im Museum in Valencia in Spanien befindet sich nach Bredius ein derartiges Bild.

Ein interessantes Werk eines wenig vorkommenden und daher oft verkannten Künstlers ist die Flöhesucherin (Nr. 409a), das als Unbekannter Holländer des 17. Jahrhunderts aufgeführt wird. Diese Frau zeigt die charakteristische Farbgebung des Michael Sweerts, wie besonders der Vergleich mit dem schönen bezeichneten männlichen Bildnis in der Akademie in St. Petersburg lehrt. Während bis vor kurzem unsre Kenntnis dieses Meisters sich auf 2—3 Bilder beschränkte, sind jetzt allmählich 1—1½ Dutzend ans Licht gekommen und darunter mehrere signierte oder auf andere Weise beglaubigte. Da von seiten Dr. Martins ein zusammenfassender Aufsatz über Sweerts zu erwarten ist, werde ich mich hier nicht weiter über den Künstler verbreiten. Ich bemerke nur noch, daß ein Bild im städtischen Museum in Magdeburg, welches ihm zugeschrieben wird, ein Werk des französischen Künstler Lenain und aus dem Oeuvre des Sweerts auszuschneiden ist.

---

## Bei der Redaktion eingegangene Werke.

- Dülberg, Franz.** Frühholländer. VI. Altholländische Gemälde im Erzbischöflichen Museum zu Utrecht. Haarlem. K. Kleinmann & Co.
- Esswein, Hermann.** Moderne Illustratoren. I. Thomas Theodor Heine. II. Hans Baluschek. München u. Leipzig. R. Piper & Co.
- Floerke, Hanns.** Der Dichter Arnold Böcklin. München u. Leipzig. Georg Müller.
- Floerke, Hanns.** Studien zur niederländischen Kunst- und Kulturgeschichte. Die Formen des Kunsthandels, das Atelier und die Sammler in den Niederlanden vom 15.—18. Jahrhundert. Mit 4 Bildbeilagen. München u. Leipzig. Georg Müller. M. 7.50.
- Frimmel, Theodor v.** Blätter für Gemäldekunde. Heft 1—6. Wien. Gerold & Co.
- Fünfter Tag der Denkmalpflege. Mainz 26. und 27. September 1904. Stenographischer Bericht mit Unterstützung der Großhessischen Regierung. Berlin. W. Ernst & Sohn.
- Hedicke, Robert.** Jacques Dubroencq von Mons. Ein niederländischer Meister aus der Frühzeit des italienischen Einflusses. Mit 42 Lichtdrucktafeln. Straßburg. J. H. Ed. Heitz. M. 30.
- Jung, Wilhelm.** Die Klosterkirche zu Zinna im Mittelalter. Ein Beitrag zur Baugeschichte der Zisterzienser. Mit 6 Tafeln, einem Schaubild und 9 Abb. im Text. Straßburg. J. H. Ed. Heitz. M. 5.
- Kern, Joseph.** Die Grundzüge der linearperspektivischen Darstellung in der Kunst der Gebrüder Van Eyck und ihrer Schule. I. Die perspektivische Projektion. Mit 3 Zeichnungen im Text und 14 Tafeln. Leipzig. E. A. Seemann. M. 6.
- Kleiber.** Angewandte Perspektive. 4. Aufl. Webers Illustrierte Katechismen. Band 137. Leipzig. J. J. Weber. M. 3.

- Lafenestre, Georges.** L'exposition des primitifs français. Paris. Gazette des Beaux-Arts.
- Lorenz, Ludwig.** Die Mariendarstellungen Albrecht Dürers. Straßburg. J. H. Ed. Heitz. M. 3.50.
- Maeterlinck, L.** Quelques peintures identifiées de l'Epoque de Rubens. Bruxelles. G. van Oest & Co.
- Münsterberg, Oskar.** Japanische Kunstgeschichte. I. Braunschweig. George Westermann. M. 9.75.
- Pinder, Wilhelm.** Einleitende Voruntersuchung zu einer Rhythmik romanischer Innenräume in der Normandie. Mit 3 Doppeltafeln. Straßburg. J. H. Ed. Heitz. M. 4.
- Raupp.** Malerei. 4. Aufl. Webers Illustrierte Katechismen. Band 133. Leipzig. J. J. Weber. M. 3.
- Rossi, Attilio.** Santa Maria in Vulturella (Tivoli). Ricerche di Storia e d'Arte. Con 16 tavoli fuori testo. Roma. Ermanno Loescher & Co. L. 8.
- Roths, Walter.** Die Blütezeit der sienesischen Malerei und ihre Bedeutung für die Entwicklung der italienischen Kunst. Mit 52 Lichtdrucktafeln. Straßburg. J. H. Ed. Heitz. M. 20.
- Schönbrunner, Jos., und Jos. Meder.** Handzeichnungen alter Meister aus der Albertina und anderen Sammlungen. Band IX. Lieferung 10, 11. Wien. Ferd. Schenk.
- Schweitzer, Hermann.** Die Bilderteppiche und Stickereien in der städtischen Altertümersammlung zu Freiburg i. Br. Sonderabdruck aus »Schauinsland«. Freiburg. Herdersche Verlagsbuchhandlung. M. 2.50.
- Stengel, Walter.** Gemälde-Solo oder Gemälde-Konzert. Straßburg. J. H. Ed. Heitz. M. 0.80.
- Stevenson, R. A. M.** Velasquez. Übersetzt und eingeleitet von Dr. Eberhard Freiherr von Bodenhausen. München. F. Bruckmann. M. 4.
- Weber Siegfried.** Fiorenzo di Lorenzo. Eine kunsthistorische Studie. Mit 25 Tafeln in Lichtdruck. Straßburg. J. H. Ed. Heitz. M. 12.
- Wie studiert man Archäologie? Von einem Archäologen. Leipzig. Rossbergsche Verlagsbuchhandlung. M. 0.80.
- Witting, Felix.** Kirchenbauten der Auvergne. Mit 2 Abb. im Text. Straßburg. J. H. Ed. Heitz. M. 3.50.

D.P.  
55.











MAR 25 1956



